

8

2

P8.
3.

ИСТОРИЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.



ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.



ПЕРИОДЪ ТРЕТИЙ,

ОТЪ РАЗДѢЛЕНИЯ МИТРОПОЛИИ

до

УЧРЕЖДЕНИЯ ПАТРИАРШЕСТВА

1410—1588 г.

Издание второе.



МОСКВА.

въ Типографии В. Готье,

1851.



)98375

Отъ С. Петербургскаго Комитета духовной цензуры печатать
дозволяется, съ тѣмъ, чтобы, до выпуска изъ Типографіи, пред-
ставлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпляровъ.
Апрѣля 25 дня, 1849 года.

Цензоръ Архимандритъ Ioannъ.

I.

ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ.

§ 4. Раздѣление русской митрополии — событие важное для всей русской церкви; история раздѣления.

Раздѣление Русской Митрополіи на двѣ половины, Московскую и Литовскую, само по себѣ нѣсколько десятковъ лѣтъ волновало Церковь Русскую ; оно же имѣло вліяніе на всѣ части устроїства Русской Церкви. Такъ раздѣленная Митрополія образовала новый періодъ бытія Русской Церкви.

Раздѣленіе Митрополіи начиналось и прежде Фотія , съ усиліями совершалось при Фотіѣ, безъ усилий утвердились послѣ Фотія . Это показываетъ , что причины его скрывались не въ лицахъ , а въ положеніи дѣлъ . Юго-западною Россіею владѣли Князья Литовскіе; югозападныя епархіи весьма отдалены были отъ Москвы — мѣста каѳед-

ры Митрополита Русского: вотъ два обстоятельства главные, отдѣлявшія югозападъ отъ власти Московскаго Митрополита! *Витовтъ*, В. Князь Литовскій, беспокойно смотрѣлъ на зависимость подчиненныхъ ему областей по дѣламъ вѣры отъ митрополита, жившаго въ чужой землѣ. Сборы доходовъ съ югозападныхъ епархій въ пользу Митрополита Московскаго и, слѣд., не въ пользу земли литовской, особенно казались тяжелыми для Витовта. Духовенство югозападное вмѣстѣ съ Витовтомъ чувствовало и то, что Московскій Митрополитъ по отдаленности рѣдко обозрѣваетъ южныя епархіи (1). Тѣмъ не менѣе—не безъ затрудненій, не безъ споровъ могло совершиться раздѣленіе Русской Митрополіи. Русская Церковь столько вѣковъ находилась подъ властію одного митрополита; такъ давно привыкли получать отъ Патріарха только одного первосвятителя. При томъ не льзя было не опасаться и того, что Литовскій Князь-папистъ будетъ располагать находящимся въ его власти митрополитомъ не въ пользу православію. Послѣднее не могло не озабочивать Патріарха. Москва также не легко могла отказаться отъ давней чести быть духовною столицею всей Россіи.

Витовтъ столько любилъ власть, что рѣшился на борьбу съ препятствіями. Когда умеръ *Кипріанъ* (+ 1406 г.), онъ послалъ въ Константинополь Полоцкаго Епископа *Феодосія* для постановленія въ Митрополита, съ тѣмъ,

(1) Гваньини: «Митрополитъ Московскій посыпалъ Литовскую Россію чрезъ шесть лѣтъ на седьмомъ для сбора денегъ», р. 17. Ник. Лѣт. 5,51. «и се вынь Фотій М. все узорочье церковное и сосуды переноситъ на Москву, и весь Киевъ пусто створи тяжкими пошлинами»; такъ говорилъ Витовтъ.

чтобы кафедра его была въ Киевѣ. Въ Константиополь П. *Антоній* еще въ 1393 г. (при жизни Кипріана) поставилъ ученаго и строгаго Грека *Фотія* въ Митрополита «всей Россіи». П. *Матвій* не согласился посвятить Феодосія, и отправилъ въ Россію Фотія, который и прибылъ въ 1409 г. въ Киевъ, а въ 1410 г. въ Москву. Витовтъ оскорбился отказомъ Патріарха и требовалъ, чтобы самъ Фотій остался навсегда въ Киевѣ. Фотій въ 1411 и 1412 г. обозрѣлъ южныя епархіи, посвятилъ въ Киевѣ епископа Смоленску, и въ Луцкѣ—Турову, былъ и въ Галичѣ: по возвратился въ Москву (2). Витовтъ въ 1414 г. собралъ на Соборъ въ Новгородекъ епископовъ своихъ владѣній, представилъ имъ, что Фотій не только мало заботится о югѣ, но разоряетъ югъ сборомъ пошлинь, и въ слѣдствіе сего требовалъ, чтобы епископы отказались отъ Фотія, избрали новаго митрополита и отправили для посвященія въ Константиополь. Епископы, уважая распоряженіе Патріарха, долго не соглашались, но

(2) Настольная грамата П. Антонія 1393 г. М. Фотію въ 1 т. *Ист. Акт.* N 254. Самъ Фотій въ духовномъ завѣщаніи (*Соф. Врем.* 2, 5.) говорить, что онъ назначенъ былъ въ Митрополита П. Матвіемъ (1394—1410 г.): но это надо бно разумѣть объ отправленіи Фотія въ Россію; Фотій свидѣтельствуетъ предъ смертю, что онъ вовсе не желалъ сана и власти, а желалъ остаться простымъ инокомъ, но повиновался назначенію власти. О Феодосіѣ кромъ Витовта (пр. 4.) Фотій въ окружн. грам. 1 т. *Ист. Акт.* По Лѣтоп. *Даниловича* (234) «того жъ (1411) лѣта поѣхъ Фотій М. во Литву и тамо на Киевъ постави Савостіана Владыку ко Смоленску. Въ лѣто 6920 мѣс. Сентября 8 въ Луцку великому постави епископа Турову Евѳимія. Отъ Галича пойде къ Москву мѣс. Августа 1 (1412 г.)».

потомъ уступили волѣ Витовта и избрали ученаго и добраго Григорія Семивлаха. Фотій хотѣлъ отвратить непріятность личнымъ спошениемъ съ Витовтомъ: но, не принятый Витовтомъ, возвратился въ Москву. Патріархъ Евсей (1410—1416) рѣшительно отказалъ Григорію въ санѣ митрополита. По родству съ домомъ Московскаго Князя, за Фотія дѣйствовалъ особенно Императоръ (3). Витовтъ, раздраженный новымъ отказомъ, отправилъ (въ мартѣ) пословъ къ Императору и Патріарху, съ объясненіемъ, что, въ случаѣ ихъ несогласія дать особаго митрополита южной Россіи, епископы сами поставятъ его. То же объявлено было посламъ Императора и Патріарха, возвращавшимся изъ Москвы. По ихъ просьбѣ, Витовтъ отложилъ срокъ избранія митрополита до 14 ноября, тогда какъ прежде положено было ждать рѣшенія патріаршаго только до 15 августа. Срокъ приближался: а отвѣта не было. Вновь собранъ Соборъ въ Новгородекъ. Нѣкоторые изъ епископовъ и тогда не хотѣли безъ Патріаршой воли посвятить Григорія. Но Витовтъ настоялъ на своемъ, и—Григорій посвященъ 15 ноября. Въ оправданіе свое Соборъ разсуждалъ: Въ Болгаріи и Сербіи издавна мѣстные епископы поставляютъ первого епископа; въ Россіи при Изяславѣ было то же; самъ Патріархъ присы-

(3) Дочь В. Князя Василія Дмитріевича *Анна* всгунила въ супружество съ Ioannomъ Палеологомъ, сыномъ Имп. Мануила въ 1414 г.; она умерла въ Константинополь отъ моровой язвы въ 1417 г. (См. Путеш. іерод. Зосимы стр. 42—44. Карамз. 5, 130). Соборъ литовскихъ епископовъ сильно жалуется на самоволіе Мануила въ дѣлѣ церковномъ. Самъ Фотій М. говоритъ въ духовномъ завещаніи, что его послать въ Россію Царь Мануиль. Соф. Врем. 2. 45.

далъ въ Россію по два и по три митрополита для одного и того же времени ; важнѣе же то , что благодать Духа Святаго не ограничивается лицами , и древнее правило дозволяетъ епископамъ поставлять первого епископа. «Мы хранимъ , писалъ Соборъ , правила Отцевъ , клянемъ ереси , чтимъ Патріарха Константинопольскаго и другихъ , имъемъ съ ними одну вѣру : но отвергаемъ беззаконную въ церковныхъ дѣлахъ власть , присвоенную Царями Греческими». Грамата утверждена была особыеннымъ определеніемъ Витовта (4). Фотій написалъ обширное окружное посланіе къ епископамъ , въ которомъ доказывалъ , что Григорій поставленъ незаконно , не бывъ поставленъ Патріархомъ , или по волѣ Патріарха ; — онъ требовалъ не сообщаться съ Григоріемъ , какъ съ незаконнымъ Пастыремъ . Но Григорій оставался Митрополитомъ до самой смерти своей (+ 1419 г.) (5). Фотій , по смерти Григорія , помирился съ Витовтомъ и управлялъ южными церквами до своей кончины (8 іюл. 1431 г.) (6).

(4) Грамата Витовта недавно издана въ *Акт. Зап. Рос.* 1. № 25.; въ ней показанъ весь ходъ дѣла по понятію Витовта. Витовтъ говоритъ : « а иныя люди съ стороны ркуть : оснодарь не въ той вѣре , того для Церковь оскудна », т. е., онъ хочетъ казаться покровителемъ православію , отъ котораго отступишь съ ошибкою противъ политики (*Новг. 1 Л. 101.*). Витовтъ говоритъ : « Мы пригласили (на Соборъ) нашихъ русскихъ князей русской нашей земли и нашихъ епископовъ и архимандритовъ ». Нѣсколько свѣдѣній въ лѣт. *Никон.* 5, 15—59. *Соф. Врем.* 1, 250, 251. *Густ.* 353. *Лѣт. Даниловича* 234—238.

(5) *Новг. 1 Лѣт. 109,*

(6) Въ день Благовѣщенія Фотій освящаѣтъ походный храмъ , устроенный Витовтомъ для православныхъ , и говорилъ

Послѣ Фотія въ 1433 г. Герасимъ, Епископъ Смоленскій, посвященъ былъ Патріархомъ въ Митрополита Литовскаго, тогда какъ въ Москвѣ былъ « нареченныи » Митрополитомъ св. Іона ; Герасимъ съ видами на обѣ стороны Русской Церкви избралъ мѣстомъ каѳедры Смоленскъ, гдѣ жилъ подъ покровительствомъ К. Свидригайла : но въ 1435 г. сожженъ былъ Свидригайломъ (7). Дѣла Исидора и Папы заставили южныхъ

Слово (*Дополн. Ист. Акт.* 1, N 182). Въ слѣдь за тѣмъ писаль окружное увищаніе литовскимъ священникамъ и мірянамъ, гдѣ говориль: «Паки Христосъ смиреніе мое въ Церковь свою введе совѣтованіем—Вел. Кн. Александра (Витовта) ». Тамъ же стр. 338. Примпреніе послѣдовало въ іюнѣ 1420 г., когда Фотій былъ у Витовта съ греческимъ посломъ ; на пути въ Кіевъ крестиль онъ тогда въ Слуцкѣ Симеона , старшаго сына кн. Олеельки, потомъ былъ въ Галичѣ и на Рождество во Владимірѣ ; а въ Вильну прибыль на Крещеніи (1426 г.); оттоль отправился въ Борисовъ, Друцкъ, Тегеринъ, Мстиславъ и чрезъ Смоленскъ возвратился въ Москву въ великий постъ (*Лѣтоп. Данилов.* 244. 245.). *Лѣтоп.* у *Карамз.* 5. пр. 225 говоритъ, что Фотій былъ у Витовта въ 1422 г. вмѣстѣ съ Софіею , дочерью Витовта.

(7) Святитель Іона называется « нареченныи на свягбішнюю Митрополію Русскую » въ грататѣ его Мар. 11, 1439 г. (*Акт.* *Ист.* 1, N 37.). По *Псков.* (стр. 64, 67, 68.) и *Новгород.* *Лѣт.* (стр. 111. у *Карамз.* 5 пр. 243, 292, 295.), Герасимъ отправился въ Царьградъ для поставленія въ 1433 г. и возвратилъся въ 1434 г. «пославленъ Митрополитомъ на Русскую землю , а на Москву того ради не поѣхъ, Князи Великіи (Васілій и Юрій, *Карамз.* 5, 148—154.) заратишаъ между собою », въ 1434 г. посвятиль онъ прибывшаго къ нему *Евѳимія* въ Архиеп. Новгородскаго. Хотя въ продолженіе всего 1434 г.

епископовъ бытъ въ тѣсномъ союзѣ съ Московскимъ первосяятителемъ Іоною, и онъ имѣлъ на югозападѣ своихъ намѣстниковъ; южные епископы сперва не приняли и Григорія единомысленаго съ Исаидоромъ (§ 16). Но эта связь юга съ сѣвернымъ митрополитомъ была только слѣдствиемъ особенной нужды,—и была временною; Король Польскій, покорный Папѣ, заставилъ южныхъ епископовъ признать власть *Григорія*. Преемники св. Іоны (+ 1461) перестали уже называться Кіевскими Митрополитами; митрополія южная рѣшительно отдѣлилась отъ сѣверной (8).

В. К. Василій мало имѣлъ свободы заняться тѣмъ, признавать ли Герасима Митрополитомъ сѣвера; не многимъ спокойнѣе бытъ онъ и въ слѣдующій годъ: но, если бы Герасимъ нацѣялся, что пріимутъ его въ Москву, онъ имѣлъ и время и свободу посѣтить Москву. Лѣт. *Даниловича*: «и за то Богъ не пособи князю Свидригайлу, что соже Митрополита Герасима». Выше: «на третіе лѣто К. В. Свидригайло соже Герасима Митрополита у Витебску». стр. 53. 58. 65. 66.

(8) *Ист. Акт.* N 42. 46. 48. 52. 54. 61. 63. 66. 260. 272—275. *Арх. Акт.* N 80. *Соф. Вр.* 2, 43. о Григоріѣ: «и оттолѣ раздѣлися Митрополія, Король сего прія Григорія, а Князь Великій не восходитъ». *Львов.* Лѣт. 2, 275. *Продолж.* *Нестора* (Москва, 1784) 258. 259. При семъ же Митрополитъ (Феодосій) и Кіевъ отиася столъ отъ Русскихъ Митрополитовъ: ирїде бо Григорій М. и съде въ Кіевѣ и пріятъ его Король и съ нимъ восьмь епископовъ літовскихъ». Послѣднее извѣстіе вмѣстѣ съ извѣстіями Актовъ показываетъ, что южные епископы признали Григорія Митрополитомъ только по смерти свят. Іоны (+ 1461 г.); самому Королю не ловко было принуждать ихъ къ покорности Григорію при жизни Іоны: онъ самъ въ 1451 г. призналъ свят. Іону Митрополитомъ Кіевскимъ; посему-то онъ не иначе, какъ только за старостію Іоны, просилъ В. Князя принять Григорія вмѣсто Іоны.

Послѣ Григорія Пастыри юга уже добровольно, не тревожась сомнѣніями, избирали себѣ особаго митрополита, каковымъ былъ первый *Мисаилъ*. Каѳедра Литовскаго Митрополита чаще была въ Вильнѣ, по временамъ въ Новгородѣ, рѣдко въ Киевѣ (9). Съ раздѣленіемъ Ми-

(9) Порядокъ южныхъ Митрополитовъ въ *Густин.* *Лѣт.* 359—370 и у М. *Евгенія* о Соф. Соборѣ. Только смотрѣеть исправить ошибки относительно ихъ времени. По Соф. *Врем.* 7. 2. 110. 115. видно, что *Григорій Булгаръ* еще живъ былъ въ 1471 г., а по Псковской *Лѣт.* онъ умеръ зимою 1473 г. (*Собр. Лѣт.* 4. 246.). Въ 1476 г. Патріархъ, по волѣ Султана, посвятилъ было *Спиридона Тверитянина* въ Литовскаго Митрополита: но его, какъ не избраннаго на югъ, не приняли въ Литвѣ. Показываютъ, будто *Иона Глезна* посвященъ въ 1482 г.: но *Супрасльская Лѣтопись*, въ послѣднихъ годахъ своихъ писанная современникомъ, говоритъ, что въ 1487 г. М. *Симеонъ* посвятилъ *Вассіана* въ Епископа Владимірскаго и скончался въ 1488 г.; слѣд. *Иона* не былъ Митрополитомъ прежде 1488 г. Показываютъ, будто бы *Макарій* поставленъ въ 1490 г.: но и это не правда (прим. 11.). Послѣ *Макарія Йосифъ Солтанъ* наречены Митрополитомъ въ 1498 г., а посвящены въ 1500 г. Въ 1518 г. онъ былъ еще живъ. *Иона* 2. 1519—1523 г. *Йосифъ 1 Руцинъ*, полоцкій бояринъ и архиеп., имѣвшій дѣлъ, 1524—1534 г. *Макарій 2 Руцинъ*, известный по актамъ съ 9 апр. 1535 г. и въ послѣдній разъ упоминаемый въ грам. 11 октября 1555 г. (*Супрасль. Лѣт.* 146. 147. *Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 78. 125. 133. 141. 182. 234. Т. 3. N 7. 14. 15.). *Палацкій* (Litterarische Reise) видѣлъ привилегію Короля Сигизмунда Августа *Сильвестру Бѣлькевичу*, литовскому скарбнику, на киевскую митрополію, данную 10 июня 1551 года. Это значитъ, что еще при жизни М. *Макарія* назначенъ былъ преемникъ ему, какъ назначали преемниковъ епископамъ при жизни

трополії Русской начались разности въ устройствѣ церковномъ по всѣмъ отношеніямъ Церкви Русской на югѣ и съверѣ.

§ 2. Отношения митрополитовъ съвернаго и южнаго къ Патріарху.

Не смотря на то, что, при первоначальномъ раздѣленіи Митрополії Русской, южные епископы, по видимому, не хотѣли быть покорными Патріарху, въ послѣдующее время Киевскіе Митрополиты поставлялись не иначе, какъ съ благословенія Патріарха. — Хотя ни Король, ни Епископы не принимали Спиридона, котораго Патріархъ (въ 1476 г.) посвятилъ въ Литовскаго Митрополита только по волѣ Султана, но безъ вѣдома и воли Короля и Епископовъ (10):

предшественниковъ. См. на пр. *Акт. Зап. Рос.* Т. 2. № 146. Сильвестръ посвященъ былъ, по сношенію съ Патріархомъ, въ 1556 г. и управлялъ церковю до 1568 г. (*Коссовъ Акт. Зап. Рос.* Т. 3. № 18. 31.). *Иона 4 Протасовичъ*, до 1568 г. Туровскій епископъ, управлялъ южною Церковю до 1577 г. и еще при жизни своей назначить преемникомъ себѣ дворянинна *Илю Кучу*, который въ февр. 1579 г. еще управлялъ Церковю. *Онисифоръ Дѣвочка* въ іюнь 1579 г. «вареченный Митрополитъ» (*Акт. Зап. Рос.* Т. 3. № 43. 71. 110. прим. 66.).

(10) *Казиміръ* даже заключилъ Спиридона въ келью: вмѣшательство Султана никому не могло нравиться (см. пр. 17.). Въ 1483 г. Спиридонъ жаловался Московскому Князю на свою участъ, выставляя особенно то, что у него отняли собственность его: но *Іоаннъ* не хотѣлъ ссориться съ Казиміромъ за Спиридона, и дѣло кончилось тѣмъ, что Тверитянинъ Спиридонъ скончался въ Соловецкомъ монастырѣ (*Лѣвоб. Лѣт.* о 1483 г. *Соф. Вр.* 2, 223. *Лѣт.* у *Карамз.* 6, 94.).

но Митрополиты *Мисаилъ* (1474 – 1477 г.), *Симеонъ* (1477 – 1488 г.), *Юна Глезна*, избранные въ Литвѣ, поставлены были Патріархомъ. Въ 1495 г. Соборъ Русскихъ епископовъ избралъ и поставилъ Митрополита *Макарія*; а потомъ отправилъ пословъ къ Патріарху за благословеніемъ для Митрополита. Патріархъ, одобравъ избраніе, далъ знать чрезъ пословъ своихъ, чтобы впередъ безъ его вѣдѣнія не были поставлены митрополиты. Съ того времени каждый разъ посыпали пословъ за благословеніемъ для избранного митрополита, но постановленіе совершалось въ Россіи (11). Все управлениe южною Церковью совершалось подъ близкимъ наблюденіемъ Патріарха. Къ этому понуждало южныхъ епископовъ самое положеніе ихъ: притѣсненія со стороны папистовъ, королей и всякой другой

(11) *Лѣтоп.* о 1495 г. «Собрались Епископы Владімірскій *Вассіанъ*, Полоцкій *Лука*, Туровскій *Вассіанъ*, Луцкій *Юна*, и поставили Макарія Архімандрита, по прозванию Чорта, Митрополитомъ Кіева и всей Россіи. А къ Патріарху послали за благословеніемъ старца Діовасія и діакона инока Германа.... Тою же осеню прибыль изъ Царяграда посолъ Патріарха *Ніффонта*.... Посоль сказаъ: не поставляйте послъ сего Митрополита, пока не получите благословенія отъ нась, за исключеніемъ великой нужды. А они сказали: «мы не отрекаемся отъ древнихъ обычаевъ соборной цареградской Церкви и благословенія Патріарха, Отца нашего. Мы учили это по нужду, какъ и прежде того поступили братія наши епископы при В. К. Витовтѣ.... Такъ и въ правилахъ Св. Апостоль и Св. Отцевъ писано: два или три епископа пусть безъ всякаго прекословія ставятъ епископа». *Супрасл. Лѣт.* 141—143. О постановленіи М. Мисаила П. Симеономъ и другихъ другими Патріархами. *Густ. Лѣт.* 359. 360. Сл. *Crusii Turcograec.* 2, 125.

гражданской власти невольно заставляли искать помощи у Патріарха. Патріархи съ своей стороны были въ тѣсномъ общеніи съ южною Церковью.

Положеніе съверной Церкви было совсѣмъ другое: она была ограждена твердою властію православныхъ Князей. Отсель и отношеніе церковной власти къ Патріарху на съверѣ было иное. Въ съверной Церкви Исидоръ быль послѣднимъ митрополитомъ изъ присланныхъ Патріархомъ. Слуга Папы, присланный изъ Царяграда, глубоко оскорбилъ собою Русскую Церковь. Она дорожила союзомъ съ Греческою Церковью. Но всего дороже для нея была чистая вѣра. Отсель, по изгнанія Исидора изъ Москвы, когда дѣла самой Москвы позволяли начать сношеніе съ Константинополемъ, В. К. Василій (въ 1441 г.) приготовилъ посланіе къ Патріарху о Митрополитѣ; потомъ (въ 1443 г.) отправили было послы съ граматою къ Императору. Но въ тотъ и другой разъ слухъ объ уклоненії Императора въ латинство остановилъ дѣло. Посланія съверной Церкви остались только памятниками мыслей ея о союзѣ съ Греціею. Въ тотъ и другой разъ В. Князь настаивалъ на то, чтобы разрѣшено было избирать и поставлять Митрополита въ Москвѣ. Онь выражалъ сильное негодованіе на то, что Исидоръ «поработилъ было насть отлученной за ереси Римской Церкви». Указывалъ, какъ и Соборъ Литовскій при Фотіѣ, на правила, дозволяющія поставлять Митрополита безъ Патріарха. Особенно же выставлялъ затруднительность сношеній съ Константинополемъ, объяснялъ неудобства быть Греку Митрополитомъ Русскимъ: «каждый православный можетъ имѣть нужду объясняться съ верховнымъ Пастыремъ о дѣлахъ духовныхъ — тайныхъ, а Государь — не только о духовныхъ, но и о государственныхъ, между тѣмъ не льзя съ нимъ бе-

съдовать иначе, какъ чрезъ переводчиковъ. « Впрочемъ , продолжалъ Князь, Русская Церковь не хочетъ при этомъ прерывать своего союза съ Греческою Церковію; она по прежнему будетъ просить благословенія у Патріарха и разрѣшенія на свои сомнѣнія (12). Безпокойства Шемяки довольно долго мѣшиали рѣшенію дѣла о Митрополитѣ. Но въ концѣ 1448 г. св. Іона посвященъ былъ въ Митрополита Соборомъ Русскихъ Пастырей (13). Поелику

(12) Грамата къ Патріарху (изд. въ I. Т. *Ист. Акт.* N 39.) считается отъ Владимира 453 г., слѣд. писана въ 1441 г. Въ граматѣ къ Императору (изд. въ *Цер. Ист.* М. Платона I, 256. и въ *Соф. Вр.* 2, 34—39.), посланной съ Поліевктомъ въ Морею, считается отъ Владимира 455 лѣтъ; слѣд. эта грамата писана въ 1443 г. При такой хронологической разности граматѣ напрасно сомнѣваются (*Прибавл. къ изд. Твор. Св. Отц.* 1846. кн. 2. стр. 231.) въ томъ, что ониѣ принадлежать разному времени. Эта разность времени, при неполномъ сходствѣ содержанія, показываетъ, что грамату написали въ 1441 г., но не послали; въ 1443 г. вновь пересмотрѣли ее и рѣшились отправить уже не къ Патріарху, а къ Императору. Посоль возвращенъ съ дороги (*Соф. Вр.* 2, 39.). Самъ Князь въ письмѣ къ Ими. Константину, преемнику Іоанна, писалъ: « за все того желають и проискивають, еже какъ бы послати къ царствующему граду пословъ своихъ о извѣщеніи соединенія.... И многолѣтне того искають и желають, но не улучихомъ сего » (*Ист. Акт.* I, 494.).

(13) По *Соф. Вр.* 2, 53. 60. 337. въ 1446 г. « Кн. Димитрій (Шемяка) призва къ себѣ Епископа Рязанскаго Іону на Москву и пришедшу ему общца митрополію ». Слѣд. въ 1446 г. Іона еще не былъ поставленъ въ Митрополига и даже не жилъ въ Москве. Въ соб. граматѣ 20 дек. 1447 г. « Іона, Епископъ Рязанскій », поставленъ ниже Епископовъ Ростовскаго и Суздаль-

же болѣе четырехъ столѣтій Церковь Русская получала митрополита изъ Царяграда, и прервать такую связь, не выслушавъ отзыва со стороны Греческой Церкви о дѣлѣ, означало бы оскорбить и любовь, и смиреніе, и благоразу-

скаго. (*Ист. Акт. I, 75.*). Въ отрывкѣ *Соф. Врем. 2, 338* поставлениe Іоны Митр. показано подъ 1449 г., и это не противъ правды, если считать начало года съ сентября. По *Львовской Лѣт. 2, 344. 323.*, и по *Новгор. Хроногр. (Собр. Лѣт. 4, 146.)* посвященіе Іоны было 5 дек. 1448 г. (по нынѣшнему счислению). О бѣзпокойствахъ Шемяки и бѣствѣахъ Василія—*у Карамзина*. Главная причина тому, почему такъ долго не посвящали Іону, была не въ Россіи, а въ Константинополь. Свят. Іона въ 1450 г. писалъ къ Киевскому Князю: «до сего времени не было Митрополита въ святѣйшей Русской Митрополіи. Не къ кому было посыматъ. Царь не таковъ, и Патріархъ не таковъ. Иное мудрствуютъ, сближаются съ Лагинянами». Выше сего говорить, что Императоръ и Патріархъ вели поминать Папу въ Каѳедральномъ Софійскомъ храмѣ, тогда какъ этого давно не бывало и давно запрещено Соборами и тремя Патріархами, и что посему кромѣ придворной церкви и Софійского храма нигдѣ не поминаютъ Папы ни въ монастыряхъ, ни въ приходскихъ церквяхъ, ни на Аѳонѣ. «Впрочемъ, прибавляетъ святитель, вы большие слышите объ этомъ отъ приходящихъ; къ вамъ ближе та сторона». *Ист. Акт. I, N 47.* То же въ посл. къ Смол. Еп. Мисану. *I, N 62.* То же даетъ понять и В. Князь въ письмѣ къ самому Императору, *N 262*. По возвращеніи изъ Флоренціи Императоръ Іоаннъ предложилъ патріаршу каѳедру бл. Марку Ефес. Но тотъ сказалъ, что отказывается и отъ епископскаго жезла, коль скоро не уничтожать унії. Избранъ былъ *Митрофанъ* (1441 г.), стали поминать Папу. Но народъ не хотѣлъ и слышать объ унії, бѣжалъ изъ Софійского храма. Маркъ писалъ сочиненіе за сочиненіемъ противъ унії. *Георгій*

міе: то положено было снова войти въ сношенисъ Греческою Церковю о независимомъ отъ нея избраніи Митрополита. Въ 1452 г. В. Князь писалъ къ Императору,

Схоларій сенаторъ, а въ послѣдствіи *Геннадій* Патріархъ дѣйствовалъ также противъ унії. На мѣсто Митрофана (+ 1443 г.) Императоръ избралъ въ 1445 г. *Григорія Мамму* не ученаго, но ревностнаго приверженца Папы; Мамма склонилъ и Киевскую Церковь къ унії (пр. 153). Въ Константинополь общій голосъ по прежнему бытъ противъ унії. Импер. Иоаннъ въ послѣдне время самъ недоволенъ бытъ унію, но, какъ говорить Георгій, «для власти не согласился явно врачевать свою душу». Иоаннъ умеръ 31 окт. 1448 г. Константинъ принялъ правленіе. Но народъ требовалъ, чтобы прежде, чѣмъ вѣнчанъ будеть Императоръ, устроены были дѣла Церкви. Папа прислали легата и нѣсколько кардиналовъ на помощь Маммѣ. Георгій побѣдоносно разрушилъ унію во дворцѣ Императора. Константинъ принужденъ бытъ созвать Соборъ. «Спустя полтора года по смерти Иоанна Палеолога», Соборъ Патріарховъ низложилъ Мамму и возвель на его мѣсто *Аѳанасія*. Мар. 12, 1450 г. вѣнчанъ Константинъ. Но Константинъ не оставилъ надеждъ на Папу. Мар. 12, 1451 г. Геннадій говорилъ Константину сильную рѣчь противъ унії. Мамма (1451 г.) выѣхалъ въ Римъ; Аѳанасій отказался. Въ томъ же 1451 г. «Геннадій смиренный иакъ и учитель православной Церкви» подписался подъ письмомъ Константина Церкви «противъ нововводителей лицемѣрной флорентинской унії». Константинъ негодовалъ. Въ 1452 г. прибылъ въ Константинополь *Исидоръ* съ настоятельными требованиями унії. Геннадій писалъ «о суетномъ нельзіи поновлениі вѣры». 1-го Ноября 1452 г. Императоръ и Исадоръ торжествовали заключеніе унії. «Богъ моя помощь, вы составляете унію, но — *погибнете*», писалъ пророчески въ тотъ же день изъ своего затвора Геннадій. Таково положеніе Константинополя по рѣчи сочиненіямъ Геннадія и другихъ.

извѣщаю о поставлениі Русскаго Митрополита Русскими епископами. Но и опять волненія уніи въ Константинополь не допустили граматы до Константиноополя (14). Въ 1453 г. (Маія 29) Константиноополь взятъ былъ Турками; Церковь подпала подъ иго мусульманской власти. Твердый защитникъ православія, Геннадій, по общему желанію православныхъ, утвержденъ былъ Султаномъ въ санѣ Патріарха. Бл. Геннадій просилъ письмомъ Іону о помощи вспомѣщимъ нуждамъ Греческой Церкви. Св. Іона поспѣшилъ исполнить желаніе великаго святителя; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ Патріарха не оставлять Русской Церкви своимъ попеченіемъ (15). Всего вѣроятнѣе, что

(14) *Ист. Акт.* I. N 41. 262. Грамата къ Имп. Константину по двумъ спискамъ представляется не въ одинаковомъ видѣ. Вѣроятно, намѣреніе отправить ее въ первоначальномъ видѣ не исполнилось, а принявши за нее въ другой разъ, дополнили ее. Въ послѣднемъ видѣ она писана спустя 21 годъ послѣ кончины М. Фотія (+ 8 Іюля 1431 г.), слѣд. въ 1452 г. Извѣстно по самой граматѣ, что не разъ собирались послать послана въ Царьградъ. Но и въ послѣднемъ своемъ видѣ она «не понима». Объясненіе въ прим. 12.

(15) Грамата Патріарху (*Ист. Акт.* N 263) отправлена съ посломъ Иваномъ Владиміровичемъ; а онъ въ 1456 г. былъ посланъ Княземъ въ Повгородъ. По этому видно, что грамата принадлежитъ ко времени свят. Іоны. Издатели полагаютъ, что она отправлялась вмѣстѣ съ граматою В. Князя 1452 г.; это совсѣмъ не справедливо: а) Князь писалъ: не знаемъ, есть ли Патріархъ въ Константиноополѣ? А Митрополитъ пишетъ къ Патріарху въ отвѣтъ на письмо Патріарха; б) Князь писалъ, что Митрополитъ «хотѣлъ бы просить благословенія отъ Патріарха», но слѣд. не просить; а Митрополитъ съ тѣмъ и посыпаетъ послана, что «благословеніе отъ твоего святыни требоваги хощемъ».

въ съдѣствіе сихъ-то сношеній предоставлено было Русской Церкви Церковю Греческою право избирать и поставлять Митрополита независимо отъ Константинаopolia, и Все-рѣсийская Митрополія поставлена выше всѣхъ прочихъ, прямо послѣ Іерусалимской патріаршой каѳедры (16). Около 1480 г. ввели было въ архіерейскую присягу клятвенное обѣщаніе—не принимать никого ни на митрополию, ни на епископскія каѳедры отъ Константинаопольского Патріарха,

По этимъ признакамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что посылается пособіе въ Константинаополь, очевидно, что письмо писано свят. Іоною, послѣ паденія Константинаополя, къ П. Генгадію, который отказался отъ каѳедры въ 1459 г. и скончался въ 1464 г. Въ то же время свят. Іона писалъ окружное посланіе о милостынѣ Греку Дмитрію. Въ 1454 г. Цареградскій Митрополитъ Игнатій получилъ щедрую милостынью во Псковѣ. (Псковск. Лѣт. 1837 г. стр. 80).

(16) О преимуществахъ въ извѣстіи о началѣ патріаршества въ Россіи П. Филарета (Доп. къ Ист. Акт. 2, N 76), а отсюда въ предисл. къ Кормчей книгѣ. Признаемъ за вѣроятное, что въ это время предоставлены преимущества: а) М. Іона съ тѣмъ посыаетъ послѣ, что, какъ говорить, «благословеніе отъ твоєя святыни требовать хощемъ», т. е., ожидаетъ особенного распоряженія отъ Патріарха; отправляетъ послѣ съ особенными порученіями и просить вѣрить ему во всемъ, что тотъ будетъ говорить. б) Посвященіе Кесарійского Митрополита М. Феодосіемъ указываетъ, что Московскому Митрополиту даны предъ тѣмъ особыя преимущества. в) Посвященіе самого М. Феодосія въ Москву, о которомъ ни прежде, ни послѣ не было сношенія съ Патріархомъ, поставляетъ почти въ сомнѣнія, что разрѣшеніе на независимость въ поставленіи Митрополита уже было при-сано при свят. Іонѣ.

именно потому, что Царьградъ въ рукахъ мусульманскихъ. Но сей пунктъ, по настоянию мудраго *Максима*, былъ исключенъ изъ присяги: Царьградъ, говорилъ Преподобный, въ рукахъ агарянскихъ, но православіе остается между Греками непоколебимымъ, и Церковь по прежнему управляема Духомъ Святымъ (17). — Впрочемъ вызовъ Максима изъ Греціи, какъ учителя Церкви, показываетъ, что съверная Церковь остерегалась собственно подчиненія власти Султану, но не прерывала своей связи съ Греческою Церковію. То же показываютъ богатыя милостыни Русской Церкви Церквамъ восточнымъ (18). Царь

(17) Въ *Болок.* ркп. N. 284. клятвенное обѣщаніе новаго епископа: «отрицаюся *Исидора* и къ нему приобщенія, и ученика его *Григорія*, съ ними и *Спиридона*, наринаемаго Сатану, взыскавшиа въ Цареградѣ поставленія въ области безбожныхъ Турковъ поганскаго царя (см. прим. 9), также и тѣхъ всѣхъ отрицаюся, еже по немъ, когда случится кому прійти на Киевъ отъ Рима латинскаго или отъ Цареграда турецкія державы». Да-льше упоминается имя В. К. *Василія*, а обѣщаніе дается М. *Симону*. По ркп. пзвѣстно Слово Максима «къ отрицающимся на поставленіи отъ Патріарха Цареградскаго и отъ Папы». М. *Іоасафъ* въ 1539 г. не говоритъ уже о непринятіи поставленія и поставленыхъ отъ Патріарха, а прямо свидѣтельствуетъ о своемъ согласіи съ восточными патріархами.

(18) Окружные посланія о милостынѣ восточнымъ Церквамъ въ *Іст. Акт.* I. N. 103. 296. 301. Посланія Патріарховъ о томъ же I. N. 89. 121. 123. 133. Сл. *Пск.* и *Новгород.* Альт. о годахъ 1454. 1455. 1457. 1480 у *Карамзина*. Въ *Болок.* ркп. (N. 284) посл. Иерус. Патр. *Германа* 1551 г. о милостынѣ на возобновленіе храмовъ Воскресенія Христова и Маріи Магдалины; посланіе доставили Макарію «старцы и міряниши,

Іоаннъ Вас. испрашивалъ и получиль отъ Констант. Патріарха чинъ вѣчанія на царство и благословеніе патріаршес на санъ Царскій (19). Константинопольская Церковь извѣщала Русскую Церковь о перемѣнахъ въ патріаршествѣ, а М. Феодосій посвятилъ Іосифа въ Митрополита Кесаріи Палестинской (20).

§ 3. Внутреннее управление церкви на югѣ: епархии и епископы; законы; соборъ 1509 г.; другія постановленія.

Въ избраніи М. Григорія принимали участіе восемь южныхъ епископовъ: Полоцкій, Смоленскій Черниговскій, Туровскій (Пинскій), Луцкій, Владимірскій, Холмскій и Перемышльскій (Червенскій). На Соборѣ 1509 г. имѣли совѣщаніе съ М. Іосифомъ семь епископовъ, такъ какъ Черниговскій передъ тѣмъ перешелъ въ вѣдѣніе съвернаго митрополита (21). Усилившіеся въ Галичѣ паписты (съ

Григорій, зовутъ *Русинъ*). Соф. Бр. 2, 154. говоритьъ, что въ 1497 г. Афонскіе инонки Пантелеимонова монастыря приходили въ Москву за милостынею.

(19) Грамата 1561 г., въ Висл. ч. 16. стр. 119.

(20) Лѣтоп. 1565 г. Іюля въ 15 д. привезъ Турскаго Султана купецъ Байрямъ отъ новаго Царяградскаго Патріарха Митрофана.... что поставили Митрофана. Карамз. 8. пр. 153. 6. пр. 629.

(21) Акт. Зап. Рос. I. N. 24. Никон. Лѣт. 5, 51. Солько же епископовъ подчинялъ Папа уніяту Григорію. Опис. Соф. Соб. 110. Сл. выше пр. 8. 11. Герберштейнъ: «Русскія епископіи въ Королевствѣ Польскомъ и Литвѣ.... Архиепископъ живущій въ Вильнѣ, Полоцкій, Владимірскій, Луцкій, Пинскій, Холмскій (Komensis), Перемышльскій». р. 71 ed. Starzevscy. Гваньини (ок. 1574 г.) считаетъ 7 архиастыреи, но онъ опустилъ Перемышльскаго. Поссевинъ считаетъ «8 владыкъ, вклю-

XV в.) выгнали изъ Галича православнаго епископа. Послѣ долгихъ усилий со стороны православія, въ 1539 г. Король Сигизмундъ Августъ позволилъ открыть кафедру православнаго епископа во *Львовѣ*, который былъ тогда главнымъ городомъ *Червонной Руси*, а до того времени оставались тамъ два епископа — въ Хелмѣ и Перемышль, по отдаленности не часто сносившіеся съ Литовскимъ Митрополитомъ, и намѣстникъ Митрополита, Георгіевскій Галичскій архимандритъ, часто терпѣвшій притѣсненія со стороны архиепискупа Львовскаго (22).

чая въ то число митрополита, пребывающаго въ Вильнѣ р. 286 ed. Starcz. Въ граматѣ 1506 г. перечислены епископіи Віленская, Смоленская, Полоцкая, Владімірская, Луцкая, Туровская, Перемышльская, Холмская (*Акт. Зап. Рос.* I, 370). Въ грам. 1540 г. юго-западные Архипастыри поставлены въ такомъ порядке: «Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій Симеонъ, Владімірскій и Брестскій Геннадій, Луцкій и Острожскій Арсеній, Туровскій и Пинскій Вассіанъ, Перемышльскій и Санборскій Арсеній, Холмскій и Бѣлевскій Іона (*Suppl. ad hist. docum.* р. 146. *Акт. Зап. Рос.* Т. 2. № 201). Полоцкій архипастырь, называясь архіепископомъ, не разъ имѣлъ споръ съ Владімірскимъ о первенствѣ (*Акт. Зап. Р. Т. 2. № 68. 212.*). По южнымъ Акт. Черниговскіе епископы (опущенные въ *Ист. Iер.*) «первый Владыка Брянскій Нектарій» и «нареченный Іона, 1499 г. *Акт. Зап. Рос.* I. 4. 168 Въ 1465 г. Черниговскій Еп. Евгемій убѣжалъ въ Москву. *Карамз.* 6. пр. 629.

(22) Св. Іона въ 1451 г. напоминалъ Королю обѣщаніе его присоединить къ общей митрополії Церкви Галичской митрополіи (*Акт. Эксп. 1, № 80. Акт. Зап. Р. Т. 2; 4. 141. 182. 185. 193. 197. Suppl. ad hist. docum.* р. 138 и 142). Православные галичане (*Акт. Зап. Рос.* Т. 2. № 196, 201, 205.

Между архиастырями юга лѣтописи особенно отдают уваженіе Владимірскому Пастырю *Vassianу* (1487—1499), дѣятельному блестителю порядка въ св. Церкви (23).

(*Suppl. ad hist. docum.* p. 143—146.) въ своей просьбѣ 1539 г. пишутъ: «маємъ то въ хроникахъ, ожъ чому есть двѣстѣ лѣть и одинъ рокъ ... якъ владыка на Галичѣ бытъ». Рыше говорять: «на томъ стольцѣ галицкомъ учинено есть арцыбыскупство матинское при кор. Ягайло». Извѣстно, что въ 1371 г. посвященъ былъ православный галицкій Митрополитъ Антоній, по просьбѣ короля (Періодъ монгольскій § 25.). По словамъ галичанъ, основаніе арцыбыскупства надоено отпестъ къ 1414 г., чтѣ согласно и съ другими памятниками (Періодъ монгол. стр. 69. 124.). Привилегія короля: «сему Владыцѣ Макарію отдаемъ въ вѣденіе всѣхъ священниковъ и ихъ церкви, собранія и монастыри въ земляхъ русскихъ и подольскихъ; въ уѣздахъ: Галицкомъ, Львовскомъ, Каменецкомъ, Снятинскомъ, Теребольскомъ, т. е., церковь Галицкую Митрополитскую, въ которой нѣкогда начальствовалъ ихъ Архіепископъ-Митрополитъ, называемую нынѣ *Крилосомъ*, также монастырь Уневскій, основанный при предшественникахъ нашихъ въ честь Успенія Пресв. Дѣвы Марії» (*Suppl.* p. 143 слч. *Ак.* *Зап.* *Рос.* Т. 3. N. 14. 15. 37.). О Холмѣ и Перемышлѣ выше пр. 21. *Ист. Ак.* 1. N 472. 489. *Ист. Іер.* 1. 413. 425. Перемышльськіе епископы: *Ісаія* 1421—22, *Лаврентій* 1535 г., *Арсеній* 1540 г. (*Ак.* *Зап.* *Рос.* Т. 2. N 29. 81. 165. 201.). Холмськіе епископы: *Іона* 1540 г., *Феодосій* до 1566 г., *Леонтій Пеньковський* до іюля 1585 г. (*Акт.* *Зап.* *Рос.* Т. 2. N 201. Т. 3. N 54. 156. пр. 73.).

(23) *Супрасл.* л. 139. 140. Владимірськіе епископы: *Вассіанъ* 2 упом. 1511, 1512 г., *Іона* 1523 г., *Пафнутий* 1525—1526 г., *Геннадій* 1540 г., *Іона-Іоаннъ Борзобогатый Красенський* 1548—1565 г., *Феодосій* съ 1566 г., а до того времени Холм-

По перемѣнамъ политическимъ не только измѣнялись предѣлы митрополіи и епархіи на югѣ, но страдали и некоторые Пастыри. Смоленскій Епископъ *Барсонафій*, Пастырь достойный, въ 1515 г., когда Смоленскъ былъ взятъ В. К. Василіемъ, изъ Москвы сосланъ былъ на Кубенское озеро за то, что будто расположенье былъ къ латинству; Смоленская епархія съ того времени поступила въ вѣдѣніе Московскаго Митрополита. Ближайшіе къ Москвѣ южные епископы много страдали отъ Литвы, страдали и отъ Москвы (24).

скій епископъ, известный по граматѣ 1572 г. (*Акт. Зап. Рос.* Т. 4. N 68. 78. 82. 124. 146. 201. 212. Т. 8. N 13. 54. пр. 13.); Луцкіе епископы послѣ Діонисія—*Алексій* 1429 г., *Мартиніанъ* 1460 г., *Кириллъ*, 1503 г., *Пафнутий* до 1527 г., *Макарій* съ 24 апр. 1528 г., *Арсеній* 1540 г., *Феодосій* 1548 г., *Іоасафъ* 1558—1565 г., *Іона Борзобогатый* съ 1566. г., *Кириллъ Тарлецкій* съ июля 1566 г. (*Акт. Зап. Р. Т. 2. N 146. 151. 201. Т. 3. N 7. 47. 156. 160 пр. 7.*).

(24) *Супрасльская Лѣтопись* 148. 153. *Востокова* стр. 123. *Ист. Іер.* I, 316. 298. 458. Смоленскіе епископы, опущен. въ *Ист. Іер.*, *Симеонъ*, сконч. 1445 г. (*Лѣт. Данил.* 67. 70.), *Мисаилъ* 1454—1474 г., *Іоакимъ* 1474—1490 г. *Іосифъ* 1591—1592 называется Смоленскимъ Владыкою, а въ 1507—1509 г. уже въ санѣ митрополита (*Акт. Зап. Рос. Т. 1, N 70. 148. Т. 2. N 23. 24. 51.*). Полоцкіе архіепископы: *Симеонъ старшій*... 1456 г., *Каллистъ* 1458—1459 (*Ист. Акт.* 500. 503), *Симеонъ 2-й*, *Іона Глезна* до 1488 г., *Лука* 1488—1503 г., *Евфимій* 1504—1524 г., *Нафанаилъ* 1524—1532 г., *Мисаилъ* 1534 г., *Симеонъ 3 упом.* 1540—1545 г., *Германъ Хребтовичъ* 1553—1558 г., *Герасимъ Корсакъ* 1559 г., *Арсеній Шишка* съ 22 окт. 1562 г. По взятіи Полоцка Ц. Іоанномъ Полоцкіе и Великолуцкіе архіепископы до 1579 г.

Основнымъ закономъ церковнаго правленія на югъ по-
стоянно оставалась *Кормчая книга съ древними Русскими*
правилами (25). В. Князья Литовскіе, начиная съ Ви-
това, утверждали неприкосновенность духовнаго суда гра-
матами. М. Іосифъ Солтанъ (1499 г.) выпросилъ у В. К.
Александра подтверждение судебнай граматѣ В. К. Яро-
слава,— чѣмъ порядокъ и кругъ православнаго судопро-
изводства утвержденъ въ древнемъ его видѣ (26).

въ *Ист. Епархіи*. Со стороны Литвы Полоцкіе архієпископы —
Барсонофій Валахъ 1564—1576, *Феофанъ Богданъ Рипинскій*
1577—1583, *Афанасій Терлецкій* съ 1588 г. (*Ак. Зап. Рос.*
Т. 3. № 75. 91. 98. 127. 135. 150. Т. I. № 62. 173. 202.
Супр. Лѣт. 141). Полоцкій архиастырь, называвшійся архієпи-
скопомъ, не разъ имѣлъ споръ съ Владимірскимъ епископомъ
(*Ак. Зап. Р.* Т. 2. № 68. 212).

(25) См. у *Румянцева* Кормчія, писанныя на югъ въ XVI
в., по *Опис. Муз.* № 232. 233. 235.

(26) *Акт. Зап. Рос.* I. № 166. О Софійск. Соб. прилож.
№ II. Въ 1503. г. дано «подтверждение Полоцкому (Луке)» по-
рядковъ и справъ и каноновъ церковныхъ, выписанныхъ чрезъ
В. К. Ярослава Владиміровича». *Сборникъ Муханова* № 69.
84. 85. Въ *Журн. Мин. Нар. Пресв.* 1844. Окт. Кромъ того
жалов. грамата Сигизмунда М. Іосифу 1511. юл. 4. о непри-
косновенности вѣры и церковныхъ уставовъ православнаго духо-
венства. Она напечатана у М. Евгенія, тамъ же стр. 52. Въ
ней сказано, что она дана на основаніи древнія права и пись-
менныхъ привилегій, данныхъ «отъ предковъ нашихъ В. К. Ви-
тolda и отца и брата нашего». Граматы западныхъ удѣльныхъ
князей 1443 и 1483 г. показываютъ, что «свитокъ Ярославъ»
былъ действующимъ закономъ на югозападѣ (*Акт. Зап.* № 43
и 82). Въ *Акт. Зап. Россіи* Королевскія жалованія и судныя
граматы православному духовенству I. № 42. (Владислава 3); №

Блистательнымъ памятникомъ заботливости южныхъ Пастырей о лучшемъ управлении Церковю Христовою служитъ *Виленский Соборъ* 1509 г. На немъ составлены были правила благоразумныя, твердые, достойныя восточнаго православія. Изобразивъ печальное состояніе южной своей Церкви, частію словами М. *Кирилла*, Соборъ поставляетъ: 1) Не подкупать никого, для получения сана епископскаго, и епископа, поставляющаго покупщиковъ въ священство, лишать власти. 2) Не поставлять въ священство людей чужой епархіи. 3) Поставлять въ священство людей достойныхъ, одобренныхъ судомъ духовника. «Если бы и самъ Государь присалъ недостойнаго; то всѣмъ епископамъ съ Митрополитомъ, явясь къ Государю, объявить недостоинство того, и ни за что не посвящать». 4) Отлучать отъ священства тѣхъ, которые, скрывъ свое поведеніе предъ духовникомъ, обнаружатъ жизнью свое недостоинство. 5) Не допускать до священодѣйствія священниковъ и иночествующихъ, когда являются безъ увольнительной граматы. 6) Не допускать къ служенію и вдовъыхъ священниковъ, пока не поступятъ въ монашество. 7) Священниковъ и игуменовъ безъ вины не лишать церквей ихъ. 8) «Если князь или бояринъ отниметъ церковь отъ священника безъ вины и свидѣтельства Святительскаго: то не давать другаго священника, пока не оказана будетъ тому справедливость». 9) Князь или бояринъ можетъ оставлять церковь безъ священника не долѣе, какъ на

87. 95. (Казимира Кн.), 117. 118. 140. 141. 144. 145. 148. 151. 152. 166. 168. 174. 209. 212. 213. 223. 224 (Александра); граматы жалованныя князей и бояръ I, N 5. 7. 13. 14. 28. 43. 46. 72. 82. 84. 86. 93. 94. 111. 211. 217. 224.

три мѣсяца; по прошествіи срока сего посыпать священника по усмотрѣнію епископа. 10) Не отнимать имѣній у церквей. 11) Священникъ, священикодѣйствующій только по волѣ князя или боярина, но безъ благословенія Святителя, лишается сава. 12) Тоже — игумены и іеромонахи, произвольно удаляющіеся изъ Обители. 13) Епископамъ не принимать на себя мірскихъ дѣлъ и не уклоняться отъ Соборовъ за недосугами. Наконецъ, 14) «если Государь или бояры и другая власть пришлютъ за митрополитомъ или епископомъ по какому либо изъ постановленныхъ и утвержденныхъ теперь правилъ, желая разрушить заповѣдь, положенную по правиламъ Апостольскимъ, и выполнить свою волю: то никому на то не осмѣливаться, а всѣмъ немедленно съѣхаться къ митрополиту, каждому на свой счетъ, смиренno просить Государя и твердо стоять, дабы не быть нарушенъ законъ, положенный и утвержденный по правиламъ Божіимъ, Апостольскимъ и Отеческимъ» (27).

Эти опредѣленія писаны, какъ очевидно, подъ вліяніемъ особенной осторожности и вниманія къ вліянію иновѣрной гражданской власти; они поставлены такимъ образомъ въ главное руководство для управлѣнія православіемъ среди папизма.

Къ сему остается присовокупить, что а) постановленіемъ частнаго Львовскаго Собора 1539 г., сверхъ правилъ о доходахъ, положено священнику не иначе являться въ судъ, какъ по вызову епископа, или его намѣстника; наказаніе виновнымъ крылошанамъ назначать правомъ духовнымъ по правиламъ св. Отецъ; б) *Братства юга,*

(27) Опредѣл. Соб. въ I Т. Ист. Акт. N 289.

какъ и строители монастырей или церквей, имѣли участіе въ правлении церковномъ, именно—попечительное о зданіяхъ, содержаніи духовенства и бѣдныхъ, и право голоса при назначеніи настоятелей и священниковъ; въ ограниченіе же своеолія братствъ и такъ называвшихся церковныхъ покровителей не разъ подтверждаемо было (28) не вмѣшиваться свѣтскимъ въ права и суды духовнаго правительства. Въ концѣ періода явился непріятный споръ у Львовскаго Братства съ Епископомъ, много надѣлавшій вреда православію. Братство, основываясь на давности, начавшейся тогда, какъ въ Львовѣ не было Епископа, не хотѣло ни въ чёмъ знать Львовскаго Епископа, и дерзко уничтожало распоряженія его. Епископъ, сознавая незаконность *status in statu*, подвергалъ осужденію Братство. Иновѣрное правительство поддерживало эту скору, по видамъ Римской политики. Слѣдствіемъ сего было только обезсиленіе православія во Львовѣ, облегчившее успѣхи

(28) Определенія 1539 г. въ *Опис. Соф. Собр.* прилож. N 49. Они утверждены граматою М. Макарія 1549 г. См. *Ж. М. Нар. Просв.* 1844 г. Окт. О братствахъ чит. въ предисловіи къ Собр. Виленскихъ грамать. Право «опеки, обороны и подаванья» въ *Акт. Зап. Рос.* I. N 115. 140. 141. 144. 213. Т. 2. N 122. Король Сигизмундъ грам. Янв. 16, 1542 г. строго запретилъ православнымъ членамъ Виленского Магистрата и мыщанамъ вмѣшиваться въ духовное управление, за исключеніемъ надзора за церк. имуществомъ, который долженъ производиться совмѣстно съ намѣстникомъ Митрополичиымъ (*Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 213). О томъ же постановленія февр. 10, 1509 г., июля 2, 1511, 1512. февр. 1, 1526, апр. 9, 1535., июля 1544 (во 2 Т. *Акт. Зап. Рос.*). мар. 15, 1549, мая 8, 1558 г. июня 25, 1568 г. (въ 3 Т. *Акт. Зап. Рос.*).

Унії (*). в) Низшее церковное управлениe производилось чрезъ протопоповъ и десятинниковъ (**).

§ 4. ВНУТРЕННЕЕ УПРАВЛЕНИЕ НА СЪВЕРЬ:

а) *Распоряжение и перемъны по низшему управлению.*

Церковное управлениe на съверь, по составу и основаниемъ оставалось въ древнемъ видѣ, по требованію времени, испытывало перемъны.

Здѣсь такъ же, какъ на югѣ, предписывали допускать къ служенію священниковъ и іеромонаховъ другихъ мѣстъ только въ такомъ случаѣ, когда они имѣютъ граматы поставленія и увольненія, и смотрѣть за тѣмъ обязано было мѣстное духовное начальство (29).

Уже Соборъ 1503 г. слышалъ жалобы низшаго духовенства на то, что оно подчинено полной волѣ свѣтскихъ лицъ, и высшее духовенство управляетъ дѣлами и лицами духовными «не по достоинству святительскому», чрезъ бояръ, дворецкихъ, недѣльщиковъ, подводчиковъ (30).

(*) Зубрицкаго Лѣт. Львовскаго Братства Ж. М. Нар. Просв. 1849 г. Зубрицкій неправъ и предъ Исторіею (выше пр. 22) и предъ каноническимъ правомъ въ своихъ отзывахъ о спорѣ между Братствомъ и Епископомъ Львова.

(**) Акт Зап. Рос. Т. 2. N 77. 141. 182. 185.

(29). А. Э. Т. I. N 158. 247. А. И. Т. I. N 155 стр. 278.

(30) Жалоба Ростовскаго іерея Георгія: «Господа священноначальницы! не благословно надсматриваете за вѣрными людьми.... назираете Церковь по царскому сану земнаго царя—боярами, дворецкими, недѣльщиками, подводчиками, для своихъ прибытокъ, а не по достоинству святительскому. Апостолъ пишеть: служащіе олтарю съ олтаремъ содѣляются. И вамъ достоинъ пасти Церковь священниками благоразумными, а не мірскимъ воинствомъ».



Эти жалобы заставляли върище оградить духовных лица отъ воли свѣтскихъ властныхъ лицъ, — избрать для низшаго правления новыя лица, или правильнѣе, опредѣлить занятія прежнихъ. Такимъ образомъ Соборъ 1551 г. ввелъ слѣдующія перемѣны въ низшемъ церковномъ управлении:

1. Духовные десятинники оставлены для тѣхъ мѣсть, гдѣ они были издавна. Но власть ихъ ограничена однимъ городомъ, гдѣ они жили, безъ праваѣздить по мѣстамъ, принадлежавшимъ прежде къ десятицѣ.

2. И въ XV в., по крайней мѣрѣ въ епархіи митрополита, были поповскіе старости: но, какъ кажется, не столько для надзора за благочиніемъ, сколько для сбора пошлинъ (31). Соборомъ 1551 г. введены по всѣмъ мѣстамъ старосты поповскіе и десятскіе (изъ священниковъ), съ тѣмъ, чтобы надзирать за благочиніемъ духовенства и храма; десятскіе священники, подчиненные старостамъ въ надзорѣ за благочиніемъ, и старосты поповскіе, вместо десятинниковъ, стали собирать пошлины по книгамъ епископа и осматривать ставленія и увольнительныя граматы; они же, по два и по три, понедѣльно, стали присутствовать въ судѣ епископскихъ бояръ и десятинника.

3. Какъ въ судѣ боярскомъ, такъ и въ судѣ десятинника, поповскіе старости и десятскіе священники должны были скрѣплять подписью слѣдственныя дѣла; въ случаѣ

(31) *Акт. Арх. Эксп.* Грамата М. Геронтия янв. 4, 1478. г. «и къ старость поповскому съ тяглыми попы тянути». Тѣ же слова въ грам. М. Макарія 1542 г. N 197. Въ 1551 г. Царь Ioаннъ IV: «Уставили бы есте старости поповскіе надъ всѣми священниками бреженія ради церковнаго».

неправды судей, посль увѣщанія, доносили о правдѣ Царю и Святителю.

4. Судъ десятинника, тамъ, гдѣ остались десятинники въ слѣдствіе давняго обычая, по прежнему многія дѣла рѣшалъ самъ по себѣ; но судъ боярскій судные списки представлялъ на усмотрѣніе и рѣшеніе епископа.

5. Иски на духовныя лица, особенно по землямъ, разбирались боярами Царя, иначе *Приказомъ большаго дворца*, но въ присутствіи тѣхъ же поповскихъ старостъ (32); повѣрка монастырскаго имущества отнесена также къ Приказу большаго дворца. Опись Корельскаго монастыря учинена по волѣ Царя. Но М. Даніилъ описывать монастыри въ княжествѣ Юрія Ивановича Дмитровскаго посыпалъ своихъ дѣтей боярскихъ, хотя съ согласія и съ граматою В. К. Василія (33).

§ 5. б) *Перемыты въ высшемъ управлении.*

Св. Геннадій писалъ къ М. Зосимѣ: «поселику повелѣно каждый годъ сѣѣзжаться къ тебѣ, нашему отцу: то да учинишь на Соборѣ съ нами, твоими дѣтьми и сослу-

(32) *Акт. Ист. Т. I. N 155.* стр. 276 – 278. *Ак. Ар. Эксп. Т. I. N 229. 231. 232. 195.* «Сто священниковъ, или какъ число дозволить, пусть изберутъ себѣ священника съ духовнымъ смысломъ, усерднаго къ Св. Писанию, украшеннаго добродѣтелями; а онъ пусть изберетъ себѣ десятскихъ достойныхъ и искусныхъ, попечительныхъ о духовныхъ дѣлахъ. У старости священническаго въ вѣдѣніи храмы тѣ, которые стоятъряду». Въ Стоглавѣ гл. 6. отвѣтъ на первый вопросъ Царя. Первый, относящійся къ Приказу большаго дворца, принадлежитъ 1562 г. (*Акт. Эксп. 1. N. 259.*)

(33) *Акт. Ист. 1. N. 158. 129. Акт. Эксп. 1. N 350.*

жебниками, исправлениe дѣль недоразумѣваемыхъ». Съ половины XV стол. не рѣдко выполнялось это правило; а въ XVI в. часто собирались Соборы. На Соборъ являлись кромѣ епископовъ настоятели знатнѣйшихъ монастырей (34).

(34) Кромѣ Соборовъ, которые были по случаю избранія каждого новаго митрополита, известны Соборы: а) 1441 г. обѣ Исаидоръ (*Ник. Лѣт. 5.* 156); б) 1447 дек. 29. обѣ увѣщаніи Кн. Дмитрія Юрьевича къ покорности В. Князю; в) 1455 г. о нарушеніи Ростов. архіепископомъ поста въ навечеріи Богоявленія; г) 1458 г. о непризнаніи Григорія митрополитомъ; д) 1478 г. о возвращеніи Кириллова монастыря Ростовскому архіепископу; е) 1480 г. нояб. обѣ увѣщаніи В. К. Іоанна III твердо стоять противъ Татаръ (*Ист. Акт. 1.* N. 40. 57. 61. 90. *Рус. Врем. 2.* 14. *Ник. 6.* 107); ж) окт. 17. 1490 г. о жидовствующихъ (ниже § 18); з) 1491 г. о пасхальномъ кругѣ (*Древл. Вивл. 16,85*); и) авг. 1503 г. о церковныхъ имуществахъ и невзиманіи мзы за хиротонію; въ сент. о вдовыхъ священникахъ (*Соф. Врем. 2.* 271. *Акт. Эксп. 1,* N. 382. 383.); и) дек. 1504 г. о жидовствующихъ (ниже § 20); к) 1531 г. о церковныхъ имѣніяхъ; л) февр. 1589 г. о чинѣ поставленія митрополита (*Акт. Эксп. 1,* 158); м) 1547 о празднованіи новымъ чудотворцамъ; н) 1549 г. о новыхъ службахъ и житіяхъ (ниже § 38); о) февр. 1551 г. о церковномъ управлении; п) юл. 1553 г. о ереси Башкина; р) Янв. 1554 г. рѣшеніе Собора о Висковатомъ (ниже § 37); с) 1555 г. о Феодосіѣ Косомъ и обѣ учрежденіи Казанской епархіи (§ 10. 21); т) 1560 г. о Сильвестрѣ и Адашевѣ (Курбскій стр. 68); у) 1564 г. по смерти Макарія о бѣломъ клобукѣ (*Акт. Ист. 1.* N. 173.) и чинѣ поставленія митрополита (*Акт. Ист. 1.* N. 364); ф) 1572 г. по смерти М. Кирилла о разрѣшеніи Царю вступить въ четвертый бракъ (*Древл. Вивл. 13, 104—111*); х) 1580 г. о запрещеніи принимать вогчины (§ 6.).

Съ перемѣною обстоятельствъ, особенно политическихъ, число и составъ епархій въ съверной митрополіи не разъ перемѣнялись (35).

М. Исидоръ въ 1438 г. отдѣлялъ Псковъ отъ Новгорода въ свое завѣдываніе, поставивъ въ немъ своего намѣстника: но это продолжалось не долго (36). Въ 1469 г. Псковъ снова и уже самъ по себѣ учредилъ у себя

(35) Съ паденіемъ Сарайской Орды *Сарайскій* епископъ съ 1454 г. сталъ жить въ Москве на Крутицахъ (*Ист. Иер.* 1, 436); съ того времени онъ по временамъ завѣдывалъ дѣлами митрополіи (ниже прим. 176. *Соф. Вр.* 100. 243), а въ 1551 г. это преимущество предоставлено ему правиломъ Собора (*Ист. Акт.* 1. стр. 273.). *Пермскій* епископъ съ 1472 г. переселился изъ Устьвымъ въ Вологду, а въ 1492 г. передано въ его завѣдываніе нѣсколько церквей владыкъ Московскаго и Новогородскаго (*Акт. Эксп.* 1, 346. *Соф. Вр.* 2, 240. *Ист. Иер.*). Съ 1515 г. *Смоленскія* епархія перешла въ вѣдѣніе съверной митрополіи (§ 3). Съ 1563 г. *Полоцкая* епархія также переходила въ завѣдываше Москвы: но въ 1579 г. Полоцкъ опять потерянъ для Москвы и уже на долго (*Ист. Иер.*). Въ 1570 г., послѣ того, какъ *Лифляндскій* Юрьевъ (*Дерптъ*) возвращенъ бытъ Россіи, въ немъ учреждена каѳедра епископа. По *Новгоро. лѣт.* (у *Карамз.* 9. пр. 296, 398) въ 1570 г. прибылъ изъ Москвы въ Новгородъ «*Корнилій, новый Епискоپъ Юрьева Ливонскаго*». Въ дек. 1578 г. былъ на Соборѣ вмѣстѣ съ другими епископами *Юрьевскій Савва* (*Волокол.* ркп. N. 193). Въ 1582 г. каѳедра закрыта. Объ избраніи Зарайскаго Игум. Антонія въ Тверскаго Епископа и посвященіи въ февр. 1411 г. *Лѣтоп. Даниловича* 253.

(36) *Псков. лѣт.* 72—74. Впрочемъ Архиеп. Евѳимій былъ во Псковѣ не прежде 1450 г. стр. 77.

особое управлениe, почти независимое отъ Новгородского владыки. Побуждения выставлялись добрыя: хотѣли ограничить близкимъ сильнымъ надзоромъ беспорядки духовенства. Но независимость низшаго правлениe отъ высшаго нарушала порядокъ. Кроткое благоразуміе Свят. Іоны и М. Филиппа I скоро возстановило прежній порядокъ (37).

Въ XVI в. кругъ суда святительскаго опредѣленъ со стороны Государя въ древнемъ его видѣ (38). Власть и два суда епархіального епископа — *духовный* и *земскій* получили образованіе, болѣе сообразное съ значеніемъ суда святительскаго; менѣе власти оставлено за низшимъ духовнымъ правлениемъ, и болѣе дѣль отнесено къ высшему суду епископа. Хотя бѣлое духовенство по дѣламъ земскимъ осталось еще въ вѣдѣніи боярскаго и десятинничьяго епархіального суда: но не только дѣла духовныя рѣшительно отдѣлены для духовнаго суда,—все монашествующее духовенство по всѣмъ дѣламъ стало подлежать только суду духовному. Епископу предоставлено посыпать довѣреныхъ архимандритовъ и игуменовъ надзирать за самыми поповскими старостами (благочинными), такъ же какъ за всѣмъ порядкомъ духовнымъ (39).

(37) *Псков. Лѣт.* 103—107. Житіе св. Іоны въ Минеѣ М. Макарія подъ 5 ноября. Посланія А. Симеона, М. Фотія и Феодосія въ *Ист. Ак.* 1. N. 24. 26. 77.

(38) Судебникъ 1549 г. ст. 91. «А попа и цякона и чернца и черницу и старую вловицу, которые питаются отъ церкви Божіи, ино ихъ судити святителю». За тѣмъ ограничиваются злоупотребленія, введенныя мнимою бѣдностію.

(39) *Грамата Новг.* въ *Акт. Арх. Эксп.* Т. 1. N. 229. Соборъ 1551 г. въ *Ист. Акт.* стр. 272—274. «А бояре ми-

Такимъ образомъ, Соборомъ 1551 г. все архимандриты и игумены подчинены управлению епархиального епископа, тогда какъ прежде того некоторые монастыри, по жалованьямъ граматамъ князей и митрополитовъ, или патріарха, были независимы отъ епархиальной власти. Это подчиненіе настоятелей епархиальному управлению, столько сообразное съ самыми древними церковными правилами, совершенно необходимо было въ половинѣ XVI вѣка: ибо предъ тѣмъ каждый разъ, какъ какой либо монастырь поступалъ изъ вѣдѣнія епархиального въ вѣдѣніе или одного В. Князя, или въ вѣдѣніе Митрополита и В. Князя, слѣдовали разные беспорядки и непріятности для епархиального правленія. Такъ Кирилловскій игум. *Нифонитъ*, сговорясь съ молодыми изъ братій, передалъ себѣ въ не посредственное вѣдѣніе М. Геронтія и, отдѣлясь отъ власти Ростов. архіепископа, надѣлалъ грубостей законному Пастырю своему *Vassianу*; дѣло дошло до Собора; посредничество В. Князя не скоро успѣло возстановить миръ и порядокъ (40).

трополичи въ томъ судъ у святителей не сидять, развѣ писарей, кому тѣ дѣла записывать. Святители ихъ (архимандритовъ и игуменовъ) въ тѣхъ духовныхъ дѣлахъ и въ прочихъ, съ ихъ истцы, сами соборны (съ лицами духовными) судять и обывскомъ объискиваютъ и управу имъ чинять.... А въ духовныхъ дѣлахъ десятильникомъ не судити никого, а срочити имъ предъ святителя ставитись. И святители ихъ судятъ, или кому позволять отъ священныхъ». Отома — поповскій староста 1342 г. по Псков. Лѣт. (Собр. Лѣт. 4, 189).

(40) См. письма Іосифа Волокол. къ Ивану Ивановичу (Волок. ркп. N 22.) и къ Борису Васильевичу (Древ. Вивлію.). Никон. Лѣт. 6, 109. Продолж. Нессл. 291.

В. К. Василій писа́ть королю Польскому объ избра́ніи митрополита: «кто буде́ть намъ любъ, тотъ буде́ть у насъ на всей Руси» (41).

Избра́ніе митрополита всегда́ соверша́лось на Собо́рѣ епископовъ, и кто не могъ прибыть на Собо́ръ, присы́пать отъ себя́ грамату съ согласіемъ на опредѣленіе Со́бора. Но особенное участіе В. Князя и Цара въ се́мъ избра́ніи выражалось особынны́мъ дѣйствіемъ его въ чинѣ поставлени́я (42). В. К. Василій Ивановичъ избралъ Зо́сими и безъ соборнаго избра́нія: но это было исключеніе, и самое несчастное. Избра́ніе Новгородскаго архіепископа, хотя по прежнему бывало по жребію, но послѣ покоренія

(41) *Акт. Арх. Эксн. Т. I.* стр. 58.

(42) *Акт. Арх. Эксн. Т. I.* Чинъ 1579 г. стр. 161. 158. чинъ 1564 г. стр. 227. 300. *Соф. Вр. 2, 250. 251. Лѣтопись:* «То́же весны (св. Іона сконч. матр. 31, 1461 г.) поставленъ на митрополію архіепискупъ Рост. Феодосій владыками Русскими, нашея земли Московскіи, Суздальскимъ Филиппомъ, Рязанскимъ Евфросиномъ, Коломенскимъ Геронтиемъ, Сарскимъ Васільномъ; а Новгород. Архіеп. Іона и Тферскій владыка прислаша посы съ граматами своими, глаголюще тако: кого восхонцеть Богъ и Пречистая Мати Его и вел. Чудотворцы и господинъ нашъ В. Князь и братія наша епискупи Русстіи и иже съ ними освященный Собо́ръ, то и нашъ митрополитъ, и подписанашася вси за едино». Точно такъ же избра́ны были Филиппъ 1., нояб. 11. 1464. (*Продол. Нест. 261*), Геронтий, апр. 23, 1475 г., Симонъ, сент. 6, 1496 г., Варлаамъ, 3 авг. 1511., Даніилъ, 27 февр. 1522 г. (*Ник. л. 6, 3. 54. 123. 190, 228. Соф. Вр. 2. 250.*), Іоасафъ, февр. 9. 1539. (*Лѣв. 4, 116.*), Макарій, мар. 19. 1542. (*Царств. кн. 105.*), Филиппъ муч. Юл. 20, 1566.

Новгорода, уже не въ Новгородѣ, а въ Москвѣ. Борьба В. Князя съ прежними правами Новгорода и удѣльныхъ князей иногда поставляла Пастырей въ непріятныя положенія. Такъ пострадалъ св. Феофилъ Новгородскій при Ioannѣ III., св. Сerafionъ при Василіѣ! Князья и Цари, не входя одни въ рѣшеніе дѣлъ церковныхъ, призывали на совѣтъ митрополита и епископовъ, давали имъ предложенія; иногда сами разсматривали мнѣнія на Соборѣ и, утверждая приговоры, содѣствовали исполненію приговора; почему опредѣленія Собора иногда разсыпались въ видѣ указовъ В. Князя и Царя (43).

§ 6. Содержаніе духовенства на югѣ и съверѣ.

Содержаніе духовенства въ южной митрополіи оставалось въ прежнемъ видѣ; права на имѣнія утверждены В. Князьями (44), и Виленскій Соборъ, 1509 г., подвергалъ отлучению того, кто отнялъ бы у церкви ея собственность.

На съверѣ Соборомъ 1503 г. возстановлено правило М. Кирилла II не брать пошлины за поставленіе въ духовный санъ, но оставлены неприкосновенными другія

(43) Акт. Ист. Т. I. 1504 г. Царь Ioannъ III призывалъ епископовъ для совѣщенія о церковныхъ имѣніяхъ и о вдовыхъ священникахъ; не отмѣнивъ несогласія Собора по первому пункту, разослалъ опредѣленія, утвержденные имъ, въ видѣ указа. Ц. Ioannъ IV давалъ предложения Собору 1551 г., даже бралъ на себя учить монаховъ монашеской жизни и пр. См. ниже пр. 301.

(44) Привилегіи К. Александра у Востокова стр. 124. 137. Гваньини: «митрополитъ и епископы Польской Россіи владѣютъ

пошлины, довольно разнообразныя (45). Соборомъ 1551 г. опять введена пошлина съ ставленниковъ; притомъ узаконена вънечная пошлина; въ замѣнь того отмѣнены иѣ которыи изъ прежнихъ; притомъ сборъ всѣхъ пошлинъ пересталъ быть въ зависимости отъ произвола низшихъ лицъ (46).

Положеніе сельскаго духовенства въ семь periodъ значительно улучшено: иѣкоторыи церкви получали ругу отъ

деревнями и городами». Р. 18. Дары королей у Востокова стр. 121—127. Собр. Вилен. грам. ч. 2. Въ Могилев. губер. Вѣдом. 1847 N. 2. грам. Кн. Михайла Ивановича Мстиславскаго сельскому священнику 1508 г.

(45) Акт. Арх. Эксп. 1. N. 382. Псков. Лѣт. 69. 104—107.

(46) Царь Иоаннъ IV требовалъ только того, чтобы уложены были одинаковыя пошлины съ ставленниковъ. И въ Стоглавѣ записанъ (гл. 42.) такой отвѣтъ: 1) съ ставленника во священника Московской рубль, да благословенная гривна; съ дьякона полтина, да благословенная гривна; 2) съ граматъ настольныхъ архимандриту и игумену по рублю; 3) съ благословенной граматы ин. съ перехожей полтина, да десятиннику по старинѣ гривна; 4) а съ эпитрахильныхъ и отарныхъ ничего, кроме алтына за письмо и алтына за печать; 5) по предложенію Царя (вопр. 2 и 4.) положено не истязывать мзды за духовныя требы; и хотя въ правилахъ Церкви, говорили, иѣть определенія о вънечной пошлине, но по граматамъ В. К. Иоанна и Василія за первый бракъ пошлина алтынъ, съ двоеженца 2 алтына, съ троєженца 4 алтына (однако для духовенства такой пошлины не было прежде 1534 г. Акт. Э. 1. N 287. 231.); 6) за антиминсъ и освященіе храма «отъ большей церкви—полуполтина, а отъ теплыхъ и придельныхъ — по пяти алтынъ» (Стоглава гл.

благочестія бояръ, купцовъ и Б. Кназя (47); епископы освобождали бѣдные храмы и особенно храмы монастырскихъ сель отъ своихъ пошлии; а монастыри съ своей стороны обеспечивали содержание ихъ (48).

Недвижимыя церковныя имѣнія на съверѣ были предметомъ разныхъ сомнѣній, споровъ и рѣшений. Съ тѣхъ поръ, какъ стали терять свое значение жалованыя граматы хановъ, владѣльцы земель насилиемъ стали отчи-

44—48. 69. *Ист. Акт.* 1,276.); 7) съ церквей дани—святыни десятиннику и завѣздчику (*Ист. Акт.* 1,276. *Арх.* Э. 1. N. 231); 8) судебная пошлина съ виноватаго гривна судъ (*Ист. Акт.* 1,275. 278.). Отмѣнены въ 1551 г. слѣдующія пошлины: а) казенные алтыны, б) съ оброкомъ куница, в) полудная пшеница, г) множество мелкихъ поборовъ чиновничихъ. (*Акт.* Эксп. 1, 95. 103. 176. 233. *Ист. Ак.* 1,278.) Впрочемъ эти положенія скоро измѣнились. Такъ вѣнчной пошлины въ 1606 г. взято за первый бракъ по 2 алтына и 3 деньги, за второй по 4 алтына и 3 ден., за третій по 6 алт. и 3 ден., а въ 1622 г. взято за первый бракъ по 3 алтына, за второй вдвое, за третій втр ое (*Юрид. Акт.* N 222.) Въ 1616 г. съ новопоставленного священника положено брать «съ пльши по 22 алтына и $1\frac{1}{2}$ деньги», и именно во Псковѣ (*Древ. Визл.* 15,214. 215.).

(47) *Акт.* *Арх.* Э. Т. 1, 186. *Гваньини* р. 19.

(48) *Акт.* *Арх.* Э. Т. 1. *Грам.* *Епис.* *Ростов.* N. 54. 71. 85. 125. 128. 293. 234. М. Геронтія N. 105. Макарія N. 199. 197; другія N. 177. 296. 248. 142. 150. 170. 198. 199. 203. Волог. Еп. Алексія (*Доп.* къ *Ист. Акт.* 1. N. 220.). Притомъ священники монастырскихъ сель принимали участіе въ сельскомъ управлении (*Акт.* Эксп. 1,284. 304. сл. 4. N. 67. 112.) и слѣд. брали часть судебнай пошлины.

матъ то ту, то другую часть земли церковной; а разныя земскія власти, прѣзжая въ монастырскія имѣнія, распоряжались въ нихъ не лучше баскаковъ. Такъ было съ обителю Пр. Іосифа, которую грабили князь Волоколамский съ своими подьячими. Это вышудило испрашиватъ несудимыя и жалованныя граматы у князей (49). Но затѣмъ начались жалобы съ другой стороны; стали укорять монаховъ за любостяжаніе, и чѣмъ болѣе умножались владѣнія, тѣмъ чаше и сильнѣ становились укоризны. Пр. Максимъ Грекъ кротко упрекалъ за имѣнія въ разговорѣ Любостяжателя съ Иестижателемъ. Другъ его князь и ишокъ *Vassian* говорилъ о томъ же рѣчѣ. Князь Курбскій былъ также противъ обителей, и справедливо осуждалъ мѣшавшіе времена, будто умолить Бога монастырь за

(49) М. Фомій въ завѣщеніи: «Какъ есми пришелъ на Москву.... не обрѣтохъ въ дому церковномъ ничтоже.... Вѣдаете, что какъ по грѣхомъ отъ пожаровъ грамоты вси церковніи погорѣна, ино также чтобы церковная на вѣки не приближено было ишто же.... и домъ церковный и села нашель есми пусты.... Соф. Бр. 2, 9. 10. Для примѣра см. жалованную грамату М. Іонъ ио его жалобѣ. Акт. Эксп. 1. N. 50. По тому же предмету написано довольно увѣщательныхъ граматъ: одно изъ лучшихъ посланий по сему предмету посланіе М. Филиппа I въ Новгородъ. Ист. Акт. 1. N. 82. Чит. посланія Іосифа Вол. къ Челищшу, къ Борису Васильевичу и къ В. Князю. Къ первому (Волон. ркп. N 22): «Кн. Александръ Феодор. Ярославскій, егда хотиши прїти въ свой монастырь на Каменное, повелѣваше исы въ монастырь приводити, такоже и въ трапезу, и еда самъ ядяше, тогда и исы повелѣваше кормити тою же пищею, юже самъ ядяше» и пр. Посл. къ В. Князю изд. въ 14. Т. Древ. Византійски.

того, кто лишилъ наслѣдства сродника бѣднаго, отдавъ все въ монастырь (50). Несправедливо было бы утверждать, что не было по мѣстамъ безпорядковъ въ употребленіи имѣній. Но прежде всего не надо было опускать изъ виду того, что тогда владѣльцы крестьянъ снаряжали воиновъ на свой счетъ; а судьямъ, кормившимся судебнскою правдою, не было простора въ церковныхъ имѣніяхъ (51). — Отсель-то болѣе всего происходили жалобы на богатство духовенства, какъ частію высказывается это и Курбскій. В. К. Іоашівъ въ 1478 г., по праву завоевателя, отобралъ у Новгорода между прочимъ и половину имѣній церковныхъ, и раздалъ ихъ боярскимъ дѣтямъ (52). Въ 1503 г. онъ предлагалъ Собору обѣ отбораніи имѣній и у другихъ обителей. Соборъ отвѣчалъ, что въ Греческой Церкви Отцы и Соборы не запрещали монастырямъ и церквамъ владѣть недвижимыми имѣніями; въ Россіи было то же со временемъ Владимира и Ярослава; самые злочестивые цари Ордынскіе, боясь Господа, щадили собственность епископовъ и монастырей: «Не съвѣмъ, заключалъ Соборъ, отдать церковнаго стяженія: ибо оно

(50) У Востокова Опис. Муз. 243. 244. (сл. Псков. Лѣт. 115.). Въ Волокол., уставъ игум. Евѳимія записано: а) подъ 30 сент. богатое подаяніе Малюты Григорія Лукіяновича Скуратова; б) подъ 15 окт. его же по инокъ Леонидъ, Скуратъ Бѣльскому, отцѣ Малюты; здѣсь же сказано, что оба они погребены здѣсь въ Волок. Мон.; в) подъ 25 мая дача Государева 100 р. «по Григорію Малютѣ». (Волок. ркп. N 193.).

(51) Впрочемъ суды не переставали кормиться отъ монастырей. (Юрид. Акт. N. 375. 376.).

(52) Новгор. 2 лѣт. подъ 1478 г. «прінде Владыка Феофилъ къ Вел. Князю съ члобитѣемъ половиною волосей владычникъ,

есть Божіе и неприкословено» (53). Сильный споръ возобновлялся на Соборѣ 1534 г. при М. Даниилѣ (54).

да монастырскихъ 6 монастырей: половина Юрьевы монастыря, у Аркажского, у Благовещенскаго, у Антонова, у Никольскаго въ Переевскомъ концы, у Михайловскаго на Сковородинѣ; а пные Государь монастыри пожаловалъ, земли у нихъ не взялъ; они де убоги, земли у нихъ мало». Вирочемъ у архіепископа тогда взято только 10 волостей, иначе возвращено, стр. 143. Подробиѣ подъ тѣмъ же годомъ *Соф. Вр.* 2, 193. 194. Здѣсь сказано, что Ioannъ самъ потребовалъ у Новгорода половину всѣхъ имуществъ. *Исков. Лѣт.* подъ 1499 г. «Генваря поималъ Князь Вел. въ Новгородѣ вотчины церковные и раздалъ дѣтямъ боярскимъ въ помѣстье, монастырскіе и церковные по благословенію Симона Митрополита» стр. 171.

(53) *Волок.* ркн. N. 290. «Митрополитъ Симонъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ были у В. Князя Ивана В. и сей спи-сокъ предъ нимъ чли: отъ Бытія: и покуши (Израиль) всю зем-лю египетскую.... отъ Левитскія книги: аще человѣкъ освятить даръ Господеви.... да будетъ одержаніе ихъ въ вѣкъ вѣка. То-го жъ: грады же левитскіи и власти и села градовъ ихъ одержа-нія.... Даље изъ житія Ц. Константина, Прав. *Карѳаг.* Соб. 32. 33. четверт. Соб. пр. 24. пятаго Собора прав. на оби-дящихъ св. церкви, *Іустиніана* пр. 14. 15. *Сардик.* пр. 16. *Іустиніана* пр. 30. *Седьмаго* Соб. пр. 12. 18. отъ житія *Спиридона Тріумфант.* За тѣмъ указано на примѣры *Афанасія* Аeon., *Феодора Студ.*, *Симеона нов.* Богослова, изъ Русскихъ на *Антонія*, *Феодосія*, св. *Петра*, *Алексія*, В. К. *Влади-міра* и *Ярослава*. «Паки послаша къ В. Князю дьяка *Леваша*», въ сей второй выпискѣ то же самое, только подробнѣе сказано о Русскихъ князьяхъ. Приложены были и списки ханскихъ ярлы-ковъ. Синод. ркн. N 79. *Соф. Вр.* 2, 271. Сл. *Акт. Арх.* Э. Т. I. N 382. 383.

(54) Определенія Собора 1534 г. противъ Вассіана въ Ж.

Тогда уже жаловались и за-волжские (Новгородские и Вологодские) иноки. По предложению Иоанна IV Соборъ 1550 г. положилъ ни монастырямъ, ни епископамъ впередъ не покупать деревень безъ воли государевой; имѣнія, укрепленная граматами въ малолѣтство Царя, возвращены ему. Въ 1581 г. многочисленный Соборъ, признавъ невыгоды управления имѣніями для духовной жизни, и принялъ во вниманіе разстройство казны и боярскихъ имѣній воиню, опредѣлилъ (15 Янв.) впередъ не принимать вотчинъ по душамъ въ монастыри, по въ замѣнѣ того брать деньги, по цѣнѣ сель; вмѣстѣ определено не покупать и не отнимать прежнихъ пожертвованій (55).

§ 7. Содѣйствие церкви пользуамъ государства; образцы святительского духа: *Иона*, *Феодосій*, *Варлаамъ*, *Іоасафъ*, *Филиппъ мученикъ*.

Какъ на югѣ, такъ и на сѣверѣ Церковь православная была вѣрна своему характеру,—скорбѣла скорбями государства, радовалась радостямъ его (56).

Мин. Нар. Просв. 1835. г. ч. 9. Въ Чтен. Моск. Общ. Ист. 1847. N. 9.

(55) *Актъ Археогр. Эксп. Т. I. N 227. 308. (Собр. Госуд. Грам. 1. N. 200). Востокова Опс. муз. стр. 50. 51. 562.* Дополненіе къ Судебнику въ 1. Т. Ист. Актъ. стр. 270. На Соборѣ 1581 г. съ Митрополитомъ и Царемъ были 3 архиепископа, 6 епископовъ, 18 архимандритовъ, 14 игумновъ, илько старцевъ. См. Ист. Иер. Т. 2. предисл.

(56) *Актъ Арх. Эксп. Т. I. N 260. 275. 311.*

Обители съвера, владѣя вѣсмъ значительными имѣніями, служили государству и временными пожертвованіями, и постіяною податью съ крестьянъ своихъ, и службою во время войны. Русское иночество, не такъ какъ западное, боялось уклоняться отъ внутренняго самоиспытанія къ заботамъ о мирскомъ бытѣ: тѣмъ не менѣе Обителямъ Русскимъ одолжено было государство постройкою крѣпостей, столько полезныхъ особенно въ тогдашнее время; не говоримъ о положеніи крестьянъ монастырскихъ, обѣ осушкѣ болотъ и проложеніи дорогъ; не говоримъ и о самомъ важномъ — о нравственному состояніи народа (57). Соборы епископовъ принимали самое искреннее участіе въ пользахъ государства. Въ борьбѣ Василія Васильевича съ Шемякою Соборъ Паstryрей употреблялъ все стараніе помочь несчастному Василію. Соборъ побуждалъ посланіемъ В. К. Іоанна вступить въ бой съ Татарами на р. Угрѣ (58).

(57) Акт. Арх. Эксп. Т. I. N 301. 302. 306. Въ 1535 г. новгородские монастыри и церкви пожертвовали 700 руб. сер. на искупленіе пленныхъ. Соф. Вр. 2. 382. Подати въ казну В. Князя и воинныя повинности духовенство несло за крестьянъ своихъ наравнъ съ помѣщиками (Юрид. Акт. N 168. 169. 338. 339. 341. Акт. Эксп. 1. N. 205). По описи 1499 г. съ 146 крестьянъ В. Князя денежного оброка въ годъ (за исключеніемъ жалованья управителямъ) было около 10 руб. новгородскихъ; а съ 139 крестьянъ Хутынского монастыря было денежного оброка 2 руб. 3 гривны и 5 денегъ, да хлѣбомъ $51\frac{1}{2}$ коробья ржи и $51\frac{1}{2}$ коробья овса. Востокова Опис. Муз. стр. 46. 47. Іоаннъ въ 1478 г. требовалъ по полгривны съ сохи, при чёмъ сказано: «обжа одинъ человѣкъ на одной лошади ореть; а кто на трехъ лошадяхъ и самъ третій ореть, ини то соха.» Соф. Вр. 2. 194.

(58) Ист. Акт. Т. I. N. 90.

Соборъ разсматривалъ Судебникъ Ц. Ивана Васильевича ; Соборъ разсуждалъ о волѣ съ Польшею при немъ же (1558 г.).

Митрополиты Московскіе не иначе были называемы, какъ «печальниками о всей Русской землѣ». Сами князья называли ихъ отцами своими. Царь Иоаннъ Васильевичъ, почувствовавъ нужду въ исправленіи , предъ лицемъ цѣлаго государства просилъ митрополита о содѣйствіи ему въ лучшемъ управлѣніи христіанскимъ государствомъ. Имя и печать митрополита всего чаще встречались въ договорахъ между князьями ; митрополиты всѣхъ чаще писали записи за опальныхъ , тогда какъ для нихъ это часто сопровождалось однѣми скорбями (59).

Почти все верховные Пастыри съверной Церкви XV в. были мужи высокаго духа, съ святою ревностію о Церкви и Государствѣ, и послѣ св. Іоасафа Филиппъ II бывъ мученикомъ вѣры и отечества.

«Строгій къ себѣ отъ юности, какъ одинъ изъ древнихъ святыхъ Отцевъ» , святитель Іона былъ живымъ образцемъ жизни во Христѣ. Подвиги его для православія увидимъ (§ 17). Не взирая на то , что Шемяка бывъ ему благодѣтелемъ , Святитель послѣ напрасныхъ увѣщаний Шемякѣ — отказаться отъ замысловъ властолюбія , разсыпалъ грамату за граматою съ увѣщаніемъ сохранять вѣрность В. К. Василію Васильевичу , налагалъ даже духовное запрещеніе на непокорныхъ Государю. — Съ такимъ же усердіемъ побуждалъ онъ стоять противъ Татаръ.

(59) См. рѣчь Иоанна у *Карамз.* Т. 8. пр. 182. Догов. грам. В. К. Василія: «по благословенію отца нашего Іоны Митрополита». То же каждый разъ. *Собр. грам.* 1, 168. 195. 202. 228. 244.

Когда Василий въ пашество ихъ ушелъ изъ осажденной Москвы, се. Старецъ остался въ ней молиться и одушевлять другихъ твердостью. Въ восторгѣ духа онъ предвозвѣстилъ близкую независимость Россіи отъ насилия мусульманства. Даръ врачеванія болѣзней, непрестанное раздаеніе милостию, чудесная сила въ наставленіяхъ облекали Святителя званіемъ посланника Божія, непрекращаго въ совѣтѣ (60).

Оба преемника св. Іоны, *Феодосій* (1461—1465) и *Филиппъ* (1467—1473), были Пастырями искренно вѣрными своему званію; оба любили просвѣщеніе и спасеніе паствы; оба были тайными подвижниками Христовыми: первый, отказавшись отъ каѳедры, обмываясь въ Чудовской кельѣ своей рапы старика до гроба; на послѣднемъ смерть открыла тяжелыя вериги (61).

В. К. Василій Ивановичъ далъ клятву въ безопасности князю Шемякѣ за покорность его; М. *Варлаамъ* (1511—1521) поручился за слово обоихъ князей. Но Василій, по страсти къ иѣгѣ и лѣни дозволявшей себѣ пользоваться

(60) *Соф. Врем.* 2, 60. 62. 340. *Новг.* 4 *Лѣт.* 146. 147.

(61) *Соф. Врем.* 2, 91. *Лѣтоп.* *Львова* о 1464 г. Посланіе М. *Феодосія*: а) новгород. архіепископу о непризнаванії Григорія митрополитомъ; б) въ Пѣсношскій монастырь о послушанії игумену и о соблюденії обетовъ; в) Псковичамъ и архіепископу о исприкосновенности Софійскихъ отчинъ, въ 1 т. *Ист. Акт.* N 275. 276. 277. 73. 78. Сказаніе его о чудѣ свят. Алексія *Соф. Вр.* 2, 81—89. Два сказанія дьяка его Иродиона, одно о чудѣ пр. Варлаама, другое о землетрясеніи. *Соф. Вр.* 2, 67—75. 67—80. О трудахъ Феодосія см. §. 42. о М. Филиппѣ I *Соф. Вр.* 2, 139—140.

легкими мѣрами правлѣнія, нарушилъ свою клятву, дозволилъ себѣ нѣсколько другихъ поступковъ оскорбительныхъ для совѣсти Митрополита. Тогда Варлаамъ обличилъ В. Князя, и отдалъ ему посохъ свой. Василій велѣлъ Святителя заковать въ оковы, и сослалъ въ отдаленный монастырь. Въ заточеніи Варлаамъ кончилъ жизнь, хотя и не въ оковахъ (62).

M. Ioасафъ (1539—1542), въ малолѣтство Іоанна IV, когда злодѣйствовали Шуйскіе, увидѣлъ средство къ лучшему только въ томъ, чтобы введеній былъ въ совѣтъ умный и добрый бояринъ Бѣльскій. Не льзя было не видѣть, что жестоко отмстять Пастырю Шуйскіе: но Пастырь успѣлъ въ добромъ намѣреніи; надежды на Бѣльского оправдались; грабежи и насилия остановлены. К. Иванъ Шуйскій успѣлъ свергнуть Бѣльского. И тогда толпа неистовыхъ едва не убила Святителя; въ келью его бросали камни, въ покояхъ самого Царя онъ не нашелъ

(62) Герберштейнъ Reg. Moscov. comm. de relig. p. 20. Соф. Врем. 2,313. и Никон. Лѣт. говорятъ, что М. Варлаамъ 17 дек. 1521 г. оставилъ каѳедру и сошелъ въ Симоновскую обитель, а «стъ Симонова сосланъ въ вологоцкой уѣздѣ на Каменное». Но тутъ только не договорено. Герберштейнъ въ 1526 г. самъ былъ въ Москвѣ. Развѣ не обмолвился ли онъ, сказавъ о Бѣло-зерскомъ монастырѣ вмѣсто Каменного? Три года спустя (1524.) Троицкій Игуменъ Порфирий также ходатайствовалъ за К. Василія предъ В. Княземъ: «если ты прїѣхалъ въ храмъ Безначальныя Троицы, говорилъ Порфирий, съ тѣмъ чтобы испросить себѣ прощеніе грѣховъ: то будь напередъ самъ милосердъ къ гонимымъ безъ правды.» Христіанская смиренность и Порфирию стоила темницы (Курбскій 116—119).

защиты ; Троиц. игум. Алексий умолилъ именемъ Пр. Сергія пощадить жизнь Святителя; однако Святитель брошенъ былъ въ Бѣлозерскій монастырь (63).

Броткій М. Аѳанасій (1564—1566) не могъ вынести того , что началъ дѣлать Царь Іоаннъ IV съ своею развратною опричиною, и оставилъ каѳедру. Іоаннъ хотѣлъ показаться заботливымъ о Церкви и выбралъ въ Митрополита святаго Пастыря Казанскаго Германа. Все готово было къ торжественному поставлению новаго митрополита. Но Германъ изъ нокосевъ митрополита пришелъ къ Царю, и именемъ Бога , страхомъ суда Божія , убѣждаль его прийти въ раскаяніе, прекратить кровопролитія и развратъ. Іоашілъ выгналъ его изъ дворца, и на каѳедру митрополита вызвалъ св. Игумена Соловецкой обители Филиппа, изъ бояръ Келычевыхъ. Несчастный Іоаннъ на каждомъ шагу падалъ , но думаль , что другіе нетверды. «Повинуюсь твоей волѣ , говорилъ ему св. Филиппъ , прежде чѣмъ принялъ жезль верховнаго Пастыря; но умири мою совѣсть: да не будетъ опричнины! всякое царство раздѣленное запустѣть , по слову Господа ; не могу благословлять тебя, видя скорбь отечества». Іоаннъ едва подавилъ гнѣвъ и ссыпался на то , будто противъ него злоумышляютъ. Филиппа уговорили принять санъ митрополита , по желанію Царя, безъ условия объ опричнинѣ (64). Прошло нѣсколько мѣсяцевъ въ покоѣ: развратная опричнина притихла , опасаясь пустыннаго Святителя. Но потомъ опять начались отвратительныя зрѣлища убийства и безпутства. Цѣлыя семейства князей и бояръ вѣрныхъ погублены. Надъ стонами невинныхъ Іоаннъ и опричники смѣялись. Святы-

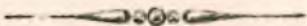
(63) *Дарствен. кн.* стр. 100—102. *Никон.* 7, 34

(64) *Собр. Госуд. грам.* 1,557.

тель тайно увѣщавалъ Царя; Иоаннъ сталъ бѣгать Святителя. Несчастные шли къ Митрополиту, и онъ дѣлилъ съ ними горе, утѣша наградами вѣчности. Въ 1568 г., въ одинъ изъ воскресныхъ дней, Иоаннъ, провожаемый множествомъ опричниковъ, вошелъ въ Соборную Церковь; Царь и дружина его были въ черной одеждѣ, въ высокихъ шляпахъ. Иоаннъ подошелъ къ Митрополиту, стоявшему на своемъ мѣстѣ, и ждалъ благословенія. Святитель безмолвно смотрѣлъ на образъ Спасителя. Опричники сказали: Владыко, Государь предъ тобой, благослови его. Взглянувъ на Иоанна, Святитель сказалъ: «Въ семъ видѣ, въ семъ одѣяніи странномъ не узнаю Царя—православнаго; кому поревновалъ ты, пришывъ сей образъ и внеся раздѣленіе между твоими подданными? Государь, убояся суда Божія: мы здѣсь приносимъ Жертву безкровную Богу, а за Олтаремъ льется невинная кровь христіанская. Сколько невинныхъ страдальцевъ! Ты высокъ на тронѣ: но—также человѣкъ». Иоаннъ закинулъ гнѣвомъ, и растерявши сказъ: «Филиппъ! ужели думаешь перемѣнить волю нашу? не лучшіе ли быть тебѣ одиѣхъ съ нами мыслей?» «Гдѣ же моя вѣра, если я буду молчать?» отвѣчалъ Святитель. Царь не могъ говорить, а только страшными угрозами заставлялъ молчать. Но угрозы не были страшны Святителю. «Я пришелъ и преселѣши на земли, какъ и всѣ отцы, тихо отвѣчалъ онъ; готовъ страдать за истину». Въ себя отъ ярости, Царь вышелъ изъ храма. На другой день терзали невинныхъ, выпытывая сознанія о замыслахъ Митрополита; за тѣмъ слѣдовали оргіи разврата. 28 Июля (1568 г.) Митрополитъ совершалъ крестный ходъ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ; туда прибыль и Царь съ опричниками. На одномъ изъ буйныхъ была тафя. Святитель сказалъ Царю о безчинії: по опричнику успѣль

спрятать тафью ; Царя увѣрили , что Митрополитъ клевещетъ . Іоаннъ вышелъ изъ себя , грубо ругаль Святителя , клялся , что уличить его въ беззаконіяхъ . Послѣ совѣщенія съ Успенскимъ протопопомъ Евстаѳіемъ приказано было произвѣсть слѣдствіе въ Соловкахъ ; тамъ нашелся одинъ , не отказавшійся бытъ орудіемъ Царя , игуменъ Паисій . Святитель не отвѣчаль предъ Царемъ на клеветы Паисія , и только просилъ Царя взять у него посохъ , котораго не искалъ . Но Царь хотѣль торжественнаго мищенія . Ноября 8 , бояринъ Басмановъ съ толпою вооруженныхъ опричниковъ вошелъ въ Успенскій Соборъ , прочель рѣшеніе Царя , и опричники бросились въ Олтарь , сорвали съ Святителя одѣяніе его , одѣли въ рубище и вытолкали изъ храма . Закованпый въ цѣпи Филиппъ томленъ былъ 8 дней голодомъ въ тюрмѣ , и потомъ заточенъ въ Отрочь монастырь . Спустя годъ , любимецъ Іоанновъ *Малюта Скуратовъ* задушилъ Святителя въ кельѣ его (65) .

(65) Ркп. житіе Святителя Филиппа ; *Курбскаго Ист.* Іоанна стр. 117. 121. 127. *Новгор.* Лѣт. стр. 162. 253. Послѣ того , какъ свят. Филиппа 8 ноября съ позоромъ выгнали изъ храма , 11 ноября уже поставленъ былъ въ Митрополита *Кириллъ 3* ; онъ сконч. 8 февр. 1572 г. , и въ мавъ избранъ на митрополію *Полоцкій Архиеп.* Антоній (Лѣтоп. у Кар. 9. пр. 205. 378.



II.

РАСПРОСТРАНЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА.

§ 8. РАСПРОСТРАНЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА ВЪ СЪВЕРНОЙ МИТРОПОЛИИ: — ВЪ ПЕРМИ И ВЪ ВЯТСКОЙ СТРАНѦ.

Съверъ и Востокъ представлялъ еще обширное поле для ревности проповѣдниковъ имени Христова. И они подвизались здѣсь по прежнему. Герберштейнъ писалъ: «и нынѣ они (иноки) отправляются въ различныя страны, лежащія къ Съверу и Востоку, перенося на пути величайшія трудности, терпя голодъ и подвергая опасности самую жизнь, не ожидая и не домогаясь за то никакихъ выгодъ; они имѣютъ въ виду только одно — угодить Богу, обратить на путь истины заблужденія души и посвятить ихъ Христу, запечатлѣвая иногда истину ученія Его своею кровію». (*)

(*) Rer. Moscov. Comm. 29.

Трудами св. Стефана обращена была малая Пермь съ ея Зырянами. Но великая Пермь съ разными обитателями своими оставалась еще въ язычествѣ. Богуличи обнаруживали ненависть свою къ вѣрѣ и при св. Стефанѣ; а по смерти его не разъ нападали на Устьвымъ, где была каѳедра епископа (66). Преемникъ св. Стефана послѣ Исаака, Герасимъ претерпѣлъ мученическую смерть (въ 1442 г.) отъ слуги Богулича, задушенный омофоромъ. Это была месть безсильной злобы суевѣрія за успѣхи св. вѣры: иноки Троицкаго монастыря, основавшагося въ 1397 г. за 600 верстъ отъ Усть-Сысольска къ Сѣверо-востоку, распространяли тогда св. вѣру на р. Печорѣ до Пустоозерска (67).

Въ 1455 г., кн. Асыка съ толпами Богуличей напалъ на крещенныхъ Перманъ, опустошилъ берега Вычегды и, захвативъ вмѣстѣ съ другими пленниками бл. паства Питирима, злодѣйски истерзалъ и умертвилъ его (68). При преемникѣ Питирима св. вѣра одержала побѣду надъ

(66) Епифаній въ *Плагѣ Перми о Стефанѣ*: «Балуютъ овцы, а волы наступаютъ, и свистати некому, еже бы ополошили и распудити волы, не сущу паstryеви... Иноязычныи Богуличи наступаютъ».

(67) *Ист. Iер.* 5, 551. По *Ист. Iер.* 1, 395. Герасимъ пострадалъ въ 1392 г.; но тогда епископомъ былъ еще св. Стефанъ, скончавшійся въ 1396 г. Герасимъ былъ на Соборѣ 1441 г. *Ист. Акт.* 1, 74. 494. По *Соф. Вр.* 1, 418. 449. и по Лѣт. у *Карамб.* 5. пр. 254. въ 1397 г. посвященъ бытъ для Перми Исаакій, бывшій въ 1416 г. на посвященіи Новгор. архіеп. Симеона, и слѣд. Исаакій, а не Герасимъ, былъ преемникомъ св. Стефана.

(68) *Соф. Вр.* 2, 64. 339. Въ дек. 1447 г. Пигиримъ былъ на Соборѣ. (*Ист. Акт.* 1, 75.) Мощи св. Герасима, Питирима и Іоны покоятся въ Устьвымскомъ Соборномъ храмѣ.

закоренѣлыми суевѣріями около Чердыни: *Иона* обратилъ ко Христу самого князя великой Перми, крестилъ Пермянъ и, чтобы прочнѣе утвердить св. вѣру, устроилъ не только церкви, но и монастыри (69). Съ 1472 года, Пермь перешла въ непосредственное завѣданіе В. Князя, и Митрополиты, при пособіи В. Князей, съ силою дѣйствовали на ослабленіе суевѣрія въ Перми. М. Симонъ въ 1501 г. писалъ Пермскому духовенству строгое подтвержденіе, чтобы жизнью и учениемъ наставляли Пермянъ въ св. вѣрѣ, а князя Пермскаго Матея и другихъ начальниковъ увѣщавалъ стараться обѣ искорененіи служенія болвану *Воипему* и требъ языческихъ (70). Герберштейнъ въ то же время писалъ: «Остается у нихъ (Пермянъ) въ лѣсахъ много идолопоклонниковъ: но иночи и пустынники, отправляясь къ нимъ, не перестаютъ обращать ихъ отъ заблужденія и суевѣрного служенія» (71). Извѣстные пустынники-Проповѣдники были: Пр. Логгинъ и Симонъ, въ 1535 г. основавшіе обитель на рѣкѣ Коряжмѣ; послѣдній въ 1540 г. основалъ еще обитель на р. Сойгѣ, за 75 верстъ отъ Сольвычегодска (72).

Около 1575 г., Пр. Трифонъ, Мезенскій урожденецъ и постриженникъ Пыскорскаго Пермскаго монастыря, водворился при р. Мухѣ на Остяцкомъ освященномъ мѣстѣ,

(69) *Продолж. Нестора* стр. 260. Тогда основанъ Чердынский Богословский монастырь, о которомъ въ граматѣ 1580 г. сказано: «въ Перми Богословскій одинъ, какъ Пермячи крещеніе приняли». *Ист. Акт.* 1, 397.

(70) *Акт. Ист. Т. I. Грам.* 1501 г. N 112.

(71) *Рег. Moscov. Сочин.* р. 58.

(72) *Ист. Iер.* 4, 778. 6, 170.

гдѣ стояли боготворимыи Остяками деревья. Въ духѣ ревности срубивъ эти деревья, онъ проповѣдывалъ Остякамъ и Богуламъ истиннаго Бога, Коему должны всѣ поклоняться. Одинъ Господь былъ защитою его среди опасностей, которымъ подвергался онъ среди дикарей: по онъ основалъ и монастырь (*).

§ 9. КРЕЩЕНИЕ ЛОПАРЕЙ И ИСТРЕБЛЕНИЕ СУЕВІЯ У ЧУДИ.

И на отдаленныхъ берегахъ Сѣвернаго моря бѣдные *Лопари* услышали проповѣдь о Христѣ отъ иноковъ. Къ св. Зосимѣ, основателю Соловецкой Обители, въ половинѣ XV вѣка приходили дикіе поселенцы сѣвера и прививали крещеніе (73). Его Обитель имѣла владѣнія на берегахъ моря, и храмы мирно покоряли вѣрѣ кроткихъ жителей (74). Воспитанникъ сей Обители, съ 13 лѣтъ посвятившій себя Богу, *Ѳеодоритъ* поселился на рѣкѣ Колѣ для безмятежнаго уединенія, провелъ здѣсь съ однимъ старцемъ 20 лѣтъ и, удостоенный сана священства въ Новгородѣ, возвратился на Колу для имени Христова. Старецъ занимался проповѣдью о Христѣ съ юношескимъ жаромъ ревности, научилъ Лопарей письменамъ, перевелъ на ихъ

(*) Ркн. житіе пр. Трифона. Сл. Ж. М. Внут. Дѣль 1843 г. дек. 420. 471.

(73) Такъ свидѣтельствуетъ ученикъ пр. Зосимы. См. Опис. Соловецкой Обители А. *Досифея* ч. 1. стр. 53.

(74) См. жалованія граматы Геннадія Новг. Архіепіс. 1491 г. и Макарія 1527 г. въ Описаніи Соловецкаго мс. ч. 3. стр. 182—184.

языкъ иъ сколько молитвъ. Бесѣда его была исполнена силы духовной, а иъ сколько знаменій еще болѣе укрѣпляли дѣяніе ея; и— Феодоритъ въ одинъ разъ крестилъ до 2000 Лопарей. На устьѣ р. Колы построилъ онъ храмъ и обитель во имя Св. Троицы. Строгость правилъ его была причиной того, что малодушные выгнали его изъ Обители. Но онъ и въ самой глубокой старости еще два раза ходилъ изъ Вологды къ любезнымъ дѣтямъ своимъ посмотреть и утѣшить ихъ (75). Возбужденные б.л. Феодоритомъ Лапландцы Кольскіе и сами ѻздили въ Москву и Новгородъ просить себѣ священниковъ (76).

(75) Сказаніе князя Курбскаго, изд. 2. 1842. стр. 126. 133. 139. Феодоритъ, по изгнаніи изъ Кольской Обители, 2 года былъ игуменомъ въ бѣдной Новгородской Обители, потомъ около 5 лѣтъ архимандритомъ Сузdalского монастыря; оклеветанный (1554) въ единомысліи съ Артеміемъ, сосланъ въ Кирилловъ монастырь, гдѣ пробылъ полтора года; освобожденный Макаріемъ, отправленъ былъ (1560) Царемъ Грознымъ въ Константинополь къ Патріарху; по возвращеніи удалился въ Обитель пр. Димитрія Прилуцкаго, и отсель-то путешествовалъ два раза къ любезнымъ дѣтямъ своимъ Лопарямъ (*Курбскій* стр. 133—141). Слѣд. крещеніе Лопарей и основаніе Обители на р. Колѣ совершились въ 1524—1546 (См. *Акт. Арх. Эксп.* 1, 249). Пр. Александръ Свирицкій (+1533), когда въ первый разъ пришелъ къ нему Феодоритъ, встрѣтилъ его словами: «сынъ Авраамъ прииде къ намъ, Феодоритъ діаконъ». *Курбскій* стр. 127.

(76) Въ 1526 г. «приѣзжали въ Москву Поморцы Лопляне съ Кандалажской Губы усть Невы рѣки (Ноты?), просили антиминсовъ и священниковъ»; изъ Новгорода посланы тогда священники и діаконъ, которые крестили многихъ Лопарей. Въ 1532 г. «приѣзжали въ Новгородъ Лопляне съ Мурманскаго моря (Норвежскаго) съ Колы рѣки, съ Тутолеми просить о томъ же. Архиепи-

Въ то же время другой подвижникъ , сынъ священника, юный, по пламенный въ любви къ Господу, Пр. Трифонъ проповѣдалъ Христа Лопарямъ, обитавшимъ на р. Печенгѣ ; это было еще дальше за Колою , у Норд-Капа. — Несколько лѣтъ боролся Трифонъ съ кебунами—волхвами Лопарей, терпѣль оскорблений, не разъ подвергалъ жизнь опасностямъ; но приготовилъ сердца для вѣры. Оставалось запечатлѣть обращеніе идолопоклонниковъ св. крещеніемъ: но, не имѣя сана священства, Трифонъ отправился въ Новгородъ, испросилъ у архіеп. Макарія благословеніе на построеніе храма и просилъ прислать священника. Построенный храмъ во имя Св. Троицы три года оставался безъ освященія. Священника не присылали. Трифонъ отправился въ Колу, и нашелъ тамъ іеромонаха Иллю, который освятилъ храмъ , крестилъ оглашенныхъ дикарей , постригъ самого Трифона въ монашество. Это было въ 1533 г. Послѣ того къ Трифону приходили Лопари и изъ другихъ мѣстъ, и—посвященный въ игумена—онъ, при пособіи царскихъ даровъ, полученныхъ (въ 1558 г.) въ Москвѣ, распространилъ Обитель свою , построилъ еще храмъ на р. Паэсъ, и распространялъ теплоту вѣры въ холодномъ сѣверѣ (+ 1583 г.) (77). В. Князья Василій и Іоаннъ ста-

скогъ Макарій послалъ священника и діакона , и они освятили церкви Благовѣщенія и св. Николая, и крестили самихъ Лоплянъ за св. Носомъ (Норвежскимъ). Соф. Врем. 2, 359. 371. Лѣвов. Лѣт. 3, 427.

(77) Записки о Печенгскомъ монастырѣ въ Слов. Святыхъ стр. 263. Ист. Росс. Iер. 4, 579—581. Слч. Акт. Ист. т. 2. N 254. Въ грам. 1675 г, «На Паэсъ рѣкъ на устьѣ храмъ страстотерпцевъ Христовыхъ Бориса и Глѣба, посвященіе строителя ихъ старца Трифона».

рались споспѣшествовать безкорыстнымъ проповѣдникамъ-инокамъ , освобожденiemъ Лопарей отъ притѣсненій чиновниковъ (78). По просьбѣ Лопарей, жившихъ на р. Пеноѣ, Царь велѣлъ поставить храмъ и снабдилъ утварью; храмъ сей спустя нѣсколько лѣтъ запустился; игуменъ Сергіевої Обители Іона вызвался принять на свое попеченіе сю церковь , чтобы Лопари крещеные , какъ говорилъ онъ , не уклонились къ язычеству (79).

Чудъ изстари отличалась своими колдунаами; въ XV вѣкѣ, когда между Русскими сѣвера не оставалось ни одного священнаго дерева , Чудъ поморья Балтійскаго, въ Ижоріи и Копорьѣ , хотя давно знала о Христѣ , ходила еще къ жрецамъ давняго суевѣрія — арбуямъ, чтила камни и дерева, совершила обряды языческие при рожденіи и смерти родныхъ, и оставляла таинства христіанскія. Архіеп. Макарій, по сношенію съ Государемъ, въ 1533 г. отправилъ спосбнаго священника къ суевѣрамъ, велѣлъ раззорять мольбища ихъ , мѣстному духовенству строго подтвердилъ о его долгѣ. Старики, по привычкѣ къ старинѣ, со страхомъ смотрѣли, какъ священникъ сокрушалъ страшные для нихъ дерева и камни. Но дѣти оказались умнѣе стариковъ: они помогали священнику въ его трудѣ (80). Съ такою же

(78) Собр. Госуд. грам. I, 436—438. Жалованная граматы Лопи крещенной и некрещеной В. К. Василія 1530 г. Ц. Ивана Вас. 1539. 1549

(79) Акт. Арх. Эксп. I. N 288. 310.

(80) Соф. Бр. 2, 377. 378. Грамата въ древ. Вивл. 14, 149. Въ 1535 г. Священникъ Илія во второй разъ отправлялся къ Чуду съ одинаковымъ порученіемъ , именно въ тѣ мѣста , гдѣ прежде не успѣлъ быть. Соф. Бр. 2, 385. 386.

ревностю старался объ истреблениі суев'рія и вразумленії суев'ровъ преемникъ Макарія Феодосій (81).

§ 40. Покореніе христіанству Казани.

Частныя обращенія Татаръ-мусульманъ къ Христіанству продолжались по прежнему до половины XVI столѣтія (82). Наконецъ наступило время решительной борьбы съ мусульманствомъ. Въ 1550 г. Россія рѣшилась сокрушить Казанское царство: это была война столько же съ вѣковымъ врагомъ царства, сколько и за свободу и успѣхи вѣры, столѣтія страдавшей отъ Татаръ. Такъ думали тогда всѣ отъ селянина до Царя и Митрополита. До похода на Казань, на землѣ мусульманской явившійся Преп. Сергій назначилъ благословеніемъ своимъ място для христіанского города Свіжска (83). Верховные Апостолы, Святитель Николай, въ явленіяхъ «мужамъ достойнымъ» предвидали победу Креста въ мусульманской странѣ (84). Царь, от-

(81) Грам. 1543 г. въ *Акт. Ист. 1. N 298.* 1548 г. въ *Доп. къ Акт. Ист. 1. N 44.*

(82) Въ 1460 г. крестился Крымскій мурза Жданъ, съ именемъ Даниила, родоначальникъ Барановыхъ. Въ 1506 г. крестился въ Москвѣ Кайдакулъ, сынъ Царя Казанскаго (*Соф. Вр. 2, 275.*). Въ 1536 г. приняли христіанство взятыя въ пленъ семейства татаръ,—всего 172 лица. (*Соф. Вр. 2, 389. 393.*) Въ Юридиц. *Акт.*, въ 1518 г.,—Кн. Ахмешекъ и сынъ его Константинъ. (стр. 164—166. 418.).

(83) Ник. Лѣт. 7, 73. 78. Первый храмъ въ Свіжскѣ построенъ быль въ честь Рожд. Пресв. Богородицы и Пр. Сергія.

(84) Курбскаго Ист. Іоанна 29. Царст. кн. 273—276.

правляясь въ походъ , просилъ Святителей молиться за него и за войско, постился и каился , въ торжественномъ молебствии призывалъ на помощь защитниковъ Русской Церкви и водою, освященою мощами ихъ, повелѣлъ окропить воиновъ (85). Прибывъ къ Казани, послѣ безполезныхъ предложеній о сдачѣ осажденнаго города , Царь положилъ начать штурмъ въ день Покрова Богоматери ; войску данъ приказъ очистить совѣсть исповѣдію. Ночью въ подкопы поставлены бочки пороха, и войска пошли на приступъ. Царь остался молиться , отслушавъ утреню , исповѣдался и приготовился къ пріобщенію св. Таинъ. Когда діаконъ, во время литургіи, читая Евангеліе, произнесъ слова: *и будестъ едино стадо и единъ пастырь*, — грянулъ громъ первого взрыва ; при произнесеніи словъ ектеніи : «покорити подъ нозѣ его всякаго врага и супостата», второй взрывъ бросилъ стѣну на воздухъ ; сѣча закипѣла ; Царь не оставилъ литургіи и пріобщился св. Таинъ. Но едва сѣль потомъ на коня, ему принесена вѣсть: «Казань взята». Царь прославилъ Господа въ походномъ храмѣ Сергія ; водрузилъ Крестъ , где стояло знамя Царское съ изображеніемъ Нерукотвореннаго Образа Спасителя, и приказалъ строить храмъ Спасителю; З Октября указано въ городѣ мѣсто для храма Благовѣщенія Богоматери. За тѣмъ, всѣ улицы и стѣны города освящены крестнымъ ходомъ, и городъ посвященъ Св. Троицѣ. Радость о взятии города довершалась радостію объ избавленіи 60 тысячъ христіанъ, страдавшихъ въ плену мусульманъ (86).

(85) Соф. Вр. 2, 403.

(86) Царст. Кн. 303. 314. 316. Соф. Вр. 2, 413—421.
Степ. кн. 2, 261—264.

Когда Иоаннъ находился еще въ Казани , говорить со-времененникъ, уже тогда «мнози отъ невѣрныхъ приходаху съ женами и дѣтьми, и крещахуся во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и радостными душами отхожаху въ дома своя». Въ числѣ такихъ былъ одинъ татаринъ изъ Арской області; бывъ боленъ 30 лѣтъ ногами, и по вѣрѣ во Христа получивъ исцѣленіе, онъ съ такою искренностію принялъ христіанство, что мужественно перенесъ разныя истязанія за Христа и скончался мученически, какъ жертва фанатизма единоплеменниковъ (87). Въ слѣдующемъ (1553) году крестились два Царя Утемишъ-Гирей и Эдигерѣ въ Москвѣ. Эдигерѣ, уже преклонный лѣтами, на вопросъ Митрополита: не страхъ ли, не нужда ли, не мірская ли польза внушиаетъ ему мысль о новой вѣрѣ? — отвѣчалъ рѣшительно: «Нѣтъ! люблю Иисуса, и ненавижу Магомета». Крещеніе его совершилось торжественно на р. Москвѣ. Пятилѣтній отрокъ, Утемишъ-Гирей , крещенъ въ Чудовомъ монастырѣ и взятъ къ Царскому двору для наученія граматѣ и закону Божію (88). Примѣру Царей подражали многіе (89). Въ 1555 г. на Соборѣ пастырей положено — для успѣховъ вѣры открыть въ Казани каѳедру архиепископа, съ подчиненіемъ ему Свіяжска , нагорной стороны , Василя и всей Вятской земли. Для устроенія Церквей въ новопросвѣщенной странѣ и на содержаніе причтовъ Царь сдѣлалъ значительныя по-

(87) Степ. кн. 2, 265. 266., писанная «во время Ц. Ивана Васильевича». Житіе Иоанна Казанского-мученика въ Миневъ М. Макарія подъ 24 Января.

(88) Цар. кн. 334. Ник. Лѣт. 7, 208. Объ Эдигерѣ-Симеонѣ Акт. Эксп. I. N. 290. 292. 316., и примѣчанія.

(89) Степ. кн. 2, 267. Новг. Лѣт. 1555 г. у Карамзина 8. пр. 857.

жертвованія исть казны ; тоже вмѣнено въ обязанность Монастырямъ и Святителямъ,—и было исполнено. Паstryремъ по жребію избранъ быль св. *Гурій*, а въ помощники ему даны архимандриты *Германъ* и *Варсонофій* (90). Царь , отправля Гурія въ Казань , вмѣняль ему въ обязанность приводить къ вѣрѣ съ любовію и не противъ воли, лучшиихъ изъ крестившихся наставлять въ вѣрѣ при своемъ домѣ , другихъ посыпать въ монастыри , не отвергать и

(90) *Акт. Арх. Эксп. 1, 261. N. 241.* Волокол. сказание (ркп. N. 134): Въ л. 7063—1555. Февр. 3. въ нед. Мыт. и Фар. поставили первого архіепископа въ Казань, *Гурія*. Въ міру бысть послужлецъ Пѣньковыхъ Князей, а постриженникъ Іосифова монастыря. А игуменомъ быль въ Іосифовѣ мон. 9 лѣтъ безъ 2 мѣсяціевъ, да оставилъ игуменство, ножиль въ Іосифовѣ же 2 гоцы неполны; да погомъ въ Селижаровѣ у Троицы годъ на игуменствѣ бысть , изъ Селижарова—въ архіепископы въ Казань. Да съ нимъ первые же два архимандрита : въ Свіяжскій городъ—*Германъ*. Прежде бысть въ архимандритѣхъ на городкѣ на Старигѣ, полтретья году, да оставя архимандритство , въ Іосифовѣ жилъ болѣ году безъ архимандритства ; потомъ въ Свіяжскій городъ; а постриженникъ Іосифова монастыря, Феодоровъ сынъ *Полева*, по прозвищу *Садыревъ*, а въ иконахъ *Филоея*. Другаго архимандрита въ Казань, первой же въ Казани , *Варсонофіемъ* зовутъ, съ Пѣнькоши игуменъ. А изъ Іосифова мон. старецъ *Герасимъ Леньковъ*,—послали К. В. на время съ архіепископомъ; а туды ему давали опричные и запасъ; а иное изъ монастыря ималъ, сколько чего надоно , слугъ больше десятка , муки ржаной 60 четвертей , пшеничныя 10 четвертей , и толокна и крупы и мясо людемъ , меду 10 пудъ, патоки, демегъ 10 руб., два мерина, 4 коровы , 2 козы съ ягнятми». Чит. Ист. *Акт.* 1. N 162.

тѣхъ, которые прибыли бы къ кресту съ сознаніемъ въ винѣ гражданской, и ходатайствовать за подсудимыхъ. Въ такомъ духѣ написана была *память* Первосвятителю Казанскому, которому Духъ Святый еще яснѣе указывалъ обязанности новаго званія (91). Въ 1556 г. Казанцы-мусульмане подняли бунтъ. Въ усмирении ихъ приняли участіе новообращенные къ св. вѣрѣ. Тогда некрещеннымъ Татарамъ запрещено было оставаться въ Казани, какъ городѣ христіанскомъ. Такъ возмущеніе мусульманства противъ св. вѣры было укрошено (92). Святитель Гурій совершає служеніе свое Апостольски. Пастырскимъ ученіемъ онъ просвѣщалъ умы невѣрныхъ, а святостію жизни и любовію къ нищимъ и подсудимымъ смягчалъ сердца, не знавшія христіанской любви (93). Скоро увидѣль онъ необходимость открыть училища, и открылъ ихъ въ Казани и Свіяжскѣ, какъ для христіанскихъ дѣтей, такъ и для дѣтей язычниковъ и магометанъ (94). Царь, одобравъ это, писалъ къ св. Гурію: «Надобно, чтобы дѣти умѣли не только читать и писать, но и разумѣть, что читаются, дабы въ послѣдствіи могли наставлять другихъ, еще не обратившихся къ Господу (95). Обращеніе многихъ тысячъ мусульманъ и языч-

(91) *Акт. Арх. Эксп. 1. N. 241. Ник. Лѣт. 7, 231.* см. пр. 90.

(92) *Ник. Лѣт. 7, 284—288.* Тогда же пѣкоторые изъ Казанскихъ новокрещеневъ отосланы были въ новгородскіе монастыри, съ тѣмъ, чтобы игумены, снабдивъ ихъ одеждою, пинцею и дворами, смотрѣли за ихъ вѣрностію христіанскимъ обязанностямъ. *Грам.* въ Новгор. отъ 11 Февр. 1556 г. въ Ж. М. Н. Просв. 1844 г.

(93) Ркп. житіе св. Гурія и Варсонофія, опис. М. Гермогеномъ.

(94) *Ист. Ер. 6, 63. 519.*

(95) Письмо въ *Продол древ. Вивл. 5, 211.* Въ концѣ сказано, что списокъ списанъ съ собственноручного царскаго письма.

никовъ было плодомъ восьмилѣтнихъ подвиговъ св. Гурія (+ 8 Дек. 1564 г.). Помощники его въ св. лѣлѣ были мужи съ особенными способностями, и съ благочестіемъ глубокимъ. *Варсонофій* въ молодыхъ лѣтахъ былъ пленникомъ у Крымскихъ Татаръ, и тамъ изучилъ татарскій языкъ основательно, — тамъ же хорошо узналъ и основанія Корана. Потому съ Татарами говорилъ онъ о Христѣ языкомъ Татаръ, и изъ самой магометанской вѣры извлекалъ опроверженія магометанству ; такимъ образомъ онъ съ успѣхомъ дѣйствовалъ даже на ученыхъ защитниковъ мусульманства (96). Св. *Германъ*, изъ благородной фамиліи Полевыхъ, «мужъ разума многаго», какъ говоритъ Курбскій, и «чистаго , святаго жительства » , сперва подвизался, какъ и Гурій, въ Іосифовомъ монастырѣ, гдѣ съ любовію занимались изученіемъ догматовъ вѣры и правилъ благочестія, и гдѣ Германъ, не по примѣру другихъ, слушалъ и мудраго Максима. Бывъ преемникомъ каѳедры послѣ св. Гурія , онъ продолжалъ Апостольское дѣло съ тою же ревностію (1564—1568 г.) (97). При такихъ дѣлательныхъ христіанство такъ глубоко проникало въ сердца вѣрующихъ, что между новыми христіанами являлись и мученики. Стефанъ и Петръ долго терзаемы были за св. вѣру родственниками-мусульманами : по запечатлѣли вѣриность св.

(96) Ркн. житіе Гурія и Варсонуфія о Варсонуфіѣ: «бо бо на выкъ писанію срацинску и Моамефова скверная преданія добре вѣдый и языки многими умъши глаголаги» (второятно, кромъ татарскаго, узналъ въ Крыму греческій) «и стязаяся съ невѣрными и укоряя ихъ и препирая и ко крещенію приводя.»

(97) Выше пр. 90. Курбскаго Ист. Іоанна 121—123 Ист. Iер. 1, 97. 6, 54.

върѣ смертию (*). Много возвысилось христіанство въ гла-
захъ гордыхъ мусульманъ явленіемъ чудотворной *Казанской*
иконы Матери Божіей. Чудеса ея, съ 1571 г. слѣдовавшія
одно за другимъ, невольно заставляли признавать въ Рус-
скомъ христіанствѣ силу Божію, а въ мусульманствѣ — пу-
стоту (98).

§ 11. ПОКОРЕНИЕ АСТРАХАНИ; ВОЗСТАНОВЛЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА НА КАВКАЗѢ; УСПѢХИ ЕВАНГЕЛИЯ ВЪ РЯЗАНСКОЙ ЕПАРХИИ.

Въ 1557 г. покорено было Москвѣ царство Астраханское. Тогда же крестилась въ Москвѣ одна изъ цариць Астра-
ханскихъ съ сыномъ. Въ слѣдующемъ году посланъ былъ
въ Астрахань игуменъ *Кириллъ* для устроенія монастыря
и церквей. «И крестишася, говоритъ современникъ, мужіе
и жены, старіи и юноши, отъ крымскихъ и астраханскихъ
ордъ.» Игуменъ Кириллъ обучалъ дѣтей грамотѣ и закону
Божію. Въ 1573 г. построены были въ Астраханскомъ
кремль монастырь съ храмомъ во имя Святаго Троицы,
храмъ Свят. Николая и теплая церковь Введенія Божіей
Матери. На первый разъ астраханский и терскій край оста-
веденъ былъ въ вѣдѣніи Казанского архіепископа, но не
надолго (99).

(*) Ркп. посланіе М. Гермогена къ П. Іову.

(98) Повѣствованіе о чудесахъ Казанской иконы, нап. М. Гер-
могеномъ въ 1594 г., у *Востокова* въ Опис. муз. 706. 524.

(99) См. въ *Журн. Министр. Народ. Просвещ.* 1842 г. объ
астраханской епархіи. *Степ. кн. 2, 267. Никон. Альб. 7, 222*
— 250. Въ I. т. *Ист. Акт.* N 184. жалов. грам. Астрах. Тро-
ицк. мон. 1574 г., где говорится, что въ Обители 25 братій, 20
дѣтей и нѣсколько слугъ.

Побѣды Христіанскаго царства надъ мусульманствомъ оживили любовь къ Христіанству на Кавказѣ, гдѣ тѣснила его тма мусульманская (100). Въ концѣ XV и началѣ XVI вѣка, Черкесы, еще не лишенные свободы ни Персами, ни Турками, исповѣдовали вѣру Греческую и, какъ слышалъ Герберштейнъ въ Россіи, отправляли богослуженіе на Славянскомъ языке (101). Въ 1557 г. прибыли въ Москву князья горскихъ — почти все мусульмане; некоторые изъ нихъ крестились и крестили дѣтей въ Москвѣ, оставивъ здѣсь послѣднихъ получать христіанско образованіе (102). Въ 1559 г. прибылъ въ Москву посолъ черкесскихъ князей и просилъ отъ имени ихъ послать къ нимъ священниковъ, а для защиты отъ мусульманскаго хана Тавриды — воеводу съ войскомъ. Царь послалъ двухъ воеводъ —

(100) Христіанство между Черкесами насаждено было во времена Юстиніана, а частію и раньше; Рубрук висъ въ XIII в. видѣлъ на Кавказѣ христіанъ-туземцевъ (*Библ. иностр. писат. о Россіи* стр. 149).

(101) Comment. p. 68 ed: Starcz. *Барбаро* въ 1450 г., *Интеріано* въ 1502 г. говорили, что Черкесы исповѣдуютъ греческую вѣру, или, по выражению послѣдняго, имѣютъ священниковъ греческаго исповѣданія (*Библ. Иностр. писат. о Росс. 56.* 149). Объ остаткахъ памятниковъ христіанства на сѣверной сторонѣ Кавказа, — *Кавказъ*, 1847 г. N 41.

(102) Лѣточ. у *Карамз.* 8. пр. 416. Крещены — сынъ князя Сибока (пр. 76.), *Кудадекъ-Александръ* и сынъ кн. Темрюка *Султанукъ-Михаиль*, оставшіеся у Царя для воспитанія, самъ князь *Тутарикъ-Іванъ*. См. о кн. Черкасскихъ Родосл. Сборник. кн. Долгорукова, кн. 4, стр. 32. 40. Пять князей черкесскихъ, оставшихся при Іоаннѣ въ Россіи, стали родоначальниками Князей Черкасскихъ (*Ист. Акт.* 2. 46, 52, 62; 4. 292, 359, 158—322).

одного въ Черкесію, другаго въ Кабарду, и при каждомъ — по нѣсколько священниковъ (103). Служители св. вѣры частію основали новые храмы, частію возобновляли дре-вніе, но павшіе; многихъ изъ горцевъ крестили, иныхъ утвердили въ вѣрѣ. Князь *Димитрій Вишневецкій*, пред-водитель главнаго отряда, въ послѣдствіи пострадалъ какъ мученикъ отъ мусульманъ, а теперь действовалъ какъ жаркій проповѣдникъ св. вѣры (104). По единству вѣры Греческой и по соображенію, говоритъ современникъ иностра-нецъ, *Черкесы* считали послѣ того Царя Московскаго своимъ покровителемъ (105).

(103) *Лѣт. Архив.* 340 349. «Пріѣхалъ съ Дону (сент. 1559) кн. Дм. Ив. *Вишневецкій*, а съ нимъ *Чюракъ* мурза черкас-ской, и бывъ челомъ отъ всѣхъ *Черкасъ*, чтобы ихъ Государь пожаловать, даль бы имъ воеводу своего въ Черкасы и велѣль бы ихъ крестити всѣхъ.... Отпустилъ Царь (въ февралѣ 1560 г.) въ Черкасы воеводу своего кн. *Д. Вишневецкаго*, и съ нимъ князей черкасскихъ кн. *Ивана Башика* да кн. *Василья Сибока* съ братцею, и поповъ крестьянскихъ; и велѣль ихъ крестити по ихъ обѣщањю.... По челобитью *кабардинскихъ* князей и по цепра-вданью Шевкаловымъ, отпустилъ воеводу Ив. Сем. *Черемисинова* съ товарищи на Шевкаль и Тюмень, и съ Иваномъ отпустилъ по-пы крестьянскіе крестили кабардинскихъ *Черкасъ*. Слѣд. отпра-влены двѣ миссіи священниковъ — одна при Вишневецкомъ, другая при Черемисинѣ.

(104) *Вишневецкій* въ 1564 г. попался въ руки Султана измѣною; тотъ велѣль бросить его на колы; зацѣпясь ребромъ, Димитрій трое сутокъ висѣлъ и трое сутокъ славилъ Христа и проклиналъ Магомета. Предъ казнью ему обѣщали жизнь и свободу за измѣну вѣрѣ; онъ отвергнулъ. *Маркевича Ист. Малор.* 1, 47. 48. *Корона Polska Niesieckiego* 4, 544. 1743.

(105) *Поссевинъ*, Де губ. Moscov. р. 287.

Въ обширной Рязанской епархіи язычество еще было весьма сильно между Мещеряками и Мордвою. При М. Фотіѣ жители Мценска и его окрестностей приняли Евангелие. Святитель *Іона*, во время управлениія своего Рязанской епархиєю, много трудился для распространенія св. вѣры, и Господь наградилъ труды его обращеніемъ множества иновѣрныхъ,—что предсказалъ еще о юномъ послушнику Іонѣ Святитель Фотій (*).

(*) Русск. Вивліоѳ. *Полеваго*, 361—362. Ркп. житіе Свят. Іоны. Сл. *Вздвиженскаго* ист. обозр. рязан. іерар. 122. 123. *Макарова* Замѣтки о Земляхъ рязан. въ Чтен. Моск. Общ. Ист. 1846, N 1.



III.

СОСТОЯНИЕ ПРАВОСЛАВНОГО УЧЕНИЯ.

§ 12. 1) на югъ: ревность къ христианскому просвѣщению; училища и типографии.

На Западѣ, въ XV и XVI в., пробуждено было живое и общее стремлѣніе къ наукамъ; въ университеты Запада отправлялись слушать уроки и изъ Греціи, тогда страдавшей подъ игомъ мусульманства.—При близости юго-западной православной Церкви къ Западу, не могло не произойти сочувствія къ движеніямъ Запада. Такимъ образомъ нѣкоторые изъ дворянъ православныхъ еще въ XV в. слушали уроки въ Краковской Академіи, другіе въ Прагѣ и иныхъ мѣстахъ (106). Въ XVI в., когда папизмъсталъ

(106) См. о Краковской Академіи статью въ Москвитянинѣ 1845 г. N 2. *Поссевинъ* писалъ, что въ Ольмоцкой семинаріи воспитываются «нѣкоторые изъ Русскихъ» Supl. ad hist. docum. p. 39. Comment. p. 1

отнимать у православныхъ Юга самое драгоценное сокровище — чистую вѣру предковъ, православные Юга увидѣли необходимость умножать собственныя училища. И къ концу XVI вѣка, кромъ первоначальныхъ иконо., существовавшихъ издавна, открыты высшія училища наукъ въ *Острогъ* и *Слуцкъ* (107). «Нѣкоторые князья, каковъ князь Острожскій, Слуцкій, имбютъ свои училища, въ которыхъ питается раскольніе ихъ» (православіе), — писалъ іезунъ *Поссевинъ* къ Папѣ (въ 1584 г.) (108). При семъ изученіе Греческаго языка до того было обыкновеннымъ, что по мѣстамъ даже причетники обучались ему и пѣли (*) по-гречески.

Чтобы размножить народные источники православія — богослужебныя книги, чтобы сохранить ихъ цѣлость отъ поврежденія ненамѣренного и злонамѣренного, необходимы были типографіи. И они явились у Славянскихъ племенъ весьма скоро послѣ изобрѣтенія книгопечатанія. Въ 1491 г. въ *Краковъ*, гдѣ были тогда православные храмы (109),

(107) У *Востокова*, въ Опис. Муз. грамата князя Константина Острожского, кою жертвуется земля въ Туровѣ съ тѣмъ, чтобы «школу держати» (первоначальную). Стр. 127.

(108) Comin. de Moscov. р. 286.

(*) *Зубрицкаго*. Лѣтоп. Львов. Братства, стр. 8.

(109) По *Львовской Русской Лѣтоп.* (Ист. Сборн. *Погодина* 3, 239.) въ 1623 г. сгорѣли три православныя церкви въ предмѣстіи краковскомъ. Въ Краковѣ, въ самомъ костелѣ королевскаго замка, въ куполѣ, остается пѣсколько древнихъ славян. надписей надъ образами; по отзыву *Кеппена*, эти надписи относятся къ началу 14 в. (*Списокъ Русск. Памятн.* стр. 119.). Въ краковской церкви св. Креста, построенной въ 1071 г. и возобновленной 1492 г., совершаось славянское богослуженіе, до нач. XVI в. *Зубрицкій* 32—35.

изданы Псалтирь, Часословъ, Шестодневъ, Тріоди. Въ Черногорії (въ Цетинѣ) напечатаны въ 1494 г. Октоихъ, въ 1495 г. Слъдования Псалтирь и въ 1512 Евангеліе. Южные Славяне печатали церковныя книги и въ Венециі и въ другихъ мѣстахъ. Въ самой Вильни, гдѣ часто была каѳедра Русскаго православнаго митрополита, съ 1525 г. изданы: Апостоль, Псалтирь, Акаистникъ, Часословъ, Шестодневъ и Святцы. Въ то же время и вскорѣ послѣ того печатались для православія церковныя книги въ Заблудовѣ, во Львовѣ, въ Острогѣ (110).

§ 43. Труды для св. писания; проповѣдь.

Особенное вниманіе православнаго Юга обращено было на Св. Писаніе. Извѣстные опыты тому: а) переложеніе

(110) Сахарова Обозрѣніе Славянорусской Библіографіи, Спб. 1849. № 1—44. Шафарикъ о древнеславянскихъ Типографіяхъ у южныхъ Славянъ, Чтен. Мос. Общ. Ист. 1848. Въ южной митрополии въ томъ же вѣкѣ были еще изданы: а) въ Вильни Евангеліе 1575 и Псалтирь 1576, Петромъ Тимоѳеевымъ,—Октоихъ 1582 г., Служебникъ 1583 г., Катихизисъ 1585., Сборникъ 1585, Псалтирь 1586 г.; б) въ Заблудовѣ близъ Вильны у Гетмана Ходкевича Евангеліе учительное 1569 г., Псалтирь 1570 г., Иваномъ Федоровымъ; в) во Львовѣ Апостоль 1574 діакономъ Иваномъ Феод. (Ж. М. Народ. Просв. 1838 г. О типограф. въ Галиції); г) въ Острогѣ Псалтирь и Новый Завѣтъ 1580, Біблія 1580. 1581, Хронологія 1581. Книжка о единой истинной вѣре 1588 г. См. Строева, Опис. печат. Книгъ Толстова (М. 1829), Царскаго (М. 1836), Дополненіе (М. 1841), Сахарова

(въ 1556—61 г.) *Четвероевангелие* съ болгарского (церковнаго) на простой русскій языкъ — трудъ *Пересопницкаго архим. Григорія*; б) переводъ *Ветхаго Завѣта* съ Еврейскаго на Русско-славянскій языкъ, совершенный въ Львовѣ ок. 1570 г.; в) переложеніе *Псалтири* съ Славянскаго на Польско-русскій языкъ — неизвестнаго (111); г) переводъ и изданіе всей *Библіи* полоцкимъ урожденцемъ, докторомъ медицины, *Скориною*; д) исправленіе и изданіе *Библіи Константиномъ кн. Острожскимъ*. Переводъ Скорины слѣдуетъ латинской Вульгатѣ, съ удержаніемъ кое-гдѣ древняго славянскаго перевода; языкъ перевода не славянскій, а тотъ, которымъ говорили тогда на западѣ Россіи люди образованные. — Скорина переводилъ въ домѣ Виленскаго старшаго бургомистра, мужа почтеннаго, *Якова Бабича*; участіе въ изданіи принималъ членъ Виленскаго же магістрата *Богданъ Ольковъ*. Посему надобно положить, что все изданіе было плодомъ усердія братства сердецъ православныхъ (§ 3). Библія издана по частямъ въ Прагѣ 1517—1519 г. (112).

Обозр. Библіографіи № 47 — 80. Самая первая книга славянской печати — *Новый Завѣтъ* на Чешскомъ языкѣ изд. 1475 г. Сахарова Русские древ. памятники, Спб. 1842.

(111) «Книга,маголимая польская псалтыре, преложена срускаго на польски: нехан по ней хвалять Господа». Языкъ чаше русскій, чѣмъ польскій, но легко могъ быть понимаемъ и полякомъ. О *Четвероевангелии* Бодянскій въ Ж. Мин. Нар. Просв. 1838. кн. 5. и *Максимовичъ* въ Кіевлянинѣ на 1840 г. стр. 251. Переводъ Ветхаго Завѣта съ еврейскаго хранится во Львовѣ (*Максимовичъ* тамъ же и *Срезневскій* въ Ж. Мин. Нар. Просв. 1843. февраль).

(112) См. извѣстіе при Апостолѣ, изданномъ Скориною, у Ка-

Объ изданіи своей Библіи князь Острожский сообщаетъ самъ извѣстія въ предисловіи (113). Онъ говоритъ, что предпринять трудъ сей заставило его желаніе—« благочестію иѣко дарованіе духовное оставити ». И показываетъ особенную нужду сего дара въ тогдашнемъ состояніи Церкви православной. « Кто бо есть отъ благовѣрныхъ и благоразумныхъ, егоже не подвиге жалость, зряще ветхость Церкви Христовы изъ паденіеклонящуся? Волцы тѣжцы пещадно расхищаются и распужаютъ овчее стадо Христово». Ему не доставало, говорилъ онъ далѣе, и людей способныхъ, и даже полныхъ списковъ Библіи,—т. е., были у него списки той или другой книги, но не собраніе всѣхъ книгъ; когда полученъ былъ полный списокъ изъ Москвы и приступили къ сличенію его съ списками иноязычными и другаго перевода, открылись не токмо « разности, по и

рамз. 1, пр. 539. Довольно подробно описано изданіе Строевымъ (Опис. староп. книгъ гр. Толстова № 5 — 12. Москва, 1829 г. Опис. книгъ Царскаго № 5 — 9.). У Погодина книги Пророковъ, доселе остававшіяся неизвѣстными. Москвит. 1844 № 5. Посему вѣроятно, что найдутся и недостающія 2 книги Паралиппоменонъ, Книга Ездры, Маккавейскія. См. Сахарова Лѣт. Славянорус. книгъ, № 10. Спб. 1849.

(113) Къ изданію Библіи два предисловія: въ первомъ—исторія перевода; оно издано Строевымъ въ Описаніи староп. книгъ гр. Толстова—стр. 50—60. Второе предисловіе: о пользѣ и святости книгъ Св. Писанія, и силлабическіе стихи, написаны Герасимомъ Даниловичемъ Симотрицкимъ, который въ 1574 г. былъ подскарбіемъ кн. Острожскаго и однимъ изъ жаркихъ ревнителей православія. Въ 1587 г. напечатано его сочиненіе о римскомъ календарѣ. Библія издана 1580 и 1581 г. См. Сахарова Лѣтоп. Славянорус. книгъ, № 65. 67. 78.

развращеній». Князь приведенъ былъ въ сильное смущеніе; смущеніе увеличивали еще люди, порицавшіе благочестиваго князя за предпріятіе его. Онъ рѣшился искать еще новыхъ пособій. Отправилъ съ письмами отъ себя людей довѣреныхъ на Западъ и на Востокъ, на островъ Кацдю, въ монастыри греческіе, сербскіе, болгарскіе, къ константин. Патріарху *Іеремії*, съ прошеніемъ — прислать вѣрные списки Бібліи и способныхъ людей. Когда получены отвѣты, стали издавать Біблію преимущественно по греческому тексту. Сотрудники князя въ концѣ З книги Маккавейской говорятъ, что «сей книги не находится ни въ славянской (полученной изъ Москвы), ни въ латинскихъ спискахъ, ни въ польскихъ, а есть только въ греческой и въ чешской (114). Это замѣчаніе показываетъ, какіе списки Бібліи успѣль собрать князь Острожскій. Прибавимъ еще, что книги *Товита*, *Іудиои* и третья *Ездры* переведены въ Бібліи Острожской не съ греческаго текста, а съ латинскаго. Такимъ образомъ видимъ, что а) славянскія рукописи были тогда въ положеніи весьма худомъ; даже бого-духновенное Писание было «развращено», испорчено; б) тяжкихъ трудовъ стоило благочестивому и одному изъ богатѣйшихъ князей того времени совершить изданіе Бібліи съ успѣхомъ сколько нибудь удовлетворительнымъ. Почтимъ усердіе благоч. князя благодарно памятю! в) Благочестивый князь говоритъ, что помощниковъ у него было мало. А одинъ изъ помощниковъ сознается искренно: «азъ составихъ, елико возможохъ умаленіемъ си смысла (малымъ

(114) На чешскомъ Біблія напеч. въ Прагѣ 1555, 1556, 1561. на польскомъ — перев. Ивана Львовца въ Краковѣ 1561, 1574 г.

своимъ смысломъ): ибо училища виколиже видѣхъ ». Какъ по сему сознанію, такъ и по положенію рукописей, каждый можетъ понять, что въ Библіи Острожской много и очень много осталось ошибокъ, недостатковъ, неточностей, несовершенствъ, иногда весьма важныхъ. Если сличить два, три стиха по изданію его съ греческимъ текстомъ, — въ непріятной истинѣ вполнѣ убѣдится каждый.

Примѣч. При сличеніи Библіи Острожского съ известными нынѣ списками слов. текста и съ греческ. текстомъ, оказывается, что издатели: а) старались исправлять ошибки невѣждъ-писцовъ; б) замѣняли слова, вышедшиа изъ употребленія и малопонятныя, словами употребительными; в) по мѣстамъ исправляли переводъ по греческому тексту, а иногда по латинскому. Но и примѣры худому — на каждой страаницѣ: напр. Быт. 49. ст. 22. 23. по списку Б-ки М. Духовной Академіи: « Сынъ възрасли (*ηὐξημένος*) Иосифъ, сынъ възрасли мои завистенъ (*ζῆλωτός*), до негоже възвещевающе (*διαβούλευμένοι*) облыгахутъ и имаху у него умѣтель стрѣлянія ». У Острожскаго: « Іосифъ сынъ възрасли, сынъ възрасли завистный, до негоже завѣщающе оболгахутъ и испротивляхуса ему господіе умѣтель стрѣлянія ». Не легко решить, у кого хуже ! Втор. 33, 14. 15. по рукописи: « и въ время жити спасеныхъ преходить (*καὶ καθ' ὅραι γεγημάτων ήλιου τρόπων*)... отъ верху горъ зачатъка (*ἀρχῆς*)... и отъ холмъ Лисионъ (*καὶ απὸ κορυφῆς βουνῶν δενδρῶν*) ». Въ Острожской: « и время жита солнечныхъ пременений... отъ верха горъ зачало... И отъ верха холмъ аснаонскихъ ». И тамъ и здѣсь — плохо. Кому угодно видѣть полное показаніе ошибокъ Острожского изданія Библіи, пусть читаетъ предисловіе къ Библіи изд. 1751 г. при Имп. Елизаветѣ. Даже правописаніе очень не исправно; часто слова не отдѣлены одно отъ другаго.

Въ южной Церкви по временамъ слышна была свободная проповѣдь слова Божія. Григорій Семивлахъ, тотъ, ко-

торый былъ первымъ особымъ митрополитомъ югозапада, говорилъ слова и въ санѣ игумена, и въ санѣ митрополита. Нынѣ известны 21 слово его на воскресные и праздничные дни: нѣкоторыя изъ нихъ вполнѣ достойны церковной каѳедры, какъ напр. о томъ, съ какими расположеніями надобно приступать къ св. Евхаристіи (115). По всей вѣроятности, и послѣ Григорія Пастыри говорили проповѣди народу, такъ какъ нѣкоторые получали образованіе въ высшихъ училищахъ.

(115) Изъ 21 слова (а не 27, какъ показано въ Словарѣ М. Евгенія) по синодальной ркп. № 384 ~~слѣдующи~~ слова названы словами «Григорія инока и пресвитера» или «игумена Обители Пантократоровы»: 1. о св. Причащеніи — въ воскресеніе предъ Рождествомъ Христовымъ; 2. о усопшихъ; 3. о иноческомъ житіи; 4. похвальное слово пр. Отцамъ, где упоминается о своемъ словѣ о иночествѣ; 5. похвальное слово 40 мученикамъ; 6. въ Вел. Четверткѣ на Часахъ о Іудеяхъ и приносящихъ опрѣсноки для Евхаристіи; 7. въ Вел. Пятокѣ на часахъ; 8. на Рождество Иоанна Крестителя; 9. похвальное Ап. Петру и Павлу; 10. похвальное прор. Илії; 11. на Рождество Богоматери; 12. о мученіи новаго мучен. Иоанна; 13 похвальное М. Кенріану. «Григоріемъ Архиепископомъ Россійскимъ» говорены: 1. въ недѣлю Вербную; 2. на Вознесеніе Господне; 3. на Преображеніе Господне; 4. на Успеніе Богоматери; 5. на Успѣніе главы Предтечевой; 6. на Воздвиженіе честнаго Креста; 7. похвальное Вмч. Дмитрію; 8. похвальное Вмч. Георгію. Нѣть сомнѣнія, что и первыя 13 словъ говорены въ Россіи: это видно по ихъ составу и языку. Нѣкоторыя изъ словъ Григорія помѣщены въ Чегіихъ Минеяхъ, въ сборникахъ церк. словъ, напр. у Румянцева по Опис. стр. 693. 700. 702. 704. 705; у гр. Толстова по Опис. 358. 359. 167. У послѣдняго еще похвальн. слово Евпемію Натр. Тѣрновскому. Въ Прологѣ мая 9 его же повѣств. о сербскомъ ц. Стефанѣ Дечанскомъ. По ркп. еще известно слово о св. Параскевіи Тѣрновской.

§ 14. Цѣлостъ ПРАВОСЛАВІЯ И ЕГО ПРЕДѢЛЫ ДО ПОЛОВИНЫ
XVI в.; УСІЧХИ ПАПІЗМА И БОРЬБА СЪ НІМЪ СЪ 1569 г.

Григорій, принявъ санъ западнаго митрополита, подвергался строгому нареканію за раздѣленіе митрополії: но и самъ Фотій ни разу не упрекалъ его въ какой либо уступкѣ папизму. Напротивъ, Григорій прямо обличалъ произволы латинянъ въ св. Евхаристіи (116). Та же ревность къ православію показана имъ на Костницкомъ Соборѣ, куда отправлялся онъ (1417 г.) по волѣ Витовта; на этомъ грозномъ собраніи знаменитостей Запада сожженъ былъ Іоаннъ Гусь, Славянинъ, обличитель Папы; но Григорій объявилъ, что онъ готовъ разсуждать о вѣрѣ, но не покориться Папѣ (117). Витовтъ, по видамъ власти, принялъ римскую вѣру вместо греческой, по тѣмъ же видамъ берегъ исповѣдывавшихъ Русскую вѣру. Самъ Ягелло въ

(116) Въ Словѣ о Причастії: «Иодобная Іудеемъ страждуть и иже опресноки жертвѣ приносящи... Не слышаще учителя языкомъ Павла воплюща и глаголюща... въ пошь, въ июже преданоеся, вземъ хлѣбъ.. Не рече: опреснокъ.. хлѣбъ безквасное не наречется никогда же, яко не вершено суще. Како убо кромѣ кваса брашно съ водою хлѣбъ наречется, мертвости носящи образъ? Ибо въ четвергѣйна десять мѣсяца закамашеся овча къ вечеру, егда и Владыка нашъ, жертву законную оставляя, на крестѣ пожресь»...

(117) На Костницкомъ Соборѣ были, кроме папы Іоанна, 3 патріарха, 29 кардиналовъ, 33 архіепископа, 150 епископовъ, 300 докторовъ богословія. Съ Григоріемъ были на Соборѣ четыре епископа. *Jagrbücher Joh. Lindeblatt. Königsb. 1823. Новгор. 4 Лѣт. 115. 116. 118.*

1432 г. оружемъ Русскихъ князей вынужденъ былъ обнародовать свободу вѣроисповѣдыванія. Сынъ его, Владиславъ I, въ 1435 г. объявлялъ: «путь останется неприкосновенною добрая воля относительно вѣры отеческой, наследственной» (118). Унія Исидора (§ 16) послужила только къ тому, чтобы Владиславъ (въ 1441 г.) подтвердилъ гражданскую свободу Русскихъ вмѣстѣ съ свободою совѣсти; иначе же она потухла безъ слѣда (119). Понятно, что Литовскій Князь еще менѣе, чѣмъ Король Польскій, могъ касаться совѣсти Русскихъ. Въ предѣлахъ южной митрополіи Папъ принадлежали жители только двухъ вышѣшнихъ губерній (Виленской и Ковенской), да и тѣ не всѣ; а 10 другихъ губерній принадлежали православію (120). Такое огромное число Русскихъ само по себѣ за-

(118) Густин. Лѣт. 354. Конисскаго Ист. Рус. 10. 11. Зубрицкій о Черв. Руси 285—320. Бандтке 2, 26. 31. О Витовтѣ ниже пр. 373. Длугошъ р. 117—120. 140. Онъ принялъ латинство вмѣстѣ съ Ягайлою въ 1385 г. Повгор. Лѣтоп. Карамз. 5. пр. 182.

(119) Акт. Зап. Рес. 1. N 42. Длугошъ: «Эта унія продолжалась самое короткое время. Греки и Русские, не бывши при ея совершеніи, смѣялись надъ нею и съ презрѣніемъ отвергли ее». То же Стриковскій р. 561. Вавила «попъ св. Спаса отъ Столпа»—мѣстечка самого близкаго къ Польшѣ—по слуху о пышномъ приемѣ Исидора въ Krakovъ вздумаль было хвалить Исидора: но Холмляне выгнали его изъ прихода; почему «Легатъ Исидоръ» писалъ въ его защиту въ Холмѣ (*Письмо Исидора отъ 27 июля 1440 г. въ Чтен. М. Общ. Ист. I, 12—15*). См. ниже пр. 153.

(120) Литовское княжество XV вѣка состояло изъ вышѣшнихъ губерній Виленской, Ковенской, Гродненской, Витебской, Мин-

ставляло не касаться совѣсти Русскихъ. Такъ и поступали преемники Витовта, до слабаго Александра. В. К. Казимиръ не прежде могъ выѣхать изъ Вильны, чтобы вѣнчаться вѣнцемъ Пястовъ въ Krakovѣ, какъ далъ клятву сохранять неприкосновенными всѣ права Литвы гражданскія и церковныя (121). Духъ Евангельской любви основалъ между православными братства въ 1439 во Львовѣ, въ 1458 г. въ Вильнѣ. Эти братства, какъ и попечители церквей и монастырей, послѣ Пастыреи, съ силою поддерживали цѣлость и благосостояніе православія (122).

Въ исходѣ XV и въ нач. XVI стол., православіе подверглось было гоненію въ Литвѣ. Слабый В. К. Александръ допустилъ изувѣровъ силою обращать православныхъ къ

ской, Могилевской, Смоленской, Черниговской, Кіевской, Волынской и Подольской. Изъ нихъ три послѣднія скоро перешли къ Польшѣ, какъ и древнєе Галичское княжество въ 1387 г.

(121) О Витовтѣ и преемникахъ Собр. Вилен. грам. ч. 1. N 2.—II. ч. 2. N 46—50. Въ Сборнике Муханова грам. Кор. Казиміра: «щожъ намъ христіанство греческаго закону ис рушити, налоги намъ на ихъ вѣру не чинити» и пр. стр. 100. 137. Конисскаго стр. 11. Зубрицкій 310—340. Бандтке 2, 39—44. 55.

(122) О Львовѣ см. въ Ж. М. Нар. Просв. ч. 19. статью: Типографії во Львовѣ. Львопись Львовскаго Братства, въ Ж. М. Нар. Просв. 1849. апр. и май. Стр. 4. 5. 8. 10. 11. О Вильнѣ, Вилен. грам. ч. 2. N 17. 42. Въ граматѣ Баторія показаны пять виленскихъ братствъ: Панское, состоявшее изъ пановъ, бургомистровъ и радцевъ; Купецкое—изъ купцовъ; Кожемяцкое—изъ сапожниковъ, Кунцерское—изъ шапочниковъ; Росское—по госпиталю, основанному дворяниномъ Росскимъ (Опис. Муз. 113). О попечителяхъ пр. 28.

латинскому обряду, запретилъ православію строить храмы, умножиль костелы въ русскихъ городахъ; совѣсть самой супруги его, православной Елены, была тѣснima и оскорблена. Виленскій бискупъ Адалбертъ выпросилъ у Папы право на мечь противъ еретиковъ, и въ томъ числѣ «противъ Русиновъ». Оружіе Московскаго Князя заставило Папу и Александра отступить на шагъ отъ своихъ требованій. М. Іосифу стали докучать обѣ уніi. Онъ обратился къ Патріарху. Тотъ прислалъ ему умный отвѣтъ: «для любви твоей есть легкая отговорка; ты будешь говорить, что безъ воли констант. Патріарха ничего не можешь сдѣлать». Іосифъ такъ и поступалъ. Князья Рюриковичи и Гедиминовичи, притѣсняемые за православіе, оставляли Литву и переходили къ Московскому Князю. Александръ за послабленіе фанатизму поплатился Москвой восточными владѣніями по Днѣпру (123). Король Сигизмундъ (1509,

(123) Сильвестръ Коссовъ въ *Патерикъ*. Письмо М. Іосифа къ Патріарху у Конисскаго. Въ Москве говорили болѣе худаго о Литвѣ, чѣмъ было на дѣлѣ. Иоаннъ искалъ случая — воевать съ Литвою. Такъ показываютъ и лѣтоп. *Густ.* 368 и ходъ дѣла. О М. Іосифѣ говорили худо въ Москве потому, что онъ для пользы паствы не дѣствовалъ по видамъ Москвы: съ другими бывало и хуже отъ Москвы въ подобныхъ случаяхъ (§ 3). Инате ревность его къ Церкви известна (§ 3). *Стебельскій* (*Zywoty SS.* T. 3. р. 135) прямо говоритъ, что Іосифъ въ это время былъ боленъ и не дѣлалъ никакихъ нововведений въ вѣрѣ. Въ санѣ архимандрита Слуцкаго, Іосифъ былъ на востокѣ и съ любовью изучалъ обыкновенія восточной церкви (*Акт. Зап. Рос.* T. 3. N 115). Тѣмъ не менѣе литовскимъ посламъ говорили въ глаза, что и Россія и Литва знаютъ, какъ виленскій бискупъ и его духовенство гнали православіе, что это дѣлалось не тайно, а открыто, — не-

1511 и 1522 г.) подтвердила свободу православия Митрополиты, преемники Иосифа, и особенно Юона 2-го (1519—

въльно перекрещивали женъ и дѣтей, чего прежде не бывало; Король поставилъ множество костеловъ въ Полоцкѣ и въ другихъ русскихъ городахъ (*Акт. Зап. Рос.* I, 205. 207. 235). Елена въ политической перепискѣ писала къ отцу, что она не терпить притесненія въ вѣрѣ (*Акт. Эксп. I. № 138*). По тайно извѣщала, что віленскій бискупъ и литовскіе паны учили предъ нею православіе и посыпали къ Папѣ просить, чтобы онъ требовалъ обращенія ея къ папизму (*Акт. Зап. Рос.* I, 303. 305). Самъ Александръ сознавался, что Папа сильно домогался, чтобы Король «привезъ жену къ послуженству римскаго костела» (къ папизму), и что, хотя отступилъ онъ потомъ отъ сего требования, но въ замѣнѣ наставлялъ, чтобы Елена приняла флорентійскую увию. Самъ сознавался, что по мѣстамъ запрещено было строить русскіе храмы, но что теперь (1501 г.) это отмѣнено (*Сборникъ Муханова* № 74. *Акт. Зап. Рос.* I, 294. 348.). Въ Догеевомъ *Собр. грам.* (cod. diplom. VI, 271.), Папа Юлій въ грам. 1505 г. 18 мар. пишетъ, что П. Александру обязалъ Кн. Александра непремѣнно обратить Елену въ папизмъ; но онъ — Юлій — запрещаетъ употреблять василіе. Грам. П. Александра віленскому бискупу отъ 1 юл. 1501 г. на мечь противъ Русиновъ, Татаръ и Армянъ у *Догеля* 6, 1102. Въ литовской метрикѣ записано множество жалобъ Русскихъ на этого бискупа Адамберта — Войтека. — Оружіе Юанна заставило и Папу и всѣхъ пановъ перемѣниться во многомъ. Въ *Акт. Зап. Рос.* I. № 204 грамата вітебскимъ жителямъ 1503 г.: «Если кто изъ Лиговцевъ или Ляховъ вітебскихъ крещенъ быль въ Русскую вѣру и изъ его роду остаются въ живыхъ и тсперь: то тѣхъ не тревожить и ни въ чёмъ не варушать христіанского права». Другія граматы у *Муханова* № 83—85, въ *Акт. Зап. Рос.* I. № 213, въ *Малкѣ* 1845 г., грамата войту Шамбору о Бельскомъ храмѣ.

1525 г.), ревностно охраняли православіе (*). Кампензе въ 1525 г. писалъ: «Россія, находящаяся подъ властю Польского Короля, равно какъ Львовъ, и вся часть Польши, простирающаяся на Съверъ и Съверо-востокъ отъ горъ Сарматскихъ (Поднѣпровье и Подолія) непоколебимо держится Греческаго закона и признаетъ надъ собою власть Константинопольскаго Патріарха » (**). Раздраженные неудачами въ Литвѣ прелаты успѣли было въ томъ, что въ Галиціи Сигизмундъ далъ Львовскому архіепископу право опредѣлять митрополичьяго намѣстника, съ тѣмъ, какъ писали православные, «дабы скорѣе принудить насъ къ принятію латинской вѣры ». Но и эта попытка не удалась. Съ большими трудами и пожертвованіями, но — православные освободились отъ ига латинскаго, и даже выпростили себѣ вновь особаго епископа (***) .

Такимъ образомъ, въ полов. XVI ст., въ самой Вильнѣ, столицѣ Литовской, гораздо больше было православныхъ церквей, чѣмъ римскихъ костеловъ (124). Не говоримъ о

(*) Акт. Зап. Р. Т. 2. N 29. 30. 51. 54. 65. Грамата 1511 г. дана на основаніи привилегій, дарованныхъ Витовтомъ, Казимиромъ и Александромъ. См. еще тамже N 70. 77. 109. 112. М. Іона 2, по словамъ Коссова, «весъма набожный». Езуитъ Кулльшѣ пишетъ: «при немъ схизма (православіе) подняла голову; не только простые, но и некоторые изъ благородныхъ заразились ею. Начальникомъ былъ Константинъ, Кн. Острожскій, славный по дѣламъ ратнымъ и по побѣдѣ надъ Москвою подъ Крапивного». Wiara prawosl. p. 192.

(**) Библіотека иностр. Писателей о Россіи Т. I. 20.

(***) Дополн. къ иностр. акт. N 50—57. Акт. Зап. Рос. 2. N 193. 197. 198. 201.

(124) Вилен. грам. Ч. I. N 17. 27. Ч. 2. N 17. Гербер-

русскихъ фамиліяхъ; литовскія фамиліи (125) *Саигушекъ,*

штейнъ: «въ Литовскомъ княжествѣ три римскія епіскопіи—виленская, кіевская и самогитская». Онъ же о Вильнѣ: «въ ней гораздо болѣе русскихъ храмовъ, чѣмъ римскихъ». По грам. 1506 г. видимъ въ Вильнѣ Троицкій монастырь и 12 церквей (*Акт. Зап. Рос. I. N 284.*), а *Одерборнъ* около 1570 г. показывалъ 30 церквей (р. 39). Гнѣзинскій архіепископъ въ 1514 г. писалъ: «Между Красноруссами польскіе короли основали митрополію, семь каѳедральныхъ церквей и много приходскихъ церквей». Такъ какъ архіепископъ принимаетъ Красную Россію въ общирномъ смыслѣ, включая въ ней и литовскую Россію (*Иностр. Акт. I. 121*): то въ числѣ 8 римскихъ каѳедръ его включаются и три Герберштейновы. То же показываетъ лѣтопись Львовскаго митрополичьяго костела, относя основаніе сего костела къ 1414 г. (О Соф. соб. 35.). Впрочемъ кіевскіе біскупи долго имѣли въ своей епархіи не болѣе семи приходскихъ церквей (*Нѣсецкій Когона Polska*). Безъ сомнѣнія, то же было и въ извѣстныхъ другихъ: извѣстны западные ерісопіи *in partibus infidelium*.

(125) *Тышкевичи*, обыкновенно, погребались въ Виленскомъ Троицкомъ монастырѣ, а Иванъ Тышкевичъ погребенъ въ Кіевской Лаврѣ. О Петре Тышкевичѣ, реіротестѣ 1619 г. «въ греческой религіи и самъ родился». Гробы *Сапѣгъ* въ православной Трокской церкви. Екатерина, дочь канцлера *Сапѣги*, въ 1500 г. была монахинею въ православномъ Виленскомъ монастырѣ (*Стебельскій 2, 234*). Сапѣга, передававшій тайную переписку Елены Іоанну, безъ сомнѣнія, былъ православный (*Акт. Зап. Рос. I. 303—305*). Послу Іоанна говорили въ Вильнѣ: «*Много на его милости дворъ княжатъ и панятъ гречкаго закона*» (*Сборн. Муханова стр. 106.*). Литовская Рада отъ 27 янв. 1507 г. писала къ М. Іосифу: *ваша милость, какъ то духовные наши, мастье здесе настъ, какъ подданыхъ господарскихъ, присягами утвердить*» (*Акт. Зап. Рос. 2, 7.*). Слѣд. въ со-

Корибутовичей, Збаражскихъ, Огинскихъ, Сапегъ,

ставъ Литовской Рады были и православные. См. *Акт. Зап. Рос.* Т. 2. пр. 64. Въ Кіевскихъ и Холмскомъ синодикахъ записаны потомки Ольгердовичей: а) Димитрія Корибута — князья *Збаражскіе* (изъ нихъ Алексѣй былъ холмскимъ епископомъ); *Вышневецкіе, Порыцкіе, Воронецкіе и Трубецкіе*; б) потомки Владимира — князья *Слуцкіе, Копыльскіе и Бѣльскіе*; в) Андрея—кн. *Полоцкіе, Лукомскіе и Полубенскіе*; г) потомки Симеона-Лугвеня—кн. *Мстиславскіе, Пинскіе-Ярославичи* (пр. 373); д) Бориса-Бутава — кн. *Корецкіе*; тамъ же аа) потомки Кейстута — кн. *Крошинскіе* (пр. 128); бб) потомки Феодора Любартовича — кн. *Сангушки, Кобринскіе* (изъ нихъ Сильвестръ былъ холмскимъ епископомъ), *Коширскіе и Ковельскіе*; вв) потомки Евнутия Гедиминовича—кн. *Заславскіе*, гг) потомки Миндовга—кн. *Ольшанскіе*, благотворители Лавры, и *Ольшанско-Дубровицкіе* (пр. 379. *Акт. Зап. Рос.* I. N 72.), *Ольгимунды*, благотворители Лавры (изъ нихъ Несторъ былъ холмскимъ епископомъ), дд) потомки Наримунда — кн. *Рожинскіе, Стародубскіе*. Тамъ же князья *Бабичи, Буйницкіе, Глинскіе, Горскіе, Другікіе, Жилинскіе, Коркондиновы, Кротинскіе, Кулинскіе, Масальскіе, Огинскіе* (строители многихъ монастырей,— Вілен. грам. 2. 214—218. 129), *Одниновичи, Острожскіе, Пузины, Путівльскіе, Путятичи, Ратскіе, Соколинскіе, Соломенрекіе* (изъ нихъ Богданъ былъ строителемъ монастырей), *Трабскіе, Холмскіе, Чарторыйскіе* (*Длugoшъ*: Кн. Иванъ Чарторыйскій—по обряду и роду Русскій. р. 283), *Четвертинскіе* (*Максимовича Кіевлянина* на 1840 г. 131—231. *Суша у Павлицева*; въ Сѣв. *Ічель* 1844, N 288, 289. *Долгорукова Родосл. сборн.* 3, 68—71. *Опис. Румянци. Муз.* 575—581. *Кальнофойскаго Тератургіма* стр. 59—65. *Кіевъ*, 1638.) По документамъ, указаннымъ въ Ист. *Унії Бантыш-Каменскаго*, по документамъ Румянцева Музея (стр. 111 — 114. 117—130. 137.

Кирдпевъ, Тышкевичъ и пр. принадлежали православію,

177. 575—581. 809), по Віленскімъ Актамъ (І N 3. 4. 7. 10—15. 19—22. 37. 43. 46. 60. 62. 66. Ч. 2. N 42—58.), по Минскімъ грам. (*Мінск. грам.* N 43. 44. 53. 65. 69. 73. 81. 83. 125—127. 138.), по *Актамъ Зап. Россіи* (І. N 4—10. 13. 17—20. 28. 30. 46. 59. 56 и 72. 76. 78. 82. 84. 87. 85. 125. 126. 190. 191. 214. 227. 163. 224 Т. 2. N 82), кромъ помянутыхъ фамилій, оказываются православными слѣдующія: 1. Князья: *Видинскіе, Головчинскіе, Любецкіе, Сѣнскіе, Цеперскіе.* 2. Дворяне: *Андреевичи, Баки, Боговитины, Бокты, (пр. 138), Болобаны, Борейки, Бялозоры, Верещаки, Вонины, Воловичи (пр. 138), Волоткевичи, Волчки, Вязевичи, Гарабурды, Гарусовичи, Гилиничі, Глезны, Гильбовичи, Горайны, Горностаи, Грэвзы, Гурки, Гулевичи, Деревинскіе, Долматы, Дорогостайскіе, Дробышевы, Ельцы, Есканы, Жаскевичи, Заберезенскіе, Загоровскіе, Зеновичи, Илиговскіе, Калиновичи, Карповичи, Кирыки, Кирдпъ, Кисели, Кышки (пр. 134), Копецы, Копціовичи, Корсаки, Коханы, Кошки, Крицкіе, Крупки, Крушинскіе, Курцевичи, Лабонскіе, Ласки, Ластомы, Лишинскіе, Ложки, Малаховскіе, Маскевичи, Мелејски, Микуличи, Мишковы, Немировичи, Обуховичи, Олизаровичи, Рагозы, Ротомскіе, Россікіе (пр. 122), Павловичи, Пачкевичи, Пацы, Пацьи, Протасовичи, Саковичи, Свирскіе, Семашки, Сkipory, Скумины, Солтаны, Стеткевичи, Стретовичи, Судимунтовичи, Сурины, Суши, Тризны, Укольскіе, Унѣковскіе, Уровецкіе, Халецкіе, Хльбовичи, Ходкевичи, Хребтовичи, Чаплії (пр. 138), Чаплицы, Чолганскіе, Шамборы, Шимкевичи, (пр. 123), Юрковичи, Ючновичи, Якубовичи и пр. и пр. У *Максимовича* въ Кіевлан. на 1841 г. списокъ 9 фамилійъ, принадлежавшимъ Іупкому братству. См. *Ист. Патріаршаго періода* § 15. 16. 17. 19.*

а не Папъ. Самые поляки, поселявшиеся въ русскихъ городахъ, принимали греческое исповѣданіе (126).

Власть Папы стала распространяться на Русскихъ въ литовской митрополіи не прежде какъ съ 1569 г., когда соединилась Литва съ Польшею. Латинское духовенство едва успѣло въ нач. XVI в. посадить въ великокняжескую Раду одного бискуповъ; въ половинѣ XVI в. оно уже имѣло тамъ четырехъ бискуповъ (127). По соединеніи Литвы съ Польшею перейѣхъ власти въ Литву перешель вмѣстѣ съ Польскими магнатами на сторону Папы, хотя Сигизмундъ Августъ и выдавалъ православнымъ привилегіи, уравнивавшія ихъ въ правахъ съ католиками (*). Баторій не любилъ дѣлиться властью съ кѣмъ-нибудь, а еще менѣе съ ксензами: но онъ имѣлъ неосторожность пустить въ Литву езуитовъ, основавшихся въ Польшѣ съ 1566 г.; притомъ, и политика его въ отношеніи къ Русскимъ не

(126) См. выше ир 123.

(127) Виленскія граматы кн. Сигизмунда и Казимира не утверждались ни однимъ бискупомъ. Граматы кн. Александра скрѣплялись одинъ виленскій бискупъ. А граматы 1547 и 1548 г. уже скрѣплялись бискупами виленскими, кіевскими, луцкими и медницкими. То же видно по *Акт. Зап. Рос.*

(*) Привилегіи 1563 и 1568 г. въ *Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N 32. И у Конисскаго Prawa 16—23. Привилегія 1569 г. у Ригельмана 4, 96. 97. На основаніи равенства правъ католиковъ съ православными М. Юна въ 1568 г. просилъ Короля, дабы дозволено было православнымъ епископамъ, наравнѣ съ бискупами, заѣдать въ Королевской Радѣ, какъ заѣдали дотолѣ Митрополитъ: но на Гродненскомъ Сеймѣ отвѣчали, что это дѣло откладывается до другаго времени (*Акт. Зап. Рос.* Т. 3. 145).

слишкомъ была правдивою или человѣколюбивою. Езуиты, при его благосклонности къ нимъ, съ изумительною ловкостю раскинули свѣти свои. Открывъ коллегіи на Волынѣ, въ Вильнѣ и Полоцкѣ, они проникали въ дома знатныхъ людей, обольщали недальновидныхъ блескомъ образованности своей, всегда впрочемъ безжизненной и бесплодной, и овладѣвали умами слабыми. Такимъ образомъ Пессевинъ (въ 1584 г.) писалъ, что « некоторые русские князья королевства обращены въ католическую вѣру » (128). Тогда началась жаркая борьба Православія съ папизмомъ. Сочиненіе Острожскаго пресвитера *Василія о единой истинной вѣрѣ и Церкви*, изданное благочестивымъ княземъ Острожскимъ, служило прекраснымъ ответомъ папизму: здѣсь съ глубокимъ знаніемъ вѣры и исторіи Церкви обличены были произволы Рима (129).

(128) *Поссевинъ* Ер. ad Papam p. 286. ed. Starz. *Курбский*. «Они (езуиты) хитрыми внушеніями едва не всѣхъ переучили въ маломъ возрастѣ и, отлучивъ отъ православія, перекрестили, какъ напр. дѣтокъ кн. Крошинскаго; потому многие отцы опять отобрали у нихъ дѣтей своихъ». Опасеніе Курбскаго за кн. Юрия Ивановича Чарторыйскаго, котораго онъ не советовалъ вдовѣ матери отдавать въ школу езуитовъ, къ несчастію, оправдалось (*Максимовича Кіевлянинъ* на 1840, стр. 239, 240.). Впрочемъ о Вильнѣ Гваньини въ 1575 г. говорить то же, что Герберштейнъ. Грамата Баторія о передачѣ православныхъ монастырей и церквей езуитамъ Полоцкимъ въ 3 т. *Акт. Зап. Рос. Зубрицкаго лѣтоп. Львов.* Братства, стр. 12—14.

(129) Изд. въ Острогѣ 1588 г. (*Стroeева Опис. кн. Толстова и Царскаго N 26*). Содержаніе книжки слѣдующее: 1-е отдм. о единой истинной вѣрѣ и Церкви; 2-е отд. объ исхожденіи Св. Духа отъ единаго Отца; отд. 3-е, о первенствѣ римского

Князь Курбский разсыпалъ письма, гдѣ обнажалъ козни езуитовъ и поддерживалъ усердіе къ древней вѣрѣ въ православныхъ. Онъ старался распространять греческій сочиненія противъ папизма. Въ восторгѣ былъ онъ, когда получилъ съ Аѳона въ переводѣ сочиненія Григорія и Нила митрополитовъ Солунскихъ,—и спѣшилъ дѣлиться ими съ другими.—«Въ той-то книгѣ, писалъ онъ, не теперешнія лудки ихъ, али бо пищульки, но разобраны всѣ силлогизмы». Сочиненія бл. Нила дѣйствительно стоили восторга;—это трудъ достойный временъ Златоуста (130).

епископа; 4-е, объ опреѣнокахъ, о постѣ суботицѣ, о литургії вел. поста, о безжестѣ священства, объ очистилицѣ; 5-е отд. о храмѣ и почитаніи св. иконъ. Списокъ въ Биб. М. Дух. Акад. и Румянцева (N 295). Въ 1588 г. въ Острогѣ изд. исповѣданіе о исхожденіи Святаго Духа. Противъ того же папизма изланы въ Острогѣ посланія К. Патр. Іеремії а) въ Вильну ко всѣмъ христіанамъ, б) его же и Алекс. II. Сильвестра къ К. Острожскому; в) къ К. Митр. Онисифору и къ епископамъ, отъ 23 янв. 1583 г.; г) Экзарха Діонисія къ Туров. еп. Кирилу. Изд. въ Острогѣ 1584. Предметъ посланій—запрещеніе принимать новый римскій календарь.

(130) Письмо 2 къ Козьми Мамоничу стр. 264. Другія письма противъ езуитовъ къ кн. Чарторыйской, 276; второе и третье письма къ кн. Острожскому, 281—285; первое къ Мамоничу, 261, къ Сѣльдарю, 288. Исторія Флорентійскаго Собора 294—302. Въ 1585 г. въ Вильнѣ изданъ Сборникъ: П. Геннадія діалогъ о вѣрѣ, Дамаскина прене второе съ магометаниномъ, Іоан. Златоустаго о терпѣніи. Переводчикъ въ предисловіи къ Діалогу называетъ Максима Грека своимъ учителемъ и говоритъ, что отъ него онъ узналъ о Геннадіѣ. Это безъ сомнѣнія К. Курбскій. См. Медведева о книгахъ, кто ихъ сложилъ?

§ 15. Отношения къ реформации; переводы древнихъ отеческихъ сочинений.

Деспотизмъ Папы и грубая своеволія Римской Церкви вызвали противъ себя возстаніе Запада, къ сожалѣнію, не болыше справедливо въ своихъ требованіяхъ, сколько и самъ Папа. Славине, нѣкогда всѣ сыны православія, но мечемъ и огнемъ покоренные Папъ, скорѣе, чѣмъ кто либо другой, готовы были возстать противъ Папы. Гусь въ Богеміи соженъ за сто лѣтъ прежде появленія Лютера за смѣлую борьбу свою съ Папою (131). Но не всѣхъ же могъ сжечь Папа. Строгія мѣры Сигизмунда I (1511—1548 г.) въ пользу Папы не помогли Папѣ въ Польшѣ; реформа явилась здѣсь въ такой силѣ, что Сигизмундъ вынужденъ былъ бояться за себя. Изъ Польши, Познаніи и Лифляндіи реформа переходила и въ предѣлы Литовской церкви. Сигизмундъ Августъ и тогда, какъ былъ литовскимъ княземъ, и тогда, какъ взошелъ на польский престолъ, покровительствовалъ новизнамъ Запада, даже готовъ былъ самъ вступить въ союзъ съ новою вѣрою, чтобы только вступить въ бракъ при живой женѣ. Больѣ же всѣхъ распространилъ реформу въ Литвѣ литовскій канцлеръ, Кн. Николай Радзивилль Черный, владѣвшій множествомъ имѣній въ Литвѣ. Такимъ образомъ Гусситы, Лютеране и Кальвинисты при Сигизмундѣ Августѣ открыли кирхи на Волыни, въ Бѣлоруссіи и въ Литвѣ (132). Въ то же

(131) Иоаннъ Гусь и его послѣдователи, въ *Москвитянинъ* 1845 г.

(132) Первый проповѣдникъ лютеранства въ Литвѣ былъ ок. 1539 г. Аврамъ Кулева — Литвинъ. Въ томъ же году Остророги и

время явились въ польскомъ королевствѣ *Антипротестантію*, къ которымъ пристали убѣжавшіе изъ Москвы Феодосій Косой и *Игнатій* (133). Утвердясь въ Раковѣ, Социніане находили себѣ послѣдователей между самыми Кальвинскими и Лютерanskими пасторами. *Симонъ Будный* проповѣдывалъ богохульныя мысли ихъ устно и письменно (134). Изъ чи-

Гурки приняли Лютеранство въ Польшѣ. На быховскомъ собраниі 1560 г. избраны были два проповѣдника *Вертанъ* и *Николай Житный* для распространенія Кальвинизма въ *Червонной Руси*, и ими основаны были церкви въ *Перемышль* и *Яжешибахъ*. По Литвѣ первыя церкви Кальвинистовъ построены были Кн. Радзивиломъ въ Вильне, Клецкѣ, Несвижѣ, Девельтовѣ, Оршѣ, Навѣ, Шиллянахъ, Кейданахъ, Биржахъ. Вообще Кальвинизмъ былъ сильнѣе въ Литвѣ и Польшѣ, чѣмъ Лютеранство. *Friese Beytrage z. Reformations geschichte in Polen u. Litwa. Лукашевичъ Ист. Гельвет. церквей въ Литвѣ*, изд. въ Чм. Общ. Ист. 1847. № 8.

(133) *Венгерскій* (*Slavonia reformata, Amstelodami 1679*) горорить, что въ 1552 г. «прибыли изъ глубины Россіи въ Витебскъ Феодосій, Артемій и Фома», но возстаніемъ противъ св. иконъ возбудили противъ себя негодованіе народа и прогнаны были въ Литвѣ, а Фома въ послѣдствіи быть кальвинскимъ пасторомъ въ Полоцкѣ. *Лукашевичъ*, основываясь на этомъ извѣстіи, признаетъ этихъ проповѣдниковъ первыми основателями реформы въ Литвѣ. Но кроме того, что Косой не былъ Кальвинистомъ, а еще менѣе Артемій, Косой уѣхалъ изъ Москвы не раньше 1555 г. и еще позже того ушелъ изъ Соловецкаго заточенія Артемій (см. прим. 206, 207, 215). *Лукашевичъ* самъ говорить, что первымъ основателемъ реформы въ Литвѣ былъ Литвинъ *Кулева* (пр. 132) — и въ то время, какъ Косой прибыль въ Литву, реформа уже кипѣла въ Литвѣ.

(134) Самъ Социнъ былъ въ Польшѣ въ 1551 и 1558 г. *Блан-*

ела такихъ же былъ *Мотовило*, который какъ и Социнъ, изрыгалъ хулы Ария на Сына Божія, но вмѣстѣ училъ, что со вторымъ пришествіемъ Христовимъ откроется тысячелѣтнєе царство чувственныхъ наслажденій (135). Всѣ эти

драга, второй Социнъ, былъ другомъ Стефана Баторія, когда тотъ былъ Седмиградскимъ Княземъ (*Энциклоп. Лексик.* о Бландратѣ). Неизвѣстный сочинитель отвѣтовъ Лютеранамъ (*Ркп. Моск. Дух. Акад. N 177*) говоритъ: « По сожжениіи же *Михаила Сервета* восташа наслѣдники Серветовы, иконоборцы же, *Георгіусъ Бландрата*, Павель *Альшатусъ* (*Alsatius*), Леліусъ *Социнусъ*, Францышекъ *Давидовичъ* (*Davidis*), нѣцки министрове въ седмиградствїи земли ». *Будный* нашелъ себѣ покровители въ кальвинистѣ Кн. Радзивиль, которому посвящали свои книги. Въ Луцкѣ *Будный* жилъ въ домѣ дворянинна *Кышки*; со трудниками его въ сочиненіи и издаціи социніанскихъ книгъ были Матвей *Кавечинскій* и кальвинскій пасторъ *Лаврентій Крышковскій* (*Энциклоп. Лекс. о Будномъ*). Неизвѣстный сочинитель отвѣтовъ Лютеранамъ говоритъ: « и въ Литвѣ тогда же воста *Будный*, а (въ) Люблинъ *Чеховичъ* (прежде того виленскій кальвинскій пасторъ). Сіи жъ иконоборцы и сами межъ собою, по многимъ словесемъ, разгласилися. Ибо Чеховичъ съ своимъ соборомъ Люблинскимъ Буднаго отъ себе отрину и проклятию и шатанови предаде. Будный же Чеховича зоветъ Люблинскимъ пажемъ и десретовъ его не пріемлетъ ».

(135) См. письмо К. Курбскаго къ Кн. Острожскому, стр. 281. 286. Мнѣнія *Мотовилы* частію сходны съ мнѣніями Франциска Давидича (пр. 134), который, бывъ совращенъ въ социніанство Бландратою, въ послѣдствіи составилъ свою секту и училъ, что Сынъ Божій явится Ходатаемъ міра только при кончинѣ вѣковъ. Стефанъ *Лованъ*, земскій судья въ Мозыри на р. Притѣти, котораго въ 1591 г. вызывали на судъ « за эпикурейскія мнѣнія », былъ вѣроятно слушателемъ Мотовилы (Позывъ на судъ въ Член. *Общ. Ист. М. 1846. N 1.*).

сектаторы находили себѣ послѣдователей почти въ однихъ Полькахъ, Литовцахъ и скитающихся по королевству Нѣмцахъ. Изъ числа Русскихъ принимали кальвинизмъ только нѣкоторые дворяне и особенно тѣ, которые предъ тѣмъ, по видамъ мірскимъ, привимали папизмъ; прочие тѣшились рѣзкими отзывами сектаторовъ о папизмѣ и мирились съ диссидентами, собственно по неудовольствіямъ противъ оскорблявшаго всѣхъ папизма. А народъ твердо держался св. вѣры предковъ своихъ. Циховскій пишетъ, что тогда какъ «едва ли и тысячная часть Римскихъ католиковъ осталась отъ прежніго, Русины бдительно охраняютъ свою святыню» (136). Распри, скоро поднявшіяся между сектантами, и езуиты ловкими своими мѣрами, скоро ослабили реформу въ Литвѣ и Польшѣ (137). М. Сильвестръ Бѣлькевичъ, по отзыву польскихъ историковъ, не допускалъ православныхъ обольщаться внушеніями послѣдователей реформы (*). Кн. Курбскій живо преслѣдовалъ всѣ отродія Лютера. Умныя, дышавшія ревностію, письма его переходили изъ рукъ въ руки, и онъ успѣвалъ предостерегать неосторожныхъ отъ соблазна. Какъ истина, говорилъ онъ, во всемъ вѣрна сама себѣ, такъ ложь вводить разномысліе, раздоры, расколы,— а такова Лютерова реформація (138). Одною изъ сильныхъ мѣръ къ охраненію

(136) Циховскій прибавляетъ о Русскихъ: «Одобреніемъ своимъ пріохочивали разновѣрцевъ». Смысль этихъ словъ тотъ, что Русские для своихъ выгода мирились съ диссидентами, во вредъ папизму. У Лукашевича стр. 5. 6.

(137) Лукашевичъ стр. 8—17.

(*) Нарамовскій Facies reg. Sarmat. 1, 282. Бандтке 2, 168. Сл. Акт. Зап. Р. Т. 3. № 31.

(138) Курбскій: «такъ, гоеподинъ мой, и я грѣшный и послѣ-

православія противъ дерзостей вольномыслія призначили тогда распространеніе Отеческихъ сочиненій въ переводѣ. Курбскій со всѣмъ усердіемъ заботился—составить общество переводчиковъ. Убѣленный сѣдиною, иѣсколько лѣтъ провелъ онъ за изученіемъ латинскаго языка; купилъ сочиненія Отцевъ, переводилъ съ латинскаго сочиненія Златоуста, Васілія Великаго, Григорія Богослова (139),

дній въ христіанскомъ обществѣ не требую толкованій Филиппа Меланхтона, Мартина Лютера и учениковъ его Цвинглія, Кальвина и прочихъ. Они еще при его жизни разошлись съ нимъ въ нечистыхъ своихъ доктринахъ, какъ непостоянны, движимые непостояннымъ духомъ (« яко неуставичные отъ неуставичнаго духа движеми »)... Почему называлъ я его (Лютера) лжепророкомъ? Потому, что онъ презрѣлъ не только всѣхъ, отъ вѣка угодившихъ, Святыхъ, но не принимаетъ и многихъ изъ ветхозавѣтныхъ книгъ, и некоторыхъ изъ Апостольскихъ писаній ». Письмо къ Чаплю стр. 267—271. См. еще письма: къ Бокею стр. 272—275, второе къ Ка. Острожскому 253—255, къ Пану Воловичу 287. 288.

(139) Письмо къ Марку Сыргозину 256—259. Съ сего цѣлѣю отправилъ онъ родственника своего Михаила Оболенскаго въ Краковскую Академію и приглашалъ Сыргозина къ себѣ « Искахъ помощи себѣ, съмъ и овамо обращахся, и никакоже обрѣтохъ.... Аще ли Богъ тебя принесеть до насть: то бы азъ съль со иными баккаляромъ за книгу Павловыхъ эпистолій, бесѣдованныхъ отъ Христостома, а ваша бы милость съль за другую, или Григорія Богослова или Васілія Великого ». Къ Марку препровождалъ онъ « орацію едину Григорія Богослова, а другое слово—В. Василія — нашего перевodu ». Къ Мамонитамъ обѣщалъ прибыть « съ тремя свидѣтелями, Діопсіемъ Ареопагитомъ, Іоанномъ Златоустомъ и Іоанномъ Дамаскінимъ ». Семену Сѣдмарю посыпалъ Златоустову бесѣду изъ толкованій на посл. Л. Павла. Пана Бокея убѣждая читать « писанія великихъ нашихъ Учителей ».

Іоанна Дамаскини (140).

Такъ было у Русскихъ въ южной Митрополії¹

§ 16. торжество съвернаго православія надъ папизмомъ:

а) при исидорѣ и св. юнѣ.

Въ съверной митрополії, Русская Церковь, огражденная властю В. Князей, а еще болѣе древнею простотою вѣры, спокойно отражала нападенія Папы. Самое опасное покушеніе на ея свободу было при лжеапостолѣ *Исидорѣ* (141).

(140) Онъ перевелъ на польско-русскій языкъ Богословіе, *Діалектику* и книгу о ересяхъ, также нѣсколько словъ—Дамаскина. Этотъ переводъ Курбскаго у *Румянцева* N 193. Здѣсь еще къ *Діалектику* Дамаскина присоединена *Діалектика* Іоан. Спангенберга. Къ Чаплію писалъ онъ (271), что, хотя часть сочиненій Дамаскина давно переведена, но переводъ до того испорченъ небрежными писцами, что трудно понимать его.

(141) Самымъ вѣрнымъ источникомъ свѣдѣній о флорентійской упії, съ ея тайными намѣреніями и мѣрами, и съ вѣтшинами ходомъ, служить *Vera historia unionis non verae, Syropuli*, ed. Halaе—1660. *Сиропулъ* самъ былъ на Соборѣ, даже принималъ соединеніе, но потомъ бросилъ. Акты Флорент. Собора, помѣщаемые въ западныхъ коллекціяхъ Соборовъ, составлены весьма недобросовѣстно; тутъ выдуманы цѣлия рѣчи. Русскія сочиненія: Путешествіе Симеона Сузdalского (изд. *Сахаровыи* въ Путешествіяхъ по Св. землѣ. Ч. 2 Спб. 1839), Путешествіе Исаюра на Соборъ (изд. въ 6 Ч. *Древ. Висл.*.), Повѣсть объ осмомъ Соборѣ (въ *Соф. Врем.* 2, 18—34),—передаютъ почти только числа засѣданій, но довольно говорятъ объ Исаюре. Достаточно—

Греческая Империя находилась тогда въ крайней опасности. Она заключалась уже почти въ одиѣхъ стѣнахъ столицы. Но Оттоманы готовы были сокрушить ее и въ стѣнахъ столицы. Имп. *Иоаннъ Палеологъ* рѣшился купить помошь Запада цѣною соединенія православія съ папизомъ. Крайность положенія и родство съ В. Княземъ Василиемъ внущили ему мысль присоединить къ сему союзу и Россію. Въ такихъ мысляхъ избранъ и посвященъ былъ на каѳедру Всероссійской Митрополіи Исидоръ. Императоръ зналъ Исидора, зналъ, что онъ былъ именно таковъ, какой на тотъ разъ нуженъ былъ Палеологу. Исидоръ на Базельскомъ Соборѣ, въ актѣ, который надлежало доставить въ Константинополь, дозволилъ назвать греческую вѣру «старою ересью» (142). Въ такомъ положеніи дѣлъ свят. *Юна*, если бы прибылъ за благословеніемъ Патріарха на митрополію и прежде рѣшенія патріаршаго обѣ Исидорѣ, получилъ бы отказъ для Исидора. Новый Митрополитъ поспѣшно отправился въ Россію съ посломъ Императора — располагать русскихъ Князей къ дѣлу соединенія (143). В. К. *Василий Васильевичъ* не

Рудневъ, въ истор. Разсужд. о еретикахъ и расколахъ Р. II. 254 — 278. (М. 1838 г.). Подробно и отчетливо — Исторія Флорентійского Собора, М. 1847.

(142) *Syropuli* p. 27. 45. О родствѣ Палеолога съ Василиемъ прим. 3. *Ватиканское извѣстіе* обѣ упії (Слав. рук. N. 12) называетъ Исидора Словакомъ; это, вѣроятно, по его знанію славян. языка.

(143) О послѣ Императора грамата В. К. Василія въ *Ист. Акт.* N 47. Галеры Папы за Императоромъ и духовенствомъ прибыли въ концѣ сентября 1437 г. и тогда же отправились на

быть расположены вмѣшиваться въ предпріятіе, оскорбительное для совѣсти и безполезное для политики. Онъ твердо зналъ уроки отцевъ о своевольномъ высокомъріи Папы, давно осужденномъ Соборомъ, и понималъ, что отъ этой гордости не льзя ожидать добра (144). Поэтому убѣжалъ Исидоръ отказаться отъ намѣреніяѣхать во Флоренцію. Исидоръ остался при своемъ: но и В. Князь не отпустилъ съ нимъ посла на Соборъ, — даже взялъ съ него клятву возвратиться съ древнимъ православіемъ. Убѣдивъ Тверскаго князя отпустить посла изъ Западъ, Исидоръ едва выѣхалъ за предѣлы Россіи съ греческою и русскою свитою и съ Суздальскимъ епископомъ Авраміемъ, какъ въ Дерптѣ открыто окказалъ предпочтение латинству предъ греческимъ исповѣданіемъ (145).

На Соборѣ Исидоръ былъ избранъ для ответовъ со стороны Грековъ вмѣстѣ съ другими пятью лицами. Во все продолженіе споровъ въ *Ferrarp* занимались решениемъ одного вопроса: «имѣли ли право Латиняне внести въ Символъ вѣры дополненіе о происхожденіи Духа Св. и отъ Сына!» Во все это время Исидоръ почти ничего

Соборъ Сугор. р. 67. А Исидоръ прибылъ въ Москву еще на Пасхѣ 1437 г. и въ сент. того же года уже поднялся изъ Москвы.

(144) «Вѣси ли, отче, яко Отцы святіи о осмомъ Соборѣ составляющихъ проклятию предаша?» Вероятно, Князь разумѣть осмые Соборы латинскіе, бывши въ Константинополѣ.

(145) Симеонъ стр. 87 — 100. Изъ Москвы Исидоръ выѣхалъ сент. 8, 1437 г. (стр. 89. смч. Грамату свят. Іоаны въ I т. *Ист. Акт.* N. 66.). Въ Новгородѣ онъ былъ 9 октября; во Псковѣ съ 6 декабря, пробывъ въ послѣднемъ 7 недель (Псков. Лет. 72. Новгор. 1 Лет. 112.).

не говорилъ (146). Разсуждали: *Виссаріонъ*, а всего бо лже, *Маркъ Ефесскій*, жаркий защитникъ православія.

Во *Флоренціи*, куда Папа по своимъ видамъ перенесъ Соборъ, стали разсуждать о самомъ происхожденіи Св. Духа. Въ продолженіе 7 засѣданій разсмотрѣли не болѣе трехъ мѣстъ изъ Отеческихъ сочиненій. Тогда Императоръ потребовалъ, чтобы публичные споры были прекращены, а бл. *Марку* запретили являться на совѣщанія (147). Послѣ сего дѣло православія осталось только въ волѣ Императора, Виссаріона и Исидора. Виссаріонъ действовалъ краснорѣчіемъ, Исidorъ — хитростю. Теперь Исidorъ предложилъ, что православная Церковь допускаетъ мысль о происхожденіи Духа Св. отъ Отца *презъ Сына*, и что это тѣ же, что у Римлянъ *«и отъ Сына»*. Чтобы прибавить хода мысламъ своимъ, онъ то предлагалъ Патріарху отлучить отъ Церкви защитниковъ православія, то склонять на свою сторону пирами, тогда какъ Папа морилъ Грековъ голодомъ; еписконы доведены были до крайности: Папа противъ договора отказывалъ имъ въ содержаніи. Такими-то мѣрами доведено дѣло до того, что объявили о согласіи Грековъ на исповѣданіе происхожденія Духа Св. отъ Отца и Сына. Патріархъ Іосифъ скончался (8 июня). Послѣ того скоро рѣшены были прочіе спорные

(146) Въ продолженіе 16 засѣданій, съ 8 окт. по 10 января 1439 г. встречаются только два или три неважныя замѣчанія. За что же было (Карамзину) называть его краснорѣчивымъ?

(147) Объ этомъ запрещеніи говорить не только *Сиропулъ*, но и сочинитель латинскихъ актовъ Собора (въ концѣ 23 засѣданія). Послѣ того были только два засѣданія, послѣднее 24 марта.

пункты: о дополненіи Символа, объ опре́бенокахъ, о чистилищѣ, о власти Папы. Иные и тогда не хотѣли подпи́саться подъ опредѣленіемъ объ уніи, въ томъ числѣ *Аврамій Суздальскій*: но принуждены къ тому насилиемъ. Другіе еще прежде удалились изъ Флоренціи. Папа, подпи́сывая опредѣление, спросилъ: *подписанся ли Ефесскій?* Ему сказали: нѣтъ. *Такъ мы ничего не сдѣлали!* — сказалъ Евгений (148). Тѣмъ не менѣе въ іюль великолѣпно праздновали соединеніе Церквей. Папа предложилъ Иси́дора въ преемники Іосифу: но Греки отвергли, и Иси́доръ названъ «Легатомъ отъ ребра апостольского въ земляхъ лифляндскихъ, литовскихъ и русскихъ» (149).

Возвращаясь къ предѣламъ паства, Иси́доръ послалъ (изъ Будина, 5 марта 1441 г.) возваніе къ старой и новой паству. Извѣщаю о соединеніи Церквей, онъ призывалъ христіанъ обоихъ исповѣданій ходить безразлично въ храмы греческіе и латинскіе, пріобщаться Евхаристіи у греческихъ и латинскихъ священниковъ (150). Въ Москвѣ

(148) *Рудневъ* стр. 264—268 и прим. 254—262. Ватиканское извѣстіе о флорен. уніи говоритъ, что Русскіе не хотѣли подпи́сать акта соединенія во Флоренціи и вынуждены были бѣжать, но за ними послана была погоня; нѣкоторыхъ поймали и били жестоко.

(149) *Соф. Врем. 2, 31. Никон. Лѣт. 5, 153.* Булла Евгения Иси́дору: Почтенному брату Иси́дору, Митрополиту Киевскому и всей Россіи, Легату апостольского престола въ областяхъ Литвы, Ливоніи и Россіи, и въ городахъ, округахъ, мѣстечкахъ Польши, которыхъ признаются подвѣдомыми тебѣ по праву Митрополита». *Ист. Акт. I N. 121*

(150) *Соф. Врем. 2, 33—42.*

уже роптали на Исидора, когда еще не было его въ Москвѣ. Когда же (1441 г.) въ первое служеніе его услышали: «въ первыхъ помяни, Господи, Папу Римскаго»: то В. Князь, не смотря на то, что Евгеній прислашъ ему почтительное письмо, въ самомъ храмѣ обличилъ Исидора въ нарушениіи клятвы и въ измѣнѣ православію. Въ слѣдѣ за тѣмъ Исидоръ, до рѣшенія соборнаго, заключенъ быль подъ стражу. Собравшиеся епископы отвергли опредѣленіе мнимаго вселенскаго Собора; они убѣждали Исидора отказаться отъ уніи: но онъ (1442 г.) тайно убѣжалъ въ Тверь, гдѣ князь Борисъ также заперъ его въ темницу, а потомъ далъ волю идти, куда хочетъ (151). Исидоръ удалился въ Литву къ В. К. Казиміру; но, чувствуя, что опозоренъ для всѣхъ Русскихъ, удалился въ Римъ (152).

(151) *Новг. 1 Лѣт.* 113. Симеонъ 109—112. *Соф. Врем.* 2, 34. *Псков. Лѣт.* 73. 74. По Псковской Лѣт. Исидоръ прибыль въ Литву 1 октябр. 6949—1440 г. и янв. 18 прислашъ во Псковъ архим. Григорія. Весной 6949 — 1441 г. прибыль изъ Литвы въ Москву «на вербицу» (9 апрѣля); въ слѣдующемъ 1442 г. убѣжалъ въ Тверь, а оттуда на средокрестной недѣльѣ въ Литву къ Казиміру. По *Степ. кн.* 2, 75. пробылъ онъ въ Чудовскомъ заключеніи всю весну и лѣто, и слѣд. въ Твери сидѣль онъ осень и зиму до крестопоклонной недѣли. И такъ изъ Твери отпущенъ онъ въ вел. постъ 1443 г. И слѣд. Исидоръ пробылъ подъ стражею всего цѣлый годъ.

(152) *Симеонъ:* «потѣхалъ въ Литву къ Казиміру въ новый городецъ, и пребывъ тамо, пойде къ Риму». Въ 1452 г. Исидоръ уже изъ Рима отправился въ Царыградъ, чтобы дѣйствовать тамъ въ пользу уніи, но и тамъ посаженъ быль въ тюрьму (*Соф. Врем.* 2, 44.).

Между тѣмъ свят. Іона сповѣдь избраний былъ (1443 г.) въ Митрополита на Сѣверѣ, а потомъ (въ 1451 г.) признанъ и на Югѣ, гдѣ по голосу Москвы также не хотѣли слышать обѣ унію (153). Въ Римѣ, по желаніямъ Исаиады, Григорій Булгаръ въ 1452 г. былъ названъ преемникомъ Исаидору; Патріархъ Григорій Мамма, выгнанный изъ Царяграда за унію, посвятилъ его въ Митрополита, а Папа Пій II (въ 1458 г.) отправилъ съ нимъ грамату къ К. Казиміру, въ которой отдавалъ грозное приказаніе *поймать и сковать нечестиваго отступника Іону*. Какъ посрамлять Господь человѣческую суетность! Папа называетъ Іону нечестивымъ, а Господь тогда уже прославилъ его даромъ чудесъ; Папа называетъ защитника православія православіемъ отступникомъ, а Господь слушаетъ

(153) Густин. Лѣт. 356. Слѣд. выше прим. 8. 119. Въ 1451 г. св. Іона убѣдилъ Волынскаго епископа, поставленнаго Исаидоромъ, отречься отъ Исаидора и торжественно осудить унію его (Карам. 5. пр. 34. Ист. Акт. I, N. 260.). Въ Кіевѣ кн. Олелько, находясь подъ вліяніемъ Польши, 1441 г. граматою утверждалъ за Исаидоромъ доходы митрополичьей кафедры (Ист. Акт. N. 259.). По удаленію Исаидора, онъ спрашивалъ констант. Патріарха, кого признавать Митрополитомъ? Григорій Мамма — уніть (Патріархъ съ 1445 г.) писалъ, что Греція приняла унію, и Исаидоръ — одинъ законный Пастырь (Разсужд. о раск. русск. 275. пр. 268.). Если Александръ обращался за разрѣшеніемъ къ Патріарху; то тѣмъ самимъ показывалъ, что онъ не хочетъ принадлежать Папѣ. Судьба Маммы и рѣшеніе Казиміра прекратили сомнѣніе о лицѣ Митрополита. Свят. Іона писалъ кіевскому Князю убѣжденіе охранять православіе въ Литвѣ (Ист. Акт. N. 52. 47.).

его, какъ любезнаго Ему пастыря — посланника (154). Польский Король, желая угодить Папѣ, просилъ В. Князя принять Григорія вместо Іоны: но Василій Васильевичъ еще прежде того писалъ къ Королю: «отъ Рима у насть митрополиту не быти» (155). Литовскіе епископы сами извѣстили Святителя о горькомъ для нихъ назначеніи лже-пастыря (156); а Соборъ съверныхъ епископовъ, давъ клятву не принимать Григорія, послалъ окружное посланіе къ православнымъ Литвы—не слушать римскаго митрополита (157). Святитель Іона послалъ отъ себя двухъ игуменовъ въ Литву съ подобными увѣщаніями (158), предостерегаль граматами паствы—новгородскую, смоленскую и черниговскую (159). Труды Святителя для православія увѣличались успѣхомъ; цѣлость православія сохранина.

§ 47. Б) при филиппѣ I. и максимѣ грекѣ, при ц. юліи грозномъ.

Хотя по смерти свят. Іоны Литовскій Князь рѣшительно запретилъ южнымъ епископамъ признавать Московскаго

(154) *Акт. Эксп. I*, 58. *Соф. Врем.* 2, 40—43. О дарѣ чудесъ въ св. Іонѣ, кроме жизнеоп. (Четь-Минея, мар. 31). Пр. *Иосифъ Волок.* въ письмѣ къ Ивану Ивановичу: «и тогда быль на Москвѣ преосв. Митр. Іона, Кіевскій и всея Руси, иже бяше чудотворецъ». То же *Соф. Вр.* 2, 340.

(155) *Акт. Эксп. I*. N. 80.

(156) *Ист. Акт. I*. N. 65. стр 118.

(157) *Ист. Акт. I*. N. 272.

(158) *Ист. Акт. I*. N. 45. 63. 65 66.

(159) *Ист. Акт. I*. N. 62. 65. 273. 275.

Митрополита митрополитомъ юга: но *Григорій* не болѣе дѣмалъ на югозападѣ, какъ жилъ при латинскомъ князѣ. Новгородская вольница, не взирая на увѣщанія М. *Филиппа I*, сама предавалась Королю-паписту: но Григорій и здѣсь ничего не сдѣмалъ для себя и Папы, а оружіе В. К. Іоанна возвратило Новогородцевъ къ покорности православному Государю (160). Тогда кардиналъ *Bissarion*, тотъ, который такъ горячо дѣйствовалъ въ пользу униі во Флоренціи, предложилъ Папѣ другой способъ пріобрѣсть власть надъ Россіею. Онъ подалъ мысль отдать сильному Московскому Князю руку греческой царевны *Софіи*, жившей въ Римѣ. Умъ и красота Софіи обращали на нее вниманіе короля французскаго и герцога медіоланскаго; Папа предложилъ ея руку Іоанну. «Первосвященникъ *Сикстъ*, пишутъ западные, питался надеждою, что дѣвица склонить супруга принять римскіе обряды (унию), въ которыхъ она была воспитана при каѳедрѣ апостольской (161)». Папа отправилъ съ Софіею легата *Антонія*. Но надежды обманули Папу. Софія, едва вступила въ предѣлы Россіи, какъ во Псковѣ оказала благоговѣйное уваженіе къ православію. Легатъ хотѣлъ имѣть торжественный вѣздръ въ Москву. М. *Филиппъ* объявилъ В. Князю: «римскій легатъ вѣдетъ съ крыжемъ въ одни ворота; а я, духовный отецъ вашъ, выѣду въ другія: кто

(160) *Соф.* *Врем.* 2, 110. 115—119. Новгородцы въ договорѣ съ Казиміромъ говорили: «А у насъ тебѣ, честный Король, вѣры греческіе православные нашей не отъимати... А римскихъ церквей не ставити... ни по всей земли новгородской».

(161) *Кранцъ*, *Vandalia* p. 397. *Raynaldi Annal. Ecclesiast.* ad an. 1470—1471.

отдаетъ почести чужой вѣрѣ, тотъ унижаетъ свою ». Князь велѣлъ легату спрятать крыжъ. Когда заключенъ бытъ бракъ, легатъ обратился къ Митрополиту съ предложениемъ о соединеніи съ Римскою Церковію. Митрополитъ въ отвѣтъ доказывалъ, что русская вѣра — вѣра чистая и древняя, а не такова римская. Легатъ отказался защищать свое дѣло, ссылаясь на недостатокъ нужныхъ для него книгъ. И выѣхалъ изъ Москвы ни съ чѣмъ (162).

Реформація заставила Папу дѣятельнѣе прежняго заботиться о связи съ Россіею; онъ уже искалъ опоры себѣ въ Москвѣ. При сынѣ Софіи, В. К. Василіи, Папа присыпалъ послана за посломъ въ Россію, и уже не съ прежними надменными требованіями. Левъ X убѣждалъ (въ 1518 г.) В. Князя искать Константинополя, какъ наследства своего (по Софіи), обѣщалъ Василію санъ Царя; а Митрополиту санъ Патріарха; увѣрялъ, что не намѣренъ отмѣнить добрыхъ обычаевъ и правилъ русскихъ (163). Это посланіе не имѣло успѣха у В. Князя, такъ же какъ и посольство (1519 г.) Захаріи, гордіенскаго епископа. Климентъ VII два раза (1524 и 1526 г.) присыпалъ пословъ (164). Надежды Папы основывались особенно на Шомбергѣ; этотъ агентъ, остававшійся въ Москвѣ съ 1519 г., работалъ для Папы неутомимо и ловко. Онъ тайно пускалъ въ ходъ сочиненія о единствѣ вѣры римской съ русскою, о судьбѣ, унизившей Константинополь и его патріарха. И Шомбергъ былъ не безъ успѣха: иѣ

(162) *Псков. Акт.* стр. 125—127. Карамзинъ 6, 38—46.

(163) *Переписка Папы XVI в.* грамата 1518 г.

(164) *Акт. Иностр. Архив.* N 123—129.

которые слушали его довѣрчиво, даже соглашались съ нимъ. Но въ Москвѣ былъ тогда умный *Максимъ Грекъ*, пламенный ревнитель чистой вѣры. Онъ открывалъ козни нѣмца и преслѣдовалъ его сочиненіями на каждой мысли, на каждомъ предпринятіи его. Максимъ писалъ до 15 сочиненій противъ хитраго вѣмца. И умныя наставленія Максима достигли своей цѣли (165).

На границахъ Лифляндіи, пр. *Корнилій*, съ 1529 г. Игуменъ Псково-Печерскаго монастыря, былъ благодѣтелемъ и просвѣтителемъ бѣдной окрестной Чуди: помогал имъ въ нуждахъ жизни, онъ помогалъ имъ въ нуждахъ души наставлечіями; присоединивъ къ св. чистой вѣрѣ, создалъ для нихъ нѣсколько храмовъ, — между прочимъ въ *Нейгаузенъ*, снабдилъ книгами и иконами, а клириы содержаніемъ отъ Обители (166). Такъ свободно, безъ насилия и происковъ, насаждалось православіе. Не такъ продолжалъ дѣйствовать Папа. Въ 1547 г. Царь Іоаннъ Грозный поручилъ Шлюттену вызвать въ Россію ученыхъ и художниковъ. На западѣ присоединили къ этому (1550 г.) заботы о дѣлѣ Папы въ Россіи. Въ граматѣ Папа выражалъ готовность принять В. Князя и народъ его съ отверстыми обѣятіями (167). Въ 1561 г. Пій IV ожидалъ, но напрасно, русскихъ пословъ на Трентскій Соборъ (168). Послѣ многихъ неудачъ въ войнѣ съ Баго-

(165) См. въ *Москвитянинѣ* 1842 г. N. 11 статью о Максимѣ Грекѣ.

(166) *Повѣсть о начацѣ Печерскаго монастыря*, взятая изъ рукописей. M. 1831.

(167) Иностр. Акт. N. 130—133.

(168) Иностр. Акт. N. 140, 141, 144.

ріемъ, больной Царь самъ искалъ у Папы помощи противъ Стефана. Григорій XIII отправилъ (1581 г.) езуита *Поссевина*. Хотя миръ съ Баторіемъ принадлежалъ собственно мужеству Псковитянъ, оставившихъ у Баторія изъ 125000 войска только 25 т.; но Царь доволенъ былъ езуитомъ за его хлопоты у Баторія и осыпалъ Поссевина ласками. Езуитъ надѣлся на многое, долго хлопоталъ, чтобы говорить съ Царемъ о вѣрѣ. И наконецъ говорилъ Царю, что св. Отецъ не пудитъ Царя оставить свою вѣру, желаетъ только мира Церкви, желаетъ древняго уваженія къ Папѣ—главѣ христіанства, иначе—желаетъ того же, что принято Греками на Флорентинскомъ Соборѣ. Царь, замѣтивъ, что неохотно вступаетъ въ разговоръ о предметѣ, о которомъ долженъ разсуждать Митрополитъ, отвѣчалъ езуиту: *Греки для насъ — не Евангелие: мы спримѣ Христу, а не Грекамъ.* Въ знакъ же дружбы съ Папою, Царь обѣщалъ свободу и покровительство священникамъ латинской вѣры въ Россіи. Антоній хотѣлъ спорить,—говорилъ, что мы новоуки въ вѣрѣ и должны учиться у Римлянъ. «Ты хвалишься православiemъ,—отвѣчалъ Царь съ досадою,—а Папа вашъ приказываетъ посить себя на престолѣ и цѣловать въ туфель, гдѣ изображено распятіе. Не высокомѣре ли это въ христіанскомъ Пастырѣ? Не поруганіе ли это святыни?» Антоній возразилъ, что достойное воздается достойному: Папа—сопрестольникъ Ап. Петра, сопрестольника Христова. «Папамъ и Патріархамъ принадлежитъ честь святительская, а не царская,—отвѣчалъ Царь. Были Папы учениками апостольскими, каковы: Климентъ, Сильвестръ, Агаѳонъ, Левъ, Григорій. Но кто именуется Христовымъ сопрестольникомъ, велитъ посить себя на сѣдалищѣ какъ бы на облаѣ; кто живеть и учить ие по учению Христову: тотъ

Папа — волкъ, а не Пастырь». Антоній замолчалъ. Его отпустили съ дарами. Въ своихъ запискахъ о Московії онъ между прочимъ написалъ, что Москвитяне такъ любятъ русскую вѣру, что, если желають кому бѣды, говорятъ: *о!* когда бы увидалъ я тебя латиняниномъ (169)!

§ 18. БОРЬБА СЪВЕРНОЙ ЦЕРКВИ СЪ ЖИДОВСТВУЮЩИМИ: а)
ИСТОРИЯ ЕРЕСИ ДО 1490 Г.; РАЗСЛѢДОВАНИЯ ГЕННАДІЯ И СОБОРЪ
1490 Г.

Всѣ покушенія Папы на свободу съвернаго православія оставались безъ вреда для св. православія: въ Россії смотрѣли на нихъ спокойно, какъ на замыслы давно извѣстныхъ страстей. Но не такова была для Русской Церкви ересь Жидовствующихъ! Ересь новая, начавшая и продолжавшая дѣло свое тайно, имѣла довольно успѣха надъ сердцами русскими, хотя и не надолго (170).

(169) Пріемъ Антонія описанъ въ особомъ извѣстіи, нап. въ Древ. Русс. *Вивліоѳ.* т. 6, 71—107. Болѣе любопытнаго въ современ. запискѣ у *Б. Каменскаго* въ Ист. Унії 15—25 и у *Карамз.* т. 9. пр. 624—635. *Антоній* довольно подробно говорить о своемъ посольствѣ въ Запискахъ о Московії—*De Moscovia Comment.* Т. 2. р. 305 — 310. ed. *Starzevscу.* Инструкція П. Григорія Пассевину въ I. т. Иностр. Актовъ N. 212. Здѣсь грамата Папы къ Ц. Іоанну N. 252 и другія бумаги N. 213—251. Въ дополненіяхъ къ Иностр. Актамъ изд. его бумаги 1581—1582 г. Suppl. Petrop. 1849.

(170) Свѣдѣнія о ерсіи въ посланіяхъ Архіеп. Геннадія къ М. Зосимѣ (т. I. Акт. Эксп. N. 380.), къ судцамъ еп. Нифонту (изд. въ Член. Общ. Ист. 1747 г.), къ Ростов. Архіеп. Іоасафу

Начало этой ереси положилъ въ Новгородѣ жидъ *Схарія*, прѣѣждавшій сюда съ Киевскимъ Княземъ Михаиломъ (въ 1470 г.) (171). Хорошо знакомый съ естественными науками, известными тогда подъ видомъ обольстительной алхіміи, знакомый съ каббалистикою, Схарія обольстилъ нѣсколькихъ чудесами магіи и успѣлъ сорвать въ зловѣріе. Два священника—*Діонисій* и *Алексій*, обманутые Схаріею, и вновь прибывшіе съ юга четыре жида распространили заразу ложнаго ученія; къ числу многихъ зараженныхъ присоединился и Софійскій Протоіерей *Гавріїлъ* (172).

Двухъ начальниковъ общества—Діонисія и Алексія, В. К. Іоаннъ, не зная мыслей ихъ, перевелъ въ Москву (1480 г.),—Алексія къ Успенскому Собору, Діонисія къ

(изд. въ *Чтен. Общ. Ист.* 1847 г.), особенно въ Просвѣтитель *Іосифа Волок.* Подробное изслѣдованіе у *Руднева* въ *Ист. ересей и расколовъ* стр. 92—171. (М. 1838.).

(171) Посланіе Геннадія къ Зосимѣ ст. 479. Просвѣтитель Іосифа. К. Михаиль прибылъ изъ Киева въ Новгородъ осенью, нояб. 8 д., 1470 г., пробылъ здѣсь 4 мѣс. и 8 дней, и узнавъ о смерти брата, Киевск. Кн. Симеона (+1471 г.), поспѣшилъ въ Киевъ (*Новгород.* 2. Лѣт. 141. *Псков.* Лѣт. 110. и у *Карамз.* 6. пр. 30.). Онъ прибылъ въ Новгородъ, выпрошенный у Короля Новгородцами (*Псков.* Лѣт.), *прежде того*, какъ Новгородцы отправили къ Казимиру посольство о своей подчиненности власти Короля (*Соф. Врем.* 2, 114.). Жиды на югъ жили свободно между Русскими (*Волынск.* Лѣт. 220.). Но въ сѣверо-восточныхъ городахъ не терпѣли ихъ.

(172) Геннадій тамъ же. У пр. Іосифа поименовано болѣе 20 человѣкъ свѣтскаго и духовнаго званія, и при томъ сказано, что были и другіе. Предисл. къ Просвѣт.

придворной церкви Архангела Михаила. Здесь, какъ и въ Новгородѣ, действуя тайно, скоро нашли они себѣ слушателей даже при Дворѣ; таковъ былъ дьякъ В. Князя Феодоръ Курицынъ. Митрополитъ Геронтий, по случаю спора о чинѣ освященія храма (§ 34), подвергся тогда гнѣву В. Князя довольно надолго: это содѣствовало тому, чтобы новые учителя пользовались вниманіемъ при Дворѣ, ко вреду истинѣ.

Въ первый разъ открыть членовъ тайного общества новгородскій архипастырь, дѣятельный, строгій, пламенныій Геннадій, вскорѣ по прибытіи на паству. Четверо, въ нетрезвомъ видѣ упрекая другъ друга въ дѣлахъ тайныхъ, обнаружили существованіе подозрительного общества. Геннадій, по дознаніи, немедленно донесъ о томъ В. Князю и Митрополиту. Князь велѣлъ принять мѣры, чтобы зло не распространилось. Геннадій приступилъ къ розыску. Но четверо, взятые на поруку, уѣзжали въ Москву. Геннадій отправилъ туда же донесеніе. Митрополитъ и В. Князь (въ февр. 1488 г.) признали трехъ бѣглецовъ достойными церковнаго отлученія и казни гражданской, а четвертый объявленъ свободнымъ отъ суда, такъ какъ противъ него было только одинъ свидѣтель; все же возвращены къ своему Пастырю для увѣщавій и дальнѣйшаго разслѣдованія; при чемъ повелѣно отсыпать нераскаянныхъ къ гражданскому суду (173).

(173) Посл. къ Зосимѣ стр. 479. Граматы В. Князя и М. Геронтия къ Геннадію въ I т. Истор. Акт. N. 285. Соф. Врем. 2, 233. Успѣхъ Геннадія зависѣлъ и отъ того, что въ 1488 г. дьякъ Феодоръ Курицынъ вѣзъ въ Венгрію посломъ; оттуда онъ 1489 г. (у Карамз. 6. прил. 273.) привезъ съ собою по-

Трудно было Геннадию привести дело въ точную известность: еретики съ клятвою отказывались отъ собственныхъ своихъ словъ. Но съ помощью гражданской власти отобраны были показанія, утвержденныя подписаніями самихъ виновныхъ и свидѣтелей. Отъисканы богослужебные тетради еретиковъ, пасхалия, составленная по юдейскому календарю. Особенно же много открыто священникомъ *Наумомъ*, который прежде самъ принадлежалъ къ тайному обществу. Еретиковъ, искренно сознавшихся въ зазлуженіи, Геннадій принялъ къ церковному покаянію; прочихъ передалъ гражданскому начальству. Подобное донесеніе, съ приложеніемъ показаній, Геннадій препроводилъ къ Митрополиту и ожидалъ распоряженій, тѣмъ болѣе, что оговорены были и некоторые московскіе члены (174).

Но это представленіе Геннадія не имѣло уже такого дѣйствія, какъ прежнее. М. Геронтій скоро умеръ (28 мая 1489 г.); дякъ *Курицынъ* возвратился изъ Венгрии, гдѣ былъ посломъ, и принялъ общество подъ защиту. Геннадія не стали приглашать и къ общимъ дѣламъ Церкви. Новгородскіе еретики, услышавъ, что въ Москвѣ

вѣсть о Дракулѣ Волошкомъ, вѣроятно, имъ же переведенную (*Востокова Опис. Музея* 512.). Онъ же перевелъ апокрифическое посланіе Лаодикійцамъ (*Руднева Ист.* пр. 93.). Эта наклонность къ страннымъ сочиненіямъ показываетъ въ Курицынѣ такого человѣка, какой нуженъ для слушателя проповѣдей ахимиста Схаріи. Тѣхъ же мыслей были Курицыны *Іванъ Болкъ* и *Василій*. См. ниже прим. 193.

(174) Геннадій въ письмѣ къ Архіеп. *Іоасафу* и въ посл. М. Зосимъ стр. 479 – 481. *Соф. Врем.* 2, 234.

дѣло ихъ остается безъ движенія и сообщники живутъ спокойно, уѣзжали въ Москву. Здѣсь, подъ защитою Курицына, даже запрещенные священники совершили службу; а *Діонисій* доходилъ до хулы надъ св. крестомъ въ храмѣ (175). Безпорядки тѣмъ свободнѣе росли, что по смерти Геронтія каѳедра его полтора года оставалась праздною (до сент. 1490 г.).

Геннадій не оставался въ бездѣйствіи. Онъ послалъ списокъ прежнихъ донесеній къ сарскому Епископу Прокору, управлявшему митрополією; просилъ посланіемъ двухъ другихъ епископовъ, *Нифонта* суздальскаго и *Филофея* пермскаго, обратить пастырскую заботливость на дѣло о еретикахъ; имъ описывалъ онъ и новыя дерзости еретиковъ (176). Когда избранъ былъ новый Митрополитъ: Геннадій, хотя недовольный нѣкоторыми требованіями *Зосимы* (177), настоятельно просилъ Зосиму предать еретиковъ соборному осужденію (178). Геннадій не зналъ

(175) Посланіе Зосимѣ стр. 470 — 481. «А сталася та бѣда съ тѣхъ мѣсть, какъ Курицынъ изъ угорскія земли приѣхалъ; а отсель еретици сбѣжали на Москву... Протопопъ Алексѣи, да Истома, да Сверчекъ, да попъ Денисъ приходили къ Курицыну, да иные еретици; да онъ-то у нихъ и печальникъ» (заступникъ) Сл. выше прим. 173.

(176) Выпѣска у Карамзина 6. прим. 364.

(177) Зосима требовалъ отъ Геннадія «епископскаго исповѣданія вѣры», т. е. обращенія вѣрности сану и Митрополиту, какое давалось при посвященіи въ епископа; предлогомъ выставлено было то, что будто вѣрность Новгорода В. Князю и Митрополиту была тогда въ подозрѣніи.

(178) Посланіе къ Зосимѣ въ Акт. Эксп. I. N. 380. Въ Б—кѣ графа Толстова (2, 254.) посланіе о томъ же къ Собору.

тогда, что Зосима самъ былъ тайнымъ членомъ общества и что онъ избранъ былъ по проискамъ членовъ его (179). Но Зосима, хотя бы и хотѣлъ, не могъ тогда отложить дѣла о еретикахъ. Епископы, бывшіе на поставленіи его, имѣли въ рукахъ донесеніе Геннадія; а новый Митрополитъ новостію сана вызываемъ былъ показать ревность достойную сана. Притомъ судъ Божій въ глазахъ всѣхъ каралъ членовъ нечестиваго общества (180). Соборъ открылся (17 окт. 1490 г.). На основаніи представленныхъ Геннадіемъ разысканій, до 9 лицъ духовнаго званія преданы проклятию; В. Князь отославъ однихъ въ Новгородъ къ Геннадію, другихъ сославъ въ заточеніе. Геннадій предалъ ересь публичному позору: еретиковъ водили по улицамъ въ шлемахъ берестовыхъ, съ мочальными кистями, съ вѣнцами изъ соломы и съ надписью: *се есть саманино воинство* (181).

§ 19. б) ИСТОРИЯ ЕРЕСИ СЪ 1491 Г.; ДѢЙСТВІЯ ПРОТИВЪ НЕЯ ГЕННАДІЯ И ІОСИФА; ОСУЖДЕНИЕ НА СОБОРЪ 1504 Г.

Соборный судъ 1490 г. палъ не на всѣхъ членовъ тайного общества. А мнѣнія вѣка дали пищу для его дерзостей. Тогда, при концѣ семи тысячъ лѣтъ (по счету гре-

(179) Просвѣтитель Іосифа.

(180) Вскорѣ послѣ смерти Геронтія, Алексій умеръ лютую смертью, у дьяка *Истомы* прогнило чрево; *Діонисій* мучимъ былъ духомъ и умеръ скоропостижно. Просвѣт. Іосифа.

(181) На Соборѣ присутствовали съ Митрополитомъ *Тихономъ* Архіеп. Ростовскій, Епископы: *Нифонъ* суздальскій, *Симеонъ* рязанскій, *Вассіанъ* тверскій, *Прохоръ* сарскій, *Филоѳей* пермскій, множество архимандритовъ и игуменовъ. Соф. Вр. 2, 237. 351. 352.

ческому), въ Россіи ждали втораго пришествія Христова (182). Роковой 1492 годъ прошелъ, и еретики начали издѣваться не только надъ простодушными, но и надъ вѣрою св. «Если Христосъ есть Мессія, говорили они: почему же не является Онъ въ славѣ, по вашему ожиданію?» Они смѣялись и надъ воскресеніемъ мертвыхъ (183). Ересь стала расти въ народѣ; хулами ея смущались простыя сердца. Митр. Зосима давалъ волю злу и даже наказывалъ смѣлыхъ обличителей нечестія (184).

На защиту унижаемой вѣрѣ, св. Геннадій пригласилъ известного тогда подвигами пр. Іосифа, Игум. Волоколамскаго. Геннадій и Іосифъ, не смотря на силу еретиковъ при Дворѣ, возстали противъ ереси съ твердостію (185).

(182) Въ новгородской пасхалии противъ послѣдняго года седьмой тысячи лѣтъ было написано: *зде страхъ, зде скорбь... въ сіе лѣто чаемъ и всемирное Твоє пришествіе.* Это видѣлъ Геннадій и замѣтилъ въ *миротвориомъ кругъ.* То же въ Соф. Врем. 2, 63. Относительно того же миѳа, кроме свидѣтельствъ, указанныхъ у Руднева (Ист. ересей стр. 103. 104. прим. 106. 107.), можно привести слова изъ Епифаніева житія св. Стефана: «И прежде сего издавна въ Перми не было грамоты... Нынѣ же на исходѣ седьмой тысячи, точно за 120 лѣтъ до скончанія вѣку, грамоты замышляти»? Такъ говорили въ Москвѣ о трудахъ св. Стефана.

(183) Предисловіе Іосифа къ Просвѣтителю.

(184) Іосифъ въ предисловіи къ Просвѣтителю и въ письме къ Еп. Нифонту. Послѣднее изд. въ Член. Общ. Ист. 1847. N. 1.

(185) Ркп. жизнеоп. Іосифа. Іосифъ: «И Кн. В. молвилъ: Язъ де вѣдать ересь ихъ; да и сказаи ми, которую держаль Олексій Протопопъ и которую держаль Феодоръ Курицынъ; а Иванъ де Максимовъ и споху у меня мою въ жидовство свель». Член. Общ. Ист. 1847. N. 1.

Знакомый съ Св. Писаниемъ и съ сочиненіями Отцевъ, Іосифъ началъ тѣмъ, что написалъ первоначальную исторію еретиковъ до 1492 г., и потомъ по временамъ сообщалъ строгія обличенія заблужденію ихъ (186). Онъ умолялъ друга юности своей, уважаемаго Паstryя суздальскаго, Нифонта, безъ страха обличить недостойнаго Митрополита, престъль всякое общеніе съ нимъ, винушать другимъ, чтобы не принимали отъ него благословенія, въ посрамленіе унижаемой имъ вѣрѣ (187). И Зосима (17 мая 1494 г.) сложилъ съ себя омофоръ (188).

Оставался сильный дьякъ Курицынъ. Подъ его засытою еретики нашли убѣжище у Юрьевскаго Архимандр. Кассиана, которому дьякъ испросилъ сань у В. Князя Кощунство надъ святынею доходило здѣсь до отвратительного

(186) Предисловіе къ Просвѣтителю содержитъ исторію ереси до 1490 г., говорить о Соборѣ 1490 г., о нечестії Зосимы. На томъ останавливается историческая часть, за которую следуютъ обличенія ереси въ 14 Словахъ. 15 Слово продолжаетъ исторію еретиковъ до Собора 1504 г.; оно начинается такъ: «многа словеса прежде рекохомъ о новгородскихъ еретицѣхъ. Нынѣ же нужно вмѣнихомъ и о семъ реши». Слѣд. и самыя слова Іосифа показываютъ, что сочиненіе его писано по частямъ. Послѣднее подтверждается и тѣмъ, что три слова о иконопочитавіи 5—7 препровождены были при письмѣ къ некоему иноку. Письмо изд. въ Член. Общ. Ист. 1847 г.

(187) Письмо къ Нифонту.

(188) Отреч. грам. въ Древ. Визл. 14,230. Соф. Вр. 2,247. Новг. 4 Лѣт. 164. Зосиму не поминали послѣ того въ недѣло Православія, какъ поминали московскихъ іерарховъ. Древ. Визл. ч. 6.

безстыдства (189). Пастырь новогородскій разсыпалъ переводы сочиненій противъ іудейства — труды переводчика Димитрія (190). Іосифъ явился лично къ Государю и просилъ сдѣлать новое изслѣдованіе еретикамъ. В. Князь далъ слово исполнить просьбу, раскаявался, что поступалъ съ еретиками слабо. « Да нѣть ли грѣха казнить еретиковъ? » прибавилъ В. Князь. Іосифъ привелъ слова Апостола о гнѣвѣ древняго закона на преступниковъ и гнѣвѣ Божіемъ на отвергающихъ законъ благодати (Евр. 10, 28. 29.). Князь сказалъ: довольно! — Однако дѣло еще годъ оставалось въ прежнемъ видѣ. Іосифъ просилъ письмомъ духовника Государева напомнить Государю о данномъ словѣ (191).

Въ іюнѣ 1504 г. св. Геннадій принужденъ былъ отказаться отъ каѳедры (192). Наконецъ въ декабре того же года открытъ былъ Соборъ о еретикахъ, въ присутствіи

(189) Іосифъ въ 15 словѣ; въ 1489 г. Курицынъ ъздилъ посломъ въ Литву (*Соф. Вр.* 2, 247.); въ 1490 г. онъ принималъ (*Кар.* 6. пр. 345. 350.) въ Москвѣ императорскихъ пословъ и передавалъ отвѣты В. Князю.

(190) Въ 1501 г. перевед. сочиненіе Николая де Лиры: « На іудейское безвѣріе », а въ 1503 г. обличеніе Самуила учителя Іудеямъ.

(191) Посланіе къ Андрон. Архимандр. Митрофану (изд. въ *Чтен. Общ. Ист.* 1847.). Слова Князя о Курицынѣ въ разговорѣ съ Іосифомъ (прим. 185.) показываютъ, что во время разговора, т. е. 1503 г., Курицына не было уже въ живыхъ.

(192) Огражденіе Геннадія изд. въ I. т. *Акт. Археогр.* съ означеніемъ іюня 1504 г.; въ ркп. *Толстова* показано 26 іюня 1504 г. Въ *Соф. Вр.* отреченіе Геннадія показано годомъ раньше Собора: но только потому, что тамъ годъ начинается съ сентября.

наследника престола Василія Івановича. Разсмотрѣны свидѣтельства на обвиненныхъ въ ереси. Рѣшеніе В. Князя назначило—однихъ сжечь, другихъ лишить языка и сослать въ заточеніе, большую же часть разослать по монастырямъ. Еретики, упорные до суда и во время суда соборнаго, узнавъ о рѣшеніи В. Князя, спѣшили приносить раскаяніе: но рѣшеніе, основавшееся на «градскомъ законѣ» Греч. Имперіи, приведено въ исполненіе (193). А

(193) Если взять во вниманіе супровость вѣка, дозволявшую самыя ужасныя казни за преступленія, менѣе важныя даже для гражданскаго порядка: то не льзя было винить Іосифа. Іосифъ въ 16 словъ защищаетъ рѣшеніе В. Князя: «Аще ли кто речеть: се суть градстия законы, а не св. Отецъ писаніе: то да увѣсть о градскихъ законѣхъ, яко подобни суть юророческимъ и апостольскимъ и св. Отецъ писашемъ». Это уже слишкомъ много! Основаніе тутъ другое. Въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что Геннадію подали мысль о строгости противъ еретиковъ слухи объ испанской Инквизиції. Іосифъ убѣждаетъ просить у Бога разрешенія, какъ поступать въ семъ затруднительномъ случаѣ. Это показываетъ, что и Іосифъ чувствовалъ затрудненіе въ своемъ положеніи; а вмѣстѣ даетъ видѣть, что слово писано во время самаго Собора. Въ Волоколамской минеѣ за октябрь (№ 20) замѣчено: «по благословенію игумена бытъ въ кельи у Василья Курицына»; въ минеѣ за декабрь и январь (№ 21): «чель ее по благословенію игумена Іосифа и старца Михаила Безсонина первый грѣшникъ предъ Богомъ Васюкъ Курицынъ, присланъ въ св. монастырь къ вел. чудотворцу Іосифу на смиренье». Сожжены были въ кѣткѣ: дьякъ Иванъ Волкъ Курицынъ, Димитрій Коноплевъ, Иванъ Максимовъ; Некрасу Рукавому отрезали языкъ, потомъ въ Новгородѣ сожгли какъ его, такъ архимандр. Кассіана, брата его Ивана Самочернаго, Григорія Квашню, Дмитрія Пустослова. *Ник. Лѣт. 6, 132.*

Церковь положила произносить проклятие на Жидовствующихъ въ недѣлю Православія (194). Нѣкоторые, освободясь отъ казни лицемѣріемъ раскаяніемъ, остались съ ложными мыслями, и смертный приговоръ еретикамъ долго возбуждалъ противъ себя жалобы (195). Однако не смѣли уже болѣе распространять ересь открыто.

§ 20. УЧЕНИЕ ЖИДОВСТВУЮЩИХЪ И ОПРОВЕРЖЕНИЕ УЧЕНИЯ ПР. ІОСИФОМЪ.

Самая история ереси Жидовствующихъ показываетъ, что название: жидовствующіе,—далеко не выражаетъ содержанія самого ученія Жидовствующихъ. Чтобы столько лѣтъ и столько лицъ, лицъ высшаго духовнаго званія и людей свѣтскихъ, могли быть ослѣплены одними іудейскими суевѣріями,—это выходитъ за предѣлы вѣроятія. Не вѣроятно и то, чтобы В. Кназъ, воевавшій съ Княземъ Литовскимъ за стѣсненіе православія папизмомъ, столько времени позволялъ расти іудейству въ государствѣ, въ сто-

(194) Древн. Вивліоѳ. 6.

(195) Зиновій въ 53 Сл. Посл. Максима Грека, изд. въ Скрыжали 1656 г. Самъ Іосифъ писалъ къ В. К. Ивану Васил. о еретикѣ Кленовѣ, сосланномъ въ Волоколамскій монастырь, жалуясь, что Кленовъ не посаженъ въ тюрьму (въ ркп. Толстова 2, 28). Онъ же въ 1511 г. снова просилъ письмомъ В. К. Ивана В. подвергнуть оставшихся еретиковъ казни (въ ркп. Толстова 2, 68); писалъ и другимъ о томъ же самомъ (въ Древ. Вивліоѳ. 16, 423. 424.). Это вызвало строгое письменное осужденіе мыслямъ Іосифа со стороны заволжскихъ иноковъ (тамъ же). Іосифъ отвѣчалъ Посланіемъ (ркп. М. Дух. Акад. N 171.).

лицъ, въ своемъ семействѣ. Геннадій (196) и Іосифъ (197), хотя и называли еретиковъ жидовствующими, прямо говорили, что въ ихъ ученіи «не одно жидовство, что они держать ереси христіанскія, сходныя съ древними, давно известными ересями». Такимъ образомъ, самымъ вѣрнымъ изложеніемъ ученія Жидовствующихъ надобно признать то, которое составлено, какъ вѣроятно, на самомъ Соборѣ 1491 г. (198).

По соборному дознанію, Жидовствующіе 1) отвергали воплощеніе Сына Божія: «Како можетъ, говорили, Богъ

(196) Въ посланіи къ бывому рост. Еписк. Іоасафу Геннадій пишеть: «Хотя они мудрствуютъ по-жидовски, но покрыты укоризною проклятія, изреченаго противъ еретиковъ, разумѣю, Маркіона и Мессаліянъ. Спроси, и каждый говоритъ: я православный христіанинъ; и въ лихомъ дѣлѣ своеемъ заперся. Нѣть, въ нихъ не одно іудейство; а оно смѣшано съ Мессаліянскою ересью.... Что ни есть мессаліянскихъ ересей, тѣ все мудрствуютъ; только то жидовскимъ деятословіемъ людей прельщаются.» Кромѣ деятословія Геннадій здѣсь же указываетъ, какъ на признакъ іудейства, только на то, что еретики слѣдовали пасхалии іудейской, считая съ Іудеями до Р. Христова 3760 лѣтъ, а до времени Геннадія 5244 года. Посл. въ Чтен. Общ. 1847 г.

(197) Въ Просвѣтителѣ Іосифа только два Слова 2-е и 3-е направлены противъ Іудеевъ; прочія же или не имѣютъ отношенія къ іудейству, или по крайней мѣрѣ столько же говорять противъ іудейства, сколько противъ христіанской ереси.

(198) Сие изложеніе помѣщено въ Исторіи Собора 1491 г. Соф. Вр. 2, 351. 352. Современность его сему Собору подтверждается и тѣмъ, что Зосима называется здѣсь «святѣйшимъ митрополитомъ», а все повѣствованіе заключается словомъ: аминь. См. подробнѣе о значеніи ереси въ Истор. Ерсесѣ стр. 110—142.

на землю снити и отъ Дѣвы родитися , яко человѣкъ? Христосъ Іисусъ быль не болѣе, какъ пророкъ подобный Моусею, а не равный Богу и Отцу. 2) Не вѣрили и воскресенію Христа Іисуса изъ мертвыхъ. 3) Не чтили св. иконъ, ии св. угодниковъ Божіихъ. 4) Не признавали въ св. Евхаристіи тѣла и крови Господа Іисуса и смотрѣли на нее, какъ на обряѣъ самый простой. 5) Держались болѣе В. Завѣта, чѣмъ Новаго, празднуя пасху по-іудейски (по іудейскому календарю) (199). 6) Не наблюдали поста въ среду и пятокъ, «и иные неподобныя дѣла еретическія творяху ».

Точно то-же ученіе Жидовствующихъ видимъ въ *Просвѣтитель Іосифа*, въ посланіяхъ Геннадія, съ тѣмъ дополненіемъ, что въ Просвѣтителѣ находимъ поясненіе послѣднему пункту,—здесь показано, что еретики отвергали монашество.

Само по себѣ понятно , что не всѣ Жидовствующіе могли понимать и излагать одинаково то , что винуши имъ учители ихъ; иные могли уклоняться и къ некоторымъ обрядамъ юдейства, оставляя христіанскіе; между самими начальниками ихъ, какъ и во всякой ереси, не могло быть полнаго согласія. Такимъ образомъ В. Князь въ искренней бесѣдѣ съ пр. Іосифомъ говоритъ, что онъ зналъ, «которую ересь держалъ Алексѣй протопопъ и которую держалъ Феодоръ Куршынъ » (200).

Болѣзненно было для Церкви Русской появленіе въ ея нѣдрахъ такой противо-христіанской ереси. Но весьма

(199) См. пр. 196.

(200) Іосифъ въ посл. къ Митрофану; выше пр. 185.

отрадно, въ высшей степени утѣшительно, что въ ней-же былъ въ то-же время такой учитель чистой вѣры въ Господа Іисуса, какъ преп. Іосифъ Волоколамскій. Безъ душевной радости нельзя читать умнаго, основательнаго, по мѣстамъ глубокомысленнаго, всегда дышащаго живымъ благочестiemъ, *Просвѣтителя Іосифова*. Это сочиненіе — краса Русской Церкви, особенно, когда вспомнимъ, что оно принадлежитъ XV вѣку.

Содержаніе Просвѣтителя слѣдующее: 1, Слово о Св. Троицѣ; 2, о пришествіи Мессіи въ лицѣ Іисуса Христа; 3, о значеніи закона Моисеева, 4, о причинахъ воплощенія Сына Божія; 5, 6, 7, объ иконопочитаніи; 8, 9 и 10, о второмъ пришествіи Сына Божія; 11, 12, о монашествѣ; 13 и 14 о томъ, какъ поступать съ еретиками. Съ 1 словомъ — одинакового содержанія *Посланіе Іосифа къ архим. Вассіану*.

Изъ такого богатства мыслей Учителя замѣтимъ не многое и самое важное по предмету.

а) О Божествѣ Сына Божія Іосифъ пишетъ: «Егда восхотѣ Богъ сотворити Адама, рече: сотворимъ человѣка по образу Нашему и по подобію. Почто не рече: сотворю, но *соторимъ*. Того ради рече, яко не едино Лице Божество есть, но трисоставно; а еже по образу, а не по образамъ, едино существо являеть Св. Троицы. *Соторимъ*, рече, *человѣка*. Кому глаголеть? Не явствено ли есть, ко Единородному Сыну и Слову Своему рече и Св. Духу? Еретици же отвѣщаются: ни, но Самъ Себѣ Богъ рекль есть, иному никому же тогда сущу. Но что убо сихъ глаголь безумнѣйше? Кий убо зодчій, или древодѣля, или усмаръ (ременникъ) надъ сосудомъ или надъ қіимъ зданіемъ, сѣда единъ, и никому же ему помогающу, глаголеть самъ по себѣ: сотворимъ себѣ соп-

судъ, или сотворимъ себѣ орало (соху), или утвердимъ усмы, а не паче лі молча свое дѣло содѣлаетъ? Лжа бо есть сіе, а не истина ».

б) О воплощении Сына Божія еретики спрашивали: «Если соединилось Божество съ человѣчествомъ; то какъ Богъ Слово не исполнился немощи»? *Иосифъ* отвѣчаетъ сравненiemъ. «Какъ огонь не принимаетъ свойствъ желѣза, а желѣзо черное и студеное, будучи раскалено, облекается видомъ огня, то просвѣщаясь, но не омрачая огня, то распаляясь, но не устужая пламени: такъ и человѣческая плоть Господня причастилась Божеству, но Божеству не передала своихъ немощей.... Не видишь ли—солнце, падая на грязь, сияя на нечистое, не пріемлетъ зловонія, а напротивъ постепенно соединяется, изсушаетъ гнилость и очищаетъ скверну? Отъ чего же боишься за безстрастное и нетлѣнное естество,—не пришло бы Оно отъ насъ нечистоты»? Еретики говорили, что не нужно было самому Богу нисходить на землю и страдать плотю. *Иосифъ* отвѣчаетъ, что это было нужно. — Падшаго человѣка не могли спасти и пророки: «Человѣцы бо бяху, подлежаху грѣху; подобало избавителю быти безгрѣшну.... Праведень Богъ и правду самъ закономъ полагаетъ, ни самому діаволу насилие содѣлати не хощетъ.... Самъ Богъ, Божіе Слово, предвѣчный и невидимый.... насъ ради человѣкъ въ плоть оболкся и душѣ умнѣй примѣшается, да Свою душою наши души освѣтивъ и Свою пречистою плотю нашу плоть падшую и осквернившуюся исцѣлить (201) ».

(201) Довольно подробное изложение обличеній *Иосифа* см. въ *Ист. Ересей* стран. 145—170.

§ 21. ЕРЕСЬ МАТӨЕЯ БАШКИНА И ФЕОДОСІЯ КОСАГО; ОБЛИЧЕНІЕ
БЛАЖ. ЗИНОВІЯ КОСОМУ.

Еще не окончились неудовольствія на послѣдній строгій мѣры противъ ереси Жидовствующихъ, какъ открылась въ Москвѣ новая ересь, вполнѣ рационалистическая, — ересь *Матея Башкина*.

Башкинъ открыть былъ сперва придворнымъ священникомъ *Сильвестромъ* Царю частно, потомъ допрошеннъ и письменно, сознался предъ Соборомъ 1553 г., нарочито занявшимся ересью его (202). По изслѣдованію и собственному сознанію, *Башкинъ*:

1) считалъ преданіе Отцевъ за басни и о постановленіяхъ Соборовъ говорилъ, что они писаны только по расчетамъ властолюбія; самое Св. Писаніе изъяснялъ по-своему;

(202) См. ниже прим. 308. О Соборѣ противъ Башкина въ описи Царск. Архива: «Соборные подшины, за митрополичьею рукою, 62 и 63 г. (1554. 1555.) Матея Башкина, Артема бывшаго Троицкаго игумена и иныхъ». Тамъ же 1, 349. Въ *Волоколам.* ркн. (N 134): «Л. 7061 (1553) м. іюня явился еретикъ *Матея Башкинъ*, да иные, и осудилъ ихъ Государь Ц. правосл. Кн. В. *Іоаннъ* В. да Преосв. Митр. *Макарій* со всемъ св. Соборомъ въ лѣто 7062 (1553.) дек.; а въ заточеніе ихъ разослали, Матея Башкина, привезли его во Іосифовъ дек. 22 въ пятокъ, привезъ Германъ архимандрить. Въ л. 7063. (1555) иные явились еретики, два чернца съ Бѣлаозера, а привезъ ихъ старецъ Александръ, Ивановскій человѣкъ Умнаго». Эти иные были Феодосій Косой и товарецъ его *Ігнатій* (пр. 207.).

2) не признавалъ Сына Божія равнымъ Богу Отцу, почему сочинилъ молитвы съ обращенiemъ къ единому Отцу;

3) отрицалъ таинства Евхаристіи и Покаянія, указывая въ первой только хлѣбъ и вино; а для прощенія грѣховъ считалъ достаточнымъ, если человѣкъ перестанетъ грѣшить;

4) инокопочитаніе называлъ служенiemъ идоламъ (203).

Ересь сія, очевидно, сходна съ ересью Жидовствующихъ: но, по сознанію самого Башкина, учительами его были «Литвянинъ аптекарь *Матоей* и другой латинянинъ *Андрей Хотпевъ*», т. е. люди одного изъ западныхъ исповѣданій (§ 15).

Башкинъ наименовалъ своими послѣдователями многихъ, между прочими — *Артемія*, отказавшагося предъ тѣмъ отъ игуменства Сергиевой Обители, которому Башкинъ отданъ былъ на увѣщаніе. На Артемія явились и другіе доносители. Но обвиненія въ хуле Артемія на Св. Троицу, на Таинства, на иконы, Соборъ призналъ не доказанными; а за неосторожность отзывовъ его, какъ лица духовнаго, о нѣкоторыхъ предметахъ священныхъ и за неосновательность въ поступкахъ, лишили его сана и заточили въ Соловецкій монастырь (204). По лѣтописи — Башкинъ говорилъ, что

(203) Ученіе Башкина а) въ посл. Ц. Ивана Вас. къ Максиму Греку о ереси Башкина (*Ист. Акт.* Т. I. N 161. стр. 297); б) въ соборной граматѣ объ Артеміѣ (*Акт. Арх. Эксп.* 1, 250. 253.).

(204) *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. стр. 250—254. Курбскій приписываетъ обвиненія Артемія гибну Царя и слабости нѣкоторыхъ епископовъ. Упрекъ отчасти справедливъ: и Феодорита

и некоторые изъ за-волжскихъ (т. е. вологодскихъ и новгородскихъ) старцевъ благопріятствовали заблуждению его (205). Курбскій также пишеть, что тогда «за Волгою прозябаша руганія». Но не все на дѣлѣ были виновными. Соборъ подвергъ однихъ церковной эпитетіи, другихъ отдалъ подъ монастырскій присмотръ, «да не съютъ злобы своея роду человѣческому (206)».

тогда же обвиняли, но послѣ самъ же М. Макарій оправдалъ его. Курбскій говоритъ, что «Феодоритъ и Іоасафъ славные въ преподобствѣ» обличали въ неправдѣ Нектарія, главнаго наставника на Артемія (Ист. Іоанна 135.). Въ дѣяніяхъ Собора свидѣтельства Іоасафа Бѣлобаева объ Артеміи заслужили вниманіе Собора. Впрочемъ и Артемій не совсѣмъ правъ.

(205) «Да и на старцевъ за-волжскихъ (Башкинъ) говорить, что его злобы не хулили, а утверждали его въ томъ». *Ник. Лѣт. 7, 204.*

(206) Ист. Іоанна 134. По Лѣт. Ник. 7, 204. Башкинъ называлъ единомышленниками своими Ивана и Григорія Борисовыхъ, Исаію Бѣлобаева монаха соловецкаго. По актамъ Собора вмѣстѣ съ Артеміемъ подвергались допросу иноокъ Іона и священникъ Іоанникій, какъ ученики его (Ак. Э. 1, 250—254.). По запискѣ о Соборѣ противъ Башкина (Чт. Общ. Ист. 1847. N 3.), когда призванъ былъ къ допросу Исаакъ (а не Исаія) Бѣлобаевъ изъ соловецкаго монастыря и оказывался «иѣчто отъ церковныхъ законовъ развращающимъ» (слѣд. не вполнѣ уличили его въ мысляхъ Башкина): то Кассіанъ, епископъ рязанской, защищавшій и другихъ обвиняемыхъ, особенно защищая Исаака Бѣлобаева, «старца своего», т. е., наставника по иночеству. Это было въ 1554 г. Кассіанъ хулилъ тогда книгу пр. Іосифа волок. противъ новгор. еретиковъ: но Соборъ призналъ ее «свѣтиломъ православію». У Кассіана отнялись тогда рука, нога и языкъ, и онъ оставилъ каѳедру. Записка дающа гово-

Между зараженными вольномыслемъ Башкина особенно известны стали *Феодосий Косой*, распутный бродяга, и такой же товарищъ его *Игнатий*. Феодосій былъ слугою одного боярина въ Москвѣ, но, обокравъ его, бѣжалъ на Бѣлоозеро и тамъ постригся въ монашество. За распространение нечестивыхъ мыслей онъ (въ 1555 г.) былъ взятъ въ Москву и заключенъ въ монастырь. Но и отсюда бѣжалъ вмѣсть съ Игнатіемъ, и оба скрылись въ Литвѣ. Здѣсь, сбросивъ съ себя монашество, оба женились,— Косой на жидовкѣ, Игнатій на полькѣ, и стали новыми проповѣдниками. Около 1575 г. они являются на Волыни въ имѣніи Чапліевъ, въ которыхъ нашли готовыхъ слушателей (207).

рить, будто Кассіанъ и послѣ того говорилъ: « boltъ согрѣшаешь Богу, Христа нарицающе Вседержителя ». По актамъ Кассіанъ былъ въ числѣ судившихъ объ Артемію (*А. Э. I*, 250.). А Курбскій говоритъ, что « нѣкоторые Епископы », зная строгую жизнь Артемія, не соглашались осудить Артемія. По всей вѣроятности, Кассіанъ былъ въ числѣ этихъ епископовъ.

(207) См. обличенія Зиновія противъ Феодосія Косаго. Что дѣло Феодосія разматриваемо было на Соборѣ 1555 г., — это показываютъ жалобы крылошанъ на епископовъ русскихъ за то, что они « поймали самого того Косаго и Василіана и Игнатія и Порфирія и прежде ихъ Артемія ». По описи Царскаго Архива видно, что въ семъ Архивѣ хранилось дѣло о Феодосіѣ. (*Акт. Арх. I*, 353.). То же говоритъ и замѣтка Волокол. ркп. (См. прим. 202.). Курбскій въ письмѣ своемъ къ Чаплю писалъ, что онъ не просилъ Чапля толковать ему Св. Писанія, зная, что самъ Чаплій « напоенъ учениемъ отъ истиннаго са-мочинника », который, обѣщавши хранить чистоту и нестяжаніе, снова обратился на широкій путь страстей; « поселился онъ

Косой оставилъ и въ съверной Россіи свои съмена. Мысли его, какъ видимъ, довольно тревожили крылошане Хутынскаго Спасскаго монастыря. Благодареніе благодати Божіей,—крылошане встрѣтились съ такимъ человѣкомъ, который могъ, къ славѣ истины и Церкви, показать имъ значеніе мыслей Косаго.—Это былъ самый даровитый слушатель пр. Максима Грека, смиренный инокъ Отенскій Зиновій. Ученіе Косаго, хотя и называли его крылошане по-вымъ, въ сущности своей было то же самое, что ученіе Башкина. Только Косой былъ наглѣе Башкина, и начитавшись социніансаго ученія, прямо высказывалъ самыя дерзкія выходки Соціна. Онъ прямо выставлялъ только одинъ разумъ источникомъ знанія человѣческаго; прямо говорилъ, что смерть человѣку естественна, а не есть плодъ вольнаго грѣха; троичности Лицъ въ Божествѣ, воплощенія Сына Божія рѣшительно не допускалъ; надъ всѣмъ виѣшимъ устройствомъ церковнымъ, надъ св. иконами, насмѣхался нагло.

Зиновій разсмотрѣлъ мысли Косаго въ томъ порядкѣ, въ какомъ передавали ему крылошане, присовокуплявшіе по мѣстамъ и свои частныя сомнѣнія. Разсужденія Зиновія спокойны, отвѣты обдуманны, опроверженія вѣрны, свѣдѣнія изумляютъ обширностію. Зиновій читаль Просвѣтителя

въ вашемъ домѣ какъ змѣй ядовитый». Даѣе, говоря о несогласіи еретиковъ, Курбскій пишеть: «симъ (оступившимъ отъ Лютера) послѣдуя нынѣ панъ Феодосій (Косой) и панъ Игнатій не такъ ради ученій, яко зацныхъ (почтенныхъ) для своихъ паней и согласующъ имъ» (Лютеру и др.). Наконецъ говорить: «ваша милость и учитель твой панъ Игнатій не только по-гречки, але и по-латынѣ, сподѣваюсь (думаю) ни мало не умѣете». Письмо писано въ 1575 г.

Іосифова, и сочинение его показываетъ, что онъ выполнилъ свое дѣло лучше предшественника, какъ и следовало: у него глубже и отчетливѣе, чѣмъ у Іосифа, раскрыты начала христіанской философіи. Сочиненіе его достойно поситъ название: *Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи.*

Еще сильнѣе было обличеніе вольномыслию Косаго то, которое замѣтилъ едва ли не самъ Зиновій: «на обличеніе безбожные ихъ ереси» (о иконахъ и мощахъ) прославлены чудесами моици свят. Никиты Новгородскаго и двѣ св. иконы (208).

§ 22. Отношения съвернаго православія къ лютеровой реформѣ.

Движенія Лютеровой реформы рано сдѣлались известными Москвѣ. Первымъ проводникомъ мнѣній западной реформы служилъ для Москвы русскій западъ. Но на послѣдователей реформы спокойно смотрѣли въ Москвѣ: ихъ терпѣли болѣе, чѣмъ папистовъ, которымъ не дозволяли имѣть костела въ Москвѣ (209). Это отъ того, что

(208) *Востокова* Опис. муз. стр. 206. *Зиновій* жилъ въ новгородской области и, какъ известно, описывалъ житія святыхъ. Въ ркп. Минеѣ сентябрской помѣщено его похвальн. слово св. Кн. Михаилу Черниг. и бояр. Феодору (*Ркп. Сергіевої Лавры*).

(209) *Поссевинъ* домогался, чтобы Царь выгналъ Лютеранъ изъ Москвы и позволилъ быть костелу въ Москвѣ. Ему отвѣчали: «въ Русскомъ Государствѣ живутъ люди разныхъ вѣрованій съ своими обычаями, но съ условіемъ не прельщать Русскихъ».

ни Лютеране, ни Кальвинисты не соединяли съ вѣрою политическихъ видовъ и не держались правилъ пропаганды. Царь *Иоаннъ* самъ вызвалъ Нѣмцевъ въ Москву, какъ хорошихъ ремесленниковъ и солдатъ. Имъ назначено было мѣсто за городомъ (210). По просьбѣ принца *Магнуса*, жениха царской племянницы, Царь (въ 1575 г.) дозволилъ построить кирку въ земляномъ городѣ, на Поганомъ прудѣ, въ двухъ верстахъ отъ Кремля (211). Впрочемъ эта терпимость вовсе не означала, чтобы сами Русскіе хотѣли быть протестантами. Нѣмцамъ (такъ называли въ Москвѣ Лютеранъ и Кальвинистовъ съ ихъ отраслями) строго запрещено было распространять свои мнѣнія между Русскими. А пр. *Максимъ* написалъ о *Лютерѣ* какъ объ иконоборцѣ. При всемъ вниманіи къ полезнымъ чужеземцамъ, Царь хорошо понималъ Реформацію; это видно изъ разговора его съ *Рокитою*, пасторомъ Богемскихъ Братьевъ, бывшимъ въ Москвѣ въ 1570 г. при польскомъ посланикѣ (212). «Вы хвалитесь, говорилъ Царь, вашею

въ свою вѣру». Костель подвели подъ обычай, негеринимый въ Москвѣ, и хотя Царь обѣщалъ было свободу латинству, но обѣщаніе осталось только обѣщаніемъ (извѣстіе о Поссевинѣ стр. 98. 102.).

(210) Извѣстіе бывшаго въ Москвѣ Нѣмца въ письмѣ 1566 г. (у *Карамз.* 9. пр. 166.) говоритъ, что будто Царь за оскорблѣніе одного Нѣмца въ дѣлѣ вѣры наложилъ на Митрополита (тогда былъ *Аванасій*) денежный штрафъ до 60,000 р. Если не все извѣстіе, то послѣдняя часть его—чистая басня.

(211) См. въ *Москвитянинѣ* за 1843 г. статью *Снегирева*: О началѣ и распространеніи лютеранскихъ и реформатскихъ церквей въ Москвѣ.

(212) И Грозный отличаетъ Рокиту отъ лютеранскихъ проповѣдниковъ.—По другимъ извѣстіямъ, на Краковскомъ сеймѣ

евангелическою вѣрою: но такъ враждуете и несогласны между собою , что новымъ ученіемъ испепелили почти всю Европу... Вы приписываете оправданіе одной вѣре: но Господь будеть судить живыхъ и мертвыхъ по дѣламъ каждого. Если одна вѣра доставляетъ спасеніе: для чего же судъ? Для чего въ Новомъ Завѣтѣ такъ часто одобряется важность добрыхъ дѣлъ?... Всѣ эти отступники отъ древней Церкви ни отъ кого не прѣяли власти учитъ и до сихъ поръ не прославились никакими знаменіями , какъ бы надлежало по слову Спасителя.... Вы живете , какъ свиньи, откармливаемыя въ посты: отвергаете различіе пищи, отвергаете постъ, который однако служитъ къ укрѣплению души и тѣла, отвергаете по одной ненависти къ Церкви, не смотря на то , что Господь заповѣдалъ намъ бдѣть и воздерживаться... Вы ненавистны Святымъ на небѣ; такъ какъ враждуете противъ нихъ, порицаете и браните ихъ, разрушаєте храмы и алтари ихъ, хотя они, обитая въ вѣчномъ небесномъ свѣтѣ, могли бы умолить за васъ Бога и быть споспѣшниками вашими; даже и тогда, какъ жили они въ смертной жизни , Богъ столько возвысилъ и почтилъ ихъ, что по ихъ молитвѣ изгонялъ бесовъ и воскрешалъ мертвыхъ». Царь слушалъ и отвѣты Рокита, велѣлъ записать ихъ на славянскомъ языке; отвѣчалъ и на возраженія (213). Въ разговорѣ съ настоя-

1572 г. Рокита подписался: Senior Confessionis Bohemicæ in majori Polonia (*Camerarii hist. de Fratrum orthod. Eccles. in Bohemia*). Онъ же принималъ дѣятельное участіе въ соединеніи своего общества съ реформатскимъ въ Польше (*Friese, Beytrage z. Reformations-Gesch. 2. Th. I. B. S. 238. 244. 245.*).

(213) *Oderbornii*, Vita Johannis Basilidis lib. 1. p. 205. Praefat. *Starzevsky* ad 2. T. *Johannis Lasitzky Theologia*

ромъ Бокгорномъ Царь отличалъ добroe отъ дурнаго въ Лютеръ, отдавая каждому свое ; онъ говорилъ, что учение его было бы близко къ истинѣ, и что можно бы терпѣть его, если бы Лютеръ, нападая съ неумѣстнымъ жаромъ на Папу, не нарушилъ древняго церковнаго порядка,—и своего знанія Св. Писанія не очернилъ низкимъ отступничествомъ, сверженіемъ монашеской одежды и женитьбою на бѣглой монашенкѣ (214)». Спустя шесть лѣтъ послѣ разговора съ Рокитою, Лифляндскій пасторъ, въ разговорѣ съ Царемъ, дозволилъ себѣ сравнивать пастору дерзость его (215). Такимъ образомъ лютеранство на сѣверѣ не нашло себѣ пріюта ни въ одной русской душѣ.

§ 23. ПЕЧАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОСВѢЩЕНИЯ НА СѢВЕРѢ; ГОРЬКОЕ ЧУВСТВО ВУЖДЫ ВЪ УЧИЛИЩАХЪ, ПОЧТИ НЕ УДОВЛЕТВОРЯЕМОЕ; МОНАСТЫРИ СЪ ПРЕЖНИМЪ ЗНАЧЕНИЕМЪ ДЛЯ ПРОСВѢЩЕНИЯ.

Побѣды, какія одерживало въ семъ періодѣ православіе надъ врагами своими, составляютъ самую отрадную сто-

Moscovitica 1582. Spiræ. *Москвитянинъ* за 1843 г. ч. VI.
стр. 455. 456.

(214) *Oderborn.* p. 204.

(215) Кельхѣ 343. «Іоаннъ.... ударилъ его (пастора) хлыстомъ по головѣ и сказалъ: «ступай къ черту съ своимъ Лютеромъ». Еще строже поступили Грозный съ пасторомъ Фомою. Фома, убѣжавшій изъ Москвы вмѣсть съ Феодосіемъ, съ званіемъ реформатскаго пастора проповѣдывалъ реформатство въ Полоцкѣ; но въ февр. 1563 г. Царь Іоаннъ, взявъ Полоцкъ, приказалъ поймать Фому, вывелъ на Двину и, ударивъ палкою въ голову, пустилъ подъ ледъ. Andr. *Wengerscii Slavonia Reformata* (Amstelod. 1679.) p. 140. 262—64.

рону сего периода по отношению къ знанию вѣры. Но имѣть отвращеніе отъ всего неправославнаго — не во всѣхъ можетъ означать глубокое знаніе внутренней жизни православія. Заботливость, устремленная на ереси, отклоняла вниманіе отъ внутренняго положенія православныхъ и православія; а счастіе политическое, къ несчастію, наполняло большинство лицъ странною надменностію, которая все свое считала образцовымъ, и за малость считала беспорядки своего невѣжества (216).

Въ началѣ сего периода еще видимъ *училища* для первоначального образования, состоявшія подъ руководствомъ священника или діакона. Въ одномъ изъ такихъ учился сирота *Иванецъ*, въ послѣдствіи *Юна* (въ 1459 г.), Святитель новгородскій. «Бысть въ томъ училищѣ множество дѣтей учащихся», говорить жизнеописаніе; здѣсь блаж. *Михаилъ Клопскій* сказалъ будущему Юонѣ: «Иванецъ, учися грамотѣ (217); быти тебѣ въ вел. Новгородѣ архіепископомъ». И Соборъ 1551 г. говорилъ, что «въ прежнія времена въ Москвѣ, въ Новгородѣ и въ другихъ городахъ бывало много училищъ, гдѣ учились грамотѣ, читать, писать и пѣть».

(216) *Гваньини* стр. 300. Яковъ Улфельдъ: «Какъ они горды, можешь видѣть изъ того, что все, что ни сказали бы они, считаютъ вѣрнымъ и непреложнымъ; мало того—они отнюдь не терпятъ противорѣчій въ разсужденіяхъ; безъ всякаго порядка, необдуманно выливаютъ все, бросаются туда и сюда, какъ попадетъ на мысль, и не удостоиваются высушивать другаго, не ребиваются слова» р. 17. Если и двѣ трети доли было такихъ,— и того довольно.

(217) *Ркн. сказаніе Волокол. Б. N 666.* у Румянцева N 39.

Не то было при св. Геннадіѣ, Новгородскомъ архипастырѣ (1485—1505 г.). Печальна картина его современному просвѣщенію! «Вотъ, пишетъ онъ, приводятъ ко мнѣ мужика; я приказываю ему читать Апостолъ, а онъ и ступить не умѣеть; приказываю дать ему Псалтирь, а онъ и по той едва бредеть. Я отказываю ему, и на меня жалобы: земля, господине, такова; не можемъ добыть, кто бы умѣль грамотѣ. Вотъ и обругалъ всю землю, будто нѣть человѣка на землѣ, кого бы ставить въ священство. Быть мнѣ челомъ: пожалуй, господине, вели учить. Приказываю учить эктенію, а онъ и къ слову пристать не можетъ; ты говоришь ему то, а онъ другое. Приказываю учить азбуку,—и они, не много поучившись азбукѣ, просятся прочь, не хотятъ учить ее. А у меня духа не достаетъ ставить неучей въ священники. Мужики-невѣжи учатъ ребята грамотѣ и только портятъ; а между тѣмъ за учение вечерни принеси мастеру кашу да гривну денегъ, за утреню тоже, или и больше; за часы особо.... А отойдеть отъ мастера, и ничего не умѣеть,—едва едва бредеть по книгѣ; а церковнаго порядка вовсе не знаетъ.» Вотъ какъ готовили къ сану учителей Церкви! Вотъ каковы были познанія будущихъ наставниковъ народа! Теперь поймите душевную муку тогдашнихъ святителей; поймите глубокую скорбь, которой не могъ вынести святитель Феодосій, и отказался отъ сана. Геннадій прибавлялъ съ скорбью о невѣждахъ ставленникахъ: «православны ли они будутъ?» т. е. по опыту надъ Жидовствующими (§ 18.) видѣль онъ, что невѣжество—пища для ереси, такъ какъ своеволіе мысли темной отъ самой темноты становится упорнымъ и необузданымъ. Св. Геннадій умолялъ сперва В. Князя, потомъ умолялъ Митрополита, чтобы заведены были училища подъ надзо-

ромъ начальства. И какихъ училищъ желалъ Геннадій! Слишкомъ умѣренны были желанія его, такъ какъ не было и малаго. «Совѣтъ мой, писалъ онъ, о томъ, чому учить, такой: сперва пусть будетъ истолкована азбука съ граматами, потомъ подтительныя; за тѣмъ выучить твердо Псалтирь съ возлѣдованіемъ; когда выучить это, можетъ (учащійся) канонархать и читать всякую книгу (218).» Вотъ и весь курсъ ученія лучшаго!

Не видно, чтобы и послѣ горькихъ жалобъ св. Геннадія было много сдѣлано для образованія бѣлаго духовенства. Вовсе не жаль, что, по особенному промышленію Высшему, Церковь Русская не видѣла и въ это время между своими цитомцами споровъ бездушной діалектики, отвлеченныхъ мечтаній метафизическихъ; ни сколастика, ни мистика не убивали силъ и времени у Русскихъ. Русскіе дорожили простотою вѣры. Но чего не требовала совѣсть подъ игомъ дикихъ Татаръ, т. е. отчетливаго вѣрованія, того не могла не требовать она, даже у большинства, во время свободы гражданской; особенно для Пастырей тѣмъ болѣе стало нужнымъ отчетливое вѣрованіе, что, по перемѣнившимся обстоятельствамъ, многіе начинали уже не довольствоваться простотою вѣры и нравовъ (§§. 19—23.). Многіе изъ князей и бояръ русскихъ еще и въ это время не умѣли писать (219):

(218) *Истор. Акт.* Т. I. N 105.

(219) Внизу граматы поручителей 1565 г. написано: «а которые князья и дѣти боярскіе въ сей записи написаны, а у записи рукъ ихъ нѣть, а тѣ князи и дѣти боярскіе, ставъ предъ дьякономъ.... сказали: что онъ Ивана Петрова ручали, а у записи рукъ ихъ нѣть, потому что онъ грамотъ не умѣютъ». *Собр. Госуд. Грам.* I, N 184. Такая же замѣтка внизу граматы о литовской войнѣ 1566 г. *Собр. Госуд. Грам.* Т. I. N 556.

ио были уже изъ нихъ и такие, которые за границею получали образование (220). А духовное образование не имѣло и прежнихъ средствъ. Въ половинѣ XVI в. особенно жалко было положеніе духовнаго просвѣщенія. Соборъ 1551 г. съ скорбью говорилъ: «отцы и мастера (ставленники) сами мало умѣютъ и силы въ Божественномъ Писаніи не знаютъ, а учиться имъ негдѣ.» И потому убѣдительно просилъ Государя завести училища (221). И тогда «были молодые люди съ жаждою наукъ, съ желаніями узнать Св. Писаніе.» Но вмѣстѣ съ тѣмъ были «мнящіеся

(220) Сродникъ Михаила Матв. Лыкова пробылъ нѣсколько лѣтъ за границею для наукъ и возвратился съ знаніемъ нѣмецкаго языка и многаго полезнаго (Курбскій); а братъ его Иванъ, бывъ пѣнцемъ лифляндскими Рыцарями, удивилъ ихъ знаніемъ латинск. языка. Кельхъ 235. Таковъ же былъ Дмитрій толмачъ.

(221) Стоглава гл. 25. 26. Здѣсь же: «О ставленникъхъ хотящихъ въ діаконы и попы ставитись, а граматъ мало умѣютъ... они отвѣтъ чинять: «мы де учимся у своихъ отцевъ или мастеровъ, а индѣ-де намъ учиться негдѣ: сколько отцы наши и мастера умѣютъ, по томъ и насть учать». Впрочемъ желашія Собора простирались слишкомъ не далеко: «Таже бы учили своихъ учениковъ чести и пѣти и писати, сколько сами умѣютъ». Вотъ и весь кругъ ученія! А гдѣ знаніе вѣры? Гдѣ знаніе правиль жизни духовной? Гдѣ знаніе Исторіи Церкви, ся обрядовъ, ся благочинія? Не говоримъ о прочемъ. Іоаннъ Кобенцель, бывшій въ Москвѣ въ 1576 г.: «во всей Московіи нѣть николь и другихъ способовъ къ изученію наукъ (разумѣется систематическое образование), кроме того, что учатся въ Обителяхъ, а потому изъ тысячи едва одинъ найдется, кто бы умѣлъ читать или писать» (De legat. ad Moscov. p. 15. ed. Starziewscy). Думаемъ, едва ли и на двѣ тысячи приходится одинъ умѣющий писать.

быти учителями,» которые смотрѣли на просвѣщеніе, какъ на ересь,—на чтеніе книгъ, какъ на путь къ помѣшательству ума. «Какое несчастіе,—восклицаетъ къ чести Русской Церкви сынъ ея: — отнимаютъ оружіе, которымъ было можно было обличать еретиковъ, а другихъ исправлять, и врачевство смертоноснымъ ядомъ называютъ (222)! » Около 1555 г. заведены были первоначальные школы при нѣкоторыхъ церквяхъ, и даже открыли было школу латинскаго языка: но послѣдняя скоро была закрыта (223). Царь предъ тѣмъ временемъ вызывалъ въ Россію иностранныхъ богослововъ вмѣстѣ съ разными образованными людьми: но успѣхъ не соотвѣтствовалъ намѣренію, со стороны людей — по страстямъ людскимъ, со стороны Промысла—въ охраненіе Церкви отъ западнаго волненія мыслей (224).

(222) Кн. *Курбскій* въ предисл. къ перев. Дамаскина; у *Востокова* стр. 537.

(223) *Одерборнъ*: «Школы у нихъ при храмахъ; здѣсь юноша лѣтъ 30 учить дѣтей первымъ начальмъ; буквы весьма сходны съ древними греческими; катихизаціи нѣтъ ». р. 39. 40. ed. *Starz.* *Кобенцель* въ прим. 177. Англичанинъ, бывшій въ Москвѣ при ц. Алексіѣ Мих. пишеть: «въ 1560 г. заведена была въ Москвѣ первая типографія, и въ то же время основано было училище для преподаванія латинскаго языка: но оно вскорѣ было уничтожено ». *Маякъ* 1843 г. февраль.

(224) По проискамъ Гаизы и Ливонскаго Ордена, опасавшихся просвѣщенія Россіи, набранные для Россіи, до 120 человѣкъ, посажены въ любекскую тюрьму; многіе вырвались и разбрѣжались, кто куда могъ; немногіе чрезъ 4 года пришли въ Москву: но тогда открылось, что *Шліттъ*, принимавшій на себя порученіе Царя, дѣйствовалъ, какъ агентъ Папы и Императора.

Такимъ образомъ, по прежнему, только смиренныя Обители разливали свѣтъ духовный по Россіи; въ нихъ, по прежнему, живой опытъ объяснялъ для души тайны вѣры и благочестія, и онъ же давалъ чувствовать превосходство чистой вѣры; примѣръ святой жизни разливалъ изъ нихъ свѣтъ и жизнь на современность. Христіанская опытность давала чувствовать нужду въ свѣтѣ для себя и другихъ. Св. Гурій, тотъ, который въ послѣдствіи завелъ училища для успѣховъ вѣры между мусульманами (§ 10), еще въ молодости любилъ просвѣщеніе; бѣдный дворянинъ, служившій богатому князю, онъ брошенъ былъ княземъ въ глубокую яму, куда чрезъ три дня бросали ему снопъ овса; нѣкто вызвался приносить ему хлѣбъ, но онъ просилъ доставлять ему бумагу и чернила; писалъ книжки для дѣтей, и отдавалъ продавать, а цѣну раздавать нищимъ. Въ монастырскихъ библіотекахъ хранились уже почти всѣ сочиненія Отцевъ въ переводѣ славянскомъ. Притомъ въ нѣкоторыхъ Обителяхъ преподавалось дѣтямъ начальное образованіе (225).

Иностр. Акт. Т. I. N 130. 131. *Карамз.* 8. пр. 206. 207. *Поссевинъ* также предлагалъ Царю средства къ образованію, именно—послать молодыхъ Русскихъ въ Римъ: но Царь отказался отъ предложения (De reb. Moscov. р. 285. Древ. Вивл. 6, 97. 101.); изъ восточного римскаго училища вышли тѣ самые, которые въ послѣдствіи были первыми дѣятелями при введеніи унії на югѣ Россіи (*Allatii de consens. Eccl. orient. et occid.* р. 985. 988. *Бантышъ-Каменскій*, Ист. Унії стр. 31.).

(225) См. выше прим. 221. О богатствѣ Отеческихъ сочиненій, какимъ владѣла теперь Церковь, свидѣтельствуютъ и рукописи, дошедшия до наст., и сочиненія Іосифа Волоколамскаго, Нила Сорского и др.

§ 24. посланія XV вѣка; аскетическія наставленія пр.
пила; жизнеописанія.

Великія события XV вѣка возбуждали живую дѣятельностьъ лучшихъ Пастыряхъ и Учителяхъ съверной Церкви,— и эта дѣятельность выражалась особенно въ посланіяхъ. Нѣкоторыя посланія М. Фотія, посланія святителя Іоны, по дѣлу о раздѣленіи Церкви и по нравственнымъ нуждамъ, отличаются живою искренностью благочестивой души и силою мысли. Нѣкоторыя посланія пр. Іосифа удивляютъ богатствомъ свѣдѣній и размышеній. Посланіе сродника его, Архіепископа Вассіана, на Угру къ Іоанну III можетъ быть поставлено въ число образцовъ краснорѣчія (226). Посланіе Игумена Памфилла къ Псковскому намѣстнику (1505 г.) сильно ревностію противъ суевѣрій простаго народа (227). Вообще въ посланіяхъ XV в. дышитъ живое чувство и сила внутренняго уображенія,— чѣмъ внушаютъ онъ невольное вниманіе къ себѣ.

Того-же вѣка Нилъ (+ 1508.), по фамиліи Майковъ, по мѣсту подвиговъ Сорскій, воскреситель забытой до толѣ аскетской жизни и учитель невиданный для той-же жизни, писалъ посланія и преданіе ученикамъ своимъ. Тамъ и здѣсь содержаніе одно—внутренняя подвижничес-

(226) Посланіе въ Стен. Кн. 2, 205. 206. Здѣсь-же Васіановы два слова: одно на рожденіе Іоанна IV, другое похвальное В. К. Василію. Стен. Кн. 2, 206. 214. Посланія Фотія и Іоны въ I. т. Ист. Акт.

(227) У Востокова въ Опис. Муз. стр. 252. 253. У него же не изд. посл. М. Фотія стр. 42. 273.

ская жизнь, ся опасности и средства спасительныя, различныя состоянія души, скорби и радости. Путешествовавъ долго по Обителямъ *Аѳона*, прочитавъ сочиненія всѣхъ лучшихъ аскетовъ Востока, пр. Нилъ предлагаетъ опыты ихъ, повѣренные словомъ Божімъ и собственною опытностію. Сколько уставъ пр. Іосифа Волоколамского отличается внѣшнею строгостію, столько сочиненія пр. Нила—глубокими свѣдѣніями о внутренней жизни во Христѣ. Отъ того неудивительно, что уставы, подобные Іосифову уставу, писавы были у насть и другими, какъ то: *Кирилломъ*, *Корнилемъ*, и почти въ каждой Обители; но учителемъ аскетской жизни остался у насть одинъ *Нилъ Сорскій*, великий Отецъ Русской Церкви (228).

Къ прекраснымъ желаніямъ времени надобно отнести желаніе сохранить въ общей памяти жизнь Святыхъ Русской Церкви (229). Лучшія жизнеописанія принадлежали бл. *Епифанію*, ученику пр. Сергія, *Vassianу*, Архіепископу Ростовскому (1468—1481), *Пахомію Сербу* (230),

(228) Нила Сорскаго *Преданіе* ученикамъ своимъ или уставъ напеч. въ *Ист. Росс. Иер. Письма* остаются въ ркп.

(229) При св. Іонѣ распространилось на съверъ употребленіе Печерскаго Патерика,—чemu содѣствовали и власть Святителя въ Кіевѣ и родство Кіевскаго Князя Александра съ В. К. Василиемъ.

(230) Онъ описалъ въ Новгородѣ и Москвѣ житія пр. *Варлаама Хутын.*, К. Ольги, Саввы Вишерскаго, Новгор. Архіеп. Евѳимія и Морса, Пр. Кирилла Бѣлоезер., Сергія Радонежскаго (частію сокративъ, частію дополнивъ Епифаніево описание), М. Алексія; Слово на перенесеніе мощей москов. святителей. *Соф. Врем.* 2, 136. 137. 343. о его службахъ § 29.

Игум. Макарію (231). Первый былъ совсѣтникомъ Стефана въ Ростовѣ, у Сергія изучалъ опытную духовную мудрость, путешествовалъ по Востоку, — чего однако, не по примѣру современниковъ, не одобрялъ онъ въ себѣ. Его описанія житій Сергія и Стефана, при достовѣрности современника, а частію и очевидца, отличаются точностію историка, свѣтлостію мыслей, живостію благочестиваго чувства; послѣднє особенно дышитъ въ его словахъ Сергію и Стефану (232). *Vassianъ*, съ такимъ же красно-

(231) Ок. 1450 г. опис. житіе пр. Димитрія Прилуцкаго со словъ ученика его. Житіе въ ркп. *Толстова* 2, 225. 3, 76. Замѣчательны также жизнеописанія а) К. Феодора Яросл.', сочин. неизвѣстнымъ въ 1465 г.; б) Пр. *Діонисія* Глушицкаго, пис. неизвѣстнымъ со словъ учениковъ его; в) Пр. *Ефрема* Перекопскаго, пис. ученикомъ Игум. *Романомъ* ок. 1530 г., г) Пр. *Александра* Свирскаго, опис. Игум. *Иродіономъ* въ 1545 г.

(232) Въ житіи Сергія о Сергіѣ: «не взыска царствующаго града, ни Св. Горы, или Іерусалима, якоже азъ окаянныи и лишенныи разума, у лютъ мнъ! ползая сѣмо и овамо и преплавая сюду и овамо и отъ мѣста на мѣсто преходя». Епифаній, безъ сомнѣнія, былъ въ Афонѣ: тамъ Пахомій нашель его жизнеописаніе Сергія, начатое на 2-мъ году по смерти Сергія, но сообщенное другимъ не ранѣе 20 лѣтъ послѣ того, — и слѣд. въ 1418 г. Объ отношеніяхъ своихъ къ свят. Стефану: «и нѣкогда спиращся съ тобою о нѣкоихъ приключеніяхъ, или о словѣ етерѣ, или о коемждо стнисѣ, или о строцѣ... Азъ рабъ твой помню лишшую, юже имъ ко мнѣ, любовь, сюже многажды ся и прослези». То, что говорить Епифаній о Пермской Церкви, оставшейся безъ Пастыря послѣ *Ісаакія*, удалившагося отъ гоненій въ 1416 г., (Пр. 66. 68.), показываетъ, что *Житіе Стефана* и *Плачъ* о немъ Перми писаны также ок. 1418 г.

рѣчиемъ, съ какимъ написалъ онъ патріотическое увѣща-
ніе Іоанну III, подробно описалъ житіе учителя своего,
пр. Пафнутія Боровскаго. Въ XVI в., въ слѣдствіе желаній
Архіеп. *Макарія*, особенно много написано жизнеописаній,
частію вновь, частію же съ перемѣною старого на новый
ладъ: но немногія изъ нихъ такія, которыя не отличались
бы всего болѣе скучною говорливостію, пышнымъ
нарядомъ словъ и бѣдностію мыслей; послѣднее у нѣкото-
рыхъ, а въ томъ числѣ первое мѣсто за псковскимъ
священникомъ *Василиемъ*, въ монашествѣ Варлаамомъ (233),
доходитъ до жалкой скучности смысла.

§ 25. Недостатокъ живой проповѣди; СУЕВЪРІЯ И СЪМЕНА РАСКОЛА.

Въ продолженіе сего періода, послѣ поученій М. *Фотія* (234), не видимъ на Сѣверѣ ни одного опыта живой проповѣди храма. «Проповѣдей никогда не говорять», го-

(233) Онъ описывалъ (1547—49.) житія *Евфросина Псковскаго*, К. *Всеволода*, *Нифонта Новг.*, *Исидора Юрьевскаго*, *Саввы Крыпецкаго*, *Арсенія Коневскаго*.

(234) Поученія М. Фотія известны по рукп. *Новгор. Соф. Библ.* № 594. Здѣсь 16 поученій,—между прочимъ: 1) о достоинствахъ священства, 2) на праздникъ Благовѣщенія, 3) на день Срѣтенія Господня; 4) поученіе въ недѣлю мясопустную; 5) поученіе во время бездождя, о покорности Богу; 6) въ недѣлю блудного, о наказаніяхъ правосудного Бога; 7) о различныхъ угрозахъ Божіихъ и о трезвѣніи, нужномъ для священниковъ; 8) слово о возсіявшихъ отцахъ — Антоніѣ и Феодосіѣ; 9 и 10) поученія Нечерской Обители. Изъ сихъ поученій 1. 2. 9. и 10 изданы въ I т. Дополн. къ *Истор. Акт.* № 180—184. Въ ярославскомъ спискѣ, съ котораго напечатаны поученія, помѣщены —

ворилъ и современникъ — очевидецъ (235). Мало по малу образовалась даже увѣренность, что живая проповѣдь — проповѣдь ереси. «Проповѣдниковъ нѣтъ у нихъ; думаютъ, что тѣмъ избѣгаютъ разности въ мнѣніяхъ и ерессей», говорилъ другой иностранецъ (236). Вместо того считали достаточнымъ читать уставныя членія изъ древнихъ учителей. Уставныя членія, безъ сомнѣнія, дѣло полезное, какъ по содержанію, такъ и по тому, что устанавливали твердость въ мысляхъ и жизни народа. Но безъ живой проповѣди, не умѣющіе читать, каковыхъ тогда было слишкомъ много, не могли освободиться отъ невѣжества или суевѣрія; поученія для древняго времени и для страны другой не могли решать всѣхъ сомнѣній новаго времени и земли русской. Недостатокъ живыхъ наставленій лучшіе чувствовали тогда и старались восполнить формами поученій для частныхъ случаевъ жизни. Но не льзя написать столько формъ, сколько можетъ быть нуждъ душевныхъ (237). При не-

поученіе въ недѣлю православія, о посты; поученіе во время моровой язвы. Въ Минетѣ М. Макарія подъ 31 Дек. написано «книга Фотія Митр., а подъ 31 Іюля 9 посланій».

(235) Яковъ Улфельдъ, бывшій въ Москвѣ при Грозномъ Царь. р. II. ed. Starzevscy.

(236) Герберштейнъ de геб. Moscov. р. 30. Гваньини р. 19. Избавились ли на дѣлѣ отъ ерессей? Нѣтъ. Опыты — ересь Жидовствующихъ, ересь Башкина, Косаго.

(237) Въ Волокол. ркн. N. 407 и у Толстова (2, 341): а) поученіе княземъ, коли пойдутъ на войну; б) поученіе княземъ не слушающимъ матери; в) поученіе отъ Митрополита Князю Цареву; г) посланіе егда хощено кому послати, вельможамъ, или ко властнымъ людемъ; д) посланіе отъ Митрополита, чтобы отца духовнаго слушали; е) посланіе (имя-рскъ) Митрополита всел

достаткѣ живаго наставлениѧ, какія и знали молитвы, знали буквально, а не по смыслу; слушали или читали пѣсни, молитвы, слова, чтобы только выполнить уставъ; дорожили буквами, теряя изъ вида духъ ихъ. Вмѣсто того, чтобы изучать наставлениѧ святой вѣры, усвоять ихъ размышленіемъ и чувствомъ, во время Стоглавника учились гадать по звѣздамъ, по ладонямъ, смотрѣть въ «Аристотелевы врата» и «воронограи», различать дни черные. Тоже—наука! Суевѣрія язычества и невѣжества, богохульное святошество доходили въ народѣ до крайности, и такъ были обыкновенны, что заражали и сельское духовенство (238). Такимъ образомъ *сплемена раскола* уже зарождались. При

Руси о утыпсніи женѣ о мужѣ умершемъ; ж) посланіе датиша священописоку, егда поставятъ его отца духовнаго и пр. Впрочемъ, кажется, если не всѣ, то многія изъ этихъ поученій первоначально писаны были для известныхъ лицъ и по известнымъ случаемъ, но уже въ послѣдствіи обращены были въ общія формы частныхъ поученій, такъ что непозвѣстны стали ни имена сочинителей ихъ, ни имена тѣхъ, дія которыхъ онъ писаны. По рѣп. видимъ, что и наставлениѧ М. Фотія уже обращали въ общія формы поученій (См. Допол. къ I. т. Ист. Акт. Ирим. стр. 15.).

(238) Гораздо чѣрнѣе описать свое времѧ Стоглавникъ, гл. 41—44. Между прочимъ пересчитывается онъ множество книгъ суевѣрныхъ, ходившихъ въ народѣ: *Рафли*, *Шестокрыль*, *Воронограй*, *Остромій*, *Зодпъ*, *Альманахъ*, *Звѣздочетыи*, *Аристотель*, *Аристотелевы Врата* (См. у Карамз. 9. пр. 830). Въ 16 гл. говорится, что каноны, псалмы, стихиры читали по-двое и по-трое въ одно и то же время, раздѣляя по частямъ. О суевѣріяхъ и безпутствѣ язычества чит. еще посланіе Игум. *Памфилы* (Чтен. Моск. Общ. Ист. 1846. г. N. 4.).

недостаткѣ просвѣщенія и живаго наставленія въ вѣрѣ, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе привыкали къ сборникамъ старого, — освящали ихъ какъ обрядъ, не различали хорошаго отъ лучшаго, вѣрнаго отъ сомнительнаго, истину отъ заблужденія или отъ ошибокъ писца; уже начинали говорить: все старое свято. Оставалось постарѣть однимъ ошибкамъ, расплодиться другимъ, окрѣпнуть въ убѣждѣніяхъ ложныхъ, чтобы открылся расколъ.

§ 26. пр. МАКСИМЪ ГРЕКЪ; БОРЬБА ЕГО СЪ НЕВѢЖЕСТВОМЪ ВРЕМЕНИ: а) по отношению къ св. Писанию; псалтирь его и другихъ.

При такомъ печальному положеніи времени прибылъ въ Россію *Максимъ Грекъ* (239). Урождeneцъ албанскій, онъ, послѣ домашняго образованія, обучался въ Парижѣ, во Флоренціи и Венеціи; слушалъ тамъ курсы Словесности, Исторіи, Философіи и Богословія; зналъ много языковъ и частію церковно-славянскій, который хорошо узналъ въ Россіи; на Аѳонѣ нѣсколько годовъ провелъ онъ къ подвигахъ иночества. При такихъ познаніяхъ, Максимъ пламенно любилъ истину и не терпѣль суевѣрія. Отсюда каждый пойметъ, что жизнь его въ Россіи могла быть тогда не иначе, какъ борьбою съ невѣжествомъ. В. Князь вызвалъ его для разбора княжеской библіотеки Греческихъ книгъ, никому тогда у насть недоступной, и съ тѣмъ, чтобы лучшее было переведено на Славянскій языкъ.

(239) Подробный обзоръ жизни и сочиненій пр. Максима, съ показаніемъ свидѣтельствъ, нап. въ Москвитянинѣ 1842 г. Здѣсь не будемъ повторять ни свидѣтельствъ, ни подробностей.

Максимъ на п'ервый разъ рѣшился перевести *Толкованіе на Псалтирь*. Послѣ нашелъ онъ въ библіотекѣ *Толкованіе на книгу Дѣяній*, и также перевелъ. Самымъ же лучшимъ трудомъ его для Св. Писанія былъ переводъ Златоустовыхъ Толкованій на Евангелія *Матвія* и *Іоанна*. Такой выборъ предметовъ перевода самъ собою показывалъ, какъ вѣрно понималъ Максимъ вѣру и то, что больше всего нужно вѣрующему. Пастырь искренній вѣрѣ, каковымъ былъ М. *Варлаамъ* (1511—1521), съ восторгомъ одобрилъ на Соборѣ первый трудъ Максима—*Толкованіе на Псалтирь*. М. *Даниилъ* (1522—1539), хотя желалъ видѣть въ переводѣ образцовый трудъ Златоустаго, но, когда оконченъ былъ переводъ, принялъ его холодно; онъ уже былъ недоволенъ Максимомъ. Онъ сильно желалъ видѣть въ переводѣ исторію *Феодорита*; просвѣщенный Максимъ напрасно говорилъ ему, что такой трудъ не ко времени, послужить во вредъ простотѣ: *Даниилъ* остался въ сильномъ негодованіи на Максима. Былъ и еще предметъ спора, болѣе важный. *Даниилъ* былъ изъ числа Іосифовскихъ иноковъ. А ученикъ Максима, Князь *Курбскій*, писалъ, что некоторые изъ Кирилловскихъ и Іосифовскихъ монаховъ «хульно говорили о Соборныхъ посланіяхъ Апостольскихъ», будто «писали ихъ старцы или пресвитеры церковные, а не Апостолы», и что будто титло «Апостольскія» дано имъ только для почести (240). Такой предметъ былъ такъ важенъ, что не могъ молчать о немъ Максимъ предъ *Данииломъ*. Онъ говорилъ: «Заповѣдю Божію наложена на насъ нужда громко проповѣдывать вопрошаю-

(240) *Курбскій* въ своемъ переводѣ сочиненій св. Дамаскина у *Востокова* въ Спис. муз. стр. 243.

щимъ о евангельской и апостольской истинѣ». И потому писаль толкованія на нѣсколько изреченій Св. Писанія съ опроверженіемъ ложныхъ мнѣній о смыслѣ ихъ...

По волѣ святителя *Филиппа 4-го* (1467—1473), *Феодорѣ*, новокрещеный еврей, перевелъ съ еврейскаго подлинника *Псалтирь* и книгу *Есөирь*: трудъ весьма замѣчательный (241). Максимъ, не знаяшій еврейскаго, переводилъ *Псалтирь* съ греческаго (242). *Димитрій*, бывшій переводчикомъ у Максима, въ 1535 г., перевелъ съ латинскаго *Бруноново толкованіе на Псалтырь*, съ известиемъ о древнихъ переводахъ, гдѣ Бруно писалъ: «Вѣждь же, еже идѣже въ книгахъ В. Завѣта (въ переводахъ) ложь открывается, тещи подобаетъ къ книгамъ еврейскимъ древнимъ, зане В. Завѣтъ первѣе въ языцѣ еврейскомъ написанъ. Аще убо въ книгахъ Н. Завѣта, тещи подобаетъ къ книгамъ греческымъ» (243). Лучшіе понимали это,—но ихъ было не много.

(241) Переводъ книги *Есөирь* съ еврейскаго въ *Библ. Моск. Дух. Академіи*, по ркн. XV или XVI вѣка; другіе списки въ Волокол. Библ. (N 388.), у Румянцева по Опис. *Востокова* стр. 35. О *Псалтири Строевѣ* въ Указатѣ материалахъ Исторіп §. 67.

(242) См. *Словарь Писат. дух. чина* 2, 38.

(243) Соф. Вр. 2, 391. 392. *Брунонѣ*, Епископъ Вюрцбургскій, племянникъ Имп. Конрада II, умеръ въ 1045 г. Въ его толкованіи собраны толкованія бл. *Августина*, св. *Григорія Двоеслова*, бл. *Иеронима*, *Кассіодора*, *Беды*, и толкованія самого Брунона. Въ предисловіи говорится, кто такой Брунонъ, какъ исправлять онъ *Псалтирь* и какъ полезенъ трудъ его; показывается, что трудъ Брунона — не новый, что еще Оригенъ, Иеронимъ и Августинъ занимались тѣмъ же, но ихъ труды испор-

§ 27. Б) БОРЬБА МАКСИМА СЪ УВАЖЕНИЕМЪ ВРЕМЕНИ КЪ БАСНОСЛОВНЫМЪ СКАЗАНИЯМЪ СВОРНИКОВЪ; УМНОЖЕНИЕ СОЧИНЕНИЙ СЪ ИМЕНЕМЪ ДРЕВНИХЪ ОТЦЕВЪ—*Златоуста, Мелетія, Феодорита* и проч.

К. Курбскій съ скорбю писалъ: «Мнимые учители нынѣшняго вѣка, грѣхъ ради нашихъ, чаше занимаются болгарскими баснями, или, точнѣе, бабыми бреднями, чѣмъ усаждаются разумѣніемъ великихъ учителей» (244). И въ предшествовавшемъ періодѣ довольно было между Русскими того, чтѣ называлось Курбскій болгарскими баснями! Ко временемъ Максима число баснословныхъ сказаний увеличивалось. Ихъ списывали, и зная и не зная запрещеніе свят. Кипріана (245). Въ періодѣ первоначальной Русской Церкви писали *Изборники*, т. е. избранныя, лучшія мѣста изъ древнихъ учителей; въ вѣкъ Стоглава забыли уже и слово «изборникъ», а писали только *сборники*, т. е. сборъ всего, что попадалось подъ руки, вѣрнаго и ложна-

чены и забыты невѣжествомъ. За Псалтирю следуютъ: а) извѣстіе о переводчикахъ; б) статья о способахъ толковать Св. Писаніе; в) выписка «изъ книги Исидора Испаменскаго»—счисление лѣть. Наконецъ—посвященіе перевода Архиеп. Макарію; здесь переводчикъ, между прочимъ, говорить словами Никиты Ираклійскаго: «вѣліе неудобство есть, егда Божеств. Писаніе отъ языка во инъ прелагается». Переводъ оконченъ въ дек. 7044 г. Онъ хранится въ Б-кѣ Сергіевой Лавры между ркп. въ л. N. 6.

(244) У Востокова въ Опис. муз. стр. 242.

(245) Здѣсь еще можемъ выставить образецъ. Въ Вѣнскѣй Б-кѣ сохраняется *Громовникъ*, конца XVI вѣка, и именно—*Сербскій* (Ж. М. нар. просв. 1844 маѣ, 75).

го, полезнаго и пустаго, спасительнаго и вреднаго. Максимъ возсталъ противъ чудовищныхъ сборниковъ старого — не запрещеніемъ, а показаніемъ нелѣпостей и ошибокъ въ сборникахъ.

1. Его *Сказание о Іудѣ предателе* заключаетъ строгій и основательный разборъ Папіева повѣствованія о Іудѣ, будто долго жившемъ по совершенніи предательства.

2. *Обличительное слово лжливому писанию Афродитіана Перса*, которое простота того времени читала и переписывала, утѣшаясь съ дѣтскимъ добродушіемъ вымыслами Афродитіана. Максимъ показалъ, что это сочиненіе — нелѣпая смѣсь языческихъ вѣрованій съ христіанствомъ, боговъ греческихъ съ предметами неприкосновенными по святости, ложь съ начала до конца.

3. *Сказание противу глаголющихъ Христа во священство поставили* кратко и умно опровергаетъ повѣсть Епифаніева сказанія о Богоматери; а это сказаніе встрѣчалось едва не въ каждомъ славянскомъ сборнике.

4. *Сказание о глаголющихъ, яко во всю Свѣтлую недѣлю солнце не зайде*, — писано противъ сочиненія, встрѣчающагося въ славян. рук. даже XIV вѣка. Обличивъ суевѣрную нелѣпость повѣсти, Максимъ говоритъ: «Не справедливо ли сказалъ я въ началѣ, что великое зло — не знать Божественныхъ Писаний (Библіи), не испытывать ихъ внимательно и съ благоразсудженіемъ? Если бы знали это странные мудрецы послѣднихъ нашихъ временъ; если бы здраво и разсудительно испытывали они Апостольскія и Евангельскія писанія: они не соглашались бы такъ скоро съ каждымъ невѣжественнымъ и несвидѣтельствованнымъ писаніемъ».

Нѣть сомнѣнія, что еще болѣе говорилъ на словахъ Максимъ о славянскихъ сборникахъ, хотя о немъ кричали,

что онъ портитъ книги. Было, о чёмъ говорить. Невѣжество времени *Стоглава*, потерявъ способность бесѣдоватъ о нуждахъ души, и даже переставъ вѣрить въ эту способность, полагало, что и другіе неспособны къ тому, и отсель наставления, слова русскихъ учителей, каждую мысль русскую или болгарскую выдавало не иначе, какъ съ именемъ то *Златоустаго*, то *Василія Великаго*, то *Ѳеодорита и Мелетія*. Примѣромъ тому служатъ слова Кирилла святителя Туровскаго и Серапіона Владимірскаго епископа, которая въ ркп. XVI вѣка извѣстны съ именемъ то *Златоустаго*, то *Василія В.* (246). Если бы нужно было, могли бы выставить до сотни русскихъ сочиненій, съ именами Великихъ Отцевъ Греціи, или съ неопредѣленнымъ, но почетнымъ названіемъ: *поученіе св. Отцевъ* (247). Точно такъ явились съ именемъ *Ѳеодорита и Мелетія* скучные сказанія какого-то бѣднаго иконописца о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія,—сказанія, которыхъ никогда не видѣла и не знала Греція, но которыхъ простота писала и переписывала благоговѣйно, а дерзкое невѣжество готово было защищать съ шумомъ.

Прил. ч. Что Сказаніе *Мелетія* и Слово *Ѳеодорита* о крестѣ не принадлежатъ Мелетію и блаж. Ѣеодориту, это надобно отнести къ числу рѣшительныхъ дѣлъ: ни того, ни другаго нѣтъ и въ одной греческой рукописи, ни на Востокѣ, ни на Западѣ; это дознано по справкѣ со всѣми извѣ-

(246) См. у *Востокова* Опис. муз. Слова св. Кирилла на стр. 227. 231. 234. 700. съ именемъ Златоустаго,—на стр. 620 съ именемъ св. Василія Кесарійскаго.

(247) См. у *Востокова* въ Опис. муз. стр. 228 «Слово святыхъ Апостолъ и св. Отецъ о постѣ Филипповѣ» стр. 230. 328. 511—513. 549.

стными каталогами греческихъ рукописей. По самому складу своему, это—статьи русскія или болгарскія; по всей вѣроятности, онѣ вышли изъ мастерской иконописца.—Иконописецъ имѣлъ нужду въ правилѣ, какъ писать молящуюся и благословляющую руку. Гдѣ взять правило? Ему пришло на память сказаніе житій о Мелетіѣ; онъ сталъ разбирать это сказаніе и, какъ понялъ его, такъ и написалъ себѣ въ руководство Сказаніе Мелетія; къ счастію его, ему не много пришлось перемѣнить въ сказаніи о Мелетіѣ, чтобы соста- вить «Сказаніе Мелетія». Но если же о обличеніи Мелетія аріянамъ перстосложеніемъ повѣствуетъ Феодоритъ, о чёмъ узнали также изъ житій: то книжный иконописецъ, сообразно съ тѣмъ, какъ понялъ сказаніе о Мелетіѣ, написалъ *Слово св. Феодорита, како благословити и креститися.* Это несчастное Слово въ послѣдствіи подвергалось пыткѣ. Сперва къ концу его, по той мысли, съ какою дѣякъ написалъ въ Стоглавѣ правило о перстосложеніи, прибавили *проклятие;* потомъ поставили это проклятие, для большей важности, въ началѣ Слова. Такимъ образомъ со- ставились трехъ родовъ списки мнимаго Слова Феодоритова, разные и по самому содержанию. Образцы см. въ кн. *Исти- на Св. Соловецкой Обители* (Спб. 1844) стр. 87—94.



IV.

БОГОСЛУЖЕНИЕ.

1. БОГОСЛУЖЕНИЕ НА СЪВЕРѢ.

§ 28. НАРОДНОЕ УСЕРДІЕ КЪ ХРАМАМЪ БОЖІМЪ; ПР. МАКСИМЪ ОБЪЯСНЯЕТЬ ВИѢШНЕЕ БОГОСЛУЖЕНИЕ И ОБЛИЧАЕТЬ СЛЬПОЕ ПРИСТРАСТИЕ КЪ ВИѢШНОСТИ.

Пр. Іосифъ, обличая Жидовствующихъ, говорилъ: «ничтоже тако обрадоватиша нашу устроѧть жизнь, якоже въ церкви красование (248).» И усердіе къ храмамъ Божімъ въ самой большей части народа соотвѣтствовало такому отзыву о значеніи благолѣпія храмовъ. Москва, богатая тогда храмами (249), особенно радовалась «дому

(248) Въ словѣ 7 противъ новгород. еретиковъ.

(249) См. Памятники Москов. Древностей, *Снегирева. Соф. Br.* 2, 350. Въ Новгородѣ и его предмѣстіяхъ, за исключеніемъ загородныхъ монастырей, въ концѣ XV в., было 89 церквей, а всѣхъ 161. (Современная записка у *Востокова* въ Опис. муз. 41. 42). Во Псковѣ и его предмѣстіяхъ въ 1563 г. сгорѣло монастырскихъ и городскихъ церквей 52 (*Псков. л. 201.*) и осталось 8.; слѣд., всего было 60 церквей.

Пречистыя Богородицы» (Успенскому Соборному Храму), когда увидѣла его въ новомъ благолѣпіи. Заложенный свят. Петромъ, онъ обветшалъ. Спустя 150 лѣтъ послѣ трудовъ Святителя, М. Филиппа 4-й приступилъ къ сооруженію на его мѣстѣ новаго храма, пригласивъ къ участію усердіе всѣхъ монастырей и церквей. Но землетрясеніе разрушило (въ 1474 г.) неоконченный храмъ. Възванъ былъ художникъ изъ Италіи; въ четыре года строеніе окончено; на пятомъ храмъ освященъ М. Геронгіемъ (въ 1479 г.), съ необыкновеннымъ торжествомъ; В. Князь Ioannъ Васильевичъ раздавалъ отъ себя богатыя милостыни; самъ съ сыномъ своимъ вносилъ въ храмъ мощи Святителей Петра, Феогноста, Кипріана, Фотія и Іоны; на слѣдующій день угощалъ духовенство, при чемъ прислуживалъ самъ съ сыномъ своимъ (250). Общественные благодѣянія особенно были поводомъ къ созиданію благолѣпныхъ храмовъ. Такъ, за разрушеніе похвалъ Седи-Ахмета Крымскаго на Россію (1459 г.), къ олтарю Успенского Собора пристроенъ придѣлъ *Похвалы Богоматери*. Взятие Смоленска ознаменовано (въ 1525 г.) построеніемъ храма и Обители (*Новодѣвиціей*), также во имя Богоматери. Побѣда надъ Казанью увѣковѣчена *Покровскимъ Соборомъ* (251). Тогда ставили памятники не людямъ, а Господу.

(250) Соф. Врем. 2, 134. 136. 141—144. 201. 343. Лѣт. Львова 39. 44. 65. 70. Лѣтон. продолж. Нестора стр. 284.

(251) Лѣт. у Карам. 5. пр. 370. Соф. Вр. 2, 63. Олтарь похвалы Богоматери въ послѣдствіи перенесенъ въ главный куполь Собора. О Новодѣвицемъ монаст. Арханг. Лѣт. 212. 238., о Покров. Соб. Лѣт. у Карам. 8. пр. 587. Чит. Снегирева Памятники Моск. Древностей.

Отъ Господа ожидали помощи, поспѣша ставить *обыденные* храмы для славы имени Его, и по вѣрѣ простой получали помощь,—избавлялись отъ повѣтряй и отъ мора (252). Усердіе къ слушанію богослуженія было жаркое: въ концѣ XV в., въ Новгородѣ, за исключеніемъ Обителей, было 44 храма, въ которыхъ совершалась ежедневная служба (253). Сами В. Князья не иначе принимались за ежедневныя дѣла, какъ отслушавъ службу Божію (254).

Но, въ послѣдствіи времени, Соборъ 1551 г. обличалъ тщеславіе, строившее новые храмы и оставлявшее пустѣть прежніе; онъ же предписывалъ совершать службу Божію «чинно и безмятежно, каноны говорить (а не пѣть) со вниманіемъ, хвалитныя стихиры и великое славословіе пѣть, а не говорить» (255).

Гораздо болѣе видѣлъ и говорилъ мудрый *Максимъ*

(252) Въ 1522 г. во Псковѣ въ одинъ день поставили народомъ храмъ Покрова Богоматери; духовенство служило молебны, «и оттолѣ нача легчае быти повѣтріе и помалѣ преста». *Соф. Вр.* 2, 357. То-же было въ Новгородѣ въ 1533. *Соф. Вр.* 2, 373.

(253) Описаніе церквей новгор. XV в. у *Востокова* въ Опис. муз. стр. 41. 42.

(254) *Новг. л.* стр. 185. *Кобеницель*: «мой приставъ Димитрій никогда не принимался за пищу, прежде чѣмъ выслушаетъ Литургию». р. 15.

(255) Соборный приговоръ объ учрежденіи поповскихъ ста-
ростъ въ Москвѣ въ I. т. *Акт. Арх.* 3. 1, 229. Царскій На-
казъ—тамъ же стр. 226. Объясненіе въ Стоглавникѣ гл. 16. «А
вкупъ бы псалмовъ и псалтыри не говорили и каноновъ бы вдругъ
не конархали (?) и не говорили по два вмѣстѣ, занеже то въ на-
шемъ православіи великое безчинство ввелося».

Грекъ. Онъ видѣлъ, что многіе не понимаютъ многаго въ обрядахъ богослуженія. И потому объяснялъ то ту, то другую, часть богослуженія, пробуждая дремлющее невѣжество къ бдѣнію надъ мыслю. Особенно превосходно Сказаніе его, яко отиодь не подобаетъ внимати глаголющімъ не быти проче Божественной Литургіи, непоспѣвшимъ къ чтенію Божественнаго Евангелія. Здѣсь онъ обозрѣваетъ части чина Литургіи, объясняетъ значеніе каждой изъ нихъ и показываетъ, какая часть самая важная. Сказаніе: *о свышеи мири и спасеніи душъ нашихъ помолимся*, — объясняетъ смыслъ сей эктеніи, такъ какъ некоторые до того были странны, что соединяли съ словами: *о свышеи мири*, значеніе міра ангельскаго и молились за Ангеловъ (256).

Не совсѣмъ правились темному благочестію и эти сочиненія Максима. Но особенно негодовало оно на Максима, когда обличалъ онъ пристрастіе его къ паружности. Съ яснымъ разумѣніемъ христіанского служенія писалъ онъ два обличенія тѣмъ, которые *жили нераскаянно въ грехахъ, а надѣялись спастись тѣмъ, что каждый день читали каноны и молитвы святымъ* (257) Тверскій Архіеп.

(256) Другія подобныя: а) *сказаніе о священной водѣ на утру Богородленія*, съ историческими свѣдѣніями о водосвященіяхъ, б) *сказаніе о вѣнцѣ Спасовѣ и Богородицы именіи*, и пр.

(257) *Сказаніе живущимъ во грѣхахъ неотступно, а каноны всякими и молитвами преподобныхъ молящимся по вся дни, чающимъ спасенія получить.* Другое сочиненіе: *Словеса аки отъ лица пресв. Богородицы къ лихомицемъ и сквернымъ и всякия злобы исполненнымъ, а каноны всякими различными пѣснами угожати чающимъ.*

Акакій, благочестивый и простодушный, построилъ великолѣпный храмъ; пр. Максимъ радовался усердію Пастыря и паствы. Но страшный пожаръ опустошилъ Тверь; и Акакій унылъ, Тверитяне—еще болѣе. Максимъ написалъ Тверитянамъ, что благочестіе ихъ гнило, хотя и построило великолѣпный храмъ, что Богъ бѣдствіемъ, постигшимъ ихъ, обличаетъ нечистоту сердецъ ихъ. Максимъ оглашенъ за то «акы хульникъ и лъстивъ.» Но его оправдалъ святитель *Ioасафъ* (258).

§ 29. СОСТОЯНИЕ БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ; М. ФОТИЙ; НОВАЯ ПРИЧИНА ОБРАЗОВАНИЮ СТРАННЫХЪ МИѢНИЙ; МАКСИМЪ, ИСПРАВЛЯЯ, ОБЛИЧАЕТЪ ПОРЧУ КНИГЪ.

Если въ толстыхъ сборникахъ житій и поученій найдены Максимомъ болгарскія басни (§ 27): то не лучшее могло встрѣчаться въ книгахъ собственно богослужебныхъ. И во время М. Кипріана уже замѣчена была порча книгъ; преемникъ его, святитель *Фотій*, употреблялъ особенные мѣры къ сохраненію правильнаго чина богослуженія въ храмахъ, и къ ограниченію порчи книгъ. Въ 1416 г. онъ писалъ во *Псковѣ посланіе* съ пристраннымъ наставлениемъ по разнымъ пунктамъ церковнаго устава и обличалъ отступленія отъ него. Въ 1419 г. онъ опять писалъ

(258) Максимъ написалъ и надпись для амвона, устроенного Акакіемъ. Потомъ писалъ: *какія ръчи рекль бы убо Содѣтелю всѣхъ епископъ тверскій Акакій, сожжену бывшу соборному храму — въ 1537 г.* За тѣмъ писалъ: *отвѣтъ въ кратцъ къ Св. Собору, о нихжес оклеветанъ бываю,—напеч.* въ *Мосвитининъ* 1842. ч. 6. 84—90.

туда-же посланіе по тому-же предмету. Въ 1430 г. новымъ посланіемъ обличалъ онъ тамъ явныя уклоненія отъ православнаго чина Таинствъ и считалъ нужнымъ, чтобы прислали къ нему способнаго священника, которому онъ преподалъ бы наставленія «о церковныхъ правилахъ, о пѣніи церковномъ и о св. службахъ» (259). Святителю Фотію, безъ сомнѣнія, еще болѣе, чѣмъ Кипріану, пришлось видѣть неисправности и разности въ славянскихъ книгахъ, такъ какъ при Кипріанѣ Сербъ могли войти въ Церковь Русскую сербскіе обычаи, такъ же какъ при предшественникахъ Кипріана—руssкіе.

Послѣ блаж. Фотія не было уже у насъ Митрополитовъ Грековъ, а книги умножались (260). И это было новою, самою сильною причиною образованія странныхъ мнѣній

(259) Первое и третье посланія изд. въ I. т. *Акт. Акт.* N. 22. 35. Второе остается въ синодальномъ Сборникѣ посланій пастырскихъ N. 562., и въ ркн. Румянцева муз. N. 252. (по опис. Востокова стр. 512). О немъ, какъ увидимъ ниже, говорилъ М. Макарій.

(260) Изъ XV в. и до насъ дошло довольно служебныхъ мнѣній. Въ ббл. Толстова мненія за октябрь 2, 317., декабрь 2, 319 — 321., февраль 2, 322., май 2, 10., июнь 1, 280. 2, 324., юль и августъ 2, 330. Въ Моск. Успенскомъ Соборѣ за январь, февраль, апрѣль, юнь, юль, ноябрь и декабрь. Въ Соловецкой Обители за юнь и декабрь N. 518. 519. У Румянцева за январь 1441 г. и сентябрь. N. 273. 274. Миней XVI в. еще болѣе. Впрочемъ и въ XVI в. не каждый храмъ, даже и не каждая Обитель имѣли ихъ. По описи 1551 г. Корельскому Николаевскому монастырю, построенному знаменитою

въ народѣ и чинъ церковномъ. Прежде Пастыри-Греки своимъ именемъ останавливали довѣrie къ той или другой разности чина, и она теряла силу въ народѣ. Но тогда какъ ни сами Пастыри, ни ихъ помощники не знали греческаго языка, эти разности оставались неприкословенными. Сперва онъ оставались въ рукописяхъ незамѣченныя церковнымъ начальствомъ; потомъ тамъ и здѣсь переходили въ употребленіе церковное. Въ томъ и другомъ положеніи сперва не смѣли одобрять ихъ, потому что видѣли несобразность ихъ съ общимъ, превнѣмъ чиномъ; но, чувствуя свою слабость, свое незнаніе чина греческаго, не смѣли и отвергать,—терпѣли ихъ, тѣмъ болѣе, что обрядъ не вѣра, смыслъ вѣры можетъ быть однимъ и тѣмъ-же при обрядѣ розномъ. А между тѣмъ своеволіе темнаго, суевѣрнаго смысла только этими странностями и питалось, не обращая вниманія ни на вѣру чистую, ни на обряды лучшіе; оно составляло сборники пѣсней и молитвъ, по

посадницею Мареою, показаны а) «книги старыя» (вѣроятно XV^{в.}): «Евангеліе и Апостоль, двѣ Псалтыри съ слѣдованіемъ, и одна безъ с.гѣданія, воскресные каноны на 8 гласовъ (собственно октоихъ Дамаскина?), октоихъ первого гласа, двѣ Общія Минеи, Трефологій, Служебникъ, Шестодневъ». Слѣд., служебныхъ Миней и даже Тріодей не было въ Обители до пгум. Ефрема, а на его имя дана грамата въ 1542 г. б) Книги, прибывшія при пгум. Ефремѣ и строителѣ Кипріанѣ: три Евангелія и Апостоль, Парамейникъ, Псалтырь, два октоиха 8 гласовъ, Тріодь постная и Тріодь цвѣтная, служебныя Минеи на 8 мѣсяцевъ, Ирмологій, Богородичники 8 гласовъ, три Часослова, два Служебника, общая Минея, Канонникъ, Уставъ, Требникъ». Слѣд. и тогда еще не доставало Миней на 4 мѣсяца. *Ист. Акт.* т. I.

чувству набожности, а чаще только по подражанию набожности, но безъ сознанія набожнаго; точно такъ-же вводило въ церковное употребленіе сочиненія, не имѣвшія значенія церковнаго и даже недостойныя его (261).

Такъ, ко времени темнаго Стоглава и мудраго Максима явилось довольно странностей, или, какъ говорили тогда-же разсудительные, явились болгарскія басни, и порча книгъ стала грузомъ книгъ. Надлежало бороться и страдать даже и тому, кто сталъ обличать самые нелѣпые произволы, самую нелѣпую порчу книгъ богослужебныхъ.

Въ слѣдъ за тѣмъ, какъ пр. Максимъ окончилъ переводъ толкованія книги Псалмовъ (§ 26), В. Князь и Митрополитъ упросили Максима пересмотрѣть и исправить Тріодъ. Максимъ принялъ за дѣло добroe съ душевнымъ усердiemъ; онъ пересматривалъ и Часословъ и Минею праздничную и Апостолъ. И что же нашелъ онъ? Порча книгъ до того возрасла, ошибки такъ были важны, что можно было думать, будто эти книги были въ рукахъ еретиковъ. Такъ Максимъ писалъ: «Я учу право мудрствовать о воплощемся Словѣ, т. е., не глаголати Его единаго точію человѣка, какъ въ вашихъ часословцахъ. . Также исповѣдаю всею душою Того же Богочеловѣка воскресшимъ изъ мертвыхъ, а не безконечною смертію умерша, какъ проповѣдуютъ его вездѣ ваши толковыя евангелия. Я учу, что Онь по Божеству не созданъ, а не

(261) У Востокова (Опис. муз. N. 438. 440). Тріодъ пис. ок. 1440 г., гдѣ помышлены Синаксары Калиста, столько известные по бѣдности содержанія. Впрочемъ здѣсь они написаны еще на концѣ Тріоди.

то, что *созданъ и сотворенъ*, какъ богохульствовалъ Арій, и какъ вездѣ проповѣдуютъ Его ваши *Тріоди*, а вы не думаете исправлять ихъ... Безначалъ Отецъ... А ваши *часословцы* проповѣдуютъ Его *собезматерна Сыну* (262). Я нашелъ въ 9-й пѣсни канона Вел. четвертка: воспѣваютъ Отца *не суща естествомъ несозданна*, — и не стерпѣль такой хулы; и исправилъ.» Въ 8-й пѣсни того же канона читали: *Христа единаго два Мене познайте*. Въ канонѣ на недѣлю юныи воскресшая плоть Христова называлась *неописуемою* (263).

Максимъ объяснялъ и причины такихъ грубыхъ грѣховъ. «Иные зависѣли, писаль онъ, отъ недостатка разумѣнія, или недосмотра, или забывчивости древнихъ, достойныхъ уваженія, переводчиковъ, иные же отъ грубаго невѣжества и иерадѣнія писцовъ». Относительно переводчиковъ Максимъ замѣчалъ еще, что не всегда имѣли они подъ рукою лучшіе списки, и потому вводили въ переводъ чтенія невѣрныя (264). Писцы прибавляли одинъ послѣ другаго ошибки къ ошибкамъ, а иногда вводили младенческое мудрованіе. Все это очень просто, очень естественно. Но не то же ли самое повторяютъ и нынѣ извѣстными людямъ? И однако-жъ продолжаютъ твердить: тѣкъ въ старыхъ

(262) Въ «исповѣданіи вѣры», писанномъ при Ц. Иванѣ Васильевичѣ, изд. въ Церк. Ист. *M. Платона*.

(263) Въ Отвѣтчательномъ Словѣ о исправленіи кѣнгъ, изд. въ Ист. *M. Платона*.

(264) Въ примѣръ тому Максимъ выставляетъ: переводчики вмѣсто *ψιλός* читали *ψηλός*, и перевели *высокій* вмѣсто *простой*. Вмѣсто *ἐκκλεῖσαι*, вытолкать, *отлучить*, читали *Ἐκκλησίας* и перевели *Церкви*; вмѣсто *οὐ γὰρ ἤδον*: *не пѣши*, — читали *οὐ γὰρ εἴδον*, *не видели* (У Платона стр. 528—333).

книгахъ! жить хотимъ по старому, т. е., съ старою привычкою къ дурному!

Между тѣми, которые со радостю смотрѣли на исправленіе книгъ пр. Максимомъ, первымъ былъ благочестивый Митр. *Варлаамъ*; Князь-иностр. *Вассіанъ* раздѣлялъ съ Максимомъ труды исправленія книгъ (265).

§ 30. обличеніе максимомъ и зиновиемъ произволовъ въ чтеніи символа вѣры; мудрованіе стоглава; происхожденіе разности въ чтеніи.

Изъ частныхъ произволовъ въ чинѣ богослуженія одинъ, и по предмету важный, обратилъ особенное вниманіе Максима; это произволъ въ чтеніи Символа,—о чёмъ писалъ онъ *Сказание*, яко подобаетъ извѣстно блести исполненіе православныхъ вѣры. Сказавъ, что Соборъ Вселенскій подвергаетъ анаемъ измѣняющихъ Символъ вѣры, Максимъ пишетъ: «Не говори, что не велика особенность въ мудрованіи, на которое отваживаются нынѣ. Анаемъ подвергаетъ она и васъ, которые говорите: изъ *Маріи*, а не *Маріи*; чаемъ, а не чаю; жизніи будущаи вѣки, а не будущаго вѣка.» Что это за мудрость? Изъ словъ самого Максима и ученика его Зиновія видно, что тогда, какъ Жидовствующіе указывали на слово Символа: чаю, какъ на выражение нетвердой увѣренности въ воскресеніи мертвыхъ,—мудрыя времена Стоглава положили читать въ Символѣ: чаемъ, думая усилить множествомъ лицъ твердость ожиданія, и онъ же съ такою же мыслю вносили грамматически безсмысленное чтеніе: жизніи будущаи вѣки. Максимъ

(265) Преніе М. Даніила съ Максимомъ, или «судный списокъ».

говорить имъ, что жизнь будущая не есть малость,—жизнь есть Самъ Господь Іисусъ. «Тотъ есть намъ жизнь и воскресеніе. Сей жизни безконечной—Іисуса Христа *жеду*, по значенію греческаго слова, а не *чаю*, твердою и несомигніною вѣрою уповаю получить, а не будущаи вѣки, по вашему младенческому *мудрованію*».

Другую перемѣну въ Символъ вѣры письменно обличалъ за Максима ученикъ Максима (266). Бл. Зиновій пишеть: «Захарія (крылошанинъ) спросилъ меня: въ Символъ вѣры иные говорять: *и въ Духа Св. Господа*, а другіе: *и въ Духа Св. истиннаго*. Есть ли въ семъ различіе?—Если кто говоритъ (отвѣчаль Зиновій) съ правою вѣрою и *иeliщемърно*: думаю, не много тутъ разности, хотя слова не одинаковы. Я видѣлъ правила древняго

(266) Соловецкіе раскольники пишуть: «въ книгѣ блаж. Максима Грека въ гл. 5 въ словѣ отвѣтномъ къ Николаю Латинянину: и въ Духа Св. Господа истиннаго и животворящаго. И паки въ той же книгѣ Максима Грека въ гл. 1-й». Чудное тупоуміе! Символъ ли вѣры предлагаетъ Максимъ? Сами же говорятъ, что 5 глава—Слово отвѣтное Николаю Латинянину. А что такое 1-я глава? Не сказали. Скажемъ за нихъ: 1-я глава, какую только они могли имѣть въ виду, есть «исповѣданіе вѣры» Максима. Итакъ опять Символъ ли вѣры общей? Да и если они решатся припять слова Максима за слова Символа; то недоумѣніе отуманитъ ихъ: какъ читать Символъ, слѣдя Максиму? Такъ ли, какъ въ 1 Словѣ Максима,—или такъ, какъ въ 5 Словѣ его? Истинно младенцы, только не во Христѣ! Напротивъ известно, что въ 1531 г. Максима допрашивали: «въ здѣшнихъ нашихъ книгахъ написано: и въ Духа Святаго истиннаго, и ты Максимъ истиннаго загадилъ для чего?.... Михаилъ сказалъ: говорилъ ему Максимъ, что у нихъ того въ греческихъ книгахъ нѣтъ, и онъ потому загадилъ».

письма, написанныя при Кн. Ярославѣ, сынѣ Владимира, и при Епископѣ Іоакимѣ, въ началѣ крещенія нашей страны. Тамъ въ изображеніи св. Вселенскаго Собора написано: *и въ Духа Св. Господа;* не написано: *и въ Духа Св. истинаго,* по написано: *Господа.*» Крылошане возражали, что Василій Великій въ словѣ о вѣрѣ не написалъ: и въ *Духа Св. Господа*, а написалъ: *истинаго Духа.* Зиновій отвѣчаетъ: для Македоніянъ не написалъ онъ: *Духа Св. Господа;* иначе они бросили бы книгу его; а онъ хотѣлъ, чтобы прочли ее, и другими словами научились, что Духъ есть Богъ». Наконецъ Зиновій говоритъ, что Отцы Соборовъ строго запретили прибавлять или убавлять что-нибудь въ Символѣ вѣры (267).

Стоглавъ пишетъ: «а въ нѣцкихъ: *и въ Духа Св. Господа истинаго;* ино то не гораздо: едино глаголати — или *Господа или истинаго.*»

Вотъ сколько разностей въ чтеніи одного Символа, даже одного члена о Духѣ Святомъ!

Откуда послѣдня?

Чтение: *и въ Духа Св. истинаго*, одолжено первоначальнымъ своимъ происхожденіемъ толкованию словъ подлинника: *To Πνεῦμα το ἀγίου, το Κύριου.* Въ греческомъ толковании Символа (вѣка XIV) писали, что членъ *το* предъ *Κύριου*, самою неправильностию сочиненія, указываетъ на особенность мысли, па то, что Духъ Св. не есть преходящее явленіе силы Божіей, а истинное, сущее бытіе, *Духъ истинный* (268). Самъ-то толкованіемъ, перевод-

(267) «Истинны показаніе», слово 45.

(268) См. у *Маттея* греческое толкование Символа, напечатанное съ Синодальной рукописи. *Matthaei Lectiones Mosquenses* Р. 2. р 53.

чиеть ли смѣлый, или писецъ съ младенческимъ смысломъ, замѣнилъ въ своемъ спискѣ Символа слово: *Господа*, словомъ: *истиннаго*. Толкованіе недальновидное (членъ *то*, поставленный и передъ *Ку_ρион* и передъ *ζωοποιον* и передъ прочими описаниями Св. Духа, показываетъ только то, что рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же Лицѣ—о Св. Духѣ), а смѣлость и вовсе преступная; потому что прямо запрещена Вселенскимъ Соборомъ, да и много уже падѣлала бѣдъ для Церкви, отдѣливъ Западъ отъ Востока. По чтеніе взошло въ славянскую рукопись, какъ входили другіе произволы; а незнаніе списывало произволъ безотчетно. Къ славѣ Русской Церкви, несомнѣнныя памятники доказываютъ намъ, что этотъ произволъ не принадлежитъ древней Русской Церкви; онъ перешелъ въ Россію съ чужими рукописями, съ рукописями сербскими.

Въ Русской Церкви сей произволъ недальновидности послужилъ къ тому, что злонамѣренные коварно пользовались имъ къ омраченію чистой вѣры въ сердцахъ простыхъ. Такъ даютъ видѣть слова Зиновія и слушателей Косаго. Скромный Зиновій, говоря крылощанамъ: «если кто говоритъ съ правою вѣрою и не лицемѣрно (неточное чтеніе члена)», даетъ понять, что были и такие, которые говорили лицемѣрно, не съ правдою вѣрою. А сами слушатели Косаго довольно смѣло выставляютъ свое сомнѣніе не столько въ вѣрности чтенія члена, сколько въ вѣрности мысли о Духѣ Господѣ. Такимъ образомъ еретики, обманывая простоту, довели ее до твердаго убѣженія, что членъ Символа о Св. Духѣ должно читать не иначе, какъ: *и въ Духа Св. истиннаго*.

Отсель само собою становится понятнымъ происхожденіе другаго чтенія, котораго не одобрялъ даже темный Стоглавъ. Младенческая мудрость, тревожимая выходками

тайныхъ враговъ вѣры, положила утвердить православіе соединеніемъ двухъ чтеній: общаго—вѣрнаго, и рѣдкаго—произвольнаго. Думали: если будемъ читать: *и въ Духа Св. Господа истиннаго*: то какъ это твердо? И это было не ранѣе, какъ около 1545 г.! Писатель Стоглава видѣлъ, что это уже слишкомъ новая новость. И потому-то говорилъ: «иначе то не гораздо». А поздняя простота до сего считаетъ это за мудрость глубокой старины.

Примѣръ 1. Памятниками того, что въ древней Русской Церкви читали Символъ согласно съ точнымъ текстомъ подлинника: *и въ Духа Св. Господа*, служатъ, кроме видѣннаго бл. Зиновіемъ Номоканона Ярославова, Изборникъ Святослава, почти современникъ Кормчай Ярославовой, *Міротворный Кругъ* Геннадія, облаичителя Жидовствующихъ, указываемыя П. Іоакимомъ три рукописи: келейная Псалтырь пр. Зосимы Соловецкаго (+ 1478), и два Требника—одинъ афонскій, другой переведенный въ Россіи въ 1481 г.; а кроме того Соловецкая Кормчая (*Соловецк. Б-ки* N 476), писанная въ 1419 г. И М. Макарій писалъ не то, что записано въ Стоглавѣ; въ Соловецкомъ Требнику его (N 1085.) написано: «*и въ Духа Св. Господа животворящаго*. Здесь же толкованіе: «не токмо глаголо: есть Духъ, но вѣрю въ Онь, яко въ Свята, яко въ Господа, яко въ животворящаго, понеже животъ даетъ инѣмъ, и животъ есть Самъ». Точно также написанъ членъ о Св. Духѣ и въ келейной книгѣ М. Макарія—въ сочиненіи Григорія Солунскаго, о чёмъ писалъ П. Іоакимъ.

Примѣръ 2. Мы сказали, что чтеніе: *и въ Духа Святаго истиннаго*, не принадлежа древней Русской Церкви, перешло въ наши рукописи изъ сербскихъ рукописей. И указываемъ на келейную Псалтырь М. Кипріана, гдѣ въ Часословѣ читается членъ Символа о Св. Духѣ такъ: *и въ Духа Св. истиннаго*.

§ 34. СТРАДАНИЯ МАКСИМА ИСПРАВИТЕЛЯ КНИГЪ; ЕГО
ЗАЩИЩЕНИЕ ДѢЛУ ИСПРАВЛЕНИЯ КНИГЪ.

Мракъ не любить свѣта. Пр. *Максимъ*, свѣтильникъ вѣры чистой, обличитель невѣжества, менѣе семи лѣтъ пользовался благосклонностью В. Князя (269). Невѣжество скоро начало негодовать на Максима, сперва тайно, потомъ открыто. Не доставало случая, когда бы могло оно пасть гибелью своимъ на Максима. Въ 1524 г. случай открылся. Пр. Максимъ не захотѣлъ одобрить преступнаго дѣла въ самомъ В. Кн. Василии,—развода съ женою вѣрною и брака съ другою. В. Князь не могъ снести того. И тѣ, которые давно ждали случая къ суду па Максима, поспѣшили воспользоваться этимъ случаемъ. Его стали судить именно за исправление книгъ. « Онъ, говорили, отмѣняетъ слова по своему произволу, исправляетъ по своему разуму, безъ согласія и воли В. Князя »: послѣднее говорилось, чтобы еще болѣе вооружить В. Князя противъ Максима, котораго онъ дотолѣ отличалъ уваженіемъ. По волѣ М. *Даниила*, давно негодовавшаго на Максима (§ 26), въ 1525 г. говорили эти обвиненія на Соборѣ чудовскій архим. *Иона* и коломенскій епископъ *Vassianъ Топорковъ*. Максима обвинили и за переводъ толкованія на Псалтирь, тогда какъ сами не знали греческой буквы; обвинили и за то, что въ его *Triodi* сказано было о сѣденіи Сына со Отцемъ: *спѣльѣ еси, спѣльѣ*, и что воскресшая плоть Христова названа *описуемою*. Преподобный искренно при-

(269) Подробное извѣстіе о пр. Максимѣ см. въ *Москвитинѣ* 1842 ч. 6. стр. 45—96.

зналъ за ошибку поправку: *спдль еси*, но бесполезно въ извиненіе представлялъ тогдашнее свое незнаніе русскаго языка (270). Напрасно доказывалъ, что воскресшая плоть дѣйствительно описуема. Его не понимали и не хотѣли понять. Ему оставалось просить о милости, и онъ просилъ прощенія со слезами, и ради Господа. Но и это было напрасно. Его осудили, какъ *еретика, богоодухновенныя книги растлывающа*, отлучили отъ причастія св. Таинъ, даже запретили хдитъ въ церковь. Въ волоколамской тюрьмницѣ, куда бросили его, отъ дыма и сырости, отъ голода и оковъ, по временамъ доходилъ онъ до омертвѣнія. Но здѣсь же явившися ему Ангелъ сказалъ: «терпи, добрый старецъ! сими муками избавиша вѣчныхъ мукъ». Спустя 6 лѣтъ (въ 1531 г.), протодьякъ *Иванъ Чушка* и иѣсколько другихъ снова обвинили Максима на Соборѣ, что онъ русскія книги хулитъ и отвергаетъ. Какъ ни старались тогда закрыть свою неправду предъ Максимомъ обвиненіями и въ еретичествѣ и въ преступленіяхъ граж-

(270) Такъ пишетъ пр. Максимъ въ своемъ « исповѣданіи вѣры » (Ист. М. Платона стр. 300 и сл.). Враги воспользовались тѣмъ, что Грекъ, не ознакомившися съ тонкостями славянскаго языка, никакъ не могъ понять разности между *спде* и *спдль еси*, и настаивали, что тамъ и здѣсь то-же прошедшее время. Изъ этого недоразумѣнія грамматическаго составили такое догматическое ученіе Максима: «Максимъ инохъ Святогорецъ говорилъ и писалъ о Христѣ, яко съденіе Христово одесную Отца мимошедшее и минувшее ». Въ такомъ видѣ записали, и еще не разъ, судебный отвѣтъ Максима. Исповѣданіе Максима говоритьъ, что онъ понялъ, наконецъ, свое недоразумѣніе: но этого уже не ходили записать.

дацкихъ (274): Максимъ отправленъ былъ въ тверской Отрочь монастырь безъ прежніго запрещенія читать и писать книги. Здѣсь добродушный тверскій Епископъ Акакій утѣшилъ Максима своею любовью, тогда какъ запрещеніе ходить въ храмъ и пріобщаться св. Таинъ по прежнему тяготѣло надъ Максимомъ. Получивъ дозволеніе имѣть книги и писать, исповѣдникъ продолжалъ говорить правду о своемъ времени и, по низверженіи Даниила (въ 1539 г.), писалъ публичныя оправданія дѣлу исправленія книгъ. Святитель Іоасафъ душевно уважалъ невиннаго узника; но ему надобно было бороться съ страстями певѣжества, чтобы сдѣлать что нибудь для страдальца: *узы твоя цѣлусемъ, яко единаго отъ святыхъ, пособити же тебѣ не можемъ*, писалъ Святитель. Однако святый Іоасафъ успѣлъ утѣшить Максима дозволеніемъ пріобщаться св. Таинъ. Въ 1551 г. Максима, изнуреннаго страданіями, близкаго къ гробу, переселили въ Обитель пр. Сергія, где принялъ онъ былъ съ честію и гдѣ, сподобленный дара прозрѣнія, скончался въ 1556 г. Такъ цѣлымъ 30 лѣтъ страдалъ преподобный!

Св. Максимъ и на словахъ и на бумагѣ много разъ оправдывалъ исправленіе книгъ. На обвиненіе, будто отвергаетъ онъ все русскія книги, отвѣчалъ онъ, что «здѣсь на Руси книги не прѣмы; а иные книги переводчики перенортили, ино ихъ надобно переводити» (272). На него,

(271) Преніе М. Даниила съ Максимомъ грекомъ въ Чм. Общ. Ист. 1847. N 7.

(272) «Судный списокъ» по дѣлу о Максимѣ. Максимъ писалъ въ защиту исправленія книги: а) *Исповѣданіе православныхъ вѣры, начеч. въ 2 ч Исторіи М. Платона*, стр. 289 — 306; б)

точно такъ же, какъ въ послѣдствіи на святѣйшаго Патр. Никона, кричали жалобу: *вѣлю, о человѣче, досаду тѣмъ дѣломъ* (исправлѣніемъ книгъ) *прилагаеши прославшимъ въ началѣ земли чудотворцемъ: они бо сицевыми книгами благоугодиша Богови.* И вотъ отвѣтъ мужа благодатнаго темнымъ ревнителемъ старины: « *Овому, писаль преподобный, дается Духомъ слово премудрости, овому же слово разума въ томъ же Дусъ: иному же дарованіе исцѣленій, иному же роди языковъ, а иному сказаніе языковъ.* Отъ сихъ убо явлено, яко не всякому вся вкупъ духовная дарованія даются... яко святіи русстіи чудотворцы, по дарованію, данному имъ свыше, возсіяша въ благовѣрной земли русской, и богоносніи Отцы быша и суть, — и азъ исповѣдую и покланяюся имъ. По пиже роди языковъ, ни сказаніе ихъ пріяша свыше. Сего ради не достоитъ дивитися, аще утаїся ихъ, таковыхъ сущихъ, исправленіе, еже нынѣ исправленныхъ мною вещей ». За тѣмъ показывается, какъ иноплеменникъ Іооръ вразумилъ самого Моисея въ нуждѣ избрать помощниковъ — судей; какъ Макарій В. вразумленъ былъ огрокомъ — пастихомъ относительно пищи; какъ пресвитеръ, зревшій сослужавшаго ему Ангела, вразумленъ былъ не Ангеломъ, а простымъ діакономъ — не употреблять въ службѣ словъ Северовой ереси. « *И бывшимъ во времена гоненій святѣйшимъ*

Посланіе къ М. Даніилу, изд. въ Жур. Мин. Нар. Просв. 1834; в) Словцо отвѣтчательно о книжномъ исправленіи, изд. во 2 части Ист. М. Платона, стр. 327 — 339; г) Слово отвѣтчательное о исправлениіи книгъ, тамъ же, стр. 306 — 326; д) Отвѣтъ Собору ок. 1539 г. и посланіе М. Іоасафу въ 1541 г. То и другое напеч. въ Москвитиніи 1842.

архієреемъ и мученикомъ, ни единъ попось или досажденіе прибысть отъ бывшихъ послѣ ихъ различныхъ исправленій Св. Писанія В. Завѣта Симмахомъ, Феодотіономъ, Акилою и Лукіаномъ пресвитеромъ антіохійскимъ, кое-муждо исправляющу презрѣнное прежде его бывшимъ переводчикомъ ».

Такъ разсуждалъ великий мужъ Церкви Греческой и Русской !

§ 32. ИСПРАВЛЕНИЕ КНИГЪ ПОСЛѢ МАКСИМА.

а) СБОРНИКИ *Макарія*.

Хотя пр. Максимъ тяжко страдалъ за св. труды свои; хотя люди темные не преставали соединять съ его имениемъ мысли о грѣховности исправления старины: по обличенія и защищенія его не оставались безплоднымъ съмнѣніемъ въ лучшихъ сердцахъ; они заставляли сознаваться, что сборники и книги церковныя дѣйствительно худы, и что худое поправлять не есть дѣло худое, а потому надобно дѣлать что иибудь для улучшения книгъ.

На первый разъ твердо увѣрились, что надобно выбрать изъ кучи книгъ *сборники лучшаго*. Того по крайней мѣрѣ усердно желали, и желали хорошаго. Но выполнилось ли желаніе? Архиеп. *Макарій* еще въ Новгородѣ (1526—1546) по сей мысли составилъ три огромные сборники.

а) Въ 1527 г. написана *Великая книга правила келійнаго и путьнаго*—полный уставъ и обиходникъ того времени; Иноческаго Требника не видно по рукописямъ южныхъ Славянъ: по вышешему составу онъ—дѣло Макарія (273).

(273) Вѣ. Мюнхенской Б-кѣ *Иноческій Требникъ XVI в.*, по русскому по письму (Ж. М. Нар. Просв. 1844, Маѣ, стр. 80).

б) *Великая книга Мишелъ* четьи въ 12 самыхъ толстыхъ книгахъ, писанныхъ на большихъ листахъ; по словамъ самого Макарія, надъ составленіемъ ихъ проведены цѣлые 12 лѣтъ, издержки на бумагу и писцевъ трачены щедрою рукою. Принявъ въ основаніе своему собранію Пролога, Макарій прибавлялъ къ тому не только полныя жизнеописанія Святыхъ Восточной Церкви, какія только могъ найти, не только Слова еа праздники и дни Святыхъ, но помѣстилъ въ своихъ Мишелахъ нѣсколько Патериковъ, помѣстилъ цѣлую книги нѣкоторыхъ св. Отцевъ и учителей древнихъ; напр., въ февралѣ написаны сочиненія Симеона новаго Богослова, Петра Дамаскина, Григорія Синайта; въ декабрѣ — «Изложеніе вѣры и Діалектика» Дамаскина, его же «Объ осми частяхъ рѣчи» съ славянскими примѣрами; также толкованія на кн. Прор. Наума, Аввакума, Софонія, Даниила; въ сентябрѣ — Маргаритъ, Евангеліе и Апокалипсисъ Іоанна съ толкованіемъ и пр.; въ августѣ — три разныя толкованія на Псалтирь. Это цѣлая библіотека книгъ; мало трехъ лѣтъ, чтобы прочесть ее.

в) *Книги, глаголемыя Корніаломъ*, рекиє правило закону (?), греческимъ языкомъ номосъ, — греческій Номоканонъ, къ которому прибавлены не только правила Святителей и Князей Русскихъ, не только постановленія позднихъ греческихъ Пастырей и Царей, но весьма много такого, что только могло казаться правомъ церковнымъ; напр., повѣствованія Дороѳея Тирскаго о двѣнадцати Апостолахъ, Епифанія Кипрскаго о Пророкахъ, Абтолисецъ П. Никифора, даже выписки изъ книги *Еноха праведнаго* (274).

(274) Первый Сборникъ въ Биб. р. Толстова по опис. 1, 134. 135. Два другихъ въ Б-кѣ Московск. Успенскаго Собора,

Не лъзя не отдать чести благочестивому трудолюбію Макарія. Онъ говорить о своихъ Мисеяхъ: «многи труды и подвиги подъяхъ отъ исправленія иностранныхъ и давныхъ пословицъ, преводя на русскую рѣчь,— иное же и до днесъ въ нихъ не исправлено пребыть». Онъ не только собиралъ, но и исправлялъ древность. По его же сознанію, исправленіе его простидалось не на многое — на одни выраженія иностранныя и устарѣвшія, и даже въ семъ отношеніи исправленіе не кончено. Признаніе и трудъ достойные уваженія! Что при этомъ не обошлось безъ ошибокъ письма, само собой понятно (275). А что сказать о содержаніи сборниковъ? Нѣтъ сомнѣнія, что въ нихъ много превосходнаго. Но и самъ Макарій сознавался, что, «можетъ быть, на ряду съ св. книгами помѣщено и ложное, неодобрепое Отцами», почему молилъ Господа о прощеніи ему ошибокъ (276). Примѣръ явной ошибки — книга Еноха. Нѣкоторыя сочиненія написаны вдвойнѣ. (277).

по опис. Снегирева стр. 44—48. Оглавленіе Миней, составленное инокомъ Евѳимиемъ, издано Ундольскимъ, въ Чтен. Общ. Ист. 1847, N 4.

(275) Напр. въ житії Панція 19 іюня о Пр. Іезскіильтъ, явившемся Панцію: «и скверными мысльми подвигаще того умъ на вожделеніе обещанныхъ благъ». Надлежало написать «сокровенными».

(276) «А и гдѣ буде погрѣшиль отъ своего неразумія, отъ тѣхъ странскихъ древнихъ пословицъ; или будетъ гдѣ посредв тѣхъ святыхъ книгъ написано ложное и отреченое слово св. Отцы, а мы того не возможохомъ исправити и отставити, и о томъ отъ Господа Бога прошу прощенія».

(277) На пр. сочиненія пр. Іосифа противъ Новгород. еретиковъ помѣщены подъ 9 сент., и опъ же подъ 31 іюля; слова Гри-

Не мало было опытовъ подобнаго рода , которые всѣ говорили объ одномъ: надобно исправить книги (278).

§ 33. б) соборъ 1551 г.; типографія.

Соборъ 1551 г. подъ предсѣдательствомъ М. Макарія горько жаловался на неисправность книгъ церковныхъ, и вмѣнилъ въ обязанность протопопамъ и благочиннымъ (поповскимъ старостамъ) исправлять церковныя книги по хорошимъ спискамъ, и книги не пересмотрѣнныхъ не выпускать въ употребленіе (279).

Скоро увидѣли, что это мало могло помочь горю. Когда въ Москвѣ стали покупать на площадахъ и пересматривать книги для новыхъ церквей: между ними «мали обрѣтошася погребніи, прочіи же растильни отъ преписующихъ, не наученыхъ сущихъ и не искусствныхъ въ разумѣ, ово же и неисправлениемъ пишущихъ», т. е., порча до того возрасла, что оставалось большую часть книгъ бросить въ огонь (280).

горя Семивлаха подъ 31 юля, и по частамъ подъ разными числами.

(278) Четь-Минеи Чудова монастыря, писанныя 1600 г., уже разнятся отъ Минеи Макаріевыхъ (*Снегирева Памятники* 147). Сборникъ М. Іоасафа: «Писаль съ разныхъ списковъ, тища обрѣсти правый. И обрѣтохъ въ спискахъ онѣхъ многа неисправлена. И елика возможна моему худому разуму, сіѧ исправляхъ, да имущіи разумъ больше насъ, тіи исправятъ». *Истор. Опис. Сергіевской Лавры* 139. 140. (М. 1842).

(279) *Стоглава* гл. 27. 28.

(280) *Послѣсловіе первоначатнаго Апостола* 1564. М.

Тогда-то рѣшились воспользоваться тѣмъ средствомъ противъ заразы книжной, которымъ такъ давно пользовались въ Европѣ и даже въ южной нашей митрополіи (§ 12), — рѣшились печатать книги. Нужду въ томъ чувствовали и прежде Собора 1551 г. (281). Царь Иоаннъ Грозный въ 1550 г. просилъ Датскаго короля прислать въ Москву книгопечатниковъ, и въ 1552 г. присланъ былъ королемъ типографъ Гансъ (Иоаннъ Миссингеймъ, Бокбиндеръ т. е. переплетчикъ книгъ). Впрочемъ, въ Москвѣ нашлись русскіе, знающіе типографское лѣло. Диаконъ Иоаннъ Федоровъ и Петръ Тимофеевъ припали на себя (съ 1553 г.) приготовить все нужное для типографіи. Въ Новгородѣ сыскался (1556 г.) рѣзчикъ буквъ Василий Никифоровъ. Первые опыты печати, какъ и во всемъ, были неудачны: «малыми пѣкими и неискусными начертаньями печатоваху». Потому не прежде, какъ уже въ 1564 г., при М. Аѳанасіѣ, напечатана была первая книга — Апостолъ (282).

(281) Вероятно, еще В. К. Василю Максиму грекъ подавалъ мысль о заведении типографіи въ Москвѣ: не даромъ же хвалился онъ Венецианскаго типографа Альда Мануччи.

(282) Послѣ словіе Апостола: «Начаша изъискывать мастерства печатныхъ книгъ въ лѣто 61 осьмыя тысячи.... Царь повелъ устроити домъ отъ своея царскія казны, идѣже печатному дѣлу строитися, и нещадно даяше отъ своихъ царскихъ сокровищъ тѣлателемъ Николаю Чудотворца Гостунскаго дьякону Ивану Феодорову, да Петру Тимофееву Мстиславцу, на составленіе печатному дѣлу» и пр. О Гансѣ см. въ *Историч. Сборн.* (т. 4. М. 1840) статью Снегирева. Сочинитель сказація о *внебожденіи книгъ* (Опис. книгъ Царскаго М. 1836 г.) говоритъ: «глаголють, яко отъ самъхъ Фрагъ то ученис пріяста

На первый разъ много значило и то, что напечатаннымъ Апостоломъ положили границу ошибкамъ и своею писцовъ въ отношеніи къ этой книгѣ. И при изданіи Апостола ничего больше и не имѣли въ виду; такъ говорить само послѣдовіе его (283). Греческимъ же текстомъ не повѣрили славянскаго: въ этомъ каждый можетъ увѣриться при самомъ бѣгломъ сличеніи послѣдняго съ первымъ. Да и едва ли кто изъ участвовавшихъ въ изданіи зналъ греческій языкъ: издатели называютъ текстъ Нового Завѣтъ текстомъ 70 Толковниковъ; это явная улика въ невѣжествѣ! Буквы и бумага Апостола прекрасныя, но право-письцѣ — худое. Не льзя сказать и того, чтобы славянскій списокъ, съ котораго печатали, былъ лучшій изъ современныхъ, хотя они и все тогда были болѣе или менѣе испорчены (284).

(Иванъ Федоровъ и Мстиславецъ); повѣствуется отъ иѣкихъ, яко прежде ихъ иѣцы, или будеъ и они сами, малыми иѣками и неприсущими начертаніи печатоваху книги, послѣди же совершеніи». О Гансѣ Король писалъ: «удостой его, какъ можно скорѣе, отпуска и благосклоннаго отвѣта». И просьба конечно была исполнена. Въ 1556 г. отысканъ былъ въ Новгородѣ рѣзчикъ буквъ *Васюкъ Никифоровъ* мастеромъ печатныхъ книгъ *Марушею Небѣдѣвымъ* (Дополн. къ *Ист. Акт.* Т. 1, 148).

(283) Послѣдовіе: «повелъ (Царь) составити — въ Москвѣ штанбу, сирѣчь двою печатныхъ книгъ, ко очищенію и ко исправленію ненаученыхъ и неискусныхъ въ разумѣ кни-
гописцевъ».

(284) По списку Апостола XVI вѣка, хранящемуся въ Биб-кв Мос. Дух. Акад. читаемъ Ioan. 2. ст. 16. по отъ мира есть, ст. 17. и миръ преходитъ. А въ исчагномъ допущена при-

Люди темные скоро возстали противъ благонамѣреніаго дѣла,—печатанія книгъ, и не потому, что будто видѣли дѣйствительные недостатки его; нѣтъ,—они возстали по своимъ страстиамъ, — въ числѣ такихъ людей изъ первыхъ были тѣ, которые кормились списываніемъ книгъ. Обманываемые своими страстями, и всего болѣе невѣжествомъ, они стали искать ересь въ типографахъ. А возбудить противъ нихъ подозрѣніе тогда было не трудно, такъ какъ въ это самое время происходили строгіе розыски по ереси Башкина. Стоило только сказать, что типографы въ сношениі съ такимъ-то подозрительнымъ лицомъ, и имъ не избыть бѣлы. Невѣжество и злоба не замедлили огласить ихъ еретиками. Діаконъ *Іоаннъ* и *Тимофеевъ*, напечатавъ въ 1565 г. *Часовникъ*, вынуждены были бѣжать изъ Москвы за границу. Народъ, при слухѣ о ереси, о дѣлѣ еретическомъ, взъ волновался, и самый домъ типографскій былъ сожженъ. Однако Царь велѣлъ возобновить дѣло: въ 1568 г. напечатана ученикомъ изгнаниковъ *Андроникомъ Невѣжесою Псалтырь* въ Москвѣ, а въ 1578 г. она же — въ Александровской слободѣ. Псалтырь издавали такъ же какъ Апостолъ, т. е., не заглядывая въ подлинникъ (285).

бавка: *сей, сего.* По ркн. ст. 8. и *свѣтѣ истинныи се* (*ηδη*) *сіяетъ.* А въ печатномъ: *сей* сіяеть.

(285) Послѣ словіе Апостола, изд. въ Львовѣ 1573 г., гдѣ діаконъ *Іоаннъ* говоритъ: «Не туне начахъ повѣдати вамъ, но презъльнаго ради озлобленія—отъ многихъ начальникъ и священноначальникъ и учитель, которые на насъ зависти ради многія ереси умыслили, хотячи благое въ зло претворити.... *ниже* граматическія хитрости навыклише, ниже духовнаго разума

§ 34. ЧАСТНЫЕ ПРОИЗВОЛЫ НЕВЪДѢНІЯ:
а) хожденіе по солицу.

Ничего нѣтъ удивительнаго, что къ концу XVI вѣка образовалось въ Россіи много частныхъ, произвольныхъ обрядовъ. Частію недальновидное благочестіе, частію же произволъ невѣжества чего не освящали въ св. Церкви— и въ Россіи и въ другихъ мѣстахъ? Предметы, на которые хотимъ мы указать, сами по себѣ менѣе важны, чѣмъ многое другое, такъ что могли бы и не занимать собою. Но печальную важность сообщила имъ печальная исторія русского раскола; почему, волею и неволею, надобно говорить и о предметахъ неважныхъ.

Когда въ 1479 г. освященъ былъ въ Москвѣ соборный храмъ Успенія Богоматери М. Геронтіемъ: нѣкоторые «прелестники» стали ставить въ вину Митрополиту предъ В. Княземъ, что при освященіи храма ходили со крестами

исполнени бывше, но туне и всуе слово зло пронесоша». Диаконъ и Тимофеевъ напечатали много книгъ на югъ; Библія Острожская издана первымъ (выше пр. 110 и слѣд.). Объ участіи моск. типографскаго дома Флетчеръ у Карамз. 9. пр. 91., *Москвитянина* (1844 сентября стр. 256.) извѣщаєгъ, что отыскиваются слѣды Евангелия, напечатанаго въ Москвѣ при Ц. Ioаннѣ. У Сахарова (Обозр. Библіографіи, N. 46. 63.) указаніе на Московское Евангелие въ Тишинскомъ изданіи Евангелия. Часовникъ у Строева въ Опис. стар. книгъ М. 1841 стр. 243. Изъ описи книгъ Кирилов. мон. видно, что знаменитый Сильвестръ пользовался греческою исалтырю (Ундолльскаго опись книгамъ степенныхъ монастырей, N 732). По въ 1568 г. Сильвестра уже не было въ Москвѣ.

не по солнцу». Князь, озабоченный неудачами прежней постройки храма, изъявилъ сильный гневъ Митрополиту, и говорилъ, «яко сего ради гневъ Божій приходитъ». Митрополитъ въ свое оправдание говорилъ, что діаконъ, кадя въ олтарѣ св. трапезу, ходить не по солнцу. На сторонѣ Митрополита были почти всѣ архимандриты и игумены Москвы. А на сторонѣ В. Князя были Ростовскій Архиеп. *Vassianus* и Чудовскій архимандритъ *Геннадий*,— люди въ другихъ отношеніяхъ столько разсудительные. Послѣдніе выставляли какой-то обычай (чай?—не видно), но никакого письменного свидѣтельства; они только говорили, что пасхальнымъ обхожденіемъ около храма знаменуется восстаніе Христа—истинаго солнца (286). Много спорили, но единогласнаго рѣшенія не было. В. Князь оставался недовольнымъ на Митрополита, такъ что нѣсколько новыхъ храмовъ оставались цѣлый годъ безъ освященія. Геронтій, чтобы успокоить другихъ, рѣшился оставить митрополію, и (въ 1481 г.) удалился въ Симо-

(286) *Соф. Вр.* 2, 202. 224. «Свидѣтельства (письменного) никоего не приношау, но глаголаху: солнце праведное Христосъ на ада наступи и смерть связа и дуни свободи, и того ради, рече, исходятъ на Пасху, то же прообразуютъ на утреніи». Что при этомъ имѣли въ виду и какой-то обычай, это видно изъ другаго случая. Въ 1667 г., въ Вел. субботу, въ ходу съ плащаницею, вокругъ церкви пошли было по обычаю противъ солнца. Но Діонисій, архимандритъ Никольскаго монастыря, остановилъ, и на тотъ разъ перекричали другихъ. Положимъ, что для хожденія въ самый день Пасхи это и прілично, какъ выражение восхожденія великаго Солнца—Христа. Но какъ это идеть къ другимъ днямъ? Шумѣть же изъ того—еще меныше прілично.

нову Обитель. В. Князь спохъ началь доискиваться решенія, и снова па сторонѣ Митрополита было большинство голосовъ. Споры были жаркіе, но «не обрѣтоша истины», говорить лѣтопись. «Истина видима, заключаетъ святитель Платонъ, что въ семъ никакой важности не заключается» (287). В. Князь, наконецъ, самъ просилъ Геронтия возвратиться на каѳедру, предоставивъ ему действовать по усмотрѣнію пастырскому.

Примѣч. 1. Извѣстно, что въ первыхъ печатныхъ Требникахъ московскихъ хожденіе «по-солонъ» назначалось только при совершенніи брака. Но въ Соловецкомъ Требнику М. Маркария (N. 1085.) и того иѣтъ. А въ Служебнику, писанномъ въ 7040 (1532) въ Аѳонскомъ монастырѣ, въ чинѣ освященія церкви, написано: «Подобаетъ и се вѣсти, яко, егда обходять церковь муросающе трижды, да не идутъ онако (на выворотъ, па отмашку, съ поворотомъ на право, т. е., на Сѣверъ), якожъ Латине еретики: но сице подобаетъ, якожъ Св. дары, одесно ся ити».

Примѣч. 2. Если бы стали мы пересматривать всѣ особенные обряды XVI в., то пришлось бы написать огромную книгу. Замѣтимъ некоторые. По Волоколамскому уставу, писанному игум. Евѳимиемъ (1575—1589), показано: а) совершать крестные ходы аа) въ день Благовѣщенія, бб) въ день Срѣтенія (обыкновеніе древнєе, но болѣе западное, чѣмъ восточное). б) Въ Всѣ. субботу предъ Часами игуменъ совершаетъ Елеосвященіе дія себя и всей братіи (обыкновеніе поздней Греціи, но не сообразное съ сущностю Таинства и начавшееся, вѣроятно, со времени черной смерти). в) Въ день Рождества Христова, и 25 марта раздавались свѣчи за службою и братіи и мірянамъ. Ц. Іоаннъ Грозный поставилъ во вниманіе

Собору, что освящаютъ воду не однимъ крестомъ, а иконаами и крестами (7 вопр. изъ вторыхъ вопросовъ). Не прежде какъ съ XVI в. сталъ известенъ въ Москве особенный обрядъ *ваій*: изъ Успенского храма выносили и везли на саняхъ большое дерево, обвязанное плодами; мальчики въ бывшихъ одеждахъ шли вблизи его съ свѣчами; за тѣмъ следовало духовенство, и Митрополитъ на осль или бѣломъ конѣ, благословлявшій народъ. По сценическому характеру обрядъ сей принадлежитъ Западу, и въ Россію перешелъ изъ Іерусалима, гдѣ ввели его Латиняне (*Акт. Эксп. З. №. 223.*). — Въ образецъ того, до какой степени невѣжество искажало значеніе свящ. обрядовъ и вещей, выставляемъ одинъ примѣръ. Стоглавъ, запрещая вносить брашна и питье въ два отдѣленія олтаря — въ предложеніе и тайцодѣйственное, о третьемъ отдѣленіи выписываетъ слѣд. слова изъ какого-то сочиненія: «другой поль олтаря (т. е. *блакочиннаго*) кутейникъ зовется, и въ него вносится о здравіи коливо и канонъ и прочее брашно и на самое Воскресеніе Христово пасхи, сыры и яйца.... малые панихиды поютъ и приносятъ кутью и канонъ и прочее, еже церковникомъ на потребу». Вотъ значеніе той части олтаря, въ которой по древнему правилу должны находиться только свящ. сосуды и ризы!

Примѣч. 3. Ко времени Стоглавника относится между прочимъ измѣненіе и расширение крюковаго пѣнія, иначе, образованіе того крюковаго пѣнія, которое такъ нравится мнимымъ нашимъ старообрядцамъ. 1. Извѣстны творцы этой новости: а) Главною школою искаженія древности была Александровская слобода, столько извѣстная по злодѣйствамъ и лицемѣрно-набожнымъ дѣламъ Грознаго Царя. Здѣсь, вмѣстѣ съ Царемъ, занимались этимъ дѣломъ *Иванъ Носъ* и священникъ Феодоръ, прозваніемъ Христіанинъ. «*Иванъ Носъ* проспѣлъ и изяснилъ Тріоди (постную и пасхальную), также Святыми стихири и славники. Да тотъ же

Періодъ. III.

Иванъ роспѣль крестобогородичны и богоческы ми-
нейныя». Феодоръ попъ бытъ «гораздъ знаменному пѣ-
нію, и мнози отъ него научишася, и знамя его и до днесь
славно». б) Новгородецъ, Стефанъ Голышъ, «ходилъ по
градамъ и училъ Усольскую страну»; онъ обучилъ у Стро-
гановыхъ своему мастерству Ивана, по прозвищу Лукош-
ку, въ монашествѣ Исаю. Степанъ Голышъ «много зна-
мениаго пѣнія роспѣль». Ученикъ его Лукошко «всеми го-
зданіи знаменитъ и наполнилъ». в) Учителемъ Но-
са, Голыни и Христіанна былъ Савва Роговъ, ма-
стеръ пѣнія, но не столько знаменитый, какъ бытъ братъ
его Василій, въ монашествѣ Варлаамъ. Василій, съ 1587
архіепископъ, а съ 1589 г. митрополитъ Ростовскій,
«бытъ гораздъ знаменому, трехстрочному и деме-
стиному пѣнію, бытъ роспѣвщикъ и творецъ». Эти
братья были «родомъ Кореляне», т. е., Чухны. г) Новго-
родскій монахъ и потомъ игумень Хутынскій Маркелъ
Безбородый, известный по сочиненію житія и канона Пов-
гор. Епископу Никитѣ (1557 г.), роспѣль Псалтырь; а
иѣкто Тверской діаконъ роспѣль стихеры евангельскія.
д) По словамъ инока Ефросина, известны были еще учители
пѣнія Шайдуръ и Баскакъ. 2. Чѣдѣ же такое движеніе эти
мастера? Чѣдѣ значатъ слова: *роспѣль, распространилъ,*
наполнилъ? Мы знаемъ, что напр. стихири Тріоди пѣлись
по витамъ со временемъ Феодора Студита. Напротивъ, и по
какимъ памятникамъ не видно, чтобы въ христіанской Цер-
кви пѣли, а не читали, Псалтырь. Итакъ понятно, что нов-
ые мастера положили на свои крюки церковныя пѣсни,
иначе составили свои напѣвы для пѣсней и свои значки для
криковъ, на място древнихъ; мало того, они по духу бла-
гочестія Александровской слободы положили на свои крюки
очень многое такое, что до того времени только читали, а
не пѣли. Огличіе поздняго крюковаго пѣнія известно: слова
растягивались по крюкамъ до крайности, гласныя удвоились

и утряялись, ударенія переставлялись, такъ что русскій здравый смыслъ тогда же называлъ эти наимѣни *Хомовымя* или *Хамовымя пѣніемъ*, тогда какъ простое, естественное, древне-греческое пѣніе называлось пѣніемъ *на рѣчъ* (См. «Предисловіе, откуду начася осмогласное пѣніе», нап. въ *Член. Общ. Ист.* М. 1846, N. 3.) «Точію бо нашимъ пѣніемъ гласъ украшаемъ и знаменные крюки бережемъ, а священныя рѣчи до конца развращены... и словенскаго нашего языка чужи, несвойственны и сопротивны. Гдѣ бо обряшется во священномъ Писаніи нашего природнаго языка, словенскаго диалекта, сицевыя несогласныя рѣчи: *сонако, пажеру, вомонъ, тьмено и мо, волаемо, людеми, сонподай?*» Такъ писалъ о сочиненіяхъ Христіаніана и его современниковъ инохъ Евфросинъ въ 1651 г. (Ж. М. Нар. Просв. 1849. Февраль. стр. 159. 160.).

§ 35. б) въ пѣни аллилуїя.

Въ 1419 г. М. Фотій писалъ во Псковѣ грамату о разныхъ предметахъ Устава, гдѣ о пѣніи аллилуїи такъ писалъ: «а еже аллилуїя на славахъ, сице глаголи: слава Отцу и Сыну и Св. Духу.... аллилуїя, аллилуїя, аллилуїя, слава Тебѣ, Боже», и потомъ то-же еще два раза (288). Наставленіе — коротко, и это показываетъ, что тогда во Псковѣ не было особаго спора объ аллилуїи, а развѣ не было ли сомнѣнія, возбужденного какою либо рукописью? Содержаніе же правила, вмѣстѣ съ другими рукописями того же святителя, какъ равно и общій греческій Уставъ,

(288) Неизданное посланіе М. Фотія. Подробнѣе чит. въ Ист. еррессей и раск. Рудицса стр. 191—216.

показываютъ, какому правилу слѣдовала тогда Греческая, а за нею и Русская Церковь, въ пѣши аллилуїи (289).

Если въ извѣстномъ повѣствованіи Василія о пр. Евфросинѣ Псковскомъ отдѣлимъ вѣрное отъ вымысла и вѣроятное отъ нелѣпаго: то о пѣни аллилуїи найдемъ у Василія слѣдующее:

а) Около 1455 г. Евфросинъ ввелъ въ основанной имъ обители пѣть дважды: аллилуїл, съ прибавленіемъ: *слава Тебѣ, Боже.*

б) Новость Евфросина такъ мало согласовалась съ общимъ обыкновеніемъ Пскова, что возбудила противъ себя общее неудовольствіе. «Утвердися, пишетъ самъ Василій, прежде сего обычай единъ всѣмъ Псковичамъ, по мирскимъ церквамъ и монастырскимъ, всѣмъ троити аллилуїя». — Пресвитеръ *Іоакімъ*, «мужъ смысленный, способный понимать Свящ. Писаніе, ревнитель благочестія и православія», діаконъ *Филиппъ*, «очень умный и съ даромъ слова», особенно возставали противъ Евфросина. — «Вся церкви Божія по всей земли нашей, говорили они, троить въ законѣ аллилуїя и съ ними весь Псковъ».

в) Архіепископъ *Евсеймий*, къ которому Евфросинъ обратился съ жалобою на оскорблениія, не запретилъ

(289) П. Іоакимъ (въ Духов. Увѣтѣ) указываетъ на греч. Цвѣтную Тріодь 6852—1344 г. и, по свидѣтельству Максима Грека, принадлежавшую М. Фотію. Въ ней, въ Вел. субботу, послѣ каѳизмы, послѣ «блаженны непорочніи», послѣ тропарей — «Ангельскій соборъ», написано: аллилуїя, аллилуїя, аллилуїя, *слава Тебѣ, Боже.* По его же указанію, въ древнемъ греч. Требнику, послѣ тропарей «Святыхъ ликъ», написано то же самое.

Евфросину ловости его, предоставивъ обрядное дѣло совѣсти его, но и Псковитяне оставлены при ихъ обыкновеніи; а еще менѣе архиепископъ сочелъ нужнымъ вводить обычай Евфросина въ Новгородъ, такъ какъ церковный обычай «всей земли» русской былъ противъ него, и «мнози, пишетъ Василій, въ чудесъхъ просіаша и въ великихъ знаменіихъ, трояще божественное аллилуія».

Такимъ образомъ, при жизни Евфросина, скончавшагося въ 1481 г., за 70 лѣтъ до Собора 1551 г., обыкновеніе двоить аллилуія принадлежало только обители Евфросина, но не принято было ни во Псковѣ, ни въ Новгородѣ. Съ чего Евфросинъ положилъ свой уставъ обѣ аллилуїи, Василій не говоритъ. Но такъ какъ, по объясненію Василія, сугубая аллилуія есть пѣнье воскресшему Богочеловѣку, а пѣть аллилуія въ славу воскресшаго Христа принадлежало и принадлежитъ только Римской Церкви: то это даетъ право заключить, что Евфросинъ, если не увлекся внушениемъ уніята Исаидора (290), то соблазнился какою нибудь рукописью Болгаро-Сербской Церкви, бывшей подъ влияниемъ Запада (291).

(290) По списку житія въ Б—кѣ М. Дух. Акад. Евфросинъ удалился въ пустынью въ 1425 г. Исаидоръ съ 6 дек. 1437 г. пробылъ во Псковѣ 7 недѣль, а намѣстникъ его оставилъ Псковъ не прежде 1443 г. (пр. 145. 151—153.). О хронологическихъ и историческихъ ошибкахъ Василія см. Исторію ересей, Руднеза, стр. 194. 195.

(291) Извѣстно, что Римская Церковь, со времени Григорія Великаго или Двоеслава, приняла за правило пѣть аллилуія въ Пасху, въ славу Воскресшаго, тогда какъ Греческая Церковь никогда не принимала сего правила. Такъ и въ Соборномъ уло-

По смерти Евфросина, обыкновение Евфросиновой обители въ пѣни аллилуїя стало пріобрѣтать себѣ вѣковое внимание: — стали отыскивать основанія ему. Первовчикъ *Димитрій Герасимовъ*, бывшій въ Римѣ, писалъ Архіепископу Геннадію посланіе какъ о *многихъ седьми вѣкѣ* — предметѣ столько занимавшемъ тогда многихъ, такъ и о *трегубой аллилуїи* (292). Содерж-

женіи П. Филарета обыкновеніе пѣть аллилуїя въ Пасху поставлено между латинскими обычаями (*Соловец.* ркп. N. 1907 — 1911.). Относительно Сербіи известно, что въ 1308 г. Папа Климентъ V а) писалъ къ Урошу, королю сербскому, чтобы онъ содержалъ въ чести епископа сауцинскаго, б) предлагалъ въ письме римское исповѣданіе вѣры, какое Урошъ долженъ быть проинзестъ; при чемъ писалъ: «по настоятельному твоему прошенію, мы посыпаемъ къ тебѣ достопочтенныхъ братьевъ нашихъ Эгидія, патріарха градинскаго, и любезныхъ сыновей изъ ордена проповѣдниковъ, Артемизія изъ ордена Миноритовъ.... для выполненія всего.... и ты не преминешь украсить свое славное имя исповѣданіемъ католиче^{ко}й вѣры»; в) къ самому Эгидію писалъ между прочимъ, что совершение Литургіи на квасномъ хлѣбѣ до времени можно терпѣть въ Сербіи; г) наконецъ далъ дозвolenіе признать побочнаго сына Уроша законнымъ сыномъ, коль скоро Урошъ выполнитъ предложенія Папы (*Иностр. Акт.* т. 2, N. 8 — 13.). Въ 1364 г. Людовикъ, король венгерскій, послалъ Иерониміанъ въ Банатъ обращать Славянъ къ Папѣ, а въ 1365 и 1366 г. принуждалъ Болгаровъ къ тому же оружіемъ. *Добровскій Glagolitica*, 2 изд. Ганки.

(292) Посланіе Димитрія въ ркп. гр. Толстова, по опис. 1, 116. 2, 254. Синод. ркп. N. 446. Тотъ же Димитрій писалъ къ Геннадію изъ Рима о бѣломъ клобукѣ. Въ ркп. называютъ его то *Димитріемъ Грекомъ*, то *Димитріемъ Старымъ*. Но Грекъ

жаніе Димитріева разсужденія записано въ «Міротворномъ Кругѣ» Архіеп. Геннадія: «О трегубой аллилуїї иные убо единако судять; занеже трегубое *аллилуїя*, а въ четвертое: *слава Тебѣ, Боже,* являеть тріостаснаго Божества и нераздѣльнаго, а сугубое *аллилуїя* являеть въ двухъ естествахъ едино Божество. Ино какъ молвить человѣкъ тою мыслю, тако и добро. Аллилуїя же толкуется: хвалите Господа, или Сущаго хвалите». Геннадій справедливъ въ томъ, что достоинство обряда зависитъ отъ достоинства мысли. Но онъ, конечно, примѣчалъ, что

комъ назвали его съ тѣмъ только, чтобы придать важность посланіямъ его. А онъ просто былъ *Димитрій Герасимовъ толмачъ*, учился въ Литвѣ, зналъ языкъ латинскій, былъ при посольствахъ у короля датскаго, шведскаго, въ Пруссіи, Венѣ и Римѣ. Но былъ и легковѣренъ (*Pauli Iovii de Legatione p. 1. 9.*). Димитрій писалъ къ Геннадію: *Вельможъ ми еси, Господи-не, отписать къ себѣ о трегубномъ алѣ иль уия. Вы-смотришъ въ книгахъ, ино, Господи-не, того и здѣсь въ книгахъ не списано, какъ говорити, трегубно ли, дву-губно ли.* — Но мнѣ ся помнитъ, что и у насъ о томъ спорѣ бывалъ межъ великихъ людей; и они обоя единако судили. Занеже трегубное алѣ иль уия, а четвертое: *слава Тебѣ, Боже,* являеть Тріостаснаго Божества единосущнаго; а сугубое алѣ иль уия являеть въ двѣ существъ едино Божество. Ино какъ ни молвить человѣкъ мыслю, такъ добро. *Алѣ иль уия же толкуется — алѣ прииде, иль явися, уил Богъ, пойте, хвалите жи-ваго Господа Бога.* Ино толкуется алѣ иль уия: *хвали-те Богу, хвалите Господа, или Сущаго хвалите. Яко-же и Давидъ алѣ иль уия, вѣпіяше, глаголя: Богъ нашъ лзвъ приидетъ, Богъ нашъ не премолчитъ.*

мысль: въ двухъ естествахъ едино Божество — не толковита.

Макарій, въ званії Новгородського архієпископа (1526—1546 г.), въ своїй великої Мінеї за августъ помѣстивъ указъ о трегубой аллилуїї. Указъ сей обличаетъ Аѳанасія, ктитора обителіи св. Николая, писавшаго посланіе въ Соборы священникамъ (вѣроятно, псковскіе) о Св. Троицѣ, сирпъ аллилуїлъ, съ тѣмъ, что будто надобно удвоять аллилуїа. Указъ говоритьъ, что двоеніе аллилуїї раздирає Св. Троицу, что, слѣдя Апокалипсису и Псалмамъ, надобно не удвоять, а утроять аллилуїа; въ потвержденіе приводить помянутое нами посланіе святителя Фотія и показываетъ, что обыкновеніе сугубить аллилуїя принесено митрополитомъ Исидоромъ. Наконецъ пишется: «иже поютъ мнози по дважды аллилуїлъ, а не трегубо, на гржъ себъ поютъ и на осужденіе. Тако подобаетъ пыти: аллилуїя, аллилуїя, аллилуїя, слава Тебъ, Боже; — первое аллилуїя въ славу Отца, второе въ славу Сына, третье въ славу Духа Св.; а слава Тебъ, Боже,—единосущному Божеству (293).

Сей указъ свидѣтельствуетъ, что при Архієпископѣ Макарії явились нѣкоторые защитники сугубой аллилуїї; но Псковскіе соборы вѣрно слѣдовали граматѣ Фотія, и архієпископъ Новгородскій написалъ указъ о троеніи алли-

(293) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу стр. 122. 123. Исторія ересей, Руднева, стр. 198. 199. Въ Синод. Бібл. (въ ркп. N. 466) хранится обличительное посланіе неизвѣстнаго изъ Пскова къ Аѳанасію, иноку и ктитору Николаевской обители. Здѣсь писатель съ глубокимъ смиренiemъ обличаетъ Аѳанасія за посланіе въ псковскіе соборы объ удвоеніи аллилуїи.

луй съ умными основаниями такому пѣнію. Здѣсь прямо свидѣтельствуется и о томъ, что сугубая аллилуїа — дѣло латинское.

Къ 1547 г. относится жизнеописаніе Евфросина, гдѣ Василій старается восхвалить сугубую аллилуїю. Столгавѣ также не могъ скрыть правды и писалъ, что во Псковѣ и Псковской области самою болѣею частію, а въ обширной Новгородской области всѣ храмы соблюдали правило о трегубой аллилуїи; основаніемъ же своего правила положилъ только сновидѣніе, разсказанное Василиемъ (294).

(294) И скучно, и стыдно, а надобно показать, какъ объяснялъ Василій сугубую аллилуїю. Пусть извѣстные люди видѣть и судятъ, кто ихъ учитель? «Напиши сице, говорить будто бы Матерь Божія Василію: *Да воскреснетъ Богъ, и разъидутся врази Его. Воскресни, Господи, да не крѣпится человѣкъ. Воскресни, Боже, суди земли. И сему плотскому Божественному воскресенію не имутъ вѣры ежестокосердіи Жидове, и о семъ блазнятся Еллини, и сего ради Латинове безвѣріемъ недугуютъ* (Латинове не вѣрятъ воскресенію: — новость!). Не видятъ тайны сел искомыя (аллилуїи) чтѣ есть запечатлѣно отъ нихъ сущее Богомъ: и того ради гневъ Божій, воспаленная ярость Его не отвращающа отъ нихъ, и до конца на изгубленіе самогласію оныхъ богоненавистниковъ (Да, совершенная правда: страшный гневъ Божій на Жидовъ и Латиновъ за то именно, что они не понимаютъ тайны, открытой о. Василію!). И сего ради да двоится воистину правовѣрными божественнаѧ аллилуїя. Первое дважды да глаголется въ православіе Отцу: аллилуїа, аллилуїа, слава Тебъ, Боже. И сія тайна: воскресе, воскресе въ Божествѣ и человѣчествѣ,

Если присовокупимъ къ сему, что какъ памятниками, предшествовавшими Собору 1551 г., такъ и Псалтырями святителя Филиппа мученика (1566 — 1569.), трегубое

и слава Ему (Нѣть, кто говоритъ, что воскресло Божество, тотъ не славить, а хулить Божество.). Яко Отецъ Вседержитель есть Богъ неотступенъ Божествомъ Своимъ единочада Слова Сына Своего Христа, и Христосъ неотступный вочеколовъченія Св. Духа, Божества Отца (Чтѣ это? Духъ Св. вочеколовъчился? Какова тайна!). Идѣже бо Отецъ, ту и Сынъ, Слово неразлучно въ лонѣ Ему есть, и идѣже Сынъ, Слово Божіе, ту и существо Св. Духа, Бога вочеколовъченія (Существо Св. Духа въ вочеколовъченіи Божества? Ересь за ересью!). И се есть совершенъ Отецъ и всыненіе Духа (??), единъ въ Троицѣ славится и удвоеніемъ божественной аллилуїи познается и славится (Понимаете ли тайну? Скажете: это еретикъ и еретикъ безтолковый! — Нѣть,—проповѣдникъ тайны! Послушайте еще,—тайна далеко не вся.). И паки второе глаголется дважды божественная аллилуїл, дважды глаголется въ славу Единочадаго, ради Слова Божія. Аллилуїл, слава Тебѣ, Боже, то же есть: воскресе, воскресе Христосъ, Сынъ Божій, подобенъ Богу Отцу (Если только подобенъ Отцу, то такую славу давалъ и Арий.). И слава Ему, яко неразлученъ есть съ Нимъ Божествомъ и человѣчествомъ (Сынъ неразлученъ отъ Отца по Божеству — такъ! Но неразлученъ по человѣчеству — нельность!). И воплощенія ради Св. Духа Сынъ Божійparechetsya (Духъ Св. воплотился! Ради воплощенія Св. Духа Сынъ Божій называется Сыномъ Божіимъ! Это чистый гностицизмъ! Откуда такая мудрость у Василія?). А воскресенія ради Богъ совершенъ познается и славится. И сими не разлучно уравнился и прославился Пресвятый Духъ. И сего ради единъ Сынъ въ Пресвятой Троицѣ исти-

аллилуя освящается какъ обыкновенное церковное правило: то очевиднымъ окажется, что сугубая аллилуя даже въ концѣ сего періода осталась только частнымъ обыч-

пень благословится удвоениемъ божественного аллилуиа, яко Богъ и человѣкъ (Конецъ второй статьи, а смысла мало.). *Третицю же паки дважды глаголется божественное аллилуиа. Глаголется же въ православіе Св. Духу, яко да не работенъ будетъ Отцу и Сыну Пресвятый Духъ: понеже и Св. Духъ Богъ есть, и Того непреложное вочеловѣченіе и всыненіе Христосъ* (Опять Духъ Св. вочеловѣчившійся! Опять Христосъ Сынъ Божій по вочеловѣченію Духа Св.! Развѣ не то ли разумѣется: и Духомъ вочеловѣчившійся Сынъ Божій?). *И единочадо есть Слово безъ испльнія Отцу. Также бо глаголется: аллилуиа, аллилуя, слава Тебѣ, Боже: сирпъ воскресе, воскресе, слава Ему, яко не разлучное дѣйство - всыненіе Св. Духа (?)*. Христосъ воскресе, воскресе Богъ (глупая ересь!) и человѣкъ; и того ради равная слава Св. Духу, яко же слава Отцу и Сыну. И того делма и тѣмъ Св. Духъ Богъ совершенъ познается единъ въ Троицѣ неразлучнымъ Ему вочеловѣченіемъ (??) и удвоенiemъ божественной Ему аллилуиа познается и славится во двою естеству Богъ и человѣкъ. *А идѣже бо аще троится божественное аллилуиа, ту есть прилагаемый чуждый богъ языческий.* За тѣмъ упомянувъ снова о Жидахъ, прибавляеть: и тѣмъ мерзцы быша Богу латинское безспрѣс. — Вотъ все учение толкователя сугубой аллилуиа!

Есть, чьему научиться! Есть, кого принять за наставника исключительного! Странно: Стоглавъ знать и осуждать людей, которые въ то время бродили по улицамъ растрепанные и говорили: миъ явилась св. Пятница, а мыъ явилась св. Анастасія. Зналь и осуждать такихъ людей Стоглавъ, — а что жъ такое Ва-

чаемъ, хотя у людей подобныхъ писавшему Стоглавъ она и заслужила уже уваженіе (295).

§ 36. в) о крестномъ знаменіи.

Царь Иоаннъ Васильевичъ между прочимъ предлагалъ Собору 1551 г.: «Крестное знаменіе не по существу полагается. А отцы духовные о семъ не радятъ и не помышляютъ». Отвѣтъ, соотвѣтственный сему предложению, находимъ въ Стоглавѣ слѣдующій: «Такоже бы священныи протопопы и священники и діаконы на себѣ воображали крестное знаменіе крестообразно и по чину, а благословляли бы protопопы и священники православныхъ крестьянъ крестообразно же, якоже предаша св. Отцы. Такоже бы и дѣтей своихъ всѣхъ православныхъ крестьянъ научили и наказывали, чтобы ограждали себя крестнымъ

смії? Василій разсказываетъ сновидѣніе, которое самая снисходительная любовь не иначе можетъ назвать, какъ жалкимъ бредомъ, а осмотрительная правда не должна бы оставить безъ судебнаго разслѣданія. И однако Стоглавъ не только благосклонно выслушиваетъ безмыслие бредъ, но, что еще оскорбительнѣе для здраваго смысла, основываетъ на безмыслии бредъ постановленіе для Церкви. М. Макарій не могъ скрѣпить своимъ согласіемъ такой безтолковой главы Стоглава. На это рѣшился могъ только о. Василій.

(295) Въ Соловецкой Б—кѣдвѣ Псалтыри самого св. Филиппа и одна духовника его старца Шамина N. 711. 713. 1146. Здѣсь же съ такимъ же правиломъ объ алануїн ркп. XV вѣка подъ N 721 и 755, ркп. XVI вѣка подъ N 714—720, 721—754. 756—764. Чит. книгу: «Истина Соловецкой Обители противъ Челобитной» стр. 98. 209—211. (Спб. 1814.).

значиміємъ по чину и значимовались крестообразно». Затѣмъ строго запрещается «неистовое маханіе рукою по лицу».

Кромѣ того тутъ же (между 31 и 32 главою Стоглавника) читаемъ правило о двуперстномъ сложеніи креста съ выпискою мнімыхъ словъ Мелетія и Феодорита (§ 27.).

Что Соборъ 1554 г. могъ полагать опредѣленіе о благочинномъ огражденіи себя крестнымъ значиміемъ, записанное въ Стоглавѣ,—въ томъ нѣтъ причинъ сомнѣваться. Оно благочестиво само по себѣ, сообразно съ предложеніемъ Царя и другими памятниками того времени (296). Поелику же имѣемъ современное свидѣтельство о томъ, что это опредѣленіе было предметомъ жаркихъ споровъ на Соборѣ, кончившихся тѣмъ, что «не доспѣли ничего» (297): то остается подъ сомнѣніемъ: было ли это опредѣленіе окончательно утверждено Соборомъ?

(296) *Герберштейнъ*, бывшій въ Москвѣ въ 1526 г., пишеть: «Каждый разъ, какъ значимуются (Русскіе) значиміемъ креста,—то дѣлаютъ это правою рукою, именно сперва кладутъ ее на чело, потомъ на грудь, потомъ на правую сторону, и наконецъ на лѣвую, дѣлая видъ креста; притомъ нѣсколько ударяютъ рукою. Если кто водить руку иначе, то не считаются за единовѣрца, а за чужаго; такъ помню, что и я, когда, не зная сего обряда, иначе водилъ рукою, былъ названъ такимъ именемъ и подвергся осужденію». р. 29. ed. 1841. То-же *Гваньини* р. 19.

(297) Въ *Соборной Граматѣ* 1554 г. о Артеміи говорится: По словамъ Іоны, бывшаго Троицкаго Игумена, Артемій говорилъ: «Преже ден сего на челъ своеъ значиміе клади, а нынѣче произволеніемъ своимъ болѣпіе на себѣ кресты кладуть, да и на

Что касается до мысли о перстосложеніи для крестнаго знаменія: то историческая критика не можетъ допустить ни того, чтобы Стоглавникъ означалъ что нибудь болѣе, чѣмъ записки частнаго лица о Соборѣ, ни того, чтобы статья о двуперстіи принадлежала Собору, а не писцу Стоглава. а) Пусть бы мысль о двуперстномъ крестѣ была выражена какъ нибудь иначе, чѣмъ она изображена въ статьѣ Стоглава: тогда еще можно бы было сомнѣваться, не увлекся ли М. *Макарій* мнѣніемъ времени? Но статья Стоглава о двуперстіи писана самимъ темнымъ невѣжкою. Она, скажемъ словами современаго Пастыря, «во-первыхъ, не согласна съ Словомъ Божіимъ, потому что въ Св. Писаніи нигдѣ не писано о томъ, что Иисусъ Христосъ благословлялъ двѣма персты; во-вторыхъ, не согласна съ древними, припятными всею Церковію, Соборами и св. Отцами: ибо проклятия на крестящихся не двѣма персты никакіе Соборы, ни св. Отцы не рѣкоша, и

Соборъ де о томъ крестномъ знаменіи слово было, да не доспѣли ничего. Про Соборъ Артемій сказалъ, что онъ говорилъ». *Акт. Арх. Эксп.* Т. I N 239, стр. 252. Артемій спрашививъ въ отзывѣ о древнемъ огражденіи чела крестомъ. См. свидѣтельства Отцевъ—въ первомъ періодѣ. Попатно, что споръ происходилъ жаркій, когда непремѣнно хотѣли оправдать ту важность своего обыкновенія, какую усвоили ему по утвердившемуся временемъ обычай; а между тѣмъ самая глубокая древность не оправдывала собою сего обычая. Справедливость требовала только сказать о нравственномъ неприличії безстыднаго маханія рукою. Если нужно было оградить обыкновеніе своего времени отъ пареканій своеволія: укажи на примѣръ древней Русской Церкви, послѣдовавшей обыкновенію Греческой, и — довольно.

сие на нихъ въ книгѣ Стоглава сказано ложно (298). б) Статьи о двуперстіи не имѣть связи съ царскимъ вопросомъ, говоря вовсе не о томъ, о чёмъ спрашивалъ Царь; а это ясно показываетъ, что она принадлежитъ только писцу Стоглава. в) Какъ обѣ аллилуїи иначе думалъ *Макарий*, такъ и о сложеніи перстовъ для креста онъ одобрялъ совсѣмъ другое мнѣніе, чѣмъ писецъ Стоглава: въ своихъ Минеяхъ онъ помѣстилъ Панагіотово осужденіе двуперстію (299). г) Извѣстно, что Благовѣщенскій священникъ *Сильвестр* во время Собора былъ первымъ совѣтникомъ Царя и сильнымъ лицемъ на Соборѣ 1551 г. А въ его Домострое читаемъ о перстосложеніи слѣдующее: «сице долженъ есть творити кійжло благочестивый христіанинъ крестъ свой: первте убо да совокупитъ три персты своя за св. Троицу, великий перстъ и

(298) *М. Филарета Бестѣды къ глаголемому старообрядцу* стр. 93. 94. Статья Стоглава (часть 31-й гл.) говоритъ: *аще ли кто девять персты не благословляєтъ, яко же и Христосъ, или не воображаетъ девять персты крестного знаменія: да будетъ проклятъ, Отцы рекоша.*

(299) Самы Поморяне ссылались на Пикифора Панагіота, жившаго въ л. 6724—1256 (*Поморск. Отв. свид. 5.*): но, по обыкновенію, лгали на него, какъ и на другихъ. *Игнатій*, Епископъ Олонецкій, видѣлъ свидѣтельство Панагіота въ ладожской великой Минсѣ подъ 6 декаб. (*Христ. Чтен. 1834 г. ч. 4. стр. 70*). Въ спирадальномъ спискѣ вслик. Миней за августъ м. на л. 597 слова Панагіота приведены Макаріемъ такъ: «И чemu, не яко же мы крестимся, прообразующе истиннаго креста *тремя перстами*, на главѣ и на сердцѣ и на правомъ плечѣ и на лѣвомъ, въ силу его облачимся, вы же (*Латышы*) творите крестъ *двумя перстами* на земли?» и пр.

другіе два, сущіе близъ его» (300). д) Ни по чему не видно, чтобы статья Стоглава, о перстосложеніи разослана была къ епископамъ отъ имени Митрополита или отъ имени Царя, какъ одобренная Соборомъ; а разсужденія Собора, коль скоро утверждались общимъ голосомъ, разсылались тогда въ видѣ митрополичьей граматы, или царскаго указа (301). е) По памятникамъ видно, что только во времена Иоанна Грознаго и появилось двуперстіе крестного знаменія, какъ обычай немногихъ; а потому, при совершенніомъ недостаткѣ опоръ въ древности, некогда было мнѣнію нѣкоторыхъ дойти до того, чтобы утверждено оно было многочисленнымъ Соборомъ 1551 г.

Примѣч. 1. О крестномъ знаменіи свидѣтельства греческой и русской древности показаны въ исторіи первого и втораго периода Русской Церкви. Здѣсь укажемъ на два несомнѣнныя памятника сего периода. Въ Троицкой Сергиевѣ Лаврѣ а) покровъ шитый золотомъ и шелками, по волѣ В. К. Василія въ 1524 г., представляетъ пр. Сергія молящимся; персты молящейся руки сложены точно такъ, какъ слагаєтъ ихъ ны-

(300) Домострой Свяц. Сильвестра, изд. во *Времен. Моск. Общ. Ист.* стр. 19. М. 1849.

(301) Такъ разосланы были нѣкоторыя изъ постановленій, записанныхъ въ Стоглавѣ; напр. приговоръ о поповскихъ старостахъ (*Акт. Ист.* I. N 321), приговоръ о старостахъ московскихъ (тамъ же N 322), приговоръ объ иконописаніи (прим. 304), приговоръ о запрещеніи духовенству пріобрѣтать имѣнія (*Акт. Эксп. I. N 227*), приговоръ по жалобамъ новгородскихъ старость (N 229). Статьямъ 30, 49 и 52 о петрэвой жизни духовныхъ лицъ, статьѣ 32 о клятвѣ, ст. 92 — 96 о волхвованіи, ст. 40 о брадѣ соответствуетъ выписка Андрею Берсеневу, данная въ 1552 г. (*Ист. Акт. I. 251. 252*).

и) православіе; б) покровъ же шитый шелками при Грозномъ. Царь повелѣніемъ царицы Марії въ л. 7089—1581 г. изображаетъ пр. Сергія молящимся уже двуперстно. Вотъ и древность русскаго двуперстія!

Примѣч. 2. Стоглавъ—не болѣе какъ записки частнаго лица о Соборѣ 1551 г., а не каноническій актъ. а Въ волоколамской запискѣ о Соборѣ 1553 г. (ркп. N 404) сказано, что въ 25 д. октябр. 1553 г. Царь говорилъ съ М. Макаріемъ и Епископами «о прежнемъ соборномъ уложеніи, о многоразличныхъ дѣлъхъ и чинъхъ церковныхъ, и по книгѣ соборной чли, которая дѣла исправилися, и которая еще не исправилисѧ». И Царь говорилъ: когда бы Богъ помогъ, чтобы «впередъ и прочія дѣла исправилися». По этимъ словамъ видно, что аа) въ окт. 1553 г. существовали записки о Соборѣ 1551 г. «о многоразличныхъ дѣлъхъ и чинъхъ», но бб) дѣла, описаныя въ этихъ запискахъ, по отзыву Собора 1553 г. не все исправилисл. вв) Поему же нынѣшній Стоглавъ о многоразличныхъ дѣлъхъ и чинъхъ заключаетъ въ себѣ отвѣты на все вопросы Царя: то остается заключить, что или многія главы Стоглава придуманы писцомъ Стоглава послѣ Собора 1553 г., или же, хотя въ Стоглавѣ записаны разсужденія Собора, но въ такомъ видѣ, что многія оставались подъ сомнѣніемъ, требовали пересмотра и ве получили силы соборнаго опредѣленія; въ томъ и другомъ случаѣ Стоглавъ, очевидно, не каноническая книга, а сборникъ мнѣній частныхъ. б) Сличая главы Стоглава съ тѣми митрополичими и царскими граматами, которыя по содержанію сходны съ главами, находимъ, что ни Царь, ни Митрополитъ не повторяли буквально разсужденій Стоглава. в) По формѣ своей Стоглавъ аа) очевидное подражаніе земскому *Судебнику*, раздѣленному на 100 главъ, притомъ подражаніе не умное, такъ какъ главы Стоглава раздѣлены только числами, а не по содержанію. бб) Большая часть опредѣленій Стоглава въ точномъ, ни въ схожемъ видѣ не

была разослана ни Царемъ, ни Митрополитомъ къ Епископамъ; равно не было разосланъ Стоглавъ и въ иѣломъ его составъ. А въ это время, разсужденія Собора, въ слушав утвержденія ихъ общимъ голосомъ, разсымались Царемъ или Митрополитомъ къ духовенству, какъ уже сказано выше. г) По содержанію Стоглавъ для самаго бѣлага взглѣда заключаетъ въ себѣ много такого, что не относилось къ опредѣленіямъ Собора 1551 г. и что обличаетъ въ немъ сочиненіе частнаго лица. Напр. 1 гл. предисловіе къ Стоглаву; 2-я гл. введеніе въ Уложеніе съ началомъ царской рѣчи; въ 3-й гл. продолженіе царской рѣчи и удивленіе Собора; въ 4-й гл.—новая рѣчь Царя; въ 5-й царскіе вопросы, 6-я гл., съ которой начинаются отвѣты на царскіе вопросы, начинается опять вступленіемъ и притомъ страннымъ: «Нѣкогда вниде въ слухи боговѣнчанного Царя.... Онъ же вскорѣ повелѣ исписати.... И вда на Соборъ». Если Стоглавъ о происходившемъ въ 1551 г. говорить: «нѣкогда вниде»: то тутъ говорить не дѣйствующее лицо Собора 1551 г., тѣмъ болѣе, что и Соборъ выставляется дѣломъ прошлаго времени. Въ гл. 98. совѣщеніе М. Макарія съ Царемъ, бывшее въ 1550 г., слѣд. не принадлежавшее къ Собору 1551 г. Въ гл. 101 другое такое же дѣло—совѣщеніе Митрополита съ Царемъ о церковныхъ вотчинахъ, бывшее 21 мая 1551 г. Наконецъ, о предметѣ иныхъ главъ вовсе и помину нѣть въ царскихъ вопросахъ, тогда какъ Соборъ отвѣчаетъ на вопросы Царя (302).

(302) См. выше прим. 298. Въ *Румянцевомъ Сборнике* (N. 377) «Отвѣтъ М. Макарія о церковныхъ имѣніяхъ». Это — 75 гл. *Стоглава*. Но въ Сборнике помѣщены въ Отвѣтѣ уставъ Владимира и ярлыкъ хана Узбека,—а въ Стоглавнике нѣть ни того, ни другаго. Подробнѣе о сочинителе Стоглавниковъ *Москвитянинъ*. 1845 г. N. 12.—въ ст. Нѣсколько словъ о книгѣ *Стоглавъ*.

§ 37. в) НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ИКОНОПИСАНИЕМЪ; СОВОРНОЕ РАЗСѢДЕНІЕ О ДЬЯКѢ ВИСКОВАТОМЪ, ЗАЩИТНИКѢ СТАРЫХЪ ИКОНЪ.

Къ похвальнымъ заботамъ сего времени относилась заботливость духовнаго начальства о лучшемъ писаніи св. иконъ. Въ домѣ М. *Барлаама* (въ 1514 и 1518 г.) подновлены были Владимирскія иконы Спасителя и Богоматери; самъ Митрополитъ участвовалъ въ этомъ благочестивомъ труде. При М. *Даниилѣ* для той же цѣли приносимы были въ Москву древнія чудотворныя иконы изъ Ржева, а при *Макаріи*—Великорѣцкій образъ свят. Николая (303).

Соборъ 1551 г. требовалъ отъ иконоисцевъ, кроме искусства въ иконописаніи, неукоризненной жизни и поручалъ ихъ надзору духовныхъ отцовъ; епископамъ вмѣнилось въ обязанность надсматривать за иконописаніемъ, лучшихъ иконоисцевъ отличать вниманіемъ любви, а неискуснымъ и людямъ худой жизни запрещать писать св. иконы. Онъ же совѣтовалъ слѣдовать въ иконописаніи лучшимъ древнимъ образцамъ, указывая въ особенности на иконы икона *Андрея Рублева* (304). Сей благочестивый инокъ Ан-

(303) Соф. Врем. 2, 294. 295. 308. 309. 311. у Карамзина т. 8. прим. 383. 387.

(304) Стоглава гл. 43. По запискѣ о Соборѣ 1553 (Волон. ркп. р. 404) М. Макарій говорилъ Царю, что въ съдствіе преснаго соборнаго опредѣленія въ Москвѣ «надъ всѣми иконники установлены четыре старости иконники, а вельно имъ надъ всѣми иконники смотрѣть, чтобы писали по образу и по подобію; а которые писали не право, и тѣхъ отставили, а новымъ иконникамъ вельни учитись у добрыхъ мастеровъ».

Ароніевской Обигели, скончавшійся въ 1430 г., по свидѣтельству пр. Іосифа Волоколамскаго, такъ любилъ священное искусство, что въ праздничные дни любимымъ занятіемъ его было разматривать св. иконы и переноситься отъ видимаго къ невидимому (305).

Строгія правила относительно иконоискусства совершенно были необходимы при М. Макаріи. По дошедшімъ до насъ иконамъ можемъ видѣть, что въ половинѣ XVI в. такъ дурно, такъ уродливо были писаны св. иконы, какъ нельзя болѣе; вкусъ испорченъ былъ разными суевѣрными понятіями и своеусліемъ грубаго нравѣства (306). И однако, когда стали приводить въ исполненіе опредѣленіе Собора 1551 г., поднялся ропотъ, который нашелъ себѣ пищу особенно въ новыхъ иконахъ Благовѣщенской придворной церкви (307). Послѣ пожаровъ 1547 г., въ семъ храмѣ

(305) Духовное завѣщаніе пр. Іосифа гл. 10. Съ Грекомъ Феофаномъ Андрей писалъ иконы въ Благовѣщенскомъ придворномъ храмѣ; а съ благоч. инокомъ Даніиломъ въ Владимірскомъ храмѣ, въ Адроніевомъ монастырѣ и въ Сергіевой Лаврѣ (*Соф. Бр.* 2, 438. 443. у Карамз. 5. пр. 254. о 1405 г.). Въ ркп. *Словарь Русскихъ Святыхъ* Андрей и Даніилъ поставлены между Святыми.

(306) См. *Снегирева*. Памятники Моск. древности. Тетр. 1. стр. 36. 37. 64.

(307) Соборное дѣяніе о Висковатомъ въ Волокол. ркп. N 404. Здѣсь послѣ предварительного извѣстія о слушаѣ Собора, помѣщены: 1) списокъ Ивана Мих. Висковатаго — исповѣдь; 2) допросъ Митрополита дьяку о сообщникахъ въ мнѣніяхъ, которыхъ Висковатый не показалъ; 3) ответъ М. Макарія противъ списка Висковатаго; 4) покаяніе Висковатаго, съ дополнительнымъ объ-

возобновляли иконы, и по распоряжению известного священника Сильвестра, новгородские иконописцы изобразили на стенах храма, вместо прежнихъ предметовъ, исторію творенія міра, Символъ вѣры, содержаніе вѣкоторыхъ церковныхъ стиховъ въ лицахъ, или, какъ говорили тогда, *въ притчѣ*, именно: *Приидите людіе, Трігостасному Божеству поклонимся; Единородный Сыне; Во гробъ плотски.* Когда окончено было стѣнное письмо, начались толки о новости; отставленные иконописцы явились первые съ судомъ надъ новостю и распространяли между простодушными подозрѣніе. Дѣятъ Висковатый, какъ вероятно, по особенніемъ видамъ противъ любимца царскаго Сильвестра, поднялъ открытое волненіе, шумъ, брали новыя иконы, а еще болѣе надзирали за работою. Онъ указывалъ народу въ Сильвестрѣ и Благовѣщенскомъ же священникѣ Симеонѣ сообщниковъ Башкина (§ 21). (308). Поднялось волненіе. Вотъ первый примѣръ того

исченіемъ Митрополита; 5) эпитимія Висковатому. Въ I. т. *Акт.* Арх. Эксп. N. 238. помѣщены покаяніе Висковатаго безъ дополненія и эпитиміи ему, а кромѣ того, оправданія Сильвестра и Симеона. Въ Чтен. Моск. Общ. Ист. 1847. N 3, помѣщены въ полномъ видѣ всѣ статьи, исключая исповѣди,

(308) Исповѣдь Висковатаго. «И я о томъ во весь народъ кричала, а въ томъ виноватъ, что народъ смущалъ». Эпитимія Висковатому: «О тѣхъ честныхъ иконахъ сомнініе имѣть и вспилъ и возмущалъ народъ православныхъ христіянъ, въ соблазнъ и пониженіе многимъ». Записка Висковатаго: «Иже по человѣческому смотрѣнію образы Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и Пречистыя Его Матери и св. Угодниковъ образы сняты,

жалкаго шума, какой досель продолжаютъ жалкіе защитники дурной старины! Въ концѣ 1553 г. собрался Соборъ. Висковатый устно и письменно изложилъ сомнѣнія о новостяхъ, говорилъ, что другія изображенія, кромѣ показанныхъ седьмымъ Вселенскимъ Соборомъ, запрещены; позволилъ себѣ даже говорить, что лицо Бога Отца — лицо неизобразимое (309). М. *Макарій*, которому вѣроятно,

и въ то мѣсто поставили своя мудрованія, толкующе отъ приточь... Вельми ужасался и убоялся льсти и всякаго злоказнства (а лучше было бы бояться интригъ и крючкотворства). Занеже *Башкинъ* съ *Артемиемъ* совѣтоваль, а Артемій съ *Сильвестромъ*. А попъ *Семенъ* Башкину отецъ духовный, а учаль было (Симеонъ) поговаривати, ихъ дѣла хвалити». Дѣло о Башкинѣ началось въ юль 1553 г., а о Висковатомъ въ концѣ окт. 1553. и окончено въ янв. 1554 г. Священникъ *Симеонъ* окончилъ жизнь въ Волокол. монастырѣ. Тамъ хранится (N. 98.) «Служебникъ *Симеоновской* протопопа московскаго, духовника Государскаго, въ иноцѣхъ *Симона*, родомъ Псковитина, вѣрою же и любовью и добрыми дѣлами украшена, паче же милостынею славна и дивна бывша паче всѣхъ, постриженника преч. Обители Іосифова монастыря при игуменѣ Евфими худомъ; а данъ по душѣ его на свидѣтельство.... помянуть священноинока *Симона*. Подпись руки игум. Евѳимія (1575—1581. г.)

(309) Сомнительными *Висковатый* выставлялъ кромѣ помянутыхъ притчей, слѣдующія изображенія: О ветхомъ образованіи, т. е. изображеніе Бога Отца въ видѣ Ветхаго дѣнъми. 2. «Троєцкое дѣяніе»—явленіе трехъ Ангеловъ Аврааму; Ангелы съ крыльями; около лицъ св. Троицы изображеніе творенія міра 3.) «о Адамовомъ сотвореніи»; причемъ Сынъ Божій въ видѣ Ангела» 4) «почи Богъ отъ всѣхъ дѣлъ своихъ». 5) Совѣтъ превѣчный:—«Богъ Саваоѳъ возсѣдящій на херувимахъ; Крестъ стоять въ лонѣ Отца; Богъ

извѣстны были иконописцы и ихъ работа еще въ Новгородѣ, словесно и письменно разрѣшилъ сомнѣнія Висковатаго. Священники Сильвестръ и Симеонъ оправдались въ взвѣденныхъ на нихъ подозрѣніяхъ, и первый присовокупилъ: если иѣкоторыя изображенія соблазняютъ народъ, то благоволитъ Соборъ разсудить, не должно ли запретить ихъ. Соборъ показалъ, что ни на седьмомъ Соборѣ и ни на какомъ другомъ не было запрещенія новымъ иконамъ, а потому иѣть нужды запрещать новыхъ иконъ за то, что онъ новы, указалъ въ В. Завѣтѣ явленіе Бога Отца въ образѣ Ветхаго дѣнъми, поставилъ на видъ Висковатому и правило Трулльскаго Собора «не подобаетъ предъ людь-

Саваоѳъ изливаетъ изъ сосуда на Христа стоящаго въ Херувимъхъ, на крылѣхъ,—символъ святаго крещенія и чаши страданія; два багрянныя крыла—умъ и слово Христа Іисуса; Духъ Св. въ видѣ голубя. Висковатый волновался особенно изъ-за того, что тѣло Іисуса Христа на крестѣ изображено закрытымъ крылами, руки скжатыми, а не простертymi. Латыне такъ говорять, что закрыто было тѣло Господа нашего Іису а Христа на крестѣ крылы, а слыхалъ есми у Матія у Ляха» (я не Няха, какъ напечатано). Это переводчикъ оставленный въ Москве въ 1489 г. Карамз. 6 пр. 2871. 6) Другое изображеніе Спасителя, по словамъ Висковатаго, представляло Христа Іисуса въ видѣ небеснаго Ангела сидящимъ на крестѣ, въ бронѣ и съ мечемъ въ рукѣ. М. Макарий объяснялъ, что облеченіе въ броню означаетъ облеченіе въ правду и судъ для пораженія дїавола и еретиковъ. «Іисусъ Христосъ младъ», потому что являлся въ неодинаковомъ видѣ. Объ этомъ изображеніи говорили и Крылошане. Зиновію (Истины показаше, сл. 55.) 7) Упоминается еще символическое изображеніе Давида. Крылошане говорили, что оно представляло Іисуса Христа въ видѣ Богоотца Давида съ вѣницомъ, съ омофоромъ на раменахъ, съ одной рукою простертою вверхъ и

ми простымъ учительного слова подвигнути, или учити, сѧть себѣ учительства утворяя, но внимати отъ Господа преданному чину». Висковатый принесъ раскаяніе. Соборъ за то, что онъ произвелъ возмущеніе въ народѣ и несправедливо говорилъ, особенно объ изображеніи Бога Отца, наложилъ на него духовную эпитимію. Безпокойные сомнѣнія и неудовольствія продолжались однако въ темныхъ углахъ и послѣ того, какъ показываютъ собою симоновскіе крылошане, разговаривавшіе съ Зиновіемъ.

съ мечемъ въ другой. Но въ тетрадяхъ Крылошанъ Давидъ называлъ Богомъ Отцемъ. 8) Въ средней палатѣ царской «образъ», а вѣрнѣ картина, на потолкѣ: Спаситель на Херувимахъ, по правую сторону дверь съ надписью четырехъ добродѣтелей, по лѣвую дверь съ надписью четырехъ пороковъ, внизу между дверьми діаволь, надъ нимъ жизнь въ видѣ жены съ свѣтильникомъ въ правой и съ копьемъ въ лѣвой руکѣ, выше того Ангель—духъ страха Божія. За дверью дальше на правой сторонѣ земля, море, Ангель—духъ благочестія, надъ водою твердь съ солнцемъ, Ангель—духъ благоумія держитъ солнце. По лѣвую сторону Ангель—Господь съ зерцаломъ и мечемъ, благословляющій начало новаго года. И еще нѣсколько символическихъ изображеній. Висковатый отзывался объ этомъ: «написанъ образъ Спасовъ да тутоже близко него написана жонка спустя рукава кабы пляшеть..» Замѣчательно, что по словамъ самаго Сильвестра, символическая изображенія приняли на себя писать псковскіе иконописцы. Псковъ и Новгородъ находились въ постоянныхъ связяхъ съ западомъ по торговлѣ; Псковскіе купцы имѣли свой монастырь въ Ригѣ на такъ называемой руской улицѣ (Russische Strasse). По этимъ связямъ весьма вероятно, что символическая изображенія заняты были у запада.

§ 38. УСТАНОВЛЕНИЕ ПРАЗДНИКОВЪ СВЯТЫМЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ И ВВЕДЕНИЕ НОВЫХЪ СЛУЖБЪ. ПОМИНОВЕНІЕ УСОПШИХЪ И РАЗРЕШЕНІЕ ИМЪ.

Общественное богослужение облеклось въ семъ періодѣ новымъ благолѣпіемъ. Въ 1547 г., когда *Ioannъ* былъ торжественно вѣнчанъ царскимъ вѣнцомъ, Соборомъ Московскому опредѣлено привести въ единообразіе празднованіе Святымъ, новымъ чудотворцамъ Русской Церкви. Государь желалъ тѣмъ испросить благословенія Святыхъ на свой царскій санъ. Соборъ разсуждалъ: «ихъ Господь Богъ прославилъ, Своихъ угодниковъ, многими различными чудесы, и знаменіи; и не бѣ имъ до днесъ соборного пѣнія». Потому опредѣлено: 12 Святымъ, въ томъ числѣ свят. *Ioанна* Московск., *Ioанну* Новгород., кн. *Александру* Невскому, пр. *Никону* Радонеж. праздновать по всѣмъ церквамъ Россіи; а 8 другихъ праздновать на мѣстѣ ихъ подвиговъ и прославленія (310). Въ слѣдѣ за тѣмъ положено составить новыя службы симъ Святымъ и пересмотрѣть житія ихъ.

По другимъ памятникамъ извѣстно, что нѣкоторымъ изъ Святыхъ, помянутыхъ Соборомъ, какъ то *Ioанну* Новгород., кн. *Александру*, мѣстно праздновали и прежде

(310) Соборное дѣяніе въ Вологод. ркп. N. 164. Окружная грамата М. Макарія въ I т. *Акт.* *Археогр.* Эксп. N. 213. Послѣдняя съ ошибками писца. Рязанскій Епископъ названъ Іосифомъ, а онъ былъ Иона; имя Кн. Александра пропущено, тогда какъ въ дѣяніи определено сказано: «12 тѣхъ, — тѣмъ пять и праздновати повсюду».

сего Собора. Притомъ, за исключениемъ сихъ двухъ и еще Князей Муромскихъ, все другіе относятся по жизни на землѣ къ 15 и 16 вѣку; и слѣд. Соборъ предполагаетъ, что прочимъ Святымъ Русской Церкви уже совершается память — инымъ во всѣхъ церквяхъ русскихъ, другимъ мѣстно.

Въ 1548 г. Соборъ установилъ еще совершать общее поминовеніе по всѣмъ скончавшимся внезапною смертю. Это установленіе также не было новымъ. Еще въ 15 в. въ Москвѣ и въ иѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ имѣли обыкновеніе — въ четвергъ предъ Троицкимъ днемъ рыть могилы для умершихъ бѣдняковъ, которыхъ зимою ставили въ ямахъ *убогаго дома*; благочестивые разбирали своими руками тѣла, и съ мыслию объ общей тѣлѣнности, не гнушаясь вида и запаха давно умершихъ, облекали ихъ въ саваны, предавали землѣ, потомъ пѣли панихиды въ успокоеніе и тѣхъ, коихъ имена извѣстны единому Господу. Обыкновеніе истинно христіанское, какъ плодъ чистой и смиренной любви христіанской! О немъ отзывались съ уваженіемъ даже иновѣрные иностранцы (311).

(311) Грамата въ *Акт. Арх. Эксп. Т. 1. №. 219.* въ ркп. Гр. Толстова 1, 286. Лѣтоп. у Карамз. Т. 6. пр. 629. подъ год. 1475. Псковская Лѣт. 199. «Того же лѣт. (1561) на 7 недѣли по велицѣ дни въ четвергъ, какъ во Псковѣ ходятъ на скудельницы, въ то время послѣ обѣда погорѣ и пр.» Въ Волокол. уставѣ пгум. Евѳимія 1575—1589 (№. 193.) сказано, что близъ монастыря въ Божиѣмъ домѣ погребались «умершие нужною смертю» и неизвѣстные по имени, и отпѣвались все въ четвергъ седьмой недѣли по Пасхѣ. Подробное изслѣдованіе г. Снегирева о скудельницахъ или убогихъ домахъ въ *Трудахъ Общ. Истор. и Древн. Росс.* ч. 3. стр. 235 М. 1826.

Христіанская любовь много заботилась въ то время и о томъ, чтобы сопровождать отходящихъ въ тотъ міръ пастырскимъ разрѣшениемъ, — разрѣшительною молитвою(312).

Примѣч. 1. Въ уставѣ 1525. г. Мѣсяцесловъ содержитъ въ се-бѣ имена почти всѣхъ русскихъ Святыхъ, какіе были до ис-хода 15 в. (*Востокова Опис.* муз. 712). Свят. *Іоанну* Новгород. стали праздновать въ Новгородѣ съ 1437 г., когда обрѣтены мощи его (Новг. лѣт.); пр. *Варлааму* Хутын-скому повсемѣстно праздновали съ 1461 г., по случаю чу-десъ его (*Соф. Бр.* 2,80.); Кн. *Ѳеодору* Ярослав. празд-новали съ 1463 г. (*Соф. Врем.* 2, 90—93 341.); Святит.; *Фотій*, *Кипріанъ*, *Іона* прославлены съ 1479 г. (*Соф. Бр.* 2, 136. 137. 143.). Канонъ на обрѣтеніе мощей и житіе свят. *Алексія* сочинены Питиримомъ Еп. Пермскимъ, ок. 1450 г. (*Степ. Кн.* 1, 445.).

Примѣч. 2. Царь *Іоаннъ* (гл. 4. Стогл.) говоритьъ, что въ 1547 г. положено было праздновать новымъ чудотворцамъ, а въ 1549 г. разсмотрѣны службы. Въ Румянцевомъ Сборникѣ службъ и житій 16 в. (N. 397.), помѣщены службы: 1) *Іоанну* Новгор; 2) Знаменію иконы Мирожской (въ печат. нѣтъ); 3) Саввѣ Вишерскому, соч. *Пахомія*; 4) *Іоанну* Рыльскому (изъ Болгаріи); 5) Арсенію Епископу Сербскому; 6) Аврамію Ростов; 7) Іонѣ Новгород; 8) Пикону Радонеж, соч. *Пахомія*; 9) Кн. Александру Невскому, соч. *Михаи-*

(312) Разрѣшительная молитва въ нынѣшній составъ свой приведена въ 13 вѣкѣ, Германомъ Еписк. Амаѳунтскимъ (*Goar Euchol.* p. 542.). Но она долго не была известна Россіи. Извѣстны разрѣшительныя граматы а) М. Іоны св. (*Волок. ркп.*); б) пр. Максима, присланная Киев. М-ту Симеону; в) Іерус. Патр. Іоакима В. К. Василію ок. 1462 г. *Истор. Акт.* 1. N. 72.). О про-чемъ *Малкъ* за 1845 г. N. 8.

ла, икона владим.; 10) Знаменію иконы Нов. ор. и Кн. Все-
володу—первому, соч. *Пахомія*, второму, соч. *Филофей*
(послѣднему иѣть въ печ. служб.); 11) Саввѣ Сторожевскому;
12) Павлу Комельскому; 13) Михаилу Клопскому два канона
—одинъ Илії (въ мірѣ боярина Михаила, *Соф. Вр.* 2, 396);
14) Михаилу юродивому (въ печ. мин. иѣть); 15) Кн. Все-
володу, соч. *Никодима* (не помѣщ. въ печ. мин.); 16) Ар-
сению Еп. Тверскому, соч. икона *Феодосія* въ 1483 г.; 17)
Евѳимію Новг., соч. *Пахомія*; 18) Макарію Коляз.; 19) М.
Іонѣ, соч. *Пахомія*; 20) Антонію, Іоанну и Евстаєю ли-
товск. мучен. (въ печ. иѣть); 21) Пр. Зосимѣ и Савватію
Солов.; 22) Стефану Пермскому, соч. *Пахомія*; 23) Паф-
нутію Боровск.; соч. *Іннокентія*; 24) Исидору юродиво-
му; 25) Исаїи Ростов. 26) Ефросину Псковскому, соч. *Vаси-
лія* (панигириста аллилуїи; празднованіе Евфросину и пр.
Аврамію Смоленскому, по словамъ Стоглава гл. 43., опредѣ-
лено Соборомъ 1551. г.); 27) Георгію М. Болгарскому, соч.
Vасилія; 28) Макарію Колязин. (въ печ. иѣть); 29) Діо-
нисію Глушицк.; 30) Кн. Петру и Февроніи Муром.—одинъ
канонъ *Пахомія*, другой икона *Михаила*; 31) Прокопію
Устюжскому, 32) Кн. Ольгѣ; 33) Знаменію иконы Чирской,
соch. *Филофей* (въ печ. иѣть); 34) Саввѣ Крыпецк.—*Vаси-
лія* (въ печ. иѣть); 35) Александру Свирскому. За тѣмъ
следуютъ житія тѣхъ же Святыхъ (*Востокова Опис. муз.*
592—604.). Если смотрѣть на внутреннее достоинство житій
и службы сихъ, то, по искреннему убѣженію, надобно ска-
зать, что въ 17 в. судили еще слишкомъ сплошнѣально къ
немощамъ человѣческимъ; многія службы и житія бѣдны и
мыслими и чувствами. Кроме того игум. *Маркеллъ* напи-
салъ два канона свят. Никитѣ Новг., одобренные М. Мака-
ріемъ (Слов. писат.).

Примѣч. 3. Богослуженіе облекалось въ семъ періодѣ новымъ
благолѣпіемъ какъ въ отношеніи къ дѣйствіямъ богослужеб-
нымъ, такъ и въ отношеніи къ лицамъ священнымъ. Но па-

мятникамъ не видно раньше 15 в. пономаря между духовными лицами сельского причта. Соборное определение 1551 г. о московскихъ старостахъ говорило. «И пономарю достоинъ быти; не имѣютъ ино» (*Акт. Эк. 1, 222*). Слѣд. и въ Москвѣ не вездѣ были тогда пономари. Извѣстенъ образецъ ставленной граматы пономарю, данный новгор. Архиеп. Геннадіемъ въ 1504 г. «Се язъ... поставилъ есмь (имярекъ, чьего сына) въ свѣщеносии, единой жены мужа, а не вдову понялъ (на которую улицо имярекъ Святаго): да имать властъ свѣщи зажигати на тяблѣ.... также свѣтилениа вжигати; и внегда іерей въ перенось идетъ, дары нося потиръ и св. блюда, и онъ прель св. дверми въ перепось свѣщи носить предъ ереомъ (и) да держитъ молитву Іисусову во устѣхъ; и дору и Богоородицѣ хлѣбъ держитъ предъ ереомъ онъ, держа молитву Іисусову въ устѣхъ, внегда іерей заанбонную молитву говоритъ, и прочую службу совершасть пономарскую» (*Юридич. Акт. N. 388*). Не потому ли дань обращенъ ставленной, что самое поставленіе не совсѣмъ было въ обычай? По грам. Архиеп. Геннадія о лячкѣ двоеженцѣ, где онъ приводилъ греч. правило и о пономарѣ (*Ист. Акт. I. N. 101*), можно принять заѣвроятное, что на сїи должности обращено было вниманіе на Соборъ 1503 г. См. еще *Юрид. Акт. N. 286. 287. 377. Акт. Эксп. I. N. 205.*

2. БОГОСЛУЖЕНИЕ НА ЮГѢ.

§ 39. ДРЕВНІЙ ЧИНЪ БОГОСЛУЖЕНІЯ.

Въ южной митрополії богослуженіе свободно совершалось по древнему чину. «Въ Полоцкѣ и Вильпѣ, говоритъ очевидецъ *Одерборнъ*, съ особеннымъ великолѣпіемъ совершаются богослуженіе. Здѣсь есть богатая утварь — сере-

броняная и золотая. Въ Вильнѣ 30 церквей, почти всѣ каменные (313). Заботились о распространеніи церковныхъ книгъ — какъ о средствѣ поддержать православіе, которому угрожало разновѣріе; — но о маловажныхъ предметахъ не спорили (314).

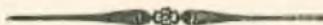
При изданіи книгъ ошибки писцовъ исправляли по возможности, — видѣли и разности въ чинахъ (315); но дальнѣйшее исправленіе предоставили усмотрѣнію и ревности

(313) *De Russorum Relig.* p. 39.

(314) Вотъ какія книги показываетъ игум. *Арсеній* въ Дубенскомъ монастырѣ: «монастырскихъ книгъ: Евангеліе и Апостолъ, и Тріоди двѣ, Охтоихъ два, и Псалтыри двѣ, и Уставъ, Служебникъ два, *Миней* мѣсяца (служебныхъ) четыре, збранные правила святыхъ Апостолъ, богородичники два, Евангеліе учительное, Сборникъ». Самъ Арсеній пожертвовалъ Обители: «Евангеліа два, Охтаикъ два: *Миней* мѣсячныхъ восемь, Служебникъ, Студить» (*Востокова Опис.* муз. стр. 189.). Слѣд. прежде Арсенія не было въ монастырѣ служебныхъ миней на цѣлья 8 мѣсяцевъ. Такъ было 1539—1550 г. Слуцкій Архим. *Іосифъ*, въ послѣдствії Митрополитъ, въ отчетѣ своемъ 1494 г. пишетъ, что прежде него въ слуцкомъ монастырѣ были: «*Миней* двѣнадцать, *Тріоди* двѣ, *Евангеліа* два тетры, *Апостолъ* тетръ, и другой опракось», *Уставъ* имъ приобрѣтенъ: «*Уставъ*, *Потребникъ* два, *Служебника* три, *Псалтырь*, *Часословецъ*» (*Акт. Зап. Р. Т. I. N. 115.*).

(315) Предисловіе *Гедеона Бомбака* Еп. Галицкаго къ Стряинскому Требнику, изд. 1606 г. «И прежде убо множе десяти лѣтъ синоду сущу въ Берестыи..., многое отъ нихъ (епископовъ) изъисканіе и смотрѣніе о великомъ разногласіи дѣйствій церковныхъ бысть» См. *Москвитянинъ*. 1844. г. N. 8.

свободнаго времени, и для буквъ невинныхъ не поднимали шума и подозрѣній въ ереси. Тѣхъ, которые были полезны по познаніямъ для изданія книгъ и которыхъ неразборчивое невѣжество выгоняло изъ Москвы какъ еретиковъ, съ радостію принимали на югъ, и пользовались ихъ способностями. Такъ приняты здѣсь изгнанники діаконъ *Іванъ Феодоровъ* и *Тимофеевъ*, и трудились съ пользою для православія. Такимъ образомъ въ южной митрополіи всѣ богослужебныя пѣсенные книги, за исключеніемъ миней служебныхъ, были напечатаны, или употреблялись печатныя еще въ семъ періодѣ (§ 12).



V.

ЖИЗНЬ ХРИСТИАНСКАЯ.

§ 40. ДРЕВНИЙ ОБРАЗЪ ЖИЗНИ ВЪ СЕМЪ ПЕРИОДЪ; УСИЛЕНИЕ ПОРОКОВЪ МОНГОЛЬСКИХЪ.

Благочестіе въ семъ періодѣ было еще общимъ предметомъ помысловъ для всѣхъ состояній русскаго народа— для князя и слуги, для инока и мірянина. Или, чтобы быть точнѣе, въ семъ періодѣ старались подражать благочестію предковъ, хотя въ 16 в. было уже замѣтно ослабленіе древняго духа. Въ 1525 году, Тюбингенецъ, по исповѣданію римлянинъ, такъ описывалъ жизнь Русскихъ: «Каждый, коль скоро вступаетъ въ зрѣлый возрастъ... становится способнымъ сознавать съ сокрушеніемъ, что онъ грѣшень, немедленно идетъ и падаетъ къ стопамъ священника; съ плачемъ или вздоханіемъ исповѣдуетъ ему грѣхи, по порядку, сколько можетъ припомнить . . Этому есть у нихъ установленное время. Уставъ церковный понуждаетъ ихъ къ тому каждый годъ въ Пасху, а набожные не оставляютъ исповѣди и въ великие праздники. Тотъ, кто оставилъ бы это въ Пасху, для всѣхъ былъ бы анаѳемою, предметомъ презрѣнія, — его всѣ стали бы

удаляться и не пустили бы въ церковь. Исповѣдникъ, чтобы быть достойнымъ таинства Тѣла и Крови Господней, прежде долженъ ибѣсколько днѣй изнурять тѣло, порабощать плоть свою и принести другіе плоды покаянія... Посты наблюдаются съ такою строгостю, что для каждого постнаго дня было бы оскверненiemъ питаться мясомъ или яйцами. Между тѣмъ есть между ними такие, которые, когда держать посты, не Ѵдятъ ничего, тѣмъ менѣе рыбы; иные въ постные дни не пьютъ ни вина, ни чего либо подобнаго. Услышавъ это, мы такъ были поражены, что какъ бы потерялись: такъ нечестива показалась намъ жизнь наша въ сравненіи съ этими христіанами. Какъ не лзя тверже увѣрились мы, что мы, которые много говоримъ себѣ о плодахъ вѣры, по плодамъ далеко хуже ихъ... Они проходятъ и другія степени покаянія для умилостивленія Бога. Такова особенно молитва. Они совершаютъ ее такъ часто, что не скоро найдешь равныхъ имъ. Съ каждымъ разсвѣтомъ дня каждый изъ нихъ повергается въ прахъ, изливаетъ продолжительныя ежедневныя молитвы... И того не лзя опустить между другими похвальными дѣлами ихъ, что они собираются къ себѣ нищихъ, которыхъ каждый пытается по мѣрѣ средствъ; творить милостыню, сколько требуется благочестіе евангельское, одѣваетъ, поитъ, оберегаетъ, сзываєтъ странниковъ, творить все другое, чѣмъ усовершаются чада Божіи; они страстятся, не быть бы осужденными на томъ страшномъ судѣ Божиемъ»... (316).

(316) Иванъ Фабръ: *Moscovitarum Religio Ferdinando Hispanorum Principi*, ed. Starz. Объ исповѣди то же Герберштейнъ р. 28. и Гсаньинъ р. 21. Первый о постѣ: «Нѣкоторые при-

Самымъ обыкновеннымъ пристанищемъ для бѣдности были каѳедры епископовъ и монастыри, такъ что гражданская власть, по своимъ справедливымъ причинамъ, въ 16 в. сделала ограничение (317).

Къ прекраснымъ качествамъ, къ качествамъ наследственнымъ, и истинно христіанскимъ, относилось а) искреннее благоговѣйное повиновеніе волѣ Государя и властямъ его. Обыкновенное слово русской души было:

имають пищу въ субботу и воскресенье, а въ прочіе дни не ялять ничего. Иные принимаютъ пищу въ субботу, воскресенье, вторникъ и четвергъ; а въ другіе три также воздерживаются; большая часть довольствуются въ сін послѣдніе только кускомъ хлѣба съ квасомъ». Герберштейнъ прибавляетъ: «Въ прочіе посты (кромѣ Великаго) не такъ строго постятся». р. 29. О томъ же то же *Англичане*, бывшіе въ Москвѣ въ 1553 г., которые прибавляютъ: «за недѣлю до Четыредесятницы ъдятъ только молочное, отъ чего и называется масляный постъ; знакомые навѣщають другъ друга, и цѣляются въ знакъ взаимной любви и христіанского примиренія; потому что въ этотъ постъ почти все пріобщаются Св. Таинъ» (*Журналъ Министер. Народ. Просвѣщ.* 1838 г. ч. 12. стр. 62.). О томъ же и о набожности *Кобенцель De legatione Moscov.* р. 14—16. *Одерборнъ*: «Съ такою набожностію поражаютъ грудь свою, что возбуждаются состраданіе въ предстоящемъ.... Если чело справедливо называется дверью души: то не знаю, где найдутся еще люди, которые болѣе благоговѣйно чтили бы Бога». р. 38.

(317) *Судебникъ* 1549 г. ст. 91. «А которая вдовица питаєтся не отъ церкви Божіей, а живеть своимъ домомъ, ино то судъ не святительскій.... А торговымъ людемъ городскимъ въ монастыряхъ не жити.... А на монастыряхъ жити нищимъ, которые питаютса милостынею отъ церкви Божіей».

«Такъ угодно Богу и Государю; съдастъ Богъ и Государь». Я видѣлъ, говоритъ Герберштейнъ, одного изъ знатныхъ чиновниковъ, бывшаго посломъ въ Испаніи, съдаго старца, который, встрѣчая настъ при вѣзде въ Москву, скакалъ верхомъ, хлопоталъ, бѣгалъ, какъ молодой человѣкъ; потъ градомъ текъ съ лица его. Когда я изъявилъ ему удивленіе, онъ громко сказалъ: «ахъ! господинъ Баронъ! мы служимъ Государю не по вашему» (318). б) Отношеніе господъ къ крѣпостнымъ слугамъ (холопамъ) и вольнопанимавшимся отличалось патріархальною простотою и добродушіемъ. Законъ не говорилъ о семъ ни слова, но не было и нужды въ томъ. «Если бы господинъ, говоритъ Герберштейнъ, сталъ худо обходиться съ добрымъ и исправнымъ слугою: онъ сталъ бы безчестнымъ въ глазахъ другихъ, и послѣ того ни одинъ не пошелъ бы къ нему въ услуженіе» (319). Посланіе св. Іосифа Волоколамскаго вельможъ служитъ прекраснымъ образцомъ тому, какъ духовенство научало вельможъ заботиться объ участіи бѣдныхъ крестьянъ (320). И не одни словомъ, но самыми дѣлами своими духовенство учило христіанскому обращенію съ крѣпостными и наемными слугами, которыхъ оно обучало ремесламъ, ограждало отъ нищеты и пороковъ, вело къ счастливой долѣ, со всею любовию и благоразуміемъ (321).

(318) De Reb. Moscov. Comm. p. 12. 18.

(319) Reg. Mosc. Comm. p. 34. Г'ваньини прибавляетъ о холопахъ: «При смерти часто отпускаютъ ихъ на волю. Но они, привыкши къ рабской долѣ, за деньги продаются себя въ рабство другимъ господамъ». р. 24.

(320) Дополн. къ Ист. Акт. I. N 213. и 216.

(321) Благовѣщенскій Свящ. Сильвестръ въ посланіи къ сыну

Такъ много еще было теплоты въ благочестіи Русскихъ 15 вѣка! Подобное можно было видѣть и въ 16 в. Но благочестіе 16 вѣка, будучи подражаніемъ древнему, не имѣло уже многаго, чтѣ принадлежало образцу. И а) мы видѣли, что Монголы научили русское правосудіе жестокостямъ. Сперва еще многаго чуждались, какъ татарскаго; но въ семъ періодѣ монгольское судопроизводство мало по малу принято въ полномъ его видѣ: приняты татарскій *кнутъ* для преступниковъ, жестокія судныя *пытки* для дознанія преступленія; воровъ били палками по пяткамъ; разбойникамъ лили по каплѣ на голову холодную воду, вбивали деревянныя спицы за ногти (322). И милосердіе христіанское могло дѣлать только незначительныя ограничія—отмѣну жестокостей въ нѣкоторые дни (323).

—свѣтскому чиновнику: «Работныхъ звонихъ всѣхъ свободныхъ и надѣльныхъ; а ины окунюихъ изъ работы и на свободу попушахъ. И тѣ работные наши свободны и добрыми домами живутъ, яко же видиши... Видѣль еси, чадо мое; многихъ пустошныхъ сиротъ, и работныхъ и убогихъ, мужеска пола и женска, и въ Новгородѣ и здѣ въ Москвѣ, вскормихъ и вспоюихъ, до совершеннаго возраста; изучихъ, хто чево достоинъ, многихъ грамотъ, и писати и пѣти; иныхъ иконнаго письма, иныхъ книжнаго рукодѣлія, овѣхъ сребренова мастерства и иныхъ всякихъ многихъ рукодѣлій, а иныхъ всякими многими торговли изучихъ торговатъ. А мати твоя многие дѣвицы и вдовы пустошные и убогіе воспитала въ добре наказаніи, изучила рукодѣлію и всякому домашнему обиходу и надѣловъ за мужъ давала».

(322) Герберштейнъ Рег. Moscov. р. 36. Законы В. К. Василія Иван. ibid. р. 37.

(323) Дополненіе къ Судебнику—Указъ 1559 г.: «Въ который дѣнь живетъ панихида болынная, Митрополитъ у Государя за столомъ, и Государь предъ иимъ стоять,—и въ тотъ день смер-

б) Иго монгольское пріучило русскій народъ къ хитрости, какъ къ средству самоохраненія. Въ семъ періодѣ привычка увеличила этотъ даръ монгольскій и лишила народъ добродушной искренности. Худое скоро растетъ въ насть. Теперь не было искренности въ обращеніи съ другими; лгали и обманывали другъ друга грубо (324). И то же было въ служеніи Богу: у многихъ обрядная набожность была дѣломъ не сердца, а обычаевъ времени, была церемоністію, безъ духа и силы: отъ того свободно господствовали между многими отвратительные пороки, къ счастію не столько по онѣмѣнію совѣсти, сколько по осозаемому невѣжеству времени (325). Жизнь Грознаго Іоанна въ Александровской слободѣ представляла образецъ такой жизни; это былъ обрядъ великолѣнико-набожный снаружи и пустой внутри. Тамъ облечень опь былъ и облекъ черною мантіею 300 придворныхъ своихъ; въ 4 часу утра самъ благовѣстиль къ утреини, самъ читалъ и пѣлъ на клиросѣ. А между тѣмъ изъ храма шель въ темницу терзать певинныхъ пытками; его слуги-иноки жили злодѣйствами.

тиюю и тор овою казнью вамъ въ своеемъ приказѣ казнити не велѣти никого». *Ист. Акт.* 1. 266.

(324) Яковъ Улфельдъ: «Эти люди такъ привыкли лгать, такъ мало любить правду, что имъ не льзя вѣрить ни въ чемъ; обѣщанія свои ставятъ ни во что; не считаютъ за низость обманывать, лгать и красть». р. 7. Впрочемъ въ обращеніи съ иностранцами многое было следствіемъ недовѣрчивости и нерасположенія къ иностранцамъ.

(325) См. посланіе М. Макарія противъ содомства, разврата и пьянства, изд. въ Львовѣ. Лѣт. 3. 146 -- 166.

в) Обычаи, которые сперва хранили съ тѣмъ, чтобы не казаться монголами, теперь стали освящать какъ долгъ вѣры. Таково стриженіе бороды и усовъ, за которое не осуждали при равноапостольномъ Владимірѣ, но стали осуждать въ 16 в. То, что заслуживало укоризны, какъ выражение страстей худыхъ, стали осуждать по одной страсти, по отвращенію къ Латинянамъ, которые однако стригли бороду и усы еще во время соединенія ихъ съ Востокомъ (326).

§ 41. ИСПЫТАНИЕ ТЕРПѢІЯ СТРАДАНІЯМИ НА СЪВЕРѢ И УТѢШЕНІЯ СО СТОРОНЫ ПРОМЫСЛА.

Бѣ продолженіе 15 в. христіанское терпѣніе съверной Россіи подвергалось по временамъ жестокимъ испытаніямъ со стороны Татаръ. Въ 1410 г. Царевичъ *Талына* тайно взошелъ съ войскомъ во Владиміръ и предалъ все грабежу и мечу. Соборный ключарь *Патрикій*, сохранивъ часть церковныхъ драгоценностей въ надежномъ мѣстѣ, готовился къ пыткамъ слезною молитвою предъ иконою Богоматери. Татары вломились въ храмъ, содрали

(326) *Макарій* въ посланіи къ войску въ Свіяжскъ: «Нѣцы въ васъ, страхъ Божій отвергше.... бріту накладающе ма брады своя, женамъ угодіе творяще.... Аще ли предъ учнуть бороды бритьи или усы подстригати... и тѣмъ всѣмъ быти отъ благочестиваго Царя въ великой опаскъ, а отъ нашего смиренія и отъ всего священнаго Собора въ отлученіи». *Никон.* л. 7, 110—113. Въ семъ наставлѣніи видна и здравая мысль: точно, бритье бороды какъ волокитство—худое дѣло. Не такъ говорить объ этомъ Стоглавъ.

съ иконъ ризы и потребовали отъ Патрикія юрочей утвари. Патрикій молился. Они положили его на огонь, вонзали подъ ногти деревянныя иглы: Патрикій терпѣлъ; наконецъ съ страдальца содрали кожу, и опь умеръ мученикомъ (327).

Много разъ Татары оставляли послѣ себя въ Россіи трупы, стоны, пепель и нищету. Особенно тяжки были *Мустафа* въ 1445 г. для Рязани, *Улу-Мехметъ* въ 1445 г. для Нижняго Новгорода, *Мазовша* въ 1455 г. для Москвы. Конецъ истязаніямъ мусульманскимъ положенъ мудростю и оружіемъ *Іоанна III-го* въ 1481 г.

Въ 16 в. средина царствованія *Іоанна Грознаго* (1548—1559 г.) славна была для государства, благодѣтельна для внѣшняго состоянія Церкви (§ 10. 11.). Но въ малолѣтство *Іоанна* (1534—1547.), бояры душили другъ друга и губили невинныхъ въ темницахъ. Съ 1560 г. *Іоаннъ*, испорченный въ малолѣтствѣ, оставилъ себя на своей волѣ, и съ того времени страсти молодыхъ лѣтъ, гордость, бровожадность и подозрительность открылись въ немъ въ страшномъ видѣ, превращали его по временамъ въ лютаго звѣря. *Опричники*, введенные подозрительностю *Іоанна*, были достойные слуги его; развратные, готовые на всякую лютость и мерзость, они прослыли въ народѣ *кромышниками*, отъ тмы кромышной, изъ которой, казалось, вырвались на землю. Разстроепный *Іоаннъ* убилъ собственнаго сына *Іоанна*, убилъ брата — храбраго, великодушнаго *Владимира*. Лютость мукъ и смертей, которымъ подвергалъ онъ семейства и города, наполняла душу ужасомъ. Люди, проливавшіе

(327) *Sofi. Врем.* 1, 445.

кровь за Церковь и отечество, вельможи, жившие для правды христіанской, погибали въ страшныхъ пыткахъ. Хотя время до некоторой степени пріучило тогда къ терпѣнию: но что заставлялъ терпѣть Иоаннъ и какъ терпѣли муки его, — такое терпѣніе посыпается только съ неба, душамъ очищеннымъ вѣрою (328). Своеволія Новгорода призывали на него судъ царскій: но Иоаннъ свирѣпъ былъ въ Новгородѣ какъ звѣрь. Священники и діаконы, около 500 иноковъ, истерзаны были смертями; въ продолженіе 5 недѣль каждый день топили въ Волховѣ по 1000 и 1500 человѣкъ. «Помяни Господи дву тьму

(328) Въ одной изъ ркп. Синод. Бібл. говорится: «И были у него (у Иоанна) мучительные орудія сковрады, пещи, бичеванія жестокая, ногти острыя, клемши разжженныя — терзанія ради тѣлесъ человѣческихъ, иголь за ногти вонзашія, рѣзанія по суставамъ, претренія верви на полы». Карамз. 9. пр. 321. Положимъ, что для испорченного времени нужна была жестокость наказаній. Но самое разнообразіе мукъ и пытокъ показываетъ изобрѣтательную лютость. Пусть *Курбскій* иногда пристрастенъ, а иногда измѣняетъ истину, по: неизмѣнно средство видѣть вблизи истину. Но синодики Бѣлоозерскіе (у *Уструлова*), Сергиевской Лавры (въ *Истор. Опис. Лавры* 76), Богоявленскій (у *Толстаго* 1, 286), Нечерскій (у *Востокова*, 583), къ сожалѣнію, слишкомъ много говорятъ за Курбскаго и противъ Грознаго Иоанна. Недавно еще найденъ Свілжскій Синодикъ Грознаго съ именами опальныхъ его и съ значительными разлѣгчіями отъ Кирилловскаго (*Сльвер. Пчела*, 1847, N 50). Здѣсь между прочимъ написано: «Княгиню и поку Евдокью, поку Марію, поку Александру». А надъ именами замѣчено: «удѣльная, потоплены въ горахъ Шексы рѣки, повелѣніемъ Царя Иоанна». Кн. Евдокія — двоюродная тетка Иоанна Грознаго, Александра — певѣста его, Марія — жена К. Владимира.

утопившихъ Новгородцевъ», записалъ въ синодикѣ Іоаннъ, хладнокровно смотрѣвшій на ихъ страданія (329). Ту же участь готовилъ онъ и Пскову: но Псковъ молился. Съ кускомъ сырого мяса встрѣтилъ Царя юродивый *Николай*. «Я—христіанинъ и не Ѵмъ мяса въ постъ Великій», говорилъ Царь. «Но ты пьешь кровь человѣческую», отвѣчалъ ему праведникъ. Іоаннъ утихъ. Однако довольно пало жертвъ певинныхъ. Святой игуменъ Печерскій *Корнилий* (§ 47) и ученикъ его *Vassianъ* умерли въ лютыхъ мукахъ. И проповѣдникъ Лопарей блаж. *Феодоритъ* (§ 9) былъ утопленъ Іоанномъ (330).

Промыслъ не оставлялъ утѣшать вѣру особенными своими знаменіями. Такъ въ 1414 г. въ отчинѣ к. Андрея Дмитріевича, въ Колочи, за 45 верстъ отъ Можайска, совершился великий чудеса отъ иконы св. Богородицы. Слѣпые, хромые, разслабленные получали исцѣленіе; 15 августа привозили икону въ Москву, потомъ изъ Москвы въ Коломну, а отсель—въ Можайскъ. А свидѣтелемъ чудесъ былъ между прочимъ ученый Григорій Семивлахъ, бывшій въ то время въ Москве (331).

(329) *Новгор.* З. Лѣт. 261. Но счету лѣтописи выходитъ, что число утопленныхъ простиралось по крайней мѣре до 35,000. — По словамъ *Таубе* и *Крузе*, убито 27,000. Самъ Іоаннъ записалъ въ бывозерскомъ синодикѣ: «Помяни Господи душу рабовъ Своихъ 1505 человѣкъ Новгородцевъ». Но какихъ? убитыхъ ли въ норыѣ гиѣва, или утопленныхъ? *Курбскій* 123. *Карамз.* 9. пр. 288—293.

(330) *Курбскій* 141. 144. Въ спиодикѣ *Псковичи* записаны не разъ; общее число показано 700. У *Устрялова* 95. 33. О бѣ. *Николаѣ* *Таубе* и *Крузе* и старинный кондакъ на гробницѣ.

(331) *Лѣтоп.* Данилевича 236. *Соф.* *Врем.* I. 447.

§ 42. ПОПЕЧИТЕЛЬНОСТЬ ЦЕРКОВНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА О ЛУЧШЕЙ
ЖИЗНИ МИРСКАГО ДУХОВЕНСТВА.

И на съверъ и на югъ въ семъ періодѣ принимали мѣры, чтобы жизнь бѣлаго духовенства соотвѣтствовала высокому званію духовныхъ лицъ.

М. Фотій, желая престъчь новодѣ къ соблазну оставшимся во Псковѣ Стригольникамъ, предписывалъ Псковичамъ — запретить вдовымъ священникамъ священподѣйствовать. Святитель Феодосій, тогда еще какъ былъ ростовскимъ архіепископомъ, писалъ паstryрское посланіе къ бѣлоозерскому духовенству съ обличеніемъ певнимзія къ духовному званію, собирая священниковъ на епархіальный соборъ, дабы лично испытать знаніе и поведеніе и преподать наставленія, какъ проходитъ служение достойно званія (332). Въ санѣ митрополита (1461—1465) онъ каждую недѣлю собирая къ себѣ священниковъ и учили ихъ, вдовыхъ отсыпалъ въ монастыри, распутныхъ и бросавшихъ соху только для праздной жизни лишалъ сана или подвергалъ другому наказанію. Недостойныхъ, къ скорби его, оказалось много. Но народъ худо понималъ св. Паstryря; а еще менѣе поправилось жить въ монастыре отставленнымъ священникамъ и діаконамъ, — и Паstryр пострадалъ. Въ слѣдствіе распоряженій Паstryря много храмовъ осталось безъ священниковъ: народъ слѣпой въ страсти къ храму (§ 28.), подушаемый беспокойными людьми, поднялъ ропогъ, потомъ дошелъ до того, что стала клясть святителя Божія.

Это глубоко оскорбило Пастыря, такъ что онъ сдѣлался боленъ. Но и выздоровѣвъ, старецъ не хотѣлъ болѣе управлять другими не по совѣсти своей, и отказался отъ каѳедры (333). Однако во Псковѣ, чрезъ три года (1468—1469) также удалили многихъ священниковъ отъ мѣстъ (334). Соборъ 1503 г. постановилъ правиломъ, чтобы вдовы священники и діаконы не отправляли священнослуженія, пока не рѣшатся обязать себя монашескимъ обѣтомъ чистоты. Имъ предоставлено, если ведуть они жизнь испорочную, причащаться въ олтарѣ — іереямъ въ епитрахиляхъ, діаконамъ въ стихаряхъ, а за пѣніе на клиросѣ пользоваться четвертою частию доходовъ (335). Отсель стали выдавать епитрахильные граматы (336). Точно тоже опредѣленіе постановлено и въ южной митрополіи Виленской Соборомъ 1509 г. Но на съверѣ это опредѣленіе возбудило противъ себя горькія жалобы. «Пусть,— писалъ ростовскій іерей *Георгій*,— подвергаются запрещенію тѣ, которые не соблюдаютъ своего вдовства въ чистотѣ. За чѣмъ же подвергать сему наказанію другихъ, которые и безъ того уже наказаны свыше? Справедливо ли, что вдовы священники, постригшись, служить въ городахъ и селахъ; а тотъ же священникъ, не постриженный, не можетъ служить ни въ пустынѣ, ни въ городѣ?» Волоколамскій *Іосиф* принималъ на себя защи-

(333) *Соф. Врем.* 2, 91. *Львов.* лѣт. о 1464 год.

(334) *Псков.* лѣт. 105—106.

(335) *Акт. Арх.* Э. т. I. N 383. Соборъ говорилъ: «забыть страхъ Божій, многие держали наложницъ, именуемыхъ полуупинадѣями», *Новг.* лѣт. стр. 144.

(336) Образцы ихъ въ *Актахъ Юрид.* стр. 415—417.

тить ту мысль, которую рѣшались утвердить Соборомъ 1503 г. и которую отвергалъ Георгій. Хорошо зная, что запрещенію служить вдовцамъ не льза найдти прямаго оправданія ни въ опредѣленіяхъ соборныхъ, ни въ разсужденіяхъ Отцевъ, Іосифъ старался показать примѣрами, что и Отцы отмѣнили пѣкоторыя древнія правила соподобно съ нуждами времени: а въ заключеніе прибавлялъ, что запрещеніе вдовцамъ совершать священнослуженіе — необходимая мѣра къ прекращенію зла — худаго поведенія многихъ. Сие-то разсужденіе и принято за основаніе соборному опредѣленію 1503 г., опредѣленію, которое повторили и въ 1551 г. (337). Нѣть сомнѣнія, что и Соборъ видѣлъ, и Іосифъ чувствовалъ, что разсужденіе Іосифово не рѣшало справедливыхъ возраженій Георгія; а потому, если рѣшились запретить священнослуженіе вдовцамъ, то это не по одной ревности къ чистотѣ служенія священническаго. По соображеніи съ духомъ времени, можемъ видѣть, что къ этому опредѣленію примѣщалось отвращеніе, какое тогда чувствовали у насъ къ латинскому безженству священства (338). Думали: если безъ жены священникъ, то это латинскій священникъ, и потому понуждали его облечься въ иноческую одежду. Пусть жизнь его не становилась отъ этого лучшею: но довольноказалось и того, что онъ не латин-

(337) Жалоба Георгія Собору—въ Б-кѣ Моск. Духов. Акад. и въ Б-кѣ Румянцева. Разсужденія Іосифа и опредѣленіе Собора 1503 г. помѣщены въ гл. 77—81. Стоглава.

(338) *Одерборнъ*: «Если кто начинаетъ говорить, что Папа не одобряетъ брачной жизни священниковъ: то воспламеняются негодованіемъ» и проч. р. 39. ed. Starz.

скій ксепзъ. Это опредѣлѣніе отмѣнено было уже въ 1667 г. Соборомъ Патріарховъ.

§ 43. СЪВЕРНОЕ ИНОЧЕСТВО 15-ГО ВѢКА: ПРОДОЛЖАЮЩЕСЯ СИЛЬНОЕ СТРЕМЛЕНИЕ КЪ ПУСТЫННОЙ ЖИЗНИ; Пр. *Пафнутий Боровский; Лавра Діонисія Глушицкаго; Савватій и Зосима — Соловецкие.*

Въ 15 в. продолжалось сильное стремленіе къ пустынной жизни, возбудившееся въ 14 вѣкѣ, и обнаруживалось въ неодинаковомъ образѣ житія иноческаго. Построенныя предъ тѣмъ Обители, особенно Лавра пр. *Сергія*, общежитіе *Кириллово*, *Феропонтова* пустынь, цвѣли благочестіемъ. Первую украшалъ пр. *Никонъ*; послѣднюю довелъ до лучшаго состоянія пр. *Мартиніанъ*, надолго оставившій ей свое имя.

Пр. *Пафнутий*, на 20 году иночъ, обучался иночеству у старца *Никиты*, ученика Сергіева, въ Высотскомъ монастырѣ; онъ приходилъ по временамъ въ Обитель Сергіеву видѣть подвиги духовныхъ чадъ Сергіевыхъ. Въ 1444 году, въ двухъ верстахъ отъ Боровска, основалъ онъ свой монастырь въ честь *Рождества Богородицы*; число учениковъ умножилось до 100; св. старецъ, отличавшійся прозорливостю взора духовнаго и твердостю характера, скончался 83 лѣтъ, въ 1479 году. Но въ Обители его не было строгаго общежитія, какъ не было первоначально въ Обители Сергія; Обитель Пафнутиева не имѣла сего правила и отъ Іосифа Волоколамскаго (339).

(339) Рки. краткое житіе пр. Пафнутия, описанное со словъ видѣвшихъ жизнь Пафнутия; пространное жизнеописаніе, принадлежащее *Vassianu* ростовскому.

Діонисій Глушицький бувъ учредителемъ другой жизни, — онъ устроилъ Лавру въ ея восточномъ значеніи. Постриженникъ Кубенскаго монастыря, онъ искалъ пустыннаго житія на Кубенскомъ островѣ, и сперва восстановилъ упавшій монастырь св. *Луки*, оставилъ въ немъ брата своеаго Пахомія. Потомъ, съ другимъ братомъ, на р. *Глушицѣ* избралъ място для новой Обители, создалъ (въ 1403 г.) храмъ во имя *Покрова Богородицы*; а когда умножилось число братій, отошелъ для безмолвія въ пустыню за 4 версты отъ Обители, поставилъ келлію и храмъ во имя *Предтечи*; по сей новой Обители заповѣдалъ не имѣть особаго настоятеля, а быть подъ управліемъ Покровскаго игумена. Въ двухъ верстахъ за Покровскимъ монастыремъ создалъ еще храмъ во имя свят. *Леонтія Ростовскаго*, и при немъ общежитіе монахинь, а за 18 верстъ храмъ *Вознесенія Господня* и при немъ Обитель иноковъ. Покровская Обитель еще при жизни Діонисія называлась *Лаврою*, не только по множеству обитавшихъ въ ней иноковъ, но и по вліянію па окружавшіе ее монастыри Діонисія, скончавшагося въ 1437 г. Лавра Діонисія украсилась подвижниками, каковы пр. *Амфілохій* преемникъ его, *Макарій* преемникъ Амфілохія, *Тарасій* игуменъ первейший, для Діонисія оставившій санъ и 40 лѣтъ проведшій въ послушаніи Діонисію, *Феодосій* и другіе (340).

Одушевленные тѣмъ же духомъ пустыннолюбія, по съ силу благодатной воли необыкновенною, пр. *Савватій* и *Германъ* удалились въ 1429 г. на самый уединенный

(340) См. въ *Словарѣ Святыхъ*.

и холодный островъ Соловецкій на Бѣломъ морѣ ; 6 лѣтъ провели они тамъ въ пещерѣ, тогда какъ дикая природа не могла утѣшать ихъ даже зеленою овоющю. По смерти пр. Савватія прибылъ въ 1438 г. на тотъ же безплодный островъ пр. Зосима. Долго подвизались два пустынника уединенно, сражаясь съ негостепріимною, суровою страною. Восточные подвижники не знали такихъ суровыхъ трудовъ. Изъ Новгорода присылались на лѣдистый островъ одинъ за другимъ три игумена, но они скоро оставляли дивныхъ пустынниковъ, устрашаеыи суровостію мѣста. Пр. Зосима и Германъ тверды были въ борьбѣ съ природою ; не мало терпѣли и отъ страстей людскихъ. Они построили церковь и оградили кельи деревяшию стѣною. Дикие Лопари, опасаясь уменьшения выгодъ своихъ въ ловлѣ рыбы и звѣрей, сильно тѣсили иноковъ. Игум. Іона, передавъ въ 1452 г. управление собравшимися иноками пр. Зосимѣ, ходатайствовалъ въ Новгородѣ отъ имени Обители о предоставлѣніи инокамъ всего Соловецкаго острова. Святитель Іона и свѣтское правительство Новгорода граматою утвердили за ними весь островъ (341). Съ того времени открылась свобода труду. Иноки сами стали рубить дрова и варить соль, частію и на продажу, а въ другое время ловили рыбу, и такимъ образомъ въ поть лица спискивали себѣ пропитаніе. Пр. Зосима вынужденъ былъ и самъ отправиться въ Новгородъ для Обители ; гордая посадница

(341) Грамата въ *Ист. Епарх.* 2, 386—389. Годъ граматы не показанъ въ граматѣ, но она не могла быть дана прежде 1458 г., когда началъ управлять новгородскою паствою святитель Іона, давшій грамоту вмѣстѣ съ посадникомъ по опредѣленію совета (вѣча.).

Марөа сперва не допустила къ себѣ старца, потому, узнавъ о славѣ его жизни, пригласила къ своему столу. Преподобный во время стола проливалъ горькія слезы и не вкушалъ ничего. На вопросъ удивленнаго тѣмъ ученика своего *Даниила*, св. старецъ сказалъ, что сидящіе бояры сидятъ безъ головъ. Прозрѣніе святаго оправдалось дѣломъ, когда В. К. Иоанитъ III вынужденъ былъ оружіемъ смирять Новгородъ, возмущенный гордою Мареою, и казнилъ защитниковъ бунта. Пр. Зосима скончался въ 1478 году (342).

§ 44. СТРОГІЕ ОТШЕЛЬНИКИ: ПАВЕЛЬ ОБНОРСКІЙ, САВВА ВИШЕРСКІЙ, НІЛЪ СОРСКІЙ.

Подвижники 15 в. не оставили неиспытаннымъ ни одного рода подвижнической восточной жизни. Вотъ еще три подвижника, сходные по тому, что были въ собственномъ смыслѣ отшельники, но не одинаковые по роду отшельнической жизни, — *Павелъ Обнорскій*, *Савва Вишерскій*, *Нилъ Сорскій* — чудные рабы Христовы.

Павелъ, съ 22 лѣтъ ивокъ, 15 лѣтъ проведшій въ уединенномъ безмолвіи близъ Сергіевой Обители, принялъ отъ пр. Сергія въ благословеніе крестъ мѣдный и въ Комельскомъ лѣсу поселился въ дуплѣ липы; здѣсь провелъ онъ три года; потомъ на высокой горѣ, при р. *Нурмѣ*, построилъ себѣ келью, по прежнему вдали отъ людей. Разбойники, думая пайдти у него сокровище, избили его, и связаннаго оставили полумертвымъ. Когда стали приходить къ нему труженики, оль, по благословенію М. *Фотія*,

(342) М. Спирідонъ въ житії Пр. Зосимы и Савватія.

основалъ для нихъ въ долинѣ общежительную Обителъ и храмъ во имя Св. Троицы (343). Но не принялъ на себя званія игумена, а по прежнему жилъ одинъ на горѣ, и только по субботамъ и днамъ воскреснымъ приходилъ на общую молитву въ храмъ; и только въ эти два дня, въ продолженіе недѣли, вкушалъ пищу. Пр. Павель достигъ рѣдкой старости, скончавшись на 112 г. своей жизни (въ 1429 г.) (344).

Савва Вишерскій, изъ рода бояръ Бороздиныхъ, еще въ молодыхъ лѣтахъ проводилъ жизнь въ постѣ, усердно посещалъ храмъ Божій. Постригшись въ одной изъ Обителей, онъ былъ примѣромъ послушанія; сродники бояре радовались за него и говорили о немъ съ похвалою. Савва, опасаясь похвалъ болѣе, чѣмъ оскорблений, скрылся изъ Обители; въ видѣ нищаго странника пришелъ въ Новгородъ, и въ 7 верстахъ отъ города, на р. *Вишерѣ*, построилъ себѣ малую хижину. Разъ случилось, что нѣкоторые увидѣли его на молитвѣ, а лице его покрытымъ комарами, и дивились подвижнику. Преподобный въ слѣдъ за тѣмъ удалился на р. *Сосницу*, и тамъ сталъ вести жизнь еще болѣе строгую. Сюда стали собираться къ нему не для одного удивленія, но и для подражанія; здѣсь посетилъ его Архиеп. Іоаннъ (1388—1415), и присыпалъ ему необходимое для жизни. Возвратясь на прежнее мѣсто на р. Вишеру, Савва, по благословенію Архиеп. Симеона, построилъ (въ 1418 г.) храмъ во имя Вознесенія Господня, поставилъ кельи для братіи. Но для себя самого пос-

(343) Грамата М. Фотія въ I. т. *Ист. Акт.* N. 257.

(344) Ркі. житіе, опис. неизвѣстнымъ по запискамъ очевидцевъ и по преданію, помѣщ. въ Мин. М. *Макарія*, подъ 10 янв.

троицъ не вдали столпъ , и съ него сходилъ къ братію только въ субботу и воскресенье для общей молитвы , и только тогда раздѣлялъ общую трапезу. Преподобный скончался при святителѣ Иоаннѣ новгород. въ 1461 г. (345).

Пр. *Ниль*, изъ бояръ *Майковыхъ*, постриженникъ Кириллова монастыря , вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ Иппонентіемъ путешествовалъ по Востоку , чтобы видѣть и изучить жизнь подвижниковъ, особенно афонскихъ. По возвращеніи съ Востока , на р. *Сорь* поставилъ онъ крестъ, часовню и келью ; а когда собралось иѣсколько братій , построенъ былъ деревянный храмъ во имя Покрова Богоматери ; какъ для себя , такъ и для учениковъ поставилъ онъ правиломъ не общежительное житіе, а строгое скитское.

Въ завѣщаніи своемъ пр. Ниль писалъ, что, хотя многие просятъ его , предъявляя желаніе жить съ нимъ , но такъ какъ не многие оказываются исполнителями его правилъ , то и онъ не желаетъ принять къ себѣ многихъ (346). А изъ граматы В. К. Василія, данной вскорѣ послѣ кончины пр. Нила, видно, что вся братія скита его состояли изъ іеромонаха , діакона и 12 старцевъ (347). Въ завѣщаніи ученикамъ пр. Ниль такъ изображаетъ вѣнчаную сторону скитскаго житія: а) Пропитаніе снискивать трудами рукъ, но не заниматься даже земледѣліемъ, такъ какъ оно по сложности своей не прилично отшельнику. б) Только въ случаѣ болѣзни или крайней нужды принимать милости-

(345) Ркп. житіе Пр. Саввы, опис. Пахоміемъ , въ Минеѣ М. Макарія подъ 1 окт.

(346) См. въ *Ист. Іерар.* 5, 212—240.

(347) *Акт. Арх. Эксп. I. N. 161.* грамата 1515 г.

шю, но не ту, которая могла бы служить кому либо въ огорченіе. в) Не выходить изъ скита. г) Въ церкви не имѣть ни какихъ украшений изъ серебра, даже и для св. сосудовъ, а все должно быть просто. д) Здоровые и молодые должны утомлять тѣло постомъ, жаждою и трудомъ, а старцамъ и слабымъ дозволяется нѣкое успокоеніе. е) Женамъ отнюдь не входить въ скитъ.—Не многосложное правило для наружной жизни. По преимущественному труду и подвигу скитскаго житія состоится во внутреннемъ подвижничествѣ, въ бдительности надъ состояніями души, въ очищеніи ея молитвою и богомысліемъ. Сіе-то подвижничество пр. Нила изображаетъ довольно подробно въ завѣщаніи для учениковъ своихъ (§ 24).

Во всю жизнь оставалась ревнителемъ крайней нищеты и смиренія, пр. Нилъ предъ смертю своею, послѣдовавшею въ 1508 г., писалъ о себѣ: «Молю васъ, повергните тѣло мое въ пустыни,—пусть съядятъ его звѣри и птицы; понеже согрѣшило есть и погребенія къ Богу недостойно есть. Аще ли сице не сотворите, и вы ископавше ровъ на мѣстѣ, идѣже живемъ, со всякимъ безчестіемъ погребите мя.»—Въ 1569 г. Царь Иоаннъ IV, посетивъ скитъ пр. Нила, повелѣлъ было вмѣсто деревянной церкви построить каменную. Но пр. Нилъ въ сонномъ видѣніи потребовалъ, чтобы отмѣнено было повелѣніе. На земль и на небѣ Нилъ любитъ простоту отшельника.

§ 45. жизнь монашествующихъ въ 16 столѣтии.

Жизнь монашествующихъ съ 16 вѣка, когда начались споры о церковныхъ имѣніяхъ, подвергалась нареканіямъ (§ 6). При значительныхъ имѣніяхъ, какими владѣли многие монастыри, казалось, естественно было завестись рос-

коши и пѣгъ, а за тѣмъ послѣдовать сильному разслабленію благочинія. Но вотъ что писалъ Зиловій о современныхъ монахахъ: «Плакать миѣ хочется отъ жалости сердечной. Доселѣ приходить миѣ на память, какъ видѣлъ я монаховъ иѣкоторыхъ изъ тѣхъ монастырей, которыхъ осуждаются за деревни.—Руки скорчены отъ тяжкихъ страданій; кожа какъ воловья и истрескалась; лица осунувшіяся, волосы растрепаны; безъ милости волочатъ и бьютъ ихъ истязатели (сборщики податей), истязываютъ какъ иноплеменники; ноги и руки посинѣли и опухли. Иные хромаютъ, другіе валяются. А имѣнія такъ много у нихъ, что и нищіе, выпрашивающіе подаянія, болѣе ихъ имѣютъ. У иныхъ пять или шесть серебряныхъ монетъ, у другихъ двѣ или три; а у большей части рѣдко найдешь и одну мѣдную монету. Обыкновенная пища ихъ—овсянныій, невѣянныій хлѣбъ, ржаные колосья толченые, и такой хлѣбъ еще безъ соли. Питье ихъ—вода, вареное листье капусты; зелень достаточныхъ—свекла и рѣпа: если есть овощи,—то это рябина и калина. А обѣ одѣждѣ что и говорить? (348). Иностранны, бывшіе въ Москвѣ въ 1553 г., показывая, что «въ Московіи весьма много иноческихъ Обителей», пишутъ: «Тамъ разрѣшены только соленые припасы, молоко и сыръ.... Въ четыре поста совсѣмъ не Ѣдятъ рыбы, а только соленую капусту и огурцы; питье употребляютъ самое слабое и нехмѣльное; каждый день совершаютъ богослуженіе. На утреннее молитвословіе собираются очень рано и оканчиваютъ на разсвѣтѣ. . . . Во времена обѣда и ужина слушаютъ толкованіе Евангелія (349).

(348) Пестини Показаніе, слово 45.

(349) Первое путешествіе Англичанъ въ Россію въ Ж. М. нар. просвѣщ. 1838, стр. 63.

Тѣмъ не менѣе справедливо, что въ числѣ подвижниковъ 16 вѣка немногихъ видимъ равныхъ великимъ подвижникамъ 15 в. Тогда, какъ число прославленныхъ Богомъ изъ скончавшихся съ 1420 до 1500 г. простирается до 50,— то же число не получается изъ сложности подвижниковъ, скончавшихся съ 1500 до 1600 г. (350).

Ослабленіе пустынной строгости, замѣтное съ 16 вѣка, (351) зависѣло особенно отъ двухъ причинъ,— отъ помѣщенія въ обителяхъ бояръ, часто невольнаго, и отъ такого же постриженія вдовыхъ съященниковъ и діаконовъ. — Какъ бы строго ни наблюдали настоятели за сохраненіемъ правилъ монашествующихъ: невольные постриженники—ненадежные слуги Божіи. Положимъ, со временемъ нужда пріучала ихъ къ монашескому затвору: но до того времени каково было отъ нихъ монастырю! Люди, привыкшіе ни въ чемъ не отказывать себѣ, могли ли скоро разстаться съ своими привычками, даже съ одною привычкою къ независимости? (352). Послѣ того надобно присоединить къ числу причинъ

(350) См. Словарь Святыхъ Рос. Церкви. Спб. 1836. Странность увеличивается тѣмъ, что съ 1420 г. до 1500 г. построено на северѣ до 50 монастырей, а съ 1500 до 1588 г. воздвигнуто болѣе 65 монастырей. Ист. Ер. т. 6.

(351) Герберштейнъ: «Они (монахи) имѣютъ строжайшіе уставы и правила, которые впрочемъ мало по малу слабѣютъ и забываются».

(352) Ц. Ioannъ IV. въ посл. игум. Космѣ рѣзко говорить о порчи, внесенной боярами въ Обители. Но Ioаннъ пишетъ посланіе свое подъ вліяніемъ, какъ очевидно, сильнаго негодованія. Впрочемъ ослабленіе строгости въ богатыхъ Обителяхъ обнаруживаются и въ уставы. Тогда какъ въ бѣдныхъ Обителяхъ иноки

ослабления пустынной строгости и многозаботливость объ имѣніяхъ недвижимыхъ. Хотя управление ими возлагалось на не многія извѣстныя лица : но разныя непріятности и неустройства управления развлекали внимание и всей Обители ; притомъ смотрѣть на міръ — не то , что имѣть въ виду только Бога и святыхъ: примѣръ міра заразителенъ, по крайней мѣрѣ для слабыхъ.

§ 46. ВВѢДЕНИЕ ОБЩЕЖИТИЯ ВЪ НОВГОРОДСКИХЪ МОНАСТЫРЯХЪ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ НА ДРУГИЕ; ПОДЧИНЕНІЕ ОДНИХЪ МОНАСТЫРЕЙ ДРУГИМЪ.

Устройство многихъ Обителей потребовало въ 16 вѣкѣ преобразованія. Тогда какъ многіе изъ московскихъ монастырей, по учрежденію свят. Алексія и пр. Сергія сохранили чинъ общежитія , почти всѣ новгородскіе монастыри , въ томъ числѣ и Антоніевъ, до 1527 года не имѣли сего чина. «Каждый, говорить лѣтопись, въ своей кельѣ имѣлъ трапезу, всѣ отягчались житейскими печалями.» При такомъ устройствѣ , въ лучшихъ изъ сихъ Обителей было «по 6 и 7 братій , а въ прочихъ по два и по три» (353). Нѣкоторыя имѣли у себя приходы паравнѣ съ церквами при-

вели жизнь истинно-страдальческую, уставомъ Тихвинскаго монастыря, во всѣ субботы и воскресенья Великаго поста, предлагалась инокамъ икра , а въ воскресенье 1-ї нед. жареная лососина, или просоленая семга. Даже по уставу Сергіева монастыря , въ субботу 1-ї недѣли предлагали икру, а въ воскресенье 1-ї нед., въ субботы 5-ї и 6-ї нед.—рыбу. (Допол. Ист. Акт. I N. 135.).

(353) Соф. Вр. 2, 363.

ходскими (354). Въ 1528 г. Архіеп. *Макарій* собралъ къ себѣ игумновъ Обителей новгородскихъ и предложилъ имъ принять уставъ строгаго общежитія. Изъ 18 Обителей, бывшихъ безъ сего устава въ Новгородѣ и близъ него, только двѣ отказались принять сей уставъ: «въ томъ безчиніи обыкоша жити». Иначе во всей епархіи стали вводить строгое общежитіе. Слѣдствія сего скоро замѣчены. «Когда устроились общежитія, продолжаетъ лѣтопись, тогда начала умножаться благодать Божія, благочиніе усилилось, число братій увеличилось: гдѣ было 2 и 3 брата, тамъ явилось 12 и 15; гдѣ было 6 или 7, тамъ — 20 и 30, а въ иныхъ 40 и больше (355). Тогда же Архіепископъ, слѣдя строгому наставленію М. *Фотія*, назначилъ для инокинь особые монастыри, поставилъ надъ ними игуменій, а игуменовъ, дотолѣ завѣдывавшихъ женскими обителями, вывелъ въ мужескій Обители (356). Тѣмъ монастырямъ,

(354) *Ист. Акт.* 1. *Акт. Эксн.* I. N. 322. *Соф. Вр.* 2, 321.

(355) *Соф. Вр.* 2, 363. Перечисливъ Обители, принявши общежитіе, говоритъ: «а окрестнымъ граду здѣ число не положено». Даѣтъ показываетъ, что не приняли общежитія монастыри Николаевъ въ Неревскомъ концѣ и Рождественской на Полѣ. Тоже лѣтоп. у *Востокова* стр. 361. слч. *Соф. Вр.* 2, 391.

(356) *Соф. Врем.* 2, 364. «И черницамъ вдастъ монастыри, монастырь на десятинѣ (Рождественский), мон. Петровскій, Ильинской (Мокрый), Спасской (на верендѣ), на воцкой дорозѣ (Богоявленскій), на Сокольнице (Николаевъ), Богословскій, на вяткѣ (на ляткѣ?), на Скнатинѣ (Введенскій); а прежде бо сего въ тѣхъ монастыряхъ жили игумены и черничы». Всѣ эти монастыри основаны въ монгольский періодъ. Грамата М. Фотія въ *Акт. Эксн.* I. N. 369.

которые изъявляли желание принять строгое общежитие, Архіепископъ давалъ отъ себя грамату благословенія, съ объясненіемъ чина общежитія (357).

Когда Макарій возведенъ былъ на митрополію: онъ сталъ заботиться, чтобы и во всей митрополіи Обители, не имѣвшія общежитія, подчинились уставу общежитія. Но это не такъ легко было привести въ исполненіе. Привычка не только иноковъ, но даже людей стороннихъ для Обители, удерживала желанія при старинѣ. Отъ-того иноки нѣкоторыхъ московскихъ монастырей обратились къ Ц. Іоанну IV съ прошеніемъ, чтобы онъ одобрилъ ихъ желанія общежитія и содѣйствовалъ исполненію желанія (358). Извѣстна и грамата Митрополита съ благословеніемъ на общежитіе (359).

То же желаніе лучшаго порядка и большаго усовершенія въ жизни духовной располагало искреннихъ ревнителей благочестія отдавать малымъ Обителямъ въ надзоръ и управление Обителей, процветавшихъ благочестіемъ, какова была Лавра пр. Сергія (360).

(357) Въ I. т. *Акт.* *Ист.* N. 292. Сія уставная грамата дана игумену Духова монастыря; но сей монастырь въ 1537 г. уже не упоминается въ числѣ не имѣвшихъ общежитія, слѣд. уставъ принялъ между 1526 – 1536. г. На то же указываетъ *Соф. Вр.* 2, 391.

(358) У Востокова въ Опис муз. стр. 780.

(359) *Акт.* *Арх.* *Эк.* т. I.

(360) Историч. Извѣстіе о Сергіевой Лаврѣ стр. 147 – 149 (М. 1842.). Тѣмъ же уваженіемъ пользовались мон. Кирилловъ, Ферапонтовъ и Спасокаменный (*Доп.* въ *Ист.* *Акт.* I. N. 210.).

§ 47. Знаменитые подвижники 16 стол.: отшельники и обще�ительные.

Изъ числа подвижниковъ 16 стол., проводившихъ отшельническую жизнь, особенно известны пр. *Нилъ Столбенскій* и *Никандръ Псковскій*.

Постриженникъ Крыпецкаго монастыря, *Нилъ* жилъ нѣсколько времени въ пустынѣ Ржевскаго монастыря; въ 1528 г. нѣкій голосъ вызвалъ его на озеро Селигерское. Въ семи верстахъ отъ Осташкова онъ выкопалъ пещеру, устроилъ въ ней келью и часовню; 27 лѣтъ проведены имъ въ семъ уединеніи для спасенія своего и тѣхъ, которые приходили къ нему. Ископавъ своими руками могилу, преподобный отшельникъ скончался во Господѣ въ 1555 г. (361).

Никонъ, такъ назывался пр. *Никандръ* въ мірѣ, выучившись читать и понимать св. Писаніе, въ молодыхъ лѣтахъ скрылся въ безлюдное мѣсто на р. Демянкѣ, между Псковомъ и Норховомъ; поставивъ келлію, питался здѣсь одними растеніями. Когда народъ, узнавъ, сталъ посѣщать его: Никонъ пришелъ въ пустынѣ *Крыпецкую* и постригся въ монашество; но скоро удалился опять въ прежнее уединеніе, гдѣ провелъ 15 лѣтъ. Посѣтители заставили его снова идти въ Крыпецкую Обитель, гдѣ поручены ему были должности. Вѣрность его долгу навлекла на него неудовольствія, и онъ поселился въ трехъ верстахъ отъ Обители; тѣ же клеветники вынудили его

(361) Ркп. житіе Пр. Нила, опис. неизвѣстнымъ въ 1595 г.

уїдти и отсѣлъ, и онъ, пришедъ въ уединенное мѣсто, пробылъ тамъ до кончины, послѣдовавшей въ 1582 г. (362).

Изъ обрѣтихъ спасеніе въ общежитіи особенно славны пр. *Даниилъ* Переяславскій, *Иосифъ* Волоколамскій и *Александръ* Свирскій.

Пр. *Даниилъ* сперва 10 лѣтъ жилъ въ Пафнютіевомъ Боровскомъ монастырѣ, гдѣ и постриженъ былъ; проведя потомъ два года въ пустынѣ, перешелъ въ Переяславскій Горицкій монастырь; здѣсь подвизался опь 30 лѣтъ и былъ архимандритомъ; любимымъ подвигомъ его было принимать и покойить странныхъ, погребать умершихъ бѣдняковъ, которыхъ онъ своими руками переносилъ въ убогій домъ, а потомъ въ могилу. Здѣсь-то, на мѣстѣ убогаго дома, поставлено было имъ сперва нѣсколько келлій, а съ 1508 г. устроилось полное общежитіе, и пр. настоятель (въ 1510 г.) переселился изъ Горицкаго для управленія общежитіемъ Троицкой Обители.—На 81 г. отъ рожденія св. старецъ переселился на небо, уважаемый князьями и народомъ (363).

Пр. *Иосифъ*, знаменитый защитникъ св. вѣры, былъ столько же усерднымъ подвижникомъ благочестія. Постриженный пр. Пафнютіемъ Боровскимъ, онъ по кончинѣ его былъ избранъ въ игумены. *Иосифъ* былъ самымъ пламеннымъ читателемъ общежительного чина монашества. Онь предлагалъ чинъ сей Боровской братіи; и когда предложеніе не было принято, тайно скрылся изъ Обители. Въ видѣ простаго послушника пришелъ въ Бѣлозерскій Ки-

(362) Житіе Пр. Никандра, опис. неизвѣстнымъ въ 1665 г.

(363) Прологъ 7 апр. житіе его въ ркн. Степен. Кн. 2, 205.
206.

рилловъ монастырь и п'есколько годовъ изучалъ опытомъ установлениа Кириллова общежитія, не знѣмый никъмъ. Когда же узнали въ немъ не безграматнаго послушника, какимъ онъ казался, онъ возвратился въ Пафнутіеву Обитель, снова предложилъ братію общежитіе; предложеніе опять было отвергнуто, — и Іосифъ (въ 1479 г.) удалился съ п'есколькими братіями въ Волоколамскъ, испросилъ у князя мѣсто для Обители и устроилъ ее по чину общежитія. Въ послѣдствіи онъ изобразилъ на письмѣ *уставъ* Волоколамского монастыря, отличающійся особенностью строгостію. 37 лѣтъ пробывъ начальникомъ устроенной имъ Обители, пр. Іосифъ скончался въ 1516 г.

Александръ, основатель Свирского монастыря, еще въ юности соблюдалъ строгій постъ, вкушая разъ въ день, и молился по ночамъ. Родители дивились тому, а мать съ скорбью говорила: за чѣмъ ты такъ изнуряешь себя? Онъ отвѣчалъ: за чѣмъ ты отклоняешь меня отъ святаго воздержанія? Родители хотѣли, чтобы онъ вступилъ въ бракъ: по онъ скрылся въ Валаамскій монастырь; здѣсь постригшись пробылъ 13 лѣтъ, и въ 1487 г. отшелъ въ пустынно *Свирскую*, гдѣ въ тѣсной хижинѣ провелъ одинъ 7 лѣтъ. Когда же стали приходить къ нему труженики, онъ построилъ небольшую Обитель, принялъ священство и управление пустыннымъ общежитіемъ; въ 1506 г. построеноѣ былъ храмъ Св. Троицы, и святитель *Серапионъ* почтилъ преподобнаго саномъ игумена. Въ санѣ игумена пр. Александръ дѣлилъ съ братію всѣ труды: въ хлѣбѣ мѣсилъ тѣсто и пекъ хлѣбы, посилъ воду, рубилъ дрова, мололъ рожь; на всѣ труды являлся первый; а одежда его была ушита заплатами. Преподобный воспиталъ многихъ искреннихъ подвижниковъ благоче-

стія (364). Украшений даромъ прозрѣнія, онъ скончался 85 лѣтъ въ 1533 году, оставивъ братію въ наслѣдство ищету: «Богъ даль, писалъ онъ въ завѣщаніи; до селѣ разсчитываться не о чемъ; казны монастырской нѣть (365).

§ 48. Юродивые 15 и 16-го столѣтия.

Юродствомъ для Христа очистились и прославились въ 15 стол. четыре подвижника: *Максимъ Московский, Михаилъ Клопскій, Исидоръ Ростовскій, Ioannъ Устюженскій*.

Бл. *Исидоръ* родился гдѣ-то въ Германіи и воспитанъ былъ въ римскомъ исповѣдаліи; родители его были славны и богаты: но онъ оставилъ ихъ и латинское исповѣданіе, принялъ юродство, отправился видѣть православіе греческое на Востокъ, и остался въ Ростовѣ. Здѣсь жилъ онъ на открытомъ воздухѣ, какъ птица; единственнымъ покровомъ его былъ шалашъ изъ хвороста, среди болота: такъ жилъ онъ и въ стужу и въ

(364) Въ Оятскомъ упраздненномъ монастырѣ, отстоявшемъ отъ Свирского за 5 верстъ, покоятся пр. Игнатій, Леонидъ, Дионісій, Феодоръ, Ферапонтъ, Корнилій и Афанасій—ученики пр. Александра, а въ Никифоровой пустыни покоятся мощи пр. Никифора, также ученика его. *Ист. Епар. т. 4. стр. 128. 6, 999.*

(365) Духовное завѣщаніе его въ I. т. *Ист. Акт. N. 135.* Кн. *Курбскій* уже называетъ пр. Александра святымъ; житіе его описанное игум. *Продіономъ* въ 1545 г., чрезъ 12 лѣтъ послѣ его кончины, въ рк. Толстова 2. 112. и въ Минсѣ *M. Макаріл* подъ 30 Августа.

зной; но за то Господь прославлялъ его чудесами, еще прежде бл. кончины, послѣдовавшей въ 1474 г.,

Михаилъ былъ родственникомъ князей московскихъ, но покинулъ все для Бога. Во время утрени, въ келліи одного Клопскаго новгородского старца явился человѣкъ въ рубищѣ, за книгою Апостольскихъ Дѣяній, которую списывалъ при свѣчѣ; старецъ испугался, игуменъ изумился: чудный пришлецъ пѣль потомъ за Литургіею, читалъ Апостоль, читалъ житіе за трапезою; игуменъ назначилъ ему келлію: но никакъ не могли узнать, кто и откуда сей пришлецъ? Это былъ блаж. Михаилъ. Въ кельѣ своей спалъ онъ на землѣ, не имѣль даже рогожи; Ѣль однажды въ недѣлю. Людямъ являлся какъ юродъ: но вразумлялъ дурныхъ людей то любовию, то чудесными наказаніями. Новгороду предсказалъ онъ падение его въ часть рожденія Іоанна Грознаго. Блаженный почилъ въ 1452 г., проведя 44 года въ Клопской Обители (366).

Іоаннъ, по мѣсту рожденія и подвиговъ Устюжскій,

(366) Житіе св. *Михаила* описано 1537 г. бояринъ Михаилъ по волѣ Архіеп. Макарія: такъ замѣчено въ лѣтописи. Въ ркп. житію св. Михаила, помѣщенномъ и въ Миневѣ М. *Макарія* подъ 11 Января, жизнеописатель говоритъ, что при В. К. Еленѣ и малолѣтнемъ Іоаннѣ посланъ онъ былъ въ Новгородъ собирать войско противъ Татаръ и что тогда, пришедъ къ Архіеп. Макарію, получилъ отъ него порученіе описать жизнь св. Михаила по старымъ запискамъ. Клопскій монастырь основанъ въ 1412 г. (Новгород. лѣт. 3. и 4 лѣт.). Житіе бл. *Исидора* въ ркп. у Востокова. Опис. муз. 212. 600. 675 въ Миневѣ М. Макарія подъ 14 мая, гдѣ и похв. слово ему.

лишившись отца и возбужденный примѣромъ матери ино-
кини, а въ послѣдствіи игуменіи, посвятилъ себя бого-
угодной жизни юродства и скончался въ 1494 г. (367).

Въ 16 стол. на трудномъ пути юродства много явля-
лось путниковъ : но являлись и неосторожные, ко вреду
себѣ и къ посрамленію св. пути (368). Тѣмъ не менѣе
довольно было и такихъ, которые проходили этотъ путь
съ вѣрнымъ сознаніемъ высокихъ требованій его и съ
искреннимъ покореніемъ себя тяжелому игу его ; шли съ
твѣрдыми надеждами и достигли того, чего надѣялись за
гробомъ. Таковы *Іаковъ Боровицкій, Василій и Іоаннъ*
Московскіе, Николай Псковскій.

Бл. Василій, въ юности оставивъ домъ родителей, не
имѣлъ пристанища до гроба, а жилъ на улицахъ въ
Москвѣ ; днемъ ходилъ изъ храма въ храмъ, ночью ло-
жился на паперти церковной. Онъ бѣгалъ людей, по па-
родѣ любить и искалъ его, чтобы слушать наставлениія.
Въ 1547 г. 20 июля, Василій въ Воздвиженскомъ мона-
стырѣ на островѣ стоялъ предъ храмомъ и проливалъ
горькія слезы ; народъ дивился и не могъ понять слезъ
Василія. На другой день Москву пожиралъ такой страш-
ный пожаръ, что мѣдь лилась какъ вода. Тогда-то по-

(367) Словарь Святыхъ Рос. Ц.

(368) У Востокова, въ Сузальскомъ помянишнике одинъ «юро-
дивый» Стефанъ и одна «юродивая» Марія. (Опис. муз. 584.).
Іоаннъ во второмъ предложеніи своемъ Собору жалуется, что
«ложные пророки, мужики и жонки, и девки и старые бабы»
бѣгаютъ изъ села въ село, нагие и босые, съ распущенными во-
лосами, трясутся и боятся и кричатъ: «св. Анастасія и св.
Платница велять имъ» и проч.

няли Василія. Царь Грозный со всѣми князьями несъ тѣло почившаго труженика изъ дома въ церковь, гдѣ оно было погребено. Это было 2 августа 1552 г. (369).

Бл. *Іоаннъ*, которого въ свѣтѣ называли *большимъ колпакомъ*, съ раннихъ лѣтъ изнуряль себя постомъ и молитвою, носиль на тѣлѣ вериги съ крестами; въ Москвѣ ходилъ почти нагой въ жестокіе морозы. Борису говорилъ въ глаза обличенія и предсказывалъ бѣдствія; урожденецъ Вологды, скончался въ 1589 г. (370).

§ 49. Южныя обители 15 и 16 вѣка; св. князка Юліана, повременныя искушения со стороны татаръ; — священномученикъ Макарий.

По недостатку памятниковъ древности, не много можно сказать о состояніи благочестія на югѣ, какъ и объ иноческой жизни его. Но и не многіе уцѣлѣвшіе памятники свидѣтельствуютъ, что тамъ, какъ и на сѣверѣ, много было искренняго, пламеннаго усердія къ подвижничеству во Христѣ, много было обителей иноческихъ. Нѣкоторыя древнія обители Киева возобновлены были въ семъ періодѣ, и кромѣ того построено нѣсколько новыхъ (371). Великую церковь Печерской Лавры, отъ которой со временеми Батыя оставались только полуразрушенныя стѣны,

(369) Степ. Кн. у *Карамз.* 8. пр. 147. у *Бостокова* въ *Опис.* муз. 526 719. Псковская лѣтоп. «въ л. 7096 (1588) проявися блаж. *Василій нагій* Московскій и быша отъ мощей его многія исцѣленія». *Собр. Лѣт.* 4,320.

(370) *Словарь Святыхъ* стр. 134. О Іаковѣ Боров. *Словарь Святыхъ* стр. 127.

(371) Новыя Обители — Вознесенская съ 1566 г., Кресто-воздвиженская прежде 1575 г., Красногорская Гадячская съ

въ 1470 г. воздвигъ снова и великолѣпно украсиль Симеонъ Александровичъ, благочестивый князь слуцкий и намѣстникъ литовскаго князя въ Киевѣ (372).

Въ Виленскомъ намѣстничествѣ православнаго митрополита извѣстны четыре обители: Троицкая, Георгіевская и Благовѣщенская въ Вильнѣ, Рождественская въ Трокахъ. Первую послѣ супругъ князей Ольгерда и Александра особенно украшаль знаменитый Острожскій князь Константина Ивановичъ — полководецъ, какихъ мало имѣла Польша (373). Рождественскій монастырь, основанный супругою Витовта, кн. Ульяною, въ 1384 г. получилъ отъ Витовта нѣкоторыя пожертвованія; его охраняли въ

1484 г. О Николаевской Пустынской *Акт. Зап. Рос. I. N. 93.* 151. 223.

(372) *Густ. Альтоп.* 358. М. Евгеній о Печерской Лаврѣ 20. 21.

(373) *Собр. Вил. Грам. 2. N. 6.* Издатели ошиблись, назвавъ грамату, данную anno Domini millesimo quingentesimo quarto decimo, граматою Кор. Сигизмунда 3., данною будто бы въ 1590 г., и, конечно, уже Константину Константиновичу кн. Острожскому. Къ сожалѣнію, грамата худо сохранилась; между прочимъ сказано въ неї: «благословно принимаемъ сираведивыя и умныя просьбы... о построеніи изъ камня помянутыхъ церквей Св. Троицы на холмѣ поселенія, чтѣ идетъ къ воротамъ дороги на мѣдники.... гдѣ былъ древній (храмъ) съ монастыремъ того же имени... построенный изъ дерева, и другой Св. Николая, именуемаго великимъ». Монастырь Троицкій основанъ ок. 1400 г. (Тамъ же стр. 14. 89. *Акт. Зап. Р. Т. 2. N 125.*). Виленскій Георгіевскій мон. извѣстенъ по граматѣ 1524 г. (*Акт. Зап. Р. Т. 2. N 126.*).

послѣдствіи то намѣстники В. Князя Лиговскаго, то разныя дворянскія фамиліи Литвы, тогда православные (374).

Въ епархіи пинско-гродненской видимъ къ концу XVI стол. 14 монастырей (375).

Изъ 11 обителей Смоленской епархіи особенно знамениты были въ духовной жизни монастыри пр. Герасима:

(374) Витовтъ въ граматѣ пишетъ... «Мы В. Кн. Витовтъ, нареченный въ св. крещеніи Александръ, по просьбѣ и желанію Великой Княгини нашей Ульяны, дали Трокскому нашему монастырю Рождества Пречистой излучину Трокского озера, что у болышой дороги... Къ тому прибавили мы пустошь, землю и сѣножать» и пр. (*Собр. Вилен. грам. 2, N. 55.*). Юліанія была изъ рода князей Ольшанскихъ, вдова князя Каракевичскаго (*Заруцкій*, который впрочемъ ошибается въ годѣ брака ея съ Витовтомъ стр. 252). Тамъ же въ *Собр. Вилен. Грам.* граматы Трокскому мон.: а) Кн. Феодора Ивановича Ярославича; б) пана Иавава Андреевича 1554 г. О другихъ тамъ же N. 50—54. Кн. Ярославичи-Пинскіе происходили отъ Ярослава Феодора сына Лугвеніева (выше пр. 125. *Акт. Зап. Рос.* N. 163. 190. 191. 214. 227. и пр. 8. 25. *Музей Румянцева* стр. 178. 802. 580.).

(375) Три весьма древніе — Туровскій *Борисоглѣбскій*, Новогродскій *Лаврашевскій*, Гродненскій *Борисоглѣбскій*. Затѣмъ Минскій *Вознесенскій*, съ 1490 г., Слуцкій *Троицкій*, прежде 1489 г. (*Акт. Зап. Рос.*, I. N. 94. *Ист. Акт.* 1,525), Слуцкій Ильинскій прежде 1515 г., Кобрицкій Спаскій прежде 1512 г. (*Акт. Зап. Рос.* T. 2. N. 79.). Въ 16 векѣ устроены Николаевскій на р. *Морочь*, существовавшій уже въ 1539 г. (*Библ. Обществ. Ист.* N. 27.), Грозовскій Богословскій 1585 г., Грозовскій Николаевскій, Друйскій Благовѣщенскій, Новодворскій, Купятыцкій, Пинскій Лепѣць. Пинскій св. Варвары девичій прежде 1580 г., Браславскій на оз. Нескыша

Болдинъ Троицкій съ 1526 г. и Вяземскій Предтечевъ съ 1542 г. (376).

Въ Полоцкой епархіи известны 16 обителей, существовавшихъ въ XV и XVI стол. (377).

прежде 1581 г. *Ист. Iерархіи* о многихъ зап. монаст. ничего не знаетъ. См. *Вилен. грам.* 2, 124. Граматы въ *Ист. упії* стр. 70. 94. 99. 113. 114. 129. 165. 190. 195. 199. 202. 217. 219. 268. 286. 299. 311. 422. *Ист. Акт.* 1. 525. *Акт. Зап. Рос.* Т. 3. №. 118. 129.

(376) Самые древаie — Авраміевъ, Смядынъ Борисоглѣбскій. Смоленскіе общежительные Троицкій и Спасскій прежде 1506 г. (*Акт. Зап. Рос.* 1,370.), Св. Духа прежде 1509 г. (*Акт. Ист.* 1,525.), Св. Арханг. Михаила прежде 1486 г. (*Акт. Зап. Рос.* I. №. 84.), Колочскій съ 1415 г. Черенскій Троицкій основанный Еп. Мисаиломъ ок. 1470 г. (*Акт. Зап. Рос.* Т. 3. №. 101). Рославскій Спасскій прежде 1560, Смоленскій Николаевскій прежде 1609 г. (*Акт. Ист.* 1,518. 174. 293. *Ист. Iер.*).

(377) Граматою 20 Янв. 1582 г. отданы были Езуитамъ въ Полоцкъ православные полоцкіе монастыри: «св. *Спаса* на р. Полотѣ, св. Іоанна *Предтечи* на островѣ р. Двины подъ замкомъ (основанный кн. Андреемъ Ольгердовичемъ +1399 г. *Акт. Зап. Рос.* Т. 1, №. 27.), св. *Михаила Городецкій* (основанный прежде 1509 г. *Акт. Ист.* 1,525.) св. *Петра* въ полоцкомъ замкѣ (основанный Кн. Михаиломъ +1385 г. *Акт. Зап. Рос.* 1,27.); мон. *воскресенія* Господа нашего, въ замкѣ, иначе называвшійся Мотенецкимъ, мон. *Козмы и Даміана*, мон. св. *Николая* на Лучнѣ (основ. еп. Симеономъ въ 13 в.). См. грамату у Стебельского Zyw. ss. Evphros. i Par. 2, 158. *Акт. Зап. Рос.* Т. 3. №. 137, 143. Эти монастыри упоминаются и въ жалобѣ полочанъ 1544 г. (*Акт. Зап. Рос.* Т. 2, № 234.), изъ которой видно, что Предтечевымъ, Михайлов-

О обителяхъ епархій Владиміро-Брестской и Луцко-Острожской, мало извѣстій ; еще менѣе о монастыряхъ Червонной Руси. Однако въ первыхъ двухъ епархіяхъ знаемъ до 24 монастырей (378); и о существованіи въ

скіи и Воскресенскимъ завѣдывали Архимандриты; Петровымъ и Никольскимъ—Игумены. Далѣе извѣстны Витебскіе монастыри: Предтечевъ дѣвичій прежде 1553 г. (*Акт. Зап. Рос.* 3, N 12.), Марковъ и Невельскій Троицкій 16 вѣка. Онуфріевъ общежительный въ 15 вер. отъ Мстиславля основ. кн. Симеономъ Лугвенемъ (+1399 г.), Мстиславскій пустынныій св. Богородицы прежде 1499 г (*Акт. Зап. Рос.* I. N. 43. 82. 177. 215. 217. стр. 570. «Владыцъ Полоцкому того игумена Пустынского не судити». Слч. *Ист. Акт.* 5, 368. *Ист. Унії* 165. 166. 190. 216. 328. 334 350. 423.). Мстиславскій Николаевскій нагорный прежде 1507 г. Могилевскій Спасскій прежде 1578 г. (*Акт. Зап. Рос.* 3. N. 94. 88. 152).

(378) Въ владиміро-брестской древніе монастыри — Св. Гора или Загоровскій Богородичный, Апостольскій, Михайловъ. Затѣмъ Корецкій Воскресенскій ок. 1450 г. Во Владиміре Св. Спаса прежде 1500 г. и Св. Креста (*Кiev. Памят.* 2, 26. 52), Михайловъ въ г. Гущѣ (*Синбирскій Сборн.* 172.) ; Дрогичинскій Троицкій прежде 1563 г., Заблудовскій Успенскій Ходкевичей съ 1567 г., Брестскій Симеоновскій, Дрогичинскій Преображенскій и Ясногородскій Троицкій (*Ист. Унії* 99. 191. 281—283. 300.).

Въ луцко-острожской епархіи — Спасскій Красносельскій известный уже въ 1429 г. (*Акт. Зап. Рос.* I. N. 34. 84.), Жидичинскій Николаевскій преж. 1480 г. (*Супрасль. Лѣт.* 14. *Акт. Зап. Рос.* 1, 370. 2, 31.), Дерманскій Троицкій, въ 1538 г. называвшійся уже Лаврою, Дубенскій Крестный, Дубенскій Преображенскій съ 1517 г. (см. выше прим. 314. *Маякъ* 1845 т. 23. *Востокова муз.* 122. Опис. ркп. *Толстова* 2, 160. 172. 23? Опис. книгъ его же N. 71. 80.). Пересо-

XVI вѣкѣ нѣкоторыхъ монастырѣй Червонной Руси сохранились воспоминанія (379).

Южные Русскіе князья подъ властію иновѣрною сохранили старинную Русскую набожность. Многіе изъ князей и бояръ не только поступали въ монашество, но были

пицкій Богородичный прежде 1490 г., Заславскій Троицкій дѣвичій прежде 1556 г., Луцкій Пречистой Дѣвы (*Акт. Зап. Рос. I. N. 212. Кісвлянинъ* на 1840 г. стр. 238. 252. на 1841 г. стр. 53. 54. 63., *Кievск. Памят. 2, 4.*), Овручскіе Богородичный и Іоакимоанновскій прежде 1499 г. (*Акт. Зап. Рос. I. N. 140. 2. N. 170.*).

(379) Во львовской древніе мон. Даниловъ, Георгіевъ, опустошенный въ 1340 г. и потомъ возобновленный для православія, Верхратскій въ Жоховскомъ уездѣ, Синеводскій въ Стрыйскомъ уѣздѣ. За тѣмъ Головчинскій Преображенскій прежде 1555 г. Уневскій Успенскій, основанный ок. 1460 г. и еще прежде того Онуфріевъ. (См. выше § 3. пр. 22 и *Зубрицкаго Летописи* Львовскаго братства, стр. 14.

Въ граматѣ 1407 г. перемышльской кафедрѣ упоминаются «монастырь Грушевичъ, Николаевъ близъ Переяслава, Св. Спаса, мон. Сосанинъ, Смольница, Лавровъ Св. Онуфрія». — И за тѣмъ прибавлено: «и всѣ другіе монастыри, находящіеся подъ управлѣніемъ Владыки» (*Зубрицкій Ист. Черв. Р. прибав. Д.* стр. 67. 77. 106.). Изъ сихъ Лавровъ находился въ Самборскомъ округѣ, а Спасскій — близъ самаго Самбора и упом. въ грам. 1422 г. (*Акт. Зап. Рос. I. N. 45.*).

Въ холмской епархіи — Рождественскій кафедральный, Св. Спаса, за 10 вер. отъ Холма, Червенскій (*Павличевъ въ Сѣвер. Пчелѣ 1844 г. N. 229. Строева Опис. кн. Толстова N. 27. 59. 71. 80. 105. Его же Опис. староп. книга (М. 1841 г.), N. 18. 44. (Ист. Унії 57. 113. 302.*).

евящениками православной Церкви (380). Особенно отличались благочестиемъ домъ князей Острожскихъ и родственныи съ ними домъ князей Ольшанскихъ-Дубровицкихъ. *Феодоръ* Васильевичъ кн. *Острожский* былъ ревностнымъ православнымъ христіаниномъ; строилъ церкви и приписывалъ къ нимъ имѣнія. Когда Ягелло стѣснять вѣру и права Русскихъ, кн. Феодоръ принялъ сто-рону изверженаго Свидригайлы, разбивалъ не-сколько разъ Поляковъ (въ 1432 г.), взялъ г. Смотричъ и едва не-ушитожилъ польскую армію. Въ слѣдующій годъ поко-рилъ Луцкъ и Каменецъ. Побѣды его вынудили оградить закономъ свободу православія и сравнять русское дворян-ство съ польскимъ въ преимуществахъ. Благовѣрный князь почилъ въ Киевской Лаврѣ и прославленъ нетлѣ-ніемъ. Княгиня *Anastasія Юрьевна Ольшанская*, су-пруга князя Заславского, покровительствовала христіан-скому просвѣщенію въ половинѣ XVI вѣка, а ея сестра *Юліанія Юрьевна*, княжна *Ольшанская*, взята была Господомъ съ земного пути еще въ цвѣтѣ лѣтъ — на 16 году, и погребена (ок. 1550 г.) въ придѣлѣ великой Печерской церкви; въ началѣ XVII вѣка обрѣтены не-тлѣнными моши ея (381).

(380) Дерманскій и Клинецкій Помянники въ *Малкѣ* 1844. т. 23. Острожская старина.

(381) О родѣ и времени сей княжны см. соображенія Макси-мовича въ *Кіевлянина* за 1840 г. стр. 147. 239. 247. 248. Кончину ея относимъ ко времени близкому къ 1550 г. на осно-ваніи замѣчанія Пересопницкаго Евангелия, писанаго въ 1557—1561. Послѣ словіе говоритьъ, что Евангеліе писано «накладомъ (иждивеніемъ) благовѣрной и христом любивой княгини (супруги) Козмы Ивановича Заславскаго Прасковыи, иначе Настасыи Юрьев-

Благочестіє православныхъ жителей юга подвергалось въ семъ періодѣ жестокимъ испытаниямъ, повременными нападеніями враговъ вѣры и благочестія — Татаръ. Они много разъ опустошали югъ, убивали или уводили христіанъ въ пленъ, грабили и жгли храмы (382). Особенно пораженъ былъ югъ глубокою скорбю, когда Татары, сдѣлавъ внезапный набѣгъ, умертили Митрополита *Макарія*, мужа святой жизни и Пастыря ревностнаго. Это было 1 мая 1497 г. Макарій отправился изъ Вильны въ Кіевъ съ тѣмъ, чтобы заняться исправлениемъ дѣлъ, разстроенныхъ нападеніями тѣхъ же Татаръ, преимущественно же возобновленіемъ Софійскаго храма; Татары нагнали его въ селъ Скрыголовъ на р. Бичи, за 5 миль отъ Мозыря. Современныи лѣтописецъ, знаяшій жизнь Макарія, оплакиваетъ смерть его какъ наказаніе за грѣхи паствы и какъ залогъ награды за его святую ревность. И онъ не ошибся: моши Макарія прославлены истребленіемъ, какъ моици священномуученика (383).

ны, урожденной княжны Ольшанской, при благовѣр. и христолюб. князѣ Ioаннѣ Феодоровичѣ Чарторыйскомъ, зятѣ ея милости » и пр. Здѣсь уже не помянута Юліаія Юрьевна, по надписи Кольнифойскаго, Дубровская княжна Гольшанская. Князь Юрій Дубровицкій—отецъ Анастасіи и Юліаіи, въ 1503 г. сражавшійся съ Татарами, былъ однимъ изъ благотворителей Печерской Лавры. О кн. Феодорѣ Васильевичѣ Острожскомъ см. *Кievлянинъ* за 1840 г. стр. 83, 146. Зубрицкаго о Червонной Руси стр. 279. 300—309. 319. 320.

(382) Татары дѣлали нападенія на югъ въ 1416. 1442. 1452. 1457. 1473. 1479. 1482. 1486. 1491. 1496—97. *Супрасл.* лѣт. 138. 139. 149. 144. *Псковск.* лѣт. III. 160. *Густин.* лѣт. 354—361.

(383) *Кіев.* лѣт. по *Супрасл.* сп. 145. 146.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

— 623 —

I. ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ.

стр.

§ 1. Раздѣлениe Русской Митрополіи—событие важное для всей Русской Церкви; исторія раздѣления.	5
§ 2. Отношениe Митрополитовъ съверного и южнаго къ Патріарху.	13
§ 3. Внутреннее управлениe Церкви на югъ: епархии и епископы; законы; Соборъ 1509 года; другія постановленія.	22
§ 4. Внутреннее управлениe на съверѣ: а) <i>Распоряженія и перемѣны по низшему управлению.</i>	30
§ 5. б) <i>Перемѣны въ высшемъ управлениi.</i>	32
§ 6. Содѣржаніе духовенства на югѣ и съверѣ.	38
§ 7. Содѣйствіе Церкви пользамъ государства; образцы святительского духа: <i>Иона, Феодосій, Варлаамъ, Йоасафъ, Филиппъ мученикъ.</i>	44

II. РАСПРОСТРАНЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА.

§ 8. Распространеніе Христіанства въ съверной митрополіи:—въ Перми.	52
§ 9. Крещеніе Лопарей и истребленіе суевѣрія у Чуди. .	55
§ 10. Покореніе Христіанству Казани.	59
§ 11. Покореніе Астрахани; возстановленіе Христіанства на Кавказѣ.	65

III. СОСТОЯНИЕ ПРАВОСЛАВНАГО УЧЕНИЯ.

стр.

§ 12. 1. На югѣ: ревность къ христіанскому просвѣщенню; училища и типографіи.	69
§ 13. Труды для Св. Писанія; проповѣдь.	71
§ 14. Цѣлость православія и его предѣлы до половины 16 в.; успехи папизма и борьба съ нимъ съ 1569 г.	77
§ 15. Отношенія къ Реформаціи; переводы древнихъ Огеческихъ сочиненій.	89
§ 16. 2. Торжество съвернаго православія надъ папизмомъ: А) при Исидорѣ и св. Іонѣ.	94
§ 17. Б) При Филиппѣ I-мъ и Максимѣ Грекѣ; при Царѣ Іоаннѣ Грозномъ.	101
§ 18. Борьба съверной Церкви съ Жидовствующими: а) Исторія ереси до 1490 г.; разслѣданія Геннадія и Соборъ 1490 г.	106
§ 19. б) Исторія ереси съ 1491 г.; дѣйствія противъ нея Геннадія и Іосифа; осужденіе на Соборѣ 1504 г. . .	111
§ 20. Ученіе Жидовствующихъ и опроверженіе ученія ихъ препод. Іосифомъ.	116
§ 21. Ересь Матея Башкина и Феодосія Косаго; обличеніе блаж. Зиновія Косому.	121
§ 22. Отношенія съвернаго православія къ Лютеровой ре- формѣ.	126
§ 23. Печальное состояніе просвѣщенія на съверѣ; горькое чувство нужды въ училищахъ, почти неудовлетворяе- мое; монастыри съ прежнимъ значеніемъ для про- свѣщенія.	129
§ 24. Посланія 15 вѣка; аскетическія наставленія препод. Нила; жизнеописанія.	136
§ 25. Недостатокъ живой проповѣди; суевія и съмена раскола.	139

- § 26. Пр. Максимъ Грекъ; борьба его съ невѣжествомъ времени: А) по отношенію къ Св. Писанию; Псалтырь его и другихъ. 142
 § 27. Б) Борьба Максима съ уваженіемъ времени къ баснословнымъ сказаніямъ сборниковъ; умноженіе сочиненій съ именемъ древнихъ Отиневъ—Златоуста, Мелетія, Феодорита и пр. 145
-

IV. БОГОСЛУЖЕНИЕ.

1. БОГОСЛУЖЕНИЕ НА СЪВЕРѢ.

- § 28. Народное усердіе къ храмамъ Божіимъ. Преп. Максимъ объясняетъ вицѣшее богослуженіе и обличаетъ съпое пристрастіе къ вицѣшности. 149
 § 29. Состояніе богослужебныхъ книгъ; М. Фотій; новая причина образованію странныхъ мнѣній; Максимъ, исправляя, обличаетъ порчу книгъ. 153
 § 30. Обличеніе Максимомъ и Зиновіемъ произволовъ въ чтеніи Символа вѣры; мудрованіе Стоглава; происхожденіе разностей въ чтеніи. 158
 § 31. Страданія Максима исправителя книгъ; его защищеніе дѣлу исправленія книгъ. 163
 § 32. Исправленіе книгъ послѣ Максима: а) сборники Макарія. 167
 § 33. б) Соборъ 1551 года; типографія. 170
 § 34. Частные произволы невѣдѣнія: А) хожденіе по солнцу. 174
 § 35. Б) въ пѣніи амилуїа. 179
 § 36. В) о крестномъ знаменіи. 188
 § 37. Наблюденіе за иконописаніемъ; соборное разсужденіе о дѣякѣ Висковатомъ, защитникѣ старыхъ иконъ. . 195

- § 38. Установленіе праздниковъ Святымъ Русской Церкви и введеніе новыхъ службъ. Поминовеніе усопшихъ и разрѣшеніе имъ 201

2. БОГОСЛУЖЕНИЕ НА ЮГЪ.

- § 39. Древній чинъ богослуженія 205
-

V. ЖИЗНЬ ХРИСТИАНСКАЯ.

- § 40. Древній образъ жизни въ семь періодъ; усиленіе пороковъ монгольскихъ. 208
- § 41. Испытаніе терпѣнія страданіями на сѣверѣ. 214
- § 42. Попечительность церковнаго правительства о лучшей жизни мірскаго духовенства. 218
- § 43. Сѣверное иночество 15-го вѣка: — продолжающееся сильное стремленіе къ пустынной жизни: пр. Пафнутий Боровскій; Лавра Діонисія Глушицкаго; Савватій и Зосима Соловецкіе. 221
- § 44. Строгіе отшельники: Навель Обнорскій, Савва Вишерскій, Ниль Сорскій. 224
- § 45. Жизнь монашествующихъ въ 16 столѣтіи. 227
- § 46. Введеніе общежитія въ новгородскихъ монастыряхъ и распространеніе на другіе. Подчиненіе однихъ монастырей другимъ. 230
- § 47. Знаменитые подвижники 16 стол. отшельники и обителіи. 233
- § 48. Юрдивые 15 и 16 стол. 236
- § 49. Южныя обители 15 и 16 в.; св. княжна Юліанія. Повременныя искушенія со стороны Татаръ;—священномученикъ Макарій. 239

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ (а).

А.

Адалбертъ вилен. бискупъ 80 — 82.

Акакій еп. тверскій 153.

Александръ в. кн. и кор. 27. 80—82.

Александръ свирскій св. 56. 201. 235. 236.

Алексій луцкій еписк. 25.—вологод. еписк. 40.

Аллилуя трекратное и двукратное 179—188.

Альманахъ 141.

Андрей Рублевъ иконъ 195.

Анна, дочь в. кн. Василія 8.

Антоній м. мск. 51.

Аристотелевы врата 141.

Артемій игум. 56. 121. 122. 124. 189. 198.

Афродитіана сочин. 146.

Аѳанасій м. мск. 49. 127.

Б.

Басмановъ 51.

Башкинь ерет. 33. 121—123. 198.

Біблія: переводы съ исправлениемъ 71. 72. Псалтырь и

Есөиръ 142—144. 71. Ев. Матея и Іоанна, кн. Дѣяній 144. Біблія печатная 71.—76

Бокгорнъ паст. 129.

Борода 192. 214.

Братства 28. 29. 79—82.

Брунонъ еп., его толков. Псалтири 144.

Будный Симонъ 90 91.

Бѣлобаевы 123.

В.

Вай праздникъ 177.

Варлаамъ м. мск. 37. 44. 47—48. 158. 195.

Варсонофій еп. смол. 25.

Василій Василь. в. кн. 10. 11. 15—20. 45. 46—47. 95—101.

Василій Дмитр. в. кн. 8.

Василій Ивановичъ в. кн. 25. 32. 37. 38. 103. 115.

Василій юродивый 238. 239.

Василій—Варлаамъ 139. 180—188.

Вассіанъ еп. владим. 12. 14—24.—еп. туровскій 14.,—архіеп. рост. 36. 136. 137. 175.

(а) Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

221., — еписк. тверскій
111., — иночъ-князь 41. 158.
Висковатый дьякъ 33. 195 —
200.

Витовтъ в. кн. 5—9. 14. 26.
Вишневецкій Димитрій кн. 67.
Владиславъ кор. 26. 78.
Вогуличи преслѣдуютъ и при-
нимаютъ христіанство 53.
54.

Воды освященіе 177.
Воипель болванъ 54.
Воронограй 141.

Г.

Геннадій новг. архіеп. св. 32.
108—114. 117. 118. 131 —
132. 175. 182. 183. 205.
Георгій рост. іерей 30. 219.
Герасимъ митр. лит. 10. 11., —
пермскій еп. св. 53. — Смо-
трицкій 73.
Германъ архіеп. казан. св. 49.
62. 64, — преп. соловецкій
223.
Геронтій м. мск. 36. 37. 40.
108—109. 150.
Григорій Семивлахъ м. 8. 9.
22. 75—77.
Григорій Болгаръ м. 11. 12. 21.
33. 102.
Громовникъ 145.
Гурій архіеп. каз. св. 62—64.

Д.

Данилъ м. мск. 32. 37. 43.
143. 163. 195.
Данилъ пересл. преп. 234.

Димитрій толмачъ 114. 144.
182. 183.

Діонісій глушицкій преп. 204.
222.

Духовенство 26 — 32. 129 —
135. 218—221.

Е.

Евфросинъ преп. 180—181.
Евомій архіеп. новг. 10. 180.
Евомій черниг. еп. 23.
Езуиты 86—88. 105. 106.
Елеосвященіе 176.
Епархія — ствернія:
новгородская 10. 34. 35. 37.
38. 180—185. ростовская 33.
36. 37. 111. судальська
37. 111. казанская 61. ра-
занская 16. 17. 37. 111. 123.
коломенская 37. прутниц-
кая 33. 37. 111. тверская 37.
111. 152. 153. пермская-во-
логод. 34. 40. 52—55. 111.
полоцкая 6. 25—26. 34. смо-
ленская 25. 34. юрьевская 34.
южная: 22—25.
галицкая 22—24. луцкая 14. 22.
23. 25. полоцкая 6. 22. 23.
25. смоленская 22. 23. 25.
владимірська 12. 14. 22—24.
пинська 14. 22. 23. холмська
22. 23. перемишльська 22—
24. брянська 23. чернігов-
ська 22.

Епископія латинська 82. 83.
Епифаній 53. 137. 138.
Ереси 89—92. 106—126. 131.
еретикамъ казни 111. 113—
116.

Ж.

Житій Святихъ сочинители
137. 139. 203. 204. 224.
236.

З.

Звѣздочетъ 141.
Зиновій отенскій иноокъ 125.
126. 158 — 161. 200. 228.
Зодѣй 141.
Зосима м. мск. 32. 37. 110—
113. 117; — преподобный со-
ловецкій 223. 224. 204.
Зыряне крестятся 52—54.

И.

Ігнатій еретикъ 90. 121.
124 — 126.
Іконописаніе 195 — 196.
Ілля єписк. перем. 24.
Нродіонъ игум. 138.
Ісаакъ перем. еп. 53.
Ісидоръ м. 15. 21. 33. 34.
78. 94 — 99. 184; Юро-
дивый 236.
Ісповѣдь 208 — 209.

І.

Іаковъ боров. 238.
Іоакимъ еп. смол. 25.
Іоаннъ III. в. кн. 33. 38. 43.
45. 107 — 114. 215. 224.
Іоаннъ IV. ц. 22. 31. 33. 38.
44. 46. 49 — 51. 59 — 61.
104. 105. 127 — 129. 213.
215 — 217. 229. 237.

Іоаннъ — Феодоровъ діаконъ-
типографъ 171 — 173.
207., — архіеп. новгор.
225., — устюжский юроди-
вый 237., — юродивый мо-
сковскій 238.

Іоасафъ м. м. св. 21. 37. 48—
49. 153. 165. 170. — рост.
архіеп. 106. 117.

Іона м. св. 10. 11. 15 — 19.
41. 46. 47. 95. 100 — 101.
136 — 137. 201. 203.

Іона Глазна м. кіев. 12. 14. 25.
Іона 2-ї м. к. 81.

Іона новг. архіеп. св. 35. 37.
130. 203. 223. — луцкій
еп. 14.

Іосифъ Солтанъ м. к. 12. 22.
26. 80. 206.

Іосифъ волок. св. 41. 111 —
120. 135. 149. 211. 220*
234. 235.

Іуда прелатель 146.

К.

Казиміръ в. к. и кор. 27.
79. 99.
Каллистъ полоц. еп. 25.
Кипріанъ м. к. 6. 145. 153.
162.
Кириль м. мск. 33., — луцк.
еп. 25.
Книги: ихъ исправленіе 70. 71.
145 — 147. 153 — 173. 205 —
207; ихъ порча: 145 — 148.
153 — 162. 169 — 173.; кни-
ги богослужебныя 153 —
156. 205 — 207. Книги пе-
чатныя: 70. 71. 171 — 173;
Кончина міра 112. 113.

Корнилій торьевскій еп. 34.;
преп. комельскій 137.; игум.
пеково - печерскій 104. 217.
Крестное знаменіе 188 — 194.
Крестные ходы 176. 177.
Крестьяне 211.
Курбскій Андрей кн. 41—42.
88. 92—94. 143. 145.
Курицыны Феодоръ, Василій,
Иванъ 108—116.

Л.

Лопаріи крестятся 55—58.
Лука полоц. еп. 14. 25.

М.

Макарій м. к. св. 12—14. 246.;
м-ть, квск. 2-й 31. митр.
мск. 21. 33. 37. 40. 121.
139. 145. 162. 167 — 170.
176. 191. 195—200. 231—
232. 237.; игуменъ 138.

Максимъ Грекъ св. 21. 41.
104. 127. 142—147. 152 —
167. 171. — юродивый 236.
Мартиніанъ еп. луцкій 25.; —
преп. игуменъ 221.
Мелетіево сказаніе 147 — 148.
Милостыня 208—209.
Мисаиль м. кievск. 12. 14—еп.
смолен. 25 —архіеп. пол. 25.
Митрополиты кіевскіе 11—13.
Митрополиты московскіе 10. 11.
37. 46—51.
Михаилъ клопскій св. 130.
204. 237.
Молитва 208—209.
Монастыри 40—44. 135. 241—
244.
Мотовіло ерет. 91.

Н.

Набожность ложная 213.
Нектарій брянскій еп. 23.
Никандръ преп. 233.
Николай юродивый 217. 238.
Никонъ преп. 201. 203. 221.
Ниль сорскій св. 136 — 137.
226—227.
Ниль столбенскій св. 233.
Нифонтъ суд. еп. 106. 110.
111.

О.

Ольшанская кн. Юліанія св.
245. 246.
Острожскій князь Феодоръ св.
245. 246. — Константинъ
240. 241.
Остромій 141.

П.

Павель обнорскій 225. 226.
Памфіль игум. 136. 141.
Панихида 202. 212. 213.
Папізмъ 77—88. 94—101.
Папы: Евгений 95—98, Сикстъ
102. Александръ и Юлій 79—
82., Левъ X. 103. Климентъ
VII. 103. Григорій XIII. 105.
Пій IV. 104.
Патріархи констан. 7—9. 13—
22. Антоній 7. Матеїй 7. Евени-
мій 8. Йосифъ 94 — 96.
Митрофанъ 17. 18. Григорій
Мамма 18. 100. Афанасій 18.
Геннадій 18 — 19. Митро-
фанъ 22. Іеремія 74.
Патріархъ іер. Германъ 21.
Пафнутий пр. боровскій 221. 234.

Нахомій Сербъ 137. 138.
Патиримъ перм. еп. св. 53.
— 203.
Порфирій игум. серг. мон. 48.
Поссевинъ езутъ 87. 105. 106.
— 126.
Посты 208 — 209.
Православная фамилія югозапада
82 — 86.
Празднованія новыя 201 — 205.
Пріобщеніе св. таинъ 208. 209.
Просвѣтитель прп. Іосифа; со-
держаніе сочиненія 113.
— 119 — 120.
Протестанство и обличеніе ему
89 — 93. 126 — 129.
Прохоръ сар. еп. 111.
Пѣніе по крюкамъ 177. 179.

Р.

Рафли 141.
Реформація 89 — 93. 126 —
129.
Рокита паст. 127 — 129.
Романъ игум. 138.

С.

Савва юрьев. еп. 34. — вишер-
скій преп. 225. 226.
Савватій преп. солов. 223. 204.
Серапіонъ новг. архіеп. св.
38. 235.
Сигизмундъ кор. 26. 80 — 82.
Сильвестръ Бѣлькевичъ м. к. 12.
Сильвестръ священникъ 121.
— 196. — 199.
Символъ вѣры; прибавка къ
нему 158 — 162.

Симеонъ м. к. 14. — смол. еп.
25. — рязан. еп. 111. — полоц.
еп. 1 и 2-й. 25. — священникъ

197 — 199. — новгор. архіеп.
225.
Симонъ м. москов. 21. 37. 43.
— 54 — пропов. 54.
Скуратовъ Малюта 42. 51.
Службъ святымъ сочинители
203 — 204.
Спиридонъ м. л. 12. 13. 21. 224.
Соборы 14. 27 — 29. 33. 36.
38. 39. 43. 44. 115. 163.
171. 188 — 189. 195. 198. 201.
Солнце не заходитъ недѣльно
146. По солнцу хожденіе
174 — 176.
Сочиненія съ чужими имена-
ми 147 — 148.
Стоглавникъ — сочиненіе дѣяка,
а не дѣяніе собора 193 —
194.
Судь духовный 26 — 38, вы-
шій 26 — 27. 32 — 38., низшіе
30 — 32. — десятинника 31 —
32. благочиннаго 31 — 32.
боярскій 31 — 32. приказъ
большаго дворца 32.
Сына Божія Божество 117.
118. 119. 122. 125. вопло-
щеніе 117 — 118. 119 — 120.

Т.

Татары крестятся 59 — 65.
Типографіи 70. 71. 171 — 173.
Трифонъ преп. 57. 58.

У.

Унія 78. 94 — 101.
Училища 69 — 71. 130 — 135.

Ф.

Филиппъ 1-й м. мскв. 35. 37.
41. 47. 101 — 103. 144.

Филиппъ 2-й св. и. мск. 37.

49—51 186.

Филофей перв. еп. 110. 111.

Фотій м. мск. 5 — 9. 15. 19.

41. 77. 136. 139. 140. 141.

153. 154. 179. 203. 218.

231.

Х.

Храмовъ множество 149—151.

Христа поставление въ свя-
щенство 146.

Ч.

Черкесы возвращаются къ хри-
стянству 66—67.

Чудъ держится язычества 58—
59.

III.

Шемяка кн. 16. 33. 45.

Шестокрыль 141.

Я.

Языческія суевірія 58—59.
141.

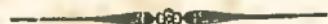
Е.

Феодоритово сказаніе 147 —
148.

Феодоръ крещ. Еврей 144.

Феодоритъ блаж. 9—10. 122 —
123. 217.

Феодосій м. мск. 11. 20. 22.
37. 47. 131. 218., по-
лоцкій еп. 6. — Косой ерет.
33. 90. 121. 124 — 126.
129.



WYŻSZA SZKOŁA
PEDAGOGICZNA W KIELCACH

BIBLIOTEKA

198375

Biblioteka WSP Kielce



0162621