

102.

ИСТОРИЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

**ИСТОРИЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.**



ПЕРИОДЪ ВТОРЫЙ,

МОНГОЛЬСКІЙ,

ОТЪ ОПУСТОШЕНІЯ РОССІИ МОНГОЛАМИ

ДО

РАЗДѢЛЕНІЯ МИТРОПОЛИИ

1237—1410 г.

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ.

МОСКВА.
въ Типографіи В. Готье.
1850.



198374

Отъ С. Петербургскаго Комитета духовной цензуры печатать дозволяется, съ тѣмъ, чтобы, до выпуска изъ Типографіи, представлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Апрелья 25 дня, 1849 года.

Цензоръ Архимандритъ Іоаннъ.

I.

ВЪДОТВІЯ ЦЕРКВИ

И

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

§. 1. ОПУСТОШЕНІЕ РОССИИ МОНГОЛАМИ.

Болѣе 200 лѣтъ Господь хранилъ свободу народа и Церкви въ Россіи. Но князья Россіи не щадили народа въ своихъ властолюбивыхъ распряхъ; народъ въ свою очередь не остался вѣрнымъ своему долгу. И—Господь послалъ на Россію страшное испытаніе, — дикаго Монгола. Наступило время тяжкихъ страданій.

Въ концѣ 1236 г. *Батый* привелъ къ Россіи болѣе полмилліона дикаго степнаго народа, жаждавшаго крови, грабежа, разоренія. Онъ потребовалъ отъ князей Рязанскихъ: «десятая часть всего вашего да будетъ наша». Князья просили В. Князя о помощи: но ослѣпленіе такъ было велико, что и при общей бѣдѣ думали только о

себѣ, по расчетамъ мелкаго самолюбія. Батый взялъ *Рязань*, но не такъ, какъ обыкновенный побѣдитель. Монголы распинали и разсѣкали плѣнниковъ, или, связавъ имъ руки, стрѣляли въ нихъ, какъ въ цѣль; оскверняли святыню храмовъ, чистоту дѣвъ и монахинь, священническихъ и знатныхъ женъ; жгли іереевъ, или обагрjali кровію ихъ алтари. Рязань съ ея храмами и окрестными монастырями обращена въ пепель (1).

Опустошивъ *Колому*, Батый въ *Москву*, за вѣрность вѣрѣ и долгу, излилъ лютость на воеводу, мужественнаго христіанина, *Филитта*, а жителей ея отъ старца до младенца предалъ смерти (2). За тѣмъ онъ двинулся къ *Владимиру*. Смерть была въ виду всѣхъ; отклонить страшную опасность не было силъ. Епископъ *Митрофанъ* убѣждалъ встрѣтить смерть безъ трепета. Сердца всѣхъ обратились къ небу. Кн. *Всеволодъ* съ супругою, бояре съ женами желали принять страдальческую смерть въ иноческомъ образѣ; благочестивый *Митрофанъ* исполнилъ желаніе ихъ. Стѣны города были пробиты, и супруга В. Князя, съ дочерью, снохами и внучатами, многіе изъ бояръ и народа затворились въ соборномъ храмѣ съ Епископомъ. Святитель молился съ ними и за нихъ: «Господи! простри невидимую руку Твою, и прійми души рабовъ Твоихъ съ миромъ». Татары сперва зажгли храмъ, потомъ ворвались въ него. И почти никто изъ готовившихся къ смерти не увидѣлъ болѣе жизни: одни задыхались

(1) *Воскр.* 2,197. *Лаврент.* л. 196. *Троицк.* 221. 222. Слч. *Ист. Акт.* N 2.

(2) *Лаврент.* и *Троицк.* «Воеводу убиша *Филипа Нянька* за православную вѣру крестьянскую».

въ пламени, другіе пали отъ меча враговъ: «такъ предаша души свои въ руки Богу».

Въ одинъ и тотъ же Февраль мѣсяцъ 1237 г. Татары сожгли 44 городовъ В. Князя. *Георгій* ждалъ непріятеля на р. Сити, и, узнавъ о гибели семейства, молилъ Бога даровать ему терпѣніе Іова. Въ жестокомъ сраженіи съ Татарами *Георгій* палъ, лишенный головы; тысячи христіанскихъ воиновъ пожаты смертію; *Василько*, к. Ростовскій, попалъ въ плѣнь. Татары предлагали ему промѣнить вѣрность христіанскому отечеству на дружбу Батый. «Темное царство!—отвѣчалъ христіанскій князь, — не разлучить тебѣ меня съ Христомъ моимъ, какъ ни тяжело бѣдствіе мое. Есть Богъ, и ты погибнешь, когда исполнится мѣра злодѣяній твоихъ; взыщеть Онъ съ тебя кровь вѣрныхъ Своихъ». Истомленный голодомъ Князь молилъ о спасеніи близкихъ сердцу его, и наконецъ благодарилъ Бога, что умираетъ, въ цвѣтъ лѣтъ, смертію достойною христіанина. Татары свирѣпо умертвили его; а онъ извѣстенъ былъ, какъ отецъ сиротъ и вѣщихъ, грозный на войнѣ и ласковый къ вельможамъ, почтительный къ духовенству и искренно любимый всѣми подчиненными.

Батый былъ близко съ опустошеніями и къ Новгороду: но неожиданно обратился назадъ. Жители *Козельска*, слабые числомъ, но сильные вѣрою, положили между собою: «нашъ князь — младенецъ: но мы, какъ вѣрные слуги, должны умереть за него; оставивъ здѣсь добрую славу, на небѣ примемъ вѣнцы отъ Христа Бога». Какъ сказали, такъ и сдѣлали: семь недѣль бился съ Татарами, и всѣ пали (3).

(3) *Лаврент. л.* 196—200. *Троицк. л.* 221—225. *Волин. л.* 176. *Соф. Вр. 1*, 242—245. *Псков. л.* 31—34. Церковь при-

Въ 1239 году три отдѣльныя массы Татаръ опустошали Россію. — Одна напала на *Переяславль*, и соборный храмъ его разрушенъ до основанія; жители, въ томъ числѣ и Епископъ Сумеонъ, умерщвлены. Жители *Чернигова* отражали другую, — но Черниговъ исчезъ. Третья опустошала берега Оки и Волги. Люди не знали, куда бѣжать отъ страха.

Въ 1240 г. дошла очередь до *Кіева* — колыбели Христіанства въ Россіи. Кіевляне защищали святыню Россіи съ полнымъ самоотверженіемъ: послѣ кровопролитной защиты на стѣнахъ, каждый храмъ знаменитый обращенъ былъ въ крѣпость; но одинъ за другимъ падали: Софійскій соборъ, Десятинный храмъ, Печерская лавра. И все или ограблено, или сожжено и истреблено. То же испытала *Волинь* и *Червонная Русь* (4).

Такъ пролился гнѣвъ Божій на Россію! Но испытаніе назначено было ей не на короткое время.

§. 2. Иго монголовъ; отношенія татаръ-язычниковъ къ христіанству.

Въ 1243 г. Батый назначилъ по городамъ Русскимъ своихъ надзирателей — баскаковъ; а князьямъ приказалъ являться къ нему съ изъявленіемъ покорности; для себя основалъ онъ *Сарай* на р. Волгѣ. Въ 57 г. народъ

числила Кн. Георгія и Василько къ лику Мучениковъ, совершая память перваго 4 Февраля, а послѣдняго — 4 Марта.

(4) *Лавр.* л. 200. 201. *Волин.* 177. *Воскр.* 2, 203. 204. *Псков.* л. 34—35.

переписанъ и обложенъ данью (5). За тѣмъ князья, по первому требованію хана, должны были посылать свои дружины на подкрѣпленіе ханскаго войска въ войнѣ, иначе: жертвовать жизнью подданныхъ. Не время было сопротивляться (6). Долгъ выполнить, когда было можно. Хотя Русская Церковь подверглась такимъ образомъ власти враговъ имени Христова: но судьба ея была чудная, — купина горѣла, но вѣяніе небесной любви прохлаждало ее.

Кипчакскіе ханы со введеніемъ своей власти въ Россію не измѣнили въ Россіи ея законовъ и постановленій; пока оставались они язычниками, не касались и вѣры Русской. «Татары, — говоритъ современникъ очевидецъ, — не принуждаютъ никого къ отступленію отъ своей вѣры или закона» (7). Это зависѣло и отъ того, что нѣкоторые поколѣнія, вошедшія въ орду Чингиса, еще задолго до Чингиса обращены были въ христіанство, браки нѣкоторыхъ монгольскихъ государей съ христіанками также удерживали дикихъ властителей отъ ненависти къ христіанству. — Чингисъ въ «книгѣ запретовъ» признавалъ Единого Высочайшаго, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ велѣлъ бояться злыхъ духовъ и всѣхъ боговъ, чьи бы они ни были; отсюда, вмѣстѣ съ благоговѣніемъ къ воли Единого Высочайшаго, — поклоненіе идоламъ, планетамъ, стихіямъ, особенно

(5) *Воскр.* 2, 206, 232. *Соф. Вр.* 1, 269. *Новг.* 56. О Сарай см. изслѣдованіе Савельева въ *Ж. М.* Внутр. Дѣль 1845. N 2 и 3.

(6) См. *Новг.* 56. о томъ, какъ Невскій побѣдитель св. Александръ поступилъ съ Новгородцами, не соглашавшимся обязать-ся поголовною податью.

(7) *Плано-Карпини*: Путешествіе въ Татарію, стр. 87. изд. Языкова, Спб. 1825.

огню; отсюда толпы ламъ, шамановъ, волхвовъ, заклинателей, которые и составляли касту жрецовъ; отсюда вниманіе къ жрецамъ всѣхъ религій. «*Яса*» Чингиса принята была за государственнй законъ, такъ же какъ онъ самъ за полубога (8). Въ ярлыкахъ, данныхъ Русскимъ Пастырямъ, ханы говорили, что «кто станетъ хулить въру Русскихъ, или ругаться надъ нею, тотъ не найдетъ себѣ извиненія, а наказанъ будетъ смертію» (9).

Но отъ дикаго завоевателя не лзя ожидать покоя побѣжденному; у него религія — произволь его. Если онъ вздумалъ потребовать поклоненія богамъ его: горе тому, кто не выполнятъ его воли; а хану—Монголу и народная

(8) *О Ясь, книгъ запретовъ, у Григорьева. О достовѣрности ярлыковъ:* стр. 35. М. 1843. То же видѣлъ *Плано-Карпини* въ Великой Ордѣ. «Татары, говоритъ онъ, считаютъ за грѣхъ втыкать ножъ въ огонь, близъ огня рубить дрова; поелику върятъ, что тѣмъ отнимаютъ голову у огня... Они върують въ единого Бога... не смотря на то у нихъ есть идолы, сдѣланные изъ войлока, на подобіе челоука; другихъ дѣлаютъ изъ шелковыхъ тканей, и воздаютъ имъ великую честь; они почитаютъ солнце, свѣтла, огонь, воду, землю, поклоняются и приносятъ имъ въ жертву начатки пици и пштыя» стр. 89,83. Еще точнѣе описываетъ *Волинская* лѣтописъ; она говоритъ о Кн. Даниилѣ, что онъ видѣлъ «скверныя ихъ волхвовательныя богохульства и *Чингисомъ* уставленныя мечтанія, скверныя кровопролитія его, множество волшебствъ... Царей, князей, вельможъ водилъ (законъ) около куста—кланяться солнцу, лунѣ, землѣ, діаволу, отшедшимъ отцамъ, дѣдамъ и матерямъ» стр. 184. *Рубруквисъ* говоритъ о ханѣ Мангу: «онъ приносилъ жертвы небу, солнцу, лунѣ и горамъ».

(9) Ярлыкъ Менгу-Темира, у Григорьева стр. 184. 185.

религія его давала просторъ въ произволахъ. «Богъ на небѣ, и — на землѣ», говорилъ повелитель монгольскій (10). «Печестіе и высокоуміе ихъ, говоритъ очевидецъ-современникъ, простирается до того, что они Государя своего — хана называютъ сыномъ Божиимъ, и покланяются ему вмѣсто Бога земнаго; они говорятъ и показываютъ дѣлами, что небо принадлежитъ Господу неба, а земля сыну Божию — человѣку» (11). При такомъ религіозномъ убѣжденіи естественно, что имя тѣхъ, которые знали одного Бога неба и земли, было для нихъ предметомъ недовѣрія и отвращенія (12). Естественно и то, что они иногда принуждали покоренныхъ христіанъ слѣдовать ихъ суевѣріямъ, какъ о томъ и говоритъ очевидецъ (13). У дикаго вла-

(10) Гаюкъ-ханъ Великой Орды, въ грамотахъ своихъ, говоритъ Плато-Карпини, пишетъ такъ: «силою Божіею повелитель всѣхъ людей». На печати же его написано: Богъ на небѣ, а Гаюкъ-ханъ на землѣ; силою Божіею печать повелителя всѣхъ людей... Ханъ величается, что онъ есть сынъ Божій, и что такъ называютъ его люди». стр. 44. 45. 197.

(11) Плато-Карпини, стр. 105. «Знаетъ ли Папа, что Ханъ есть сынъ Божій?» говорилъ воевода Байджу-Ноянъ монаху Асцелину (путешествіе въ Татарію, изд. Языкова, стр. 222).

(12) Плато-Карпини стр. 45. 189.

(13) Плато-Карпини стр. 87. 89. Доманъ, житель Путивльскій, отступникъ вѣры, отсекъ главу Кн. Миханлу; слѣд., были такіе, которыхъ доводили до отступленія отъ вѣры. Вольнскій летописецъ говоритъ, что Кн. Даниилъ съ отвращеніемъ и страхомъ тѣхалъ въ Орду, боясь, чтобы не заставили его выполнять языческихъ суевѣрій двора Батыева. Но Батый неожиданно уволилъ его отъ церемоній языческихъ. «Злобъ бо и лести ихъ нѣсть конца», прибавляетъ умный летописецъ. Поступокъ Батыя означалъ, что Даниила опасались; иначе сказать — религія Монгола была въ его власти.

стителю страсти, какъ у звѣря, люты и безотчетны, — особенно корысть и жажда власти. Отъ сихъ-то страстей Монгола особенно страдала Церковь Русская (14). Митрополитъ, такъ же какъ и князь, долженъ былъ отправляться въ Орду и покупать ярлыки на отправленіе должности (15). Жестокость Монгола и дикій произволъ его въ отношеніи къ покореннымъ понятны лишь тому, кто видѣлъ ихъ на дѣлѣ. Они «губятъ душу, изнуряютъ тѣло невѣроятными мученіями», говоритъ очевидецъ (16). Каждый баскакъ, каждый чиновникъ татарскій грабилъ и билъ, кого хотѣлъ; лилъ кровь и губилъ христіанъ безнаказанно. «Если жители города или страны не выполняютъ, чего хочетъ баскакъ: то баскакъ объявляетъ, что они невѣрны Татарамъ, и городъ или страну разоряютъ; жителей предають смерти сильною рукою Татаръ, которые по волѣ правителя являются невѣдомо для жителей и неожиданно нападаютъ на нихъ... Такъ истребили они великое число Руссовъ, обитавшихъ въ землѣ Команской (Половецкой). И не только Татарскій князь, завладѣвшій землею, но и правитель его и каждый татаринъ, особенно знатный, проѣзжая чрезъ сей городъ или землю, вла-

(14) Въ 1281 г. «И кресты честные и пелены пограбиша и у всѣхъ церквей двери выстѣкоша». *Воскр.* 2, 257. *Соф. Вр.* 1, 283. 284.

(15) *Ростов. Лѣтоп.* «Ийде въ Орду Петръ Митрополитъ вкупъ съ В. Княземъ того ради, понеже тогда новый царь Азбикъ сълъ на царствѣ, и вся обновшася, и ярлыки имаху кождо на свое имя». *Карамз.* 4. пр. 245. О Феогности *Ник.* 3, 179. «Имаше бо и Митрополитъ и Епискупъ ярлыки на своя причты церковныя отъ царей ординскихъ».

(16) Плато-Карпини стр. 199.

ствуешь тутъ, какъ государь». Такъ говоритъ современникъ-очевидецъ (17). «Мы оставшіеся, — говоритъ Пастыръ страждущей Церкви Серапіонъ, — не порабощены ли горькимъ рабствомъ отъ иноплеменниковъ? Вотъ уже почти сорокъ лѣтъ продолжаются томленіе и мука... Мы и хлѣба не можемъ ѣсть въ сладость. Воздыханіе и печаль сушатъ кости наши». Монголы особенно старались истреблять князей Русскихъ. На нихъ прежде и болѣе всего падала тяжесть жестокой власти Монгола. Положеніе князей было вдвойнѣ тяжело. Покорностію ихъ Монголу определялась не только участь ихъ самихъ, но участь всего народа; по судьбамъ Вышняго, это было для нихъ урокомъ — дорожить счастіемъ народа, — чѣмъ многіе изъ нихъ мало дорожили въ распряхъ. И когда для спокойствія христіанской земли своей они жертвовали и деньгами, и здоровьемъ, и самою жизнію: это была жертва высокая, жертва христіанская и Христіанству (18). Посему-то лѣто-

(17) Плато-Карпини стр. 186—189, изд. Языкова. Онъ же говоритъ, что въ Орначь-Азовъ также погибло множество Русскихъ. Стр. 153.

(18) Плато-Карпини: «намѣреніе ихъ состоитъ въ томъ, чтобы однимъ владѣть землею, а потому выискиваютъ средства истреблять благородныхъ людей». Стр. 187. 199. Онъ же: «также посылаютъ они за владѣтелями земель, приказывая имъ немедленно явиться; когда же тѣ пріѣзжаютъ, то не оказываютъ имъ никакого уваженія, и обращаются съ ними, какъ съ самыми низкими людьми. Всѣ принуждены давать большіе подарки воеводамъ и ихъ женамъ, чиновникамъ, тысячникамъ и сотникамъ. Всѣ вообще Татары, самые даже слуги, съ большою докукою просятъ у нихъ подарковъ, и не только у нихъ, но и у пословъ, присылаемыхъ ими». Стр. 186.

пись справедлива, когда пишетъ о Вел. Кн. *Ярославъ*: «Положилъ душу свою за други своя и землю Русскую; когда поганые дѣлали насилія христіанамъ, онъ не пощадилъ себя и отправился въ Орду, въ великую и пагубную землю Татарскую (въ глубь Азіи, гдѣ кочевала главная Орда), и много пострадалъ за землю Русскую; бывъ обнесенъ *Теодоромъ Яруновичемъ*, много вытерпѣлъ томленія, и преставился (въ 1246 г.) въ Ордѣ насильною смертію» (19).

§. 3. Св. мученики князя—*Михаилъ черниговскій* съ бояриномъ *Теодоромъ*, и *Романъ рязанскій*.

Исповѣдникомъ и мученикомъ св. вѣры въ точномъ смыслѣ былъ св. *Михаилъ*, Князь Черниговскій, съ бояриномъ своимъ *Теодоромъ*. Въ 1246 г. Кн. *Михаилъ* получилъ приказаніе явиться въ Орду, куда явились другіе князья. Покорный судьбѣ Вышняго, онъ обратился къ духовному отцу за благословеніемъ и наставленіемъ. Тотъ

(19) *Воскр.* 2, 225. *Соф. Вр.* 1, 265. 266. *Волин. лѣт.* стр. 182. «Ярослава Вел. Кн. Суждальскаго землемъ умориша». *Троицк. л.* 226. *Плано-Карпинъ*, бывший въ то время въ Вел. Ордѣ: «Мать Императорская, подъ видомъ почести, позвала его къ себѣ и потчивала изъ собственныхъ рукъ. Возвратясь въ свою ставку, тогда же онъ занемогъ, и въ седьмой день умеръ; все тѣло на немъ удивительно поснигло. Вообще говорили, что онъ опосылъ ядомъ, чтобы легче завладѣть принадлежащею ему землею». *Пут. въ Орду* кн. 1. гл. 14. *Степен. Кн.* «причте его Богъ ко избранному Своему стаду». Въ ркп. Святцахъ онъ включенъ въ число угодившихъ Господу. Но въ *Словарь Росс. Святыхъ* (Спб. 1836 г.) опущено имя его.

говори́лъ ему, что многіе князья отпра́вились въ Орду, но не многіе оста́лись вѣрными христіанской совѣсти, — «идоша сквозь огонь, и поклонишася кусту и солнцу, и погубиша души своя, славы ради свѣта сего; ты же, Княже, не твори тако», присовокупилъ благочестивый духовникъ. — «Я желалъ бы, отвѣчалъ Князь, за Христа пролить кровь свою». Князь отпра́вился къ Батю съ другомъ своимъ бояриномъ *Феодоромъ* и племянникомъ, Ростовскимъ кн. *Борисомъ*. Батю хорошо извѣстно было, что дѣлалъ каждый князь Русскій, что дѣлалъ и Михайлъ; а Михайлъ любилъ св. вѣру и, по любви къ вѣрѣ, сильно побуждалъ сосѣдей возстать противъ Татаръ. Батый приказалъ не иначе допустить Михайла въ ставку свою, какъ съ соблюденіемъ обрядовъ монгольскаго вѣрованія или суевѣрія. Итакъ, Князь поставленъ лицомъ къ лицу не предъ простыми обрядами представленія къ царю, а прямо предъ язычествомъ (20). Онъ отвѣчалъ: «христіа-

(20) Когда давно знать о желаніи Михайла явиться къ Батю: «царь повелѣ привести волхвы своя; волхвомъ же пришедшимъ предъ царя Батый, и рече имъ царь: еже есть по обычаю вашему, сътворите Михайлу Кн. Вел. Русскому, и потомъ приведите его ко мнѣ». *Арцыбышевъ* (стр. 3.) приводитъ въ слѣдъ за тѣмъ слова Западнаго миссіонера *Плано-Карпини*, который говоритъ о себѣ: «мы никакъ не соглашались (пройти чрезъ два огня). Но они сказали: ступайте смѣло; потому что мы хотимъ сдѣлать это для того только, что ежели вы имѣете какой злой умыселъ противъ нашего царя, или носите при себѣ ядъ, то огонь истребитъ все злое». Потомъ (стр. 219.) на тѣ же слова миссіонера указываетъ онъ въ оправданіе слѣдующихъ словъ своихъ: Хотя мучительная кончина Кн. Михайла Черниг. и Романа Брянскаго (?) можетъ почестъся исключеніемъ (изъ правила

намъ не лѣзя идти сквозь огонь и поклониться тому, чему поклоняются здѣсь: такова христіанская вѣра! Она запрещаетъ кланяться твари и идоламъ». Волхвы доложили Батю, что Михаилъ не слушаетъ воли его, и передали отвѣтъ его. Батый закипѣлъ гнѣвомъ и велѣлъ сказать Князю чрезъ министра: «Избирай любое — жизнь или смерть; если не пойдешь чрезъ огонь, и не поклонишься кусту и солищу, ни кумирамъ: погибнешь злою смертію;

о терпимости вѣры); но тѣ Князья наказаны были только за пренебреженіе вѣры и обрядовъ татарскихъ». Т. е. смыслъ тотъ, что христіанскій князь обязанъ былъ одинаково чтить и вѣру христіанскую и вѣру Монгола. Надобно было замѣтить, что а) миссіонера заставляли пройти чрезъ огонь, а князя выполнить все, чего требовали предписанія волхвовъ, или, какъ говоритъ Князь, не только пройти чрезъ огонь, но и «кланяться тому, чему тамъ кланялись». А это большая разница. б) Если совѣсть Римскаго миссіонера говорила: для правды лгать дозволено, для вѣры поступать противъ вѣры—святое дѣло: то это не дѣло чистой совѣсти. Страсть къ прозелитизму чего не дѣлала? в) Не надобно опускать изъ вида обстоятельствъ, предшествовавшихъ появленію Михаила въ Орду, и потомъ особенностей, какими запечатлѣнъ пріемъ Михаила съ начала до конца. Волхвы были въ точномъ смыслѣ жрецы. Самъ *Плано-Карпини* въ одномъ мѣстѣ говоритъ (стр. 187) о Кн. Михаилѣ, что татары выскивали случай убить его; въ другомъ—пишетъ: «южной сторонѣ поклоняются, какъ Богу, и заставляютъ тоже дѣлать нѣкоторыхъ знатныхъ людей... Михаилу сказали, чтобы онъ поклонился Чингисхану на югъ». стр. 85. Г. Григорьевъ (о ярлыкахъ, стр. 55.) говоритъ о князьяхъ-мученикахъ: «тутъ было недоразумѣніе и со стороны князей и со стороны лѣтописцевъ». Не правда. И лѣтописцы и князья знали Ясу Чингисову, знали содержаніе религіи монгольской. См. прим. 8.

выполнишь волю, и—получишь княжество». Князь сказалъ: «Царю готовъ я кланяться: ему поручилъ Богъ славную власть надъ земными царствами; но чему здѣсь кланяются, не могу кланяться». Напрасно министръ *Эльдега* уговаривалъ Князя, выставляя смерть за ослушаніе. Князь отвѣчалъ: «готовъ пролить кровь мою за Христа моего». Напрасно Кн. *Борисъ* и бояре принимали на себя эпитимію за Князя. Св. *Михаилъ* говорилъ: «не хочу быть христіаниномъ по имени, а поступать по-язычески». Другъ его *Оеодоръ* подкрѣплялъ его и противъ искушеній любви къ супругѣ и дѣтямъ. Министръ и другіе продолжали свое. «Не слушаю васъ, — отвѣчалъ Князь послѣднимъ; — не погублю души моей». Онъ снялъ съ себя княжескую епанчу и, бросивъ, сказалъ: «прочъ слава міра тлѣннаго; ова не надобна мнѣ!» *Эльдега* отправился къ Батью; а *Исповѣдники* стали пѣть хвалебныя пѣсни *Мученикамъ* и причастились запасными *Дарами*. *Убійны* явился и бросились, какъ звѣри, на Князя, растянули и били кулаками противъ сердца; бросили на землю и топтали ногами, били и мучили; какой-то отступникъ *Доманъ* отсѣкъ Князю голову. *Оеодору* обѣщали княжество *Михаила*, но онъ отказался, и также принялъ вѣнецъ мученика. Это было въ 1246 г. Сент. 23 числа (21).

(21) Повѣсть о кончинѣ Кн. *Михаила* въ *Воскр.* 2,220 — 223. *Соф. Вр.* 1,260—265. *Волин.* Лѣт. 185. *Плано-Карини* рассказываетъ о смерти Кн. *Михаила* въ сущности согласно съ «повѣстію» *Русскаго* сочинителя Но онъ не былъ очевидцемъ смерти *Михаила*. Потому не удивительно, что инаго онъ не зналъ. Онъ пишетъ, что будто Князь *Михаилъ* былъ проведенъ чрезъ огонь (стр. 85. 87). Но если это ненамѣренная неправда, сказанная для прикрытія поступка своего, то во всякомъ случаѣ раз-

Въ 1270 г. донесли хану *Менгу-Темиру*, что *Романъ* Кн. Рязанскій хулитъ великаго царя и его вѣру. *Менгу-Темиръ* отдалъ приказъ поступить съ нимъ, какъ хотять. Татары принуждали его къ своей вѣрѣ. Князь свободно говорилъ о своихъ убѣжденіяхъ. Татары заткнули уста его платкомъ и стали мучить съ ужасающимъ звѣрствомъ. Рѣзали тѣло его по частямъ и бросали на стороны; когда осталось одно туловище, то содрали кожу и воткнули голову на копье. Такъ бл. *Романъ*, благочестивый и воспитавшій дѣтей въ благочестіи, «страданіями уподобившійся *Якову Персидскому*, купилъ страданіями вѣнецъ нетлѣнный» (22).

§ 4. Отношенія татаръ-мусульманъ къ христіанству.

Болѣе опасностей открылось для Церкви Русской тогда, какъ Монголы стали мусульманами. Къ счастью, послѣд-

сказъ очевидца-сочинителя повѣсти заслуживаетъ большаго довѣрія. *Шано-Карпини* при другомъ случаѣ (стр. 18) упоминаетъ и объ *Эльдегѣ*, котораго онъ называетъ прокураторомъ (procurator) двора *Батыева*.

(22) *Соф. Врем.* 1,283. 284. *Троицк.* у *Карамз.* 4. пр. 136. *Никон.* Лѣт. 3,53. прибавляетъ, что *Романа* принуждали принять вѣру «бесерменскую». Если *Лѣтопись* разуметь мусульманство, то она ошибается. *Менгу-Темиръ* оставался язычникомъ. *Лѣтопись* говоритъ о его времени: «Тогожь лѣта (1266) умре царь татарскій, *Берка*, и бысть ослаба Руси отъ насилья бесерменъ» (слч. пр. 23. 24. 27.). Памятниками благочестія супруги и дѣтей *Романовыхъ* служить *Номоканонъ*, списанный въ *Кіевѣ*, и, конечно, дорогою цѣною. *Опис. Рук. Гр. Толстова* стр. 207. 208. Память св. Кн. *Романа* 19 июля.

нее сдѣлалось не вдругъ и безъ отмѣны Ясы Чингиса, какъ государственнаго закона. *Узбекъ* (ханъ съ 1313 г.) первый не только самъ принялъ магометанство, но объявилъ ислаимзмъ господствующею вѣрою между Татарами: «онъ обратилъ, говорить *Абульгази*, народъ свой къ ислаимзму» (23). *Берге* (съ 1257 г.), преемникъ Батты, также былъ магометанинъ: но, какъ показываютъ дѣла *Узбека*, ислаимзмъ не утвердился тогда ни между родственниками *Берги*, ни между подданными (24). Ислаимзмъ вездѣ отличался фанатизмомъ, особенно при первомъ появленіи своемъ въ народъ; употреблялъ въ свою пользу и мѣры жестокия, и соблазны сильныя, тогда какъ и самъ по себѣ онъ — приманка для чувственности. Древнее повѣствованіе прямо говоритъ, что когда *Узбекъ* «принялъ бесерменство, наипаче не пощадыти нача роду христіанскаго». На *Михаилъ* Ярославичъ Князь Тверскомъ открылся первый опытъ изувѣрной, хотя и не открыто мусульманской, лютои *Узбека*.

Михаилъ, воспитанный въ благочестіи добродѣтельною матерію, берегъ своихъ подданныхъ, не желалъ чужаго и готовъ былъ жертвовать своимъ. Не таковъ былъ, къ сожалѣнію, *Георгій* Московскій, племянникъ его; три года

(23) Histor. Mongol. et Tartar. p. 98. Casani. 1825. *Дегина* Кн. 18. стр. 350. *Воскр.* Летоп. (2,281.) и *Соф. Вр.* 1,300. «Озбякъ войде въ богомерскую вѣру срашнскую». *Троицк.* (у *Карамз.* 4 пр. 215.): «царь Озбякъ обесерменнися».

(24) Исторія Монголовъ съ Персидскаго стр. 49. Спб. 1834. *Абульгази* ibid. 97. *Ибнъ-Арабишаха* Vitae et rerum gestarum Timuri 1,374. Изъ уваженія къ тому, что *Берге* или *Бергай* ханъ первый принялъ мусульманство, мусульманскіе писатели перемѣнили самое имя его въ *Береке*, что значитъ «благословеніе».

пресмыкался онъ въ Ордѣ, дарилъ вельможъ и, наконецъ, столько успѣлъ, что Узбекъ отдалъ за него сестру свою и съ нею званіе Вел. Князя. Съ толпою Татаръ и воеводою ихъ Кавгадыемъ возвратился онъ въ Россію и потребовалъ себѣ не только почестей Вел. Князя, но и земель, которыми владѣлъ Михаилъ. «Будь Вел. Княземъ, если это угодно царю,—говорилъ Георгію Михаилъ:—только оставь меня въ моемъ наслѣдіи». Георгій сталъ жечь села и города: но былъ разбитъ на голову. Принявъ и отпустивъ съ почестію Кавгадыя, Михаилъ не хотѣлъ лить крови и сказалъ Георгію: «пусть воля царя рѣшитъ наше дѣло». Къ несчастію, жена Георгіева умерла въ плѣну у Михаила, и Георгій поспѣшилъ съ деньгами и клеветой въ Орду. Михаилъ, чистый совѣстію, не спѣшилъ: но его потребовали туда же; а это значило, что онъ уже обвиненъ; сыновья просились отправиться въ Орду вмѣсто отца. Михаилъ сказалъ: «это вызоветъ бѣды на народъ мой, а я долженъ беречь его»,—и отправился на вѣрную смерть. Тамъ, когда слишкомъ яснымъ стало, что его замучать, когда уже шея его была обременена тяжкою колодкою, когда предали его позорному посрамленію,—бояре предлагали ему: «Князь! вотъ готовы проводники и лошади, спѣши въ горы, чтобы спасти жизнь». Князь отвѣчалъ: «не дай Богъ и думать о томъ: спасусь самъ, а народъ подвергну бѣдѣ: что же будетъ ждать меня—тамъ»? Кавгадый—судья и обвинитель не записывалъ того, чѣмъ опровергалъ клеветы св. Князь на судъ; за то Князь готовился къ участи своей, какъ мученикъ,—и страдальца предали позорной мучительной смерти. Это было въ 1318 году (25).

Въ другихъ случаяхъ прямѣе выражались расположенія мусульманскаго правительства. *Щелканъ*, князь и посоль *Узбека*, въ 1328 г. прибылъ въ Тверь съ непремѣннымъ намѣреніемъ обращать Русскихъ къ исламизму; онъ уже началъ явно тѣснить христіанство, убивалъ христіанъ безъ суда и вины, положилъ въ праздникъ успенія Богоматери умертвить К. Александра съ братьями его, погомъ занять всѣ высшія должности мусульманскими чиновниками и приводить силою христіанъ «въ бесерменскую вѣру». По данный на этотъ разъ урокъ Узбеку заставилъ ближе держаться *Ясы* (26). Подобное было и при ханѣ *Беркѣ*. «Бесерменскіе кушцы», или, что то же, Хивинцы по племени и мусульмане по вѣрѣ (27), откупили тогда дань Русскихъ княжествъ у Монголовъ и мучили христіанъ безчеловѣчнымъ сборомъ подати; въ случаѣ неплатежа,

(26) *Новг. Л.* «Пріѣхъ посоль силенъ изъ Орды *Щелканъ*, съ множествомъ Татаръ, на Тверь, и великое насилье начаша творити, а Кн. Александра и братью его побити хотяще, а *Щелканъ* хотя съести въ Твери на княженіе, а иную князью свою посажати по инымъ городомъ русскимъ, хотяще привести крестьяны въ бесерменскую вѣру» и пр. *Собр. Л.* 4, 50. 51. Тоже *Псковская Л.* Тамъ же стр. 185. *Соф. Вр.* 1, 316. Новгородская краткая по *Супрасл. рук.* стр. 52. *Воскр.* 2, 300. *Ник.* 3, 137. Короче *Новг. I Л.* въ *Собр.* 3, 74. *Щелканъ* былъ племянникъ (братаничъ) *Узбека* «посоль силенъ зѣло». *Абульгази* прибавляетъ объ Узбекѣ: «правиль по законамъ отцовъ и дѣдовъ своихъ». Узбекъ столько былъ напуганъ Тверскимъ происшествіемъ, что полагалъ: вся Россія возстала противъ него.

(27) *Соф. Врем.* 1, 271. «Избави Богъ отъ лютаго томленія бесерменскаго... откупаху бо ти окаани бесермена дани у Татаръ» и пр. О Бесерменахъ Хивинцахъ *Карпини*: «Изъ земли Кангитовъ (Кангаровъ) въѣхали мы въ страну Бесерменовъ, кото-

объявляя должниковъ своими рабами, они отводили ихъ въ неволю, въ свое полное распоряженіе; зная духъ исламизма, не можемъ сказать, чтобы тутъ не участвовалъ фанатизмъ исламизма. Извѣстенъ былъ тогда и открытый отступникъ отъ христіанства, за пьянство выгнанный изъ монастыря, монахъ *Зосима*, который, принявъ магометанство, поносилъ христіанство и проповѣдывалъ исламизмъ. И все это совершалось подъ покровительствомъ татарскаго посла *Котлубія* «злаго бесерменина». Но народъ поступилъ въ этомъ случаѣ такъ же, какъ послѣ съ слугами *Щелкана*, — иныхъ выгналъ, другихъ умертвилъ (28). Тотъ и другой случай, равно расположенія Берки и Узбека, еще болѣе объясняетъ намъ исторія преемниковъ Чингиса въ Персіи. Тамъ также до распространенія исламизма въ народѣ являлись фанатики исламизма: но пока не распространился исламизмъ въ народѣ, ханы свергаемы были съ престола за исламизмъ, а послѣ того они лишались престола за холодность къ нему и благорасположеніе къ христіанству (29). И это было во

рые говорятъ языкомъ Комановъ (Половцевъ), но исповѣдуютъ вѣру сарацинскую (Мусульманскую). Путеш. въ Татарію стр. 27.

(28) *Лавр. Л.* въ *Собр. Л.* 1,204. *Соф. Врем.* 1,271. 272. *Воскр.* 2,236. Текстъ исправленъ въ первой. «Бѣ бо тогда ти тамъ (а не Титямъ), прѣхалъ отъ царя татарскаго, именемъ Котлубій (Котлубугу, прѣтѣжавшій посломъ и въ 1277 г. по *Волынской Л.* отсель въ *Воскр. Л.* Кутлубья, и въ *Соф. Вр.* Кутлубья), золь сый бесурменинъ ».

(29) Примѣромъ перваго служить *Тегударъ*, крещенный въ младенцествѣ (*Баръ-Еврей Chron. Siriac.* p. 605. *Гайтонъ Hist. Orient.* с. 37.). Примѣромъ втораго — *Байдуханъ*, тайный христіанинъ (*Баръ-Еврей Chron.* p. 609. *Гайтонъ Hist.* с. 40.).

время Берки и Узбека. Другаго не могло быть и въ Кипчакской Ордѣ. Посему-то внушеніямъ исламизма надобно приписать и то, что преемникъ Узбека *Джанибекъ* мучилъ *М. Θεогноста*, вынуждая его отказаться отъ преимуществъ, данныхъ Русскому духовенству предшественниками Узбека (30). Если преемники Узбека не начали кровавыхъ гоненій на христіанство, какъ это было въ Персіи: то это уже не по уваженію къ Ясѣ Чингиса. Напротивъ, это было дѣломъ покрова Божія надъ Церковію Русскою: Орда Кипчакская закинула внутренними раздорами при другомъ преемникѣ Узбека; *Берди-бекъ* въ 1357 г. убилъ 42 братьевъ своихъ; послѣ него въ одинъ (1359) годъ зарѣзаны три хана и четвертый свергнутъ Мамаемъ; вмѣсто одной явилось четыре Орды. Слѣдствіемъ того было, что ханамъ пришлось поддерживать себя благорасположеніемъ христіанскаго Кнзя и народа, а не вооружать ихъ противъ себя за вѣру.

§ 5. Особенная защита божія для христіанства русскаго отъ татаръ.

Кромѣ того охраненія, которое Промыслъ явилъ Русской Церкви на обыкновенномъ пути управленія судьбою царствъ, Русская Церковь видѣла изъ необыкновенныхъ событій, что съ нею Богъ, чтимый ею. Никогда чаще,

(30) *Новг.* 82. «Того же лѣта (1343) М-тъ Θεогностъ ходи въ Орду къ царю къ поганому къ Жанебеку и обадиша его Калантай къ цареву, ограбиша его, а самаго яша и ркучи: давай дань полетнюю. Онъ же ся въ то не да и положи посула шесть сотъ рублевъ и выйде на Русь здоровъ».

никогда ощущительнѣе Россія не чувствовала надъ собою осязающаго ее покрыва Матери Божіей, какъ чувствовала въ тяжкія времена Татаръ. Въ 1380 г. Русскіе въ первый разъ послѣ Батия должны были сражаться не съ отрядами Орды, а съ цѣлою Кипчакскою Ордою. Страшны были и полчища Монгола и его столѣтняя власть надъ Россією. Всѣ молились въ храмахъ. Вел. Кн. *Димитрій* Иоанновичъ искалъ помощи у Господа; *Сергій* Богоносный именемъ Бога сказалъ ему объ участи брани, и одушевилъ Вел. Князя; онъ предсказалъ ему и кровопролитіе смертное, и побѣду надъ *Мамаемъ*, смерть многихъ, но не Вел. Князя; окропилъ военачальниковъ святою водою; назначилъ *Димитрію* въ сподвижники двухъ иноковъ и, оградивъ ихъ знаменіемъ креста на схимахъ, сказалъ: «вотъ оружіе несокрушимое! оно вамъ будетъ вмѣсто шлемовъ». Когда Вел. Князь стоялъ съ войсками уже на берегу Дона: мысль о множествѣ враговъ страшила многихъ; то были рѣшительныя минуты, когда надлежало или вступить въ бой смертный, или отказаться отъ боя; и въ эти минуты благодатная вѣра прислала рѣшеніе вѣрное: «Иди, Князь, смѣло, писалъ пр. *Сергій*: Богъ Троичный—твоя помощь». Много пало въ битвѣ кровавой, — но вѣренъ Богъ, — *Мамай* былъ разбитъ (31).

(31) Повесть *Епифанія*. *Новгор.* 1 Лѣт. «Кн. Вел. *Дмитрій* Ивановичъ поиде на безбожныхъ Татаръ... а уповая на милосердіе Божіе и на пречистую Его Матерь. Москвитчи же мнози небывалцы, видѣвши множество рати татарской, устращишася и живота отчаявшися... И устращи Богъ невидимою силою сыны *Агарины* и обратиша плещи на раны... Милосердъ бо есть Богъ и челолюбколюбець, не до конца прогнѣвается». Стр. 92.

Въ 1395 г. еще грознѣе собралась туча надъ Россією. *Тамерланъ*, побѣдитель Востока, побѣдитель *Тохтамыш*, шелъ на Россію. Всѣ храмы Московскіе были отверсты съ утра до глубокой ночи; народъ постился и со слезами молился объ отвращеніи гнѣва Божія. В. Князь *Василій* просилъ Митрополита, чтобы принесена была икона Богоматери, съ которою Боголюбивый Князь побѣдилъ Болгаръ. Необозримыя толпы народа со слезами и на колѣнахъ встрѣчали Богоматерь; слышанъ былъ одинъ голосъ всѣхъ: *Матерь Божія! спаси землю русскую!* И Матерь христіанъ спасла Россію. Въ тотъ самый день и часъ, когда жители Москвы встрѣтили икону чудотворную на Кучковомъ полѣ, — *Тамерланъ*, испуганный видѣніемъ жены свѣтоносной, поспѣшно вышелъ изъ Россіи. Такъ *Тамерланъ*, не причинивъ вреда Россіи, успѣлъ только въ томъ, что, къ счастью Россіи, сокрушилъ Орду Кинчакскую (32). «Намъ, Князь, — писалъ современникъ пр. Кирилль, — намъ, которые видѣли преславныя и великія чудеса Пречистой Госпожи Богородицы, остается душою и сердцемъ радоваться, со страхомъ помышлять о томъ, какъ въ послѣдній сей родъ сподобилъ насъ Богъ Пречистою Своею Матерію такъ чудесно избавить христіанскій родъ отъ нашествія иноплеменныхъ враговъ» (33).

(32) *Карамз.* 5, 84—88. 35—39. *Собр. Вр.* 1,405—413. Лѣтопись Даниловича такъ описываетъ *Тамерлана*: «изыде гордїй, суровїй, безчеловѣчїй, да сиде реку, и не имїи вида чловѣча, но весь мерзокъ и безобразенъ и не милостивъ, отъ восточныя страны, иже отъ Агари рода, *Темиръ*. Зело убо хвалѣся на христіани и на овци Христови пастви, паче же на самое Христово имя». стр. 211.

(33) Посланіе Пр. Кирилла въ *Ист. Акт.* т. I. стр. 25.

Матерь Божіи—Заступница христіанъ—утѣшала и подкрѣпляла вѣру ихъ и другими явленіями Своими (34). Такъ въ первыя времена татарскихъ опустошеній въ Костромскомъ лѣсу явилась на соснѣ икона Богоматери; чистые сердцемъ зрѣли, что та же икона несена была по городу св. Феодоромъ Стратилатомъ, и икона названа *Феодоровскою*. Татары, ограбивъ Ярославль, шли съ добычею и плѣнниками въ Кострому для грабежа и убійствъ. Князь Василій Костромскій, съ надеждою на явившуюся Богоматерь, вступилъ въ бой съ Татарами и разбилъ ихъ; чудесная побѣда одержана на берегу озера, названнаго въ память Ея «святымъ» (35).

(34) Извѣстны прославившіяся чудесами иконы Богоматери: *Путивльская* 1238 г. *Свѣнская* 1288 г. *Устюжская* 1290 г. *Муромская* 1291 г. *Курская-Коренная* 1295 г. (*Харьков. Губер. Вѣдом.* 1838 г. N 29. 30.). *Новгородо-Стверская* 1301 г. *Виленская* 1341 г. *Псково-Покровская* 1352 г. *Гребневская* 1381 г. *Тихвинская* 1383 г. *Коневская* 1393 г. Патриаршая грамота 1692 г. говоритъ, что свирѣпность Батяя, опустошавшаго Рязанскую область, укрощена была «явленіемъ св. Апостола и Евангелиста Іоанна»; въ память видѣнія Батый приложилъ «гербъ и печать свою златую» къ образу Евангелиста въ Богословскомъ Рязан. монастырѣ (Обозрѣніе зданій въ *Матер. Статистики* 1841 стр. 129). Въ 1381 прославилась чудесами Угрѣшская икона Спасителя.

(35) Сказаніе о побѣдѣ въ *Маякѣ* 1845 г. 19. Нашествіе Татаръ на Кострому, по всей вѣроятности, есть то самое, которое случилось въ 1259—1262 г. *Соф. Вр.* 1, 270, 271., а Князь Василій—не кто другой, какъ сынъ Ярослава—Георгія, самый меньшій братъ св. Александра Невскаго, котораго лѣтописи называютъ весьма добродѣтельнымъ (*Ник. Лѣт.* 3, 60.) и который

Во дни Святителя Петра Трифонъ, Епископъ Ростовскій и Ярославскій, обозрѣвая свою паству, остановился въ 7 верстахъ отъ Ярославля; въ полночь увидѣлъ онъ на другомъ берегу Волги, при р. Толгъ, икону Божіей Матери въ лучезарномъ свѣтѣ. Съ нимъ была свита его; на другой день спутники нашли икону тамъ, гдѣ видѣлъ ее блаж. Епископъ. Это было 8 Августа 1314 г. На томъ мѣстѣ въ томъ же году построена обитель Толгская (36).

§ 6. ОБРАЩЕНИЕ НѢКОТОРЫХЪ ИЗЪ ТАТАРЪ КЪ ХРИСТИАНСТВУ.

Отъ равнодушія Монгола къ вѣрѣ, отъ гордой увѣренности его въ предназначенной мечу его власти надъ міромъ, не льзя было ожидать великихъ побѣдъ для вѣры христіанской (37): святая вѣра не потворствуетъ страстямъ; исламизмъ былъ принятъ Монголомъ вмѣсто язычества отъ того, что онъ пища для чувственности и страсти

даже тогда, какъ былъ В. Княземъ, назывался Костромскимъ, вѣнчанный и погребенный (1276) въ Костромскомъ храмѣ св. Феодора.

(36) *Четь-Минеи* 8 августа. Степ. Кн. Востокова *Опис. муз.* Ок. 1400 Кн. Феодоръ далъ грамоту Толгскому монастырю «Пречистой». *Акт. Эксп.* 1. N 15. При Епископѣ Ростовскомъ, слѣд., прежде 1389 г. явился чудотворный крестъ въ Ростовскомъ уѣздѣ. См. *Инвалиды* 1848, N 205. 208. 209.

(37) «Неужели посланный васъ не знаетъ, что великій ханъ нашъ есть сынъ Божій?» говорили Монголы миссіонерамъ Папы. «Какъ смѣете вы советовать намъ сдѣлаться христіанами, такими же собаками, какъ вы и Папа вашъ?» Извѣстіе Асцелина у Райнальда *Annal. Escl.* T. XXI.

его къ войнѣ. Тѣмъ не менѣе вѣра христіанская, вѣра Россіи, одерживала частныя побѣды надъ Татарами.

Въ 1265 г. Кирилль открылъ епархію *сарайскую*, посвятивъ *Митрофана* въ Епископа сей татарской епархіи. Нѣкоторые памятники ясно показываютъ, что Пастырь сей епархіи жилъ въ самомъ станѣ Орды (38). Если сообразимъ, какъ часто Русскіе князья принуждены были являться въ Орду, и какъ не рѣдко нѣкоторые изъ нихъ оставались тамъ заложниками на нѣсколько лѣтъ; если возьметъ во вниманіе, что цѣлыя тысячи несчастныхъ чадъ Церкви Русской отведены были въ плѣнъ въ первыя опустошенія Россіи Татарами, и много разъ послѣ того отводимы были туда же: то безъ труда поймемъ, что сарайскому Пастырю прежде всего надлежало быть наставникомъ и утѣшителемъ скорбныхъ дѣтей страждущей Церкви Русской (39). Безъ всякаго сомнѣнія, много зна-

(38) *Воскр.* 2, 235. «6769—1261 постави Митрополить Епископа Митрофана Сараю». *Воскр.* 2, 247. «Лѣта 6777 (1269) Митрофанъ Епископъ Сарайскій отписася (отказася) епискупин сарайской и пострижеса въ скыму, въ него мѣсто постави Митрополить Эпискупа Теогноста Русьскому Переяславно и Сараю». — Въ 1843 г. при разрытіи кургановъ около Царева города нашли: а) половинку епископской рипиды, съ славянскою надписью, съ изображеніемъ двухъ жезловъ и плавающихъ рыбъ; б) мѣдный крестъ съ изображеніемъ распятаго Спасителя, Бога Саваоа вверху и предстоящихъ по сторонамъ Божіей Матери и Богослова; в) мѣдный истуканчикъ—свидѣтель того, что здѣсь жили Татары, когда еще были идолопоклонниками (Ж. М. внутр. дѣль 1843 за Ноябрь).

(39) См. пр. 14. Страданія св. Кн. Михаила; «стоящема же на мѣстѣ томъ, множество крестьянъ и поганыхъ слышаху сло-

чило то, что Пастырѣ былъ такъ близокъ къ христіанской паствѣ: онъ при всякомъ случаѣ могъ предохранять ее отъ ослабленія въ вѣрѣ. Для той же цѣли еще прежде основанія каѳедры находились при дворѣ хановъ Русскіе священники (40). Но съ тѣмъ вмѣстѣ Сарайская Церковь могла быть разсадникомъ христіанства между самыми Татарами. Сарайскій Епископъ Теофностъ въ 1301 г. уже предлагалъ Патріарху вопросъ относительно крещенія Татаръ, и прямо говорилъ, что изъ нихъ нѣкоторые изъявляютъ желаніе креститься (41). Нѣсколько дикихъ

веса». *Карпини* говорятъ, что войска великаго хана, въ числѣ 450,000, состояли изъ разныхъ покоренныхъ народовъ, въ томъ числѣ христіанъ. Ибнъ Батута, бывшій въ Сарай ок. 1340 г., говоритъ, что изъ жителей Сарая «иные, какъ Руссы и Греки, христіане». Наши лѣтописи часто говорятъ о плѣнникахъ и заложникахъ, жившихъ въ Ордѣ... Напр. Воскр. лѣтопись говоритъ, что Борисъ Васильк. въ 1277 г. умеръ въ Ордѣ, и супруга его Марія съ сыномъ взяла тѣло его въ Россію; далѣе: «въ л. 6786 (1278) К. Глебъ Рост. привелъ изъ Орды «полювъ много»».

(40) *Плано-Карпини* видѣлъ при Императорскомъ Дворѣ «духовныхъ русскихъ»; онъ же писалъ, что при Дворѣ Гаюка «предъ большимъ царскимъ шатромъ, въ часовнѣ, отправлялось богослуженіе по обрядамъ Греческой Церкви» (стр. 41—43. 134. 135.). Конечно, это были плѣнные Русскіе священники. Рубруквисъ въ 1253 г. видѣлъ Русскихъ проповѣдниковъ при дворѣ великаго Хана (*Voyage de Rubruqvis* p. 48. 76. изд. Бержерона).

(41) «Приходящимъ отъ Татаръ и хотящимъ креститься, и не будетъ велика сосуда, въ чемъ погружатся ему, или въ рѣкѣ или въ озерѣ, токмо погрузить какъ бы».

отраслей, привитыхъ къ лозѣ Христовой, известны и Исторіи. Таковъ, прежде прочихъ, св. Петръ царевичъ — ясный примѣръ тому, что пребываніе нашихъ Пастырей въ Орду не оставалось безъ вліянія на Татаръ. Ростовскій Епископъ Кирилль прибылъ въ Орду по нуждамъ своей Церкви, и ласково принятый *Бергаемъ*, по его желанію, говорилъ о просвѣщеніи Россіи св. вѣрою, о томъ, какъ подвизался св. Леонтій въ обращеніи Ростовскихъ язычниковъ, какъ при гробѣ его совершаются чудеса въ славу имени Христова и силою Христовою. Краснорѣчивый разсказъ такъ тронулъ племянника Бергаева, въ послѣдствіи Петра, что онъ сталъ размышлять о пустотѣ монгольской религіи. Когда же Кирилль въ слѣдующемъ году опять прибылъ въ Орду: то царевичъ тайно отъ матери и дяди отправился вмѣстѣ съ нимъ въ Ростовъ, принявъ крещеніе, построилъ обитель при св. Игнатіѣ Ростовскомъ, вступилъ въ супружество и, овдовѣвъ, скончался преподобнымъ инокомъ (42).

(42) Минея М. Макарія іюня 29. Сборникъ моск. дух. Акад. № 63. Путешествіе Кирилла къ Хану Бергаю относится тутъ къ 1253 г. Но едва ли справедливо. *Св. Игнатій* былъ преемникомъ Кириллу съ 1261 г. (Лѣтоп. у *Карамз.* 4. пр. 113.). Ханъ *Берге* или *Бергай* былъ преемникомъ брату своему Батлю съ 1257 г., и умеръ въ 1266 г. Такимъ образомъ прибытіе царевича въ Россію послѣдовало едва ли прежде 1257 г. *Св. Петръ* послѣ крещенія вступилъ въ бракъ, имѣлъ дѣтей, овдовѣвъ; пережилъ свят. Игнатія, скончавшагося 1288 г. и слѣд. скончался около 1290 г. Въ Словарѣ Святыхъ самая смерть царевича отнесена къ 1253 г. Это уже нелѣпость. Извлеченіе изъ ркп. житія св. Петра у Гр. М. Толстаго. Древнія Святыни Ростова великаго, стр. 48—53.

Въ то же время баскакъ *Богдъ* принялъ св. крещеніе по страху; озлобленный народъ Устюжскій хотѣлъ (1262 г.) убить его: но *Богдъ-Іоаннъ* умеръ также праведникомъ. Князь *Теодоръ* Ярославскій женился въ Ордѣ на дочери хана Менгу-Темира, принявшей св. крещеніе съ именемъ *Анны* и въ послѣдствіи отличавшейся высокимъ благочестіемъ (43). Сынъ Князя *Бахмета*, прибывшаго изъ

(43) О Іоаннѣ, основавшемъ Предтечевъ монастырь на *Соколей* горѣ, *Арханг.* Лѣт. 59 и *Лѣтоп. Устюж.* у Карамз. 4. пр. 106. 3. пр. 186. Жизнь св. бл. Кн. *Теодора* описана іером. Антоніемъ пр. М. Филиппъ 1 и В. К. Іоаннѣ Васил. въротно въ 1470 г. послѣ открытія мощей въ 1464 г. Сіе жизнеоп. съ нѣкоторыми перемѣнами помѣщено въ *Степ. Кн.* 1,392—397 и *Никон. Лѣтоп.* 3, 62: но оно неизвѣстно было Карамзину (4,157—159), который иначе былъ бы менѣе недоверчивъ къ свѣдѣніямъ *Степ. Кн.* и *Никон. Лѣтоп.* Карамзинъ считаетъ Анну дочерью Ногай: но только потому, что онъ слишкомъ увлекся мыслію о фанатизмѣ Темира, считая его, безъ основанія, магометаниномъ. Сей бракъ былъ едва ли не первымъ союзомъ благ. Князей съ Монголами, и потому-то испрашивали на него разрѣшенія у Патріарха; по жизнеоп. видно, что это было въ слѣдъ за тѣмъ, какъ Кн. *Теодоръ* получилъ въ наслѣдство Смоленское княжество, и умерла первая супруга его *Марія*; а *Теодоръ* принялъ Смоленское княжество въ 1279 г.—такъ по Лѣтописямъ нашимъ; и по нимъ же видно, что въ томъ же 1279 г. *Епигностъ* Епископъ Сарайскій отправился въ Царьградъ къ Патріарху отъ М-та и къ Императору отъ Менгу-Темира (*Воскр.* 2,256). Такимъ образомъ жизнеописаніемъ объясняется извѣстіе Лѣтописи. Карамзинъ не могъ дать отвѣта, съ какимъ порученіемъ Менгу-Темира вѣдиль *Епигностъ* въ Царьградъ (*Кар.* 4. пр. 181). Прежде *Теодора* *Глебъ* Васильевичъ Кн. Ростовскій возвратился (въ 1257 г.) изъ велик. Орды съ женою: но

Орды въ Мещеру въ 1298 г., крестился самъ съ именемъ *Михаила* и крестилъ съ собою многихъ Татаръ (44). При В. Кн. Іоаннѣ Калитѣ отъ тревогъ въ Ордѣ выѣхалъ въ Россію съ нѣсколькими мурзами мурза *Четь*, и крещенъ съ именемъ Захаріи: это родоначальникъ Годуновыхъ и другихъ бояръ (45); а за нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ нѣсколько Князей женились въ Ордѣ *. Два сына хана Кулыны извѣстны съ именами христіанскими Іоанна и Микхила (46). Уваженіе къ христіанству, какъ въ сихъ царевичахъ, такъ и въ другихъ Татарахъ, возбуждено было, между прочимъ, высокими добродѣтелями и чудесами первосвященника св. Алексія. «Мы слышали, — писалъ ханъ къ Великому Князю, — что небо ни въ чемъ не отказываетъ молитвѣ главнаго попа вашего: да испроситъ же онъ здравіе моеѣ супругѣ». Тайдула страдала главною

Хубилай (съ 1256 г. ханъ) былъ христіанинъ (Марко-Паоло путеш. Кн. 2. гл. 1. 2), и потому болѣе чѣмъ вѣроятно, что жена Глѣбова Θεодора еще до брака была христіанкою. *Ник.* 3, 37. *Воскр.* 2, 234. * Въ 1302 г. женились въ Ордѣ Ростовскіе Князья Константинъ и Θεодоръ: первый былъ зять Кутлукорты, второй — зять Велблмышы (*Собр. Л.* 1, 282). Въ 1305 г. Кн. Михаилъ Андреевичъ Костромскій женился въ Ордѣ (у *Карамз.* 4. пр. 209).

(44) Рос. Родословный Сборникъ Кн. Долгорукаго К. 4 пр. 17. Бахметъ, занявъ Мещеру, сталъ родоначальникомъ князей Мещерскихъ.

(45) Зерновыхъ, Вельяминовыхъ, Сабуровыхъ, Подольскихъ. Четь основалъ, а дѣти его устроили Ипатскій монастырь въ Костромѣ. Востокова *Опис. Муз.* 582. Родосл. Кн.

(46) *Троицк. Лѣт.* у *Карамз.* 4. пр. 391. *Ник.* 3, 312. Они убиты вмѣстѣ съ отцемъ своимъ въ 1359 г.

болѣзнію и ослѣпла. Св. Алексій не отказался принять дѣло, котораго выполненіе не возможно было для чело-вѣка, но возможно для Бога. Онъ пригласилъ паству къ молитвѣ, и получилъ увѣреніе въ вѣрности надежды на Господа своего, въ Котораго вѣровала. В. Князь про-водилъ его во Владимірѣ, и здѣсь въ храмъ Богоматери предъ иконою Ея, писанною Св. Петромъ, сама собою зажглась свѣча. Это было 18 Августа. Святитель, по при-бытіи въ Орду, отслужилъ молебень съ дивною свѣщею, окропилъ больную св. водою, и Тайдула прозрѣла (47). Главный мулла вступилъ въ споръ съ Святителемъ объ исламизмъ (48): но на сторонѣ Святителя было очевидное преимущество—свидѣтельство Неба. Это свидѣтельство, какъ и всякій глаголь Божій, не могло остаться безъ дѣйствія, и не осталось. При святителѣ Алексіѣ много зна-менитыхъ мурзъ принято въ нѣдра св. Церкви Рус-ской (49). Митрополитъ Кипріанъ въ 1393 г. имѣлъ утѣшеніе

(47) *Троицк. Лѣт. у Карамз. 4. пр. 384. Лѣтоп. Даниловича 175. Степ. Кн. 1,455. Никон. 3,209.* Первая (Троицк.) Лѣт. говоритъ, что Святитель раздавалъ чудесно возжегшуюся свѣчу народу, слѣд. это было дѣло обще-извѣстное.

(48) У Востокова въ *Опис. Муз. 272.*

(49) По родословнымъ книгамъ, а частію и по другимъ па-мятникамъ, при В. К. Димитрѣ Іоанновичѣ влѣхали въ Россію и крестились: а) Кочевъ—родоначальникъ бояръ Поливановыхъ; б) Алабуга—родоначальникъ Мячковыхъ; в) въ Рязань къ Кн. Олегу прибыли два брата мурзы Мирославичи; одинъ изъ нихъ убитъ былъ татарами; другой Салахмиръ—Іоаннъ получилъ руку сестры Олеговой и вмѣстѣ съ Олегомъ былъ благотворителемъ Сомотчинской обители; сынъ его Григорій Ивановичъ былъ дядею Ряз. Кн. Іоанна Феодоровича; потомки Салахмира—Кончеевы,

въ присутствіи В. Князя и всей Москвы совершить крещеніе надъ тремя вельможными мурзами; эта побѣда вѣры надъ исламизмомъ была торжествомъ для цѣлой Москвы. «И та Татарина новокрещена хожуху вкупѣ, яко союзомъ любви связаемая», говорили съ умиленіемъ душевнымъ Москвитяне (50). При М. Киприанѣ были уже храмы христіанскіе въ нѣкоторыхъ татарскихъ поселеніяхъ (51).

§. 7. Православная вѣра въ литвѣ.

Въ половинѣ XIII вѣка православная вѣра одержала побѣду надъ однимъ изъ сильныхъ князей Литовскихъ. *Воишелгъ*, князь Повгорода Литовскаго, сынъ Вел. Князя Миндовга, въ язычествѣ наслаждался только убійствомъ и кровожадною жестокостію; каждый день убивалъ онъ по три, по четыре человѣка; ему скучно было, если не случалось въ какой день убить кого нибудь. Наконецъ коснулся его страхъ Божій, и онъ рѣшился принять крещеніе; освятясь благодатною водою крещенія въ Повгородѣ, онъ возненавидѣлъ славу міра, и въ 1252 г. прибылъ къ Даніилу Галицкскому, передалъ сыну его Роману Нов-

Вердеревскіе, Крюковы и Апраксины; г) Къ сыну Олега Кн. Феодору прибылъ Кичибей родоначальникъ Кичибеевыхъ, Селвановыхъ и Коробяныхъ. См. у Востокова въ *Опис. Муз.* 489. 492. 495. *Ист. Акт.* 1, 23. 69.

(50) *Никон. Л.* 4, 198. *Лѣт. у Карамз.* 5, пр. 254.

(51) Въ 1401 г. посланные В. Князя нашли супругу Сузда. князя въ татарскомъ владѣніи «на мѣстѣ нарицаемомъ Цибирца (Симбирскъ?), у свят. Николы: поставилъ бо быше церковь ту бесерменнѣ Хазибаба». *Продолж. Нестора* стр. 216. *Ник. Л.* 4, 301. *Совф. Вр.* 1, 428.

городокъ, Волковискъ, Слонимъ, — а самъ постригся въ иноки у Полонинскаго игумена Григорія, извѣстнаго благочестіемъ; три года провелъ въ подвигахъ; потомъ отправился въ св. гору Аѳонъ: но, не могши дойти по опасностямъ времени, возвратился изъ Болгаріи въ отечество (52); здѣсь, на берегу Пѣмана, не вдали отъ Новгородка, основалъ онъ свой монастырь и сталъ подвизаться въ немъ. Папрасно язычникъ отецъ и ласками и угрозами понуждалъ его возвратиться къ язычеству; онъ не хотѣлъ и слышать о томъ (53). Въ 1263 г. убитъ былъ жестокой отецъ Воишелга Миндовгъ. Воишелгъ положилъ отмстить кровь его надъ язычниками. Тогда Довмонтъ, Князь Пальшанскій, съ 300 семействъ литовскихъ, удалился въ Псковъ, и здѣсь съ ними принялъ крещеніе. Воишелгъ въ продолженіе трехъ лѣтъ усмиривъ Литву, умертвилъ враговъ отца своего; для распространенія св. вѣры вызвалъ изъ Новгорода православныхъ священниковъ, преимущественно Псковскихъ, какъ болѣе знакомыхъ съ языкомъ Литвы; потомъ (въ 1268 г.) передалъ все владѣнія зятю Шварцу, а самъ удалился въ Угровесскій

(52) *Волин.* Лѣт. 192. 194. 201. *Новг.* 1, 58.

(53) *Новг.* 1. л. 58. *Волин.* л. 201. *Новгор. Лѣт.* говоритъ, что Воишелгъ постригся въ Св. гору, — въ Синайской горѣ, и тамъ пробылъ 3 года: но въ этомъ случаѣ онъ ошибается: *Волинскій Лѣтоп.*, жившій на мѣстѣ событій, говоритъ, что Воишелгъ не дошелъ до Св. горы, «зане мятежь бысть великъ тогда въ тыхъ земляхъ. И воротися въ Болгарьхъ». Слѣд. мятежь былъ въ Болгаріи, и Воишелгъ намѣренъ былъ идти въ Аѳонъ, а не въ Синай; три же года провелъ онъ у Григорія Полонинскаго: такъ говоритъ *Волинскій лѣтописецъ*, знавшій исторію Воишелга лучше Новгородскаго.

монастырь (54). Такимъ образомъ вся Литва перешла во владѣніе христіанскаго князя. Хотя *Тройденъ*, Вел. Князь Литвы послѣ Шварна, жилъ какъ жестокой язычникъ: но три брата его (*Сурпутій*, *Лесій* и *Винкелм*) были искренними и усердными христіанами: «жили въ любви, кротости и смиреніи, храня правую вѣру христіанскую, пламенно любя вѣру и нищихъ» (55). Сынъ Тройдена *Римонтъ* подъ именемъ Елиссея жилъ и умеръ инокомъ въ Новгородскомъ Лаврашевскомъ монастырѣ, отдавъ престолъ Витену (56).

Древняя Литовская лѣтопись говоритъ: «И тотъ Петръ Гаштольдъ (ок. 1364 г.) первый принялъ (въ Краковѣ) вѣру римскую и до Литвы принесъ... а римской вѣры въ Литвѣ не было, только русская замѣшалась» (57). Лѣтопись, говоря здѣсь о Литвѣ, имѣетъ въ виду пре-

(54) *Волин.* 201—204. *Новг.* 1. Лѣт. стр. 58. О вызовѣ священниковъ Нарбутъ 4,250.

(55) *Волин.* Лѣт. 204. Въ 1289 г. литовскіе князьки *Будикидъ* и *Буйвидъ* уступили Мстиславу, преемнику Владиміра Волынскаго, литовскій городъ Волковьискъ. Тамъ же стр. 225.

(56) *Густ.* Лѣт. 346. *Нарбутъ* 4,297. *Густин.* Лѣт. относить передачу власти Витену къ 1278 г. Но такъ какъ по *Волинской* Лѣт. (стр. 204. 205. 207.) *Тройденъ* управлялъ Литвою съ 1269 г.—всего 12 лѣтъ: то смерть его должна быть отнесена къ 1281 г., и слѣд. *Витенъ* началъ управлять Литвою не прежде 1281 г.—*Дусбургъ*—современный Витену историкъ Прусскаго Ордена; въ опредѣленіи времени Тройдена-Лютевера преимущество должно оставить за Волынскимъ Лѣтописцемъ.

(57) Хроника *Быховца* въ Ж. М. Нар. Просв. за Іюль 1838 г. и за Іюнь 1843 г.

имущественно Вильну—столицу Литвы со времени Гедимины (1305—1341): но и въ Вильнѣ, тѣмъ болѣе по другимъ мѣстамъ Литвы, Русская вѣра, вѣра православная, прежде 1364 г. уже болѣе, чѣмъ замѣшалась. Брачные союзы литовскаго княжескаго дома съ домами русскихъ князей имѣли слѣдствіемъ болѣе и болѣе усиливавшееся значеніе православія въ Литвѣ (58). Сыновья Гедимины, одни при жизни отца, другіе послѣ него, были уже христіанами. *Коріятъ—Михаилъ* еще въ 1329 г. построилъ храмъ св. Пиколая въ Лаврашевскомъ монастырѣ близъ Новгорода (59). *Наримундъ* съ 1333 г. назывался *Гальбомъ* (60). *Любартъ—Димитрій*, съ 1337 г. Князь Волинскій, былъ всегда ревностнымъ сыномъ

(58) За Гедиминомъ была въ супружествѣ Ольга россиянка. Въ 1350 г. *Любартъ* просилъ у Московскаго Князя руки княжны ростовской, а *Ольгердъ*—руки княжны тверской Юліаніи. Первая просьба была выполнена безъ всякихъ остановокъ;—о предложеніи же язычника *Ольгерда* «Князь Великій доложивъ Θεогноста Митрополита дать за него». (Продолж. *Нестора* 92. *Львов*. Лѣт. 2,117.). Четыре дочери Гедимины были выданы за Русскихъ Князей. Лѣтоп.» тое же зимы (1332 г.) приведена бысть Князю Семсѣ Ив. Княжна изъ Литвы, именемъ литовскимъ *Августа*, и крестіша ю и наречена бысть *Настасія*. По польскому Титулярщику это дочь Гедимины. Первая дочь была выдана 1320 г. за тверскаго Князя *Дмитрія Михайловича*. Племянникъ Гедиминовъ *Миндовгъ*, родоначальникъ князей Ольшевскихъ, православный христіанинъ и съ 1321 г. намѣстникъ кievскій. (*Волин. Лѣт.* 2,352. *Акт. Зап. Рос.* 1 N 72.).

(59) *Востокова* Опис. муз. 126. *Длугошъ* кн. 10. р 11. Лѣт. Даншловича 50. 51.

(60) *Новг.* 1. *Лѣт.* 77.

православной Церкви (61). *Явнутъ* — Иоаннъ въ 1345 г. крестился въ Москвѣ (62). *Ольгердъ*, съ 1344 до 1377 г. Бел. Князь Литовскій, сперва женатъ былъ на *Маріи* княжнѣ Витебской, потомъ на *Юліаніи* княжнѣ Тверской: но властолюбивый воинъ долго и упорно оставался язычникомъ. При немъ язычество вступало въ открытую борьбу съ христіанствомъ, но тѣмъ славнѣе была побѣда, одержанная святою върою. Пресвитеръ *Несторъ*, духов-

(61) *Нарушевичъ* (Hist. narodu polskiego T. 6.) справедливо говоритъ, что Феодоръ Любартъ или Любартожь, давній обязательство королю Владиславу 1386 г., былъ сынъ Любартовъ, а не самъ Любартъ, такъ какъ король говоритъ здѣсь о Феодорѣ: frater poster, и въ привилегіи 1386 г. Феодоръ Даниловичъ, кн. Острожскій, говоритъ: Lubartus olim dux Wladimirensis patronus noster. Но *Нарушевичъ* несправедливо считаетъ Любарта умершимъ въ язычествѣ, на томъ только основаніи, что П. Григорій XI въ своей граматѣ 1373 г. называетъ какъ *Ольгерда* и *Кейстута*, такъ и *Любарга* язычниками. На языкѣ Папы всѣ Русскіе христіане того времени назывались pagani — язычниками. За *Любартомъ* сперва была дочь *Владими́ро-Галицкаго* короля *Андрея* — *Агафія*; почему онъ по смерти брата ея *Юрія* получилъ въ наследство *Вольшь*. (Pistorius in совр. hist. Pol. p. 166. Cromerus Hist. ed. Basil. 1566. p. 204.) *Вольшь* не дозволили бы язычнику властвовать надъ ними. Второй разъ онъ въ 1350 г. безъ всякаго препятствія получилъ руку *Ростовской* княжны, чего не было съ язычникомъ *Ольгердомъ*. Выше прим. 68., ниже прим. 120.

(62) *Супрасл. Лѣт.* 65. *Новгор.* 1. *Лѣт.* 83. *Акт. Зап. Рос.* 1. пр. 16. *Кейстутъ*, шестой сынъ *Гедимина*, умеръ 1381 г., кажется, язычникомъ. Но дочь его съ именемъ *Маріи* окрещена была *тверскимъ* Епископомъ *Евѣнміемъ* и на другой день обвѣнчана съ *Іоанномъ* *Михайловичемъ* *Княз. Тверскимъ*, въ 1375 г. (*Никон. Лѣт.*)

никъ первой супруги Ольгердовой, обратилъ нѣсколькихъ Литовцевъ къ христіанству, въ томъ числѣ — двухъ придворныхъ и любимцевъ Ольгерда. Кровь сихъ-то исповѣдниковъ и родственника ихъ Евстаѳія была плодоноснымъ сѣменемъ христіанства въ Литвѣ.

Кумецъ и *Нежило*, — такъ назывались братья-любимцы Ольгерда, — принявъ св. вѣру, не являлись съ прочими къ принесенію жертвъ огню *Зличу* въ храмъ *Перкуна*, и строго соблюдали посты. Это открыло ихъ вѣру жрецамъ. Ольгердъ, по настоянію жрецовъ, приказалъ бросить братьевъ въ темницу. Цѣлый годъ провели они здѣсь, томимые голодомъ и сыростію тюрьмы, но оставались тверды въ вѣрѣ. На другой годъ *Іоаннъ*, старшій братъ, ослабѣлъ и объявилъ, что отрекается отъ христіанства. Ольгердъ освободилъ обоихъ братьевъ. Но *Антоній* ни отъ мукъ, ни отъ ласкъ не престававъ быть искреннимъ христіаниномъ, и его опять бросили въ темницу. На этотъ разъ положеніе его было до крайности мучительно. Все, что могла придумать злоба жрецовъ, было употреблено для того, чтобы побѣдить твердость *Антонія*. Ангельское спокойствіе, съ какимъ переносилъ онъ страданія, сила истины Христовой, говорившей устами его, возбудили такое удивленіе въ народѣ, что толпы спѣшили къ темницѣ видѣть и слушать исповѣдника Христова. *Іоаннъ* скоро почувствовалъ, что нѣтъ для него радости безъ имени Христова; обличенія брата ложились на сердца его камнемъ. Наконецъ онъ объявилъ Ольгерду: «Государь! открыто сознаюсь, что я опять христіанинъ, — дѣлай со мною, что хочешь, но болѣе не измѣню я святой вѣрѣ». Ольгердъ вышелъ изъ себя, билъ *Іоанна* изъ своихъ рукъ, и велѣлъ бросить его къ *Антонію*. Темница исповѣдниковъ стала христіанскимъ училищемъ, — туда спѣ-

щилъ народъ, изумленный терпѣніемъ страдальцевъ, и многіе тайно принимали св. крещеніе. Жрецы, испуганные дѣйствіемъ проповѣди св. братьевъ, просили у Ольгерда рѣшительнаго суда надъ ними, и получивъ страдальцевъ въ полное свое распоряженіе, терзали ихъ разными пытками. Января 14 повѣшенъ былъ *Антоній*; въ Іоаннѣ надѣялись опять видѣть слабость и долѣе мучили его, но 24 Апрѣля и его повѣсили. Мученическая смерть Антонія и Іоанна не только не остановила дѣла св. вѣры, но способствовала ея успѣху. Родственникъ мучениковъ *Круглецъ*, также придворный Ольгерда, обратился ко Христу, порженный терпѣніемъ и словами св. родственниковъ. Ольгердъ, замѣтивъ, что онъ болѣе не язычникъ, приказалъ бить его желѣзными прутьями. *Евстаѳій* не показывалъ и вида, что страдаетъ. Ольгердъ бѣсился, и велѣлъ на морозѣ лить холодную воду на Евстаѳіа. Страдалецъ терпѣлъ покойно и эту жестокую пытку. Мучители переломали ему ноги, отрѣзали носъ и уши, содрали съ головы кожу, и наконецъ 13 Декабря повѣсили. Это было въ 1347 году (63).

Въ слѣдъ за тѣмъ св. вѣра быстро шла отъ побѣды къ побѣдѣ. Самъ *Ольгердъ* при концѣ жизни (64) и всѣ

(63) *Четь-Минея* 14 Апр. *Льтоп.* изд. Даниловичемъ стр. 170. *Воскр.* Лѣт. 9,384. *Соф. Врем.* 1,332. 333. *Кояловичъ* *Miscellanea* p. 8. 9. 1650. *Стебельскій Zywoły SS. Parasceviі, Euphrozynuu.* Т. 2. Кояловичъ, какъ и *Густин.* Лѣт. (стр. 34.), относить кончину Мучениковъ къ 1328 г., но это явная ошибка: тогда владѣлъ Гедиминъ. О погребеніи Мучениковъ въ Виленской Николаевской Церкви въ *Акт. Зап. Рос.* 1. N 76.

(64) *Воскр.* Лѣт. 2,334 «Княгиня же Іуліанія, видя мужа своего Ольгерда, послѣднее дышуца, зѣло печаловашеся о его

12 сыновей его крещены были въ православіи (65). Когда *Ягелло*, въ 1387 г., позволившій для *Ядвиги* и короны

спасеніи, и созва сыны своя и отца своего духовнаго призва, *Давида* архим. печерскаго, и увѣща своего мужа и Божіимъ поспѣшеніемъ сподоби его св. крещенія и святою схимою того украсивше». Грамата Юліаніи православію въ *Акт. Зап. Рос.* № 5. См. *Лѣтоп. Даниловича* 189—191. 29. 30.

(65). *Длугошъ*: «*Ягайлу*, *Скиригайлу* и *всѣхъ* благородныхъ юношей мать ихъ воспитывала по греческимъ обычаямъ, внушая имъ греческій обрядъ». *Lib.* 10. р. 60. У *Кромера* послы говорятъ *Ядвигъ*: «Что касается до христіанской вѣры, то *Ягайло*, съ другими его братьями, родившійся отъ матери христіанки, еще съ малолѣтства утверждень въ православной вѣрѣ и досель не оставляетъ сердечнаго расположенія къ ней» (*Hist. Poloniae, Warsaviae*, 1767. р. 407.). *Стрыковский* (кн. 13 стр. 428.) пишетъ, что сыновья первой супруги *Ольгердовой* стараніемъ матери всѣ были крещены въ русскую вѣру. И такъ и сыновья *Юліаніи* и сыновья *Маріи* были христіанами православнаго исповѣданія (Сл. прим. 64.). Вотъ имена сыновей *Ольгерда* съ показаніемъ княжествъ ихъ: а) дѣти *Маріи*: 1. *Владиміръ* Кн. Бѣльскій и потомъ Кіевскій; 2. *Вигунтъ*—*Андрей* К. Полоцкій, крещенный во Псковъ, въ 1341 г. + 1399 г. 3. *Корибутъ-Минигайло*—*Дмитрій* К. Брянскій + 1399 г. 4. *Зедзевитъ*—*Іоаннъ* К. Подольскій, 5. *Бутовъ-Борисъ*, + послѣ 1386 г. б) дѣти *Юліаніи*: 6. *Ягайло*—*Іаковъ* *Владиславъ* Король Польскій; 7. *Скиригайло*—*Іоаннъ* К. Троицкій и Полоцкій + 1394 г. 8. Другій *Корибутъ*—*Дмитрій* К. Новгородо-Сѣверскій, женатый на Княжнѣ Рязанской, + послѣ 1404 г. 9. *Лугвень*—*Симеонъ* К. Волынскій, + послѣ 1404 г. 10. *Свидригайло* *Левъ* *Боле-славъ* К. Витебскій, + 1452 г. 11. *Коригайло*—*Константинъ* *Казиміръ* К. Мстиславскій, + 1390 г. 12. *Вигунтъ*—*Василій* *Александръ* К. Пинскій и Керновскій умеръ въ 1392 г. и погребенъ, какъ говоритъ *Длугошъ*, вмѣстѣ съ братомъ *Коригаиломъ*

Польской окропить себя папистамъ, сталъ крестить литовцевъ по латинскому обряду: то оказалось, что въ

въ Виленскомъ костелѣ. Лѣтоп. Даниловича стр. 47. 190. 208. *Супрасл. л.* 62—64. 95. 134. *Соф. Вр.* 1,351. 358. 378. 382. 420. 426. *Собр. Лѣт.* 4,72. 75. 77. 92. 94. 104. 187. 193. Стрыковский у *Карамз.* 5. пр. 60., *Нарушевичъ* Hist. Pol. T. 6. p. 34—43.). Двойное христіанское имя показываетъ, что Князь сперва крещенъ въ православіи, потомъ перекрещенъ въ латинство. Последнее было уже тогда, какъ Ягайло для Идвиги далъ клятву крестить всѣхъ въ латинство. Длугошъ, сказавъ о крещеніи Ягайла съ Коригайломъ и Свидригайломъ въ Краковѣ, прибавляетъ: «прочихъ Князей Литвы, братьевъ Ягайлы, такъ какъ они давно получили крещеніе по греческому обряду, не могли довести до повторенія крещенія». Lib. 10 p. 104. Сынъ Кн. Владиміра Ольгерд. Андрей въ завѣщаніи своемъ 1446 г. писалъ: «пріѣздилъ есмь въ Кіевъ... поклонихомся отца своего гробу, Князя Владиміра и дядь своихъ гробамъ». Слѣд. не только Владиміръ Ольгердовичъ, но и братья его погребены въ Кіевѣ, какъ вѣрные до гроба православію. Кто же именно? Въ 1394 г. погребенъ подлѣ гроба Θεодосіева Іоаннъ Скиригайло К. Кіевскій (*Опис. Кіев. Лавр.* стр. 139). Но кто еще погребенъ? Не извѣстно. Имя Іоанна Скиригайлы записано было и въ полоцкомъ синодикѣ (*Ак. Зап. Рос.* 1. N 46). Кн. Симеонъ Лугвень, женатый на дочери В. К. Димитрія Іоанновича, родоначальникъ Князей Мстиславскихъ, былъ строителемъ Онуфріева монастыря, а К. Андрей Ольгердовичъ съ сыномъ своимъ строилъ монастыри въ Полоцкѣ (*Ак. Зап. Рос.* 1. N 13. 14. 43. 82 и прим. 8. 11.). К. Димитрій Корибутъ жертвовалъ вклады Лаврашевскому монастырю. О самомъ Свидригайлѣ Длугошъ пишетъ: «Любя греческую вѣру, онъ старался, по убѣжденію своей супруги, которую недавно взялъ у Князей Тверскихъ, поставить греческій обрядъ выше католическаго». Hist. Pol. p. 611. сл. *Ак. Зап. Рос.* 1. N 37. 54. 59.

Вильнѣ половина жителей уже исповѣдывала православную вѣру (66).

§. 8. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА НА КАМЕННОМЪ ОСТРОВУ,
НА ВАЛААМЪ, ПО БЕРЕГУ ОНЕЖСКАГО ОЗЕРА.

Баронъ *Герберштейнъ*, бывшій въ Россіи въ 1516 и 1524 г., писалъ о Русскихъ инокахъ : «особенно иноки стараются обращать людей всякаго рода въ свою вѣру : пустышники иноки и прежде обратили къ христіанской вѣрѣ не малую часть идолопоклонниковъ, долго и трудолюбиво посѣвая между ними слово Божіе» (67).

Въ половинѣ XIII вѣка на *Каменномъ* острову Кубенскаго озера подвизались 23 пустышника, незнаемые міромъ. Послѣ молитвы, они обращались съ Евангельскимъ словомъ къ дикимъ племенамъ *Чуди* и *Карелы*, кочевавшимъ особенно по Сѣверовосточному берегу озера. Пустышники терпѣли отъ грубыхъ идолопоклонниковъ оскорбленія и побой, но продолжали свое дѣло. Отъ притѣсненій и своей бѣдности они не могли построить храма, нужнаго и для нихъ и для успѣховъ вѣры. Господь послалъ дѣлателямъ жатвы Его чудную помощь. *Глебъ Васильевичъ*, Князь Белоозерскій (1279 г.), отправился изъ Бѣла-озера въ Устюгъ водянымъ путемъ. На Кубенскомъ озерѣ захватила его жестокая буря, съ молнією и громомъ. Князь былъ въ крайней опасности, и искалъ спа-

(66) Лѣтопись Даниловича стр. 204. *Бѣльскій* у Крашевскаго 1, 75. 77. *Собр. Врем.* 1, 381. Собр. Граматы, Вильно 1843. N 1. 3. 4.

(67) *Reg. Moscovit. Comm.* p. 30 ed. Starczewscy.

сенія въ молитвѣ; онъ далъ обѣтъ построить храмъ тамъ, гдѣ найдетъ пристанище. Августа 6 принесло суда его къ Каменному острову, гдѣ подвизались дотолѣ неизвѣстные пустынники — проповѣдники; благочестивый Князь, сколько по обѣту, столько и по нуждѣ для проповѣдниковъ, построилъ деревянный храмъ во имя Преображенія Господня и кельи. Это было въ 1255 г. Послѣ того, дѣло проповѣди облегчилось (68).

Въ 1329 г. старецъ *Сергій* пришелъ на Валаамъ островъ; къ нему прибылъ потомъ пр. *Германъ*, — и ихъ трудами тамошніе *Карелы* обращены были къ св. вѣрѣ. Позже (въ концѣ 14 в.) поселился на соседнемъ *Коневскомъ* островѣ пр. *Арсеній*; суевѣрные жители острова каждый годъ оставляли у одного большаго камня коня въ жертву духамъ; Арсеній совершилъ у камня молитву, окрошилъ его водою и, освободивъ бѣдныхъ жителей отъ страха духовъ, окрестилъ ихъ (69).

(68) Лѣтопись Спасокаменскаго монаст., соч. старцемъ Пансіемъ, напис. въ 1473 г. См. *Истор. Иерарх.* 4, 325—330. Другой монастырь, построенный тѣмъ же благоч. Кн. Глѣбомъ на р. Шекснѣ въ 17 верстахъ отъ нынѣшняго Бѣлозерска, во имя Св. Троицы (*Ист. Иерарх.* 6, 584—590.), былъ также разсадникомъ христіанства въ странѣ дикой: тамъ подвизался въ неизвестности Епископъ Лука.

(69) Такъ написано въ Новгор. ркп. Румянцева Муз. стр. 43. Эта записка составлена, какъ видно по содержанию ея, въ 16 в. Въ другой Софійской ркп., содержащей правила св. Отцевъ, то же самое съ отмѣною въ словахъ: [«въ лѣто 6837—1329 нача жити на островѣ на Валаамскомъ озерѣ Ладожскомъ, старецъ Сергій». Въ той же запискѣ у Румянц. «6901 (1393) старецъ Арсеній пришелъ на островъ Коневскій».

Въ половинѣ XIV в. Новгородскій инокъ *Лазарь* поселился на *Мурманскомъ* островѣ Онежскаго озера и построилъ храмъ Успенія Богоматери на мѣстѣ, гдѣ узрѣлъ онъ «и҆жену свѣтоносну, златомъ сіяющую». Онъ терпѣлъ довольно скорбей и гоненій отъ дикихъ окрестныхъ Лопарей: но, испѣливъ чудеснымъ образомъ сына одного изъ старшинъ ихъ, пріобрѣлъ къ себѣ уваженіе и довѣренность, и вскорѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ крестилъ. Ученики его съ ревностію проповѣдывали слово спасенія по обоимъ берегамъ р. Онеги и посѣяли сѣмена вѣры въ нынѣшнемъ Онежскомъ уѣздѣ (70).

§. 9. Просвѣщеніе перми св. стефаномъ.

Въ половинѣ XIV вѣка въ молодомъ причетникѣ Устюжскаго собора благодатію Божіею возгорѣлось желаніе посвятить жизнь свою просвѣщенію *Зырянъ* — дикихъ сыновъ лѣсовъ сѣверныхъ. Это былъ св. *Стефанъ*. Въ Ростовскомъ Богоявленскомъ монастырѣ онъ, подъ руководствомъ Арсенія, Ростовскаго Епископа, и прежняго Князя, изучалъ догматы вѣры по славянскимъ книгамъ: «желая же большаго разума, — говоритъ жизнеописатель его Епифаній, — изучися и греческой грамотѣ» (71). Зырянскій

(70) Завѣщаніе пр. Лазаря изд. въ *Исторіи Рос. Іерархіи* 5,115; впрочемъ по списку со многими очевидными ошибками.

(71) Кромѣ Епифанія *Соф. Вр.* 1,415. 416. Епифаній такъ говоритъ о своихъ отношеніяхъ къ Стефану: «Нѣкогда спираяся съ тобою о нѣкихъ приключеніяхъ, или о словѣ етеремъ (нѣкоторомъ) или о коемъждо стисѣ или о строцѣ... Азъ есмь рабъ твой, помню лишнюю, юже имѣю ко мнѣ, любовь, сюже о мнѣ

языкъ знакомъ ему былъ еще на родинѣ въ Устюгѣ; а теперь онъ занимался имъ съ тѣмъ, чтобы быть въ состояніи переводить на него церковныя книги; то, что нужно было перевести для перваго ознакомленія Зырянъ съ вѣрою, Стефанъ перевелъ съ славянскаго при помощи греческаго языка. Приготовивъ себя такимъ образомъ къ званію проповѣдника вѣры, онъ испросилъ благословеніе на свое дѣло у управлявшаго тогда Моск. Митрополіею Герасима, Епископа Коломенскаго; а Вел. Князь обезопасилъ его своею грамотою» (72). Съ сими пособіями прибылъ онъ на устье Вычегды къ грубымъ, но простодушнымъ людямъ, и началъ проповѣдывать Бога истиннаго. Простые сердцемъ слушали съ изумленіемъ и потомъ крестились; упорные и особенно жрецы — кудесники возмущали противъ него народъ. «Какъ слушать, говорили, пришедшаго изъ Москвы, которая угнетаетъ насъ податями? И кого слушать? молодого, неопытнаго, неизвѣстнаго проповѣдника, тогда какъ наши старцы наставники говорятъ другое». Стефанъ съ надеждою на Господа продолжалъ проповѣдывать истинную вѣру по правому бере-

многажды ся и прослезити». Сіи слова показываютъ какъ то, что Епифанію коротко извѣстны были обстоятельства жизни св. Стефана, такъ и то, что св. Стефанъ отличался любознательностію, и дѣлалъ свое дѣло съ пособіями образованности.

(72) Послѣ Епифанія *Соф. Врем.* 1,116. *Стен. Ки.* 1,524. Арсений былъ Епископомъ Рост. съ 1365 г. Герасимъ посвященъ св. Алексіемъ въ 1373 г., и сконч. въ 1388 г. (*Никон.* 4,63. *Соф. Врем.* 1,359. 376. Троицк. Летоп. у *Карамз.* 5. пр. 55. 125.); св. Алексій сконч. въ феврал. 1378 г. Иосему отправленіе Стефана въ Пермь надобно отнести къ 1378 или 1379 г.

гу Вычегды. Дошедъ до устья р. Выми, гдѣ было тогда главное поселеніе Зырянъ, онъ умножилъ число христіанъ до тысячи и построилъ храмъ во имя Благовѣщенія Богоматери (73). Чтобы показать на дѣлѣ пустоту идоловъ, онъ обратилъ въ пепель одну изъ самыхъ знаменитыхъ кумирницъ. Народъ пришелъ въ ужасъ. Стефанъ показывалъ истину въ опытѣ. Главный волхвъ *Пама*, отецъ и наставникъ Зырянъ, вызвался пройти сквозь огонь и воду, требуя того же отъ Стефана. «Я не повелѣваю стихіями, — отвѣчалъ смиренный Стефанъ, — но Богъ христіанскій великъ, — иду съ тобою». Пама затрепеталъ и довершилъ торжество вѣры надъ суевѣріемъ и обманомъ. Народъ толпами крестился и бросалъ въ огонь идоловъ *Вонпеля* и другихъ (74). Создавъ еще два храма, св. Стефанъ

(73) Слѣды путешествія Стефана по берегу Вычегды видны въ древнихъ часовняхъ и крестахъ (*Энци. Лек.* 12. 249. 250). По *книгѣ большаго чертежа*, при впаденіи Выми въ Вычегду, называемой тамъ р. Птицею, стоялъ древній городъ *Пермь* (*Изд.* 1846. стр. 191. 193.).

(74) Епифан. М. Симонъ: «и кумиромъ бы есте ни служили, ни Вонпелю болвану». *Ист. Акт.* 1, N 113. *Никон. Лѣт.* 4, 267. «Епископъ Стефанъ, Божій человекъ истиненъ бѣ, живяще посреди невѣрныхъ человекъ ни Бога знающихъ, ни закона ведающихъ, молящесь идоломъ, солнцу, огню, водѣ, каменію, древию, воломъ, козамъ и кудесникомъ и волхвомъ и золотой бабѣ». *Герберштейнъ* (*Regum Moscov. Comin.* p. 56). и *Гваньини* (*Moscov. Descr.* 15. ed. Starzewscy, 1841), говорятъ, что идолъ *золотой бабы*, съ сыномъ ея на когтяхъ и внукомъ около ногъ, стоялъ на устьѣ Оби въ Обдорской сторонѣ; но послѣдній прибавляетъ, что ему поклаивались Обдорцы, Югры, Вогуличи и другіе сосѣдніе народы.

основаль близь нихъ училища. «Научи грамотъ пермстей, заповѣдуя учити *Часословецъ* и *Осмогласникъ* и пѣсница *Давидова*»; при чемъ учащихся разбираль по способностямъ съ тѣмъ, чтобы «овыхъ въ попы поставити, овыхъ въ діаконы, — и писати ихъ научи пермскія книги». Въ 1383 г. онъ просилъ въ Москвѣ поставити для Зырянъ Епископа, и самъ былъ посвященъ. Затѣмъ посвятилъ природныхъ Зырянъ въ причетники, діаконы и священники. — «И попове его, — говоритъ современникъ, — пермскимъ языкомъ служажу обѣдню, заутреню же и вечерню, и канонархи его по пермскимъ книгамъ канонархаша, пѣвци же всяко пѣніе пермски возглашаху» (75). Прекрасная картина! Въ 60 верстахъ отъ Усть-сысольска, на р. Сысоль, Святитель основаль *Стефанову* обитель, а въ 165 верстахъ — другую, *Ульяновскую*. Въ первой три столѣтія послѣ Стефана пѣли на Зырянскомъ языкѣ церковную службу (76). Святитель со всею любовію заботился и о внѣшнемъ покоѣ новыхъ чадъ вѣры Христовой. Во время голода доставаль имъ хлѣбъ изъ Вологды; возилъ въ Новгородъ (77) и Мос-

(75) Къ сожалѣнію, до насъ мало дошло изъ сихъ драгоценныхъ трудовъ Пермскаго Апостола. Начертанія и названія зырянскихъ буквъ съ древней рукоп. у *Карамз.* 5 пр. 125. Названіе пермскихъ буквъ у *Востокова* въ Опис. Музея N 459. Литургія, но безъ молитвъ священника, въ 3 томѣ Записокъ *Лепехина*; другой списокъ въ Б-кѣ Моск. Общества Древностей, N 99. См. *Лицей*, изд. И. Мартыновымъ. Ч. I, 243. 244.

(76) *Ист. Іер.* 6, 321. 467. Епифаній: «и монастыри варяжаше и въ черныцы пострыгаше и игумены имъ устраяше».

(77) *Лѣт.* подъ 1386 г. у *Карамз.* 5. пр. 137 стр. 460. Епифаній: «Но и сами тіи Новгородци, ушкуйницы, разбойницѣ словеса его увѣщаваемѣ бяху, еже не воевати ны».

кву (78) ходатайствовать о защитѣ ихъ отъ несправосудія и грабежей; народъ называлъ его отцемъ своимъ. Въ 1396 г. св. Стефанъ скончался въ Москвѣ, проведя 18 лѣтъ въ Апостольскихъ трудахъ (79).

(78) Это было въ 1390 г., когда св. Стефанъ присутствовалъ и на Соборѣ, осудившемъ Тверскаго Епископа Евенмія. См. *Карамз.* 5. пр. 137. 232. Во время сего-то проѣзда въ Москву, на заочное привѣтствіе Святителя, прозорливый *Сергіи* отвѣчалъ: «радуясь и ты, пастырю Христова стада, и миръ Божій да пребываетъ съ тобою». *Соф. Врем.* 1, 416.

(79) *Соф. Врем.* 1, 415. *Степ.* 1, 522—526.

II.

УЧЕНИЕ ЦЕРКВИ.

§. 10. Состояние просвещения во время монголовъ; просвещение на югъ и сѣверъ.

Пламя Батя истребило памятники образованности во всѣхъ концахъ Россіи, исключая Новгородъ; а иго монгольское давало просторъ только скорби и стонамъ о бѣдствіяхъ общихъ; повременныя вторженія Татаръ съ огнемъ и мечемъ, несчастныя междоусобія князей останавливали то, что начинали для просвещенія, истребляли то, что успѣвали дѣлать труженики вѣры и благочестія. Одно Галицкое княжество съ Волиныю въ первой половинѣ монгольскаго періода наслаждалось въ некоторомъ покоемъ и свободою для развитія жизни народной: но и то пало (80).

(80) Даниилъ Галицкій побѣдами своими заставилъ самого Батю обходиться съ нимъ ласково и почтительно; до 1339 г. потомки его владѣли Галиціею и Волиныю съ титуломъ королей. По

Дикій Монголь одинаково былъ дикъ для просвѣщенія и въ язычествѣ и въ магометанствѣ, безпощадно жегъ груды книгъ, которыя собирали и берегли отъ его варварства (81). Такимъ образомъ между князьями юга были ученые и просвѣщенные (82); по въ сѣверной Россіи К. Михаилъ Александровичъ Тверской отправлялся въ Новгородъ учиться грамотѣ у Архіепископа (83). Сообразно съ тѣмъ остается судить о сравнительной образованности духовенства южнаго и сѣвернаго. На сѣверѣ, только

смерти Георгія въ 1339 г. Галичане отдались во власть *Болеслава* К. Мазовецкаго, а Волыны приняли *Любарта*, сына Гедимінова, женатаго на дочери князя ихъ; *Казиміръ* 2, король Польскій, убилъ Болеслава и замедь Галиціею. Настало варварство Латыни.

(81) *Троиц. Лѣт.* о 1382 г. «Книгъ же толко множество снесено со всего города и изъ загородья и изъ селъ (въ Москву) и въ сборныхъ церквахъ до трона наметано, схраненья ради спроважено: то все безъ вѣсти створиша». У *Карамз.* 5, пр. 96.

(82) *Волын. Лѣт.* о К. Владиміръ Галичскомъ: «Володимеръ разумья притчѣ, и темно слово, и повѣстивъ со епископомъ много отъ книгъ, зане бысть книжникъ великый и философъ, якоже не бысть по всей земли». Стр. 218. «Таже со епископы и игумены снимаяся часто, со многимъ смиреніемъ бесѣдоваше отъ книгъ о житыи свѣта сего тлѣннаго». стр. 219. «Глаголаше ясно отъ книгъ». стр. 219. У *Румянцева* (р. N 235) Кормчая, писанная по распоряженію сего князя въ 1286 г., у *Погодина* (*Образцы древлеписанія*) М. 1840, 4. тетр. I. N 12 и 13. Ефремъ Сиринъ, писанный при немъ же.

(83) *Никон.* 3, 175 подъ 1341 г. «Князь Михайло Александровичъ Тверскій, сынъ крестный владыцѣ новгородскому Василю, приде къ нему въ Новгородъ грамотѣ учитися».

въ Новгородѣ, богатомъ торговлею, имѣли довольно свободы и средствъ заниматься просвѣщеніемъ. Святитель *Моисей* ревностно распространялъ тамъ духовную образованность; бояре охотно приходили слушать сладкія бесѣды его; онъ на свой счетъ содержалъ писцовъ и приказывалъ списывать книги (84). На остальномъ сѣверѣ, только съ половины XIV вѣка, замѣтно стало движеніе къ лучшему — къ свѣту знанія. Святители *Алексій* и *Кириилъ* много заботились разгонять монгольскій мракъ.

§ 11. Способы къ просвѣщенію: изученіе вѣры изъ отеческихъ и богослужебныхъ книгъ; сношенія съ греціею; опыты жизни.

Въ тяжкое и бурное время не время было думать объ особенныхъ училищахъ. Изучали вѣру изъ книгъ богослужебныхъ и отеческихъ. Въ нихъ искали утѣшенія въ скорбяхъ времени, и находили, вмѣстѣ съ утѣщеніемъ, озареніе свѣтомъ вѣры. Лѣтописцы не рѣдко говорятъ словами богослужебныхъ книгъ и не рѣдко даютъ знать о ихъ народномъ употребленіи. Приходскимъ священникамъ поставлялось въ обязанность почерпнуть знаніе вѣры и обязанностей изъ полезныхъ книгъ и изъ бесѣдъ съ опытными, учить малыхъ дѣтей въ домѣ, а всѣхъ — въ храмѣ.

(84) Роспись Новгород. Владыкъ: «Добрѣ пасяше стадо свое, поживъ въ цѣломудрїи, и многи писцы изыскавъ и книги многи списавъ.... и многи утвердивъ ученіемъ своимъ.... много писаніе оставивъ.... И възлюбивша житіе его бояри и людіе, и прихожаху къ нему, поучаещя отъ него день и ночь». *Новгород. Лѣт.* 182.

Пастырь *Кирилл* писалъ священникамъ : « Разумѣйте, како духовныи дѣти учити... Аще ли самъ недоумѣваеши, спроси умѣющаго, не стыдися. Прося бо пути божественнаго и нынѣ наставитъ на-нѣ; а не прося слѣпъ ходитъ... Блюдайте же и родимыхъ дѣтей» (85). Святитель *Петръ* говорилъ имъ же: «упражняйтесь дѣти въ чтеніи книгъ и въ ученіи день и ночь» (86). Особенно въ обителяхъ сохранилось правило читать въ храмѣ толкованіе *Теофилакта* на Евангеліе, а на трапезѣ поученія св. *Ефрема* и *Дорофея* и *Патерикъ*; если не успѣвали прочесть праздничнаго чтенія на утрени, читали на трапезѣ: такъ предлагались чтенія изъ *Шестоднева* св. *Василія* и поученія св. *Іоанна Златаустаго* (87). При кафедрѣ *Епископовъ* старались занимать духовенство чтеніемъ книгъ не въ одномъ храмѣ; способы къ тому открывала кафедральная библіотека: при кафедрѣ *Ростовскаго Епископа* и послѣ опустошенія монгольскаго оставалось много книгъ *Славянскихъ* и *Греческихъ*. *Епифаній* пишетъ о св. *Стефанѣ Пермскомъ*, что онъ по тому самому избралъ для иноческой жизни своей *Ростовскій Богословскій монастырь*, « яко многи

(85) Поученіе къ *Попомъ*, изд. въ *Прибавл. къ Твореніямъ* св. *Отцевъ* въ русск. перев. М. 1843.

(86) Поученіе *М. Петра*, изд. въ *Прибав. къ Твор. Св. Отцевъ*. М. 1844.

(87) *М. Киприанъ* въ посл. *Афанасію*: «Евангеліе же толковое въ церквѣ чести; а на трапезѣ чтутъ *Патерикъ*, и св. *Ефрема*, и св. *Дорофея*: а ни когдѣ остается на праздникъ чтеніе праздничное и не поспѣютъ на заутрени прочесть, и то прочтутъ на трапезѣ, и также *Шестодневникъ* св. *Василія*, и св. *отца Іоанна Златаустаго*». *Ист. Акт.* 1, 478.

книги бяху ту » ; здѣсь онъ « изучися и греческой грамотѣ » (88). Здѣсь во время просвѣщеннаго Епископа Кирилла (1234—1262) « въ церкви св. Богородицы лѣвый клиръ греческы пояху, а правый русскы » (89).

Связь Церкви Русской съ Греческою, тѣсная и постоянная въ семь періодъ, поддерживала просвѣщеніе въ Церкви Русской. По зависимости Митрополита отъ Патріарха и Собора Греціи, духовныя лица, и особенно высшія, старались знать греческій языкъ, а чрезъ то знакомились и съ просвѣщеніемъ Церкви Греческой (90). Въ 1261 г. Константинополь возвращенъ былъ отъ Латинянъ Православію, и съ того времени Русскіе, по усердію къ Православію, посѣщали Царьградъ, а нвые постоянно жили тамъ и занимались списываніемъ книгъ полезныхъ для Россіи (91).

(88) Житіе св. Стевана Пермскаго по рукоп. Ростовская Библіотека сгорѣла въ страшный пожаръ 1408 г. *Соб. Врем.* 1, 438.

(89) Рукоп. житіе Петра Царевича.

(90) Святитель *Алексій* писалъ свое имя и санъ по-гречески. М. *Максимъ* и *Θεοгностъ* Греки, въ сношеніяхъ съ пастырями Русскими, по необходимости требовали отъ нихъ знанія языка греческаго ; Сарайскій Епископъ *Θεоктистъ* три раза былъ въ Царь-Градъ и, конечно, не безъ знакомства съ Греціею. Діонисій Суздальскій и Михаилъ Смоленскій также были въ Царь-градъ. Епископы Греки въ Сарай *Варлаамъ* съ 1310 г., въ Ростовъ *Матвей* съ 1381 г., въ Рязани Іеремія 1389 г. Въ 1338 г. Новгород. Владыка Василій « повелъ писати церковь входа въ Іерусалимъ Исакію Гречину съ други ». (*Новгор. Л.*). Въ 1344 г. въ Москвѣ Благовѣщенскую церковь « подписывали Греци, Митрополиче писцы *Θεοгностовы* ». (*Троц. Л.*). Сл. пр. 207.

(91) Извѣстные путешественники сего времени, описавшіе

Самымъ же прочнымъ способомъ къ духовному просвѣщенію оставалась любовь къ вѣрѣ, искушенная опытами жизни. Бѣды времени монгольскаго не ослабляли, а усиливали любовь къ свѣту Христову и отвращеніе отъ тмы языческой и мусульманской; а опытная любовь передавала свои опыты уму и сообщала мыслямъ его крѣпость и твердость.

§ 12. Занятія св. писаніемъ; исправленіе славянскаго перевода въ евангелии и псалтыри; чермскій переводъ библейскихъ книгъ; переводъ толкованій на Библию.

Бл. *Serapionъ* Владимірскій писалъ своей паствѣ: «аще услышите что басній чловѣческихъ, къ божественному писанію притецѣте» (92). Выполненію сего-то святаго правила надобно приписать то отрадное явленіе въ Церкви Русской сего времени, что пастыри ея возвышались въ знаніи вѣры не только предъ народомъ Русскимъ,

свои путешествія: инокъ *Стефанъ* Новгородецъ ок. 1350 г., дьякъ *Александръ*, іеродіаконъ *Зосима* 1420 г. (Путешествія Русскихъ по Святой землѣ, изд. Спб. 1839. 1849); Смоленскій іеродіаконъ *Игнатій* спутникъ М. Пимена въ 1389 г. (*Ник. Лвт.* 4, 158), описавшій свое путешествіе въ 1405 г. (*Рукоп. Гр. Толстова* 2, 436). Стефанъ пишетъ объ Иванѣ и Добрилѣ: «и нынѣ живутъ тутъ списаючи въ монастырь Студійскомъ отъ книгъ Святаго Писанія, зане бо искусни зѣло книжному списанію» (стр. 26.). Спутникъ Пимена: «пойдохомъ въ монастырь св. Ивана и упокоиша насъ добръ тамо живущая Русь» (*Ник.* 4, 158).

(92) Слово 4. Серапіона Еписк. Влад. въ Приб. къ изд. Твор. Св. Отцевъ. 1843. кн. 3.

но и предъ современными пастырями запада; на западѣ, въ это темное время, по опредѣленію Епископовъ, жгли на кострахъ, топили въ рѣкахъ мнимыхъ волшебниковъ и волшебницъ; а Серапіонъ съ кафедры строго обличалъ подобное невѣжество нѣкоторыхъ изъ паствы своей (93).

Драгоценнымъ памятникомъ достойнаго вниманія къ слову Божию служитъ *Евангеліе Святителя Алексія*, писанное собственною рукою его въ 1355 г., когда былъ онъ въ Константинополѣ и, слѣд., тогда, какъ могъ онъ имѣть въ рукахъ лучшіе списки подлинника (94). При сличеніи сего Евангелія съ предшествовавшими ему славянскими списками и греческимъ подлинникомъ, несомнѣннымъ оказывается слѣдующее: 1) текстъ Святителя во многомъ не сходенъ съ славянскими списками, предшествовавшими ему по времени; 2) текстъ его заключаетъ не только исправленія ошибокъ, слѣданныхъ славянскими писцами, но новый переводъ съ подлинника; 3) отличіемъ его перевода служитъ буквальная близость къ греческому тексту. «Сей подвигъ Святителя, — скажемъ словами современнаго пастыря Церкви, — важенъ между прочимъ потому, что чрезъ него Святитель, Богомъ просвѣщаемый, предварительно обличалъ неправое мнѣніе людей, которые даже донынѣ утверждаютъ, будто въ священныхъ и церковныхъ книгахъ и описку першисчика исправить и непопятное слово перевода замѣнить понятнымъ не позволительно и противно Православію... Онъ повѣрялъ и исправлялъ; и потому,

(93) Чит. 4-е Слово его.

(94) Евангеліе Святителя Алексія хранится въ Чудовомъ монастырѣ, и его читали во время молебна надъ больными. О времени, когда писано сіе Евангеліе, пишетъ жизнеоп. Логоветъ Шахомій въ жизни св. Алексія.

очевидно, не такъ разсуждалъ» (95). Св. *Киприанъ* также трудился для Св. Писанія. Имъ составленъ былъ переводъ *Псалтыри*, доселѣ извѣстный въ своемъ подлинникѣ. Переводъ ограничивался тѣмъ, что слова и выраженія прежняго перевода, казавшіяся неясными, замѣнены другими, но съ тѣмъ вмѣстѣ вошло довольно словъ и оборотовъ сербскихъ (96).

Святителемъ *Стефаномъ*, какъ видѣли (§ 9), переведены были на пермскій языкъ *Псалтырь*, избранныя чтенія изъ *Евангелія* и *Апостола*, и *Паремій*. Одна уже рѣшимость на такое дѣло весьма много значила для дѣла вѣры. Оказалась нужда перевести слово Божіе на пермскій языкъ; и оно переведено. Лучшіе современники Стефана, особенно въ Москвѣ, съ восторгомъ смотрѣли на трудъ св. Стефана и сравнивали Стефана съ просвѣтителями Славянъ. Только «спѣция скуди суце умомъ», — замѣчаетъ Епифаній, — «*рѣша*: почто сотворена суть книги пермскія грамоты? И прежь сего издавна въ Перми не было грамоты... Аще ли и се требъ бысть, достояше паче русская, готова суца, грамота». Но такъ говорили только скудные смысломъ.

Переводъ толкованія Андрея Критскаго на *Апокалипсисъ* (97) принадлежитъ къ сему же періоду, равно переводъ толкованій на нѣкоторыя другія книги (98).

(95) Слово въ день обрѣтенія мощей Святителя Алексія, гов. 1837 г. М. Моск. Филаретомъ.

(96) Собственноручная *Псалтырь* М. *Киприана* хранится въ Б-кѣ М. Дух. Академіи; списокъ съ нея въ Волоколамской Рукоп. N. 53.

(97) Въ Румянцевомъ Музеумѣ рукоп. XIII, или нач. XIV в. N 8.

(98) См. прим. 87. 115.

§ 13. Проповѣди и посланія, жизнеописанія и лѣтописи, переводъ греческихъ сочиненій; появленіе подложныхъ сочиненій.

Время лишило насъ многого, чѣмъ Пастыри наши утѣшали и наставляли свою паству, страдавшую подъ игомъ иноплеменниковъ. Остались только отрывки и слѣды трудовъ ихъ (99).

Слова бл. *Серапіона* Епископа Владимірскаго, прежде бывшаго архимандрита Печерской Лавры, такъ прекрасны, что не лзя не жалѣть, что ихъ только четыре; а изъ самыхъ словъ *Серапіона* видно, что онъ говорилъ много поученій. Нынѣ извѣстныя Слова—искренняя бесѣда пастырскаго сердца съ паствою, сердца сокрушающагося о бѣдствіяхъ времени и еще болѣе о порокахъ времени; въ нихъ говоритъ краснорѣчіе сердца, видѣнь и даръ слова, видно и знаніе слова Божія (100). Еще менѣе дошло до насъ поученій *Симеона*, Епископа Тверскаго (1289 г.), учительнаго и сильнаго книгами. И *Матѳеи*, Епископъ Сарайскій, посвященный Свят. Алексіемъ, нынѣ извѣстенъ только по одному поученію крестіаномъ (101).

(99) См. прим. 86. 102. 103.

(100) Слова въ Прибавл. къ изд. Твор. Св. Отцевъ за 1843 г.; тамъ же краткое свидѣвіе о *Серапіонѣ*.

(101) Въ Лѣтоп. у *Карамз.* 4. пр. 178 приведено наставленіе *Симеона* Кн. Константину. *Строеву* (Хронол. указат. § 28 въ Ж. М. Просв. 1834 г. № 2.) извѣстно Слово *Симеона*, по не извѣстно, какое. О *Симеонѣ* см. еще у *Карамз.* 4. пр. 137, 174, 182, 248. О *Матѳеѣ Строевѣ* § 29. *Карамз.* 5, пр. 55.

За тѣмъ остается нѣсколько поученій, которыхъ сочинители не извѣстны (102).

Болѣе сохранилось *посланий* пастырскихъ, которыя писаны были то къ духовенству, то къ паствѣ, то къ частнымъ лицамъ. Такъ извѣсты: *поученіе*, или окружное посланіе, *попомъ Кирилла*, шесть посланій М. *Кипріана*, два—Святит. *Петра*, посланія М. *Феоноста*, по отзыву Лѣтописи, великаго наставника и Святителя *Алексія*. «Поученіе (или окружное посланіе) смиреннаго Петра Митрополита игуменомъ, попомъ и діакonomъ» дышитъ Апостольскою любовію, блистаетъ мыслями Евангельскими (103). Таково же посланіе Свят. Алексія, писанное также ко всему духовенству (104). Въ прочихъ посланіяхъ и особенно въ посланіи М. *Кипріана* къ Аѳанасію и въ его же прощальной граматѣ наставленія въ вѣрѣ и благочестіи совмѣщены съ правилами благочинія (105). Посланія пр. *Кирилла Бѣлозерскаго* отличаются столько же искреннимъ благочестіемъ, сколько христіанскою разсудительностію (106).

(102) Къ монгольскому періоду относятся: а) поученіе св. Отцевъ о пѣнствѣ; б) Слово ко всему міру и нѣсколько другихъ у *Востокова* въ Опис. муз. 230, 232, 228, 511.

(163) Оно изд. въ Прибавл. къ изд. Твор. Св. Отц. Церкви за 1844. О Феоноствѣ *Соб. Врем.* 1,337. *Собр. Л.* 4, 62.

(104) Прибавл. къ Творен. Отцевъ Церкви 1844.

(105) Посланія Кипріана, Феоноста и Алексія, изд. въ 1 Т. *Истор. Акт.* Кроме того въ древней Визліювикѣ посланіе М. Кипріана съ разрѣшеніемъ церковныхъ недоумвій, ишсан. 22 сент. 1399 г. Прощальная грамота его въ *Ник. Л.*

(106) Изд. въ 1 Т. *Истор. Акт.* N 12. 16. 27.

Какъ и прежде, занимались въ это время внесеніемъ событій въ *Лѣтописи*. Суздальскій Лѣтописецъ описываетъ событія сѣверныя; Волыискій — изображаетъ подробно юго-западныя происшествія, и говоритъ не только словами Св. Писанія и Отцевъ, но знаетъ и *Омера* (407). О Митр. Кипріанѣ писали, что онъ занимался составленіемъ полной Русской Лѣтописи и въ пособіе къ тому имѣлъ большое собраніе книгъ; а независимо отъ того писалъ исторію по степенямъ В. Русскихъ Князей. Нынѣ извѣстно его описаніе житія свят. Петра (408). Жизнь благовѣр. Кн.

(107) *Волынская Лѣтопись* съ 1200 г. доходитъ до 1292 г. и говоритъ почти объ однихъ югозападныхъ событіяхъ; съ предшествующею ей Кіевскою, отличною отъ нея и по языку, она изд. во 2 Т. Русскихъ Лѣтописей, Спб. 1843 г. Въ 1377 г. написанъ *Лѣтописецъ Русский*, оканчивающійся 1305 годомъ; по имени Лаврентія, Суздальскаго пнока, списавшаго ли только, или и продолжавшаго древнюю лѣтопись, называется онъ Лаврентіевою лѣтописью; здѣсь описаны происшествія сѣверныя. Онъ изд. въ 1 Т. *полн. Собр. Лѣт.* Спб. 1845.

(108) Лѣтопись въ *Словарь Дух. Пис.* М. Евгенія 1, 322. *Степенную книгу* въ нынѣшнемъ ея видѣ писалъ «смирный М. Аванасій», современникъ Грознаго царя (*Снегирева* памятники стр. 147); дополненія къ ней дѣланы были и послѣ Аванасія (*Востокова* *Опис. музея* 363. 364.). Но и нынѣ извѣстенъ списокъ, который гораздо короче печатнаго, со многими пропусками до 13 степени, современной Кипріану (*Востокова* *Опис.* N 415). Полную свою Лѣтопись Кипріанъ поручилъ дополнить Спасскому Архим. *Игнатію*, который, какъ говоритъ самъ, и исполнилъ порученіе. Такъ какъ Троицкая Лѣтопись у Карамзина оканчивается 1408 г. и писана въ духъ Московскаго правительства: то весьма вѣроятно, что она-то и принадлежитъ М. Кипріану.

Александра Певскаго (409), страдальческая кончина св. Кн. Михаила Черниговскаго и его боярина Θεодора, Кн. Михаила Тверскаго, описаны вскорѣ послѣ кончины ихъ, хотя и не извѣстно, кѣмъ именно. Другіе описывали свои путешествія на востокъ (410).

По словамъ современника, Кн. Галичскій Мстиславъ

Игнатій, Архим. Спасскій, доканчивавшій ее, безъ сомнѣнія, есть тотъ самый, который описалъ путешествіе Пимена въ Константинополь и свое въ Іерусалимъ (прим. 91), и который написалъ еще краткую Лѣтопись съ 1254 до 1423 г.

(109) Жизнеописатель св. Александра: «Повеже слышахомъ отъ отецъ своихъ и самовидецъ есмь възрасти его... Се же вся слышахъ отъ господина своего Кн. Александра Ярославича и отъ иныхъ, иже обрѣтошася въ то время въ той стѣи». Повесть древняго біографа вошла въ лѣтописи и здѣсь въ однихъ спискахъ она передѣлана соединеніемъ съ другими извѣстіями, въ другихъ стоитъ отдѣльно (*Лавр. Лѣт.* 204—206. *Соф. Вр.* 1, 249—260. 266—274). Другая повесть о св. Александрѣ составлена изъ предыдущей при М. Макаріѣ бояриномъ-инокомъ Михаиломъ и включена въ *Степ. книгу*. За вѣроятное считаютъ (*Ист. Сб.* 3, 293—295. М. 1838), что первая повесть о св. Александрѣ написана новгород. пономаремъ *Тимоеемъ*, тѣмъ самымъ, который упомянулъ о себѣ въ Новгород. Лѣтоп. подъ 1230 г., и что онъ же вносилъ въ лѣтопись новгородскія событія, а въ 1282 г. написалъ Прологъ.

(110) Страдальческая кончина св. Князей, особенно Кн. Михаила Тверскаго, описана съ такою подробностію, что само описаніе указываетъ въ писателяхъ лица близкія къ событіямъ (*Соф. Вр.* 1, 260—265. 299—313.). Жизнеопис. Кн. Тверскаго: «исповѣдаша намъ (бывшіе въ Ордѣ) со слезами и со многими клятвами... Отъ него же (очевидца іерея) слышахомъ и написахомъ». *Соф. Вр.* 1, 312. О путешествіяхъ прим. 91.

(1270—1284) положилъ въ Камепецкомъ храмъ « сборникъ отца своего », — и въ Галичскомъ монастырѣ « сборникъ великій отца своего » (111): то и другое, безъ сомнѣнія, есть собраніе отеческихъ сочиненій, которыя продолжали *переводить* и при Монголахъ. М. Кипріяну особенно извѣстенъ по такимъ трудамъ. Лучшій трудъ его въ семъ отношеніи — переводъ *Листвицы* св. Іоанна и толкованій на нее (112). Въ его же время переведены *поученія недѣльныя и праздничныя* (113), выбранныя

(111) *Волин. Лѣтоп.* 222.

(112) Собственноручная *Лѣствица* М. Кипріяна въ Б-ктъ М. Дух. Акад. писана въ 1387 г. въ Студійскомъ монастырѣ. Тамъ же хранится Кипріяновъ переводъ сочиненій Діонисія Ареопагита. *Степ. Ки.* 1,558. «Многая святая книги съ Греческаго языка на Русскій языкъ преложи».

(113) Переведены сперва въ 1343 г., потомъ въ 1407 г. *Строевъ* (Хронол. Указат. § 31.) прибавляетъ: «Константиномъ философомъ, понуждаемъ Наумомъ, сказано въ одномъ извѣстїи». Сказано составителемъ «Оглавленія книгъ кто пѣть сложили», но не вѣрно. Константинъ Болгарскій, ученикъ Меѳодія, составлялъ другое собраніе *Словъ*, гдѣ прибавлялъ и свое. Греческій текстъ Филофеева собранія 59 *Бесѣдъ* въ Туринской Библ. (Cod. 51. 154 — 168.). Разность между греческими и славянскими списками въ томъ, что а) первыя двѣ *бесѣды* въ славян. соединены въ одну; б) пяти *бесѣдъ* слѣдующихъ за 52 *бесѣдъ* нѣтъ въ слав. спискахъ; в) *бесѣда* на недѣлю предъ Воздвиженіемъ поставлена не въ числѣ недѣльныхъ, а праздничныхъ. Тотъ же Сборникъ съ именемъ П. *Каллиста* (1350—1354. 1355—1359 г.) нѣсколько разъ печатанъ былъ — въ Кіевѣ 1606 г., въ Москвѣ 1603 г., потомъ на русскомъ (или Богъ знаетъ, на какомъ языкѣ) въ Евю 1606 г., въ Кіевѣ 1637 г. съ поправками и предисловіемъ *Могила*.

преимущественно изъ Златоуста сперва П. Каллистомъ, потомъ съ нѣкоторыми перемѣнами П. Филоеемъ, — также сочиненіе пр. *Нила* о помыслахъ, слова пр. *Исаака* Сирина и главы пр. *Максима* (114). Особенно на Аѳонѣ — въ русскомъ Пантелеимоновомъ и въ сербскомъ Хиландарскомъ монастыряхъ, частію русскіе, частію другіе славянскіе иноки усердно переводили греческія сочиненія, хотя большею частію близкія къ ихъ времени, иногда и скудныя по содержанію (115).

Болгарія, гдѣ изъ Павликинъ образовались Богомилы, и гдѣ съ 1195 г. приобрѣли гражданскую независимость, но не приобрѣли значительно духовнаго образованія, — Болгарія съ сосѣднею Сербіею передавала Россіи все, чѣмъ могли утѣшаться люди подобныя Богомиламъ, — сочиненія *апокрифическія* (116), повѣсти вымышленныя вообра-

(114) Изъ сочиненій пр. Максима приводитъ слова Кипріанъ (*Ист. Акт.* 1, 48.). Старшій списокъ поученій Исаака Сирина въ Сергіевой Лаврѣ, пис. въ 1381 г. Поученія переведены какимъ-то Захаріею.

(115) Лучшій трудъ Аѳона — переводъ Олимпіодорова толкованія на кн. Юва, совершенный Хиландарцемъ Григоріемъ въ 1412 г. Но тотъ же Григорій въ 1408 г. составилъ извлеченіе изъ Зонары съ прибавленіемъ разныхъ басней (Палея, Паралипоменонъ *Зонары*, у Востокова стр. 517—519. 725—739.). Впрочемъ см. *Калайдовича* о Экзархѣ стр. 88. 112. *Строева* §. 43—52.

(116) Въ спискѣ М. Кипріана показаны слѣдующіе апокрифы: *Адамъ, Энохъ, Ламехъ, Патриархи, молитва Юсифова, Псалмы Соломоновы, Исаака видѣніе, Иакова повѣсть.... Иоанна Богослова вопросы, еже есть слыши праведный Иоанне... о древь крестномъ... Богородицино хоженіе по мукамъ, лобъ Адамъ... О Китоврасѣ басни и кощувы, о дванадцати Іаковличъ глаголемая Льствица* и пр. Всѣхъ ихъ весь-

жепіемъ дѣтскимъ, или и совсѣмъ нечистымъ. Въ одномъ спискѣ церковнаго устава, послѣ списка книгъ полезныхъ и вредныхъ, сказано, что статья о книгахъ запрещенныхъ (отреченныхъ) внесена въ сей уставъ изъ молитвенника М. Кипріана (1117). По сему замѣчанію ясно, что древняя греческая статья о книгахъ полезныхъ и вредныхъ въ славянскомъ переводѣ и съ дополненіями обнародована заботливостію М. Кипріана Сербъ; быть можетъ, имъ составлены переводъ и дополненія. Пастырь образованный зналъ по опыту отечества своего, въ какомъ ходу подложныя сочиненія у людей, не знакомыхъ съ истиннымъ христіанскимъ просвѣщеніемъ, и какъ они вредны для вѣры и благочестія. Потому предостерегалъ и Русскую Церковь.

§ 14. Насилія папы въ россіи и твердость русскихъ: а) на сѣверо-западѣ, б) на юго-западѣ.

Печально, тяжело было время Монголовъ для Россіи. Западъ прибавлялъ намъ скорби къ скорбямъ. Испушенія

ма много. Нѣтъ сомнѣнія, что большая часть ихъ въ переводѣ ходила по рукамъ. *Завѣтъ* 12 Патріарховъ и *хоженіе* Богородицыно по мукамъ помѣщены въ пергам. ркп. Сергіевой Лавры XIV в. Въ Румянц. Хронографъ 1494 г., кромѣ *Завѣта* Патріархова, написаны *Лѣствица Іаковля*, повѣсть о *Китоврасѣ*; житіе Моусея (Опис. стр. 726. 727.). *Іаковля повѣсть* въ Румянцевой ркп. XV в. (Опис. стр. 681.). *Вопросы* или Слова *Іоанна Θεолога* въ Румянц. ркп. XVI в. (стр. 167.), *хожденіе* Іоанна и *о древь крестномъ* въ ркп. 1419 г. (стр. 722. 723.). Извѣстна и выписка изъ книги праведнаго *Эноха* (стр. 326.). О хульномъ сочиненіи Іереміи попа болгарскаго противъ Креста Христова у *Розенкампа* стр. 249, у *Калойдовича* стр. 100.

(117) *Востокова* Опис. муз. 717. *Калойдовича* Экзархъ 210.

для Православія съ Запада были теѣперь такъ сильны, какъ не были прежде. Не лзя не удивляться твердости, съ какою Русскіе выдержали нападенія Папы въ самое несчастное время. Богъ — Хранитель вѣры чистой.

Дѣло Запада начато было съ Новгородскихъ и Полоцкихъ приморскихъ владѣній въ Лифляндіи.

Съ начала XIII вѣка, по волѣ Папы, толпы бродягъ, которымъ не было мѣста на Западѣ, шли одна за другою въ Лифляндію грабить другихъ, или, какъ называли это на Западѣ, проповѣдывать Христа. Бѣдныхъ Ливовъ, Латышей и Чудь крестили огнемъ и мечемъ въ продолженіе 40 лѣтъ. Грабежъ отнялъ у Россіи все поморье; и восточное Христіанство исчезло тамъ (118).

Папа не довольствовался тѣмъ. Онъ поднималъ крестовые походы на Россію то изъ Лифляндіи, то изъ Швеціи; Русскихъ не стыдился онъ по прежнему называть язычниками. Въ 1240 г. Шведскій король, въ слѣдствіе папской буллы, отправилъ войско съ епископами крестить Русскихъ. Благовѣр. *Александръ* вышелъ съ малою дружиною, но съ твердою надеждою на Небо. Ижорянинъ Пелгуй, ожидая Шведовъ, проводилъ ночь въ бдѣніи и молитвѣ. Вдругъ онъ увидѣлъ: два лучезарные вождя плыли въ лодкѣ, и одинъ другому говорилъ: «поможемъ родственнику нашему Александру». Лица ихъ были знакомы Пелгую по иконамъ: это были св. Князья Борисъ и Глѣбъ. И славная Невская битва оставила за Александромъ громкое имя

(118) О Восточномъ Христіанствѣ въ Лифляндіи въ Москвитинѣ 1843 г. Слч. въ дополненіе М. Евгенія *Ист. Псковскаго Княжества*. 1, 692.

Невскаго (119). Кончивъ дѣло съ Шведами, Александръ долженъ былъ спѣшить на помощь Пскову и Изборску противъ пришлецовъ Лифляндскихъ; защитникъ Православія заставилъ трепетать Орденъ за собственное существованіе. Тогда Папа переѣхалъ тонъ. Онъ отправилъ легатовъ къ Александру, изъявляя скромное желаніе, чтобы узнали лучшее отъ его учителей. Папѣ отвѣчали: «мы знаемъ исторію вѣры и Церкви съ самаго начала міра; къ чему-жъ намъ новыя учителя?»

Не такъ казалось Папѣ. Лифляндскіе поселенцы ручьями лили кровь Русскую, и изъ своей корысти и для корысти Папы. Мечъ благ. Кн. Довмонта умиралъ искателей приключеній.

Въ 1347 г. *Магнусъ*, Король Шведскій, въ намѣреніи загладить грѣхи распутной жизни своей въ глазахъ Папы, вызвался обратить Россію къ Папѣ; онъ явился съ сильнымъ войскомъ въ предѣлахъ Новгородскихъ и послалъ сказать: «пришлите умныхъ людей для пренія о вѣрѣ; узнаемъ, чья вѣра лучше, и лучшая принята будетъ всѣми; иначе—мой мечъ научитъ всему». Новгородцы отвѣчали: «мы приняли вѣру отъ Грековъ; и потому, если Король хочетъ узнать, чья вѣра лучше, пусть пошлетъ пословъ къ Патріарху; если же онъ имѣетъ другое дѣло до насъ,—обиду: пусть объяснитъ ее посламъ». Отвѣтъ достойный истинной, чистой вѣры! Онъ говорилъ, что дѣла вѣры не должно смѣшивать съ дѣломъ меча. Но Магнусъ остался

(119) *Содф. Врем.* 1, 266—270. *Новгор.* 1. Лѣт. 1, 52—54. Слч. въ Финскомъ Вѣстникѣ 1845 г. статью: *Биргеръ-Ярлѣ* (изъ финскихъ источниковъ) стр. 4—8.

при своемъ, и сказалъ, что желаетъ одного—обратить Русскихъ къ своей вѣрѣ волею или неволею. Орѣшекъ сдался Королю, и онъ поспѣшилъ перекрестить половину жителей. Но скоро Магнусъ разбитъ былъ на-голову. Невольные крестники его стали опять тѣмъ, чѣмъ были по волѣ, и въ добзюкъ били Шведовъ.

Тѣмъ кончились пока миссія Папы на сѣверѣ.

На юго-западѣ Россіи дѣла Папы были страшны до крайности. Онъ предложилъ Князю Галичскому королевскій вѣнецъ за покорность ему. Сокрушаясь о бѣдной отчизнѣ и думая, не поможетъ ли владыка Запада свергнуть нго Монголовъ съ Россіи, *Даніилъ* показалъ Папѣ, что хочетъ съ нимъ сблизиться. Едва только это узнано, буллы посыпались въ Россію одна за другой. Въ 1246 г. *Иннокентій 4-й* писалъ къ Даніилу, что по его мольбѣ принимаетъ его и его царство подъ покровительство Ап. Петра и свое; въ тотъ же день другою буллою назначилъ ему Доминиканцевъ проповѣдниковъ; третьею буллою повелѣвалъ послѣднимъ поспѣшить въ Россію. Въ томъ же году послалъ буллу къ «Русскому Королю Іоанну» (хотя сынъ Василько не былъ и владѣтельнымъ Княземъ) и отправилъ къ нему Прускаго архіепископа съ правомъ «разрушать и разсѣвать, насаждать и созидать». Спустя три мѣсяца, Папа объявилъ Даніилу свое дозволеніе отнимать земли у королей, не исповѣдающихъ Римской вѣры. Въ тотъ же день онъ буллою на имя Даніила разрѣшалъ совершать Литургію на квасномъ хлѣбѣ и наблюдать обычаи, не принятые Латинскою Церковію. Уступка необыкновенная, но на дѣлѣ она могла быть шагомъ впередъ. Новою буллою Папа уполномочивалъ Прускаго архіепископа привести въ соединеніе съ Римскою Церковію «*Возлюбленнаго сына Русскаго Короля*». Но Папа

въ той же буллѣ къ архіепископу Прусскому давалъ знать, что не вѣрять онъ искренности возлюбленнаго сына; онъ наказывалъ бискупу, чтобы Король Даниль со всеми вельможами далъ присягу на вѣрность. Въ 1249 г. терпѣніе Дави́ла истощилось. Онъ выгналъ папскаго архіепископа съ его патерами. Чрезъ три года Бела Венгерскій помирилъ Дани́ла съ Папою, и Папа, приславъ вѣнецъ и скипетръ, обѣщалъ помощь отечеству Дани́ла. Даниль снова сталъ ждать помощи. Но помощи не было, и онъ оставилъ Папу.

Только тогда, какъ пресѣкъся родъ князей Галичскихъ, и жители Черной Руси и Волыни, угнетаемые Литвою, Польшею, Татарами, предали себя власти *Казимира* Польскаго, Папа могъ радоваться нѣкоторому успѣху трудовъ своихъ въ Россіи. Власть *Казимира* признана была съ тѣмъ, чтобы не стѣснялъ онъ совѣсти Русскихъ. Латинскій Король скоро забылъ обѣщаніе. На Волыни Ляхи «много зла христіанамъ сотвориша, церкви святыя претвориша на латинское богомерзкое служеніе». Но это было не надолго. Въ слѣдующемъ же году (1350) Кн. Любартъ выгналъ всю Латынь изъ Волыни и оставилъ въ рукахъ *Казимира* одинъ Львовъ (120). При преемникѣ *Казимира* насилія умножились. На Югѣ Россіи съ 1375 г. явились латинскіе епископы, но, за исключеніемъ Галичскаго, эти епископы долго были только титулярные, пастыри безъ паствы. Если послѣ сего нужно сказать, какъ Рускіе вѣрны были здѣсь православію: то инквизиція, осно-

(120) См. выше пр. 80. *Dlugosch* p. 1087—1093. *Pistorius* Corp. Hist. Polon. 3. p. 166. *Зубрицкій* о Червонной Руси стр. 96—205.

вавшаяся ок. 1380 г. въ Галичѣ, безъ словъ громко говоритъ о славѣ православія.

При дочери Людовика Ядвига Польскіе епископы протерли власть Папы какъ на Червоишую Русь, такъ и на Литовско-русское княжество (121). Юной королевы обѣщали они царство небесное, если отдасть руку безобразному Ягайлѣ; и Ягайло промѣнялъ православіе на руку Ядвиги и вѣнецъ Польскій; онъ далъ клятву бискупамъ волею или неволею вводить Римскую вѣру въ Литовско-русское княжество. И клятву выполнялъ онъ надъ самими Русскими, умертвивъ двухъ вельможъ, не хотѣвшихъ оставить православія. Православный, или православная, вступающая въ бракъ съ папистомъ, силою принуждаемы были къ Римской вѣрѣ. Только оружіе Витовта (1388—390) и Свидригайла (1394 г.) не давало фанатику Ягайлѣ свободы выполнить клятву его въ полной силѣ (122).

(121) Булла П. Григорія 1372 г. говоритъ: non erant ecclesiarum cathedrales et parochiales in Russia, nec rectores earum. Въ буллѣ 1375 г. тотъ же Папа писалъ: halicienses, ladomirienses et chelmenses ecclesiarum, quæ in illis partibus consistebant, cathedrales erant et ante acquisitionem hujus modi per schismaticos et hæreticos antistites detinebantur. До 1390 г. «ни одинъ католическій епископъ не жилъ лично въ Перемышль; въ этомъ году Ядвига ввела бискупа Эрика въ Перемышль (*Аламбека Annulus Canonis*. an 1414. p. 161. *Зубрицкій* о Червон. Руси стр. 59. 75. 169—172.). Въ 1412 г. Ягайло не только отнялъ у православія кафедральный Перемышльскій храмъ, но выбросилъ изъ гробовъ тѣла покончившихся здѣсь русскихъ христіанъ (*Длугошъ* p. 334.). Сл. Дополн. къ *иностр. Акт.* 1, стр. 133. 134. О Подоліи *Акт. Зап. Рос.* 1 N 4 и прим. 4.

(122) О Витовтѣ и Свидригайлѣ *Длугошъ* p. 117—120. 140. §. 11. *Бѣльскій* p. 273. Ягайло въ 1416 г. писалъ на Костинцкій

§. 16. Стригольники и обличения имъ.

Въ 1371 г. явился во Псковѣ расколъ, перешедшій потомъ и въ Новгородъ. Нѣкто *Карпъ*, художествомъ стригольникъ (занимавшійся стрижениемъ волосъ), и діаконъ *Никита* начали расколъ тѣмъ, что, указывая на безпорядки духовенства, за жизнь совсѣмъ отвергали іерархію. Предметомъ особеннаго соблазна служило преимущественно то, что духовныя лица, какъ говорили, поставляютъ въ священство на мздѣ (123). Но одинъ шагъ къ заблужденію влечетъ за собою другой и третій. Ставъ судьями Іерарховъ, Карпъ и Никита дошли и до того, что во всемъ отъѣлились отъ св. Церкви; они не хотѣли уже участвовать въ общихъ молитвахъ Церкви, запрещали

Соборъ: «давно бы эти народы и другіе обратились отъ греческаго обряда къ римской Церкви», если бы не войны (*Енгелъ* Gesch. d. Ukraine. Halle 1796. р. 619.). См. *Акт. Иност. Архив.* т. 1. N 12. 19. 62—78. 93. 95. 100. т. 2. стр. 342.—351. *Акт. Зап. Рос. Собрание древн. грамотъ Вильны* стр. XVI. XVIII. XXIX. XLV. Вильно. 1843. *Новгор.* 1 *Лѣт.* 83. 84. *Исторія ересей и расколовъ Русск. Церкви, Руднева*, М. 1838. стр. 235—237. 242. 255.

(123) Пр. Іосифъ Волок. въ *Просвѣтителѣ*: «Нѣкто бысть челоувѣкъ гнусный и скверныхъ дѣлъ исполненъ, именемъ Карпъ, художествомъ стригольникъ, живый во Псковѣ. Сей бо окаянный ересь устави, скверну и мерзку, якоже и вси вѣдаютъ» и пр. Ученіе стригольниковъ ясно видно въ посланіи П. Антонія (*Ист. Акт.* 1. N 6.) и въ посл. М. Фотія (N 21. 33. 34). Въ посланіи Антонія Карпъ названъ діакономъ, но мряиномъ называется онъ какъ у Пр. Іосифа, такъ въ *Сѣф. Вр.* 1,350.; въ *Ник. Лѣт.* 4, 46.; въ *Ростовской Л.*, у *Карамз.* 5. пр. 124.

принимать отъ священниковъ Крещеніе, разрѣшеніе грѣховъ и Евхаристію, отвергли поминаеніе усопшихъ церковною службою и милостынею. Толки Карпа и Никиты нашли себѣ слушателей во Псковѣ, и потомъ въ Новгородѣ. Въ 1375 г. Новгородскій Архіепископъ объявилъ Никиту лишеннымъ сана, и вмѣстѣ съ Карпомъ отлучилъ отъ Церкви. Неосторожная ревность простыхъ сердець простерлась далѣе; схвативъ Карпа съ двумя его товарищами, бросили ихъ въ Волховъ: «писано во Евангеліи, — говорила простодушная ревность, — аще кто соблазнитъ единаго отъ малыхъ сихъ, лучше есть ему, да обѣситя камень жерновный на выи его, и потопленъ будетъ въ мори» (124). Но чтѣ дѣлаютъ только по движенію чувствъ, то иногда скоро и осуждаютъ; Карпа скоро стали жалеть, а за тѣмъ тайные послѣдователи его нашли жаркое участіе въ своемъ дѣлѣ; всего болѣе это участіе родилось отъ того, что Новгородъ и Псковъ, отличаясь духомъ митрежвой вольности, тяготились тогда подчиненностію Митрополиту и Великому Князю. Отсель оказалось необходимымъ призвать въ помощь судъ Конст. Патріарха. Діонисій, Архіепископъ Суздальскій, въ 1384 г. привезъ изъ Царяграда посланіе П. *Нила* во Псковъ, гдѣ особенно сильно дѣйствовало расколъ. Новгородъ бунтовалъ и вызвалъ противъ себя судъ Вел. Князя. Въ 1394 г. Вилеемскій Епископъ *Михаилъ* привезъ обширное посланіе П. *Антонія*. Волненіе утихло. Но во Псковѣ еще

(124) *Соф. Вр.* 1. 350. *Никон.* 4. 46. *Ростов. Лѣт.* у Карамз. 5. пр. 124. Посланіе П. Антонія: «самъ бо строгольникъ связанъ бысть и отлученъ отъ Церкви, своєю дѣля ереси». *Ист. Акт.* 1, 14.

оставались тайные послѣдователи, открывшіеся въ послѣдствіи при Фотіѣ (125).

Увѣщанія П. *Антонія* сильны, обличенія основательны, отвѣты отражаютъ каждый вопросъ стригольниковъ; въ нихъ видна благочестивая душа Русская, и, по всей вѣроятности, они писаны пр. Аѳанасіемъ, ученикомъ пр. Сергія, жившимъ съ 1392 г. въ Константинополь (126). Они же весьма нужны для раскольниковъ нынѣшняго времени. «Знайте, — училъ Патріархъ, — что отдѣляющійся отъ Церкви отдѣляется отъ самого Христа... Слушай васъ

(125) Лѣт. у *Восток.* въ *Опис. муз.* стр. 558. *Новг.* 1. *Лѣт.* 93. *Новг.* 4. л. 83. Граматы Патріарховъ въ 1 т. *Истор. Актовъ* N 4. 5. Грамата Фотія въ 1. т. *Актовъ* N 21. 33. 34.

(126) Грамата Патріарха на славян. язык. напечат. въ *Собр. Истор. Актовъ* т. 1. N 5. О русскомъ происхожденіи посланія говорятъ слова посланія: «Егоже Митрополита освятить намъ Патріархъ, того вси чтемъ, яко Христова намѣстника... А въ пещеры кievской Антоніевъ одинъ мнхъ умре» (и далѣе изъ Симонова повѣствованія). Объ удавленіи Аѳанасія въ Царьградъ ученикъ его у *Востокова* въ *Описаніи муз.* стр. 517. По *Троицкой Лѣтописи* (*Карам.* 5. пр. 122) Аѳанасій въ 1382 г. удался изъ мон. Высоцкаго въ Кіевъ вмѣстѣ съ Митр. Кипріяномъ. Не на посланіи ли стригольникамъ основалась мысль (*Ист. Иер.* 3. 632.) о патріаршествѣ Аѳанасія, которую безусловно отвергли? Кто-то полагають, что объ грамоты патріаршія о стригольникахъ писаны Діонисіемъ Суздальск. Архіеп. По отношенію къ грамотѣ Нила это весьма вѣроятно: но не по отношенію къ грамотѣ П. Антонія; потому что Діонисій умеръ еще въ 1385 г. *Троицкая Лѣтоп.* (у *Карамз.* 5. пр. 123) называетъ Діонисія мужемъ «кроткимъ, искуснымъ и разумнымъ, смышленнымъ и разсудительнымъ, знающимъ писанія и учительнымъ».

Мене слушаеъ, отметаѣйся Мене отметаеся Пославшаго Мя. Исправьтесь стригольники; Апостоль говоритъ: покарѣйтесь наставникамъ вашимъ, ти бо бдѣть о душахъ вашихъ, яко слово имуть воздати о васъ въ день судный... Даоданъ и Авиронъ непокорные взяли на себя священство. И разгнѣвался на нихъ Богъ, и земля пожрала ихъ. Такъ и нынѣ стригольники, не имѣя ни священія, ни святительства, сами себя ставятъ въ учителя отъ тщеславія и высокоумія... Христось избралъ Апостоловъ, Апостолы поставили Епископовъ, — рукоположеніемъ Епископовъ передавъ даръ священства и святительства». «Когда священникъ совершаетъ Литургію, надобно смотрѣть на него, какъ на Христа, вечеряющаго съ Апостолами, и принимать отъ него Евхаристію, какъ отъ самого Христа... Остается судить только самого себя по Апостолу, и такъ приступать къ тайнѣ... Скажите еретики: откуда вы хотите взять іерея? Если вы говорите: недостойны Патріархъ, недостойны Митрополиты: то по вашему пѣтъ ни одного попа на землѣ... Гдѣ вы возмете по окаишной вѣрѣ вашей священника? Ужели Христось сойдетъ для васъ во второй разъ на землю?... И какъ смѣете вы укорять святителей за церковные расходы (проторы), когда Апостоль говорилъ: церковникъ церковію питается, и олтаршцы съ олтаремъ дѣлятся? Стригольники себя самихъ ставятъ въ учителя. Но они не помнятъ словъ Христовыхъ: *не входѣй двери во дворъ овій, но прелазѣй шудь, тать естъ и разбойникъ*. Воры и разбойники убиваютъ людей оружіемъ: а вы стригольники убиваете людей смертію духовною, удаляя ихъ отъ пречистыхъ Тайнъ тѣла и крови Христовы. Ибо Христось сказалъ: аще кто не съѣсть плоти Моея, не пьетъ крови Моея, не имать свѣта, ни живота. Ужели не понимаете

вы, что написано въ Евангеліи: пріимъ хлѣбъ преломи, и дающе ученикомъ... пріимъ чашу вина и хвалу воздавъ, рече Своимъ ученикомъ: пійте отъ нея вси, се есть кровь Моя Новаго Завѣта: се творите въ Мое воспоминаніе? Такъ и нынѣ совершаютъ іереи службу въ воспоминаніе спасительнаго страданія Христова. Кто удаляется отъ сихъ пречистыхъ Таинъ, тотъ не христіанинъ». Обличая словомъ Божіимъ дерзость стригольниковъ, укоряющихъ поведеніе духовныхъ лицъ, Патріархъ говоритъ: «Вы стригольники говорите, что Павелъ велѣлъ учить и простому человѣку. Но это сказано тогда, какъ было язычество, а не вамъ еретикамъ.... Вы говорите: много имѣнія собираютъ. Но не вамъ стригольникамъ судить о томъ; судитъ Богъ, или святитель первый. Къ чему ты творишь себя головою, будучи ногою? Или къ чему, будучи овцею, наряжаешь себя въ пастыря?.. Стригольники велятъ каяться землѣ? Но земля тварь бездушная, не слышитъ и не умѣетъ ни отвѣчать, ни запрещать грѣшнику». — Обличая отвергавшихъ поминовеніе усопшихъ, выставляетъ общее обыкновеніе древней Церкви. «Іоаннъ Златоустый написа: аще еси въ животѣ не далъ милостыни, поне по смерти дай... аще дѣтямъ имѣніе свое оставляеши, напиши часть Христу съ дѣтьми своими, да дадутъ по души твоей»... Выставляетъ случай изъ Пролога и другой — изъ Печерскаго Патерика. Увлекавшіеся стригольниками говорили о сихъ учителяхъ: они не грабятъ имѣнія и не собираютъ. Патріархъ отвѣчаетъ: «таковы же были и фарисеи; постились два раза въ недѣлю, не ѣли по цѣлымъ днямъ: однако мытари и грѣшники съ исповѣданіемъ пришли ко Христу и спаслись, а фарисеямъ сказано: горе вамъ книжницы и фарисеи!»¹

III.

БОГОСЛУЖЕНІЕ.

§. 17. РАЗСТРОЙСТВО БОГОСЛУЖЕБНАГО ПОРЯДКА ОТЪ ТАТАРЬ; СОБОРЪ МИТРОПОЛИТА КИРИЛЛА.

На огромномъ пространствѣ отъ Бѣлаго озера до южнаго Галича Батый оставилъ за собою пепель и пустыню: храмы Божіи истреблены огнемъ, или остались грудю камней; утвари, иконы, книги стали добычею богохульнаго хищника; умашенные сѣдиною іереи и діаконъ умерщвлены, а молодые отведены въ плѣнь (127). Правда, Монголъ позволилъ потомъ отправлять христіанское богослуженіе, и Русскіе оставались съ прежнею теплою

(127) Слово 3 преп. Серапіона: «разрушены Божіи церкви, осквернены священные сосуды, поправа святины, святители сдѣлались добычею меча, тѣла преподобныхъ иноковъ брошены въ пищу птицамъ». *Лаврент.* и *Троиц.* Лѣтоп. 198. 223. 225. *Карамз.* 3. пр. 363. 364.

любовію къ молитвѣ и храмамъ Божиимъ (128). Но много надобно было пройти времени, прежде чѣмъ внѣшнее богослуженіе могло получить видъ порядка и приличія. Не легко было воздвигнуть храмы, заводить утварь, книги, иконы, тѣмъ болѣе, что податныя сословія отягощены были татарскими налогами; еще труднѣе было найти способныхъ служителей алтаря Божія, среди опустошенія и нищеты. Между тѣмъ наглый (129) произволь дикаго, гордаго Монгола, равнялъ съ землею то, что самъ дозволялъ строить, и грабилъ то, что дозволялъ считать священнымъ. Отсюда въ лѣтписяхъ не рѣдко встрѣчаемъ замѣчаніе: приходили Татары и сожгли храмы и монастыри, сожгли или ограбили въ Ростовѣ, сожгли въ Костромѣ, Переяславлѣ и пр. (130).

(128) Ярлыкъ Узбека М. Петру: «а что законъ ихъ и въ законъ ихъ церкви и монастыри и часовни ихъ, ни чимъ да не вредятъ ихъ, ни хулятъ». См. *Волинскую лѣт.* о храмахъ воздвигнутыхъ К. Данииломъ стр. 196. 197. *Никонова л.* подъ 1368. г. «тое жъ зими Князь Михайло Васильевичъ Кашинскій повелъ изъ монастыря Церковь Богородицы снести внутрь града и мѣсто то святое раскопати и во гробъ кости мертвыхъ разрушилъ издавна положенныхъ пноковъ, и тоежъ весны за многи дни бысть болѣзнь незнаема Князю и Княгинѣ его. Самаго же его Богъ помилова, а Княгиня его Василиса преставися Апр. въ 20 день. И тако К. Михайло Вас. утрашися и прощеніи проси у Владыки Василия; и повелъ ему Владыка не до конца мѣсто то разорити и постави (князь) тамъ малую Церковь Св. Богородицы».

(129) Слово 2 прси. Серапіона: «вотъ уже почти сорокъ лѣтъ продолжается томленіе и мука и тяжкіе налоги не прекращаются... отъ въздыханій и печали сохнутъ кости наши».

(130) Въ 1249 г. Татары, «многа зла створше, отъидоша». Въ 1280 г. «Кавгадый, Алчедай пришедь къ Переславию, —градъ

Спустя 40 лѣтъ послѣ появленія Батгя на Сѣверъ дѣятельный Митрополитъ Кирилль, осмотрѣвъ обширную, печальную паству свою, открыль (1274 г.) во Владимірѣ Соборъ. Обзоръ паствы открыло Митрополиту безпорядки разнаго рода въ богослуженіи. Соборъ прежде всего обратилъ вниманіе на *служителей алтаря*. Повторивъ церковныя правила не допускать до священства челоуѣка неизвѣстнаго и несвободнаго, Соборъ писалъ: «Хочетъ ли кто быть посвященнымъ, пусть со всею подробностію испытають его, чиста ли жизнь его, соблюлъ ли онъ цѣломудріе, съ дѣвицею ли вступилъ въ бракъ и законно ли вступилъ? Хорошо ли знаетъ грамоту? Притомъ не спѣшить поставлять, хотя бы были не кошунники, не хищники, не пьяницы, не охотники клясться, не сварливые; испытывать ихъ... Если кто окажется свободнымъ отъ всѣхъ винъ за поручительствомъ духовнаго отца, 7 священниковъ и другихъ надежныхъ свидѣтелей:

и церкви пожгоша» (*Лаврен.* 202. *Троицк.* 229). Въ 1318 г. при Узбекѣ (пр. 127) «прінде на Русь посоль, именемъ *Конча*, и уби отъ Костромичъ 100 челоуѣкъ и 20, и оттолъ шедъ пограби Ростовъ и церковь Св. Богородицю разграбивъ и монастыри (*Троицк.*: и вси церкви и монастыреви) пожже и села и люди плѣни» (*Воскр.* 2, 280). Въ 1371 г. при Мамаѣ *Аралша* сжегъ 32 церкви въ Нижнемъ Новгородѣ и опустошилъ посурье и Рязанскую область (*Карамз.* 5. пр. 44—46). Въ 1375 г. *Тохтамышъ* ограбилъ въ Москвѣ храмы: «книгъ же толико мвожество снесено со всего города и изъ загорожья, и въ сборныхъ церквахъ до трона наметано, сохраненья ради спроважено, то все безъ вѣсти створиша» (*Карамз.* 5. пр. 96). Въ 1408 г. *Эдигей* опустошалъ Россію отъ Дона до Бѣлаго озера.

пусть поставляютъ». Не возводить вдругъ на степень священства, но, поставивъ въ чтеца, заставить изучить весь церковный порядокъ подъ руководствомъ опытнаго церковника. Далѣе, Соборъ открылъ и исправилъ безпорядки въ совершеніи *Крещенія*, *Митропомазанія*, *Литургіи*, вообще *службы* церковной. «Мы узнали, — говоритъ онъ о божественномъ Крещеніи, — что по какому-то смутному и неразумному смыслу смѣшиваютъ божественное муро съ масломъ, и такъ помазуютъ все тѣло: безсмыслие самое худое! По оглашеніи пусть помазуютъ масломъ — и только на челъ, очахъ, усахъ, ноздрахъ и устахъ... потомъ пусть крестить, погружая въ три погруженія. По крещеніи помазуемъ муромъ чувства, заграждая входъ первой лести; становясь нетлѣнными дѣйствіемъ пречистаго Духа Божія, навсегда охраняемся отъ злокозненнаго врага, чтобы не преклоняли насъ на зло чувства... Послѣ крещенія пусть каждаго сподобляютъ пречистаго Божіяго тѣла и честной крови, гдѣ бы ни случился крещаемый, въ городѣ ли, или въ сель. Пусть болѣе не обливаютъ никого: обливанье нигдѣ не предписано, а предписано погруженіе, въ особенномъ сосудѣ».

О *Литургіи* «узнали мы, въ предѣлахъ Новгородскихъ діаконъ вынимаютъ божественный Агнецъ и прежде поповъ просформисаютъ, а потомъ приходятъ просформисать попы». На основаніи правилъ 65 Фригійскаго (Лаодикійскаго) и 23 Никейскаго Русскій Соборъ повелѣлъ: «діаконамъ не вынимать Агнца, а іереямъ». Прекрасное наставленіе предлагалъ тотъ же Митрополитъ о Литургіи въ Поученіи іереямъ: «Страшную службу совершайте со страхомъ. Никогда не входи въ олтарь, имѣя вражду съ кѣмъ либо; если ты имѣлъ жаркій споръ съ кѣмъ либо:

не служи въ тотъ день, но сперва утиши мысли, и вознесешь молитвы Господу чистымъ умомъ» (131).

Замѣтивъ, что въ христіанскіе праздники совершаются безчинства языческихъ праздниковъ, Соборъ говоритъ: «это служить укоризною Божіимъ праздникамъ, оскорбленіемъ Божіимъ храмамъ; особенно же этимъ досаждаютъ нашему Спасителю и Заступнику». Соборъ велитъ выгонять такихъ изъ храма. «Узнали мы,—говоритъ онъ далѣе,—что въ тѣхъ же странахъ (Новгородскихъ) творятъ глупости въ безчестіе смященству; ушнваются безъ мѣры въ св. пречистые дни Поста, отъ свѣтлой Вербной недѣли до Всѣхъ Святыхъ, такъ что не бываетъ ни приношенія (литургіи), ни крещенія до Всѣхъ Святыхъ... Мы заповѣдываемъ преподобнымъ Епископамъ и повелѣваемъ извергнуть всѣхъ, если не покаются: ибо лучше одинъ священнослужащій достойно, чѣмъ тысяча беззаконниковъ... Еще узнали мы въ тѣхъ же предѣлахъ (Новгородскихъ), нѣкоторые, не бывъ освящены, освящаютъ приносимые въ храмъ плоды, т. е. крупы или кутью за мертвыхъ. Повелѣваемъ не быть сему съ сего времени... Повелѣваемъ, чтобы непосвященный отсель не смѣлъ ни читать въ храмѣ апостола, ни пѣть прокимна, ни входить въ олтарь... Пусть ничего не вносятъ въ олтарь, ни кутьи, ни чего либо другаго. Ни священникъ, ни діаконъ не должны входить въ олтарь безъ дѣла и съ небреженіемъ; пусть не оскорбляютъ чистаго мѣста безчиннымъ входомъ». Соборъ желалъ также, чтобы для лучшаго благочинія въ службѣ

(131) «Поученіе къ попомъ» Кириллово издан. въ Приб. къ изд. *Твор. Свят. Отцевъ* 1843 стран. 428—432. О сочинителѣ тамъ же стр. 425—418. Розов. въ *Чтен. Ист. Общ.* 1847. N 8.

были пономари. По это желаніе едва ли исполнялось гдѣ либо, кромѣ соборныхъ храмовъ (132).

§. 18. Рѣшенія сомнѣній о чинѣ богослуженія: а) константинопольскаго собора по вопросамъ Ѳеогноста, епископа сарайскаго.

Въ 1301 году Сарайскій Епископъ *Ѳеогностъ* счелъ нужнымъ, въ присутствіи М. *Максима*, предложить Константинопольскому Собору нѣсколько вопросовъ о чинѣ богослуженія. На Соборѣ Патр. *Іоанна* и нѣсколькихъ Митрополитовъ разсмотрѣны были недоумѣнія Ѳеогноста и даны отвѣты, сообразные съ нуждами времени (133).

«Можно ли, — спрашивалъ Ѳеогностъ, — освятить трапезу (престолъ), переносить съ мѣста на мѣсто и литургисать?» Отвѣчали: «Подобаетъ; ибо это по нуждѣ, — переходящіе люди не имѣютъ для себя покойнаго мѣста.

(132) Правила Собора изд. въ 1 Ч. *Русскихъ Достопамятій*. 1815. М. стр. 106—118. По спискамъ Румянцова Музея въ концѣ находятся лишнія правила противъ изданныхъ въ *Достопамятій*. Но и по содержанію своему и по тому, что въ разныхъ спискахъ эти прибавленія не сходны между собою, то болѣе, то менѣе пространны, эти лишнія правила едва ли всѣ принадлежать Собору М. Кирилла (*Описан. Румянц. муз.* стр. 282. 302. 306. 322. *Розенкампафъ* о Кормчей стр. 192. изд. 1).

(133) «Мѣсяца августа въ 12 день среду, индикта 14, съядицимъ святымъ Патріархомъ въ мѣстѣ своемъ, въ церкви св. Софїи, Антиохійскому и Константинопольскому Патріарху *Іоанну* и съ ними Митрополиты (слѣдуютъ имена) и вся Руси *Максимъ*». Антиохійскій Патріархъ не названъ по имени; Константинопольскій *Іоаннъ*, современникъ М. *Максима*, былъ Патріархъ

Только надобно охранять ее со всею осторожностью и страхомъ, поставлять ее на чистомъ мѣстѣ и потомъ служить» (Это — походные храмы кочующихъ, каковы были Монголы, или походные военные храмы). «Если случится святителю служить литургію и не будетъ діакона, но будетъ много іереевъ: то можно ли служить ему? — Если встрѣтится нужда и не будетъ діакона: пусть постъ съ іереями» (Это могло случиться всего скорѣе съ Сарайскимъ Епископомъ). «Если будетъ много іереевъ, а не будетъ діакона: должно ли служить? — Должно: пусть одинъ изъ нихъ говоритъ эктению, стоя въ олгарѣ, а не выходя вонъ» (Опять нужда Сарайской Церкви). «Въ какіе дни должно самому святителю читать Евангеліе? Четыре раза въ году — въ Вел. Четвергъ Страстной недѣли первое Евангеліе (Страстей), на Пасху въ литургію и вечерню, въ первый день Сентября. Пусть читаютъ въ великіе праздники съ игумнами, но не при другихъ священникахъ, развѣ уже по нуждѣ». И такъ 1-й день Сентября — начало новаго года — праздновали въ Россіи при М. Максимѣ особешнымъ образомъ (134). «Должно ли служить (Ли-

хомъ 1294—1303 г. Индиктъ 14 былъ въ 1301 г., следов. Соборъ, на которомъ присутствовалъ М. Максимъ, былъ въ 1301 г. Только 12 августа было въ семь году не въ среду, а въ воскресенье; а потому въ ркп. допущена ошибка въ числѣ (Ркп. Моск. Дух. Акад. N 191). Толстова 2 N 243. 403. У Карамз. 4. прим. 181). Всѣхъ вопросовъ и отвѣтовъ 33.

(134) См. Чинъ новопровожденія лѣта въ 1 д. сентября у *Снегирева* въ Памятн. Моск. Древн. 2, 53. По Остромирову Евангелію показано въ 1 день сентября начало новаго лѣта, положено и особое чтеніе Евангелія: но не видно признаковъ той торжественности, какая показана въ Московскомъ «чинѣ». Извъ-

тургію) съ сухимъ виноградомъ или нѣтъ?—Если гдѣ, въ какой либо землѣ, совсѣмъ не будетъ вина: пусть выжмутъ свѣжую виноградную кисть, но не сухую.— Должно ли носить въ путь тѣло Христово?— Прилично и благословенно.— Пѣть ли въ Великій Пятокъ службу (Литургію)?—Святыми Отцами установлено: въ этотъ день нѣтъ службы (Литургіи).— На Сырвой недѣли въ среду и пятокъ служить ли постную службу (Преждеосвященную Литургію), или Иоаннову?— Не поется тогда ни постная, ни Иоаннова служба; но въ 9-мъ часу поютъ Часы съ вечернею.— Можно ли игумену служить съ рипидами, или пѣть трисвятое пѣніе въ олтарѣ, не выходя вонъ?— Сего священныя правила не возбрали; пусть носятъ Дары (съ рипидами), но осяненія да не совершаютъ. Впрочемъ въ волю Епископа, благословить ли кому творить и осяненіе и благословеніе руками.— Если священникъ убьетъ чловѣка на войнѣ: можно ли ему служить потомъ?— Священными правилами запрещено».

О *Крещеніи* вопросы и рѣшенія были слѣдующіе: «Если обращаются Татары и хотятъ креститься, а не будетъ большаго сосуда, не встрѣтится ни рѣки, ни озера, гдѣ бы можно было погрузить: какъ поступать?—

ство, что въ Несторовой летописи и у первыхъ ея продолжателей годъ начинается съ марта мѣс. (См. *Чтен. Моск. Общ. Ист.* N 2. 1846). Древніе ркп. Прологи оправдывали древнее славянское начало новаго года съ 1 д. марта замѣчаніемъ: «съ начатокъ мѣсяцемъ и пръвый наречетъ богоугодникомъ Моисеомъ, отъ сего убо учимъ бываемъ всякимъ Богомъ сдѣланными отъ небытія въ бытіе»—и пр. Сказаніе Прологовъ о мартѣ мѣсяцъ подастъ и ту мысль, что 1 д. марта до Моисеоловъ едва ли не освящался въ Русской Церкви особою службою.

Пусть обливаютъ его, трижды произнося: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (135). Позволяется въ случаѣ нужды совершать Крещеніе и причетнику. Несторіанъ и Яковитовъ предписывается муропомазывать, но съ тѣмъ, чтобы предварительно проклинали свое ученіе и учителей. Это правило опять для Сарайскаго Пастыря, такъ какъ въ войскѣ Монголовъ много было Несторіанъ и Яковитовъ изъ Персін, Индіи и Монголіи. «Сколько разъ надобно произносить молитвы, крещая младенцевъ? Должно ли крестить многимъ (какъ совершаютъ Литургію многіе), или одному?—Одинъ долженъ читать молитвы, и одинъ крестить.—Если же случится много дѣтей и много іереевъ: каждый пусть крестить особое дитя; если много будетъ дѣтей и одинъ іерей: пусть говоритъ въ одинъ разъ молитвы надъ всѣми, а погружаетъ каждое дитя особо, три раза произнося: *во имя Отца*, во второй: *и Сына*, въ третій: *и Святаго Духа*».

О *постриженіи въ иночество и погребеніи*: «Если случится кому нибудь быть въ тяжкой болѣзни, а не хочетъ онъ въ иноки: что дѣлать?—Не должно постригать насильно». Дозволяется, въ случаѣ нужды, постригать въ иноки не только простому священнику и діакону, но и причетнику. «Если Епископъ въ болѣзни пострижется въ схиму, и потомъ выздоровѣетъ: должно ли ему опять

(135) У Карамз. «да погружаютъ его трижды»,—очевидная подѣлка и довольно не ловкая: гдѣ погружать, когда, какъ въ степи, нѣтъ ни озера, ни рѣки? Подобно сему въ правилѣ о священникѣ убійцѣ у Карамзина: «не удержанно каноны», а въ спискахъ: «се удержанно»; последнее согласно съ правилами, первое—ошибка писца.

быть Епископомъ? — Не достоинъ быть (136), но да будетъ, какъ монахъ. — Должно ли умершему святителю давать въ руки тѣло Господне? — Не должно: священныя правила не уставили того. — Если умретъ святитель, постригшись въ схиму: какъ погребать его? святительски или иночески? — Если умретъ въ святительствѣ: пусть положить въ ризахъ; а если въ схимѣ, пусть положить въ чернеческой схимѣ» (137).

Всѣ эти отвѣты преимущественно относились къ нуждамъ Сарайской Церкви, какъ показываетъ самое содержаніе ихъ; но нѣтъ сомнѣній, что тѣ же отвѣты переходили въ обычай Церкви и по другимъ мѣстамъ. Последнее видно изъ того, что отвѣты на вопросы Θεогноста встречаются въ спискахъ Кормчей книги.

§ 19. в) Послания митропол. кипріяна во псковъ и игум. аѳанасію.

М. Кипріянь въ двухъ посланіяхъ Псковитянамъ и въ отвѣтахъ игум. Аѳанасію также рѣшалъ сомнѣнія о чинѣ богослуженія, какія предлагали ему. Относительно *Литургіи* Митрополитъ по одному пункту разсуждаетъ такъ: «Вы писали ко мнѣ, — говоритъ онъ Псковитянамъ: —

(136) Вѣроятно, дѣло идетъ объ одномъ только управленіи епархіею.

(137) Θεогность спрашивалъ и о постѣ въ среду и пятокъ, о чемъ такъ много было споровъ въ прежнее время въ Русской Церкви. Соборъ отвѣчалъ: «не разорится среда и пятокъ ни господскимъ праздникомъ, кромѣ великихъ дней Святыхъ недель и на сошествіе Св. Духа и на Рождество Христово или Богоявленіе, и егда бываетъ недѣля о мытари и фарисей».

если когда не случится діакона и можно пѣть вмѣстѣ многимъ попамъ: не слѣдуетъ ли діаконствовать кому либо изъ младшихъ священниковъ? Въ поповствѣ нѣтъ ни молодости, ни старости; если допустить, чтобы діаконствовалъ іерей: то это вынешь бы ни попъ, ни діаконъ. Потому не лзя быть тому. Попъ есть попъ, а діаконъ — діаконъ. Если не случится діакона: пусть попъ служить одинъ». Константинопольскій Соборъ, какъ видѣли, дозволялъ, за недостаткомъ діакона, говорить ектеніи въ олтарѣ одному изъ младшихъ священниковъ; только тамъ были въ виду обстоятельства Сарайской Церкви, въ какихъ не могли быть Псковитяне, хотя они, какъ видно, и слѣдовали тому распоряженію. Въ отвѣтахъ игум. Аѳанасію Кириѣнъ подтверждалъ постановленіе М. Кирилла: «діакону не слѣдуетъ просформисать; онъ есть слуга и не то, что священникъ».

«Вы меня спрашивали о службахъ Василія Великаго, — писалъ онъ Псковитянамъ; — да будетъ вамъ извѣстно слѣдующее: Служба Василія Великаго начинается со второй недѣли Поста, а въ недѣлю Сыропустную служба Златоустова, то же въ недѣлю Соборованія (Православія); на Соборѣ читается синодикъ (торжество Православія)... со второй недѣли въ каждое воскресенье Великаго поста поется служба В. Василія; въ Вербную недѣлю — Златоустова; на канунъ Рождества Христова и Крещенія служба В. Василія. Многіе и на праздникъ Василія Вел., въ честь ему, служатъ его службою. Въ среду и пятокъ Сырной недѣли только Часы съ вечернею... Вы спрашиваете: пѣть ли: *Святый Боже*, въ олтарѣ? Гдѣ соборныя церкви — попы поютъ въ олтарѣ одну только последнюю: *Святый Боже*». Умное рѣшеніе дастъ Митрополитъ Аѳанасію по пункту, котораго касались и въ Константинополь: «служить безъ вина божеств.

Литургію — преступленіе великое: пріемъ бо, рече, Господь нашъ Іисусъ Христосъ отъ плода лознаго чашу и, благословивъ и освящъ, дасть св. Своимъ ученикомъ и Апостоломъ рекъ: пійте отъ нея вси. Посему, если кто служитъ на иномъ чемъ либо безъ вина, тотъ сопротивникъ узаконенію Господнему. Кровь и вода истекли изъ ребръ Господнихъ; потому и мы вливаемъ воду и вино для служенія».

Относительно *просфоръ* читаемъ слѣдующее наставленіе Святителя Аѳанасію: «Разности пѣтъ въ томъ, съ крестомъ ли просфора (собственно назначавшаяся для Агнца), или приносимая въ даръ; если на принесенной въ даръ есть крестъ, пусть она дарная, — она можетъ быть употреблена для Агнца» (138). Здѣсь видна заботливость о важнѣйшей просфорѣ, необходимой для Литургіи (139). Но вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно извѣстно, что въ Русскихъ Служебникахъ XIII, XIV и даже XV в. съ полною ясностію показывается не болѣе пяти просфоръ: Агнецъ, въ честь Богоматери, въ честь Святыхъ, за Епископовъ и всѣхъ живыхъ, пятая за умершихъ (140).

(138) Собственныя слова Кипріана: «Проскуры же кресты или доры, нѣсть въ семъ различіе кое: аще ли будетъ кресты на дорѣ, проскура дорная, достоинъ быти Агнца ради».

(139) Ист. Русск. Церк. періодъ первый, § 20.

(140) Выписываемъ изъ Бесѣды Митрополита Филарета, гдѣ и слова Служебника Кипріанова, указаніе только на два служебника: «Въ харатейномъ Служебникѣ Патріаршей Б-ки (№ 598.), вѣка XIV, послѣ наставленія о Агнцѣ все прочее дѣйствіе надъ просфорами описано слѣдующими словами: *А се вѣимая прос-*

Истинно-христіанское наставленіе даетъ Кипріанъ о приготовленіи къ *Причащенію*: «Правило ко причащенію инокамъ такое: надлежитъ быть съ вниманіемъ великимъ и въ страхъ Божіемъ, не оставлять ни одного помысла не открытымъ, не держать никакой злобы ни на кого, даже и въ мысли; очистясь по всему душою и тѣломъ, исправивъ уставленное правило со вниманіемъ, приступать такимъ образомъ къ св. тайнамъ. То же правило и мірянамъ православнымъ». Псковитянамъ писалъ онъ: «Если кто изъ духовныхъ дѣтей достоинъ причастія, и вы рѣшаетесь, по усмотрѣніи достоинства, преподавать въ Великій день или въ Рождество Христово, или въ какой другой день святой: то преподавайте въ обѣдню. Когда скажетъ діаконъ: со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступите, тогда приходилъ бы къ царскимъ вратамъ, съ возложенными крестообразно на перси руками». Слова сіи показываютъ, что тогда еще довольно было благоговѣйнаго усердія къ св. Тайнамъ; ихъ пріобщались нѣсколько разъ въ годъ. Эту мысль видимъ и въ посланіи Митрополита къ Аѳанасію; здѣсь говоритъ онъ сильнѣе: «молодому ли, или

фору въ честь Сѣмъ, егуже будетъ праздникъ: прими Гси Бѣ Іссе Хсе жертву сію въ чѣть і въ славу Сѣмъ Імрка. А се за крестьяны: прими Гси Бѣ Іссе Хсе жертву сію за раба Бѣа Імрка въ здравіе, въ спснїе. А се за упокой».
Харатейный Служебникъ Софійск. Новгород. Библ. (N 59.) вѣка XIV показываетъ пятипросфоріе, такъ же какъ Служебникъ XIII в. той же Библіотеки (N 55.), т. е. въ обонхъ просфоры сечтомъ не означены, а изъ самаго чина видны слѣдующія пять: 1. Агнець, 2. Богородичная, 3. Святыхъ, 4. о здравіи, 5. за упокой. Чит. Христ. Чит. 1836. ч. 4. стр. 97. 94. Здѣсь же и о нѣсколькихъ другихъ Служебникахъ.

старому, ни-что не мѣшаетъ причащаться часто, лишь бы онъ велъ жизнь чистую, и открывалъ помыслы чистосердечно». Здѣсь же говорилъ онъ: «за преждеосвященною службою можно причащаться чернецамъ и мірянамъ».

О Крещеніи младенцевъ прекрасны мысли Кипріяна. «О томъ, можно ли двухъ, трехъ младенцевъ крестить вмѣстѣ, или мужескій полъ и женскій вмѣстѣ, ничего не нашелъ я письменнаго,—говоритъ онъ Аѳанасію. Но я принимаю въ свидѣтельство крещеніе Іоанново, которое совершалъ онъ на Іорданѣ: «яко мнози народи крещавуся, приходяще, отъ него». То же совершалось при Апостолахъ, какъ пишется въ Дѣяніяхъ: ибо не двое, или трое крещались въ одной купѣли, а многіе за одинъ разъ». На основаніи сего постановляетъ читать молитвы для многихъ крещаемыхъ и только погружать каждого особю. О крещеніи же дѣтей мужескаго и женскаго пола полагаетъ, что для благочинія слѣдуетъ только при погруженіи отдавать первенство мужескому полу.

Псковитянамъ писалъ Кипріянь: «А что вы донинѣ крещали дѣтей, держа въ рукахъ и поливая сверху водою: то это крещеніе не правое; вотъ я посылаю вамъ Крещеніе правое, точное; по нему поступайте сами и другимъ всѣмъ приказывайте, чтобы такъ же поступали». Слѣдовательно, не смотря на внушенія Святителей Нифонта и Кирилла, въ Новгородской епархіи продолжали совершать обливательное крещеніе. Это зависѣло, безъ сомнѣнія, отъ частыхъ торговыхъ связей Новгорода и Пскова съ Латвіянами.

О Бракъ Кипріянь пишетъ Аѳанасію: «Игумену или чернецу—попу недостойтъ вѣнчать: это дѣло мірскихъ іереевъ, а не чернеческое; въ случаѣ только крайней нуж-

ды можетъ чернецъ крестить дитя» (141). Извѣстно, что, слѣдуя обычаю Конст. Патріарховъ, совершавшихъ браки Царей, Русскіе митрополиты и епископы совершали браки князей въ XIII и частію въ XIV в. (142). Вѣроятно, наши іеромонахи хотѣли слѣдовать примѣру епископовъ.

§ 20. Умноженіе богослужебныхъ книгъ и чиновъ въ русской церкви.

Изъ Пѣсней Греческой Церкви, составленныхъ собственно въ семь періодъ времени, не многія переведены были для Русской Церкви; исключеніе изъ того составляли нѣкоторыя молитвы и пѣсни П. Филовея, часто спосившагося съ Русскою Церковію (§ 25). Но пѣсни и молитвы предшествовавшихъ временъ въ это время уже все извѣстны были въ Русской Церкви, только не вездѣ употреблялись. Волинскій лѣтописецъ, изчисляя приношенія благочестиваго Галицкаго Кн. Владиміра (1272—1284 г.) разнымъ церквамъ, показываетъ между пожертвованіями

(141) Посланіе въ Псковъ въ 1 г. *Археогр. Акт.* N 8. 11. Посланіе къ Аѳанасію тамъ же N 253.

(142) Въ 1229 г. Митрополитъ вѣнчалъ Всеволода, старшаго сына Вел. Князя; въ 1250 г. Митрополитъ вѣнчалъ Кн. Андрея Ярослав.; въ 1266 г. Костромскій Кн. Василій вѣнчалъ Ростов. Еп. Игнатіемъ; въ 1294 г. вѣнчалъ Кн. Михайлъ Ярославичъ Твер. Еп. Андреемъ. Въ 1320 г. Еп. Варсонофій совершалъ бракъ Димитрія М. Кн. Тверскаго съ дочерью Гедимина. Въ 1403 г. вѣнчанъ былъ Тверскій Князь Иванъ Твер. Еп. Арсеніемъ. См. Лѣт. у *Карамз.* 3. пр. 369. 4. пр. 88. 174. 183. 259. 5. пр. 254.

слѣдующія богослужебныя книги: Евангеліе, Апостоль, Паремейникъ, Прологъ на 12 мѣсящей, Житіе вел. муч. Димитрія, 12 книгъ Миней съ Пѣснями, Тріоди, Октоихъ, Ирмологъ, Служебникъ, Молитвенникъ съ одними утренними и вечерними молитвами (143). Итакъ, между 1272 и 1284 год., въ Русской Церкви были въ переводѣ служебныя минеи съ канонами Теофана и Іосифа пѣснописца, — чего не видно было до нашествія Монголовъ. Но и богатый, благочестивый Князь Галицкій, только одну Любомльскую Георгіевскую церковь могъ надѣлать, сверхъ Тріоди и Октоиха, 12 Минейми; разнымъ же другимъ церквамъ онъ жертвовалъ, какъ говоритъ та же Лѣтопись, только Евангеліе и Апостоль, съ прибавленіемъ Молитвенника. Причина тому понятна — дороговизна рукописныхъ книгъ; благоч. Князь за одинъ молитвенникъ заплатилъ «8 гривенъ кунъ», т. е. болѣе 11 рубл. сер. (144). Посему можно думать, что а) въ продолженіе XIII и XIV в., при тогдашнемъ положеніи Россіи, полныя служебныя минеи были рѣдкостію и для городскихъ Русскихъ церквей; б) вмѣсто ихъ довольствовались собраніями службъ на великіе праздники и на дни знаменитыхъ святыхъ. Та и другая мысль подтверждается дошедшими до насъ древними спи-

(143) *Ипат. сп. Лѣт.* стр. 222. 223. Слова: «списа святаго Димитрія всего», дають видѣть, что жизнеописаніе было пространно. На греч. дѣйствительно извѣстно пространное жизнеописаніе Вмч. Димитрія, которое замѣчательно особенно тѣмъ, что въ немъ много свидѣній о Славянахъ 6—8 вѣковъ. Оно издано, но съ пропусками, оказавшимися въ ркп. у Боландистовъ ad 26 Octobr.

(144) См. цѣну старыхъ денегъ у *Карамзина* 1. пр. 257. 3. пр. 335.

скажи богослужебныхъ книгъ; по ркп. XIV в. видимъ почти одни Трефологии, т. е., собраніе службъ на Господскіе и Богородичныя праздники, и на дни знаменитыхъ святыхъ (145). Кіевопечерскій Архим. Досифей ок. 1295 г. получилъ изъ Авоны при посланіи «чинъ, како пѣти 12 псалмовъ особь» (146). Митр. Θεοφιλοςъ, по желанію Вел. Князя, приказалъ перевести Требникъ съ экземпляра, привезеннаго изъ Греціи, вѣроятно, потому, что въ немъ заключалось что нибудь такое, чего не было въ прежнихъ Русскихъ (147). Высотскій игум. Аѳанасій, другъ Кипріана, удалясь въ Констаннополь, занимался тамъ переводомъ богослужебныхъ книгъ, и онъ едва ли не первый доставилъ Россіи церковный уставъ съ разными примѣненіями къ частнымъ случаямъ, впрочемъ безъ главъ Марка, тогда

(145) Въ Библ. Воскресенскаго монастыря (Новый Іерусалимъ) хранится служебная *миня* на м. іюль, писанная въ 1365 г. (Описаніе ркп. Воскр. мон. Сиб. 1842 г.). Тамъ же того же вѣка *служебникъ*, *октоихъ*, двѣ *тріоди* и *уставъ*; а XIII вѣка *Псалтырь*. Въ Библ. Толстова служ. *миня* за ноябрь и декабрь XIV в. (Опис. ркп. 1, N. 3. 4.). *Служебники* 1375 и 1386 г. (у Румянцева N 399. 400. у Толстова 2, 274.), *Трефологий* 1424 г. (у Калайдовича 112.); Богородичныя *дневныя каноны*, вывезенныя изъ Авоны въ 1386 г. (у Румянцева N 210.), *Паремейники* 1370 г. (у Румянцева N 302. 305. Толстова 2, 275.), *октоихъ* и *часословъ* (у Толстова 1, 5. 2, 253. 3, 1.), *Тріоди* въ Успенскомъ Моск. Соборѣ (Снегирева Памятники 1, 42.).

(146) Въ Опис. ркп. Толстова стр. 590. 587. Опис. Печерской Лавры стр. 112.

(147) Двѣ подписи на семь Требникъ см. у Карамзина 4. пр. 321 (изд. Эйнерлинга.).

какъ прежде того довольствовались Студійскимъ уставомъ времени Феодора Студита (148). Сообразно съ уставомъ Феодора, не терпящимъ въ Россіи значенія времени Феодорова, дополненія Іосифа пѣснописца въ Трїоди представлялись, вѣроятно, произволу переводчика и писца (149).

Такимъ образомъ умноженіе богослужебныхъ книгъ и чиновъ въ монгольскій періодъ Русской Церкви не было еще очень значительнымъ.

Примыч. Въ Греческой Церкви въ XI в. между пѣснописцами извѣстны — бл. *Іоаннъ М. Евхаистскій* (+ 1100) и *Георгій Скилицца*, въ XII в. Пг. *Феооктистъ*, въ XIII *Феодоръ Ласкаръ* (+ 1261) (150).

(148) Въ *Румяноц. муз.* N 445 уставъ или око церковное, писанный въ 1401 г. Аванасіемъ игуменомъ Высотскимъ въ Константинополь. Списки съ него у *Толстова* 1408 (1, 11.), въ М. Успенскомъ Соборѣ 1438 г. (*Снегирева* Памятн. 43.), въ Соловецкомъ монастырѣ 1494 г.

(149) Въ Цвѣтной Трїоди *Румяноц. муз.* 16 в. N 440 нѣтъ трипѣснецвъ пр. Іосифа. Издатели слав. цвѣтной Трїоди сдѣлали замѣчаніе, что сихъ трипѣснецвъ не нашли они въ Пентикостаріи. Но можемъ указать на греч. Пентикостарій X в., гдѣ они есть (*Montfaucon* Palæogr. Græc. p. 386—405. Аляцій de lib. Eccl. p. 78.).

(150) *Іоаннъ Евхаистскій*, кромѣ множества стиховъ и энграммъ, писалъ до 27 каноновъ Спасителю, между ними и извѣстный канонъ Сладчайшему, до 67 каноновъ Богоматери, 11 каноновъ Предтечъ, 8 каноновъ свят. Николаю, извѣстный канонъ Ангелу Хранителю и полную службу тремъ Святителямъ: но въ богослужебныхъ Греческихъ книгахъ встрѣчаются только два послѣднія творенія и канонъ Іисусу, тоже и въ Славянскихъ книгахъ. *Феооктистъ*, инокъ Предтечева монастыря, писалъ нѣсколь-

За то въ XIV в. многіе занимались сочиненіемъ Пѣсней и молитвъ. *Левъ* Патріцій, министр младшаго Андроника (1328—1341), и современный ему *Ефремъ* инокъ изъ Карин, писали стихиры (151). *Григорій Синаитъ*, жившій къ послѣдніе годы свои въ Македоніи (+ 1298), и *Феолимпъ* Митр. Филадельфійскій, оба писавшіе о внутренней жизни, писали каноны и стихиры (152). П. *Исидоръ* Бухи-расъ (1347—1349 г.) сочинялъ акаѳисты (св. Николаю, Михаилу Архангелу, Иоанну Предтечи), и онъ же составлялъ анаграммы для церковныхъ Пѣсней,

ко стихиры и молитвы (Catalog. cod. Bibl. Nanianae cod. 126.); онъ же извѣстенъ по двумъ минеямъ—ноябрьской и апрельской, писаннымъ его рукою въ 1127 г. (Montfauc. *Palæogr. Græc.* p. 58. 59. 93. *Lambec. Comm. Vindob. cod. hist. 12. cod. theol. 81.*); но принадлежить ли что нибудь къ его сочиненіямъ въ этихъ ркп., не извѣстно. *Теодоръ Ласкаръ* писалъ, кромѣ другихъ сочиненій, два канона Богоматери, изъ которыхъ одинъ и нынѣ извѣстенъ.

(151) Стихиры Льва и Ефрема извѣстны въ нынѣшнихъ службахъ; некоторыя творенія перваго у Буассонада (Anecdota T. 1. Paris, 1829.); Ефремово описаніе Патріарховъ и Императоровъ стихами издано Майемъ (Collect. vet. auct. T. 3. Romae, 1837.).

(152) Изъ пѣсней Григорія Синаита, наставника Патр. Фило-ею въ ученіи объ умной молитвѣ, а) канонъ Св. Отцамъ, помѣщенъ въ собственноручной Псалтири Митр. Кипріяна; б) канонъ покаянный къ Господу Иисусу, въ Волокол. ркп. (N 14.) XV в.; одинъ канонъ его кресту, въ слав. Октоихъ. Главы его о духовной жизни, въ Добротолубіи. *Феолиповы* главы — тамъ же; а 4 канона его извѣстны только по греч. ркп. (*Lambec. Comm. Vind. cod. 324. Gerbert. de cantu. s. 2, 19.*).

или, что то же, дѣлили текстъ ихъ на стихи и полустихія съ тѣмъ, чтобы пѣніе ихъ шло опредѣленнымъ размѣромъ (153). *Никифоръ Каллистъ* (+ ок. 1350 г.), известный историкъ, написалъ Синаксари на праздничные дни съ недѣли мытаря до недѣли Всѣхъ Святыхъ, службу для храма Богоматери: Живоносный источникъ, и нѣсколько тропарей. Больше же всѣхъ писалъ для богослуженія П. *Филовей* (1354. 1362—1376 г.), жаркій обличитель ученія Варлаамова: имъ составлены были цѣлыя службы, больше 20 каноновъ, много молитвъ и акаѳистъ; для бѣдственнаго времени, каково было время П. Филовея для Имперіи, нужны и полезны были плачевныя молитвы Филовея; въ нихъ есть и теплота чувства. Впрочемъ, не многія пѣсни и молитвы Филовея входили во всеобщее употребленіе Греческой Церкви, еще менѣе Русской (154). Наконецъ послѣдній пересмотръ

(153) Акаѳисты Исидора—въ славян. Псалтыри Сергіевой Лавры, пис. въ 1430 г. инокомъ Грекомъ Игнатіемъ; здѣсь, какъ кажется, самый первый переводъ его акаѳистовъ, напечатанныхъ въ послѣдствіи Докт. Скориною. Объ анаграммахъ его Гербертъ de sancto s. 2, 17. Лямбезу известны его канонъ Предтечи и 8 стихирь для полунощнаго бдѣнія (Comm. Vindob. cod. theol. 324.).

(154) Въ Псалтыри игум. Сергіевой Лавры Памвы (1505—1518.) написаны творенія Филовея: а) стихиры и канонъ въ печали и нуждахъ: «печальны, Спасе мой, воздыханія пріими»; б) канонъ Господу Иисусу въ междоусобной брани, — переводъ М. Кипріана: «Тебѣ источнику благихъ»; в) канонъ Господу Иисусу во время глада: «всѣхъ Отець и Владыка Ты питатель». Четыре молитвы

Иерусалимскаго устава въ соединеніи его съ уставами Студійскимъ и Аѳонскимъ принадлежалъ Симеону, Митрополиту Солунскому (1425.)

§ 21. Разности въ богослужебныхъ книгахъ и старанія М. Кипріяна объ исправномъ, единообразномъ видѣ ихъ.

Каково бы ни было умноженіе чиновъ греческихъ въ Русской Церкви, въ продолженіе 400 лѣтъ не могло не взойти въ богослужебныя книги Русской Церкви нѣсколько разностей и порчи. Не разумѣемъ разностей въ знаменіи крестномъ и другихъ подобныхъ, которыя при тѣсной связи съ Греціею открылись гораздо позже М. Кипріяна (155). Были другія разности, — только онъ, къ чести

Филоея на моровую язву, въ псалтири М. Данила, переведены, безъ сомнѣнія, во время черной смерти, свирѣпствовавшей въ Россіи 1360—1422 г. Въ ркп. Общей мнѣеъ Библ. Моск. Д. Акад. помѣщены — правило Іоанну Предтечи, канонъ Всѣмъ Святымъ, канонъ во время враговъ. Второй изъ нихъ извѣстенъ и по греч. ркп. (*Fabricii Bibl. Græca* ed. Harles 11., 517.). Но нѣтъ ихъ въ греч. печатныхъ книгахъ, такъ же какъ нѣтъ тамъ каноновъ тремъ Святителямъ, Свят. Николаю, въ папастяхъ голода, Богородицъ въ бездождіе, двухъ молитвъ на безведріе и одной на враговъ, Богородицъ по случаю новыхъ Ея чудесъ; эти молитвы и каноны находятся въ греч. Синодальной ркп. cod. 336. Въ печ. греч. мнѣеъ помѣщены: а) 16 іюля канонъ Отцамъ шести Соборовъ II. Филоея, но въ слав. мнѣеъ нѣтъ его; б) 26 окт. канонъ Вмч. Димитрію, II. Филоея, въ славян. мнѣеъ замѣненный другимъ.

(155) Въ *Собр. госуд. грамотъ* 1, 33 подъ грамотою 1328 г. на печати молитвенная рука Вел. Ки. Ивана Даниловича Калиты

Православія, не были предметомъ упорнаго спора. Разности прежде всего зависѣли: а) отъ писцовъ, для которыхъ ошибки — дѣло обыкновенное, и даже могутъ быть наследственными; б) за тѣмъ — одновременность составленія и перевода пѣсней и службъ вводила разность въ книги и въ отправленіе богослуженія; а раздробленіе Россіи на удѣлы прибавляло свою долю разностей. Въ правилѣ Причащенія своего времени св. Кн. Михаилъ читалъ болѣе

сложена тросперстно: два малые перста пригнуты къ ладони, а большой протянутъ къ среднему и указательному. А подь граматами 1295 и 1317 г. на печати благословляющей Святительъ благословляетъ именованно. 1, 5. 20. Въ Трѣбникъ М. Феоноста, современника Князю Калитѣ: «Проклинаю монофелитовъ, творящихъ начертаніе крестное на собѣ единымъ перстомъ, а не тремя первыми персты, да будутъ прокляты. Проклинаю еретиковъ римлянъ не творящихъ крестнаго знаменія совокунивши трѣми первыми персты, но точно двоя, оуказательнымъ и среднимъ, а послѣди единымъ пальцемъ, да будутъ прокляты. Проклинаю еретиковъ армянъ, не творящихъ крестнаго знаменія трѣма первыми персты, но слагають пѣрвы персть и двумя послѣдними, и творять крестъ двумя персты указательнымъ и среднимъ: да будутъ прокляты» — Поморяне (*Поморск. Отв. 3.*), на сей разъ изыскательные, говорятъ: «въ древнецерковныхъ книгахъ сихъ проклятій отнюдь не обрѣтается». Напротивъ въ X вѣкѣ были весьма жаркіе споры у мелхитовъ (православныхъ) съ монофизитами и монофелитами за разность въ перстосложеніи; а потому если что другое, то особенно строгія угрозы Яконтамъ и Армянамъ за перстосложеніе оставляють Трѣбникъ за временемъ М. Феоноста. По отношенію къ Римлянамъ то же, что Трѣбникъ, говоритъ и известный Никифоръ Панагіотъ. Начертанія буквъ въ Трѣбникѣ — древни.

Псалмовъ, чѣмъ послѣ стали читать (156). Въ *Стихирарь* устава Студійскаго, писанномъ въ 1309 г., много видимъ такого, чего нѣтъ въ Минеехъ послѣдующаго времени; и многого нѣтъ, что помѣщено въ послѣднихъ (157). Игум. *Аванасій* спрашивалъ даже о томъ, сколько молитвъ читать священнику на вечерни и утрени (158). в) Пемоши человѣческія, особенно же невѣжество времени, ввели молитвы и пѣсни сомнительнаго происхожденія. По симъ причинамъ, дѣйствіе которыхъ ослабляемо было бдительностію Митрополитовъ, ко времени М. Кипріяна, разности и порча богослужебныхъ книгъ были

(156) *Соф. Врем.* 1, 318. «И примь нача молвити тихо, со умиленіемъ и глубокимъ вздыханіемъ глаголаше: схрани мя, Господи, яко на Тя уповахъ (Псал. 15.), — и по семь: Господь пасеть мя (Псал. 22.); таже: Въровахъ, тѣмже възглаголахъ (Псал. 115.), и прочая вся ко Причащенію». Перваго псалма нѣтъ въ познемъ Послѣдованіи ко Причащенію.

(157) Въ *Библ. Сергіевой Лавры* «Стихирарь отъ года до года, еже есть отъ сентября мѣсяца до августа—творенье Феодора Студійскаго». Здѣсь изъ 7 стихирь новому лѣту (1 сентябр.) одна: «ва Тя уповающе възлагаемъ, Христе, печаль», — такая, которой нѣтъ въ печатной Минее; изъ двухъ стихирь 3 и 4 числѣ по одной стихирѣ нѣтъ въ печатной Минее, а изъ 9 стихирь 6 числа въ печатной Минее помѣщены только три, прочія замѣнены другими. Подобное и въ другихъ числахъ. Стихирарь писанъ, какъ замѣчено на 7 тетради, въ сент. 6818—1310 г.

(158) Посланіе Кипріяна: «О молитвахъ же вечернихъ и на заутреняхъ въпросилъ мя еси: сколько ихъ есть? И на вечерни убо молитвы 6 и седьмая—выходная, а осмая по исполненіи вечерни и по възгласеніи; а на заутреняхъ 11 молитвъ и 12-тая молитва послѣ: хвалите Господа съ небесъ, на главопрклоненіе».

уже столько значительны, что заставили М. Киприана употребить особенныя усилія по сему предмету. Онъ старался вводить единообразіе въ чинъ богослуженія и привести богослужебныя книги въ правильный видъ. Дополняя древній Греческій списокъ книгъ полезныхъ и вредныхъ, онъ въ предостереженіе простотѣ писалъ, что «въ толстыхъ сельскихъ сборникахъ» много ложнаго, «посѣяннаго еретиками на пакость невѣжамъ попамъ и дяковамъ, въ молитвенникахъ — лжявья молитвы о трясавицахъ и о недузѣхъ» (159). «Мы слышали, — писалъ онъ во Псковъ, — что у васъ нѣтъ правильного церковнаго правила. Потому мы, списавъ, послали вамъ уставъ божественной службы Златоустаго и Василія, также самую службу Златоустаго, освященіе (чинъ водоосвященія) на 4 день августа, синодикъ правильный и точный (чинъ православія для первой недѣли Великаго поста), который читаютъ въ Царьградѣ, въ патріархіи св. Софій; мы присовокупили, какъ поминать православныхъ царей и великихъ князей, мертвыхъ и живыхъ, и какъ поминаемъ мы здѣсь. Пошляемъ также чинъ крещенія дѣтей и всякаго другаго христіанина; потомъ чинъ обрученія и вѣнчанія. А чего не успѣли мы списать и что однако нужно вамъ, то заставимъ списать недоволь, и оно будетъ у васъ. Что списано и послано къ вамъ съ вашею братією, то все вѣрно и правильно» (160). Въ концѣ дошедшаго до насъ *Служебника* его читаемъ подтвержденіе писцу держаться при списываніи со всею точностію того, что содержится

(159) См. *Калайдовича* Іоаннь Экзархъ стр. 210. *Восточкова* Опис. Румян. Муз. стр. 717.

(160) Посланіе во Псковъ изд. въ 1 Т. *Истор. Акт.* N 8.

въ этомъ Служебникъ, не прибавлять и не опускать ничего, не вносить и того, къ чему «первѣе привыкъ» (161).

Такимъ образомъ Кипріянь перемѣнялъ и поправлялъ въ богослужебныхъ книгахъ, что, по его разсужденію, требовало исправленія, — вводилъ исправное по всемъ церквамъ. Но повѣстно, что старанія дѣятельнаго Пастыря не могли достигнуть своей цѣли въ полной мѣрѣ, даже и потому, что онъ могъ списать для Пскова одинъ списокъ, напр. Литургіи, тогда какъ мало было и сотни. Даже естественно было, что его рукописи въ послѣдствіи внесли часть новыхъ разностей или особенностей, не греческихъ и не русскихъ, а сербскихъ, такъ какъ Кипріянь былъ Сербъ. Такъ и думали у насъ ученики умнаго Максима о Кипріяновой Псалтири (162).

(161) Служебникъ хранится въ Моск. Суходальной Библиотекѣ подь N 478, ин. 601. Вотъ полное послѣсловіе самого Кипріяна: «Сии Служебникъ преписахъ отъ греческихъ книгъ на русскій языкъ рукою своею Кипріянь смиренныи Митрополитъ Киевскы и вся Русн. Елиже же преписуете и поучаетесь сими книгами, ли божественную и безкровную жертву Господеву приносяще священныи и сими книгами молитвы молящеся, помянете наше смиреніе, яко да и вы тому же поминанію сподоблени будете. Аще ли же кто восхоцеть сии книги преписывати, смотри не приложити или отложити единое иѣкое слово, или тычку одну, или крючки, иже суть подь строками въ рядѣхъ, ниже прѣмѣнити слогу иѣкую, или приложити отъ обычныхъ, иже первѣе привыкъ, или пакн отложити, ни въ дѣякоствахъ, ни въ возгласеніихъ, ни въ молитвахъ: по съ великимъ вниманіемъ прочитати учитися или преписывати, яко да не отъ небреженія въ грѣхъ впадетъ, занеже еже отъ небреженія впасти въ грѣхъ горши есть, неже еже есть отъ невѣдѣнья бываемаго».

(162) «Псалтырь Митрополита Кипріяна письма» въ Библи.

§. 22. НОВЫЕ ПРАЗНИКИ; ДЛЯ НИХЪ НОВЫЯ ПѢСНИ.

Церковь и въ семь періодъ вводила новыя празднества; а новыя праздники потребовали новыхъ пѣсней.

а) Густинская Лѣтопись говоритъ о Святителѣ Алексѣѣ: «сей за благословеніемъ Патріарха уставилъ святити день святыхъ мученикъ литовскихъ (Іоанна, Антонія и Евстаѳія) апрѣля 14» (163). По свидѣтельству другихъ памятниковъ это было въ 1364 г., по благословенію П. Филовея (164). Установленіе—святое и потому, что имъ выражалось торжество св. вѣры надъ тогдашнимъ литовскимъ язычествомъ.

б) Святость Святителя Петра извѣстна была при его жизни; извѣстенъ былъ тогда же и даръ провидѣнія его; при самомъ погребеніи его послѣдовало нѣсколько чудесъ отъ мощей его. Посему, еще преемникъ св. Петра М. Θεогность, съ разрѣшенія Константинопольскаго Собора,

Моск. Дух. Академіи содержитъ въ себѣ: 1. Псалтырь, 2. Часословець, 3. Синаксарь всего лѣта (мѣсяцесловъ), 4. уставъ службы по Тріодѣ Постной и Цвѣтной, 5. каноны: св. Отцамъ и Живоначальной Троицѣ; 6. чинъ службы вел. Субботы, Пасхи и Благовѣщенія; 7. Каноны: несъдальное пѣніе Богородицъ; канонъ: многими содержимъ напастыми; служба сладчайшему Іисусу; на исходъ души; молитвы ко св. Причащенію — и пр. Это то, что въ послѣдствіи назвали Псалтырью съ возсѣдовашіемъ, но—особаго состава. Списокъ съ Кипріановой Псалтыри хранится въ библиотекѣ Волоколамскаго монастыря. Отзывъ Николая Полева о Кипріановой Псалтыри въ Словарѣ Митр. Евгенія 2, 38.

(163) *Собр. Лѣтон.* 2, 350.

(164) *Дубовичъ Hierarch. lib.* 4 р. 173.

установилъ торжествовать память Свят. Петра, въ день кончины его, 24 декабря (165). «Въ 1372 г. августа 15 дня, — говоритъ Лѣтопись, — у гроба св. Петра Митрополита прощенъ семилѣтній отрокъ; онъ не владѣлъ рукою, которая была сведена у него къ груди, и былъ нѣмъ; когда же Митр. Алексій оканчивалъ св. Литургію, тогда отрокъ проглаголалъ, и рука его простерлась. Видя это, Митрополитъ повелѣлъ звонить, и пѣли молебный канонъ всѣмъ соборомъ». Это было торжественнымъ подтвержденіемъ для Россіи о прославленіи угодника Божія на небѣ и на землѣ (166).

в) Не лзя сомнѣваться, что память благовѣр. Кн. мученика Михаила Черниговскаго съ бояриномъ его Θεодоромъ, прославленныхъ скоро по кончинѣ ихъ, мѣстно отличаема была духовнымъ празднествомъ, еще въ семь періодъ (167). Благовѣр. К. *Александра*, со дня кончины,

(165) Кипріяново жизнеоп. Свят. Петра въ *Степ. Кн.* 1, 421. 422.

(166) Лѣтоп. у *Карамз.* 5. пр. 137. По лѣтоп. (у *Карамз.* 4. пр. 373) въ 1348 г. мая 26 дня при гробѣ Свят. Петра исцѣлилась дѣвица, имѣвшая скорченныя руки; въ 1351 г. — женщина, два года не владѣвшая ногами. Въ договорной грамотѣ 1448 г. Князья поставляютъ свидѣтелями «великихъ чудотворцевъ Святителя Николу и св. Петра Митрополита» (*Собр. Госуд. Грам.* 134—154.). Перенесеніе мощей Свят. Петра стали праздновать, именно 6 октяб., съ 1473 год., когда перестроенъ былъ Соборъ Успенскій.

(167) См. о чудесахъ *Соф. Вр.* 1, 265. Соборъ 1547 г. не считалъ нужнымъ вносить имена ихъ въ число тѣхъ, которымъ не праздновали.

называли святымъ и считали въ ликъ Ангеловъ хранителей Россіи (168). Особенно же оправдано сіе благоговѣйное уваженіе при Вел. Кн. Дмитрѣ Донскомъ. Когда началась битва съ Мамаемъ, долженствовавшая рѣшить вопросъ о независимости Россіи, ночью въ храмъ, гдѣ лежало тѣло Александра, загорѣлись свѣчи, и два старца, вышедъ изъ алтаря, подошли къ гробу его и сказали: *Александрѣ! востани и спаси правнука твоего Дмитрія, одолимаемаго иноплемными.* Александръ всталъ и удалился. Благочестивый инокъ — причетникъ, видѣвшій и слышавшій все это, сказалъ о чудѣ начальникамъ обители: они нашли нетлѣнныя мощи Певскаго и поставили ихъ въ ракъ. Въ слѣдъ за тѣмъ последовали исцѣленія больныхъ (169). — Псковитяне еще въ 1341 и 1343 г. сражались и побѣждали съ упованіемъ на молитву Кн. Всеволода и Довмонта; а въ 1374 г. ими уже построены былъ храмъ каменный во имя св. Довмонта (170).

Въ 1380 г. Дмитрій Іоанновичъ Донской, возвратясь съ Куликовской битвы, отправился въ пустыню къ пр. Сергію. Совершивъ здѣсь поминовеніе павшихъ на брани воиновъ, предложилъ онъ Собору Пастырей установить поминовеніе павшихъ на брани за вѣру и отечество еже-

(168) О Кн. Александрѣ «егда вложивша тѣло святое его въ раку, икономъ же Севостіанъ М. Кирилла приступилъ и хотѣ разнять руку его, да вложитъ Митрополитъ грамоту думевную, онъ же самъ, яко живъ сущи, распростеръ руку своею и взя грамоту отъ руки Митрополита». *Соф. Вр.* 1, 274.

(169) *Степ. Гл.* 1, 374. 375.

(170) *Псков. Лит.* Моск. 1837. стр. 25. 26. 35.

годно въ субботу *Дмитріевскую*, — ту, которая бывасть предъ 26 Октяб., днем Великом. *Димитрія* (171). Благочестивая мысль была одобрена; и такимъ образомъ, кромъ субботъ *Мясопустной* и *Троицкой*, издревле родительскихъ (172), учреждена суббота *Димитріева* (173).

Въ 1395 г. неожиданное спасеніе Москвы и Россіи отъ Тамерлана, въ день срѣтенія Владимірской иконы Богоматери, Вел. Князь ознаменовалъ заложениемъ монастыря на мѣсть срѣтенія; а Соборомъ Пастырей положено праздновать день сей, 26 августа, во всей Россіи, въ Москвѣ и съ крестнымъ ходомъ изъ Успенскаго собора въ монастырь Срѣтенскій (174).

Новые дни празднованія потребовали новыхъ духовныхъ

(171) *Никон. Лѣт.* 4, 129.


(172) О Троицкой *Лѣт.* у *Карамз.* 2. пр. 261. слѣ. 9. пр. 80. Субботы мясопустной не видно въ *Лѣтоп.*, но она, безъ сомнѣнія, была субботою поминовснїа: такова же она по Студійскому уставу. *Слѣ. Дебольскаго:* Дни Богослуженїа, 3, 31—98.

(173) *Дебольскій* (3, 103. 104.) субботы 2-й, 3-й, 4-й, недѣль Вел. поста причислилъ къ родительскимъ. Но это совсѣмъ не родительскїя субботы, а такїе дни Вел. поста, въ которые одни, сообразно съ древнею строгостію покаянїа великопостнаго, позволялось поминать умершихъ. М. Кипріанъ писалъ игум. Аванасію: «если по наступленїи Вел. поста случится кому преставиться среди недѣли, то пѣвъ надъ нимъ предать гробу, но правленїа никакого даже и панихиды (великой) до вечера пятницы, въ субботу же поминанїе; то же дѣлать по всѣмъ пятницамъ Вел. поста, кромъ пятой субботы и шестой». *Акт.* 1, 478.

(174) *Четь-Мин.* и *Прол.* 26 авг.

пѣсней; извѣстно по крайней мѣрѣ, что въ честь Святителя *Петра* написана была полная *служба* Прохоромъ, Епископомъ Ростовскимъ (+ 1327 г.) (175). Для каждаго изъ другихъ новыхъ праздниковъ, по всей вѣроятности, написаны были тропари съ кондакомъ.

(175) *Словарь духов. писат.* ч. 2. стр 194.



IV.

УПРАВЛЕНИЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 23. ОБЩИЙ ВЗГЛЯДЪ НА ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ ВЪ ПЕРІОДЪ МОНГОЛЬСКІЙ; ВОЗСТАНОВЛЕНІЕ ПОРЯДКА МИТР. КИРИЛЛОМЪ 2-МЪ НА СОБОРЪ.

Существенный видъ Церковнаго правленія оставался прежній и при кипчакскихъ ханахъ, ограждавшихъ неприкосновенность его грамотами (176). Но оно монголовъ давало себя чувствовать Россіи и въ Церковномъ управленіи; необузданное своеволие дикаго завоевателя, послѣ перваго опустошенія, продолжало тамъ и здѣсь разрушать

(176) Ярлыкъ Мит. Петру: «вся причты ихъ, и вся законы ихъ уложенные старые отъ начала ихъ,—то все вѣдаетъ Митрополитъ, или кому прикажетъ». Ярлыкъ Бердибека: «кто разбоемъ, татьбою и ложью лихое дѣло учинитъ каково, а не имѣишь того смотрити, и ты самъ вѣдаешь, что́ будетъ тебѣ отъ Бога». Собиратель ярлыковъ прибавляетъ: «суть же и нини вещины ярлыцы, предши быша Церкви Божіей».

порядокъ. При первомъ взглядѣ на эти времена крови и опустошеній невольно изумляешься, какъ въ такое страшное время долго хранилась жизнь верховныхъ правителей Церкви! Въ первыя десятилѣтїя монгольской власти особенно нуженъ былъ Пастырь, который бы самую долговременностию правленія могъ упрочить возстановляемый порядокъ. И это видимъ надъ первымъ Митрополитомъ, который въ продолженіе почти сорока лѣтъ монгольскаго періода (1243—1280) управлялъ Церковію. За тѣмъ слѣдовалъ рядъ мужей высокой святости и мудрости, послѣ Максима (1283—1304), св. *Петръ* (1308—1326) (177), св. *Осोगностъ* (1328—1353), св. *Алексій* (1354—1377 г.), св. *Кипріанъ*.

Предъ самымъ нашествіемъ Монголовъ въ 1237 г. прибылъ въ Россію Митрополитъ *Иосифъ* Грекъ (178). Что случилось съ нимъ въ страшное бѣдствіе паствы его,

(177) Лѣтопись *Даниловича*: «въ л. 6731 (1283) поставленъ бысть Максимъ Митрополитъ ко Суздадо... Той же зимы (1304 г.) преставися во Владимирѣ Максимъ Митр. декаб. въ 16». Стр. 153. 154. Смерть М. Кирилла относится къ 1280 г. и по Супрасльскаго Лѣтописи (стр. 38), тогда какъ краткая Троицкая ставитъ ее подъ 1282 г. Но преимущество принадлежитъ двумъ первымъ, потому что по Продолженію Нестора (*Карамз.* 4. пр. 179), по *Соф. Вр.* 1, 287. и по 4 *Новгор. л.* 43. Кириллъ скончался 3 дек. 6789, слѣд. 1280 г. Поставленіе М. Петра въ Лѣтон. *Даниловича* отнесено къ 1306 г. Но это—ошибка: по всемъ лѣтописямъ оно было въ 1308 г., кончина М. Максима случилась 6 дек. 1304—6813 г.; кончина Св. Петра дек. 20 1326 г. *Прод. Нестора* 80. *Соф. Вр.* 1, 316. 294. *Собр. Л.* 4, 47. 50.

(178) *Троиц. Лѣт.* 22.

погибъ ли онъ въ 1240 г. подъ развалинами Кіева, или удалился въ другое мѣсто и тамъ скопчался, не говорятъ Лѣтописи. Очевидно одно: порядокъ рушился. *Іоасафъ* Епископъ Угровеска, что въ Галиціи, принялъ было на себя управленіе митрополіею: но какъ онъ самовольно, безъ согласія Князей, присвоилъ себѣ эту власть, то лишень былъ и каедры епископской. Съ 1243 г. *Кирилль*, Епископъ Холмскій, является съ именемъ Митрополита; его избрали южные князья, которымъ извѣстенъ онъ былъ по заслугамъ гражданскимъ. Но нерѣшенное отношеніе Князя Галичскаго къ Орду и всеобщее разстройство дѣлъ не прежде дозволили Кириллу отправиться въ Никею къ Патріарху для посвященія, какъ въ 1250 г. Возвратясь изъ Никей, Первосвятитель прибылъ въ Кіевъ, и отсель не медля отправился обозрѣвать сѣверныя епархіи своей митрополіи: посѣтилъ Черниговъ, Рязань, Владиміръ и наконецъ Новгородъ (179).

(179) См. въ Прибавл. къ изд. *Твор. Св. Отцевъ* Церкви прекрасную статью: «Кирилль II. Митрополитъ Кіевскій и всея Россіи». 1843, кн. 4. Волинская Лѣтоп. показываетъ, что Кирилль въ 1241 г. былъ печатникомъ Данила и оказалъ великую услугу южной Россіи усмиреніемъ внутренняго мятежа и тѣмъ, что убѣдилъ Кн. Ростислава прекратить кровопролитіе. «Кириллу же, суцу печатнику тогда въ Бакотъ (въ городъ на Днѣпрѣ, между Углицею и Каменцемъ-Подольскимъ), послану Данииломъ Княземъ и Василкомъ испитати грабильства нечестивыхъ бояръ, утиши землю»... Ростиславъ съ князьями Болховскими громилъ Бакоту и убѣждалъ Кирилла сдать городъ. Кирилль говорилъ ему въ отвѣтъ: «Такъ ли ты платишь родственникамъ своимъ за благодѣяніи? Ужели не помнишь ты, какъ король Венгерскій выгналъ тебя изъ земли съ отцемъ твоимъ, и тебя пришли мои господа

Не разъ обозрѣвая епархіи, Митрополитъ видѣлъ много безпорядковъ въ жизни клира и народа, много отступленій отъ церковнаго благочинія. Умножилось святокупство; въ духовный санъ поставлялись безъ должной разборчивости; обычаи, противные вѣрѣ христіанской, оставались въ народѣ безъ исправленія; поствы рѣдко были обозрѣваемы Пастырями; самыя правила церковнаго благочинія для многихъ оставались во мракѣ, «покрытыя облакомъ еллинаской мудрости», т. е. были не вразумительны и по языку и по недостатку толкованія на нихъ (180).

Митрополитъ прежде всего озаботился ластать списокъ церковныхъ правилъ съ вразумительнымъ т екстомъ, какъ основаніе для правленія и благочинія. И въ 1263 году получилъ изъ Болгаріи отъ Святислава, намѣстника Царя

и твои родственники? Отца твоего (Кн. Михаила Черниговскаго) держали въ великой чести и обѣщали ему Кіевъ, тебѣ дали Луцкъ (Луческъ), мать твою и сестру твою исхитили изъ рукъ Ярослава и возвратили отцу твоему». Ростиславъ принужденъ былъ отступить. Стр. 179. 180. Далѣе Лѣтопись подъ 1243 г. говоритъ, что Даниилъ, при слухѣ о приближеніи Татаръ «затворивъ Холмъ, ѣха ко брату си Василькови, поима съ собою Кирилла Митрополита». 1250 г. «Кириллъ бо Митрополитъ идяше посланъ Данииломъ и Василькомъ на поставленіе Митрополья Русской». Это по возвращеніи Даниила изъ Орды, гдѣ былъ онъ въ 1250 г., а не въ 1243. И тогда же король Венгерскій умолялъ Кирилла помприть его съ Данииломъ и убъ- дить взять дочь короля за сына своего; Митрополитъ возвратился, вмѣстѣ съ Данииломъ и сыномъ его прибылъ къ Королю, — повѣнчалъ бракъ и отправился въ Никсею. Стр. 183. 185. *Новг.* 1 *Лѣт.* 64.

Болгарскаго, списокъ полныхъ правилъ съ толкованіемъ Зонары, притомъ такой списокъ, въ которомъ переводъ сдѣланъ со списка, полученнаго отъ Константинопольскаго *Патріарха* (181).

Смутное время не позволило скоро собрать Соборъ, который нуженъ былъ для разсмотрѣнія беспорядковъ, по новому собранію церковныхъ правилъ. Въ 1274 г. надлежало посвятить новаго Епископа для кафедры Владимірской. Митрополитъ воспользовался симъ случаемъ, чтобы пригласить во Владиміръ знаменитѣйшихъ пастырей Церкви — *Далмата* Новгородскаго, *Игнатія* Ростовскаго, *Феоноста* Переяславскаго и *Симеона* Полоцкаго. Въ-стѣ съ ними и съ новымъ Епископомъ, просвѣщеннымъ *Серапіономъ*, Митрополитъ составилъ совѣщаніе. Соборъ, обращая вниманіе на долгъ Пастырей — наблюдать за исполненіемъ правилъ Церкви, въ сильныхъ выраженіяхъ говорилъ, какимъ бѣдствіямъ подверглось отечество за отсту-

(181) Святиславъ писалъ къ Митрополиту: «Благодарю за святую молитву твою, Преосвященный Архіепископъ всей Русской земли, благодержавнаго родства моего, коего отрасль я по святымъ предкамъ моимъ. Пишу тебѣ, возлюбленный Богомъ Архіепископъ первопрестольный Кирилль, да просвѣтитесь словомъ твоимъ земля Русская. А написанный сей Зонара пусть нигдѣ не измѣняется писаніемъ. Ибо такъ надобно, чтобы сей Зонара во всякомъ царствѣ былъ одинъ для Собора, какъ уставиши и передалъ намъ св. Отцы. Потому испросилъ я у Патріарха и переписалъ (перепустилъ) для святоочившихъ родителей моихъ и въ поминъ душъ моихъ; когда воздвѣаешь ты преподобныя руки твои, не забывая меня въ святыхъ молитвахъ твоихъ» и пр. Письмо писано 5 индикта 6670 г. 1262 г. См. *Розенкампа* о Кормчей стр. 57—61. *Востокова* Опис. муз. стр. 291—293.

пленіе отъ пути правды. «Какую пользу получили мы, — говорилъ онъ, — пренебрегшіе божественныя правила? Не разбѣялъ ли насъ Богъ по лицу всей земли? Не взяты ли были наши города? Не пали ли сильныя наши отъ острія меча? Не отведены ли въ плѣнь дѣти наши? Не заустѣли ли святыя церкви? Не томятъ ли насъ каждый день безбожныя и нечестивыя люди? И все это постигло насъ за то, что не хранимъ мы правилъ св. Отецъ нашихъ». Соборъ постановилъ слѣдующія правила благочинія: а) ни за возведеніе на степень настоятеля, ни за поставленіе во священство отнюдь не требовать никакихъ уроковъ, или даровъ, исключая семи гривенъ для клира кафедральнаго; б) относительно благочинія въ народъ Соборъ положилъ: безчашныхъ игръ и поединковъ въ праздничные дни не совершать, убитыхъ на нихъ не отпѣвать, а священниковъ, которые осмѣлились бы совершить надъ ними обряды Церкви, лишать сана (182).

§ 24. ПЕРЕНОСЕНІЕ КАФЕДРЫ МИТРОПОЛИТА ВО ВЛАДИМІРЪ И МОСКВУ; СПОРЫ О ЕДИНСТВѢ РУССКОЙ МИТРОПОЛИИ И ПОВРЕМЕННОЕ РАЗДѢЛЕНІЕ ЕЯ: а) ДО СМЕРТИ РОМАНА.

Такъ какъ Кіевъ и сосѣдніе города были разорены, и Татары, стоявшіе стражею близъ Кіева, вынуждали остальныхъ жителей бѣжать, кто куда могъ; между тѣмъ на сѣверъ близъ В. Кнзя были многолюдныя церкви, гдѣ часто могли имѣть нужду въ совѣтахъ Митрополита: то

(182) *Русск. Достоп.* 1, 106—118. У *Кульчинскаго*: Specimen Ecclesiae Ruthenicæ. У него напечатана и рѣчь, которою Кириль открылъ Соборъ и которой не видно въ ркн. Кормчихъ.

еще Митрополитъ *Кириллъ* для пребыванія своего часто избиралъ *Владимірѣ* (183). Въ 1299 г., когда Кіевъ совершенно опустѣлъ, жители разбѣжались отъ насилій и жестокостей Монголовъ, — М. Максимъ удался въ Брянскъ, потомъ призналъ необходимымъ совѣсьмъ перенести кathedру свою изъ Кіева во *Владимірѣ*; онъ назначилъ Симеону, Епископу Владимірскому, жить въ Ростовѣ, а самъ съ своимъ клиромъ остался во *Владимірѣ* (184).

Владимірѣ не долго былъ мѣстомъ кathedры митрополичьей. Князья его охлаждали къ себѣ любовь народную кровопролитіемъ и раздорами. Святитель *Петръ* любилъ добраго Московскаго Князя Юанна и зрѣлъ духомъ будущее Москвы; весною 1325 г. онъ переселился въ Москву, а въ слѣдующемъ году, убѣждая Князя воздвигнуть новый храмъ Богоматери, говорилъ пророчески: «если послушаешь меня, — сынъ мой, — то и самъ прославишься съ

(183) По летописямъ видимъ его во Владимірѣ 1250 и 1252, въ 1255, 1261—1263, 1264 г., а въ 1280 г. исправлялъ онъ соборный владимірскій храмъ, и представлялся въ Переяславль. *Лавр. Лѣт.* 202—206. *Троицк.* 226. 227. *Сунр. Лѣт.* 38. *Новгор.* 4. *Л.* 38. 43. *Плано-Карпини* въ 1246 г. нашелъ невдала отъ Кіева Куремсу съ 60,000 Татаръ, оберегавшихъ владѣнія Монголовъ отъ запада; «жителей, говоритъ *Плано-Карпини*, вездѣ мало; они истреблены Монголами, или отведены ими въ плѣтъ». Послѣ Данила, Кн. Галичскаго, Кіевъ оставленъ былъ на произволь судьбы.

(184) *Лавр. Лѣтоп.* «Митр. Максимъ, не терпя татарскаго насилья, оставя Митрополию и събѣжа изъ Кіева и весь Кіевъ разбѣжался; а Митрополитъ иде ко Брянску и оттолкъ иде въ Суздальскую землю и со всеьмъ своимъ житѣемъ». Стр. 208. *Троицк. Лѣт.* 282. *Воскр.* 2,270.

родомъ твоимъ, паче иныхъ князей, и градъ твой славенъ будетъ предъ всѣми городами Русскими, и святители проживуть въ немъ; руки его взыдутъ на плечи враговъ нашихъ, и прославится Богъ нашъ» (185). Предсказаніе Чудотворца стало исполниться еще при Юаннѣ Калитѣ, котораго ханъ призналъ Великимъ Княземъ.

Это удаленіе Митрополита на сѣверъ не могло не печалить жителей юга. Привыкнувъ видѣть Митрополита близъ себя, сильные волинскіе князья стали желать особаго для себя Митрополита—южнаго; Польскіе короли и Литовскіе князья, получившіе во власть свою югозападъ, стали желать того же по своимъ политическимъ видамъ. Между тѣмъ Митрополитъ Кіево-Московскій предъявлялъ въ пользу единства Митрополіи давность сего единства, а вмѣстѣ и надежду поддерживать единство исповѣданія единствомъ Митрополіи. Константинопольскій Патріархъ и Соборъ его поставлены были тѣмъ въ затрудненіе. Отсель, почти столѣтіе продолжалось колебаніе мыслей и рѣшеній о единствѣ Митрополіи.

Въ первый разъ обнаружили желаніе имѣть особаго Митрополита на югъ Волинскій Князь Владиміръ Львовичъ, который, по словамъ Митр. Кипріяна, *восхотѣ галичскую епископію въ митрополію претворити*. Это было по смерти М. Максима. Отправяя Волинскаго игумена, св. Петра, въ Константинополь, Князь послалъ грамоту и посла съ просьбою посвятить Петра въ Митрополита Галичскаго. П. Аѳанасій (въ 1308 г.)

(185) Митр. Кипріянь въ житіи Чудотворца. *Степ. Ки.* 1, 419. Похвальныя Слова Св. Петра въ *Минеѣ М. Макарія* подъ 21 дек. и 22 августа.

посвятилъ Петра, но не для одной южной, а для всей Россіи (186). Князь, какъ видно, не отказался отъ своего желанія. При П. Іоаннѣ Гликѣ и Импер. Андроникѣ Октяб. 1317 г. въ Константинополь назначали особую Литовскую Митрополию (187). «Первый Митрополитъ нашего благочестія былъ *Нифонтъ*, второй Митрополитъ *Петръ*, третій Митр. *Гавріилъ*, четвертый Митр. *Феодоръ*; всѣ они были на престолѣ Галича»: такъ писалъ король Казиміръ въ 1371 г. (188). Не льзя ручаться, чтобы здѣсь не сказано было болѣе, чѣмъ позво-

(186) Митр. Кипріана житіе Свят. Петра, въ *Степ. Кн.* 1, 416.

(187) Роспись Церквей, подчиненныхъ Константинопольскому престолу, Имп. Андроника Палеолога старшаго (1282—1320.), ed. *Tafel Constant. Porphyrog. Tubingæ* 1847 p. 83.

(188) Ж. М. Нар. Просв. 1847. июль стр. 146. Замѣтимъ, что Казиміръ говоритъ это о томъ времени, когда Галичъ находился во власти Русскихъ Князей *Романова* племени, слѣд. о времени Галиціи по 1349 г., въ которомъ Казиміръ завладѣлъ Галиціею. Известны грамоты Галицкаго князя Льва Даниловича, въ которыхъ уже говорится о Митрополитѣ съ Крылоса-местечка близъ Галича (Митр. Евгений *опис. Соф. Соб.* стр. 87. *Зубрицкій о Червоной Руси*, прилож. Б. В. Г. Ж.): двѣ изъ нихъ отнесены къ 1292 г., а двѣ къ 1301 и 1302 г. Но подлогъ этихъ грамотъ виденъ уже и изъ того, что въ грамотѣ 1301 г. говорится о Митр. Кипріанѣ и Галицкомъ Митр. Григоріѣ, а въ одной изъ грамотъ 1292 г. говорится о Перемышльскомъ Епископѣ Иларіонѣ, тогда какъ въ другой того же года показанъ Перемышл. Епископъ Антоній. Эти грамоты доказываютъ только одно, что Галицкіе Князья желали имѣть особаго Митрополита; но это желаніе старался приводить въ исполненіе не Кн. Левъ Даниловичъ, а сынъ его Владиміръ Львовичъ. Что касается до М. Нифонта предшественника Петру: то, кажется, это то же

ляла строгая правда. О Митрополитѣ Петрѣ знаемъ, что, хотя хотѣли имѣть его Галицкимъ Митрополитомъ, но онъ не былъ имъ. Θεодора въ 1331 г. видимъ Галицкимъ Епископомъ, но не Митрополитомъ, и въ этомъ году южныя епископіи обозрѣвалъ Митрополитъ всей Россіи Θεогностъ (189). Тѣмъ не менѣе Соборъ 1347 г. писалъ, что, во время смуть, бывшихъ въ Константинополѣ, Галицкому Митрополиту подчинены были Епископы всей Волины — Владимірскій, Хельмскій, Перемышльскій, Луцкій и Туровскій (190). По тотъ же Соборъ,

лице, что Геронтій, восхищавшій санъ прежде свят. Петра, о чемъ пишетъ Мит. Киприанъ.

(189) *Новгор.* 1 *Лѣт.* стр. 75. «Пришедшимъ имъ (1331 г.) въ Володимиръ Волинскій... постави его (Василія въ Новгор. Архiep.) Митрополитъ Θεогностъ, родомъ Грецинъ, а владыкъ тгда бѣ Григорій Полоцкій, Аванасій Володимирскій, Θεодоръ Галицскій, Марко Перемышльскій, Іоаннъ Холмскій» Въ 1330 г. Митрополитъ посвятилъ во Владимірѣ Волинскомъ Тверскаго Епископа Θεодора (*Никон.* л.). Въ 1332 г. видимъ Θεогноста въ Брянскѣ, а въ 1333 г. возвратился онъ изъ Константинополя и изъ Орды (*Карамз.* 4. пр. 320. 328). Въ 1334 г. Георгій, Князь Малой Россіи, обязывался письменно хранить миръ съ Рыцарями, отъ имени «Θеодора Епископа Галицкаго», а не Митрополита (*У Карамз.* 4. пр. 276.). Св. Петра въ декаб. 1326 г. погребалъ Луцкій Епископъ Θεодосій (*Стен. Ки.* I, 419.)

(190) Ж. М. Нар. Прогв. 1847 г. июль, стр. 139. 140. Трудно угадать, на какое время Константинополя указываетъ Соборъ, говоря о смутахъ; Императоръ въ письмѣ къ Владим. Кн. Любарту—Димитрію также пишетъ, что Галицкая митрополія учреждена была во время смуть Константинопольскихъ; а въ письмѣ къ Митр. Θεогносту онъ же пишетъ, что это было при прежнемъ Патріархѣ; но, при которомъ?—не показываетъ.

принявъ за основаніе, что съ самого того времени, какъ Русскій народъ позналъ истиннаго Бога, въ Россіи былъ одинъ Митрополитъ, опредѣлилъ уничтожить прежнее опредѣленіе объ особомъ Митрополитѣ Малой Россіи и подчинить всѣхъ Русскихъ епископовъ вѣдѣнію одного Митрополита. Объ этомъ опредѣленіи дано было знать князьямъ юга и сѣвера, а Галичскаго Митрополита потребовали въ Константинополь (191). Θεогностъ «препочтенный Митрополитъ Кіевскій и Экзархъ всей Россіи», какъ называлъ его тогда въ письмѣ Императоръ, въ томъ же году снова обозрѣлъ южныя епархіи (192). Въ 1352 году Терновскій Патріархъ, вѣроятно, по просьбѣ кого либо изъ южныхъ князей, посвятилъ Θεодорита въ Митрополита югу, и послалъ его въ Кіевъ: иначе, говорили въ оправданіе сему, Кіевская кафедра, освященная Востокомъ, по удаленіи Митрополита въ Москву, остается праздною. Но это назначеніе возбудило противъ себя негодованіе не только Θεогноста, но и Константинопольскаго Патріарха. Болгарскій Патріархъ, какъ само по себѣ понятно, не имѣлъ права посвящать Митрополита для церквей, не подчиненныхъ ему; да онъ же и не былъ еще признанъ Патріархомъ со стороны Восточной Церкви. — Константинопольскій Соборъ 1354 г., признавъ поступокъ Терновскаго Патріарха дѣломъ безразсуднымъ, писалъ, что, хотя Митрополитъ имѣетъ пребываніе во Владимірѣ, но Кіевъ остается первымъ и престольнымъ мѣстомъ его, — а преемникомъ Θεогносту, Митрополитомъ Кіева и всей Россіи, согласно съ отзывомъ покойнаго

(191) Грамата въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 138. 139.

(192) Митр. Евгеній о *Соф. Соб.* стр. 88. Грамата Императора въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 138.

Θεοгноста и В. Князя, опредѣленъ Алексій, Епископъ Владимірскій (193). Св. Алексій, « не имѣвшій чести, но взысканный честію », не спѣшилъ идти въ Царьградъ для поставленія, удерживаемый въ Москвѣ и заботами о покоѣ Россіи, гдѣ, по смерти Симеона, Князья спорили о великомъ княженіи. А въ Царьградъ явился изъ Литвы Романъ и былъ посвященъ, вѣроятно, по ходатайству Литовскаго Князя, и для противодѣйствія Θεодориту. Когда же явился туда Алексій, его посвятили, согласно съ прежнимъ опредѣленіемъ.

Это произвело тревогу въ Русской Церкви; духовенство не знало, кому повиноваться: — большинство голосовъ и справедливость были на сторонѣ Свят. Алексія; онъ былъ избранъ желаніемъ паствы, онъ же утверждёнъ въ Константинополѣ, и онъ же ни-чѣмъ не подалъ повода думать, что недостойнъ сана. Потому-то Тверскій Епископъ от-

(193) Грамата Цареградская въ Новгородъ и соборная грамата въ Ж. М. Нар. Просв. 1847 Юнь, стр 140. 141. *Степ. Ки.* 1, 451. *Никон. Лѣт.* 3, 201. О Терновскомъ Патріархѣ Le quier Ogiens Christ 1. p. 1232. *Густинская. Лѣтоп.* (стр. 346) говорить, что съ того самаго времени, какъ Максимъ перенесъ кафедру на сѣверъ, « въ Кіевъ намѣстники ихъ (Митрополитовъ) бяху ». То же *Новгор.* 3. Лѣтопись, гдѣ еще прибавлено: « по свидѣтельству харатейныхъ древнихъ лѣтописцевъ ». Лѣтопись у *Гарамзина* (5. пр. 254): « Юля 20 (1404 г.) въ недѣлю Киприанъ Митр. съ Москвы поѣха въ Литву къ Витовту и въ Кіевъ; а намѣстника своего Тимоея архим. и слугъ своихъ тамошнихъ пойма и отосла въ Москву, и постави тамо намѣстника своего Θεодосія архим. Спасскаго, сице же и слугъ своихъ избра ». Сл. пр. 199.

вергъ посла Романова и въ Кіевѣ не приняли Романа (194). Алексій (въ 1356 г.) отправился въ Константинополь; туда же еще прежде явился Романъ. Въ Константинополь опредѣлили Романау быть Митрополитомъ Вольши и Литвы, а Алексію считаться Экзархомъ Патріарха, Архіепископомъ Кіева и всей Россіи (195). Романъ не довольствовался своею долею: въ 1360 г. онъ прибылъ въ Тверь и дѣлалъ тамъ распоряженія, безъ спопенія съ св. Алексіемъ; Тверскій Князь, имѣя въ немъ нужду по дѣламъ съ Литвою и удѣльными Тверскими князьями, принялъ его съ почестію, но Епископъ Θεодоръ не хотѣлъ имѣть

(194) Зпмою 1352 г. М. Θεогность и В. К. Симеонъ единодушно назначили Алексія пресмнникомъ Θεогносту; а въ Мар. 1353 г. отправили пословъ въ Царьградъ для утвержденія сего избранія. Посему первый и въ ззвъщаннн слосмъ (онъ умеръ 25 Апр. 1353 г.) называетъ Алексія уже Владыкою—Митрополитомъ (*Карамз.* 4, 170). Изъ Царяграда получено было утвержденіе избранію Алексія, и его звали туда для поставленія. Коль скоро сынъ Симеоновъ Іоаннъ возвратился изъ Орды, утвержденный на великомъ княженіи, Алексій отправился въ Царьградъ. *Литон. Даниловича* (стр. 173. 174): лѣтомъ 1354 г. «приде изъ Литвы Романъ чернецъ на Митрополию и не пріяща его Кіиве. Тоя же зимы и осени (1354 г.) взыде изъ Царьграда Олексій Митрополитъ на Русь». По *Новгор. 1 Лит.* въ л. 6863 (въ Окт. или Ноябрь. 1354 г.) приде на Русь Алексій Митрополитъ». *Ник. Лит.* 3, 204. *Степ. Кн.* 1, 452. *Собр. Л.* 4, 62.

(195) Грам. 1361 г. въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 141. По *Литон.* Св. Алексій «тоя же осени (1356 г.) и море перешель и на Русь приде». О спасеніи во время бури *Степ. Кн.*

съ нимъ дѣла (196). Свят. Алексій послалъ жалобу къ Патріарху. Изъ Царяграда прислали грамоту, въ которой говорили: такъ какъ Романъ, прибывъ въ Кіевъ, дерзаетъ называть себя всеобщимъ Митрополитомъ, то отправлены въ Россію Сакемларій Софійской церкви и діаконъ Георгій собрать на мѣстѣ свидѣнія по сему дѣлу, — взять собственноручныя свидѣтельства Епископовъ, Князей и другихъ знатныхъ лицъ (197). Романъ въ слѣдующемъ году (1362) скончался (198).

§ 25. Б) по смерти романа.

П. Филоеѣй, взошедшій во второй разъ на кафедру по смерти Каллиста (въ 1362 г.), писалъ грамоту ко

(196) *Никон. Лѣт.* 4, 60.

(197) Граматы 1361 г. въ Ж. М. Нар. Пров. стр. 141, 142.

(198) *Карамз* 5. пр. 171. *Никон. Лѣт.* 4, 62. *Троицк.*

Карамз. 5. пр. 55): «Бяху же Епископи ставленья его (Алексія) Игнатій Ростовскій, Василій Рязанскій, Теофилактъ Смоленскій, Иванъ Сарайскій (всѣ четверо посвящены въ 1356 г.), Пароеній Смоленскій, Филимонъ Коломенскій, Петръ Ростовскій, Феодоръ Тверскій, Наванпль Брянскій, Аванасій Рязанскій, Алексій Суздальскій, Алексій Новгородскій, Василій Тверскій (1361 г.), Данило Суздальскій, Герасимъ Коломенскій, Григорій Черниговскій, Данило Смоленскій» По *Никон. Лѣт.* еще Діонисій Суздальскій и Евѣмій Тверскій въ 1374 г. Отсюда видно, что въ вѣдѣніи Романа находились епархіи Владимірская, Холмская, Перемышльская, Луцкая, Полоцкая и Туровская. Кто былъ посвященъ для этихъ епархій Романомъ или Антоніемъ, — объ этомъ не говорятъ съверныя Лѣтописи. Въ 1358 г. Свят. Алексій посѣщалъ Кіевъ (*Ник. Лѣт.* 211. 212.), и слѣд. Кіевъ оставался въ его вѣдѣніи.

всѣмъ Князьямъ Россіи, чтобы повиновались Митрополиту всей Россіи; онъ даже приготовилъ было грамоту, въ которой было написано: «постановляется, что земля Литовская на все послѣдующее время ни по какимъ причинамъ не должна отдѣляться отъ духовнаго правленія Митрополита Кіевскаго: ибо подобный случай уже произвелъ замѣшательство и много неприличій; такимъ образомъ всѣ дѣйствія пастоящаго и послѣдующихъ Митрополитовъ, обычныя въ подчиненныхъ ему епископіяхъ, имѣютъ силу и въ епископіи Литовской» (199). Однако, эта грамота не послана въ Россію, вѣроятно, по слухамъ о несогласіи мыслей Литвы съ ея содержаніемъ. Какъ бы то ни было: въ 1371 г. Казиміръ Король Польскій просилъ П. Филофея письмомъ посвятить въ Митрополита Галичскаго отпращеннаго къ нему Епископа Антоіи, — при чемъ писалъ: «если не будетъ милости Божіей и вашего благословенія сему чловѣку: не стѣуйте на насъ послѣ, если прійдетъ печальная нужда крестить Русскихъ въ веру Латиновъ, такъ какъ нѣтъ Митрополита въ Россіи (южной), а земля не можетъ быть безъ закона». Это были мысли не одного Казимира; Ольгердъ и другіе Князья жаловались, что ихъ епископій не посѣщаетъ Митрополитъ Московскій, и также просили особаго Митрополита. Угрозы Короля встревожили Патріарха. Соборъ опредѣлилъ возвестъ Еписк. *Антоію* въ Митрополита Галичскаго и подчинить ему епископіи Холмскую, Туровскую, Перемышльскую и Владимірскую. П. Филофей, извѣщая Свят. Алексія о посвященіи Галичскаго Митрополита, объяснялъ ему жалобы Князей, и говорилъ: «Что же мы должны были

(199) Грамоты въ Ж. М. Н. Пр. стр. 146 144.

туть дѣлать? Тебя призываемъ въ судьи, что ты самъ скажешь? Другое дѣло, если бы Государь земли былъ православный и нашей вѣры: тогда мы можетъ быть и подождали бы... Онъ намѣренъ былъ немедленно поставить митрополита Литовскаго, какъ говорилъ, и крестить Руссовъ въ латинскую вѣру.—Посуди самъ, хорошо ли было бы, если бы такъ случилось? Благодарю еще Бога, что онъ, прежде чѣмъ сдѣлалъ сіе, послалъ къ намъ и требовалъ Митрополита... Мы дали ему Галичъ, чтобы быть Митрополісю, Епископіи же—Владиміръ, Перемышль, Холмъ, что все подъ властію Короля Польскаго. Больше того мы ему не дали ни Луцка, ни чего либо другаго» (200). По смерти Антонія югозападные Князья просили у Патріарха преемника Антонію, и Патріархъ въ 1376 г. посвятилъ *Кипріана* Серба, съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ по смерти Алексія остался Митрополитомъ всей Россіи (201). Кипріанъ за долгъ сочелъ явиться къ Московскому Князю, чтобы предъявить патріаршую грамоту о своемъ назначеніи. Князь Московскій сказалъ, что Москва пока еще не имѣетъ нужды въ новомъ Митрополитѣ, когда живъ Святитель Алексій. Въ этомъ отвѣтѣ выражалось и недовольство Князя тѣмъ, что избраніе преемника Свят. Алексію сдѣлано мимо его вѣдѣнія. Въ Новгородѣ отвѣчали Кипріану на предъявленіе патріаршей грамоты по мыслямъ Московскаго Князя (202). При

(200) Граматы въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 148—154.

(201) Соборныя Грам. 1380 и 1389. въ Ж. М. Нар. Пр. стр. 155. 157. Годъ посвященія Кипріана П. Филофеемъ въ *Стел. Ки.* и въ *Льт.* у *Карамз.* 5. пр. 137.

(202) *Ник. Льт.* 4, 48. *Новгор.* 1. *Льт.* стр. 91. *Соф.*

такомъ расположеніи Князя легко было любимцу его, духовнику и печатнику *Митяю*, вовлечь добраго Димитрія Іоанновича въ несогласіе съ мыслями Патріарха. В. Князь сильно просилъ Свят. Алексія назначить Митяя въ преемника себѣ по кафедрѣ. Но тѣ, у которыхъ духовное зрѣніе было дальновидно, не такъ думали о Митяѣ. Свят. Алексій отклонялъ Князя отъ его намѣреній; пр. Сергій Радонежскій былъ тѣхъ же мыслей. Святитель Алексій сказалъ наконецъ В. Князю о Митяѣ: «не могу благословить его. Пусть будетъ Митрополитомъ тотъ, кого изволитъ Богъ и Пресвятая Богородица, и избереть Патріархъ съ Соборомъ» (203). Митяй скоро показалъ, какъ мало былъ онъ достоинъ великаго сана. Едва только скончался св. Алексій (1378), Михаилъ (Митяй) возложилъ на себя бѣлый клобукъ, надѣлъ мантию съ источниками, взялъ посохъ, печать, ризницу Митрополита, и началъ собирать дань. Мало того, онъ наставлялъ, чтобы В. Князь заставилъ Русскихъ Епископовъ посвятить его въ Митрополита. А за то, что Діонисій Суздальскій говорилъ противъ того, и не пришелъ къ нему на поклонъ, грозилъ спороть скрижали его своими руками (204). Пророческія слова

Врем. 1. 351. Въ это самое время Архіеписк. Новгород. былъ въ Москвѣ. *Карамз.* 5. пр. 137.

(203) Соб. грам. въ Ж. М. Нар. Просв, стр. 155. 157. *Лѣт. Троицк.* (*Собр. Лѣт.* 1, 233.), *Продолж. Нестора.* 137—142. *Лѣтоп.* у *Карамз.* 5. прим. 60. 124.

(204) *Продолж. Нестора.* 140—142. *Никон. Лѣт.* 70. 71. На выговоръ Митяя Діонисій отвѣчалъ: «азъ есмь Епископъ, ты же попъ: то кто болій, епископъ или попъ? Митяй же рече: ты мя попомъ нарече, а азъ въ тебѣ ни попа не досипю, а скры-

Свят. Алексія и Сергія сбылись надъ Митлемъ: онъ умеръ на морь, на пути въ Царьградъ (1379). Одно отступленіе отъ порядка отворяетъ дверь другимъ. *Пименъ* воспользовался бумагами Михаила, чтобы предъявить себя кандидатомъ кафедръ, избраннымъ со стороны Князя. Обманутый П. *Нилъ* 1380 г. посвятилъ Пимена въ Митрополита Великой Россіи, оставивъ Кипріана Литовскимъ. — Между тѣмъ В. Князь, узнавъ о смерти Митяя, пригласилъ (1381 г.) въ Москву Кипріана, а съ Пимена велѣли снять знаки сана и отослать его въ глушь сѣвера. Но Князь не могъ преодолѣть въ себѣ нерасположенія къ избранному не имъ Кипріану, а за Пимена говорили, что онъ одобряемъ былъ у Патриарха боярами самого Вел. Князя. Такимъ образомъ, при первомъ поводѣ, Кипріану объявили (въ 1383 г.), чтобы возвратился въ Кіевъ; управленіе на время поручили Пимену, и въ то же время отправили посвящаться въ Царьградъ Суздальскаго Архіепископа Діонисія. Положивъ исполнить желаніе Московскаго Князя относительно Діонисія, Соборъ опредѣлилъ вызвать Пимена на судъ. Но посвященный Діонисій на возвратномъ пути задержанъ былъ (1384 г.) въ Кіевѣ намѣстникомъ Князя Литовскаго, и умеръ въ темницѣ (октяб. 15 1385 г.) (205). Незаслуженно оскорбляемый Святитель Кипріанъ также отправился въ Константинополь; ему выпалъ жребій терпѣть рядъ бѣдъ и огорченій; на дорогѣ

жали твои своими руками спорю, но не нынѣ мпу тобѣ, но егда приду изъ Царяграда ».

(205) *Собр. Грам.* въ Ж. М. Нар. Просв. 1847 июль, стр. 155. 157. *Троицк. Лѣт.* въ *Собр. Лѣт.* 1, 233. *Продолж. Нестора* 137—142. *Лѣтоп.* у *Караиз.* г. 5. пр. 60. 124.

ограбленъ онъ былъ кочующимъ народомъ на Дунаѣ; долгое пребываніе въ Царѣградѣ заставило его войти въ долги. Пименъ не правъ былъ и предъ своею совѣстію; его обвинялъ теперь и довѣренный Вел. Князя архимандритъ Θεодоръ: однако онъ не хотѣлъ уступить Москвы Кипріану. Вел. Князь видѣлъ, что слишкомъ много присвоилъ себѣ и мало воли Господа, и потому вполне предоставилъ дѣло о Митрополитѣ на рѣшеніе Константинопольскаго Собора. Пименъ возвращался въ Москву (1388 г.): но Князь не оказывалъ ему пріязни, и онъ вынужденъ былъ опять явиться на судъ къ Патріарху, Соборъ 1389 г. низложилъ Пимена и призвалъ Кипріана Митрополитомъ всей Россіи (206). Въ слѣдъ за тѣмъ Пименъ умеръ. «И преста мѣтежъ въ Митрополіи, — говоритъ съ радостію лѣтописецъ, — и бысть една Митрополья Кыевъ и Галичъ и всея Руси» (207).

(206) *Собор. Грам.* 1389 г. въ Ж. М. Нар. Пр. стр. 151, *Прод. Нестора* 183. *Троицк.* у Карамз. т. 5, пр. 124. Митр. Григорій Семивлахъ въ похв. словѣ Митр. Кипріану. О долгахъ *Ист. Акт.* т. 1 № 952. Лѣтвица Кипріана писана имъ въ Студійскомъ монастырѣ въ 1387 г.

(207) *Троицк. Лѣт.* (*Собр. Лѣт.* 1,233.). Пименъ умеръ въ Константинополѣ 11 сент. 1389 г., а Кипріанъ отправился изъ Константинополя 1 Окт. 1389 г. съ Смолен. Епископ. Михаиломъ, съ Вольнскимъ Епископ. Ионою и 2 Греческими Митрополитами: но буря разбросала корабли (путешест. діак. Игнатія — у Сахарова стр. 102). Въ Москву Кипріанъ прибылъ уже на 4 нед. вел. поста 1390 г.; съ нимъ кромѣ 2 греч. Митрополитовъ «на Ростовъ прійде Θεодоръ епископъ, ему же дастъ Патріархъ въ Цареградѣ архіепископію; на Суздаль — Евфросинъ архіепископъ; на Черниговъ (Брянскъ) Исакій архіепископъ; на Рязань Еремей

§ 26. Власть митрополита въ епархіяхъ и возмущеніе противъ нея новгородцевъ ; заботливость митр. кипріана о церковныхъ законахъ.

Власть Митрополита надъ епархіями оставалась и при Монголахъ въ прежнемъ видѣ; въ пособіе себѣ онъ избиралъ намѣстниковъ (викаріевъ) своей власти, каковыми были при Феогностѣ св. Алексій Епископъ Владимірскій, при Алексіѣ — Аѳанасій Епископъ Волинскій, при Пименѣ — Герасимъ Коломенскій (208). Митрополитъ, какъ и прежде, возводилъ достойныхъ Епископовъ и судилъ обвиняемыхъ. По прежнему Митрополитъ рѣшалъ дѣла (*)

епископъ (грекъ, встрѣчавшій Пимена въ Рязани въ 1389 г. съ особенною почетомъ); на Туровъ Феодосій». *Прод. Нестора* — 190. *Ник. Лѣт.* 4, 192. 193. *Троиц.* въ *Собр.* Л. 1, 233. Въ 1398 г. Луцкій Епископъ Іоаннъ обвинялъ Польскому Королю значительную сумму денегъ, если ему предоставлена будетъ Галицкая Митрополія (*Акт. Зап. Рос.* 1. № 12 и прим. 10). Но Патріархъ предоставилъ іеромонаху Симеону завѣдывать Галицкою Церковію, писалъ въ Митрополиту всей Россіи, что Епископъ Луцкій самовольно называетъ себя Митрополитомъ Галицкимъ (*Грам.* въ *Ж. М. Нар. Просв.* стр. 158.)

(208) О намѣстникахъ — Алексіѣ въ житіи его, объ Аѳанасіѣ — Епифаніѣ въ житіи Сергія, и у *Калайдовича* стр. 109; о Герасимѣ — Епифаніѣ въ житіи Стефана Пермскаго.

(*) Кн. Глебъ Ростовскій (пр. 43 п § 8) скончался въ великій постъ 1279 г. Святитель Пгнатій предалъ тѣло его землѣ, и спустя 9 недѣль велѣлъ ночью вывезть тѣло изъ Соборной церкви и положить въ Спасскомъ Княжниномъ монастырѣ. Митрополитъ Кириллъ, прибывъ лѣтомъ въ Суздальскую область, обвинилъ Пг-

недовольныхъ епархіальною властію и пересматривалъ состояніе всѣхъ дѣлъ при обзорѣнн епархій. Надобно представить себѣ положеніе тогдашней Россіи, чтобы понять, чего стоили тогда Митрополиту обзорѣнн Епархій: дороги по болотамъ и глухимъ лѣсамъ, опасныя сами по себѣ, страшны были еще отъ татарскихъ набѣдниковъ

натія въ неблагодарности предъ Княземъ и въ неумѣстности суда надъ умершимъ, и запретилъ ему служеніе. Князь Дмитрій Борисовичъ просилъ за благочестиваго Игнатія, и Митрополитъ простилъ его (*Воскр. Л.* 2, 255 и 257. *Продолж. Нестора.* 45. 46). Лѣтопись Ростовской области говоритъ о семъ такъ: «Ходи Игнатій епископъ второе въ Орау за причеть церковный. Того же лѣта Кирилъ Митр., по оклеветанью, разгнѣвася на епископа Игватя, и рассмотривъ пакы благослови его». *Собр. Л.* 1, 227). Сопоставленіе ходатайства Игватіева въ Ордѣ за причть и суда надъ Княземъ даетъ видѣть, что предметъ, по которому осуждалъ Игнатій Ки. Глѣба, относился къ участи причта. По лѣтописямъ видны и другіе примѣры суда Митрополитчьяго надъ епископами. Митр. Петръ въ 1312 г. лишилъ каеэдры Измаила Сарскаго, поставивъ на его мѣсто Варсоноія (*Троиц. Лѣт.* 227. 228. *Воскр. Лѣт.* 2, 255. 257.). Митр. Алексій въ 1365 г. лишилъ Нижегородской, иначе — суздальской (а не Новгородской прим. 217.) каеэдры Епископа Алексія. Митр. Киприанъ въ 1390 г. на Соборѣ лишилъ каеэдры Евимія Тверскаго (*Продолж. Нестора.* 191.); въ 1401 г. на Соборѣ же заставилъ отказаться отъ каеэдръ Іоанна Новгород. и Савву Луцкаго, приказавъ имъ жить безотлучно въ Москвѣ (*Ник. Лѣт.* 4, 300. 301.), а въ 1404 г., по жалобѣ Битовта, « Антонья Еписк. Туровскаго сведе со владычества его и отъя отъ него санъ епископа и ризницу и клобукъ его бѣлый, а источники и скрижали его спороти повелѣ и приведеъ его отъ Турова на Москву и посади въ кельи на монастырь, иже на Симоновѣ». *Троицк. Лѣтоп.*

и русской вольницы. Надобно удивляться трудамъ Митр. Кирилла, который въ долготѣе правленіе свое едва ли одинъ годъ провелъ на одномъ мѣстѣ. Потому не удивительно, что *мѣсячный судъ* Митрополита въ епархіи соединенъ былъ съ пошлинами для него и для его свиты (209). Нигдѣ и не видимъ неудовольствій на власть Митрополита. Напротивъ, на югъ оскорблялись еще тѣмъ, что Митрополитъ Московскій рѣдко посѣщалъ тамошнія епархіи. Одна Новгородская вольница по временамъ волновалась, домогаясь независимости отъ митрополичьяго суда.

Въ первый разъ неудовольствіе Новгородцевъ обнаружилось при Митр. Θεогностѣ; послѣ того, какъ (1341 г.) посѣщенъ былъ Новгородъ Святителемъ, въ Новгородѣ говорили: тяжело было посѣщеніе Митрополита Архіепископу и монастырямъ по содержанію и дарамъ (210). Въ 1353 г., по смерти Митр. Θεогноста и Вел. Кн. Симеона, Новгородцы и Архіепископъ послали пословъ въ Царьградъ съ жалобою «на непотребныя вещи, вносимыя насиліемъ Митрополита». Послы возвратились «съ пожалованіемъ отъ Царя и Патріарха» (211). Но патріар-

(209) О мѣсячномъ судѣ Митрополита можно судить по такому же суду Архіепископа во Псковѣ. *Новг. 1. Лѣт.* «И Псковичи своему господину Отцу Владыцѣ Іоанну (1399 г.) даша честь велику и судъ сго мѣсяць и подъѣздъ на поѣхъ имаше». Въ послѣдствіи собиралось подъѣзда «по полтора алтына съ плѣши». См. грам. Царя Іоанна въ *Ист. стригольниковъ* стр. 20. По Новгор. судебной грамотѣ за проволоку дѣла съ владычнаго намѣстника взыскивалось 50 рубл.

(210) *Новг. 1. Лѣт.* 80. 81. *Воскр.* 2, 313.

(211) *Новг. 1. Лѣт.* 86. «Жалованье» Патріарха по 3-й Новгор. Лѣт. (стр. 228). состояло въ томъ, что Архіеп. Моисею

шая грамота утвердила дѣла въ прежнемъ видѣ (212). Въ 1384 год., въ слѣдъ за тѣмъ, какъ Новгородцы при-
нуждены были на-равнѣ съ Московскою областію заплатить
Вел. Князю *черный боръ* (по полтинѣ съ деревни), они
собрали вѣче и торжественно обязались клятвою ни въ ка-
кихъ тяжбахъ церковныхъ не относиться къ Митрополиту,
но разбираться у своего Архіепископа при свѣтскихъ чи-
новникахъ Новгорода; вмѣстѣ съ тѣмъ Новгородцы ограни-
чили права и доходы Вел. Князя (213). Въ 1391 году
Митрополитъ Кипріянь прибылъ самъ въ Новгородъ; его
приняли съ почетомъ, ласкали дарами: но когда Митропо-
литъ сталъ говорить, чтобы они согласно съ древнимъ
обыкновеніемъ представили спорные дѣла на судъ, — вѣ-
сѣ отвѣчали: «мы клялись, что не будемъ зависѣть отъ суда
Митрополитовъ, и написали въ томъ грамоту». Митропо-
литъ говорилъ, что сниметъ съ нимъ клятву; Новгородцы
не хотѣли и слышать. Послѣ долгихъ убѣжденій Митропо-
литъ оставилъ Новгородъ, не давъ благословенія непокор-
нымъ, и извѣстивъ о томъ Патріарха. Новгородцы послали
жалобу къ Патріарху. Патр. Антоній писалъ имъ, что
онъ подтверждаетъ отлученіе, произнесенное Митрополи-
томъ на непокорныхъ, и пусть они грозятъ, что сдѣлаютъ-
ся латинниками, — Митрополитъ правильно вразумлялъ ихъ,
и имѣетъ полную власть надъ ними. Вмѣстѣ съ тѣмъ
Патріархъ отправилъ своего уполномоченнаго Виолеем-

дапы «кресчатые ризы и грамота за златою печатію». По преем-
нику Моисея Архіеп. Алексію Патр. Филовей писалъ, что онъ не
въ правъ носить ризъ съ крестами, данныхъ лично предшествен-
нику его (Ж. М. Нар. Просв. 143.).

(212) *Никон. Лѣт.* 206.

(213) *Никон. Лѣт.* 4, 146. *Восток у Карамз.* 5. пр. 106.

скаго Митрополита рассмотреть дѣло на мѣсть (214). Великій Князь вступился въ дѣло, такъ какъ оно соединено было съ его собственнымъ. — Новгородъ отказывался платить ему черный борь. Дѣло дошло до жестокой войны. Новгородцы въ 1393 г. принуждены были смириться, обѣщали Князю исправно платить черную дань, отправили къ Митрополиту грамоту свою, и Митрополитъ прислалъ имъ благословеніе (215). Одинъ Летописецъ прибавляетъ при семъ: «Не дивись сему: таковъ обычай Новгородцевъ... Они люди и суровые, непокорные, упрямые, неосновательные (непоставны). Кого изъ Князей не оскорбляли они? Кто изъ Князей угодилъ на нихъ» (216)?

Митрополитъ Кипріанъ, испытанный скорбями нестройнаго Церковнаго правленія, много заботился объ устройствѣ Церковнаго правленія. Отправляясь изъ Константинополя въ Россію, онъ взялъ съ собою лучшей списокъ Греческихъ церковныхъ правилъ и въ свободное время перевелъ его на Славянскій языкъ (217). Занимаясь въ тихомъ селѣ

(214) *Новг. Лѣт.* стр. 96. *Львов. Лѣт.* 2, 196. *Новг. Лѣт.* у *Карамз.* 5. пр. 147. *Псков. Лѣт.* 37. Грам. П. Антонія въ *Ж. М. нар. проsv.* 1847. г. июнь стр. 158, *Архангель. Лѣт.* (М. 1781 стр. 35.) говоритъ: «пришла грамота отъ Патріарха о мѣсячномъ суду, по Митрополичьему слову Кипріанову, подпись Патріарховою рукою Антоніевою новаго Рима, имѣеть же самая грамота и Митрополичьи руки подпись», именно 6 Митрополитовъ.

(215) *Новг.* 1. *Лѣт.* 96. *Соф. Врем.* 1, 403. 404. *Львов. Лѣт.* 2, 199.

(216) *Троицк. Лѣт.* у *Карамз.* 5. прим. 148.

(217) Такъ говорятъ игуменъ Илія и справщикъ Григорій Описимовъ въ предисловіи къ *Моск. Катихизису Лаврентія Зизанія.*

Голенищевъ книгами, онъ отыскалъ древніе уставы Влади-
мира и Ярослава, опредѣляющіе приложение Греческихъ цер-
ковныхъ правилъ къ Русской жизни, и сообщилъ о нихъ В.
Кн. Василю; послѣ совѣщанія съ Митрополитомъ и боярами
Вел. Князь утвердилъ эти уставы, какъ дѣйствующій за-
конъ (218). Сличая Помоканонъ съ современнымъ со-
стояніемъ дѣлъ, Вел. Князь и Митрополитъ нашли нуж-
нымъ составить новое приложение Помоканона къ жизни
Русской и издали уставную грамоту о церковныхъ судахъ
и пошлинахъ (219).

§ 27. Епархія; предѣлы сарайскоѣ архіепископии; умно-
женіе архимандрій и протопоповъ; епархіальное управленіе.

Благочестію Вольно-галицскихъ князей Церковь одол-
жена была тѣмъ, что, тогда какъ епархія *Бѣлогордская*
и *Юрьевская* предъ нашествіемъ Батюга соединены съ
Полоцкою (220), въ продолженіе XIII вѣк. открыты бы-
ли новыя епископіи *Луцкая* и *Холмская* (221). Вольн-
скіе Пастыри пользовались особеннымъ уваженіемъ, и

Розенкампфъ о Кормчей 71—74. Догадки Розенкампфа о со-
держаніи Кипріяновой Кормчей оказываются неверными. Списокъ
ся—въ библ. Москов. Успенскаго Собора (*Снегирева Памят-*
ники 46—48).

(218) Грамата Вел. Кн. Василя у *Карамз.* т. 5. пр. 232. *Сл.*
Востокова Опис. муз. 296.

(219) *Акт. Эксп.* т. 1. № 9.

(220) Полоцкій Епископъ Алексій въ 1231 г. въ Лѣт. (*Карамз.*
3. пр. 153. 369.) называется вмѣстѣ Бѣлогородскимъ и Юрьев-
скимъ; а Адрианъ Бѣлогородскій въ 1191 г. Епископомъ Бѣ-
логородскимъ и Юрьевскимъ.

(221) *Луцкая* епископія известна была еще Князю Владиміру
Васильковичу (+ 1288 г.), который сдѣлалъ ей нѣкоторыя пожертво-

нѣкоторыхъ изъ нихъ **Волинскій Лѣтонисецъ** выставляеть въ блистательномъ видѣ, — каковы *Іоасафъ*, «блаженный и преподобный Святитель, взятый изъ Святой горы», изъ обители, бывшей близъ Владиміра, и *Косма* «кроткій преподобный, смиренный» (222). Переяславская епархія оставалась при Батѣвъ безъ особаго Епископа, но новая

ванія (*Волин Лѣт.* 223), и слѣд. въ Луцкѣ былъ Епископъ и прежде **Феодосія**, извѣстнаго въ 1326 г. *Степ. кн.* 1, 419. *Ист. Р. Іер.* 1, 445.). Украшеніе (но не основаніе) *Холма* начато не прежде 1233 г. Прежде, чѣмъ открыта была кафедра въ Холмѣ, она находилась въ *Угровескѣ*: но когда *Угровскій Іоасафъ* захотѣлъ быть Митрополитомъ (§ 23.), тогда «переведена бысть пскуня въ Холмъ». Здѣсь пребывалъ съ 1242 г. **Кирилль** Епископъ Холмскій, нареченный Митрополитъ; въ благодарность за чудное избавленіе отъ Батѣвъ (въ 1246 г.) **Даниль** украсилъ Холмъ великолѣпными храмами, и тогда «избранъ бысть и поставленъ бысть **Иванъ** пскупъ-, т. е. по возвращеніи Митр. **Кирилла** изъ Никенъ въ 1250 г. *Волин. Лѣт.* 163. 175. 181. 196. 197. Слѣд. извѣстія *Суши* въ Маяжѣ 1843. кн. 22; въ *Сѣвер. Пчелѣ* № 289. 1840.). О *Перемышлѣ* *Ист. Р. Іер.* 1, 424. *Волин. Лѣт.* 218. 222. О *Перемышльскомъ* епископѣ **Аванасіѣ** 1407 г., неизвѣстномъ для *Ист. Іер.*, говоритъ грамота **Ягеллы** 1407 г. у *Зубрицкаго* (О *Червонной Руси* прибавл. Д.). См. еще выше прим. 207. 208. 189. 198. *Вол. Лѣт.* 218, 222. По *Новгор.* 1 *Лѣт.* въ 1331 г. при посвященіи *Новгор.* **Василія** были *Григорій* Полоцкій, *Аванасій* Владимірскій, **Феодоръ** Галицкій, *Маркъ* Перемышльскій, *Іоаннъ* Холмскій.

(222) *Волин. Лѣт.* стр. 163. Послѣ *Іоасафа*, котораго въ 1229 г. Новгородомъ хотѣли вызвать къ себѣ на архіепископію (*Новг. Лѣт.*), во Владиміръ были Епископами *Василій* изъ Святой горы, *Никифоръ* и потомъ уже *Косма*, — всѣ четверо были при Кн. **Данилѣ** и **Василькѣ** (+ 1271 г.); за тѣмъ до

Сарайская скоро соединена съ Переяславскою; Черниговская же, опустошенная Батыемъ, не имѣла особаго Пастыря до самаго конца XIII столѣтія. На сѣверѣ открыта была Тверская епархія. Въ XIV вѣкѣ для архипастыря Черниговскаго поставили кафедру въ Брянскъ; почему именовался опъ то Брянскимъ, то Черниговскимъ (223); новыя кафедры явились въ Коломни, (ок. 1350 г.) (224), въ Перми и на время въ Звенигородъ (225). Владиміръ

1287 г. былъ Маркъ; въ 1287—1289 г. видимъ Евсигнія (Волин. Лѣт. 163. 214—216. 220. 222). Въ Ист. Р. Гер. 1, 404, и пропуски и ошибки. См. еще выше прим. 207. 208. 189. 221. 224.

(223) Въ 1334 г. посвященъ Павананъ Брянскій Епископъ (Лѣтон. у Карамз. 5. пр. 55.). См. выше прим. 198. 206. О первомъ Епископѣ Тверскомъ Симеонѣ (съ 1271 г.), скончавшемся 1289 г. см. выше прим. 101. О другихъ—прим. 198. 209. Въ 1290 г. «Андрей поставленъ Епископѣ Тверскій». Собр. л. 4, 44.

(224) Митр. Θεогноста въ 1353 г. погребали Владимірскій Епископъ Алексій, Волинскій Аванасій и Коломенскій Аванасій, Лѣв. Лѣт. Ник. 3, 202. Въ 1406 г. при погребеніи М. Кипріяна были Григорій Ростовскій, Митрофанъ Суздальскій, Иларіонъ Коломенскій. Лѣт. Данилов. 227. Соф. Вр. 1, 430.

(225) О Звенигородскомъ Епископѣ (Даніилъ) въ первый разъ упоминается въ опис. путешествія Пименова (1389 г.). См. Лѣв. Лѣт. 2, 195. Впрочемъ Даніилъ въ 1370 г. посвященъ былъ Свят. Алексіемъ для Смоленской кафедры; по ссорамъ Москвы съ Ольгердомъ и Смоленскими князьями Даніилъ оставилъ Смоленскъ, и ему дали Звенигородъ, подобно тому, какъ Аванасію Волинскому поручали Переяславъ. Преемникомъ Даніилу на Смоленской кафедрѣ въ 1383 г. былъ благочестивый Михаиль, который въ 1397 г. оставилъ Смоленскъ и скончался въ обители пр. Сергія.

съ его десятинами съ 1300 г. оставался за Митрополитомъ, но въ *Суздаль* открыта отдѣльная епископія (226). *Псковъ*, домогаясь гражданской независимости отъ Новгорода и ожидая лучшаго отъ союза съ Литвою, въ 1331 г. вмѣстѣ съ Литвою домогался получить особаго епископа: Литовскій Князь, получивъ отказъ у Митрополита, отважился было даже на насиліе; архіепископъ Василій, поставленный въ санъ въ то самое время, какъ избранному Псковичами Арсенію отказано въ посвященіи, едва не схваченъ былъ на дорогѣ отрядомъ, посланнымъ изъ Кіева, — дѣло дошло было до кровавой схватки. Но «Богъ и св. Софія всегда низлагаетъ высокомыслящихъ», говоритъ Лѣтопись (227).

(226) *Троицк. Лѣт.* 282. Первымъ Суздальскимъ Епископомъ былъ Нафанаилъ съ 1347 г. (*Іоаннъ* предшественникъ его по *Ист. Іер.* 1, 354. ошибка: это Іоаннъ Владим. до 1295 г., скончавшійся на покоѣ 1314 г. *Карамз.* 4. пр. 373.). Нижній Новгородъ и Городецъ свят. Митр. Алексіемъ въ 1365 г. возвращены митрополіи Владиміро-московской (*Карамз.* 5. пр. 137.). Діонисій Суздальскій въ 1382 г. получилъ было грамоту на причисленіе сихъ городовъ къ Суздальской архіепископіи (прим. 220.): но патріаршая грамота 1392 г. опять возвратила ихъ Митрополіи (*Ж. М. Нар. Просв.* 1847 г. июнь, стр. 159.). Сл. пр. 224. 229.

(227) *Новгор.* 1. *Лѣт.* 75. 76. «Въ то же время приидоша послове изъ Плескова отъ Кн. Александра и отъ Гедимина послове и отъ всѣхъ князей литовскихъ къ Митрополиту и приведоша съ собою Арсенія, хотяще его поставити на владычество въ Плесковѣ, а Новгорода не творя ни чимъ.... Плесковичи измѣнили крестное кѣлованіе къ Новгороду, посадили себѣ Князя Александра изъ литовскія руки». Несчастнѣйшій Кн. Александръ,

Предѣлы Сарайской епархіи не разъ были предметомъ споровъ между Сарайскимъ и Рязанскимъ Епископами. Близость Сарайскаго Епископа къ мѣстамъ по-Хоперскимъ располагала какъ Сарайскаго Епископа, такъ мѣстныхъ жителей, причислять эти мѣста къ вѣдѣнію Сарайскаго Епископа; а за Рязанскаго Епископа говорило древнее право надъ тѣми мѣстами. Митр. *Феогностъ* посылалъ игумена своего осмотрѣть мѣста и рѣшилъ было дѣло въ пользу Сарайскаго Епископа. Но когда Рязанскій доставилъ ему грамоту Митр. *Максима* и соборное рѣшеніе Свят. Петра: то онъ объявилъ, что не можетъ нарушить распоряженій предшественниковъ. Святитель Алексій, поставивъ новаго Епископа Рязанскаго — *Василія*, подтверждалъ прежнее рѣшеніе (228).

выгнанный изъ Твери Татарами (пр. 26) принять былъ во Псковѣ; въ слѣдствіе требованій Узбека, В. К. *Іоанишъ Даниловичъ* съ другими князьями и новгородцами сплюю требовали отъ Пскова, чтобы Александръ ѣхалъ въ Орду; тотъ наконецъ соглашался, но Псковичи не пустили его; Александръ въ 1330 г. уѣзжалъ въ Литву, оставивъ во Псковѣ жену... Тогда В. Князь заключилъ миръ со Псковомъ. Это было лѣтомъ 1330 г. Въ Псковѣ Александръ возвратился, «бывъ полтора года въ Литвѣ», слѣд. не прежде, какъ въ концѣ 1331 г. или въ началѣ 1332 г., а *Василій* посвященъ Авг. 25, 1331 г. *Собр. Л. 3, 74—77. 4, 50—52. 185. 186. Собр. Вр. 1, 316—320.*

(228) Т. I. *Ист. Акт. N 1. 3.* Грамата *Феогноста*: «велять ему (Рязанскому) держати всего предѣла того по великую Ворону». Грамата Алексія: «по великую Ворону, возлѣ Хопорѣ до Дону по карауломъ». Итакъ Рязанская епархія, идя по правую сторону Дона, окалчивалась соединеніемъ Хопра съ Дономъ. Обѣ грамоты повторяютъ, что такое раздѣленіе сдѣлано въ первый

П. Иллъ далъ (1382 г.) ревностному обличителю стригольниковъ Суздальскому Епископу *Діонисію* съ преемниками его достоинство Архіепископа; а немного позже (1390) г.) возведенъ на ту же степень *Феодоръ* Ростовскій, достойный племянникъ Пр. Сергія (229).

Въ семь періодъ видимъ между епископами нѣсколькихъ князей, что свидѣтельствовало и о благочестіи князей, и было нужно для времени (230).

Рязанскій Архипастыръ *Василій* (+ 1294 г.) былъ въ семь періодъ примѣромъ обличенной свыше несправедли-

разъ Митроп. Максимомъ; послѣ же Феогностъ, посвященный Митр. Кирилломъ въ 1269 г., называется Епископомъ Переяславля и Сарая, такъ же какъ предшественникъ его Варсонофій назывался Сарайскимъ (пр. 38.): то кажется, что Сарайская епархія при Митр. Кириллѣ заключала въ себѣ и по-Хоперскія мѣста до Сарая.

(229) *Рост. Троицк. Лѣт. (Карамз. 5. пр. 123)*: «тояже зимы (1382) г.) приде изъ Царяграда на Русь Діонисій въ Суздаль гевн. въ 6, и воду крестилъ на Богоявленіе, а исправилъ себѣ архіепископью... а по немъ пребыти такоже инымъ Епископомъ въ тыхъ предѣлахъ. Вда ему Патріархъ фелонь (священнич. ризу) со четырма кресты, а стихарь со источники» (*Ник 4. 277.*). «И вто время (1398) бѣше въ градъ въ Устюзѣ владыко Григорій, ростовскій архіепискупъ, понеже бѣше Устюгъ его десятина». *Лѣтоп. Даниловича*: «Въ л. 6904—1336 Кипріанъ М. постави Григорія епископомъ Ростову и Ярославлю и Белоозеру и Угличу попо и Устюгу и Мологъ, си же Григорій 15 л. бысть Епискупъ Ростову». стр. 212. См. выше § 8., о ризахъ съ крестами, данныхъ Архіеп. Моисею, см. пр. 211.

(230) Епископы князья: въ Твери Симеонъ съ 1271 г., Андрей съ 1290 г., въ Ростовѣ Арсеній.

вості суда палъ Пастыремъ, присвоеннаго паствою не по праву и совершеннаго безъ причины. Народъ подозрѣвалъ Василя въ жизни неприличной Пастырю, и положилъ выгнать или умертвить святителя. Это было въ Муромѣ, гдѣ тогда была кафедра. Святитель убѣждалъ народъ въ своей невинности, но напрасно. Онъ сказалъ наконецъ: Отцы и братья! дайте мнѣ время до утра, до третьяго часа. За тѣмъ всю ночь провелъ онъ въ молитвѣ, отслужилъ Литургію, отпѣлъ молебень предъ образомъ Богоматери, принесеннымъ изъ Кіева св. Кн. Константиномъ, взявъ эту икону съ собою и вышелъ на Оку. Ему приготовили судно: но онъ разослалъ свою мантию на водѣ, взошелъ на нее съ образомъ Богоматери, и несомый вѣтромъ поплылъ вверхъ по рѣкѣ. Грубые Муромцы, пораженные чудомъ, горько жалѣли о своемъ прегрѣшеніи. Но святитель удалился въ Рязань, гдѣ и поставилъ кафедру (231). Подобный примѣръ своевольнаго суда надъ Пастыремъ показала Ростовская паства. Повѣривъ клеветѣ противъ чистой, святой жизни святителя своего *Иакова*, Ростовцы изгнали его (1388 г.) изъ города и лишили епископской власти. Кроткій святитель удалился на берегъ озера Перо, и здѣсь, въ двухъ верстахъ отъ города, построилъ себѣ уединенную хижину. Скоро стали приходять къ нему, съ желаніемъ дѣлать уединеніе его; онъ построилъ келліи и храмъ. Ростовцы, почувствовавъ свое заблужденіе, просили святителя возвратиться на кафедру къ нимъ: но онъ остался въ уединеніи (232).

(231) Прологъ 21 Мая. *Ист. Опис. Рязан. іерар.* 15—22.

(232) Прологъ и Четь-Мин. Ноябрь. 27. *Ист. Рос. іер.* 2, 507—510.

Для вспомошествованія Архипастырю въ епархіальномъ управленіи оставалось древнее посредствующее управленіе *десятинами* или округами, которыми завѣдывали *десятильниками* духовнаго званія; а для письмоводства были *дьяки* (секретари) съ *подьяками* (233). Во Псковѣ въ 1343 г. встрѣчается *Томъ староста поповскій* (Благочинный) (234). Съ XIV стол. стали умножать число *архимандритовъ* и *протопоповъ*; послѣднимъ назначалось участіе въ управленіи причтами (235), а изъ первыхъ выбирались частію временные, частію и постоянные исполнители распорядительной и судебной воли Архипастыря (236). Это оказывалось нужнымъ и потому, что, при умноженіи храмовъ и оскудѣніи средствъ къ содержанию причтовъ, нѣкоторые іереи, оставаясь безъ прихода, требовали особеннаго надзора (237).

(233) *Акт. Эксп.* 1. N 9. Сл. пр. 229.

(234) *Собр. Лѣт.* 4, 189.

(235) *Лѣт у Карамз.* 4. пр. 139. 5. пр. 57. *Новгор. Лѣт.* о 1388 г.

(236) Въ Москвѣ Архимандритъ Спасскій въ 1329 г. (у *Карамз.* 4. пр. 5. 322.), Чудовскій, Симоновскій съ 1383 г. (тамъ же 5. пр. 54. 122. 137.), Петровскій (тамъ же пр. 57.), Печерскій въ Нижнемъ Новгор. съ 1360 г. (5. пр. 5.), Переяславскій и Коломенскій (5. пр. 57.). Въ догов. грам. Вел. Ки. Симеона 1341 г.): «А туто был... Петръ архимандритъ московскій (Спасскій), Филимонъ архимандритъ Переяславскій». Духовное завѣщаніе того же Князя 1353 г.: «а сю грамоту писалъ есмь предъ своими отци, предъ владыкою Володиміірскимъ передъ Олексѣемъ, передъ владыкою Переяславскимъ Аѳонасьемъ, передъ владыкою Коломенскимъ Офонасьемъ». *Собр. грам.* 1. N 3. 24. Слч. *Ист. Акт.* 1. N 3.

(237) *Псков. Лѣт.* 1389 г. «просиша Псковичи іересвъ къ перьквамъ, которые іереи ходятъ безъ церкви».

Такъ какъ по Номоканону и уставамъ Русскихъ Князей предметами духовнаго управленія были, кромѣ дѣлъ собственно духовныхъ, нѣкоторыя дѣла и лица мірскія; а это требовало, особенно въ смутное время, участія свѣтскихъ правительственныхъ лицъ, какъ посредниковъ между свѣтскимъ и духовнымъ начальствомъ; хозяйственное же церковное управленіе еще болѣе требовало управленія свѣтскаго: то сперва при Новгородскомъ Архіепископѣ, а потомъ при Митрополитѣ и Епископахъ, явились бояре съ казначеемъ, стольникомъ, воеводою и приставами (238).

§ 28. СОДЕРЖАНІЕ ДУХОВЕНСТВА. КАКЪ РАЗСУЖДАЛЪ СВЯТЫЙ КИПРИАНЪ О ЦЕРКОВНЫХЪ ИМУЩЕСТВАХЪ?

Монгольскіе ханы, какъ потому, что не нарушали вообще законовъ и обычаевъ Русской земли, такъ потому, что, какъ говорили они, «даннаго Богу не взимаемъ; а кто взимаетъ Божіе, и тотъ будетъ повиненъ», оставили Русское духовенство съ тѣми преимуществами, какія принадлежали ему до монгольскаго владычества; такимъ образомъ духовенство было по прежнему свободно отъ пода-

(238) Т. I. *Акт. Археогр. Эксп.* N 9. Въ Новгородѣ въ первый разъ являются свѣтскіе чиновники при Архіепископѣ въ 1239 г. Новгородцы заставили тогда онѣмѣвшаго Антонія управлять епархіею и, въ помощь ему, посадили съ нимъ «два мужа, Якуна Монсеевича, Никифора Щитника». Путешествіе Митяя: «люди дворные и слуги пошлые Митрополита... Митрополитичи бояре» (*Ник.* 4, 73. *Акт. Эксп.* 1 N 9.). *Герберштейнъ*: «Епископы занимаются только предметами вѣры, а попеченіе о домѣ и другихъ мірскихъ дѣлахъ поручаютъ чиновникамъ». *Reg. Moscov. Comm.* p. 21.

тей, владѣло прежними угодьями, принимало новыя пожертвованія (239). Само собою понятно, что эти преимущества такъ же были не надежны при Монголь, какъ никто не могъ ручаться и за свою жизнь. Притомъ, Монголы дѣлали и ограниченіе преимуществамъ духовенства. По ярлыкамъ Менгу-Темира и Узбека дѣти лицъ духовныхъ, непосвященныя въ клиръ и жившія отдѣльно отъ отцевъ, включены въ податное состояніе (240), тогда какъ до

(239) У Григорьева (О достовѣрности ханскихъ ярлыковъ Спб. 1843) ярлыкъ Менгу-Темира: «Какъ первые цари ихъ пожаловали, и мы Богу моляся и ихъ грамотъ не изъищивая, по тому жъ жалуемъ». Ярлыкъ Узбека: «Да не вступается никто ни чѣмъ въ церковныя и митрополича, ни въ грады ихъ, ни въ волости, ни въ села ихъ, ни во всякія ловли ихъ, ни въ борти ихъ, ни въ земли ихъ, ни въ лѣсы ихъ.... А мы Божіе брежемъ и даннаго Богу не взимаемъ» и пр. *Лавр. Лѣт.* о 1257 г. «Только не чтоша (тат. численники) игуменовъ, черныцовъ, поповъ, крилошанъ, кто зреть на Св. Богородицу и на Владыку». Стр. 203. По *Никон. Лѣтоп.* въ 1330 г. Царь Узбекъ далъ милостивую грамоту Сарайскому Епископу (Аѳанасію). Такъ какъ это было тогда, какъ умеръ сынъ Узбековъ: то вѣроятно, что грамота мусульманина дарима Епископу какія нибудь угодья въ видѣ милостыни. У *Востокова* въ *Опис. муз.* стр. 99. жалован. грамота Суздал. Княгини Васильевскому монастырю, дан. въ 1252 г. Слч. *Акт. Эксп.* 1. N 4. 5. 7. 9. 12. Объ обширныхъ помѣстьяхъ, данныхъ Перемышльскоѣ каедрѣ Галицкими Князьями, говоритъ грамота 1407 г. подтвержденная въ 1535 г. у *Зубрицкаго* (о Червонной Руси стр. 72—74).

(240) *Собр. грам.* 9, 6. 10. Уставная грамота В. К. Василя и М. Кипріяна говоритъ: «а поповичъ, который живетъ у отца, и хлѣбъ ѣсть отцовъ, ино той Митрополичъ: а который попо-

времени Монголовъ они оставались въ вѣдомствѣ духовномъ (241). Только къ концу монгольскаго періода недвижимыя имѣнія духовенства значительно умножились, — впрочемъ только при кафедральныхъ, городскихъ и монастырскихъ церквахъ (242); сельское же духовенство наравнѣ съ паствою своею питалось плодами обрабатываемыхъ имъ участковъ земли; иногда для вспомошествованія давалась ему часть церковныхъ доходовъ. Нѣкоторые храмы были обезпечены щедростію благочестивыхъ Князей (243). Сельскіе діаконъ и дьячки бывали по мѣ-

вичь отдѣленъ и живетъ опричь отца и хлѣбъ ѣсть свой, а то Мой князя Великаго». А. Э. 1. N 9.

(241) По грамотѣ К. Всеволода, поповичи, не умѣвшіе читать и слѣд. не посвященные въ клиръ, оставались въ вѣдомствѣ духовномъ. Вѣроятно и другіе: *Изгой* — холопъ, получившій свободу, купецъ обдѣнявшій, также попали въ податное состояніе при Монголахъ. См. грам. Всеволода въ Доп. къ *Ист. Акт.* 1. N 3. грам. К. Ростислава—тамъ же N 4.

(242) *Троицк. Лѣт.* (*Карамз.* 4. пр. 174.). Въ 1285 г. «Литва воевала тверскаго владыки волости и Олегину и прочіи». Тверскій владыка Симеонъ былъ самъ изъ Князей (прим. 221.).

(243) Такъ В. К. Іоаннъ Іоанновичъ въ духовномъ завѣщаніи своемъ 1359 г. назначаетъ долю княжескихъ прибытковъ своихъ храмамъ Крутицкому, Успенскому и Архангельскому. *Герберштейнъ* о своемъ времени: «Священники содержатся по большей части подаваніемъ прихожанъ, имъ отводятся домики съ полями и лугами, откуда они приобрѣтаютъ себѣ содержаніе своими руками, или помощію прислуги, по примѣру деревенскихъ жителей. Пожертвованія имъ бываютъ скудныя; иногда церковныя деньги отдаются въ ростъ по 10 процентовъ на 100, которые отдаются священнику, чтобы не содержать его на свой счетъ.

стамъ земскими дьяками, т. е. писцами, и за то получали отъ сель определенное жалованье, священники же участвовали въ сельскомъ судѣ, а слѣд. и въ судебныхъ доходахъ (244).

Митрополитъ Киприанъ писалъ игумену Аѳанасію: «Ты спрашиваешь меня о селѣ, которое далъ тебѣ въ монастырь Князь, какъ и что съ нимъ сдѣлать? Выслушай отъ меня отвѣтъ и прійми совѣтъ мой: если ты съ братією своею уповаешь на Бога, и Богъ пропиталъ тебя доселѣ, и безъ села пропитаетъ и напередъ: то за чѣмъ обязывать себя попеченіемъ мірскимъ, и вмѣсто того, чтобы помнить о Богѣ, служить Ему единому, поминать о селахъ и заботахъ мірскихъ? Не забудь и того: когда чернецъ живетъ безъ попеченій мірскихъ, тогда въ союзъ онъ со всѣми мірскими людьми, всѣ любятъ и уважаютъ его; когда же обяжется селами и мірскими попеченіями, тогда нужда заставляетъ ходить и къ князьямъ и къ властелинамъ, искать судилищъ, стоять за обиженныхъ, ссориться и мириться, и чтобы не выдать своихъ людей въ обиду, нѣ-хотя надобно принимать труды и оставлять свое правило... Если бы можно было, то вотъ какъ поступить: быть селу за монастыремъ, но съ тѣмъ, чтобы чернецу никогда не быть въ немъ, а поручить его богобоязнен-

Нѣкоторые живутъ щедростію Князей. Не много приходовъ такихъ, которые надѣлены имуществами, за исключеніемъ епископій и нѣкоторыхъ монастырей». (Reg. Moscov. p. 21.). Порядокъ дѣлъ былъ тотъ же и при Монголахъ: но, какъ понятно, положеніе сельскаго духовенства было далеко хуже.

(244) *Юрид. Акт.* стр. 111. 118. 119. 430. 451. *Сл. Акт.* N 185. 286. 287. 302. 334. *Акт. Эксп.* 4. N 67. 112.

ному мірянину; онъ бы пусть заботился о всемъ, въ монастырь же доставлялъ бы готовое рожью и другими вещами».

Такъ рассуждалъ Святитель о недвижимыхъ имуществвахъ.

§ 29. Содѣйствіе духовной власти пользамъ государства.

Въ періодъ татарскаго порабоженія особенно открылся духъ православной Церкви, никогда не отдѣляющей своей участи отъ участи государства, всегда вѣрной споспѣшницы его пользамъ. Имущества, какими владѣла Церковь, обращались на нужды страдавшаго народа; крестьяне церковные не обогатили собою Церкви, но, наслаждаясь безопасностію, ограждаемые отъ нищеты подъ кровомъ милосердія церковнаго, помогали собою государству. Для войны войско, для нуждъ В. Князя подать доставлялись и съ крестьянъ церковныхъ (245). Въ горькое время дикаго самовластія монгольскаго пастыри Церкви скорбѣли вмѣстѣ съ народомъ о тяжкой участи, спѣшили врачевать раны его пособіями вѣры. Памятникомъ тому служатъ, между прочимъ, проповѣди святителя Серапіона. Когда Промысль открылъ, что время испытанія приближается къ концу, духовные прежде и болѣе всѣхъ одушевляли Кня-

(245) *Акт. Арх. Эксп.* Т. 1. № 9. «А коли дашь дати въ Та ары, тогда и оброкъ дати церковнымъ людемъ... А про войну, коли язъ Князь Великій сяду на конь, тогда митрополичнымъ боярамъ и слугамъ, и подъ митрополичнымъ восводою, а подъ стягомъ моимъ В. Князя».

зей и народъ рѣшимостію твердо стоять противъ враговъ вѣры и отечества. Такъ дѣйствовалъ Пр. Сергій, такъ дѣйствовали и другіе. Епископы и Митрополиты говорили правду князьямъ, не страшась за свое положеніе. «Гдѣ быть тиунамъ (судьямъ) нашимъ на томъ свѣтѣ?» спрашивалъ Князь Полоцкій Тверскаго Епископа *Симеона*. «Тамъ же», отвѣчалъ Пастырь, «гдѣ и Князьямъ; Князю не понравился такой отвѣтъ, и онъ сказалъ: «Тиунъ не право судить, беретъ взятки, дѣлаетъ зло; а я что дѣлаю?» Владыка отвѣчалъ: «Если Князь добръ и милуетъ народъ, и для того выбираетъ властелина добраго, богобоязненнаго, умнаго и правдолюбиваго: Князь будетъ въ раю и тиунъ будетъ съ нимъ. Если же Князь безъ страха Божія, не милуетъ христіанъ, властелина ставитъ злаго, неразсудительнаго, лишь бы тотъ добывалъ ему куны (деньги), пускаетъ его, какъ голоднаго пса на падалъ, губить людей: то и Князь будетъ въ аду и тиунъ его тамъ же» (246). Митрополиты, объѣзжая епархіи, сколько старались объ устройствѣ церковнаго порядка, столько заботились о благосостояніи государства, дѣйствуя въ Евангельскомъ духѣ на совѣсть народа и Князей (247). Ослабленіемъ пагубнаго многоначалія и постепеннымъ водвореніемъ спасительнаго единодержавія Россія много обязана христіанскимъ подвигамъ Пастырей. Не видимъ въ лѣтописяхъ почти ни одного раздора Князей, ни одного порыва властолюбія, которыхъ не старался бы усмирить

(246) Слова Лвтоп. у *Карамз.* 4. пр. 178.

(247) *Ник.* 3, 69. «Преосвященный Кирилль Митрополитъ Кіевскій и вся Русь изыде (1280) ис Кыева по обычаю своему и прехожахе грады все Русь, учаше, наказуеше, исправляше».

Митрополитъ или самъ или чрезъ Епископа (248). «Сынъ мой, — говорилъ Святитель *Петръ* Брянскому Князю, — подъяись княжествомъ съ Василіемъ; или оставь городъ и не вступай въ бой» (249). Князь *Димитрій Михайловичъ Тверскій* (въ 1311 г.) хотѣлъ завладѣть Владимірскимъ великимъ княжествомъ, «и не благослови его Митрополитъ (св. *Петръ*) столомъ во Владимірѣ» (250). Особенно тяжело было служеніе для благочестиваго и просвѣщеннаго Тверскаго Пастыря *Феодора* (1342—1360 г.). Князья тверскаго княжества, родственники между собою, непрестанно ссорились между собою; Литва не столько по родству, сколько по политическимъ видамъ, вступавшаяся въ эти ссоры, только усиливала ихъ. *Феодоръ*, отягченный этими ссорами, просилъ (въ 1358 г.) у Святителя *Алексія* покоя отъ дѣлъ правленія: но Святитель убѣдилъ его продолжать служеніе Церкви и отечеству (251). Сколько трудовъ положилъ св. *Алексій* для отечества и В. Князя! Ходатайству его одолжена

(248) Напр. «Егдажъ ему (*Юрію*) бывшу въ Владиміри блж. Митрополитъ *Максимъ* со многою мольбою браняшетъ ити въ Орду... Онъ же (*Юрій*) отвѣщавъ рекъ: иду, отче, въ Орду, но не хочу великаго княженія». *Воскр.* 2, 281. О *Игнатіи* Рост. подъ 1281 г. Особенно важенъ былъ успѣхъ Владимірскаго Епископа *Симеона* 1296 г. въ примиреніи Князей, тогда какъ раздоръ угрожалъ страшнымъ кровопролитіемъ; Князья всей Россіи раздѣлились тогда на двѣ стороны и готовы были схватиться межъ собою. *Соф. Врем.* 1, 291. *Воскр.* 2, 268. 2, 61.

(249) *Воскр.* 2, 275.

(250) *Воскр.* 2, 275. 276. *Львов.* 2, 69.

(251) *Ник. Лѣт.* 3, 211. О предшественникъ его Еписк. *Варсонофій* *Воскр.* 2, 207.

была Россія спасеніемъ отъ жестокости Бердибека. Трудами его особенно укрѣпилась власть В. Князя Московскаго. По его волю Пр. *Сергій* ходилъ въ Нижній Новгородъ убѣждать К. Бориса уступить старшему брату принадлежащее ему, и не начинать войны; Князь не хотѣлъ слушать В. Князя и Митрополита, и Сергій, согласно съ волею Святителя, затворилъ все храмы въ Нижнемъ: мѣра сильная, но необходимая по обстоятельствамъ времени (252). Ольгердъ чувствовалъ вліяніе, какое оказывалъ Святитель Алексій на усиленіе Московскаго Княжества; ему досадно было, что слово Святителя уничтожало замыслы Литовскаго Князя, возмущавшаго удѣльных Князей противъ Московскаго, и опъ жаловался Патріарху: «До нынѣ и при отцахъ нашихъ не бывало такого Митрополита, каковъ сей Митрополитъ: благословляетъ Москвитянь на пролитіе крови!.. А кто цѣловалъ крестъ ко мнѣ и убѣжитъ къ нему, Митрополитъ снимаетъ съ него крестное цѣлованіе» (253). Непрестанныя

(252) *Ник. Лѣт.* 4, 12—16. *Львов.* 2, 134. 135. О пребываніи Св. Алексія въ Орду въ 1357 г. «Тогда же бысть въ Орду Алексій Митрополитъ и многу истому приимъ отъ Татаръ; Божією помощію и Пречистой Его Матери молитвами цѣль и здравъ отъ насилія поганыхъ прииде въ Русь». *Собф. Врем.* 1, 328. *Собр. Л.* 4. 63.

(253) Грамата къ Патріарху въ Ж. М. Нар. Просв. 1847. іюнь, стр. 148—152. По вліянію Святителя многіе Князья оставили Ольгерда и перешли къ Московскому Князю, какъ говоритъ самъ Ольгердъ. Пламенное усердіе къ отечеству оказало въ наследственнымъ и въ племянникъ Свят. Алексія Даниль Теофановичъ, «ниже бѣ правый доброхотъ Князя В., вѣрою и правдою служивый ему и въ Орду и на Руси, якоже инъ никтоже... Храборъ

ссоры Князей заставили В. Князя ввести *третьейскій судъ*, въ которомъ Митрополитъ бывалъ посредникомъ между двумя ссорящимися лицами, и своимъ пастырскимъ голосомъ располагалъ къ прекращенію неудовольствій (254). Власть Митрополита казалась Новгороду тяжелою не сама по себѣ, не пошлинами, но потому, что съ одной стороны она сама была властію Московскою, чужою для Новгорода, съ другой — вводила съ собою власть В. Князя; иначе, власть Митрополита охраняла и здѣсь единство народа, спасая отъ раздоровъ и порабощенія иноземному и новѣрному игу; она же укрощала страсти Вѣча, готовые дѣйствовать во вредъ не только общему, но и своему частному благу (255).

и голову свою складая по чужимъ странамъ, по незнаемымъ мѣстамъ, по неведомымъ землямъ». Онъ скончался инокомъ Давидомъ 1393 г., горько оплаканный В. Княземъ. (Лѣтоп. у Карамз 5. пр. 254.)

(254) *Догов. грам. В. К. Василія съ К. Рязанскимъ* (въ *Собр. Госуд. грам. 1, 66.*): «а о чемъ ся сопрутъ, ино имъ *третьей Митрополитъ*: а кого Митрополитъ обвинитъ: ино обидное отдати». *Догов. грам. В. К. Дмитрія съ К. Владиміромъ*: «по благословенію отца нашего Алексія Митрополита». То же въ договоръ съ К. Мвханломъ. Въ договоръ съ К. Олегомъ: «По благословенію отца нашего Кипріяна Митрополита» и т. д. *Собр. грам. 1, 44. 46. 53. Слч. Акт. Эксп. 1. N 14.*

(255) *Соф. Врем. и Новг. Лѣт. о 1286 и 1360 г.*

V.

ХРИСТИАНСКАЯ ЖИЗНЬ.

§ 30. Жизнь христіанская подѣ влияніемъ татарскаго ига.

Егоже любитъ Господь, наказуетъ. Въ Его премудромъ планѣ ига Монголовъ было мѣрою любви, врачующей нравственныя болѣзни Русскаго народа. Чѣмъ же былъ народъ подѣ этимъ игомъ? Прежде всего общее бѣдствіе пробудило въ народѣ чувство покаянія. Такъ показываютъ памятники. Волею и неволею Русскіе приводили на память примѣръ Ниневитянъ и калялись, вспоминали объ Израиль—невольникъ Египта и обращались отъ земли къ Богу (256). Въмѣстѣ съ тѣмъ постоянною мыслию народа было, что онъ—народъ христіанскій, а жестокіе владыки его—невѣрные, ненавистные Богу; такимъ образомъ основою жизни была мысль высокая,—вѣра въ превосходство христіанской вѣры. Эта мысль ободряла на-

родь, когда скорби доходили до глубины души его, и она же заставляла дорожить тѣмъ, что внушало ему христіанство; она внушала не любить того, что любили не чтившіе имени Христова. — Отъ того, въ два столѣтія рабства, Русскіе остались съ прежнею любовію къ родинѣ, не принявъ отъ Татарь ихъ дикости хищной. Среди бѣдъ тяжкихъ эта мысль образовала твердость въ характерѣ народа, стойкость въ своихъ правилахъ; тамъ, гдѣ духъ христіанскій благодатно проникалъ въ душу и давалъ высшее направленіе силамъ души, любовь къ Богу не боялась подвиговъ самыхъ суровыхъ, — трудовъ самыхъ тяжкихъ. Благоговѣніе къ вѣрѣ, къ имени Христову было общимъ для всѣхъ состояній (257). Духъ вражды властолюбивой въ первые годы ига волновалъ сердца Князей по прежнему; но потомъ мало по малу становился тише, болѣе и болѣе уступалъ мѣсто духу кротости. Волею и неволею Князья стали ожидать славы не отъ меча своего, а отъ воли Божіей и отъ того, кому покорила ихъ воля Неба (258); волею и неволею стали называться братьями (259).

Странно, но вѣрно: Новгородцы, которые не видали у себя Батю, которые по отдаленности отъ Орды Кипчакской рѣдко терпѣли грабежи и насилія Татарь, Новгородцы въ монгольскій періодъ пятнали себя звѣрскою не-

(257) *Соб. Врем.* 1, 306. 308. 309.

(258) В. К. Димитрій говоритъ въ договорѣ съ Ольгердомъ: «а что пошли въ Орду къ царю люди жаловатися на Князя (Михаила Тверскаго): а то есмы въ Божьи воли и во царевъ, какъ повелитъ, такъ ны дѣяти». *Собр. грам.* N 31.

(259) См. договор. грамоту Кн. 1402 г. тамъ же N° 36

обуздапностію и злодѣйствами, какихъ не видно было въ другихъ краяхъ Россіи; это всего яснѣе показывается, какъ нужно было иго, которое наложилъ Промысль Божій на Россію. Сколько посадниковъ Новгородцы бросили въ Волховъ! Сколько разъ грабили и убивали невинныхъ! Сколько разъ поднимали мятежь междоусобный, мятежь противъ В. Князя! Не разъ новгородская вольница толпами ходила жечь города, грабить народъ и убивать обратій по вѣрѣ и крови (260). Самыя забавы Новгородцевъ отличались буйствомъ неистовымъ: такъ въ 1358 г. они обязались клятвою не бить въ бѣсовскихъ забавахъ бо-чекъ (261).

Не удивительно, что подъ игомъ тяжкаго рабства, подъ властію дикаго своеволія, для котораго утѣха — мечъ и опустошеніе, бѣдные христіане восточной и средней Россіи не имѣли мягкости въ нравахъ. Отсюда нужда заставила добросердечнаго Князя Димитрія ввести смертную казнь, тогда какъ Мономахъ говорилъ: «не убивайте виновнаго, — жизнь христіанина священна». Прежде денежная пеня удерживала отъ воровства, а въ XIV стол. воровъ вѣшали, за другія же преступленія били кнутомъ. Естественно было и то, что Русскіе въ періодъ монгольскихъ насилій утратили часть довѣрчиваго простодушія; — горькая нужда заставляла ограждать себя хитростію, когда не въ силахъ были противопоставить насилію отпоръ мужества. Это была дань тяжкому времени со стороны слабыхъ (262).

(260) См. *Новг. Лѣт. и Соф. Врем.* особенно подъ г. 1270. 1286. 1290. 1291. 1317. 1335. 1342. 1360. 1366. 1388. См. выше прим. 77.

(261) *Ник. Лѣт.* 3. 211.

(262) Двинская грамота у *Карамз.* 5. пр. 247.

§ 34. Другія посѣщенія Божія: моръ и голодъ; ихъ вліяніе на духъ русскихъ.

Въ 1352 г. открылась въ Россіи страшная язва — *черная смерть*. Она прежде того истребила миллионы на Востоку, въ Греціи, въ Европѣ. Во Псковѣ въ первый разъ съ весны до зимы она оставила едва треть жителей. Священникамъ не доставало времени исправлять требы въ домахъ; каждый іерей находилъ по утру въ своей церкви до 30 усопшихъ; не стало мѣста на кладбищахъ, погребали за городомъ въ лѣсахъ. Тогда бѣдствіе открыло сердца людей. Сперва люди корыстолюбивые охотно служили умирающимъ, въ надеждѣ на наследство. Когда же увидѣли, что не только больные, но и ихъ одежда, ихъ имущества передаютъ смерть: тогда и богачи напрасно ожидали помощи; тогда малодушіе разлучало даже сына съ отцомъ, дочь съ матерью, брата съ братомъ. Но въ то же время лучшіе спѣшили погребать и чужихъ, служили за нихъ панихиды, молились среди гробовъ. Иные спѣшили оставить міръ и заключались въ монастырь, отказывали имущества церквамъ и обителямъ, раздавали бѣднымъ; другіе въ домахъ готовились къ христіанской смерти. Общимъ совѣтомъ послали просить Архипастыря прибыть во Псковъ и помолиться за паству. *Василій* обошелъ весь городъ съ иконами и съ соборомъ священниковъ; народъ съ воплемъ зывалъ: Господи помилуй! Язва ослабѣла къ зимѣ. Но въ томъ же году она быстро распространилась изъ Новгородской области по всей Россіи; въ Глуховѣ и Бѣлозерскѣ не осталось живаго человѣка (263). Послѣ того до 1425 г. она до пяти

(263) *Супрасльская Лѣт.* стр. 71. 74. *Собр. Лѣт.* 3, 58, 4, 60—62. 191. *Пик. Л.* 3, 196—198.

разъ свирѣпствовала почти во всей Россіи (264), — четыре раза (265) въ одномъ Псковѣ и два раза въ Смоленскѣ, но въ первый съ такою силою, что въ цѣломъ городѣ не осталось десяти человѣкъ живыхъ (266). Особенно страшно свирѣпствовала она въ Новгородѣ и его областяхъ; въ два года наполнены были три скудельницы, и, какъ говоритъ одинъ историкъ, въ шесть мѣсяцевъ умерло до 80,000 (267). Кара небесная приводила въ ужасъ самыя черствыя сердца; сердца кроткія смиренно предавались въ волю Божію. Кающіеся готовились къ смерти постомъ и молитвами, постриженіемъ въ иночество, Елеосвященіемъ и причащеніемъ Евхаристіи, строили *обыденныя храмы*. Прекрасно выразился современникъ-лѣтописецъ объ этихъ бѣдствіяхъ: «бысть милость Божія надъ христіанами, посланъ отъ Бога моръ на люди» (268).

§ 32. Отличныя добродѣтели многихъ пастырей и князей.

Страдая подъ тяжестію столькихъ бѣдъ, Церковь Русская имѣла и утѣшеніе видѣть чадъ, преспѣвающихъ въ вѣрѣ и благочестіи. Первосвятители ея *Петръ, Алек-*

(264) Это было въ 1364. 1408. 1417. 1420. 1424—25 гг. *Собѣ. Вр.* 1, 340. 453. *Лѣв. Л.* 2, 133. Троиц. и Рост. у *Карамз.* 5. пр. 222.

(265) Это было 1360 г. 1390 г. 1404 г. 1406 г. *Собр. Лѣт.* 3, 87. 102. 103—134. 4, 63. 64. 191. 194. 197.

(266) Это было въ 1387 и 1401 г. *Арх. Л.* 93. *Собр. Л.* 3, 134. 4, 95. Троиц. у *Кар.* 5. пр. 222.

(267) *Кранцъ Wandalia lib. XI. p. 251.*

(268) *Новгор. 2 Лѣт.* 134.

сїи, *Феогностъ*, *Кипріанъ* были высокими образцами христіанской жизни для паствы. *Игнатій* (+ 1288), *Іаковъ* (+ 1392) и *Феодоръ* (+ 1395 г.) Ростовскіе, *Василій* (+ 1294) Рязанскій, *Феоктистъ* (1299 — 1308), *Моисей* (1324—1329. 1351—1359), *Василій* (1330—1351) Новгородскіе, *Стефанъ* (+ 1396) Пермскій, *Діонисій* (+ 1388) Суздальскій, *Арсеній* (+ 1409) Тверскій также прославлены Богомъ за жизнь христіанскую. Между Князьями, кромѣ положившихъ душу свою за вѣру и отчизну, въ чудномъ свѣтѣ величія является благовѣр. *Александръ Невскій*. Это образецъ царственного мужества и царственной мудрости, проникнутыхъ духомъ христіанскимъ. До 1246 въ пять лѣтъ онъ одержалъ три побѣды надъ Ливонцами и Шведами, семь—надъ Литвою; каждую начиналъ молитвою и оканчивалъ хвалою Богу; двумя побѣдами освободилъ Церковь и отечество отъ власти Пѣмцевъ, которые предъ тѣмъ уже ввели своихъ начальниковъ во Псковъ. Съ 1246 г. онъ—В. Князь всей Россіи, и дѣла его приняли другой характеръ. Доселѣ воинъ храбрый изъ храбрыхъ, противъ Татаръ не только не обнажаетъ онъ меча, но наказываетъ тѣхъ, которые обнажали мечъ; онъ бережетъ Россію, безсильную предъ Монголами, покорностію своею и покорностію Россіи; не разъ отправляется къ Батью и по песчанымъ пустынямъ къ великому Хану,—для покоя Россіи: подвигъ вдвойнѣ тяжелый отъ того, что былъ не блистателемъ въ глазахъ свѣта. Кромѣ Александра, примѣрами глубокаго благочестія были Кн. *Романъ* Угличскій, *Феодоръ* Ярославскій съ двумя сыновьями, *Довмонтъ* Псковскій и *Даніилъ* Московскій, принадлежавшіе XIII вѣку. Изъ Князей южныхъ особеннымъ благочестіемъ славился *Владиміръ* и, въ послѣднихъ годахъ своихъ, отецъ его *Василь-*

ко; послѣдній провелъ конецъ жизни въ дикой пещерѣ, подъ горою Георгіевскаго Львовскаго монастыря, оплакивая грѣхи мірскаго властолюбія и кровавой дѣятельности. *Владиміръ* былъ истинный страдалецъ Божій; кроткій, милостивый, строгій къ себѣ, — сей Князь четыре года страдалъ какъ Іовъ; нижняя губа его гнила; болѣзнь распространилась и становилась сильнѣе: но онъ терпѣливо сносилъ боль, и занимался дѣлами; болѣзнь усилилась: вся мясистая часть бороды отпала, нижняя часть и зубы выгнили; онъ молился и благотворилъ; никто изъ Князей южныхъ не построилъ столько монастырей и городовъ, никто болѣе его не падѣлилъ храмовъ книгами и утварью; предъ смертію онъ все движимое имущество, золото, серебро, одежды раздалъ бѣднымъ (269).

§ 33. Монашество въ началѣ и продолженіи монгольскаго ПЕРІОДА.

Говоритъ: Русскіе монастыри расцвѣли на кровавыхъ поляхъ отечества. Это не справедливо, какъ не лъзя болѣе. Напротивъ, до конца XIII вѣка не возникло ни одного монастыря на опустошенныхъ краяхъ отечества. Большая часть Кіевскихъ обителей исчезла подъ развалинами, другая оставалась въ развалинахъ; на сѣверѣ было то-же. Дикій Монголь, хотя и говорилъ о неприкосновенности церкви: но дѣлалъ другое, — грабилъ и жегъ обители, истреблялъ иконовъ. Даже обители Новгородѣ, гдѣ не было огня монгольскаго, не только не цвѣли, но нѣкоторыя

(269) О Кн. Владиміръ *Волынская* Лѣт. стр. 204—223. о Василько у *Карамз.* 4. пр. 144.

пали. Только ученики пр. *Варлаама* не-вдали отъ Новгорода основали нѣсколько обителей. *Антоній*, преемникъ Варлаама (+ 1244) въ игуменствѣ, основалъ въ 15 верстахъ отъ Тихвина на озерѣ Дымскомъ обитель Дымскую. *Ксенофонтъ*, послѣ Антонія управлявшій Хутынемъ, удалился на уединеніе за 25 верстъ отъ Новгорода, и основалъ Робенскую Троицкую пустынь. *Константинъ*, также изъ учениковъ Варлаама, основалъ съ сотрудникомъ своимъ пр. *Космою* въ 3 верстахъ отъ старой Русы Косинъ Николаевъ монастырь. Но и эти обители не цвѣли въ началѣ, и скоро пали (270). Глубокій Сѣверъ укрылъ отъ Монголовъ еще одну обитель, — это обитель *Кипріана* Устюжскаго, основавшаяся предъ нашествіемъ Татаръ. Пр. Кипріанъ, богатый землевладѣлецъ, полюбивъ нищету Христову, въ тѣсной келліи посвятилъ себя Богу и, когда нѣкоторые начали избирать около него такую же жизнь, отдалъ всѣ земли свои въ пользу основанной обители пустынниковъ. Начальникъ служилъ образцемъ строгой жизни для покорившихся его управленію. Дикій камень, величиною въ большую человѣческую голову, служилъ ему для возбужденія къ бодрствованію: онъ держалъ его въ рукахъ, чтобы лѣнивое тѣло среди молитвеннаго подвига не предавалось безвременной дремотѣ. Этотъ камень и теперь лежитъ въ возглавіи гробницы подвижника, скончавшагося въ глубокой старости въ 1474 г. (271). На Волыни и въ Галліціи, пока тамъ владѣли сильные православные Князья, не только держались прежнія оби-

(270) Объ ученикахъ Варлаама *Словарь Святыхъ, Ист. Иер.*

(271) *Ист. Иер.* 3, 312. Устюжскій Лѣтоп. у *Карамз.* 3. пр. 186.

тели, но и воздвигались новыя: Монгольъ опасался той страны (272).

Но такъ какъ во времена скорбей особенно возбуждаются благочестивыя расположенія духа: то въ періодъ монгольскій князья, княгини, бояре и простые предъ смертію

(272) О Григоріѣ Полопинскомъ *Волинская Лѣтопись* 204. Григорій же быше человекъ святъ, якоже не бысть предъ нимъ и по немъ не будетъ». Та же Лѣтоп. говоритъ о Кн. Владимірѣ: «монастыри многи созда». 221. Но не говоритъ, какіе именно? По сей лѣтописи видны монастыри: а) на Волини во Владимірѣ Богородичный кафедральный, *Михаиловъ*, Святогорскій и *Апостольскій*; б) въ Галицкомъ княжествѣ *Даниловъ* въ Угровескѣ, кафедральный въ Холмѣ и *Полонинскій* не-влади отъ Галича, *Синеводскій* въ Стрыйскомъ округѣ, *Георгіевскій* во Львовѣ (201. 202. 204. 215. 222. у *Карамз.* 4, пр. 20 и 144.). О Подоліи Лѣтопись *Даниловича*: «а въ другомъ мѣстѣ были чернецы въ горѣ и въ томъ мѣстѣ нарядили городъ Бакоту». стр. 58. Въ Литвѣ близъ Новгородка Воишелгомъ основанъ былъ монастырь *Лавришекъ* (§ 7.), въ послѣдствіи обогащенный вкладами (*Востокова* Опис. муз. 125. 126.). Свят. Петр. основалъ монастырь на р. *Ратъ*, что въ Жоховскомъ уѣздѣ Галиціи, въ Верхратѣ, т. е. при *верху*, при истокъ р. Раты. Въ грамотѣ Ягайлы 1407 г. данной Перемышльской кафедрѣ упоминаются: монастырь *Грушевичъ*, монастырь *Микуличъ*, Св. *Спаса*, монастырь *Сусанны*, *Смольница*, *Лавровъ*, св. *Онуфрія*, потомъ прибавлено: «и всѣ другіе монастыри, находящіеся подъ управленіемъ Владыки» (Грамота у *Зубрицкаго* приб. Д.). Лавровъ въ самборскомъ уѣздѣ упоминается въ грамотѣ 1422 г. (*Акт. Зап. Рос.* 1, 45.); Спасскій, близъ Самбора, основанъ Кн. Львомъ Даниловичемъ, который въ немъ и погребенъ (*Акт. Зап. Рос.* прим. 1, 45.). Монастырь *Микуличъ*, или св. *Николая*, былъ близъ Перемышля. Въ 1340 г. *Казиміръ* Король Польскій, бы-

обыкновенно постригались въ монашество; а многіе и прежде того разставались съ міромъ, принимая имя того Святаго, которому праздновали въ день постриженія (273). Такимъ образомъ шесть Великихъ Князей монгольскаго періода скончались въ иночествѣ (274). Вѣра—проводникъ благодати. Кто съ благоговѣйною вѣрою принималъ монашество, тотъ по вѣрѣ получалъ и благодать. Такъ Юрьевскій Князь *Димитрій Святославичъ*, больной и онѣмѣвшій, принималъ (1269 г.) постриженіе отъ святителя Игнатія Ростовскаго; едва окончился обрядъ, Князь-инокъ обратился къ святителю и внятно проговорилъ: «Святый Владыко! да воздастъ тебѣ Богъ за трудъ; ты приготовилъ меня въ дальній путь добрымъ воиномъ

стро напавъ на Львовъ, сжегъ въ немъ монастырь св. *Георгія (Зубрицкій стр. 106.)*; этотъ монастырь построенъ былъ ок. 1265 г. Кн. Львомъ Даниловичемъ по желанію брата Кн. Василька (*Карамз. 4. пр. 144.*).

(273) *Никон. Лѣт. о 1244 г.* «Понеже тогда даваху имена не съ перваго слова, но въ который день пострижашеся кію, того дни имя даваху».

(274) Св. благовѣр. Александръ Невскій, сыновья его Димитрій и Андрей (*Воскр. 2, 267. 272.*), Іоаннъ Калита (*Степ. 1, 402.*), сыновья его Іоаннъ (*Соф. Вр. о 1359 г.*) и Симеонъ (*Ник. 3, 202. Духовная его въ Собр. грам. N 24.*). Княгини инокини: св. Анна вдова В. К. Михаила—мученика, св. Феодосія, въ иночествѣ, Евфросинія, вдова В. К. Ярослава и мать Александра (+ 4 мая 1242 г.); В. Княгиня Марія, въ иночествѣ—Марина (+ 1262 г.); Марія вдова убіеннаго Кн. Димитрія Мих. Тверскаго; В. Княг. Александра (+ 1365); Анастасія вдова Кн. Андрея Сузд. (+ 1378). В. К. Марія—въ иночествѣ Фотинія (+ 3 мар. 1399). (*Соф. Вр. 1, 223. Ник. Лѣт. 4, 9. 18.*).

Христовымъ; тамъ Царь — Богъ милости, иду къ Нему съ вѣрою и надеждою » (275). Прекраснымъ образцомъ тому, въ какихъ расположеніяхъ принимали Князья монашество, служить Князь *Михаилъ* Александровичъ Тверскій. Онъ, будучи Княземъ, любилъ правосудіе, истребилъ разбой и воровство въ лѣсахъ, и ябеду въ судъ, отмѣнилъ излишніе налоги. Бодрый на 66 году, онъ вдругъ почувствовалъ упадокъ силъ, и написалъ духовную грамоту; больной всталъ съ одра, чтобы встрѣтить св. иконы, принесенныя ему въ даръ изъ Царяграда; потомъ, пригласилъ на пиръ бояръ и почетное духовенство вмѣстѣ съ нищими, слѣпыми и хромыми; братски обѣдалъ съ ними, и самъ каждому поднесъ прощальную чашу, прося, чтобы благословили его. Послѣ трапезы, облобызавъ всѣхъ родныхъ, Князь поддерживаемый пошелъ въ соборную церковь, поклонился предкамъ, и указалъ себѣ могилу. Народъ стоялъ около церкви; Князь на паперти поклонился всѣмъ, и сказалъ: «иду отъ людей къ Богу, братія; отпустите меня съ искреннимъ благословіемъ ». Всѣ зарыдали и говорили въ одинъ голосъ: «Господь благословить тебя, добрый Князь нашъ». За тѣмъ Князь велѣлъ вести себя прямо въ монастырь, принявъ постриженіе и на седьмой день скончался (276).

(275) Рост. Лѣт. у *Карамз.* 4. пр. 140. *Троицк. Лѣт.* 226. Онъ погребенъ въ Юрьевскомъ Михайловомъ монастырѣ; какъ онъ, такъ и отецъ его Святославъ (+ 1253), сынъ В. Кн. Всеволода 3, въ старинныхъ Святцахъ поставлены между святыми.

(276) *Соф. Врем.* 1, 421 — 423.

§ 34. Пр. СЕРГІЙ—ОСНОВАТЕЛЬ ТРОИЦКОЙ ЛАВРЫ И РАСПРО-
СТРАИТЕЛЬ МОНАШЕСТВА СЪВЕРНАГО.

Въ XIV вѣкѣ избраннику Божию, Пр. Сергію Радонежскому, суждено было тѣмъ же быть для иночества на сѣверѣ, чѣмъ были Антоній и Θεодосій Печерскіе на югѣ (277).

(277) Безъ соотношенія къ Сергію основались въ XIV в. только Новгородскіе монастыри, еще два, три въ другихъ мѣстахъ. Святителемъ Моисеемъ основаны: а) Архангельскій на *Сковородкѣ* въ 1348 г. б) *Волотовъ* Успенскій 1352 г. в) Воскресенскій на *Деревеницахъ*, 1354 г. г) женскій Юянна *Богослова* 1354 г. д) Св. *Духа* въ 1357 г. е) Успенскій въ *Радоковицахъ* съ 1357. г. Паставникомъ Моисея благоч. Макаріемъ построены *Колмовъ* Успенскій съ 1310, *Николаевъ Бѣлый* съ 1313. Кромѣ того извѣстны Новгородскіе монастыри—Рождественскій на *Десятиль дѣвичій* съ 1329 г., Спасскій на *Ковалевъ* съ 1345, св. Андрея на *Ситечкѣ* съ 1370 г., *Сырбинскій* Успенскій Пр. Кипріяна съ 1385 г., Николаевскіе—на *Ляткѣ* прежде 1357 г., на *Соколей Горѣ* съ 1389 г., на *Понедѣльѣ* прежде 1386 г., на *Чудинцевой улицѣ* съ 1390 г., на *Папороткѣ* съ 1403 г., Рождественскій на *Лисичей Горѣ* съ 1389 г., на *Щиловѣ* Покровскій прежде 1386 г., на *Козмодемьянской улицѣ* Спасскій съ 1394 г., на *Видогощѣ* Троицкій общій съ 1402 г., на *Верендѣ* Спасскій съ 1406 г., на *Видогощѣ* Спасскій съ 1406 г. (*Собр. Лѣт.* т. 3, 52. 84—86. 103. 132. 57. 181. 182. т. 4, 34—37. 106. 109.). Во Псковѣ *Снятогорскій* ок. 1310 г., Николаевскій на *Валку* съ 1395 г. Въ Архангельскѣ *Архангельскій*, Георгіевскій на *Городцѣ* Шелонскомъ, Михаиловъ на Шелони прежде 1352 г., *Каргопольскій* Спасскій съ 1350 г., Каргопольскій Успенскій дѣвичій ок. 1355 г.

Сынъ боярина Ростовскаго Кирилла, переселившася по смутному времени въ Радонежъ, Варѳоломей (имя Сергія отъ кунъли), по смерти родителей, предоставилъ наследство ихъ брату Петру, а самъ съ другимъ братомъ Стефаномъ поселился въ дремучемъ лѣсу, за 10 верстъ отъ Радонежа, построилъ своими руками келью и храмъ во имя Живоначальной Троицы. Въ глубокомъ уединеніи, съ скудною пищею, онъ совершалъ подвиги молитвы, неизомымаго; дикій звѣрь получалъ отъ него часть скудной трапезы его; Стефанъ скоро оставилъ брата, удалясь въ Москву; Варѳоломей принялъ постриженіе и имя Сергія отъ игум. Митрофана. Молва о святости отшельника стала привлекать къ нему учениковъ: но сначала долго число ихъ не простиралось свыше 12. Ученики принудили его идти въ Переяславль Залѣсскій—принять санъ священства и игуменства отъ жившаго тамъ Волынскаго Епископа Аѳанасія. Скудость пустынниковъ такъ была велика, что по временамъ не доставало свѣчь для богослуженія, и горѣла лучина; эта скудость не разъ возбуждала въ ученикахъ, еще некрѣпкихъ духомъ, ропоть противъ Сергія: но онъ терпѣлъ и увѣщавалъ уповать на Бога, и по упованію получалъ отъ Бога. Число учениковъ расло,—расли и сѣмена добродѣтелей, посягаемыхъ въ ученикахъ; увеличивалась и слава Сергія. Святи-

Въ Твери *Спасскій* за городомъ съ 1360 г. Желтиковъ съ 1394 г. *Аѳанасьевскій*; въ Перми *Ульяновскій*; въ Туль *Веневскій* Николаевскій; въ Нижнемъ Новгородѣ *Печерскій*, основанный собесѣдникомъ Сергія Діонисіемъ Суздальскимъ, въ Суздаль *Спасскій* пр. Евѳимія, ученика Діонисіева. Въ Ростовѣ Св. *Іакова* и *Григорьевскій*. Въ Рязани *Солотчинскій*. О другихъ выше пр. 67. 68. 69. 76.

тель Алексій хотѣлъ благословить Сергія въ преемники себѣ: но пустынножитель отклонилъ отъ себя предложенный Святителемъ крестъ: «отъ юности моей,—говорилъ онъ,—не посылъ я золота; въ старости же наипаче хочу пребыть въ нищетѣ»—и остался съ званіемъ отца иноковъ. Молитвами Сергія, скончавшагося въ 1391 году, процвѣла Лавра Сергіева.

Подъ руководствомъ Сергія, въ его обители образовались высокіе подвижники благочестія. *Симонъ* архимандритъ Смоленскій, оставивъ все, провелъ остальные годы свои въ смиренномъ послушаніи богоносному старцу, и удостоился быть свидѣтелемъ славнаго видѣнія Сергіева объ ученикахъ Сергія. *Исаакій*, любимый ученикъ Сергія, обрекъ себя молчанію, и соблюлъ его до конца жизни; его перваго пригласилъ Сергіій раздѣлить духовную радость о посѣщенія Сергія Небесною Царицею и Апостолами. *Михей* жилъ въ кельѣ Преподобнаго и видѣлъ сіе посѣщеніе. *Макарій* вмѣстѣ съ Исаакіемъ видѣлъ Ангела, сослужащаго Преп. Сергію при совершеніи Евхаристіи. *Симеонъ* еkkлeсіархъ зрѣлъ духовными очами небесный огонь на св. престолѣ, когда Сергіій совершалъ Литургію (278).

§ 35. Ученики Сергія по его благословенію устрояютъ обители.

Сергіій былъ распространителемъ монашества. Самъ Святитель Алексій, устроивъ въ Москвѣ обитель во имя Спаса, по объѣту, данному въ бурное плаваніе въ Царьградъ, испросилъ себѣ у Сергія ученика его *Андроника*

(278) См. Истор. Опис. Сергіевой Лавры. М. 1842.

въ настоятели; равно и для другой обители своей, посвященной памяти чуда Арханг. Михаила, Святитель възвалъ нѣскольکو учениковъ Сергія (279).

Теодоръ, племянникъ Сергія, постриженный имъ на 44 году отъ рожденія, и обученный подвигамъ поста и молитвы, получилъ отъ Сергія благословеніе на желаніе построить обитель; Сергій самъ ходилъ благословить мѣсто для Симоновской обители на берегу р. Москвы, и Теодоръ былъ игуменомъ и архимандритомъ ея.

По желанію благ. Князя Владиміра Андреевича, Сергій въ 1374 г. заложилъ близъ Серпухова монастырь Высотскій, пришедъ туда пѣшкомъ, и оставилъ игуменомъ новой обители ученика своего *Аванасія*, того, который отличался любовію къ просвѣщенію.

Меодій, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ обученія монашеству у Сергія, по его благословенію, удалился за Дмитровъ въ самое глухое лѣсное уединеніе; когда стали стекаться къ нему ученики, Сергій благословилъ ему перейти на другое, болѣе удобное мѣсто. Меодій сталъ самъ трудиться при построеніи церкви и кельи, и основалась обитель *Пышношская*, во имя Свят. Николая (280).

Бывъ на родинѣ своей въ Ростовѣ, Сергій благословилъ двухъ иноковъ Теодора и Павла устроить обитель и, избравъ мѣсто, посвятилъ ее свят. муч. Борису и Глѣбу.

(279) Свят. Алексіемъ основаны еще обители: въ Серпуховѣ Владычній въ 1362 год., въ Нижнемъ Новгородѣ Константиновъ въ 1362 и Благовѣщенскій въ 1367 г.

(280) *Калайдовича* Историческое и Топограф. Описаніе монастыря Свят. Николая, что на Пышношѣ. М. 1837.

Вел. Кн. Димитрій, отправляясь на войну противъ Мамая, обѣщаль посвятить новую обитель имени Богоматери. Преп. Сергій, по просьбѣ благочестиваго Князя, нашель для нея удобное мѣсто на рѣкѣ Дубенкѣ, и *Леонтий*, іерей Сергіевой обители, былъ по благословенію Сергія первымъ ея наставникомъ (281).

Не разъ отправляясь, и всегда пѣшкомъ, умиротворять безпокойнаго Кн. Рязанскаго, Сергій на устьѣ Москвы и на берегу Оки устроилъ Голутвинъ монастырь, оставивъ въ немъ игуменомъ ученика своего *Григорія*.

Авраамій Галичскій, постриженникъ Радонежскаго наставника, построилъ на урочищѣ Чухломѣ близъ озера Галичскаго обитель, и передалъ братіи тѣ благія начала, которыми исполнилъ душу его Сергій.

Савва, ученикъ Сергія и духовникъ иноковъ его, жилъ нѣсколько времени въ уединенной келліи на берегу р. Москвы. Сынъ Вел. Кн. Димитрія Георгій, духовный сынъ Саввы, упросилъ духовнаго отца перейти въ его предѣль; Савва построилъ за Звенигородомъ на Сторожевой горѣ храмъ и келью; собрались ученики, и Савва въ продолженіе 30 лѣтъ правленія умножилъ число ревнителей благочестія, оградилъ обитель, воздвигъ каменный храмъ (282).

(281) См. объ основаніи обителей Пр. Сергіемъ Историческое Описаніе Святотроицкой Сергіевой Лавры, М. 1842. стр. 144—148.

(282) *Никон*. Лѣт. 4, 235. Житіе его въ Минѣ М. Макарія подъ 3 дек.

§ 36. Другъ Сергія Димитрій; ученики его—Сергіи на р. нурмъ, Кирилль и Терапонтъ на бѣломъ озерѣ.

У друзей Божіихъ и друзья великіе. *Димитрій*, Прилуцкій Чудотворецъ, другъ Сергія, былъ родомъ изъ Переяславля Залѣскаго, и здѣсь—на берегу Переяславскаго озера основалъ Никольскій монастырь; отсюда приходилъ онъ для духовныхъ бесѣдъ къ Пр. Сергію. Здѣсь, липемъ красивый, но строгій хранитель цѣломудрія, онъ ходилъ съ закрытымъ лицомъ и бѣгалъ встрѣчи съ женщинами; разъ нецѣломудренная дерзнула искушать его и впала въ разслабленіе; открывъ чистосердечно грѣхъ, она исцѣлена Димитріемъ. В. Князь Димитрій пригласилъ Преп. Димитрія быть воспріемникомъ сына его. Въ 1371 г. Преп. Димитрій, удаляясь славы человеческой, удалился въ глухіе лѣса Вологодскіе, и избралъ себѣ для пребыванія болотистый берегъ р. Лежи. Позже перешелъ онъ ближе къ Вологдѣ и устроилъ монастырь *Прилуцкій*. Одежда его зимой и лѣтомъ была одна—овчинный жесткій тулупъ; въ морозъ терпѣлъ онъ подъ нимъ стужу, лѣтомъ бывалъ мокрый отъ зноя и тяжести. Преподобный преставился въ 1392 г. (283).

Сергій, оставившій Афонъ для Пр. Сергія, былъ нѣсколько времени ученикомъ его; потомъ, желая пустыш-

(283) Житіе Пр. Димитрія Прилукаго, описанное игуменомъ обители; жизнеописатель, сказавъ, что Димитрій удалился изъ Переяславля съ ученикомъ своимъ Пахоміемъ, прибавляетъ: «же Пахомій, я намъ многа свидѣтельствова о житіи и о чудесѣхъ Преподобнаго». Это жизнеописаніе и похвальное слово помѣщены въ Минеѣ М. Макарія подъ 11 февр.

наго уединенія, поселился на утесистомъ берегу р. Нурмы; прошло нѣсколько лѣтъ, и—Сергій устроилъ для собравшихся къ нему 40 братіи монастырь и храмъ во имя Преображенія Господня, + 1412.

Еще дальше на сѣверъ основалъ обитель Бѣлозерскую Пр. Кириллъ, постриженникъ Θεодора Симоновскаго. Въ пекарнѣ Симоновской Кириллъ смиренно трудился, какъ безотвѣтнѣй послушникъ; взоръ на огонь пекарни переносилъ мысль его къ вѣчному огню грѣшниковъ и извлекалъ у него потоки слезъ. Пр. Сергій каждый разъ, какъ приходилъ въ обитель, шелъ прежде всего въ пекарню къ Кириллу и долго бесѣдовалъ съ нимъ. Кириллъ былъ и архимандритомъ послѣ Θεодора, взятаго на Ростовскую кафедру. Но онъ стремился душою въ глубокую пустыню. Молясь предъ иконою Богоматери, Кириллъ слышалъ гласъ, повелѣвавшій ему идти въ Бѣлозерскую страну; тайно оставивъ обитель, прибылъ онъ на глухой берегъ Бѣлаго озера и, выкопавъ землянку, подвизался уединенно. Благоуханіе молитвы привлекало къ Кириллу ревнителей молитвы, одного за другимъ; основанная имъ обитель въ честь *Успенія Богоматери* процвѣла и стала городомъ иноковъ; когда случались пужды въ обители, и братія просили Кирилла послать къ тому или другому Христороубцу за помощію милости: Кириллъ не соглашался и говорилъ: если Богъ и Пречистая забыли сіе мѣсто, для чего и живемъ мы здѣсь? 30 лѣтъ подвизался Кириллъ въ дикой странѣ; даръ прозрѣнія и чудесъ еще при жизни открылся въ св. старцѣ, скончавшемся на 90 г. своей жизни въ 1427 г. (284).

(284) Житіе Пр. Кирилла, описан. Сербомъ Пахоміемъ со словъ учениковъ его, въ рукоп. Сочинитель говоритъ: «Видѣхъ»

Въ одно время съ Кирилломъ оставилъ *Симоновскую обитель Терапонтъ*, ученикъ *Сергія*, и поселился въ *Бѣлозерской пустынѣ* въ пещерѣ, не вдали отъ *Кирилла*; потомъ перешелъ онъ ближе къ *Бѣлу-озеру* и устроилъ келью; къ нему собралось нѣсколько братьевъ, и онъ, разчитавъ мѣсъ, поставилъ кельи и церковь въ честь Рождества Богоматери. Такъ основался монастырь *Терапонтъвъ Бѣлозерскій*. *Можайскій Князь Андрей*, одарившій обитель *Терапонтъ* угодьями, вызвалъ *Пр.* пустытника въ *Можайскъ* для основанія монастыря; *Пр.* *Терапонтъ* построилъ обитель *Лужецкую* въ верстѣ отъ *Можайска* и почилъ въ ней архимандритомъ 1426 г.

§ 37. *Евфросинія княжна суздальская*, и *Евфросинія* — основательница дѣвичьяго монастыря въ *москвѣ*.

Двѣ Евфросиніи, и обѣ изъ *Княжескаго рода*, украшали Церковь въ семь періодѣ, одна — въ началѣ его, другая — въ концѣ.

Евфросинія, въ мѣрѣ *Теоудіа*, княжна *Суздальская*, дочь молитвъ св. *Михаила Князя Черниговскаго*, по волѣ родителей, уже обручена была за одного изъ князей *Суздальскихъ*: но женихъ умеръ, прежде чѣмъ увидѣлъ невѣсту; *Евфросинія* не осталась болѣе въ мѣрѣ, и въ 1227 г. посвятила себя Господу въ *Суздальской Ризположенской обители*. Строгіе подвиги и духовная му-

тамо (въ *Кирилловомъ монастырѣ*) настоятеля той обители *Кассіана* .. Многа начаша ми повѣдати... Слышавъ отъ самовидца такого житія, паче же достовѣрнѣйшая отъ самого того ученика, *Мартиніана* именемъ, бывшаго игумена монастыря *Сергіева* зовема, иже отъ малаго возраста жившаго со святымъ *Кирилломъ*».

дрость скоро приобрѣли ей уваженіе сестеръ (285). Въ 1238 г. дикіе Монголы опустошили Суздаль; бл. Евфросинія молилась съ сестрами, и обитель ея спаслась чудесно: «Церкви и монастыри пожгоша, точію сохрани Господь дѣвичъ монастырь Положенія ризы Богоматери, въ немже иноческое бorenіе прохожаше страдальчески блаженная Θεодулія съ своими спостницами, дщи В. Князя Михаила Черниговскаго и мученика, нареченная во иночествѣ Евфросинія» (286).

Другая *Евфросинія*, супруга В. К. Димитрія Донскаго, еще болѣе удивительна. Евдокія и при жизни супруга была набожною и милостивою. Въ 1380 г., когда Князь собирался на войну съ Мамаемъ, она «многи милости сотвори, сама же непрестанно ходя въ церкви день и ночь» (287). Въ 1392 г. осталась она вдовою въ лѣтахъ еще не старыхъ. Тайно отъ всѣхъ изнуряла тѣло свое постомъ и тяжелыми веригами; а въ глазахъ свѣта носила одежды свѣтлыя, украшалась бисеромъ, являлась вездѣ съ лицомъ веселымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ дѣла благочестія ея были въ виду всѣхъ: въ 1393 г. она воздвигла въ память Куликовской битвы храмъ Рождества Богородицы, обогатила его сосудами золотыми и серебряны-

(285) Житіе Пр. Евфросиніи описаль ок. 1470 г. Суздальскій инокъ Григорій, а чудо ея 1558 г. — Суздальскій Епископъ Варлаамъ; хотя описаніе Григорія не безъ ошибокъ, напр. онъ говоритъ, будто Батый убитъ въ Венгріи: но главныя обстоятельства несомнѣнны.

(286) *Русскій Временникъ*.

(287) Лѣтоп. у *Карамз.* 5. пр. 67.

ми (288). Это однако не помѣшало злорѣцію свѣта чернить Княгиню; злословіе указывало на ея пышныя одежды и выставяло сомнительнымъ цѣломудріе ея; слухъ злословія дошелъ до сыновей Княгини. Дѣти глубоко оскорбились, и Юрій не могъ скрыть чувствъ отъ матери. Евдокія призвала дѣтей и сняла предъ ними часть одежды; дѣти ужаснулись, увидѣвъ худобу тѣла ея, кожу изсохшую, вериги тяжелыя. Не желая освободить себя отъ бремени злорѣчія, ради имени Божія, она запретила имъ разглашать о томъ до смерти. Это было въ 1396 г. (289). Княгиня однако рѣшилась оставить великокняжескій теремъ; она стала готовить нужное для построенія храма въ честь и память Вознесенія Господня, и перешла въ тихую келію созидавшейся ею дѣвичей обители. — Въ это время Господь открылъ и свѣту внутреннее величіе души ея, которое скрывала она. На пути изъ Успенскаго храма слѣпецъ кричалъ ей: « Боголюбивая княгиня, питательница насъ нищихъ! Ты обѣщала мнѣ во снѣ: завтра дамъ тебѣ прозрѣніе; исполни же слово твое ». Княгиня, не обращая вниманія на слѣпца, какъ бы случайно опустила рукавъ рубашки, и слѣпецъ ощутивъ прозрѣлъ. Въ 1407 г. начато было строеніе Вознесенскаго храма, а въ томъ же году Евдокія, въ иночествѣ Евфросинія, скончалась мирно (290).

§ 38. Анастасія, кн. суздальская.

Не много прежде Евфросинія Московской подвизалась княгиня Суздальская Анастасія. Дочь Тверскихъ бояръ,

(288) Летоп. у Карамз. 5. пр. 116.

(289) Степ. Кн. 513. 514.

(290) Степ. Кн. и Прологъ; см. Снегирева Памятники

она еще съ юныхъ лѣтъ любила читать Св. Писаніе и желала посвятить себя Богу. Ей было 12 лѣтъ, когда Кн. Андрей Константиновичъ Суздальскій просилъ у ея родителей руки ея; въ исполненіе воли родителей она отдала руку Князю. Ни богатство, ни почести не увлекли души ея съ собою. Подъ богатою одеждою она таила тѣло строгой постницы и пребывала въ молитвѣ. 13 лѣтъ жила она съ супругомъ Княземъ, который былъ «духовенъ зѣло и добродѣтеленъ» (1365 г.), и потомъ еще 4 года оставалась вдовою въ міру; потомъ, даровавъ свободу всѣмъ слугамъ, раздавъ богатство храмамъ и нищимъ, вступила въ Зачатіевскій монастырь, основанный ею еще при жизни супруга. Пр. *Діонисій*, въ послѣдствіи архіепископъ Суздальскій, постригалъ ее подъ именемъ *Теодоры*. Она увеличила въ иночествѣ строгость къ себѣ: оставалась безъ пищи день, иногда два, а иногда и 5 дней; ночи проводила въ молитвѣ и слезахъ; трудами рукъ пріобрѣтала себѣ пропитаніе, но хранила молчаніе; носила власяницу и не выходила нигуда изъ обители. Примѣръ ея строгой жизни увлекъ за собою другихъ: 90 вдовъ и дѣвицъ, въ томъ числѣ многія боярыни и княгини, подвижались въ Зачатіевской обители. Княгиня — подвижница скончалась 46 лѣтъ въ 1377 году (291).

Моск. древ. стр. 205—208. 221—226. Кромъ двухъ Евфросиній прославлены за святость жизни: Псковская Кн. *Евпраксія*, убиенная въ 1243 г., *Теодосія*, въ иночествѣ Евфросинія, вдова Вел. Кн. Ярослава и мать Александра Невского, сконч. 1244 г., Псков. Княгиня *Марѳа*, супруга св. Кн. Довмонта и внука св. Александра, † 1300 г., *Анна*, супруга Кн. Михаила мученика, † 1338 г.

(291) Троицкая Л. у Карамзина 5 пр. 4. Никоновская

§ 39. УСИЛЕНИЕ ПРАВИЛЬНАГО ОБЩЕЖИТІЯ.

Въ послѣдней половинѣ XIV стол. въ обителяхъ Русскихъ начали усиливать строгое общежитіе, такъ какъ дотолѣ во многихъ каждый инокъ спискивалъ трудомъ пропитаніе для себя одного, или же жили отшельнически. Въ обители Преп. Сергія первоначально также не было полного общежитія. Такъ — случилось, что у Сергія вышелъ хлѣбъ, и онъ былъ безъ нищи три дня; на четвертый идетъ онъ къ одному брату и говоритъ: я тебѣ построю сѣни къ кельи, которыхъ у тебѣ нѣтъ; а ты, когда кончу работу, дай мнѣ нѣсколько гнилаго хлѣба, который у тебя есть. И — какъ сказалъ, такъ и поступилъ. П. Филовей прислалъ Сергію советъ — завести точное общежитіе, и Сергій по благословенію Святителя Алексія устроилъ общежитіе. Въ Москвѣ Петровскій Архимандритъ Іоаннъ первый устроилъ, не много прежде 1280 г., строгое общежитіе (292).

Для женскихъ Русскихъ обителей Алексѣевская женская обитель, устроенная св. Алексіемъ, служила образцомъ новаго чина. Это была первая обитель женская на сѣверѣ, въ которой было строгое и отдѣльное общежитіе дѣвственницъ (293). Вознесенская обитель Пр. Евфросиніи и

Лѣт. говоритъ о постриженіи ея подь 1367 г., а о супругѣ ея говоритъ, что онъ постригся въ иноки въ 1364 г.

(292) Епифаніево житіе Сергія; о Іоаннѣ *Ник.* Лѣт. 4, 73. «се убо бысть первый общему житію начальникъ въ Москвѣ». Іоаннъ былъ съ Митр. Пименомъ въ Константинополь.

(293) Въ 1393 г. скончалась «игуменья Алексѣевская Ульяна,

Рождественская Княгини Марин, матери Владиміра Храбраго, слѣдовали тому же чину (294).

§ 40. Особенный родъ христіанской жизни — юродство о Христь.

Въ Русской Церкви въ семь періодъ видимъ образцы особеннаго рода жизни, высокаго и труднаго, образцы юродства о Христь, взятые съ примѣровъ Востока. Первымъ образцомъ сей жизни въ Россіи, сколько извѣстно, былъ свят. *Прокопій Устюжскій*. Онъ былъ иностранный купецъ въ Новгородѣ. Почувствовавъ превосходство православія, онъ оставилъ торговлю и пришелъ къ Пр. Варлааму. Присоединенный къ православію Прокопій сталъ жить подвижнически, и его примѣръ привлекъ въ обитель другихъ иностранныхъ торговцевъ. Не довольствуясь обыкновеннымъ подвигомъ, Прокопій избралъ юродство о Христь. Онъ удалился въ Устюгъ. Здѣсь днемъ ходилъ онъ по городу какъ юродъ, и собиралъ толчки и побои, насмѣшки и брань, а ночь проводилъ въ молитвѣ у дверей церковныхъ; отъ нищихъ принималъ пищу, но не отъ богачей, богатыхъ неправдою. Ни лѣтомъ, ни зимою не имѣлъ нигдѣ пристанища, но часто сидѣлъ на берегу

чернечествовавши лѣтъ болѣе 30 (слѣд. съ 1360) и игуменья бывши 90 черницамъ и общему житію женскому начальница сущи и многимъ дѣвицамъ учительница бывши». Объ инокиняхъ Анастасіи Суздальской *Троиц.* лѣт. « вси общее житіе живяху ».

(294) *Духовн. грам.* 1452 г. Кн. Елены: „ даа есми тому монастырю, гдѣ ми самой лечи, села... А что попы и дьяконъ слу-

р. Сухони, молясь о плавающихъ. Молитва его спасла Устюгъ отъ каменной тучи, разръшившейся не вдали отъ Устюга. Онъ скончался въ 1303 году.

Другимъ примѣромъ той же жизни былъ свят. *Николай Качановъ*, окончившій подвиги юродства въ 1392 г., въ Новгородѣ (295).

жать у Рождества Пречистые.... что придетъ съ тѣхъ сель, и попы возмутъ половину, а игумень съ черницами половина .
Собр. госуд. грам. 1. № 82.

(295) О томъ и другомъ *Словарь Святыхъ Церкви Россійск.*



АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ (*).

А.

Авраамій преп. 161.
Адріанъ, еп. бѣлог. 129.
Александръ Невскій св. 9. 26. 61.
65. 66. 101. 102. 155. 167.—
кн. твер. 21.
Алексій—митр. св. 32. 33. 46.
52. 54. 57. 59—59. 100. 101.
106. 116—121. 124. 131. 133.
133. 141—144. 148. 155—
158. 165.—арх. новг. 119. 127.
—еп. нижег. 125.—полоц. 129.
—сузд. 118.
Алчедай, 76.
Анастасія, кн. сузд. 166.
Андрей Ярослав. кн. 89. — Але-
ксандров. кн. 152.—еп. твер.
89. 152.—кн. полоц. 41. 42.—
можайск. 164.
Андроникъ, преп. 157. — имп.
греч. 113.
Анна, княг. яросл. 31.
Антоній, арх. новг. 134. — еп.
тур. 125. — митр. гал. 119.
120.—еп. перем. 113. — Не-
жило, муч. 39. 40. 100.
Арапша, 77.
Арсеній, еп. рост. 44. 45. 134.—
Твер. 89. 148.—преп. 44.

Архимандрія, 136. 137.
Афанасій, Митр. 60. еп. влад.
114. 130.—вол. 124. 131. 155.
колом. 131. 136.—перем. 120.
—перяясл. 136.—ряз. 118.—
игум. высот. 53. 59, 72. 84. 85.
87. 88. 91. 92. 97. 103. 140. 157.

Б.

Байдуханъ, 22.
Баскаки, 8. 12.
Батый, 5—17. 26. 50. 75. 76.
77. 130. 131.
Бахметъ, 31. 32.
Бела венг. 68.
Бердибекъ, 23. 105.
Берка, Берге, ханъ, 18—21.
30.
Библия: переводы оной, 55—57.
Богъ—Іоаннъ, 39.
Богоматерь—Заступница Россіи,
24—27.
Богослужебныя книги и чины,
46. 89.—100.
Болеславъ, кн. гал. 50.
Борисъ Васильков. кн. 29.—кн.
рост. 15. 17.
Бояре митрон. 137.

(*). Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

В.

- Варлаамъ, еп сарайск. 54. — сузд. 165. — преп. 153. 154. 169.
 Варсонофій, еп. сар. 125. 134 — тв. 89. 143.
 Василий, — Димитріев. в. кн. моск. 25. 129. 145. — кн. костр. 26. 89. — арх. новг. 51. 114. 130. 149. 151. — еп. вол. 130. — ряз. 118. 133. 134. 151. — тв. 118.
 Василий — Вигунтъ Ольгер. 41.
 Василько, кн. гал. 108. 130. 152 — 154. — рост. 7. 8.
 Винкели. 36.
 Витень, в. кн. лит. 36.
 Витовтъ, кн. лит. 69. 116. 125.
 Владиміръ, кн. гал. 51. 89. 90. 129. 151. 152. — Ольгерд. вол. 36. — Львов. 112. 113. — кiev. 41. 42. — Андреев. Храбрый 160.
 Воицель болванъ, 47.
 Воицельгъ, кн. лит. 34. 35. 154.
 Всеволодъ кн. 6. — св. 102.

Г.

- Гавріилъ, митр. лит. 113.
 Гашипольдъ, 36.
 Гаюкъ-ханъ, 11. 12. 29.
 Гедиминъ, 36. 37. 40. 89.
 Георгій, кн. в. влад. 7. 8. — моск. 19. — гал. 51. 115. — Димитріев. 161. 165. — Скилицца, 92.
 Герасимъ, еп. колом. 46. 118. 124.
 Германъ, преп. 44.
 Геронцій, еп. 114.
 Глебъ, — Васильков. кн. рост. 29. 31. — бѣлоз. 43. 44.
 Григорій, полонинскій иг. 35. 36. 154. — еп. черн. 118. — полоц. 114. 130. — рост. 134. — папа 67. — Синантъ, 93. — мит. гал. 113. — голутв. 161.

Д.

- Давидъ, архм. печ. 41.
 Далмать, еп. новг. 109.
 Даниилъ, кн. моск. 151. — гал. 11. 12. 34. 50. 67. 68. 76. 107. 108. 111. 130. 131. — митр. 95. — еп. смол. 118. 131. — сузд. 118. — Теофанов. 144.
 Десятильники, 136.
 Джанибекъ, 23.
 Димитрій, Иоани. Донской, 24. 33. 71. 102. 121. 145. 147. 148. 161. — кн. тв. 89. 143. — кн. новгород. свв. 41. 42. — юрьев. 155. — Александров. 155. — чулотв. прилуцк. 161.
 Дионисій арх. сузд. 71. 72. 121. 122. 132. 134. 151.
 Димитріевская суббота, 103.
 Довмонтъ кн. св. 35. 66. 102. 151. 167.
 Доманъ, отступ. 11. 17.
 Досноей, архм. печ. 91.
 Духовенства содержаніе, 137. 138.
 Дьяки у епископовъ, 136.

Е.

- Евангеліе св Алексія, 56.
 Евсигній, еп. вол. 131.
 Евстаѳій Круглецъ муч. 39. 40. 100.
 Евфросинія, княж. сузд. 164. — супруга Димитр. Донскаго, 165. 166. 167.
 Евфросинъ, еп. сузд. 123.
 Евфимій, еп. тв. 38. 49. 125.
 Елена, княг. 169.
 Епархіи: кievо-московская 114. 118. 142. Новгородская 71. 110. 119. 125 — 127. 148. 149. Ростовская 53. 70. 109.

118. 123. 134 135. 151. Владимірская 6. 58 111. 143. Тверская 58. 89. 118. 125. 131. 139. 142. 143. 151. Пермская 48. Звенигородская 131. Коломенская 118. 125. 131. 136. Суздальская 118. 125. 131. 132. Рязанская 54. 118. 133. 151. Смоленская 118. 123. 131. Полоцкая 109. 114. 129. 130. Туровская 115. 124 125. Чернигово-брянская 118. 125. 131. Сарай переяславская 29. 30. 54. 58. 84. 109. 118 125. 130—133. 138. Владиміро-волинская 114. 119. 123. 124. 130. 131. 136. 143. Галичская 112 114. 119. 120. 123. 130. Угровеская 130. Холмская 114. 118. 119. 129. 130. Лудкая 114. 118. 124. 125. 129. 130. Перемышльская 113. 114. 118. 130. 183.

Ефремъ инокъ, 93.

Ж.

Жизнеописанія святыхъ, 58. 59.

З.

Здѣзевитъ-Іоаннь, кн. подол. 41.

Зничъ, 39.

Золотая баба, идоль, 47.

Зосима, отступ. 22.

И.

Игнатій, еп. рост. 30. 89. 109. 118.

124. 151. 155. — Грекъ, 94.

іерод. и архим. 55. 60. 61.

Измаиль, еп. сар. 125.

Иконы чудотворныя, 25. 103.

Иларіонъ, еп. перем. 113.

Инокентій IV, папа, 67.

Исаакій, еп. черн. 123. — преп. 159.

Исидоръ Бухвирасъ, 93.

Исламизма фанатизмъ, 21. 22.

І.

Іаковъ, еп. рост. 135. 151.

Іеремія, еп. ряз. 54. 123.

Іоаннь, Данилов. Калита, 32. 95.

111. 112. 155. — Іоаннов. 139.

155. — Васильков. кн. 67. — кн. тв. 89.

Іоаннь, арх. новг. 125. 126. —

еп. луцкій. 124. — сарайс. 119.

— сузд. 132. — холм. 114. 130

131. — архм. петров. 168. —

Кумець муч. 40. — Евхалтскій, 92.

Іоасафъ, еп. вол. 129. — угровес.

107. 130.

Іосифъ митр. 106.

К.

Кавгадъй, восв. тат. 20. 76.

Казиміръ, кор. пол. 51. 68. 113.

119. 154.

Калантай, 23.

Карпъ, стриг. 70. 71.

Кейстутъ, 38.

Кипріанъ, митр. 33. 34. 48—52.

57. 59—64. 84. 86—88. 91. 97.

98. 99. 101. 103. 106. 107.

110. — 113. 116. 120—129.

138. 145. 151.

Киримль, митр. 28. 53. 56. 77.

78. 79. 85. 102. 106—109.

126. 130. 134. 142. — еп.

рост. 30. 53. — преп. бѣлоз.

25. 59. 163. 164.

Книга заповѣтовъ, 10.

Князья-иноки и княгини-инокини,

134. 155. 164—167.

Константинъ, кн. тв. 134. —
 Кн. ростов. 32. — препод. 153.
 Ковча, 77.
 Коригайло-Констѣвтинъ Казимиръ, кн. мстисл. 41.
 Коріятъ-Михаилъ, 37.
 Корибуоть-Минигайло-Димитрій, кн. брян. 41. кн. новгор. съвер. 41. Котлубій 22.
 Ксенофонть преп. 153.
 Куликовская битва, 24. 102.
 Кульпы хана сыновья, 32. 32.
 Куремса, 111.

Л.

Лазарь, инок. 45.
 Левъ Данилов. кн. гал. 113. 154. — Патрицій. 93.
 Леонтій преп. 30. 161.
 Лесій, 36.
 Лугвень—Симеонъ 41. 42.
 Лука еписк. 44.
 Лѣтописи Русскія 60. 61.
 Любарть-Димитрій, кн. вол. 37. 38. 51. 68. 114.

М.

Магнусъ, кор. швед. 66. 67.
 Макарій инокъ, 159.
 Максимъ митр. 54. 80—81. 106. 111. 112. 116. 133. 143.
 Мамай, 23. 24. 77. 102. 161.
 Мангу-ханъ, 10. 11.
 Маркъ, еп. перем. 114. 130. — вол. 131.
 Матѳей, еп. рост. 54—сар. 58.
 Менгу-темиръ, 10 18. 31. 31. 138.
 Меѳодій пѣшчов. 160.
 Миндовгъ, кн. лит. 34. — нам. кiev. 37.
 Минигайло, кн. 41.
 Митрофанъ, еп. влад. 6. — сар. 28.
 Митій, 121. 124. 137.

Михаилъ, кн. твер. муч. 18 — 20. 28. 61 96. — Александровичъ, 57. 156. — Ярославичъ, 89. — кн. черн. муч. 11. 14—17. 61. 101. 108. — кн. костр. 32. — сынъ Бехмета, 32. — еп. впол. 71.
 Михей преп. 159.
 Моисей арх. новг. 52. 127. 134. 151.
 Монастыри, основанные въ періодъ монгольскій, 27, 30. 34 — 36. 42. 44. 48. 53. 103. 153—169.

Н.

Наримундъ—Глѣбъ, 37.
 Наѳанаилъ, еп. брян. 118. 131. —суд. 132.
 Несторъ пресв. 38.
 Никита стриг. 70. 71
 Никифоръ, Калысть, 94. — Панагіотъ, 96. — еп. вол. 130.
 Николай юрод. 170.
 Нифонть митр. лит. (?) 113.
 Помоканопъ, 18. 129. 137.

О.

Обыденные храмы, 150.
 Общежитіе въ монастыряхъ, 168.
 Олегъ кн. рязан. 33. 145.
 Ольгердъ в кн. лит. 37. 37. 41. 119. 131. 144. 147. дѣти его, 41.
 Отцевъ св. переводы, 52. 53. 57. 58—60. 64.

П.

Пама волхвъ, 47.
 Памва иг. 94.
 Паль происки на Руси, 64—69.
 Парѳеній, еп. смол. 118.
 Патриархи: — конст. Антоній, 70. 77. 127. Аѳанасій, 112. Іо-

аннѣ, 80 113. Калпистъ, 62.
118. Нилъ, 71. 122. 135.
Филовей, 65. 89. 94. 95. 100.
118—120. 127. 168.—Тер-
новскій, 115.

Нелгуй, 65.

Перкунъ, богъ лнт. 39.

Петръ, митр св. 12. 27. 53.

59. 76. 100. 101. 104. 106.

111. — 114. 133. 143. 150.

154. — царевичъ, 30. 31. 54.

Пимень митр. 55, 122—124. 168.

Подложныя сочиненія Отцевъ,
63. 98.

Посланія пастырскія, 58. 59. 71.

Православіе въ Лптвѣ, 34—42.

Праздники новыя, 100—104.

Прокопій уст. юрод. 169.

Провѣдники, 58. 59.

Просфоръ число, 86. 87.

Протопоповъ умноженіе, 136.

Прохоръ, еп. рост. 104.

Путешествія на Востокъ, 54.

Р.

Религія Монголовъ, 9—и слѣд.

Римонтъ - Елнсей, 36.

Ромашъ Данилов. кн. гал. 34.

—кн. ряз. 14. 18.—усл. 151.—

митр. 116—118.

Ростиславъ, кн. 107.

С.

Савва, еп. луц. 125.—преп. Сто-
рожевскій, 161.

Свидригайло, кн. вит. 41. 42. 69.

Святиславъ, царь болг. 109.

Святославъ Всевол. кн. 156.

Св. Писавіе, см. Библия.

Севастіанъ, экономъ митр. 102.

Серапіонъ, еп. влад. 13. 55. 55.

56. 58. 72. 109. 141.

Сергій преп. радон. 24. 49.

102. 121. 122. 134. 142. 144.

157—164. 168.—учен. преп.

Сергія, 159.—стар. 44.

Симеонъ, в. кн. 117. 126. 136. 155.

—Лугвень, кн. вол. 41. 42.—

еп. влад. 146.—перяяс. 8.—

пол. 109.—тв. 58. 131. 134.

139 142.—іером. 124.—

иннокъ, 159.

Симонъ митр. 47.—арх. смол.

159.

Скиригайло, кн. кiev. 41. 42.

Соборы Русскіе, 77—80. 102.

100. 115. 125.

Стефанъ еп. перм. 45—47. 53.

57. 151.—преп. 158.

Стригольники, 70—74.

Сурпутій, 36.

Т.

Таинства и обряды; нѣкоторыя
исправленія въ совершеніи
ихъ, 77—89.

Тайдула, 32. 33.

Тамерланъ, 25. 103.

Татарскіе роды въ Россіи, 33.

Тегударъ, 22.

Тимофей жизнеопис. 61.—архм.
116.

Титямъ, 22.

Тохтамышъ, 25. 77.

Третьейскій судъ, 145.

Трифонъ, еп. рост. 27

Тройденъ, в. кн. лнт. 36.

У.

Узбекъ ханъ, 12. 18—22. 73. 136.

Ф.

Филимонъ, еп. кол. 118.—архм.
перяяс. 136.

Филиппъ Пянька, 6.

Фотій, митр.—72.

Х.

Хазибабa, 34.
 Храмы въ татар. поселеніяхъ, 34.
 Хубилай ханъ, 32.
 Христіанство: у Кареловъ и
 Чуди, 43. 44. у Лопарей, 44.
 45., между Татарами, 28—34.
 у Зырянъ и Пермьяковъ, 45
 —49.

Ч.

Четь—Захарія, мурза, 32.
 Черная смерть, 149.
 Черный боръ, 127.
 Чингисъ, 9. 22. 23.

Ш.

Шварнъ, зять Довм. 35. 36.

Щ.

Щелканъ, кн. тат. 21. 22.

Э.

Эдигей, 77.
 Эльдега, 17.
 Эрикъ биск. 69.

Ю.

Юліанія, жена Ольгерда, 37. 38.
 41.—игум. алексвев. 168.

Юрій кн. 143.
 Юродствующіе, 169. 170.

Я.

Явнуть—Іоаннь, 38.
 Ягаймо, Ягелло, 41. 69. 130. 154.
 Ядвига, кор. пол. 41. 42. 69.
 Ярлыки ханск. 10—13. 76.
 105. 138.
 Ярославъ Всевол. сузд. 14.
 Яса, 10. 16. 19. 21—23.

Ө.

Өеогность митр. 12. 23. 37.
 54. 59. 60. 84. 91. 96. 100.
 106. 114—117. 124—126. 131.
 137. 151.—еп. сарайс. 28. 29.
 31. 54. 59. 80. 84.—перееял.
 109.

Өеодорить митр. 115.
 Өеодоръ, бояр. черн. 14—17.
 61. 101.—кн. смол. 31.—кн.
 ряз. 34.—кн. яросл. 31. 151.—
 кн. ростов. 32—еп. гал. 113.
 114. 130.—рост. 123. 134. 151.
 160.—тв. 117. 118.—143.
 Ласкарь, 92. 93.—Любарть, 38.
 Өеодосій, архм. Спасск. 116—
 еп. луцк. 114. 130.—тур. 124.
 Өеоктисть, арх. новг. 151.—еп.
 сар. 54.—пс. 92.
 Өеолинтъ, митр. 93.
 Өеофилакть, еп. смол. 118.
 Өерапонть преп. 164.

257-

WYŻSZA SZKOŁA ..
PEDAGOGICZNA W KIELCACH
BIBLIOTEKA

198374

Biblioteka WSP Kielce



0162620