ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

ТОМЪ XXVI.

Рабочая книжка — Резолюція.

ИЗДАТЕЛИ: Ф. А. Брокгаузъ (Лейпцигъ).
И. А. Ефронъ (С.-Петербургъ).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Акц. Общ. «Издат. дѣло, бывшее Брокгаузъ-Ефронъ».
1899.

Wyższa Szkoła Pedagogiczna
Biblioteka Główna
w Kielcach

63751

BIBLIOTEKA NARODOWA

WYDANO Z DUBLETÓW
Biblioteki Narodowej

1950 D 403/282 at

„ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“,

начатый проф. И. Е. Андреевскимъ,

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

К. К. Арсеньева

и заслуженнаго профессора

Ѳ. Ѳ. Петрушевскаго.

При участіи редакторовъ отдѣловъ:

С. А. Венгерова	отдѣлъ	исторіи литературы.
Проф. **А. И. Воейкова** . . .	„	географіи.
Проф. **Н. И. Карѣева** . . .	„	исторіи.
Академика **А. О. Ковалевскаго** и Проф. **В. Т. Шевякова**, . .	„	біологическихъ наукъ.
Проф. **Д. И. Менделѣева**. .	„	химико-техническій и фабрично-заводскій.
Проф. **А. В. Совѣтова** . . .	„	сельскохозяйственный.
Владиміра Соловьева . . .	„	философіи.
Проф. **Н. Ѳ. Соловьева** . .	„	музыки.
А. И. Сомова	„	изящныхъ искусствъ.
Академика **И. И. Янжула** . .	„	политической экономіи и финансовъ.

Наиболѣе значительныя по объему оригин. статьи 51-го полутома

„Энциклопедическаго Словаря".

Рабочее время (въ сельск. хозяйствѣ)—А. Кирилловъ.
Рабоче-мясной скотъ (съ табл.)—Я. П.
Рабочіе лѣсные—проф. В. Добровлянскій.
» **сельскіе**—А. Кирилловъ.
Рабочій вопросъ—прив.-доц. М. Соболевъ.
Рабочій день—А. Я.
Рабочій классъ—П. Струве.
Рабочій скотъ—Я. П.
Рабочія биржи и Р. колоніи—Г. Бѣлковскій.
Рабство—М. В., Б. Т. и А. Л—й.
Раденъ (баронесса)—А. Кони.
Радикалъ (въ химіи)—А. И. Горбовъ. Δ.
Радищевъ—В. Якушкинъ.
Радіоляріи (съ рис. въ текстѣ и 2 табл.)—проф. В. Шевяковъ.
Радуга (съ рис. въ текстѣ)—А. Гершунъ.
Разбирательство судебное—А. С. Лыкошинъ.
Разбой морской—Г. Лучинскій и проф. В. Л. Грабарь.
Разведеніе животныхъ—Г. К.
Разверстаніе угодій—проф. И. Миклашевскій и А. Я.
Развитіе животныхъ—проф. В. Шимкевичъ.
Развлеченія для народа—Ю. В.
Разводъ—М. Брунъ.
Развѣдка (въ горномъ дѣлѣ, съ рис. въ текстѣ)—І. Е.
Раздражимость (физіол.)—проф. И. Тархановъ.
Раздражимость растеній—Д. И.
Раздѣленіе труда—М. С.
Раздѣленіе церквей—пр.-доц. Б. Меліоранскій.
Раздѣлъ (юрид.) и **Раздѣлы семейные**—М. Т.
Разинъ (Степанъ)—Н. В.
Разлученіе супруговъ—М. Б.
Размноженіе—проф. В. Шимкевичъ.
Размноженія органы (съ табл.)—проф. В. Шимкевичъ.
Разоруженіе—К.-К.
Разрушительное дѣйствіе снарядовъ (съ рис. въ текстѣ)—А. Як.
Разрядъ электрическій (съ табл.)—проф. И. Боргманъ.
Разсрочка—*
Разсѣиваніе выстрѣловъ (съ рис. въ текстѣ)—А. Як.
Ракообразныя (съ 4-мя табл.)—проф. В. Шевяковъ.
Рама и Рамаяна—проф. С. Буличъ.
Рами (сельск. хоз.)—Д. И., Е. К. и А. Л. Δ.
Рангоутъ (съ рис. въ текстѣ)—Р. Л—нъ.
Ранке (историкъ)—проф. Г. Форстенъ.
Рапсоды—Н. О.
Рапсъ и сурѣпица—Г. К.
Расинъ—прив.-доц. П. Вейнбергъ.
Расколъ (въ Россіи)—Н. Василенко.
Расколъ великій—А. Готлибъ.
Раскольническая литература—прив.-доц. А. Бороздинъ.
Раскопки—А. Щукаревъ.
Растворы (съ рис. въ текстѣ)—проф. Д. Коноваловъ.
Растеніе—Д. И.
Растенія и животныя различія—проф. В. Шимкевичъ.
Растенія ископаемыя—прив.-доц. Б. Полѣновъ.
Растительные паразиты—А. Ячевскій.
Расточитель—А. Я.
Растяженіе—А. Т.
Расходы городскіе—*
Расчетныя и рабочія книжки—А. Я.
Расчетныя палаты—Г. Бѣлковскій.
Расчетныя палаты желѣзнодорожныя—С. Барацъ.
Расы—проф. Д. Анучинъ.
Ратификація—В. Э. Г.
Раухъ (скульп.)—А. С—въ.
Рацемія (хим.)—А. И. Г. Δ.
Рачкій (славистъ)—проф. В. Ламанскій,
Рвота—проф. И. Тархановъ.
Реализмъ (филос.)—Э. Р.
Реализмъ (литер.)—А. Г.
Реализмъ въ живописи—проф. Ѳ. Петрушевскій.
Реальныя училища—В. Р—въ.
Ревень—С. Р., Е. К. и Д. К.
Ревизіонный порядокъ (гражд.)—Г. В.
Ревизіонный порядокъ (уголовн.)—А. С. Л.
Ревматизмъ—д-ръ В. О—ій.
Револьверъ (съ табл.)—А. Як.
Революціонныя войны—О.
Революція въ Англіи—П. К—ій.
Революціи 1830 и 1848 г.—В. В—въ.
Регалія (финанс.)—проф. И. Озеровъ.
Регенерація—проф. В. М. Ш.
Регентство—В. В—въ и А. Я.
Регіомонтанъ—В. В. Бобынинъ.
Регуляторы (съ рис. въ текстѣ)—В. Л.
Редукція (съ рис. въ текстѣ)—проф. В. Шимкевичъ.

Въ Энциклопедическомъ Словарѣ употребляются, кромѣ мѣръ русскихъ, также и метрическія, французскія, которыя теперь приняты въ большей части европейскихъ государствъ Для перевода русскихъ мѣръ въ метрическія и обратно—метрическихъ въ русскія—къ «Энциклопедическому Словарю» приложены таблицы въ V-мъ томѣ, послѣ страницы 468, въ прибавленіи.

Для перевода русскихъ мѣръ въ англійскія и обратно—англійскихъ въ русскія—см. томъ XX, ст. Мѣры, стр. 326 и 327.

ПТИЦЫ ПѢВЧІЯ. I.



1. Чижъ. 2. Дубоносъ. 3. Коноплянка (рѣполовъ). 4. Зябликъ. 5. Снѣгирь малый. 6. Синица большая. 7. Лазоревка зеленая. 8. Щеголъ. 9. Воробей полевой. 10. Воробей обыкновенный.

Брокгауза и Ефрона, Энцикл. словарь

Картогр. зав. А. Ильина. С.ПБ

ПТИЦЫ ПѢВЧІЯ. II.



1. Зорянка. 2. Синица московка. 3. Королекъ красноголовый. 4. Клестъ-еловикъ. 5. Дроздъ пѣвчій. 6. Крапивникъ. 7. Трясогузка. 8. Водяной воробей (оляпка). 9. Варакушка.

Брокгауза и Ефрона, Энцикл. словарь

Картогр. зав. А. Ильина СПБ

Р.

Рабочая книжка — см. Разсчетная книжка.

Рабочая плата—см. Заработная плата.

Рабочая партія — см. Соціалисты и соціалъ-демократы.

Рабочее время *(полит. экон.)* — см. День рабочій (X, 397) и Р. день (ниже 23 стр.).

Рабочее время (въ сельскомъ хозяйствѣ).— Подъ терминомъ рабочее время въ сельскомъ хозяйствѣ разумѣется, во-первыхъ, все то время въ процессѣ производства сельскохозяйственнаго продукта, въ теченіе котораго прилагается человѣческій трудъ, во-вторыхъ— та часть сутокъ, въ теченіе которой въ сельскомъ производствѣ совершается затрата труда одного и того же лица (т. е. то же, что «день рабочій»; см.). Различеніе этихъ двухъ значеній разсматриваемаго понятія весьма существенно для выясненія вопроса о продолжительности труда въ сельскохозяйственномъ производствѣ. Особенно продолжительными бываютъ здѣсь тѣ перерывы въ процессѣ труда, въ теченіе которыхъ производимый продуктъ подвергается болѣе или менѣе продолжительному дѣйствію только естественныхъ силъ. Въ нашемъ умѣренномъ климатѣ, гдѣ земля родитъ только разъ въ годъ, число рабочихъ дней въ сельскомъ хозяйствѣ (разумѣя подъ послѣднимъ, главнымъ образомъ, полеводство) слѣдуетъ принять, въ среднемъ: для весенняго періода, съ половины марта или съ начала апрѣля до средины мая, 50 — 60 Р. дней; для лѣтняго періода, съ начала іюня до конца августа, 65—80 Р. дней; для осенняго періода, съ начала сентября до конца октября или даже средины ноября, 55—75 Р. дней. На зимній періодъ остаются такія работы, какъ вывозка навоза, дровъ, строеваго лѣса, отправленіе продуктовъ на рынокъ и проч. Если ни въ какой другой отрасли народнаго хозяйства не бываетъ такихъ продолжительныхъ перерывовъ въ процессѣ труда, какъ въ сельскомъ хозяйствѣ, то, съ другой стороны, ни въ какомъ производствѣ не играютъ столь значительной роли такъ называемые «критическіе моменты», т. е. короткіе періоды времени, въ продолженіе которыхъ долженъ быть достигнутъ извѣстный опредѣленный результатъ. Если требуется сжать или убрать пашню, то не только количество, но и качество продукта зависитъ отъ того, будетъ ли каждая изъ этихъ работъ начата и окончена своевременно. Въ виду такихъ особенностей сельскохозяйственнаго производства, рабочій день бываетъ здѣсь далеко неодинаковой продолжительности въ различныя времена года и неодинаковой напряженности въ различные періоды работъ. Зимой рабочій день коротокъ, работа сравнительно легка; лѣтомъ, особенно въ указанные критическіе моменты», Р. время продолжается иногда цѣлые сутки, лишь съ небольшими перерывами для ѣды и легкаго отдыха, при чрезвычайномъ напряженіи силъ наемнаго рабочаго или самостоятельнаго земледѣльца. Вслѣдствіе этого охрана труда въ сельскомъ хозяйствѣ путемъ законодательнаго установленія длины рабочаго дня является столь же насущной, какъ и регулированіе Р. времени въ фабрично-заводской промышленности. Необходимость такой охраны сознаютъ сами землевладѣльцы, пользующіеся наемнымъ трудомъ въ своихъ хозяйствахъ. Въ этомъ смыслѣ состоялась еще въ 1872 г., въ Берлинѣ, резолюція съѣзда сельскихъ хозяевъ; но она была продуктомъ временнаго чувства, обусловленнаго тогдашнимъ массовымъ движеніемъ сельскихъ рабочихъ въ города. Какъ только опасенія, имъ вызванныя, оказались преувеличенными, резолюція была забыта. Сами нѣмецкіе сельскіе рабочіе, стоя на довольно низкой ступени культурнаго развитія, до недавняго времени почти не сознавали важности для нихъ законодательной охраны ихъ труда. Современныя нѣмецкія законодательства или совсѣмъ не касаются вопроса о длинѣ рабочаго дня въ сельскомъ хозяйствѣ, или устанавливаютъ такія неопредѣленныя нормы, какъ работа «отъ восхода до заката солнца» и т. п., менѣе выгодныя для рабочаго, чѣмъ даже установившіяся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ обычныя нормы. На практикѣ, рабочій день въ сельскомъ хозяйствѣ въ *Германіи* обычно продолжается зимой отъ 5 часовъ утра до 6 ч. вечера, лѣтомъ—отъ 4 ч. утра до 8 ч. вечера, а въ восточныхъ провинціяхъ—вообще отъ восхода до заката солнца. Въ *Англіи*, по изслѣдованіямъ королевской коммиссіи 1891 г., старая нормы рабочаго дня для недѣльныхъ и поденныхъ лѣтнихъ рабочихъ—отъ 6 ч. утра до 6 ч. вечера,—исчезла; зимнее Р. время по прежнему опредѣляется отъ восхода солнца до вечернихъ сумерокъ. Теперь лѣтнее Р. время различно для каждаго округа, для каждаго прихода, такъ какъ оно является уже не дѣломъ обычая, а дѣломъ договора. При заключеніи контракта иногда устанавливается, что рабочій, при болѣе короткомъ рабочемъ днѣ, долженъ работать болѣе ско-

ро и болѣе экономно; въ противномъ случаѣ наниматель имѣетъ право требовать работы по прежнимъ, обычнымъ нормамъ рабочаго дня. Обыкновенно рабочій день начинается съ 7 часовъ утра и, въ общемъ, по сравненію съ прежнимъ, сократился на $1^1/_2$ ч. Сдѣльные рабочіе иногда кончаютъ работу въ 3 или 4 часа пополудня. Длина рабочаго дня колеблется между 9 и $10^1/_2$ ч. лѣтомъ и между 8 и 9 ч. зимой, не считая $1—1^1/_2$ ч. на перерывы для завтрака и обѣда. Рабочій день женщинъ менѣе продолжителенъ, нежели рабочій день мужчинъ; рабочій день подростковъ почти также длиненъ, какъ и рабочій день взрослаго мужчины. Рабочій день пастуховъ продолжается обыкновенно отъ 10 до 11 ч. лѣтомъ и отъ 8 до $9^1/_2$ ч. зимой; но лѣтній трудъ пастуха, когда скотъ выгоняется на поле, гораздо болѣе легокъ, нежели лѣтній трудъ полевого рабочаго. Воскреснаго отдыха въ маленькихъ хозяйствахъ рабочему не дается вовсе; въ хозяйствахъ большихъ рабочіе обыкновенно пользуются имъ, а текущія работы выполняются однимъ или нѣсколькими рабочими, дежурящими, по очереди, за всѣхъ остальныхъ. Во *Франціи* длина рабочаго дня обыкновенно назначается нанимателемъ, и притомъ во время самой работы, смотря по ея ходу. Относительно *Италіи* см. День рабочій.

Въ *Россіи* климатъ менѣе благопріятенъ для сельскохозяйственнаго производства, нежели на Западѣ, что обусловливаетъ болѣе короткій рабочій періодъ, при которомъ въ меньшій промежутокъ времени приходится затрачивать болѣе труда и капитала. Конечно въ этомъ отношеніи существуетъ большая разница между различными полосами страны: въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ губерніяхъ полевыя работы возможны только въ продолженіе 130 — 150 дней въ году, а въ Тульской губ., напр., Р. время равняется 6 мѣс., на югѣ — отъ 8 до $8^1/_2$ мѣс. Значеніе «критическихъ моментовъ», называемыхъ у насъ «горячимъ временемъ», «страдной порой», «страдой», весьма велико, въ особенности вслѣдствіе экстенсивности и однообразія культуры въ русскихъ сельскихъ хозяйствахъ. Особенно тяжело страдная пора отзывается на малоземельномъ и малосемейномъ крестьянинѣ и его хозяйствѣ. Принужденный работать въ это время по найму у сосѣдняго землевладѣльца, а иногда у нѣсколькихъ сразу (см. Рабочіе сельскіе), онъ хотя и не щадитъ ни себя, ни своей семьи, но часто обрабатываетъ свою землю и убираетъ свой хлѣбъ несвоевременно. Послѣднее обстоятельство — одна изъ существенныхъ причинъ низкой урожайности на крестьянскихъ земляхъ. Число рабочихъ дней, потребныхъ для обработки одной дес. озимаго хлѣба, при господствующемъ въ Россіи трехпольномъ сѣвооборотѣ и при обычныхъ простѣйшихъ орудіяхъ, слѣдующее: осенній подъемъ пара требуетъ 2—3 мужскихъ Р. дня, бороньба 1—2 женск. (или подростк.) Р. дня, 2-я пахота 2 мужск. Р. дня, бороньба 1 женскаго Р. дня, посѣвъ и бороньба $^1/_3$ мужск. и $^1/_2$ женск. Р. дня, уборка серпомъ (въ среднемъ при разныхъ урожаяхъ) отъ $3^1/_2$ до 4 мужск. и 5 женск. Р. дней, уборка косой въ средней Россіи, $2^1/_2$ мужск. и 3 женск. Р. дня, на югѣ Россіи 3 мужск. и 4 женск. Р. дня, возка $^1/_4$ мужск. и 1 женск. Р. дня. Итого, при уборкѣ серпомъ, $8^3/_4$ мужск. и $9^1/_2$ женск. Р. дней, при уборкѣ косой $6^2/_4—7^3/_4$ муж. и $7^1/_2—8^1/_2$ женск. Р. дней. Для обработки дес. ярового требуютъ: весенняя пахота 2 мужск. Р. дня, бороньба 1 — 2 женск. Р. дня, посѣвъ и бороньба — $^1/_3$ мужск. Р. дня и $^1/_2$ женск. Р. дня, уборка серпомъ 3 мужск. Р. дня и 4 женск. Р. дня, уборка косой въ средней Россіи 2 мужск. Р. дня, 3 женск. Р. дня, въ южной Россіи $2^1/_2$ мужск. Р. дня и 4 женск. Р. дня, возка $^1/_4$ мужск. Р. дня и 1 женск. Р. дня. Итого, при уборкѣ серпомъ, $5^3/_4$ мужск. Р. дня и $7^1/_2$ женск. Р. дней, при уборкѣ косой $4^1/_2—5$ мужск. Р. дней и $6^1/_2—7^1/_2$ женск. Р. дней. Общее число Р. дней въ среднемъ для Россіи принимается обыкновенно равнымъ 280, но это число больше дѣйствительнаго, такъ какъ оно уменьшается мѣстными праздниками; въ дѣйствительности Р. дней бываетъ иногда не болѣе 210. Продолжительность Р. дня въ сѣверной и средней Россіи считается въ лѣтнее время равной 10 часамъ, въ зимнее и осеннее время — 8 часамъ. Хотя лѣтній день начинается съ 5 час. утра и оканчивается въ 8 час. вечера, но за вычетомъ 2 часовъ, а иногда и 3, полагаемыхъ на обѣдъ, и 2 час. на завтракъ и полудневанье остается 11 час. Для южной полосы принимается слѣдующее хозяйственное дѣленіе на времена года: весна съ 1 марта по 1 апрѣля, лѣто съ 1 апрѣля по 1 сентября, осень съ 1 сентября по 1 ноября, зима съ 1 ноября по 1 марта. Работа пѣшаго работника начинается и прекращается (по Баталину) такъ:

Мѣсяцы.	Начало утромъ. Час.	Конецъ вечер. Час.	Число часовъ отдыха, обѣда и проч.	Итого. въ дн.	Итого. въ работѣ.
Январь	7	5	1	10	9
Февраль . . .	6	6	1	12	11
Мартъ	$5^1/_2$	7	$1^1/_2$	$13^1/_2$	12
Апрѣль	5	8	2	15	13
Май	4	$8^1/_2$	$2^1/_2$	$16^1/_2$	14
Іюнь	4	$9^1/_2$	3	$17^1/_2$	$14^1/_2$
Іюль	4	$8^1/_2$	$2^1/_2$	$16^1/_2$	14
Августъ	$4^1/_2$	$7^1/_2$	$2^1/_2$	15	$12^1/_2$
Сентябрь . . .	$5^1/_2$	$6^1/_2$	$1^1/_2$	13	$11^1/_2$
Октябрь	6	6	1	12	11
Ноябрь	7	5	1	10	9
Декабрь	8	4	1	8	7

Упряжный Р. день, т. е. при работѣ на скотѣ, считается на 1 часъ меньше, за исключеніемъ легкихъ работъ, напр. возки хлѣба или сѣна, когда во время накладки возовъ скотина кормится. Зимой и осенью можно считать упряжный Р. день такимъ же, какъ и день пѣшаго рабочаго. Ср. Fränkel, «Die tägliche Arbeitszeit in Industrie und Landwirtschaft» (1882); Knauer, «Die sociale Frage auf d. platten Lande» (1873); «Verhandlungen d. Berliner Konferenz landlicher Arbeitgeber» (1872); W. Hassbach, «Die englisch. Landarbeiter» (1891, «Schr. d. V. f. Soc. Pol.» LIX); К. Марксъ, «Капиталъ» (т. I, изд. 2-е, 1898, т.

II, 1885); Баталинъ, «Справочная книжка русскаго сельскаго хозяина» (1892); «Сводъ статистическихъ матеріаловъ» (изд. канц. ком. мин., табл. VIII); В. Постниковъ, «Южно-русское крестьянское хозяйство» (1891).

Л. Кирилловъ.

Рабочее законодательство — см. Фабричное законодательство.

Рабоче-мясной скотъ.—Разведеніе Р.-мясного скота сосредоточено, главнымъ образомъ, въ южной и восточной полосѣ Россіи, гдѣ условія хозяйства вполнѣ способствуютъ успѣшному развитію земледѣлія и скотоводства. Усиленныя распашки крѣпкихъ новыхъ земель на югѣ потребовали и наиболѣе производительной рабочей силы, чему можетъ удовлетворять такое животное, какъ волъ. Въ то же время постепенно увеличивающійся спросъ на мясо на русскихъ и иностранныхъ рынкахъ выдвинулъ мясную породу скота, колыбелью которой явились тѣже ковыльныя юго-вост. степи. Такимъ образомъ, въ силу этихъ двухъ основныхъ стимуловъ, какъ экстенсивная распашка и спросъ на мясо, выработался въ названномъ юго-восточномъ районѣ особый сортъ крупнаго рогатаго скота—Р.-мясной, который и сочеталъ въ себѣ достоинства рабочей силы и убойнаго животнаго. У Р.-мясного скота, кромѣ силы и выносливости, приходится дорожить еще способностью его откармливаться и возстановлять свои силы на подножномъ кормѣ, а равно тѣми свойствами копытъ, которыя заслужили русскимъ воламъ юго-восточныхъ степей названіе «желѣзныхъ» и даютъ возможность работать на такихъ животныхъ и выпасывать на подножномъ кормѣ во всякое время года и во всякую погоду, даже въ сырое переходное время, когда слякоть смѣняется морозомъ. Р.-мясной скотъ получаетъ хорошій кормъ только весной, когда молодая трава сочна, содержитъ наибольшій процентъ питательныхъ веществъ; но потомъ этотъ пастбищный кормъ подсыхаетъ, загрубѣваетъ и для животнаго настаетъ долгій періодъ грубаго кормленія, зимою довольно скуднаго. Поэтому способность русскаго рабочаго вола не только переносить подобное кормленіе, но и возстанавливать затраченныя на мышечную работу силы, является въ хозяйствѣ неоцѣненнымъ качествомъ и заставляетъ дорожить такимъ скотомъ. Различаютъ три коренныхъ породы Р.-мясного скота, разводимаго на югѣ и юго-востокѣ Россіи: 1) сѣрую украинскую, которая извѣстна также подъ именемъ черкасской, 2) калмыцкую или донскую и 3) киргизскую или сибирскую. Сѣрая *украинская* порода разводится преимущественно въ губерніяхъ: Харьковской, Херсонской, Полтавской, Курской, Кіевской, Черниговской, Волынской, Подольской, Бессарабской, Екатеринославской, Таврической и въ областяхъ Кубанской и Терской. Порода эта является идеаломъ Р.-мясного животнаго, которая, благодаря естественнымъ условіямъ юга, благопріятствующимъ успѣшному разведенію скота, а равно путемъ метизаціи съ южно-европейскими породами, напримѣръ, съ венгерской, соединила съ интенсивною рабочею силою и быструю откормленность, ростъ, вѣсъ. Быки этой породы отличаются массивностью туши, вѣсомъ, красотою формъ и громадною силой. Экстерьеръ украинскаго скота слѣдующій: голова длинная, во лбу широкая, а книзу суживающаяся; уши большія; рога сильно расходятся въ стороны, имѣютъ форму лиры или ухвата и достигаютъ иногда 14—16 вершк. длины; шея тонкая, длинная, съ выступающимъ подгрудкомъ; грудь глубокая, плоская; холка острая; плечо сильно развито; спина сравнительно длинная и нѣсколько вогнутая въ поясницѣ; крестецъ короткій, съуживающійся къ хвосту; брюхо подтянуто; пахъ длинный, провалистый; бедро сухое; ноги крѣпкія, длинныя и правильно-поставленныя; масть сѣрая: отъ свѣтло-пепельнаго до сѣро-стальнаго; на шеѣ, головѣ, ляжкахъ и брюхѣ цвѣтъ шерсти нѣсколько темнѣе; кожа толстая и грубая. Вѣсъ украинскихъ быковъ колеблется отъ 60 до 70 пд., рабочая же сила достигаетъ, въ среднемъ, до 120 пд. на пару. Въ теченіе 8—10 лѣтъ украинскій быкъ служитъ сильнымъ, неутомимымъ и мало прихотливымъ въ отношеніи корма и ухода работникомъ, а затѣмъ поступаетъ въ нагулъ для убоя, при чемъ мясо такого скота всегда имѣетъ цѣнность и круглый годъ пользуется хорошимъ спросомъ. Хорошій нагульный украинскій быкъ даетъ, въ среднемъ, до 25—30 пд. въ тушѣ, до 3 пд сала. Къ украинской породѣ очень близко стоитъ *черноморскій* скотъ, разводимый на весьма ограниченномъ пространствѣ Кубанской области. Произошелъ онъ несомнѣнно отъ украинскаго скота, но настолько видоизмѣнился, что можетъ считаться въ настоящее время вполнѣ самостоятельною породою.

Калмыцкій скотъ разводится въ степяхъ, примыкающихъ къ верховьямъ р. Маныча, т. е. въ Ставропольской губ. и Донской области, откуда распространился по всей Астраханской и части Воронежской губерній. Отличительные признаки этой породы: красная масть, средній ростъ, массивное туловище, большая голова, округлыя ребра, широкій крестецъ; рога средніе, загнутые кольцомъ вверхъ; спина прямая, широкая; ноги короткія, толстыя. Калмыцкій скотъ откармливается и нагуливается легче и быстрѣе украинскаго, скорѣе созрѣваетъ и болѣе живой въ работѣ. Обыкновенно до 7—8 лѣтъ служитъ рабочей силой, а потомъ выбраковывается и поступаетъ въ нагулъ. Живой вѣсъ калмыцкаго быка достигаетъ 40—45 пд., убойный 24—26 пд. мяса и до 3—$3^1/_2$ пд. сала. Въ сѣверной половинѣ Донской области и въ восточной—Харьковской губ. разводится близкій и мало чѣмъ отличающійся отъ калмыцкой породы Р.-мясной сортъ, извѣстный подъ именемъ *донского*. Этотъ скотъ не составляетъ особой породы, такъ какъ онъ происходитъ отъ манычскаго калмыцкаго скота, но своеобразныя бытовыя условія данныхъ районовъ, замѣтно отличающихся отъ первоначальной родины калмыцкаго скота приманычскихъ степей, а также метизація съ мѣстнымъ скотомъ нѣсколько видоизмѣнили породу, придавъ ей нѣкоторыя особенности, а именно: рога уменьшились, голова тоже, задъ и передняя часть туловища сфор-

мированы ровнѣе, пропорціональнѣе; шейная складка опущена ниже, масть красная и пестрая; живой вѣсъ больше, чѣмъ у калмыцкаго быка, а также и вѣсъ въ тушѣ, а именно: живой вѣсъ (по Кравцову) 47 пд. 28 ф., убойный—28 пд. 28 фн., сала 4 пд. 12 фн.

Киргизскій или *сибирскій* скотъ разводится, главнымъ образомъ, въ зауральскихъ степяхъ: въ Уральской, Тургайской, Акмолинской и Семипалатинской областяхъ. Порода эта является одной изъ самыхъ выносливыхъ, такъ какъ въ воспитаніи и содержаніи всецѣло предоставлена самой себѣ и борьба съ невзгодами суровой обстановки выработала въ ней неприхотливость и выносливость. Вмѣстѣ съ тѣмъ, киргизскій скотъ одинъ изъ самыхъ скороспѣлыхъ, быстро откармливается на солончаковыхъ пастбищахъ; при этомъ мясо его, благодаря жировымъ прослойкамъ между мышцами, пріобрѣтаетъ мраморный видъ и особенно цѣнится на иностранныхъ рынкахъ. Вообще скотъ этотъ ближе подходитъ къ мясному скоту, чѣмъ къ рабочему, почему и процентное отношеніе у него мясности къ рабочей и молочной продуктивности значительно ниже, чѣмъ у предыдущихъ Р.-мясныхъ породъ. Внѣшніе признаки сибирскаго скота: средній ростъ, масть разнообразная, но преобладаетъ бурая, буро-пестрая, буро-бѣлопоясая и тигровая; длинный грубый волосъ; бочкообразное на короткихъ и сильныхъ ногахъ туловище, рога кольцомъ, но обращенные впередъ. Живой вѣсъ достигаетъ до 35—40 пд., убойный—21—23 пд., сала $2^1/_2$—3 пд. въ тушѣ. Способность откорма и по-истинѣ удивительная выносливость киргизскаго скота, особенно поражаютъ, если всмотрѣться въ условія жизни, въ которыя онъ поставленъ. Онъ съ самаго начала своей жизни предоставленъ самому себѣ въ отношеніи прокормленія. Круглый годъ онъ тебенюетъ, т. е. пасется на подножныхъ пастбищахъ. Лѣтомъ, благодаря богатству ковыльныхъ пастбищъ, скотъ не терпитъ нужды въ кормѣ и быстро нагуливается. Къ сожалѣнію, періодъ такого интенсивнаго кормленія продолжается недолго—съ мая по октябрь, послѣ котораго наступаетъ зимнее содержаніе, являющееся для киргизскаго скота сплошнымъ голоданіемъ. Все время скотъ находится подъ открытымъ небомъ и добываетъ изъ-подъ глубокаго снѣга клоки засохшей травы. Сравнительно недавно киргизы стали устраивать помѣщенія для скота, но неизвѣстно, что благопріятнѣе для организма скота—открытое поле или киргизское стойло—послѣднее весьма вредно въ гигіеническомъ отношеніи. Помѣщенія эти сырыя, низкія, совершенно темныя, съ постояннымъ сквознякомъ, а во время оттепели превращаются въ сплошное болото. Много гибнетъ скота отъ бурановъ, во время которыхъ животныя быстро выбиваются изъ силъ, разгоняются по всей степи и заносятся снѣгомъ или же поступаютъ въ добычу хищникамъ. Нерѣдки случаи, когда отъ бурановъ гибнутъ цѣлыя стада; такъ въ зиму 1890—91 гг. скота погибло въ зауральскихъ степяхъ 32,21%. Что касается подбора, то на него нѣтъ и намека—киргизы стремятся къ полученію наибольшаго количества приплода, но никакъ не лучшаго въ качественномъ отношеніи потомства. Такимъ образомъ, три основныхъ момента успѣшнаго разведенія сибирскаго Р.-мясного скотоводства—содержаніе, кормленіе и подборъ—совершенно отсутствуютъ, что неминуемо влечетъ къ прогрессивному упадку скотоводческаго хозяйства въ юго-восточномъ районѣ, а отсюда и къ пониженію доходности разводимаго скота. Такъ, въ началѣ 80-хъ годовъ доходность отъ крупнаго рогатаго скота исчислялась по одной Тургайской области въ 4890075 руб., черезъ десять лѣтъ, т. е. въ 90-хъ годахъ, цифра эта пала до 4013657 руб., при чемъ падаютъ средніе цѣны на голову. Изъ Р.-мясного сорта скота, разводимаго въ предѣлахъ Россіи, необходимо еще отмѣтить *ливонскую* породу, родиной которой считается Прибалтійскій край, главнымъ образомъ Лифляндская губ. Произошелъ ливонскій скотъ отъ скрещиванія мѣстнаго остзейскаго скота съ айширскою, остъ-фрисландскою и съ ангельнскою породами. Отличительными признаками этой породы считаются: длинное массивное туловище, короткія, крѣпкія ноги, несоразмѣрное развитіе передней части корпуса—груди, шеи и лопатки; короткій, широкій крестецъ; большая, неуклюжая голова; тонкая, короткая и лоснящаяся шерсть; масть разнообразная: пепельно-сѣрая, вишнево-красная, коричневая и др. Ливонскій скотъ воспитывается какъ рабочій и для навоза, безъ котораго земледѣліе въ Прибалтійскомъ краѣ почти немыслимо; а къ 8—10 годамъ выбраковывается, ставится на интенсивное кормленіе, главнымъ образомъ на барду и поступаетъ на петербургскій и варшавскій мясные рынки. Мясо его считается ниже по вкусовымъ достоинствамъ, чѣмъ мясо вышеуказанныхъ породъ. Живой вѣсъ достигаетъ до 40—45 пд., убойный—26—27 пд., сала до 5 пд. въ тушѣ. Изъ метисовъ Р.-мясного скота заслуживаютъ особаго вниманія *украино-шортгорны* и *шаролэзо-украинскіе*. Первые изъ метисовъ, хотя и уступаютъ чистымъ украинскимъ быкамъ въ ростѣ, но зато они выигрываютъ хорошо развитымъ костякомъ, широкою грудью, задомъ, благодаря чему интенсивность рабочей производительности у метисовъ сильно повышена, а также и вѣсъ туши. Живой вѣсъ достигаетъ иногда до 65 пд. Шаралэзо-украинскіе метисы характеризуются крупнымъ ростомъ, развитою мускулатурой, короткими ногами, сравнительно съ чистопородной украинской, широкими округлыми ребрами. Волы-метисы въ возрастѣ 6—8 лѣтъ достигаютъ (по Кулешову) до 40—50 пд., а наиболѣе крупные и откормленные до 70 пд. и даютъ до 74% убойнаго вѣса. Кромѣ того, эти метисы отличаются скороспѣлостью—въ полгода они вѣсятъ до 18 пд. и болѣе. Мясо ихъ нѣжное, волокнистое, съ прослойками жира. Оба эти сорта метисовъ разводятся въ южнорусскихъ экономіяхъ въ крайне ограниченномъ количествѣ. Изъ иностранныхъ породъ къ Р.-мясному сорту скота можно отнести *симментальскую*, которая разводится для трехъ цѣлей: для полученія молока (преимущественно), для мяса и для работъ. Скотъ этотъ можно встрѣтить и въ русскихъ хозяй-

ствахъ Рязанской, Тульской, Орловской, Курской, Воронежской и Саратовской губерній. Общее количество Р.-мясного скота въ Россіи достигаетъ до 20 милл. головъ, что составитъ около 60% всего наличнаго скота въ Имперіи (около 37 милл. головъ). Этотъ скотъ составляетъ главное ядро рабочей земледѣльческой силы на юго-востокѣ и является единственнымъ представителемъ въ торговлѣ убойнымъ скотомъ. Имъ питаются всѣ мясные рынки Россіи, онъ составляетъ предметъ большихъ желаній и надеждъ русскихъ экспортеровъ, стремящихся проникнутъ съ этимъ скотомъ на міровой рынокъ—лондонскій. Ежегодно, только для нуждъ русскихъ мясныхъ рынковъ, этого скота поступаетъ на убой около милліона головъ. Болѣе подробныя свѣдѣнія о торговлѣ скотомъ см. «Скотопромышленность». Ср. Я. Полферовъ, «Тургайская область на Всероссійской выставкѣ 1896 г.»; «Крестьянскій рогатый скотъ въ Тургайской области» («Вѣстникъ Русс. Сельскаго Хозяйства», 1892); Г. Кравцовъ, «Убойный скотъ въ Петербургѣ»; С. Самборскій, «Корова»; Н. Верещагинъ, «Условія развитія скотоводства».

Я. П.

Рабочіе дома—одно изъ мѣстъ содержанія лицъ, приговоренныхъ къ лишенію свободы. Составители уложенія о наказаніяхъ ввели въ карательную систему Р. домъ какъ наказаніе, соотвѣтствующее для неизъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній ссылкѣ на житье въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи. Заключеніе въ Р. домѣ сопровождалось лишеніемъ всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ и назначалось на время отъ 2 мѣсяцевъ до 2 лѣтъ, будучи раздѣлено на 4 степени. Заключенные раздѣлялись по полу и возрасту; возрастныхъ отдѣленій было три, изъ которыхъ каждое дѣлилось на два разряда—низшій и высшій. Заключенные высшаго разряда назначались на менѣе тяжкія работы и при освобожденіи получали $^1/_3$ своего заработка. Въ низшій разрядъ зачислялись рецидивисты; они могли быть перемѣщаемы въ высшій разрядъ лишь по истеченіи 4 мѣсяцевъ со дня поступленія. Учрежденіемъ Р. и смирительныхъ домовъ, на ряду съ тюрьмою, арестантскими ротами, арестными домами и пр., уложеніе имѣло въ виду достигнуть согласованія характера каждаго наказанія не только съ тяжестью, но и съ свойствами преступнаго дѣянія—согласованія, совершенно правильнаго въ принципѣ, но трудноосуществимаго на практикѣ. Все созданное закономъ разнообразіе мѣстъ заключенія на практикѣ, по выраженію Н. С. Таганцева («Улож. о нак., его характ. и оцѣнка», «Журн. Гражд. и Угол. Права», 1873 г., № 1), сводилось «къ полнѣйшему однообразію—одинъ и тотъ же острогъ являлся, смотря по требованію, и тюрьмою, и Р., и смирительнымъ домомъ». Ко времени упраздненія Р. домовъ, указомъ 21-го апрѣля 1884 г., ихъ имѣлось только три: въ Симбирскѣ, Костромѣ и Владимірѣ. По улож. изд. 1866 г. (ст. 78), въ случаѣ неимѣнія Р. домовъ, присуждаемые подлежали заключенію на тѣ же сроки въ тюрьмѣ, а при «явной невозможности» заключить ни въ Р. домъ, ни въ тюрьму, наказаніе могло быть замѣнямо розгами отъ 40 до 100 ударовъ.

К.-К.

Рабочіе лѣсные — находятъ главное занятіе при рубкѣ лѣса на очередныхъ лѣсосѣкахъ и при разработкѣ получаемыхъ при этомъ матеріаловъ, поскольку она производится на мѣстѣ; къ этимъ работамъ присоединяется вывозка заготовленныхъ матеріаловъ, требующая часто весьма значительнаго расхода рабочей силы. Всѣ эти работы, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, производятся въ зимніе мѣсяцы, когда рабочія руки, свободныя отъ полевыхъ работъ, оплачиваются дешевле и когда вывозка можетъ быть произведена по зимнему пути. При экстенсивномъ хозяйствѣ, сводящемся къ эксплуатаціи наличныхъ запасовъ лѣса, этою главною рубкою и ограничивается потребность въ рабочей силѣ; но при хозяйствѣ болѣе интенсивномъ приходится производить цѣлый рядъ работъ и въ другое время года: таковы работы по прокладкѣ и ремонту лѣсныхъ дорогъ, производству культуръ, прочистокъ, прорѣживаній и пр. При значительной интенсивности хозяйства эти работы, въ совокупности, могутъ требовать не меньшаго числа Р., чѣмъ разработка лѣса. Каждая изъ лѣсныхъ работъ требуетъ извѣстнаго навыка, особенно необходимаго въ виду трудности надзора за разбросанными по лѣсу Р. и невозможности, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, сейчасъ же опредѣлить качество произведенной работы. Давно уже, поэтому, въ нѣкоторыхъ крупныхъ хозяйствахъ Западной Европы возникла мысль объ организаціи такъ наз. *постоянныхъ* лѣсныхъ Р., которые находили-бы занятіе въ данномъ лѣсу въ теченіе цѣлаго года. Такая организація дѣла представляетъ значительныя выгоды какъ для лѣсовладѣльца, такъ и для самихъ Р., получающихъ постоянный, обезпеченный заработокъ и возможность извѣстной организаціи. Выгоды организаціи постоянныхъ лѣсныхъ рабочихъ настолько очевидны, что въ настоящее время ихъ артели имѣются во всѣхъ почти лѣсистыхъ округахъ Германіи. Для вступленія въ среду этихъ Р. требуется обыкновенно извѣстный искусъ, въ видѣ нѣсколькихъ лѣтъ ученичества, облегчаемаго тѣмъ, что ремесло лѣсныхъ Р. является, въ большинствѣ случаевъ, наслѣдственнымъ. Обязуясь производить различныя работы за вознагражденіе по таксѣ, постоянные Р. вмѣстѣ съ тѣмъ принимаютъ на себя обязательство помогать стражѣ въ дѣлѣ охраненія лѣса; они же даютъ хорошо подготовленный контингентъ лицъ, пригодныхъ для замѣщенія открывающихся среди стражи вакансій. Группировка Р., въ зависимости отъ числа лѣтъ работы и степени пріобрѣтеннаго навыка, даетъ возможность поручать имъ самостоятельное производство такихъ даже работъ, которыя, при исполненіи ихъ пришлыми Р., требуютъ постояннаго надзора; слѣдовательно, присутствіе постоянныхъ рабочихъ можетъ способствовать сокращенію расходовъ по администраціи. Блестящее состояніе хозяйства во многихъ лѣсахъ Германіи въ весьма значительной степени обусловливается именно такой организаціей труда: заведя артель постоян-

ныхъ Р. первоначально только для разработки лѣса, лѣсной хозяинъ легко рѣшается приступить и къ другимъ работамъ, неизбѣжнымъ при интенсивномъ хозяйствѣ, разъ для этого имѣется готовый контингентъ вполнѣ пригодныхъ Р. Въ большинствѣ казенныхъ лѣсовъ и въ болѣе крупныхъ частныхъ имѣются вспомогательныя и пенсіонныя для Р. кассы; во многихъ мѣстахъ они получаютъ даровыя жилища, отопленіе, возможность арендовать на льготныхъ условіяхъ землю и пр. Организація артелей постоянныхъ рабочихъ не требуетъ непремѣнно возможности обезпечить для нихъ работу на круглый годъ: набранные изъ окрестнаго населенія, лѣсные Р. не порываютъ своихъ связей съ землею. Съ другой стороны, достаточно имѣть хотя небольшую артель постоянныхъ Р., чтобы воспользоваться всѣми выгодами этой организаціи труда: въ горячее рабочее время на помощь къ этимъ Р. могутъ быть приглашены временные, работающіе поденно или издѣльно, подъ надзоромъ и руководствомъ постоянныхъ. Такимъ образомъ, артели постоянныхъ лѣсныхъ рабочихъ могутъ быть организованы и въ дачахъ съ мало интенсивнымъ хозяйствомъ, даже тамъ, гдѣ всѣ работы ограничиваются зимнею рубкою и разработкою лѣса. Не смотря на это, организація постоянныхъ рабочихъ въ русскихъ лѣсахъ является дѣломъ будущаго, въ виду малой распространенности у насъ разработки лѣсныхъ матеріаловъ средствами лѣсовладѣльца. Въ большей части дачъ лѣсъ продается на корнѣ и разработка его производится заботами лѣсопромышленника; послѣдній не заинтересованъ въ организаціи постоянныхъ Р., выгодной въ особенности для лѣсовладѣльца. Вообще положеніе лѣсныхъ рабочихъ въ Россіи весьма незавидно. Лѣсопромышленники нанимаютъ ихъ всегда за издѣльную плату, часто, въ сущности, сводимую на-нѣтъ обычными кулаческими пріемами. Во-первыхъ, условія на рубку и вывозку лѣса заключаются съ рабочими обыкновенно въ такое время, когда небольшой даже задатокъ позволяетъ замѣтно уменьшить рядную плату; во-вторыхъ, разсчетъ, по условію, производится по количеству заготовленнаго и вывезеннаго на катище лѣса, опредѣляемому только въ самомъ концѣ зимы; до этого момента возможно только полученіе небольшихъ суммъ «впередъ», и то не деньгами, а необходимыми при работѣ припасами, засчитываемыми по непомѣрно высокой цѣнѣ; въ третьихъ, главнымъ источникомъ злоупотребленій является неопредѣленность размѣровъ лѣсной сажени—*польницы* или *дровяницы*, служащей для учета работы. При заготовкѣ дровъ различаютъ всегда длину полѣна, которая, въ районѣ, напримѣръ, петербургскаго рынка, составляетъ обычно 9 четвертей; полѣнья такой длины сплавляются розсыпью по рѣкамъ къ приладожскимъ каналамъ, гдѣ вылавливаются на запанях и распиливаются каждое чаще всего на четыре полѣна, давая употребительный въ Петербургѣ «швырокъ», полѣнья котораго имѣютъ длину болѣе 8 вер.; кое-гдѣ теперь начинаютъ пилить въ лѣсу «десятку», съ полѣньями въ 10 четвертей, которыя можно у запани распилить на пять полѣньевъ, длиною, правда, менѣе 8 вршк., но которыя, при дровяномъ «кризисѣ», сойдутъ въ Петербургѣ за настоящій швырокъ; еще болѣе предпріимчивые промышленники обыкновенную девятку пилятъ на пять полѣньевъ, получая 7-вершковыя дрова, которыя въ розничной продажѣ тоже безъ труда сходятъ за швырокъ. Размѣры полѣнницы, строго опредѣленные на городскомъ рынкѣ, весьма измѣнчивы при пріемѣ дровъ въ лѣсу отъ дровосѣковъ. Подъ предлогомъ прибавки на «усушку», на «утопъ» (при сплавѣ), закабаленныхъ задатками и предварительными «заборами» рабочихъ заставляютъ выкладывать «сажени», которыя, вмѣсто 2 саж. длины и $^1/_2$ саж. высоты, имѣютъ въ сѣченіи до $1^1/_2$ и даже до 2 кв. саж. Такимъ путемъ заработная плата дровосѣковъ уменьшается въ полтора или два раза и окончательный разсчетъ имъ приходится, сплошь и рядомъ, заканчивать полученіемъ задатковъ по условіямъ на слѣдующую зиму, когда разстояніе возки увеличится еще на пару верстъ, или размѣры сажени—на двѣ-три четверти. Для рубки и вывозки лѣса дровосѣковъ подряжаютъ, обыкновенно, изъ окрестныхъ крестьянъ, но для сплава подряжаются рабочіе-спеціалисты изъ нѣкоторыхъ мѣстностей, занимающіеся изъ-году въ годъ этимъ дѣломъ и достигшіе въ немъ большого навыка, безъ котораго и невозможно справиться съ трудною и опасною не только для здоровья, но и для жизни работою. Впрочемъ, сплавщики или, какъ ихъ чаще называютъ, «гонщики» лѣса не подходятъ подъ понятіе настоящихъ лѣсныхъ Р., такъ какъ работаютъ не въ лѣсу, а по рѣкамъ. Въ послѣднее время нѣкоторыя изъ земствъ дѣлаютъ попытки регулировать отношенія между лѣсными Р. и ихъ нанимателями—лѣсопромышленниками; но позволительно сомнѣваться, чтобы этотъ благожелательный починъ могъ принести дѣйствительную пользу, пока разработкою лѣса не займутся сами лѣсовладѣльцы, прямо заинтересованные въ благосостояніи лѣсныхъ Р. Положить конецъ господству лѣсопромышленниковъ въ нашихъ лѣсахъ желательно и ради усовершенствованія хозяйства. При пришлыхъ рабочихъ невозможно примѣнять многія мѣры, направленныя къ улучшенію существующихъ насажденій и къ созданію новыхъ, взамѣнъ срубаемыхъ. Заготовка лѣса средствами лѣсовладѣльца является однимъ изъ существенныхъ условій возможности практиковать возобновленіе постепенными рубками (см. Сѣмянныя лѣсосѣки), производить прочистки, прорѣживанія и проходныя рубки, т. е. дѣйствительно улучшать существующія насажденія; осуществленіе этихъ мѣръ при продажѣ лѣса на корнѣ хотя и возможно, но требуетъ, во-первыхъ, предварительной отмѣтки деревьевъ, подлежащихъ вырубкѣ и, во-вторыхъ, постояннаго надзора за пришлыми рабочими, подряженными лѣсопромышленникомъ. Соблюденіе перваго изъ этихъ условій иногда—напр. при прочисткахъ,—совсѣмъ невозможно и всегда требуетъ наличности многочисленной администраціи. Соблюденіе второго условія тре-

буетъ наличности тѣмъ бо́льшаго числа стражи, чѣмъ болѣе лѣсопромышленникъ эксплуатируетъ своихъ рабочихъ: если заработокъ Р. всѣми неправдами сводится къ нулю, то для него является иногда прямо неизбѣжнымъ нарушеніе интересовъ лѣсовладѣльца, ради увеличенія своего скуднаго заработка. Въ особенности приходится считаться съ этимъ въ лѣсахъ, гдѣ производится выборочная рубка и гдѣ на данный годъ отведены для рубки сравнительно отдаленные участки. Провозя лѣсъ чрезъ участки болѣе близкіе къ катищу, Р. легко поддается соблазну вырубить въ нихъ одно-другое дерево, зная, что пріемщикъ не спроситъ его о мѣстѣ рубки. Если возка производится по опредѣленнымъ дорогамъ, то надзоръ за возчиками еще не представляетъ особыхъ затрудненій; но если, какъ это бываетъ сплошь и рядомъ, каждый возчикъ прокладываетъ для себя особый «зимникъ», тогда правильный надзоръ становится дѣломъ труднымъ, осуществимымъ только при избыткѣ дорого стоющей стражи. Такимъ образомъ, вопросъ объ улучшеніи быта лѣсныхъ Р. находится въ тѣсной зависимости отъ вопроса о развитіи хозяйственныхъ заготовокъ, которыя естественнымъ образомъ приводятъ къ организаціи артелей постоянныхъ рабочихъ, а эти послѣднія въ значительной степени способствуютъ осуществленію многихъ работъ, характеризующихъ высоко-интенсивное, раціонально поставленное хозяйство (культуры, устройство и улучшеніе дорогъ и приспособленій для вывозки лѣса и т. под.). Подробнѣе объ организаціи артелей постоянныхъ лѣсныхъ Р. см. А. Шваппахъ, «Руководство къ управленію лѣсами» (пер. съ нѣм., СПб., 1886).

В. Добровлянскій.

Рабочіе люди—особый разрядъ городскихъ обывателей. Указомъ 1787 г. повелѣно было публично наказанныхъ по суду не только въ обѣихъ столицахъ, но и въ губернскихъ городахъ не держать, а отсылать для пребыванія по уѣзднымъ городамъ, гдѣ написать ихъ въ Р. люди; въ 1799 г. повелѣно такихъ людей распредѣлить въ Р. люди, со включеніемъ въ мѣщанскій окладъ. Указами 1816 и 1821 гг. повелѣно заграничныхъ выходцевъ, вернувшихся въ Россію по Всемилостивѣйшему манифесту 30 августа 1814 г., если общества ихъ имѣть у себя не пожелаютъ и они окажутся негодными къ военной службѣ, приписывать въ Р. люди по уѣзднымъ городамъ, неблизко, однакожъ, къ границѣ. Въ 1824 г. было воспрещено переселеніе евреевъ въ Россію изъ-за границы; евреевъ, поселившихся уже въ Россіи, но не причисленныхъ ни къ какому состоянію, велѣно было, если общества ихъ принять не пожелаютъ, распредѣлить немедля въ Р. люди по уѣзднымъ городамъ, съ обложеніемъ мѣщанскимъ окладомъ. Въ 1832 г. постановлено, что въ случаѣ порочности причисленныхъ къ городамъ, безъ согласія обществъ, лицъ другихъ званій и при неисправности ихъ въ платежѣ податей и другихъ сборовъ, лица эти записываются въ Р. люди на общемъ основаніи законовъ, т. е. облагаются мѣщанскимъ окладомъ и подвергаются личной отвѣтственности въ случаѣ неисправнаго платежа. Ср. ст. 499 Св. Зак. т. IX изд. 1876 г.

Рабочіе сельскіе.—Р. сельскими, въ собственномъ смыслѣ, называются тѣ лица, которыя принимаютъ непосредственное участіе въ сельскомъ хозяйствѣ своимъ трудомъ, путемъ отдачи своей рабочей силы, по договору найма, въ распоряженіе предпринимателей сельско-хозяйственной промышленности, за опредѣленную плату, при чемъ послѣдняя является для нихъ исключительнымъ или, по крайней мѣрѣ, главнымъ источникомъ средствъ къ существованію. Этими признаками сельскій Р. отличается отъ раба и крѣпостного, работающихъ на землевладѣльца по принужденію отъ самостоятельнаго крестьянина, живущаго на доходъ съ собственнаго участка, и отъ кустаря-работника и фабричнаго пролетарія, занятыхъ въ иныхъ отрасляхъ производства, нежели сельское хозяйство. Изъ приведеннаго опредѣленія вытекаетъ также, что сельскіе Р., по своему соціальному положенію (заработная плата—главный источникъ пропитанія), должны разсматриваться лишь какъ одно изъ подраздѣленій рабочаго класса вообще. Кромѣ сельскихъ Р. въ собственномъ смыслѣ, во многихъ странахъ имѣется еще обширный контингетъ лицъ, которыя хотя и прибѣгаютъ къ сельско-хозяйственнымъ работамъ по найму, но, владѣя сами участками земли, на правахъ собственности или аренды, смотрятъ на заработную плату лишь какъ на подсобный источникъ дохода, а не какъ на главный. Эта категорія лицъ, относящаяся къ сельскимъ Р. въ широкомъ смыслѣ, представляетъ переходную группу между вполнѣ самостоятельными крестьянами и сельскими Р. въ тѣсномъ смыслѣ. *Время возникновенія* сельскихъ рабочихъ, какъ особаго общественнаго класса, слѣдуетъ отнести, въ большинствѣ странъ, къ моменту паденія крѣпостныхъ отношеній, при которыхъ помѣщики, пользуясь подневольнымъ трудомъ, почти не нуждались въ наемныхъ рабочихъ и почти всякій земледѣлецъ былъ надѣленъ извѣстнымъ количествомъ земли. Только со времени отмѣны крѣпостного права дѣлается возможнымъ обезземеленіе части крестьянства (см. Крестьяне)—съ одной стороны, и развитіе хозяйствъ съ наемнымъ трудомъ—съ другой. Способствовало тому и другому и быстрое, послѣ освобожденія крестьянъ, измѣненіе экономическихъ отношеній: развитіе крупной промышленности, упадокъ сельскихъ промысловъ, уменьшеніе мѣстныхъ дополнительныхъ, неземледѣльческихъ заработковъ. Распредѣленіе сельскихъ рабочихъ на отдѣльныя *категоріи*, по различнымъ признакамъ, представляется далеко не столь рѣзкимъ и опредѣленнымъ, какъ распредѣленіе промышленныхъ рабочихъ. *Незначительность раздѣленія труда и раздѣленія занятій* въ сельскомъ хозяйствѣ часто ведетъ къ тому, что въ составѣ одного и того же хозяйства одни и тѣ-же лица оказываются занятыми, по очереди, въ полеводствѣ, луговодствѣ, коневодствѣ, разведеніи крупнаго рогатаго скота, овцеводствѣ, свиноводствѣ, огородничествѣ и садоводствѣ, а иногда и въ обработкѣ различныхъ сель-

ско-хозяйственныхъ продуктовъ (сыроваренiе, маслодѣлiе и проч.). Однако, такое положенiе вещей начинаетъ измѣняться въ послѣднее время. Отдѣльныя отрасли выдѣляются не только изъ состава одного и того же хозяйства, но и обособляются территоріально (скотоводство Техаса, пшеничныя поля Дакоты, овчарни Австралiи, поля клубники близъ Нью-Iорка, молочныя хозяйства Голландiи, фабрики масла въ Канадѣ и пр.). Въ соотвѣтствiи съ этимъ измѣняется и положенiе сельскихъ Р., начинающихъ группироваться въ особыя профессiональныя категорiи. Много измѣненiй внесло и вноситъ также усиливающееся примѣненiе машинъ въ сельскомъ хозяйствѣ. *Неравномѣрность потребности* въ наемномъ *трудѣ* по *временамъ года* (см. Р. время въ сельскомъ хозяйствѣ) обусловливаетъ раздѣленiе Р. сельскихъ по условiямъ найма. *Постоянные* или *сроковые* работники (батраки) нанимаются на болѣе или менѣе продолжительный срокъ, живутъ въ хозяйствѣ, получаютъ отъ послѣдняго обыкновенно помѣщенiе, продовольствiе и опредѣленную договоромъ сумму денегъ за годъ или за перiодъ работы, обязываясь, съ своей стороны, исполнять всѣ работы, поручаемыя хозяйствомъ. Относительное число сроковыхъ Р. въ хозяйствѣ зависитъ, главнымъ образомъ, отъ размѣровъ хозяйства и бо́льшей или меньшей раціональности его веденiя. Обыкновенно постоянные работники держатся преимущественно для ухода за скотомъ, а всѣ упряжныя работы исполняются временными рабочими. Особый видъ сроковыхъ рабочихъ составляютъ *осѣдлые рабочіе*: они получаютъ помѣщенiе для семьи, извѣстное количество земли подъ огородъ, картофель, ленъ и право держать корову на кормѣ хозяина, обязываясь являться на всѣ работы за опредѣленную контрактомъ поденную плату, по разсчету за мужа, жену и холостого работника, котораго долженъ содержать въ своей семьѣ осѣдлый Р. Этотъ видъ найма распространенъ въ Германiи; въ Россiи онъ почти не встрѣчается. Всѣ тѣ ручныя работы, для производства которыхъ въ хозяйствѣ недостаточны сроковые Р., выполняются временными рабочими, *сдѣльными* или *поденными*. Сдѣльные Р. нанимаются предпочтительно передъ поденными главнымъ образомъ для работъ, легко контролируемыхъ счетомъ или мѣрою (уборка хлѣба, сѣнокошенiе, уборка корнеплодовъ, подсолнечника, кукурузы, прорытiе канавъ, стрижка овецъ, перевозочныя работы на скотѣ, принадлежащемъ самимъ рабочимъ). *Поденьщики*, получая вознагражденiе за время работы, обязываются исполнять всѣ работы по указанiю хозяина въ теченiе опредѣленнаго числа часовъ въ день: отъ 10 до 12 лѣтомъ и отъ 6 до 8 зимою. Необходимость этого вида рабочихъ во владѣльческихъ хозяйствахъ обусловливается, главнымъ образомъ, чрезвычайнымъ скопленiемъ въ нѣкоторые, недолгiе сроки работъ, требующихъ неотложнаго исполненiя (сѣнокосъ и уборка хлѣба). Главный контингентъ поденныхъ рабочихъ состоитъ обыкновенно изъ сосѣднихъ малоземельныхъ крестьянъ; поэтому въ большинствѣ случаевъ поденьщики получаютъ плату только деньгами, на своемъ продовольствiи. Особый видъ поденьщиковъ представляютъ въ малонаселенныхъ мѣстностяхъ *пришлые* Р., являющiеся изъ болѣе населенныхъ мѣстъ ко времени усиленныхъ работъ. Такъ, изъ средней Россiи Р. отправляются на югъ и за Волгу для уборки сѣна и хлѣбовъ и для другихъ работъ. Рейнскiе Р. отправляются на время въ Шварцвальдъ; въ восточную Пруссiю Р. прiѣзжаютъ изъ Россiи. При наймѣ такихъ рабочихъ и отсутствiи вблизи значительныхъ селенiй, хозяйство, по необходимости, должно продовольствовать ихъ харчами и снабжать помѣщенiемъ. Въ южномъ климатѣ можно держать значительное число постоянныхъ рабочихъ; въ сѣверномъ, гдѣ перiодъ работъ короче, весною и осенью необходимъ поденный наемъ въ большихъ размѣрахъ. Обильный *урожай* также вызываетъ иногда чрезвычайную потребность во временныхъ рабочихъ, и значенiе этого фактора представляется тѣмъ бо́льшимъ, что при современномъ состоянiи метеорологическихъ знанiй ни Р., ни предприниматели не могутъ впередъ предугадать, въ какой мѣстности и въ какомъ количествѣ потребуется больше рабочихъ силъ. Многiе изъ сел. Р. (въ широкомъ смыслѣ) обладаютъ мелкими земельными участками, на правѣ собственности или аренды. Отсюда распредѣленiе сельскихъ Р. на категорiи полныхъ «хозяевъ», безлошадныхъ, безземельныхъ, бездомовыхъ, бродячихъ. Общiя условiя, вліяющiя на высоту *заработной платы* вообще (см. Заработная плата), осложняются въ сельскомъ хозяйствѣ колебаніями въ высотѣ спроса на трудъ сельскихъ рабочихъ, обусловливаемыми временемъ года, климатомъ и урожаемъ, а также наличностью у многихъ изъ рабочихъ собственнаго хозяйства. Вліяніе послѣдняго фактора разсматривается нѣкоторыми изслѣдователями какъ обстоятельство благопрiятное для сельскихъ рабочихъ, вслѣдствiе ихъ меньшей экономической зависимости отъ нанимателя при заключенiи юридически свободнаго договора. По мнѣнiю другихъ, заработная плата, въ большинствѣ такихъ случаевъ, понижается на всю ту сумму, которую рабочiй можетъ доработать на собственномъ участкѣ, а связь съ собственнымъ надѣломъ затрудняетъ для рабочихъ выборъ болѣе выгоднаго нанимателя, заставляя ихъ продавать свою рабочую силу именно мѣстнымъ владѣльцамъ. Третьимъ факторомъ, обусловливающимъ уровень заработной платы въ сельскомъ хозяйствѣ, является чрезвычайно низкiй уровень потребностей сельскаго рабочаго. Значительность примѣненiя въ сельско-хозяйственной промышленности *натуральной* платы, также не остается безъ значительнаго вліянiя на высоту всей заработной платы, и притомъ, вслѣдствiе низкаго уровня потребностей рабочаго, скорѣе въ невыгодную для него сторону, нежели въ выгодную. Въ благопрiятные для землевладѣльцевъ годы, когда цѣны на продукты сельскаго хозяйства бываютъ высоки, наниматели обнаруживаютъ стремленiе переходить къ расплатѣ деньгами; въ годы низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ замѣчается обратное яв-

леніе. Формы натуральной заработной платы—снабженіе рабочихъ продовольствіемъ, помѣщеніемъ, а иногда и самостоятельнымъ маленькимъ хозяйствомъ. Людоговскій опредѣляетъ слѣдующее количество главныхъ предметовъ пищи, которое обыкновенно полагается въ раціонально ведущихся хозяйствахъ батракамъ въ годъ: ржаного хлѣба 500—650 фн., другихъ видовъ зерна (пшеницы, гречи, ячменя, гороха) 150 — 220 фн., картофелю 400—1000 фн., мяса и рыбы 50—100 фн., сала и разнаго масла 16—50 фн., соли 20—50 фн. на человѣка (кромѣ молока, овощей и проч.). Въ большинствѣ случаевъ продовольствіе стоитъ далеко ниже этой нормы, особенно для временныхъ рабочихъ. Одною изъ формъ натуральной платы является вознагражденіе *изъ доли* продукта. Нормальнымъ считается слѣдующее вознагражденіе: за полную уборку хлѣбовъ, безъ молотьбы—отъ $^1/_{15}$ до $^1/_9$ урожая; за молотьбу—отъ $^1/_9$ до $^1/_{15}$ вымолоченнаго зерна; за полную уборку сѣна посредственныхъ луговъ 30—40% собраннаго, хорошихъ луговъ—25%; за уборку картофеля отъ $^1/_{12}$ до $^1/_{15}$ клубней. Введеніе *сельскохозяйственныхъ машинъ* сильно понизило спросъ на рабочія силы и заработную плату. По вычисленіямъ французскихъ агрономовъ, примѣненіе машинъ уменьшаетъ во Франціи расходы на рабочую силу на 25 фр. въ годъ съ гектара. Введеніе машинной обработки начинаетъ уничтожать разницу между положеніемъ и характеромъ труда въ сельскомъ хозяйствѣ и на фабрикахъ.

Юридическое и вообще общественное положеніе сельскихъ рабочихъ находится въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ, нежели такое же положеніе промышленнаго пролетаріата. Законодательство, регулирующее отношенія между нанимателями и рабочими въ сельскомъ хозяйствѣ, создавалось почти вездѣ подъ воздѣйствіемъ совершенно иныхъ условій, нежели законодательство фабричное. Оно стремится не столько къ защитѣ экономически слабѣйшей стороны въ договорѣ найма, сколько къ установленію гарантій соблюденія разъ заключеннаго договора. Это замѣчаніе примѣнимо и къ послѣднему изъ законодательныхъ проектовъ этого рода - венгерскому, вызванному колосальной стачкой жнецовъ, охватившей лѣтомъ 1897 г. значительную часть Венгріи. По замѣчанію критика этого проекта, Krejcsi, требованія сельскихъ рабочихъ, заявленныя на ихъ конгрессѣ въ февралѣ 1897 г. (точное установленіе длины рабочаго дня, законодательная отмѣна сдѣльныхъ работъ, воспрещеніе платы натурой, страхованіе отъ болѣзней и несчастныхъ случаевъ, установленіе воскреснаго отдыха, учрежденіе сельско-хозяйственной инспекціи, по аналогіи съ инспекціей фабричной, и др.) удовлетворены проектомъ лишь въ самой незначительной мѣрѣ.

Положеніе сельскихъ рабочихъ въ Западной Европѣ. Въ Англіи положеніе мелкихъ землевладѣльцевъ и арендаторовъ, превратившихся въ наемныхъ рабочихъ, до половины XIX в. было чрезвычайно бѣдственно. Въ 1843 г. было оффиціально признано, что свободные сельскіе Р. питаются несравненно хуже, чѣмъ преступники, лишенные свободы. Недѣльное количество пищи тѣхъ и другихъ оказалось слѣдующаго содержанія (по К. Марксу):

	Азотн. част.	Безазотныя.	Минер.	Итого.
У заключенныхъ въ портландск. тюрьмѣ	28,95	150,06	4,68	183,69
У сельск. свободныхъ рабочихъ	17,73	118,06	3,29	139,08

Дальнѣйшее экономическое развитіе Англіи привело уже въ началѣ 80-хъ годовъ къ значительному улучшенію условій существованія сельскихъ Р. Недѣльная плата сельскимъ Р., равнявшаяся въ 1770 г., въ среднемъ, 7 шилл. 3 пен., поднялась къ 1850 г. до 9 шилл. 7 пен., а къ 1880 г. — до 14 шилл.; поденная съ 8 пен. въ 1870 г. дошла до 1 шилл. 5 пен. въ 1850 г. и до 2 шилл. въ 1880 г. Вмѣстѣ съ улучшеніемъ положенія Р. сельскихъ шло численное ихъ уменьшеніе:

	Всѣхъ сел. Р.	Въ томъ числѣ Под. раб.	Батр.	Овеч. паст.
1851 . .	1253786	952997	288272	12517
1861 . .	1188786	958268	204962	25559
1871 . .	980178	798087	188856	23335.

Въ послѣдующіе періоды число Р. сельскихъ продолжало уменьшаться. Въ 1881 г. ихъ насчитывалось лишь 870798 чел., въ томъ числѣ 40346 жнщ., а въ 1891 г. — 780707 чел., изъ которыхъ 756557 мжч. и 24150 жнщ. Въ 1891 г. была образована въ Англіи коммиссія для изслѣдованія быта рабочихъ, въ томъ числѣ и сельскихъ. По собраннымъ ею даннымъ, средняя понедѣльная плата оказалась равной въ 1892 г. 13 шиллинг. $5^2/_3$ пенс., т. е. ниже, нежели въ 1880 г., но выше, чѣмъ въ 50-хъ годахъ. Такъ какъ цѣна необходимыхъ продуктовъ продовольствія рабочаго понизилась по сравненію съ предыдущимъ періодомъ *), то можно признать, что реальная плата выше прежней.

Во *Франціи*, по оффиціальнымъ даннымъ 1883 г., изъ 18758011 чел. производительнаго населенія въ сельскомъ хозяйствѣ было занято 6915965 чел. Изъ числа послѣднихъ насчитывалось 4046164 чел. хозяевъ, 97835 чел. высшихъ служащихъ и 2771966 чел. рабочихъ. Средняя поденная плата сельскимъ рабочимъ (въ франкахъ) слѣдующая:

	Мужская зимн.	Мужская лѣтн.	Женская зимн.	Женская лѣтн.
На хозяйскихъ харчахъ	1,08	1,82	0,62	1,13
На собственныхъ харчахъ	1,85	2,77	1,14	1,73.

*) Пшеница (кварт.) . . . . 1872—82: 45 ш. 0 п. — 1882—92: 32 ш. 2 п.
Ячмень (кварт.) . . . . . 31 „ 1 „ 27 „ 4 „
Овесъ (кварт.) . . . . . 22 „ 7 „ 18 „ 7 „

	1876—80	1886—90
Говядина (фунтъ) . .	6½ ш. 8¾ п.	4 ш. 7¼ п.
Баранина (фунт.) . .	7 „ 10¼ „	5½ „ 9 „
Свинина (фунт.) . . .	6 „ 7½ „	5¾ „ 6½ „

Средняя годовая плата батракамъ не превышаетъ 290 фр. для взрослаго пастуха, 324 фр. для взрослаго хлѣбопашца, 235 фр. для женщины. Въ послѣднее время въ сельской Франціи замѣчается усиленіе безработицы, вслѣдствіе введенія сельско-хозяйственныхъ машинъ. Какъ, однако, ни низко оплачивается сельско-хозяйственный трудъ во Франціи въ настоящее время, все же по сравненію съ 60-ми годами замѣчается нѣкоторое улучшеніе. Такъ, по словамъ Шмоллера, съ 1862 г. по 1882 г. средняя лѣтняя поденная плата съ продовольствіемъ сельскихъ Р. возрасла на 0,16 фр., плата безъ продовольствія—на 0,36, плата для срокового рабочаго (годового батрака)—на 60—70 фр. (20—26%), для работницы—на 105 фр. (80%).

Въ *Германіи*, по даннымъ промысловой переписи 1895 г., при общемъ уменьшеніи земледѣльческаго населенія, сравнительно съ 1882 г., съ 42,51% до 35,74% всего населенія, число самостоятельныхъ хозяевъ абсолютно возросло съ 2288033 до 2591725 чел., тогда какъ число рабочихъ понизилось съ 5881819 до 5619794 души. Въ 1882 г. сельскіе Р. составляли 71,41% всего сельскаго населенія, хозяева 27,78% и высшіе служащіе 0,81%, въ 1895 г. тѣ же отношенія выразились въ цифрахъ 67,77%, 30,07 и 1,16%. Съ введеніемъ болѣе раціональной культуры и съ примѣненіемъ улучшенныхъ земледѣльческихъ машинъ требуется большее количество квалифицированныхъ служащихъ. Трудъ простыхъ рабочихъ въ извѣстной мѣрѣ замѣненъ работой машинъ. Примѣненіе послѣднихъ возросло весьма значительно:

	1882 г.	1895 г.
Пар. плуговъ	836	1696
Пар. косилокъ	19634	35084
Пар. молотилокъ. . . .	75690	259964
Другія молотильн. машины.	298367	596869

Сравнительныя данныя для главнѣйшихъ государствъ Германіи показываютъ слѣд. минимумы и максимумы средней годовой платы:

	Мужск.		Женск.
Пруссія. . . .	200—690	мар.	120—480
Баварія. . . .	300—600	»	200—450
Саксонія . . .	360—570	»	240—440
Баденъ	300—600	»	240—450

Если взять всѣ данныя, показывающія соотношеніе въ различныхъ странахъ числа нанимателей и нанимаемыхъ, приблизительно за одни и тѣ же годы, въ процентахъ, то получается слѣдующее (Янсонъ):

	Франція 1882 г.	Германія 1882 г.	Австрія 1880 г.	Италія 1881 г.	Швеція 1880 г.
Хозяева. . . .	58,5	27,2	38,4	32,3	54,9
Служащіе и рабочіе	41,5	72,2	61,5	67,7	45,1

Въ *Россіи* вопросъ о томъ, что выгоднѣе для землевладѣльца — крѣпостной или наемный трудъ, былъ поднятъ еще въ концѣ крѣпостной эпохи (см. Крестьяне). Съ освобожденіемъ крестьянъ увеличилось предложеніе труда; отведенный крестьянской семьѣ земельный надѣлъ въ большинствѣ случаевъ оказался очень скуднымъ; пришлось идти наниматься на работу къ помѣщику. Однако, земля такъ долго обрабатывалась крестьянами съ ихъ собственнымъ инвентаремъ, что переходить къ самостоятельной организаціи наемнаго труда помѣщику было не легко. Отсюда широкое распространеніе крестьянской аренды помѣщичьихъ земель. Позже цѣны на землю стали повышаться; поднялись и арендныя цѣны, и съемка земель сдѣлалась подъ силу только зажиточнымъ крестьянамъ. Къ увеличенію предложенія труда вело и измѣненіе экономическихъ отношеній въ нѣдрахъ самой деревни. Ослабленіе однихъ хозяйствъ было фундаментомъ усиленія другихъ; усиленіе послѣднихъ, обратно, вело къ еще бо́льшему ослабленію первыхъ. Обезлошадившимся и обезземелившимся оставалось только искать посторонняго заработка, тѣмъ болѣе, что мѣстные кустарные промыслы—гдѣ они существовали—стали падать. Наемный трудъ въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ подешевѣлъ; помѣщику, не успѣвшему сдать свою землю въ аренду за болѣе или менѣе высокую цѣну, сдѣлалось болѣе выгоднымъ обрабатывать ее наемнымъ трудомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ расла потребность въ наемномъ трудѣ на югѣ и юго-востокѣ, гдѣ стали распахиваться обширныя пространства земель, служившія прежде для скотоводства. Въ концѣ 60-хъ и началѣ 70-хъ годовъ тамъ началась настоящая рабочая горячка; цѣны на трудъ въ «критическіе моменты» сельскаго хозяйства поднимались до баснословной высоты, и молва о томъ привлекала изъ средней Россіи толпы бѣднаго люда. Это движеніе не ослабѣло и въ послѣдующіе годы, но приняло болѣе равномѣрный характеръ. Тогда-то возникъ въ Россіи «сельскій рабочій вопросъ». Вмѣстѣ съ указаннымъ движеніемъ рабочихъ на югъ шло дальнѣйшее развитіе сельскаго пролетаріата и на его родинѣ, въ средней и сѣверной Россіи. Каждый голодъ, каждый недородъ, каждый падежъ скота обезсиливали множество крестьянъ-хозяевъ, лишали ихъ живого инвентаря, удешевляли ихъ трудъ, усиливали ихъ денежную нужду. Немалую роль въ процессѣ образованія сельскаго пролетаріата сыграло начавшееся послѣ паденія крѣпостныхъ отношеній распаденіе, вслѣдствіе раздѣловъ, большой посемейной общины. Явился, однимъ словомъ, обширный классъ наемныхъ рабочихъ, изъ которыхъ большинство получаетъ средства пропитанія не только отъ продажи своей рабочей силы, но и съ собственныхъ небольшихъ участковъ земли, не всегда окупающей лежащія на ней повинности. Болѣе или менѣе точныхъ данныхъ о числѣ сельскихъ Р. въ Россіи не имѣется. На основаніи земскихъ подворныхъ переписей, относящихся къ 81 уѣзду 13 губерній, однимъ изъ земскихъ статистиковъ, С. Ф. Рудневымъ, сдѣлана, однако, попытка опредѣлить общее число рабочихъ для всей Россіи. Въ 25 черноземныхъ губерніяхъ насчитывается всѣхъ мужчинъ рабочаго возраста около 10731483; можно предположить, что изъ нихъ 25%—

2682870 чел.—нанимаются на сельско-хозяйственныя работы. Въ 25 нечерноземныхъ губерніяхъ насчитывается около 7124640 мжч. рабочаго возраста; около $^1/_{10}$ части ихъ, или 712400 чел., обычно нанимаются на сельскія работы. Такимъ образомъ, общее число сельскихъ Р. приблизительно равняется 3395000 чел. Распредѣленіе процента рабочихъ по 81 уѣзду слѣдующее:

На 100 мжч. рабочаго возраста приходится сельско-хозяйственныхъ рабочихъ:

Екатеринославская. .	39,7%
Полтавская	29,9 »
Черниговская . . .	29,8 »
Воронежская.	27,0 »
Саратовская	25,2 »
Курская.	20,5 »
Тамбовская	19,3 »
Орловская.	16,9 »
Самарская.	13,5 »
Нечерноземныя губ.	
С.-Петербургская. . .	10,9 »
Тверская	9,1 »
Вятская.	9%
Смоленская	6 »

Р. эти подраздѣляются, по терминологіи земскихъ переписей, главнымъ образомъ на батраковъ, косарей и пастуховъ, поденщиковъ и сдѣльныхъ Р. *Батраки* или сроковые Р., въ соотвѣтствіи съ продолжительностью срока найма, подраздѣляются на *годовыхъ* и *полугодовыхъ* (иначе *польтчиковъ*, нанимающихся на 5—7 мѣсяцевъ, съ весны до осени). Названныя категоріи батраковъ въ свою очередь подраздѣляются на *мѣстныхъ*, которые всегда близки къ дому, и *отхожихъ*, не могущихъ принимать въ страдную пору участія въ своемъ хозяйствѣ. Собственныя хозяйства семействъ, выдѣляющихъ батраковъ, стоятъ далеко ниже среднихъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Крестьянскія хозяйства 9 уѣздовъ Воронежской губ.

	Общее число. абс.	%	Не обработывающихъ земли. абс.	%	Безъ рабочаго скота. абс.	%	Безъ всякаго скота. абс.	%
Всѣ хозяйства	247995	—100	23245	— 9,4	57006	—23,0	27737	—11,2
Поставляющія батраковъ . . .	30549	—100	4516	—14,8	11787	—38,5	6470	—21,1

Такимъ образомъ, между семьями, поставляющими батраковъ, чаще встрѣчаются семьи, не обрабатывающія своей земли, безъ рабочаго скота и безъ всякаго скота. Въ Полтавской губ. батраковъ поставляютъ еще болѣе обездоленныя семьи; по Миргородскому у., напр., изъ общаго числа 2110 батраковъ 45% вышло изъ семей, совсѣмъ не имѣющихъ пашни, 26,9% изъ семей, имѣющихъ пашни менѣе 3 дес., 24,8% изъ семей съ количествомъ пашни отъ 3 до 6 дес. и только 3,4% изъ семей, имѣющихъ 6 и болѣе дес. пашни. Количество лицъ, идущихъ въ батраки, по 76 уѣздамъ изслѣдованныхъ губерній слѣдующее:

Губерніи.	Общее число.	Въ процентномъ отношеніи ко всему числу мужчинъ рабочаго возраста.
Курская (9 у.) . .	26920	10,9
Орловская (5) . .	15752	10,0
Полтавская (14) .	39678	8,7
Воронежская (10) .	37900	8,3
Самарская (7) . .	40416	8,7
Саратовская (2). .	3245	6,0
Тамбовская (10) .	24652	6,0
Ростовскій на Дону уѣздъ	1095	4,3
Вятская (4) . . .	7538	4,0
С.-Петербургская (5)	3670	3,8
Смоленская (2) . .	1603	3,3
Тверская (7) . . .	7343	3,2

Бо́льшее число батраковъ выходитъ, слѣд., изъ центральныхъ черноземныхъ губерній, меньшее—изъ губерній съ развитыми неземледѣльческими отхожими и кустарными промыслами. Внутри одной и той же губерніи замѣчаются значительныя колебанія по уѣздамъ. Общее число батраковъ или сроковыхъ рабочихъ можно предположить для всей Россіи въ 1096000, въ томъ числѣ 840000 чел. на 25 черноземныхъ губерній и 256000 чел. на 25 нечерноземныхъ. Въ качествѣ *косарей* регистрировались земской статистикой тѣ изъ сельскихъ Р., которые уходятъ изъ среднихъ и сѣверныхъ въ новороссійскія и черноземныя степныя губерніи, главнымъ образомъ на время покоса травъ и хлѣбовъ—«косовицы». Эти отхожіе Р. находятся въ отсутствіи отъ $2^1/_2$ до 4 мѣсяцевъ, такъ что приближаются къ лѣтнимъ батракамъ. На этого рода работы идутъ или изъ большихъ семей; или сдающіе въ аренду свою землю—самые бѣдные. По даннымъ дпт. земледѣлія и сельской промышленности, косари выходятъ, главнымъ образомъ, изъ губерній Полтавской, Кіевской, Подольской, Черниговской, Воронежской, Орловской, Курской, Тамбовской, Рязанской и Тульской. Менѣе значительное число такихъ Р. даютъ губ. Смоленская, Пензенская, Нижегородская и Казанская. Направляются косари преимущественно въ губ. Екатеринославскую, Херсонскую, Таврическую, Ставропольскую и въ области Войска Донскаго и Кубанскую. По даннымъ, собраннымъ губернскими совѣщаніями по вопросу о пересмотрѣ закона 12 іюня 1886 г. (см. у Н. Бржескаго), сюда же слѣдуетъ отнести Самарскую губ., куда приходитъ до 400 пришлыхъ Р. Опредѣлить, хотябы съ приблизительною точностью, величину такого мѣняющагося по годамъ контингента Р., какъ «косари», представляется невозможнымъ. По даннымъ земскихъ управъ, въ южные уѣзды Херсонской губ. прибываетъ теперь на лѣтнія работы до 100000 чел.; между тѣмъ, изъ Александрійскаго и Елисаветградскаго уу. той же губ. уходитъ до 40000 чел.

Впрочемъ, въ этихъ данныхъ не различаются «косари» отъ батраковъ. Отхожихъ «косарей» можно было-бы назвать, вмѣстѣ съ С. Ф. Рудневымъ, *запаснымъ элементомъ* временныхъ сельскихъ Р. Кромѣ батраковъ и косарей, въ группѣ сельскихъ Р. земская статистика отмѣчаетъ еще *пастуховъ*, нанимающихся, въ большинствѣ случаевъ, не къ отдѣльнымъ хозяевамъ, а къ сельскимъ обществамъ (при господствѣ общиннаго землевладѣнія, каждое селеніе имѣетъ свое стадо). Пастухъ обыкновенно нанимаетъ себѣ еще нѣсколькихъ *подпасковъ*, смотря по величинѣ стада. Изъ изслѣдованныхъ губерній наибольшее число пастуховъ даетъ Тверская губ. (7,2 на 100 дворовъ), наименьшее—Полтавская (0,5), среднее—Саратовская (3,1). Общее число пастуховъ по 73 уѣздамъ опредѣляется приблизительно въ 53 тыс. Въ южныхъ губерніяхъ встрѣчаются особые виды пастуховъ — *чабаны*, *гуртоправы*, *табунщики*; владѣльцы вручаютъ имъ цѣлыя огромныя состоянія — отары овецъ, гурты скота, табуны лошадей. Кромѣ батраковъ, косарей, пастуховъ, составляющихъ въ различныхъ районахъ отъ 60 до 96% всѣхъ сельскихъ рабочихъ, обычно работающихъ по найму, существуютъ еще *поденщики* и *сдѣльные* Р. Въ эту категорію земскими статистиками заносились лица, для которыхъ занятіе поденною и сдѣльною работою является обычнымъ, а не только подсобнымъ, при самостоятельномъ хозяйствѣ, промысломъ. По свидѣтельству курскихъ статистиковъ, такого рода поденщики распространены среди бѣднѣйшей и наименѣе обезпеченной части населенія. За этими Р. въ собственномъ смыслѣ стоитъ обширный классъ мелкихъ и среднихъ земледѣльцевъ, которые, или за недостаточностью надѣла, или вслѣдствіе другихъ условій, занимаются работами по найму у сосѣднихъ землевладѣльцевъ въ видѣ подсобнаго занятія, иногда лишь за необходимые для ихъ скота выгоны и прогоны. Ими-то, судя какъ по даннымъ дпт. земледѣлія, такъ и по даннымъ губернскихъ совѣщаній, по преимуществу и обрабатывается помѣщичья земля. Въ ближайшемъ будущемъ они перейдутъ, вѣроятно, или (большинство) въ разрядъ батраковъ, косарей и проч., или (меньшинство) въ разрядъ зажиточнаго крестьянства. Потребность въ Р. той или иной категоріи далеко неодинакова по отдѣльнымъ районамъ, находясь въ зависимости отъ густоты крестьянскаго населенія, размѣра надѣла, способа культуры (Прибалтійскія губ.), количества владѣльческихъ земель, развитія отхода на неземледѣльческіе промыслы и пр. Въ *центральныхъ* губерніяхъ черноземной полосы Европейской Россіи въ пришлыхъ Р. надобности нѣтъ, большинство работъ исполняется мѣстными силами; замѣчается только междууѣздное передвиженіе наемныхъ Р., въ зависимости отъ условій землепользованія и степени урожая даннаго года. Владѣльческія земли обрабатываются по преимуществу не только силами мѣстныхъ крестьянъ, но и ихъ инвентаремъ. Обработка эта происходитъ или путемъ аренды за деньги, или испольно, или за отработку (сдѣльно), или путемъ найма на работы за денежную плату. При наймѣ широко практикуется, по свидѣтельству губернскихъ совѣщаній, слѣдующій способъ. Болѣе бѣдные изъ мѣстныхъ крестьянъ являются наниматься къ сосѣднимъ землевладѣльцамъ еще съ осени, во время сбора податей, или зимой, чтобы получить хоть сколько нибудь денегъ въ особенно трудное для нихъ время впередъ, въ видѣ задатка. Изъ-за послѣдняго трудъ продается не только по значительно пониженной цѣнѣ, но и на болѣе тяжелыхъ условіяхъ, нежели въ обыкновенное время. Въ Тамбовскомъ у. за обработку 1 дес., съ уборкой и доставкой хлѣба на гумно, при своевременномъ наймѣ, платится отъ 8 до 12 р.; при наймѣ зимою та же работа оцѣнивается въ 4 р. 50 к.—5 руб. Въ Елатомскомъ у. лѣтомъ за жниво платятъ 5—7 руб. съ десятины; при наймѣ съ осени за него даютъ 3—4 р., а иногда 2 руб. 50 коп. Нуждающійся крестьянинъ въ тяжелое время часто нанимается сразу у нѣсколькихъ хозяевъ и беретъ у всѣхъ задатки; затѣмъ, когда наступаетъ страдное время, онъ не успѣваетъ справиться со всей набранной работой, дѣлаетъ ее кое-какъ или совсѣмъ не является на работу. Зная, что рядомъ съ нимъ работаютъ другіе по вдвое болѣе высокой цѣнѣ,—особенно во время урожая,—онъ не считаетъ себя нравственно связаннымъ съ нанимателемъ и часто въ самое горячее время переходитъ къ другому владѣльцу, предложившему болѣе высокую плату. Невыгодность такого порядка вещей сознается, судя по даннымъ губернскихъ совѣщаній, самими нанимателями, особенно тѣми, которые начинаютъ понимать необходимость перехода къ болѣе раціональной, требующей и болѣе тщательнаго труда культурѣ. Нанимающіеся по низкой цѣнѣ мѣстные малоземельные крестьяне сильно понижаютъ плату настоящихъ сельскихъ Р. батраковъ. Въ губерніяхъ центральныхъ *нечерноземныхъ* прежде нужды въ пришлыхъ Р. не замѣчалось, вслѣдствіе незначительности посѣвовъ у владѣльцевъ; но теперь, съ развитіемъ въ этихъ губерніяхъ отхода на неземледѣльческіе промыслы иногда даже необходимыхъ для мѣстнаго земледѣлія рабочихъ силъ, въ нихъ начинаетъ ощущаться нужда. По даннымъ яросл. губ. статист. комитета, изъ многихъ мѣстностей Ярославской губ. мѣстные работоспособные крестьяне уходятъ въ города и на фабрики, а ихъ мѣсто даже въ ихъ собственныхъ хозяйствахъ занимаютъ пришлые наемные Р. изъ Тверской, Вологодской и Архангельской губ. Въ *южныхъ степныхъ* губерніяхъ постоянныя работы выполняются сроковыми Р. (батраками) и мѣстными поденными Р.; но въ страдную пору, какъ уже сказано, сюда является множество пришлыхъ рабочихъ изъ среднихъ губерній. Образовались особые рынки сельскохозяйственнаго наемнаго труда, среди которыхъ особенно выдѣляются мст. Каховка и пос. Джанкой, Таврической губ. На первомъ во время Никольской ярмарки, 9 мая, скопляется до 24000 рабочихъ обоего пола, а во второмъ, съ 1 по 15 мая—до 5000. Ненанятые здѣсь расходятся по второстепеннымъ рынкамъ (желѣзно-до-

рожныя станціи, базары). Организаціи эти рынки никакой не имѣютъ; учрежденъ только (херсонскимъ земствомъ) санитарный надзоръ за пришлыми Р. Въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ южныхъ губерніяхъ (Херсонская, Таврическая) наблюдается наемъ на сдѣльныя работы тѣхъ мѣстныхъ крестьянъ, которые имѣютъ собственныя сѣнокосилки и жатвенныя машины или паровыя молотилки. Окончивъ работу у себя, эти крестьяне нанимаются убирать и обмолачивать хлѣбъ въ большихъ экономіяхъ или у другихъ крестьянъ. Въ *восточныхъ степяхъ*, за Волгой, батраками и пришлыми Р. пользуются рѣдко; пришлые Р. нанимаются, въ большинствѣ случаевъ, сдѣльно. Въ губерніяхъ *привислянскихъ* и *прибалтійскихъ* владѣльческія хозяйства ведутся почти исключительно батрачнымъ трудомъ, при полномъ хозяйскомъ живомъ и мертвомъ инвентарѣ. Въ *юго-западныхъ* губерніяхъ большинство работъ выполняется мѣстными сельскими Р. Въ Волынской губ. практикуется наемъ на лѣтнія работы нижнихъ чиновъ расквартированныхъ въ данной мѣстности частей войскъ, что удобно для землевладѣльцевъ, но значительно сбиваетъ цѣны на трудъ для Р.-крестьянъ. Въ уѣздахъ, пограничныхъ съ Австро-Венгріею, встрѣчаются въ нѣкоторыхъ экономіяхъ Р. изъ Галиціи. Сроковые Р. въ этомъ районѣ часто занимаются и въ зимнее время, на сахарныхъ заводахъ. *Способы найма* сельскихъ Р. слѣдующіе: 1) Р. сами являются въ экономію и просятъ работы (преимущественно въ центральныхъ черноземныхъ губерніяхъ), 2) наемъ производится приказчиками и управляющими (юго-зап. губ.) или такъ назыв. *экономическими агентами* (Харьковская губ.), которые по праздничнымъ днямъ, послѣ обѣдни, обыкновенно возлѣ церкви, нанимаютъ Р., или разъѣзжаютъ съ этой цѣлью по селеніямъ, особенно недоимочнымъ, а тамъ, гдѣ имѣются рынки найма, пріѣзжаютъ на эти рынки; 3) кто-либо изъ болѣе зажиточныхъ мѣстныхъ крестьянъ беретъ въ экономіи *подрядъ* на извѣстную работу и для ея исполненія уже отъ себя нанимаетъ другихъ крестьянъ. Этотъ способъ найма сталъ наблюдаться только въ самое послѣднее время (Тамбовская губ.). Иногда поставщиками сельскихъ рабочихъ на время молотьбы хлѣбовъ являются крестьяне-хозяева нанятыхъ паровыхъ молотилокъ (Таврическая губ.). При наймѣ отъ рабочихъ отбираются паспорта, иногда—верхняя одежда. Договоры заключаются обыкновенно словесно. Относительно *заработной платы* сельскихъ Р. имѣется обстоятельный и хорошо разработанный матеріалъ, особенно по отношенію къ поденной платѣ. Департаментъ земледѣлія и сельской промышленности ежегодно собираетъ черезъ своихъ корреспондентовъ и публикуетъ свѣдѣнія о платѣ упряжному и пѣшему работнику (и работницѣ). Свѣдѣнія о годовой и лѣтней платѣ были собраны тѣмъ же департаментомъ и разработаны С. А. Короленкомъ. Для сдѣльныхъ цѣнъ былъ собранъ департаментомъ и, по отзыву А. Ф. Фортунатова, тщательно разработанъ, подъ руководствомъ А. А. Шульца, богатый матеріалъ объ издержкахъ производства главныхъ хлѣбовъ. Сводка всѣхъ этихъ данныхъ сдѣлана канцеляріей комитета министровъ. По сводкѣ этого послѣдняго изданія, за 1882—91 гг. высшая средняя годовая плата Р., на хозяйскихъ харчахъ, была въ Таврической губ. (104 р.), въ С.-Петербургской губ. (102 р., за исключеніемъ трехъ уѣздовъ — С.-Петербургскаго, Царскосельскаго и Петергофскаго), въ Обл. Войска Донскаго (90 р.) и въ Курляндской губ. (90 р.), а низшая—въ губ. Волынской 30 р.), Гродненской (37 р.), Ковенской (43 р.) и Подольской (44 р.). Съ переводомъ продовольствія на денежную стоимость, наивысшая плата приходится на Петербургскую губ., за исключеніемъ 3 названныхъ уѣздовъ (102 р. ден. пл.+65 р. средняя стоимость продовольствія = 167 р.), затѣмъ на губ. Таврическую (163 р.), Лифляндскую и Эстляндскую (140 р.); наименьшая—на Волынскую (70 р.), Подольскую (77 р, 50 коп.) и Гродненскую (84 р.). Плата работницѣ высшая (на хозяйскихъ харчахъ) въ Таврической губ. (54 р.), наименьшая—въ Гродненской, Виленской, Оренбургской и Волынской ($25\frac{1}{2}$); съ переводомъ продовольствія на денежную плату высшая плата была въ С.-Петербургской губ. (115 р. въ 3 названныхъ уу. и 125 р. въ остальныхъ). Такимъ образомъ наивысшая средняя за 10 лѣтъ плата годовому Р. получилась въ южной степной полосѣ, гдѣ наблюдается особенно сильный спросъ на наемныхъ Р., а затѣмъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, гдѣ предложеніе труда недостаточно. Въ наихудшихъ условіяхъ оказываются Р. западной и юго-западной полосы, гдѣ, при густотѣ населенія, слабо развиты желѣзнодорожные пути сообщенія и обрабатывающая промышленность. По даннымъ департамента земледѣлія, въ Курляндской губ. за удовлетвореніемъ нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства остается, напр., всего 86987 чел., тогда какъ въ Ковенской губ. этотъ остатокъ —295327 чел., при чемъ въ первой фабрично-заводская промышленность почти въ $2\frac{1}{2}$ раза сильнѣе развита, чѣмъ во второй. Кромѣ того, развитому, умѣлому курляндскому батраку (т. е. сельскому рабочему въ собственномъ смыслѣ, которому, притомъ, не дѣлаетъ невыгодной конкурренціи сосѣдній крестьянинъ-собственникъ), по свидѣтельству хозяевъ, всякій съ удовольствіемъ заплатитъ дороже, нежели малоспособному ковенскому литвину (полупролетарію, полусобственнику). Средняя годовая плата Р. по всей Россіи — 61 р., стоимость же содержанія Р. опредѣляется, въ среднемъ, въ 46 руб. *Лѣтняя* плата не такъ сильно колеблется по мѣстностямъ, какъ годовая. Въ западныхъ и юго-западныхъ такая плата не многимъ разнится отъ годовой, т. е. зимній трудъ тамъ цѣнится мало; обратное явленіе замѣчается въ губ. южныхъ и прибалтійскихъ.

Средняя за 10 лѣтъ, въ 1882—91 гг., *поденная* плата такова:

BIBLIOTEKA NARODOWA

Поденная плата пѣшему рабочему мужчинѣ (въ копѣйкахъ) за 1882—91 гг.

Районы.	На собственныхъ харчахъ во время:			На хозяйскихъ харчахъ во время:		
	вес. пос.	сѣнок.	уб. хл.	вес. пос.	сѣнок.	уб. хл.
Южн.	45	77	102	33	57	85
Средн. черноземъ.	35	53	65	26	42	53
Сѣв. черноземъ.	35	52	55	26	39	43
Вост. и юго-восточ.	39	56	64	30	45	51
Юго-зап.	33	49	55	25	36	45
Зап.	36	50	49	29	38	40
Приб.	58	70	65	41	51	49
Сѣверо-зап.	51	70	62	36	55	47
Сѣверн.	55	69	61	39	50	45
Пром.	48	65	61	36	52	46
Средневолж. и заволж.	43	54	51	33	42	39
По Европ. Россіи вообще	42	59	62	31	46	49

Всего ниже поденная плата во время весенняго посѣва. Во всѣхъ черноземныхъ губерніяхъ наиболѣе высоко оцѣнивается трудъ рабочаго во время уборки хлѣбовъ, а во всѣхъ не-черноземныхъ—во время сѣнокоса. Выше средней цѣны въ прибалтійскихъ, южныхъ, степныхъ и сѣверо-западныхъ губ.; наименьшими платами отличаются губ. юго-западныя, западныя и сѣверныя черноземныя. Весеннія платы болѣе устойчивы, нежели платы во время сѣнокоса и уборки хлѣба. Въ отдѣльныхъ случаяхъ наблюдались наибольшія колебанія поденныхъ платъ въ южныхъ степныхъ губ. (отъ 15 к. до 5 р., на собст. харчахъ). Поденныя платы въ 10—15 к. считаются *голодными* платами и отвѣчаютъ стоимости дешеваго пропитанія рабочаго, какъ это показываетъ разница между платами за работу при собственныхъ харчахъ рабочаго и при хозяйскихъ. Эта разность, въ среднемъ для всей Россіи, во время весенняго посѣва равняется 11 к., а во время сѣнокоса и уборки хлѣба, когда затрачивается масса рабочей силы вслѣдствіе тяжести и спѣшности работы—13 к. Наемъ на своихъ харчахъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, особенно въ западныхъ, преобладаетъ надъ наймомъ съ хозяйскими харчами. *Женская* поденная плата на хозяйскихъ харчахъ представляетъ географическія колебанія, сходныя съ колебаніями мужской платы. Отношеніе женской платы къ мужской въ нечерноземной Россіи выше, чѣмъ въ черноземной. Въ общемъ она рѣдко превышаетъ $^2/_3$ мужской платы. Сравненіе платъ пѣшему рабочему съ платой *упряжнымъ* работникамъ показываетъ, что послѣдняя превышаетъ первую приблизительно на величину оплаты работы лошадиной силы. По послѣднимъ опубликованнымъ даннымъ дпт. земл. и сельск. пром., наивысшая поденная плата пѣшему рабочему мужчинѣ во время уборки хлѣба лѣтомъ 1898 г., на *своихъ* харчахъ, была въ Новороссійскихъ губерніяхъ: Екатеринославской — 1 р. 36 к., Херсонской—1 р. 19 к., Донской Области—1 р. 12 к. и Таврической—1 р. 1 к. Наименьшая плата: въ губ. Казанской — 39 к., Уфимской и Гродненской—41 к., Симбирской и Виленской — 43 к., Волынской и Вятской—47 к., Минской — 48 к., Пензенской — 49 к.; въ остальныхъ губерніяхъ плата колебалась между 1 р. и 50 коп. Наивысшая средняя плата пѣшему рабочему на *хозяйскихъ* харчахъ была въ губерніяхъ: Екатеринославской — 1 руб. 18 к., Херсонской — 1 р., Донской — 90 к., Таврической — 80 к.; наименьшая — въ губерніяхъ: Казанской—30 коп., Уфимской — 33 коп., Симбирской и Виленской—34 коп., Волынской и Вятской—35 к., Орловской, Пензенской и Гродненской—40 к.; въ остальныхъ губерніяхъ цѣны колебались между 80 и 40 к. *Сдѣльная* заработная плата особенно распространена въ примѣненіи къ уборкѣ хлѣба, но имѣетъ также большое значеніе и при наймѣ на обработку; она колеблется въ широкихъ предѣлахъ, въ зависимости отъ условій мѣста и времени. Въ среднемъ, за полную обработку одной десятины подъ рожь, съ посѣвомъ, платится 6 р. 81 к. (5 р. 81 к. въ черноз. губ., 8 р. 4 коп. въ нечерноз.). За уборку косою ярового посѣва дешевле всего платится въ Казанской и Рязанской губ. (1 р. 65 к. за десятину) и выше всего въ Бессарабской (5 р. 50 к.) и Саратовской (5 р.); за уборку озими низшая плата также въ Казанской губ., высшая—въ Лифляндской (5 р. 73 к.). За уборку серпомъ ярового низшая плата въ Калужской (2 р. 50 к.), высшая въ Архангельской (6 р.), озимаго,—низшая въ Могилевской (3 р. 45 к.), высшая въ Тверской, Архангельской и Эстляндской (6 р.). Свѣдѣнія о распространенности сельско-хозяйственныхъ машинъ при жатвѣ имѣются слѣдующія (см. изд. канц. ком. мин., табл. VIII): наибольшій процентъ пахатной земли, на которой примѣняются машины, даетъ Оренбургская губ. (50%), затѣмъ Екатеринославская (40%). Подольская (38%), Таврическая (37,8%), Полтавская (17%), Харьковская (16%), Саратовская (10%), Херсонская (9%); въ остальныхъ онъ еще ниже. Эти данныя, впрочемъ, лишь приблизительныя, а относительно нѣкоторыхъ губ. (напр. Обл. В. Донск.) совсѣмъ нѣтъ данныхъ.

Попытки *законодательнаго регулированія* отношеній между Р. сельскими и нанимателями начинаются вскорѣ послѣ отмѣны крѣпостнаго права Уже въ 1863 г. издаются *временныя правила* для найма на сельскія работы, которыми была введена такъ называемая *рабочая книжка*, но она осталась почти безъ примѣненія. Въ 70-хъ гг. былъ составленъ проектъ общаго положенія о наймѣ Р. вообще, въ томъ числѣ и сельскихъ, но онъ не получилъ силы закона. 12 іюня 1886 г. утверж-

дено «Положеніе о наймѣ на сельскохозяйственныя работы» (Св. З. XII т. I ч.), дѣйствующее и въ настоящее время (имѣетъ примѣненіе только при наймѣ срочныхъ рабочихъ). Это «Положеніе» предоставляетъ нанимателямъ и рабочимъ заключать договоръ или словесно, или письменно; въ послѣднемъ случаѣ взысканіе за нарушеніе договора опредѣляется Положеніемъ, въ первомъ—общими гражданскими законами (см. Наемъ личный, XX, 456—8). Кромѣ взысканія съ самовольно ушедшаго рабочаго вознагражденія въ размѣрѣ 3-хъ мѣсячнаго жалованья, наниматель можетъ черезъ полицію потребовать возвращенія рабочаго; въ случаѣ нежеланія послѣдняго исполнить это требованіе, онъ подвергается уголовной отвѣтственности (по ст. 5.[2] Уст. о нак. налаг. мир. суд.). Уголовная отвѣтственность устанавливается «Положеніемъ» 1886 г. и для нанимателя, но не за нарушеніе договора съ рабочими, а за переманиваніе рабочихъ отъ другого нанимателя, при чемъ къ нанимателю, принявшему рабочаго, связаннаго другимъ договоромъ, можетъ быть предъявленъ искъ о возмѣщеніи убытковъ. По свидѣтельству губернскихъ совѣщаній, Положеніе 1886 г. примѣняется очень мало. Р., будучи въ большинствѣ случаевъ неграмотными, боятся заключать письменные договоры. Гражданскими взысканіями съ Р., по словамъ хозяевъ, «нечего взять», а уголовныя преслѣдованія представляютъ лишь рядъ хлопотъ для нанимателя, при чемъ приведенный полиціею рабочій даетъ работу самаго низкаго качества. Съ 1886 г. вопросъ объ измѣненіи постановленій о наймѣ не сходилъ съ очереди: онъ обсуждался въ разныхъ обществахъ, на всероссійскомъ сельско-хозяйственномъ съѣздѣ (1895), затѣмъ въ особыхъ губернскихъ совѣщаніяхъ, и въ маѣ 1898 г. поступилъ на разсмотрѣніе сельскохозяйственнаго совѣта при министерствѣ земледѣлія и госуд. имуществъ. Здѣсь большинство высказалось въ пользу общей законодательной регламентаціи отношеній по найму сельскихъ Р., но при этомъ огромнымъ большинствомъ было отвергнуто введеніе общеобязательной рабочей книжки. Частичное введеніе договорныхъ книжекъ, для нѣкоторыхъ видовъ найма, совѣтъ также не призналъ желательнымъ, такъ какъ при этомъ не устранялась-бы возможность одновременнаго заключенія договора съ нѣсколькими нанимателями. Совѣтъ призналъ желательнымъ установленіе уголовной отвѣтственности для обѣихъ сторонъ за нарушеніе договора и разсмотрѣніе дѣлъ по такимъ нарушеніямъ не только волостными судами, но и другими судебными учрежденіями, и притомъ въ ускоренномъ порядкѣ. Нельзя не замѣтить, что теперь характеръ отношеній между нанимателями и рабочими нѣсколько иной, нежели въ 70-хъ и 80-хъ гг. Тогда для нанимателей, особенно въ южныхъ губерніяхъ, существовала сильная нужда въ рабочихъ и зависимость отъ послѣднихъ въ страдную пору. Теперь югъ заселился, машины значительно уменьшили спросъ на трудъ; между тѣмъ, предложеніе труда не только не уменьшилось, но значительно увеличилось, и нарушенія словесныхъ и письменныхъ договоровъ рабочими дѣлаются исключеніемъ, какъ это засвидѣтельствовали и губернскія совѣщанія. Такія нарушенія происходятъ обыкновенно при указанномъ способѣ найма впередъ за ничтожную плату и вообще по винѣ самихъ нанимателей, которые иногда плохо кормятъ рабочаго, или задерживаютъ выдачу платы. Въ общемъ, отношенія между хозяевами и Р. приняли уже такой характеръ, когда потеря для рабочаго оказывается невыгоднѣе соблюденія даже неблагопріятнаго для него договора.

Литература. A. Buchenberger, «Agrarwesen und Agrarpolitik» (I т., 1892, въ A. Wagner's «Lehr- und Handbuch d. P. Oek.», III); А. Людоговскій, «Основы сельскохоз. экономіи» (1875); Ю. Янсонъ, «Сравнительная статистика населенія» (1892); Н. Каблуковъ, «Вопросъ о рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ» (1884); его же, «Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи» (1898); Fr. Engels, «Die Lage der arbeitenden Klassen in England» (1892); Марксъ, «Капиталъ» (т. I); T. Kebbel, «The agricultural labourer» (1887); W. Hasbach, «Die englischen Landarbeiter in den letzten hundert Jahren» (1894 г., въ «Schrift. d. Ver. für Soc. Pol.», LIX); «Royal commission of Labour. The agricultural Labourer»; Де Рузье, «Профессіональные Р. союзы въ Англіи» (1898); F. Reitzenstein u. E. Nasse, «Agrarische Zustände in Frankreich u. England» (1884, въ «Schr. d. V. f. Spl.», XXVII); «Statistique agricole de la France. Résultats généraux de l'enquête décennale de 1882»; J. Jaurès, «Socialisme et Paysans» (1897); Ф. Кнаппъ, «Рабство и свобода въ сельскомъ трудѣ» (прилож. къ изд. М. И. Водовозовой, «Исторія труда», изъ Conrad's «Handwörterbuch»); О. Геккъ, «Распредѣленіе населенія Германіи по занятіямъ по даннымъ переписей 1882 и 1895 гг.» (въ сборн. Н. Гарина, «Изъ экономической жизни Зап. Европы», вып. I); І. Шмидтъ, «Экономическій строй Баваріи по даннымъ 1882—92 гг.» (тамъ же); Th. Goltz, «Die ländliche Arbeiterklasse u. der preussische Staat» (1893); M. Weber, «Die Verhältnisse der Landarbeiter in ostelbischen Deutschland» (1892, въ «Schr. d. V. f. Socpol.», LV); «Verhandlungen des Vereins f. Socialpolitik über des ländliche Arbeiterfrage» (1895, «Schriften d. V.», LVIII); «Berufs- und Gewerbe Zählung von 14 Juni 1895. Die Landwirtschaft im Deutsch. Reiche» (1898, «Statistik d. deutsch. Reiches»; изложено J. Conrad'омъ въ его «Jahrb. f. N. u. S.», 1898), K. Frankenstein, «Die Arbeiterfrage in den deutschen Landwirtschaft» (1897); Eheberg, «Agrarische Zustände in Italien» (1886, въ «Schr. d. V. f. Socp.», XXIX); E. Kreicsi, «Gesetzentwurf üb. die Regelung d. Rechtsverhältnisse zwischen den Arbeitgebern u. den landwirtsch. Arbeitern» (въ Braun's «Archiv f. soc. Gesetzgeb.», XII, т. I, 1898); P. Fahlberck, «Die ländliche Arbeiterfrage in Schweden» (1894, «Schr. d. V. f. Spl.», LIX); Д. Циннеръ, «Професс. статистика Швейцаріи» (въ сб. Гарина); Л. Кржвицкій, «Капитализація земледѣльч. промышленности» («Міръ Божій», 1898, II — X); С. А. Короленко, «Вольнонаемный трудъ въ хо-

зяйствахъ владѣльческихъ и передвиженіе рабочихъ» (1892, «Сельскохоз. и статист. свѣдѣнія», изд. дпт. земл. и сельск. пром., вып. V); «Стоимость производства главныхъ хлѣбовъ въ Европ. Россіи» (1890, тоже изд., вып. III); «Матеріалы по вопросу о стоимости обработки земли въ Европ. Россіи» (1889, «Вр. Центр. Статистич. Ком.», №№ 10 и 12); «Заработки крестьянъ и эмиграція въ Америку» (1891, «Труды Варш. Статист. Ком.», вып. V); «Сравнит. статистика заработковъ сельск. населенія и эмиграція въ Америку» (1892, тамъ же, вып. VIII); «Сводъ статистическихъ матеріаловъ, касающихся сельск. насел. Европ. Россіи» (изд. канц. ком. министровъ, 1894); Н. Благовѣщенскій, «Сводный статистич. сборникъ хозяйств. свѣдѣній по земск. подворн. переписямъ. Т. I. Крестьянское хозяйство» (1893); А. Фортунатовъ, «Сельскохоз. статистика» (1893); С. Рудневъ, «Промыслы крестьянъ Европ. Россіи» (1894, сборн. сарат. губ. земства); «Сборникъ заключеній по вопросамъ, относящимся къ пересмотру положенія 12 іюня 1886 г. о наймѣ на сельскія работы» (1898); изложеніе содержанія этого сборника сдѣлано у Н. Бржескаго, «Нанимателі и рабочіе въ сельскомъ хозяйствѣ» («Русск. Экономич. Обозр.», 1898, X); Н. Карышевъ, «Трудъ, его роль и условія приложенія въ производствѣ» (1897); кн. Н. Шаховской, «Сельско-хозяйственные отхожіе промыслы» (1896); И. Гурвичъ, «Экономическое положеніе русской деревни» (1896); Н. Тезяковъ, «Сельско-хозяйственные рабочіе вообще и пришлые въ частности въ Херсонской губ. въ санитарномъ отношеніи» («Сборн. Херсонскаго Зем.», 1891, № 8); М. Уваровъ, «Программа изслѣдованія пришлыхъ рабочихъ» (тамъ же); Л. Кирилловъ, «Отхожіе промыслы крестьянъ Ярославской губ.» (разд. I: «Обзоръ Ярославской губ.», изд. яросл. губ. статист. ком.; вып. II, подъ ред. А. Свирщевскаго); И. Рева, «Кіевскій крестьянинъ и его хозяйство» (1893); M. Tugan-Baranowsky, «Arbeiterschutzgesetzgebung in Russland» (1898, въ «Conrad's Handwörterb.», 2-е изд.). Многія указанія на статьи о сельскихъ Р. въ періодич. литературѣ см. у Е. М. Дементьева, «Фабрика» (библіографическое приложеніе, стр. 14). Указанія по литературѣ о заключеніи договора найма сельскими Р. см. у Е. И. Якушкина, «Обычное право» (вып. II, 486). См. также Крестьяне, Отхожіе промыслы, Наемъ. *Л. Кирилловъ.*

Рабочіе союзы—см. Союзы рабочіе.

Рабочіе *фабрично-заводскіе* — см. Фабричнозаводскіе рабочіе.

Рабочій вопросъ.— Р. вопросъ есть вопросъ объ экономическомъ, юридическомъ и соціальномъ положеніи наемныхъ рабочихъ и его улучшеніи. Онъ составляетъ главную часть современнаго соціальнаго вопроса, понимаемаго какъ проблема преобразованія существующаго общественнаго строя въ интересахъ тѣхъ классовъ, которые принимаютъ лишь малое, относительно, участіе въ возрастающемъ народномъ богатствѣ и благахъ культуры. Р. вопросъ возникъ съ того времени, какъ появился классъ свободныхъ наемныхъ рабочихъ. Первые зачатки его относятся еще къ XV—XVI вв., когда цеховая организація промышленности въ Европѣ начала разлагаться. Съ этого времени большинство подмастерьевъ должно было оставаться всю жизнь наемными рабочими, потерявъ надежду сдѣлаться когда-либо самостоятельными мастерами (см. Цехи). Такое положеніе вещей было создано тѣмъ, что цеховые мастера, въ виду прилива большого числа Р. люда въ города, стали опасаться переполненія своего состава новыми членами и чрезмѣрнаго увеличенія конкурренціи; по этой причинѣ цехи начинаютъ затруднять переходъ подмастерьевъ въ мастера. Была установлена дорогая плата за ученье, длинный срокъ бытности ученикомъ и подмастерьемъ; введено требованіе продолжительныхъ путешествій подмастерьевъ для усовершенствованія въ ремеслѣ, что влекло за собой значительные расходы; установлены дорогія пробныя издѣлія, представлявшіяся подмастерьями пріемной коммиссіи цеха (см. Подмастерье, XXIV, 92). Наконецъ, званіе мастера пріобрѣло наслѣдственный характеръ; въ число мастеровъ стали приниматься лишь сыновья прежнихъ мастеровъ или лица, вступавшія въ бракъ съ ихъ дочерьми и вдовами. Все это повело къ тому, что значительная часть подмастерьевъ, не имѣвшая средствъ или не связанная родствомъ съ мастерами, была вынуждена оставаться всю жизнь въ качествѣ наемныхъ рабочихъ. Эта группа подмастерьевъ и образовала впервые классъ свободныхъ наемныхъ Р., съ отличными отъ работодателей интересами. Онъ имѣлъ въ виду достиженіе наибольшей заработной платы и вообще наилучшихъ условій труда, тогда какъ мастера были заинтересованы въ томъ, чтобы платить какъ можно меньше. Съ теченіемъ времени образуются «братства подмастерьевъ», объединявшія ремесленныхъ рабочихъ и стремившіяся улучшить положеніе своихъ членовъ при помощи стачекъ, регулированія предложенія труда и проч. Однако, въ ту эпоху Р. вопросъ не занималъ выдающагося мѣста въ экономической жизни народа, какъ потому, что число подмастерьевъ было ничтожно по сравненію со всей массой населенія, такъ и потому, что съ XVI в. государственная власть приняла на себя регулированіе отношеній подмастерьевъ и мастеровъ, установленіе размѣровъ заработной платы, величины рабочаго дня, числа учениковъ и другихъ условій труда, и тѣмъ до извѣстной степени смягчала или устраняла недостатки въ положеніи наемныхъ рабочихъ. Дальнѣйшее развитіе рабочаго класса происходитъ въ слѣдующія столѣтія подъ вліяніемъ нѣсколькихъ причинъ: освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, процесса обезземеленія крестьянъ, появленія крупнаго производства и изобрѣтенія машинъ. Съ XV в. начинается въ Англіи, а нѣсколько позднѣе—въ Германіи и другихъ континентальныхъ государствахъ процессъ обезземеленія крестьянъ (см. Крестьяне. XVI, 663 и сл.; Поземельная община, XXIV, 189 и сл.), вслѣдствіе котораго множество сельскихъ жителей лишалось возможности работать на собственной землѣ и должно было или обратиться

къ арендѣ земельныхъ участковъ у помѣщиковъ, или переселяться въ города, увеличивая тамъ предложеніе труда. Освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости имѣло аналогичныя послѣдствія. Вездѣ, гдѣ отмѣна крѣпостного права была связана съ выкупомъ земли крестьянами, часть сельскаго населенія оказалась лишенной права пріобрѣтать земельные участки посредствомъ выкупа и перешла, такимъ образомъ, въ разрядъ безземельныхъ. Сюда относятся прежде всего дворовые люди, затѣмъ въ Германіи — безлошадные крестьяне, въ Россіи — кутники и бобыли въ западныхъ губерніяхъ. Въ Англіи освободившіеся крестьяне превратились въ наслѣдственныхъ или временныхъ арендаторовъ, которыхъ нерѣдко сгоняли съ земельныхъ участковъ, вслѣдствіе конкурренціи крупныхъ, болѣе выгодныхъ съемщиковъ. Одновременно съ указанными процессами въ сельскомъ хозяйствѣ происходили измѣненія и въ сферѣ промышленности. Ремесленный цеховой строй вытѣсняется въ XVI — XVII вѣкахъ домашней формой крупнаго производства; это обусловливалось расширеніемъ рынковъ сбыта и образованіемъ особаго класса торговцевъ-капиталистовъ, сосредоточивавшихъ въ своихъ рукахъ сбытъ ремесленныхъ издѣлій. По мѣрѣ того, какъ сбытъ переходитъ отъ цеховыхъ мастеровъ къ этимъ торговцамъ, первые начинаютъ терять свою самостоятельность. Получая отъ купцовъ впередъ денежные задатки, сырье, орудія, они становятся въ зависимое отъ нихъ положеніе и обязываются передавать имъ всѣ изготовленныя издѣлія. Въ концѣ концовъ ремесленники превращаются въ простыхъ наемныхъ рабочихъ, производящихъ у себя на дому товары по заказу или за счетъ купцовъ-капиталистовъ. Съ XVIII в. капиталисты начинаютъ вести промышленныя производства въ крупныхъ мастерскихъ, называемыхъ мануфактурами (см.). Здѣсь прежніе мастера-ремесленники превращаются уже совершенно въ наемныхъ Р., трудящихся въ помѣщеніи предпринимателя. Однако, до конца XVIII в. сосредоточеніе ремесленниковъ въ мануфактурахъ шло относительно медленно. Значительная часть мелкихъ производителей въ области обрабатывающей промышленности продолжала работать самостоятельно у себя дома и сбывать издѣлія на мѣстномъ рынкѣ. Рѣшительный ударъ мелкимъ самостоятельнымъ предпріятіямъ былъ нанесенъ изобрѣтеніемъ машинъ (паровой, прядильной, ткацкой и ряда другихъ), примѣненіе которыхъ дало крупнымъ производителямъ такія преимущества и выгоды въ издержкахъ производства, что ремесленникамъ трудно уже было съ ними конкуррировать. Въ теченіе первой половины XIX стол. тянется агонія мелкой промышленности въ ея борьбѣ съ крупной. Разорившіеся ремесленники, не имѣя возможности вести самостоятельное дѣло, бросаютъ его и превращаются въ наемныхъ фабричныхъ Р. Число послѣднихъ быстро возрастаетъ, классъ наемныхъ Р. окончательно складывается и Р. вопросъ выдвигается, какъ соціальная проблема первостепенной важности. Таковы главные моменты, создавшіе Р. классъ новаго времени. Съ превращеніемъ самостоятельныхъ производителей въ наемниковъ, работающихъ въ пользу капиталистовъ, связаны главные недостатки современнаго положенія Р. классовъ, составляющіе содержаніе Р. вопроса. Современный Р., не имѣя собственныхъ средствъ производства, принужденъ поддерживать свое существованіе продажей своеобразнаго товара — своей Р. силы. Продавая послѣднюю предпринимателю-капиталисту, онъ предоставляетъ ему и право распоряженія ею въ теченіе извѣстнаго періода времени. Такъ какъ Р. сила неотдѣлима отъ самого рабочаго, то договоръ о продажѣ Р. силы создаетъ *отношеніе подчиненія и зависимости продавца этой силы отъ ея покупателя*. Предприниматель, при помощи купленной Р. силы, ведетъ производство и создаетъ новыя цѣнности, воплощаемыя въ произведенныхъ товарахъ. Часть цѣнности этихъ товаровъ, продаваемыхъ на рынкѣ и превращаемыхъ въ форму денежнаго капитала, отдается предпринимателемъ въ качествѣ вознагражденія рабочимъ, а остальное поступаетъ въ его пользу, какъ прибыль (см. Прибыль, XXV, 127). Являясь цѣной особаго товара — Р. силы, заработная плата опредѣляется въ своемъ основаніи стоимостью содержанія рабочаго и его семьи при данныхъ культурныхъ и общественныхъ условіяхъ. Въ каждый данный моментъ происходятъ, однако, колебанія заработной платы, въ зависимости отъ соотношенія спроса и предложенія Р. рукъ. Двѣ стороны—предприниматели и рабочіе—выступаютъ здѣсь съ противоположными интересами. Въ то время, какъ первые стремятся купить Р. силу какъ можно дешевле, вторые заботятся о ея продажѣ по возможно болѣе дорогой цѣнѣ. Отсюда борьба тѣхъ и другихъ на рынкѣ. Рабочій поставленъ при этомъ, въ общемъ, въ менѣе благопріятное положеніе, чѣмъ предприниматель: послѣдній, какъ сильнѣйшая сторона, можетъ оказывать рѣшающее вліяніе на условія продажи рабочей силы. Дѣло въ томъ, что рабочій, не имѣя иныхъ средствъ къ жизни, кромѣ своей мускульной силы, долженъ во что-бы то ни стало продать ее; каждый день безработицы обозначаетъ безвозвратную потерю заработной платы, на которую могъ-бы жить рабочій. Онъ не можетъ изъять съ рынка предложеніе своего труда при уменьшеніи спроса на него и часто вынужденъ продавать свои услуги за самую низкую цѣну, лишь бы имѣть какой-нибудь заработокъ, который поддержалъ бы его существованіе. Съ особенной силой указанныя обстоятельства дѣйствовали и дѣйствуютъ въ отношеніи работающихъ по найму женщинъ и дѣтей, которыя уже въ силу своей природной слабости могутъ оказывать меньшее сопротивленіе чрезмѣрной эксплуатаціи со стороны предпринимателей. Помимо этого, рабочій, участвующій личнымъ трудомъ въ производствѣ, подвергается постоянно риску остаться безъ работы при пріостановкѣ дѣла или вслѣдствіе увольненія—и въ то же время не имѣетъ никакого вліянія на веденіе и ходъ предпріятія. Все это создаетъ для наемныхъ рабочихъ *необезпеченность и невѣрность су-*

ществованія. Когда рабочіе достигаютъ старости или оказываются по какой-либо причинѣ неспособными къ труду, они должны, за неимѣніемъ сбереженій, обращаться къ общественной благотворительности, помѣщаются въ рабочіе дома или богадѣльни или даже нищенствуютъ. Въ то же время растетъ неравенство въ имущественномъ положеніи класса капиталистовъ и рабочихъ: доходы первыхъ увеличиваются гораздо быстрѣе, чѣмъ доходы вторыхъ. Необезпеченность существованія рабочихъ усиливается еще двумя особенностями капиталистическаго производства: прогрессирующимъ примѣненіемъ машинъ и періодическими промышленными кризисами. Предприниматели, стремясь къ возможному сокращенію издержекъ производства и къ удешевленію производимыхъ товаровъ, вводятъ все болѣе и болѣе усовершенствованныя машины и орудія. Каждая машина упраздняетъ надобность въ извѣстномъ количествѣ рабочихъ рукъ, находившихъ себѣ приложеніе при прежнемъ, менѣе совершенномъ процессѣ производства. Въ тѣ періоды, когда введеніе улучшенныхъ машинъ происходитъ въ значительныхъ размѣрахъ, безработица многихъ тысячъ Р. пріобрѣтаетъ размѣры народнаго бѣдствія (судьба ручныхъ ткачей—въ Англіи и Германіи). Въ обыкновенное время непрерывный процессъ техническихъ усовершенствованій поддерживаетъ постоянную армію безработныхъ, которая должна содержаться на счетъ благотворительности и которая, отыскивая приложеніе своему труду, вліяетъ на пониженіе заработной платы рабочихъ, занятыхъ въ производствѣ. Кризисы, съ другой стороны, сопровождаются затрудненіемъ сбыта, раззореніемъ многихъ предпринимателей, сокращеніемъ и даже пріостановкой производства, вслѣдствіе чего многіе Р. опять-таки остаются безъ работы и безъ средствъ существованія. Другой недостатокъ положенія рабочихъ заключается въ *продолжительности рабочаго времени*. Въ тѣхъ странахъ, въ которыхъ не развито фабричное законодательство—а въ первой половинѣ XIX в. таково было положеніе вещей во всей Европѣ,—Р. день наемныхъ рабочихъ отличается чрезвычайной длиной. Взрослые работали, а иногда работаютъ и теперь до 14—15 час., даже до 16—18 час. въ сутки; наряду съ ними были заняты дѣти, подростки и женщины. Громадный вредъ здоровью рабочихъ наносится также *ночнымъ трудомъ*. Какъ-бы гигіенично и благопріятно онъ ни былъ обставленъ, въ силу своей противоестественности онъ всегда отражается вредно на организмѣ (см. Ночной трудъ). Продолжительный Р. день, особенно связанный съ ночнымъ трудомъ, истощаетъ силы человѣка, превращаетъ его въ машину, не даетъ возможности возстановлять путемъ достаточнаго отдыха истраченную мускульную и нервную энергію, не даетъ времени для умственнаго развитія и для общенія съ семьей. Особенно печально отражается длинный Р. день на слабомъ организмѣ дѣтей и женщинъ (см. День рабочій и Фабричное законодательство). И въ *условіяхъ самаго процесса наемнаго труда* существуетъ многое, что вредно отражается на рабочихъ; сюда относится, главнымъ образомъ, негигіеничность обстановки и опасность работъ. Недостаточное кубическое содержаніе воздуха въ рабочихъ помѣщеніяхъ, спертый воздухъ, при плохой вентиляціи, различные виды пыли, газовъ, паровъ, выдѣляемыхъ въ процессѣ производства, пагубно вліяютъ на легкія и вообще на организмъ рабочихъ (на свинцовыхъ, ртутныхъ, спичечныхъ фабрикахъ и мног. др.). Многія работы, при которыхъ человѣкъ долго находится въ неудобномъ положеніи или чрезмѣрно напрягаетъ нѣкоторыя части своего организма, сами по себѣ ведутъ къ хроническимъ страданіямъ. Опасность процессовъ производства и вѣроятность несчастныхъ случаевъ усиливается отсутствіемъ предохранительныхъ приспособленій при машинахъ и слишкомъ тѣсной постановкой машинъ, а иногда обусловливается самымъ существомъ производства (напр. на пороховыхъ заводахъ, въ горномъ дѣлѣ).

Въ сферѣ потребительнаго хозяйства наемныхъ рабочихъ встрѣчается также немало темныхъ сторонъ. Рабочіе, предоставляя свой трудъ въ распоряженіе нанимателя, тѣмъ самымъ вынуждены жить въ томъ мѣстѣ, гдѣ послѣдній пожелаетъ примѣнить ихъ трудъ. Часто рабочіе скопляются въ мѣстахъ работы въ такомъ числѣ, что встрѣчаютъ серьезныя затрудненія въ нахожденіи жилищъ для себя и для своихъ семействъ. Отсюда раждается *жилищный вопросъ*. Рядъ изслѣдователей въ Западной Европѣ и у насъ въ Россіи показалъ, что рабочіе классы живутъ по бо́льшей части въ очень плохой, съ гигіенической точки зрѣнія, обстановкѣ (см. Жилища рабочихъ). Это ведетъ къ слабости ихъ организма, къ распространенности между ними эпидемій и усиленной смертности, нерѣдко превышающей вдвое и даже болѣе смертность зажиточныхъ классовъ населенія. Естественно, также, что Р., не находя въ домашней обстановкѣ душевнаго и физическаго покоя, ищетъ его гдѣ-нибудь внѣ дома. Возможность пріобрѣтать продовольствіе, одежду и другіе предметы потребленія тоже оказывается стѣсненной мѣстопребываніемъ рабочихъ. Если потребности рабочихъ сравнительно легко удовлетворяются въ большихъ городахъ (гдѣ, однако, рабочіе по бо́льшей части забираютъ товары въ мелочныхъ лавкахъ за относительно высокую цѣну и низкаго качества), то въ небольшихъ поселеніяхъ или въ деревнѣ рабочіе сплошь и рядомъ поставлены, въ этомъ отношеніи, въ полную зависимость отъ нанимателей. Въ сельскохозяйственныхъ предпріятіяхъ они почти всегда получаютъ готовую хозяйскую пищу; иногда это имѣетъ мѣсто и въ промышленныхъ предпріятіяхъ; въ другихъ случаяхъ хозяева отпускаютъ рабочимъ предметы потребленія изъ фабричныхъ лавокъ. Такимъ образомъ отъ воли хозяина зависитъ качество продовольствія и состояніе здоровья работающихъ. До изданія законодательныхъ нормъ, регулирующихъ продажу изъ фабричныхъ лавокъ, предприниматели нерѣдко заставляли рабочихъ забирать товаръ въ счетъ заработной платы, при чемъ продукты от-

пускались дурного качества или по чрезмѣрно возвышенной цѣнѣ; часто Р. былъ вынуждаемъ брать такіе товары, которые ему совсѣмъ не нужны (trucksystem). Указанныя темныя стороны въ матеріальномъ положеніи рабочихъ классовъ отражаются неблагопріятно и *на духовной сторонѣ* ихъ жизни. Продолжительный Р. день, ночной трудъ, изнурительныя работы не даютъ возможности посвящать нѣкоторое время умственному развитію, чтенію, развлеченіямъ. Особенно печально это отзывается на молодомъ поколѣніи, работающемъ въ промышленныхъ заведеніяхъ; оно не имѣетъ возможности регулярно посѣщать школу или посѣщаетъ ее усталымъ отъ работы, не занимается домашнимъ чтеніемъ и такимъ образомъ выростаетъ невѣжественнымъ и грубымъ. Совмѣстная работа двухъ половъ, при отсутствіи культурныхъ удовольствій, портитъ нравы, создаетъ кратковременныя связи, въ результатѣ которыхъ являются дѣти, лишенныя семейной обстановки или даже бросаемыя на произволъ судьбы. Наконецъ, указанныя условія труда вліяютъ разлагающимъ образомъ на семью, которая теряетъ вліяніе на нравственное объединеніе и развитіе ея членовъ.

Сознаніе всѣхъ указанныхъ темныхъ сторонъ выростало среди самихъ рабочихъ медленно и постепенно. Союзы подмастерьевъ, о которыхъ упоминалось выше, падаютъ къ тому времени, когда начали развиваться мануфактуры и крупное производство. Только съ конца XVIII вѣка въ рабочихъ народившейся крупной индустріи начинаетъ появляться мысль о единствѣ ихъ интересовъ, противоположныхъ интересамъ предпринимателей. Во Франціи, Англіи и др. странахъ среди Р. появляется стремленіе къ образованію союзовъ. Однако, этимъ первичнымъ попыткамъ объединенія противодѣйствовало законодательство, запрещавшее всякаго рода соединенія и сходки рабочихъ для преслѣдованія общихъ интересовъ, подъ страхомъ уголовнаго наказанія (во Франціи—постановленіе національнаго собранія 17 іюня 1791 г., въ Англіи—запрещеніе коалицій закономъ 1800 г., въ Пруссіи — постановленія промышленнаго устава 1845 г., и т. д.). Р. союзы стали организоваться тайно и повели, въ концѣ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка, къ многочисленнымъ стачкамъ и безпорядкамъ, сопровождавшимся грабежами и разрушеніемъ. Рабочіе въ то время считали причиной своего обѣднѣнія машины и фабрики и обращали противъ нихъ свою ненависть. Къ такимъ волненіямъ относится, напримѣръ, противодѣйствіе англійскихъ рабочихъ машинамъ Аркрайта, многочисленныя вспышки и заговоры во Франціи въ 30-ыхъ и 40-ыхъ годахъ, безпорядки въ Силезіи въ 1844 г. и др. Образованіемъ небольшихъ группъ рабочихъ почти и ограничивалось рабочее движеніе первой половины XIX вѣка; массовое объединеніе было еще невозможно, вслѣдствіе недостаточнаго развитія и самосознанія рабочихъ классовъ. Правда, рабочіе элементы принимали участіе въ революціонныхъ движеніяхъ 1830 и 1848 гг., но они выступали при этомъ не въ качествѣ самостоятельнаго общественнаго класса, преслѣдующаго собственные интересы, а какъ союзники буржуазіи, боровшейся за политическія права. Мысли объ интересахъ рабочихъ классовъ, о задачахъ пролетаріата высказывались только отдѣльными личностями, не были еще прочувствованы и продуманы массой, и потому увлекали за собой только небольшія Р. группы (Бабёфъ, Луи Бланъ). Первымъ дѣйствительно рабочимъ движеніемъ можно считать чартизмъ (см.) въ Англіи 1837 — 1848 гг. Оно почти всецѣло было начато и поддерживалось рабочимъ классомъ; въ немъ встрѣчается идея о прямой противоположности интересовъ труда и капитала, слышатся неясныя еще стремленія пролетаріата къ улучшенію своего матеріальнаго благосостоянія, къ измѣненію общественно-экономическаго строя, появляется мысль объ организаціи всеобщей стачки, какъ средства достигнуть исполненія требованій рабочихъ. Однако, въ чартистскомъ движеніи еще нѣтъ опредѣленной соціально-экономической программы. Всѣ требованія чартистовъ сводились къ введенію народной хартіи, положенія которой касались исключительно реформы народнаго представительства. Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ распространенія народнаго образованія, развитія крупной промышленности и увеличенія концентраціи рабочихъ на большихъ фабрикахъ, ихъ самосознаніе и чувство солидарности интересовъ растутъ все болѣе и болѣе. Въ свою очередь и законодательство постепенно отмѣняетъ прежнія запрещенія рабочихъ организацій, напр., во Франціи—въ 1864 г., въ Англіи—впервые въ 1825 г., въ Германіи - въ 1867 г. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ рабочемъ движеніи появляются два опредѣленныхъ теченія—*экономическое* и *политическое*. Съ одной стороны рабочіе соединяются въ союзы для преслѣдованія чисто экономическихъ цѣлей, для достиженія наиболѣе выгодныхъ условій приложенія своего труда; съ другой стороны, сознавая себя особымъ общественнымъ классомъ, они стремятся къ объединенію въ политическую партію, которая дала бы имъ возможность вліять на ходъ политической жизни страны. Сначала развиваются рабочіе союзы (см. Союзы рабочихъ), потребительныя и производительныя ассоціаціи рабочихъ и другія экономическія организаціи. Рабочіе союзы, распространившіеся въ особенности въ Англіи и Соединенныхъ Штатахъ, менѣе въ Германіи, Франціи и др. европейскихъ государствахъ, стремятся къ тому, чтобы добиться отъ предпринимателей возможно болѣе выгодныхъ условій рабочаго договора путемъ мирныхъ соглашеній или стачекъ; вмѣстѣ съ тѣмъ союзы организуютъ обезпеченіе членовъ на случай старости, несчастій, безработицы, болѣзни и пр. Эти союзы, принявшіе въ разныхъ государствахъ различныя формы (дружескія общества и рабочіе союзы въ Англіи, союзы демократическаго и соціалъ-демократическаго направленія въ Германіи, рабочіе синдикаты во Франціи и т. д.), постепенно растутъ, объединяютъ все бо́льшее число наемныхъ рабочихъ, сначала изъ болѣе искусныхъ (skilled labourers), а затѣмъ и черно-

рабочихъ и сельскихъ рабочихъ. Въ нѣкоторыхъ странахъ они пріобрѣтаютъ серьезное вліяніе на улучшеніе условій труда, на величину заработной платы, рабочаго дня и проч. Предприниматели начинаютъ считаться съ требованіями своихъ рабочихъ, входятъ въ соглашенія съ ихъ союзами, считаютъ даже иногда нужнымъ выяснять имъ положеніе производства. Съ развитіемъ капиталистической промышленности въ важнѣйшихъ государствахъ міра въ рабочихъ классахъ должна была возникнуть идея объ общности ихъ интересовъ на всемъ земномъ шарѣ. Еще въ 1840 г. основывается международный тайный «союзъ справедливыхъ», съ центральнымъ органомъ въ Лондонѣ. Въ скоромъ времени этотъ союзъ переименовывается въ «союзъ коммунистовъ» и принимаетъ, въ качествѣ своей программы, изданный Марксомъ и Энгельсомъ «Коммунистическій манифестъ» (1847 г.). Этотъ союзъ просуществовалъ недолго и распался въ 1852 г. Въ 1864 г. образовалось «международное общество рабочихъ» (см.), для объединенія рабочихъ всѣхъ странъ въ цѣляхъ общаго плана дѣйствій. Михаилъ Бакунинъ, исключенный изъ междун. общества, основалъ въ 1868 г. особый «междунар. союзъ соціальной демократіи», анархическаго характера. Съ конца 80-хъ годовъ возникаютъ періодическіе международные рабочіе конгрессы, для обсужденія вопросовъ о положеніи и образѣ дѣйствій рабочихъ классовъ. Первый конгрессъ былъ созванъ въ 1889 г. въ Парижѣ, по случаю всемірной выставки; на немъ было признано желательнымъ установленіе законодательнымъ путемъ 8-часового Р. дня и принято 1 мая, какъ день общаго праздника рабочихъ. Слѣдующіе конгрессы происходили въ 1891 г. въ Брюсселѣ, въ 1893 г. въ Цюрихѣ, въ 1896 г. въ Лондонѣ. Въ то же время замѣчаются попытки къ международному соглашенію и обсужденію дѣлъ среди представителей труда отдѣльныхъ отраслей промышленности: въ 1890 г., напр., собирается въ Іолимонтѣ международный конгрессъ горнорабочихъ, въ 1894 г., въ Манчестерѣ—международный конгрессъ рабочихъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ и т. д. Со второй половины XIX столѣтія начинается объединеніе рабочихъ классовъ въ политическія партіи. Въ *Германіи* начало политическому объединенію рабочихъ было дано Лассалемъ (см.), основавшимъ въ 1863 г. «всеобщій германскій Р. союзъ» (Allgemeiner deutscher Arbeiterverein). Для противовѣса послѣднему прогрессистская партія основала въ томъ же году «союзъ германскихъ рабочихъ обществъ» (Verband deutscher Arbeitervereine), въ правленіе котораго были избраны Ланге, Бебель и Максъ Гиршъ. Постепенно этотъ союзъ отклонился отъ идей прогрессистовъ; онъ принялъ требованіе всеобщаго избирательнаго права, высказался противъ Шульце-Делича и примкнулъ въ 1868 г. къ международному обществу. Изъ среды этого союза Бебель и Либкнехтъ были избраны въ депутаты сѣверо-германскаго рейхстага и явились первыми представителями рабочаго класса въ парламентѣ. Въ 1868 г. они основали «соціалъ-демократическую рабочую партію». На съѣздѣ партіи въ Готѣ въ 1875 г. произошло ея сліяніе съ союзомъ, организованнымъ Лассалемъ. На этомъ же съѣздѣ выработана программа германской соціалъ-демократіи, замѣненная новой въ 1891 г., на съѣздѣ въ Эрфуртѣ (подробнѣе см. Соціалъ-демократія). Независимо отъ соціалъ-демократической партіи, рабочіе западной и южной Германіи сплочены въ довольно значительномъ числѣ подъ знаменемъ христіанско-соціальнаго направленія и подъ руководительствомъ католическаго духовенства. Въ *Англіи* движеніе рабочихъ въ формѣ профессіональныхъ союзовъ (трэдъ-юніонизмъ) поглощало до послѣдняго времени главныя силы рабочихъ; самостоятельныя политическія группы или партіи рабочихъ стали образовываться только въ послѣдніе годы. Въ 1881 г. основывается «соціалъ-демократическая федерація» (social-democratic federation) марксистскаго направленія, съ Гайндманомъ и Баксомъ во главѣ, требующая въ своей программѣ широкихъ соціальныхъ реформъ въ ближайшемъ будущемъ, огосударствленія земли, обобществленія производства и пр. Въ 1889 г. Кейръ-Гарди, Томъ Манъ и др. основали «независимую рабочую партію» (Independent labour party) съ нѣсколько болѣе неопредѣленной программой, съ дружественнымъ отношеніемъ къ профессіональнымъ союзамъ, но съ несомнѣнно соціалистическимъ оттѣнкомъ. Обѣ эти Р. организаціи объединяютъ сравнительно небольшое число рабочихъ. Въ 1892 г. были избраны въ парламентъ три депутата рабочихъ; хотя они не раздѣляютъ идей соціалъ-демократіи, но выступаютъ энергичными поборниками серьезныхъ реформъ въ интересахъ рабочаго класса. Профессіон. союзы, которые до послѣдняго времени держались въ сторонѣ отъ политическаго движенія, также начинаютъ принимать въ немъ болѣе дѣятельное участіе. Во *Франціи*, послѣ революціи 1848 г., Р. долго были стѣснены въ свободѣ собраній и ассоціацій; если въ третьей четверти XIX вѣка и встрѣчаются движенія среди этого класса, то преимущественно въ видѣ небольшихъ обществъ революціоннаго характера. Съ пріобрѣтеніемъ большей свободы Р. собираются на конгрессъ въ Парижѣ въ 1876 г.; съ этого года конгрессы стали повторяться ежегодно. Въ 1879 г. на конгрессѣ въ Марселѣ была основана коллективистическая Р. партія (Жюлемъ Гэдомъ), скоро распавшаяся на массу мелкихъ фракцій съ различными оттѣнками. Такъ, на конгрессѣ въ Гаврѣ 1880 г. произошелъ расколъ между умѣренными группами рабочихъ и радикальными, образовавшими «французскую революціонную соціалистическую Р. партію» (parti ouvrier socialiste révolutionnaire). Изъ среды радикаловъ выдѣлились марксисты (parti ouvrier), принявшіе теоретическіе взгляды Маркса, и поссибилисты, склонявшіеся къ нѣкоторымъ компромиссамъ и къ плану постепенныхъ мирныхъ реформъ; послѣдніе, въ свою очередь, раздѣлились на группы бруссистовъ и аллеманистовъ. Всѣ перечисленныя фракціи пріобрѣли сторонниковъ среди рабочаго населенія въ различныхъ частяхъ страны, вслѣдствіе чего въ палату депутатовъ былъ избранъ

рядъ рабочихъ представителей (въ 1889 г.—19, въ 1893 г.—49). Въ 1889 г. всѣ соціалистическія группы получили 176000 голосовъ, въ 1893 г. за нихъ подано уже 589000 голосовъ. Въ *Италіи* политическое движеніе среди рабочихъ появилось въ 70-хъ годахъ и начало развиваться съ 80-хъ годовъ по мѣрѣ роста крупной промышленности. Въ 1892 г. была организована Р. партія (partito dei lavoratori italiani) и выработана программа, въ духѣ ученія Маркса. Сторонники этой партіи начали собираться на періодическіе «національные конгрессы Р. партіи». За послѣднее время въ Италіи обнаруживается среди рабочихъ классовъ тенденція къ анархизму. Въ 1893—94 гг. Италія была ареной многочисленныхъ рабочихъ волненій, подавленныхъ военной силой. Въ *Австріи* рабочее движеніе шло, въ общемъ, параллельно германскому, но въ несравненно болѣе скромныхъ размѣрахъ. Еще въ 60-хъ годахъ здѣсь возникаетъ Р. партія, которая сначала сосредоточиваетъ свои силы на пріобрѣтеніи всеобщаго избирательнаго права, а затѣмъ стремится къ пріобрѣтенію депутатскихъ полномочій въ рейхсратѣ. Меньшее развитіе промышленности, разнообразіе племеннаго состава, репрессивныя мѣры правительства отразились на сравнительно скромныхъ успѣхахъ Р. партіи. Въ *Швейцаріи* среди Р. класса существуетъ довольно значительная организація подъ названіемъ «Grütlivereiu» (основанная еще въ 1830 г.), имѣющая около 20000 членовъ; это общество ставитъ своей цѣлью достиженіе мирнымъ путемъ политическаго и соціальнаго равенства всѣхъ гражданъ и государственнаго устройства на демократическихъ началахъ. Въ *Съверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ* возникаетъ въ 1876 г. «Р. партія Соединенныхъ Штатовъ», объединившая всѣ радикальныя группы рабочихъ и выработавшая программу въ духѣ германской соціалъ-демократіи; эта партія не пріобрѣла большого числа сторонниковъ, такъ какъ американскіе рабочіе охотнѣе соединяются въ союзы профессіональнаго характера, для достиженія непосредственно практическихъ цѣлей. Въ сторонѣ отъ соціалистическаго и анархическаго движенія стоитъ многочисленный союзъ рабочихъ, имѣющій своей задачей защиту и поднятіе рабочихъ классовъ, именно орденъ «рыцарей труда» (см.), основанный въ 1869 г.; онъ объединяетъ рабочихъ самыхъ различныхъ спеціальностей и насчитываетъ нѣсколько сотъ тысячъ членовъ. Программа его сводится къ требованію законодательныхъ реформъ въ интересахъ рабочихъ классовъ, къ стремленію повысить заработную плату, сократить Р. день, развить производительныя и потребительныя общества и др. Средствами для этого служатъ третейскіе суды и стачки. Въ политическихъ выборахъ рыцари труда поддерживаютъ тѣхъ, отъ кого ожидаютъ наибольшаго содѣйствія мѣрамъ въ пользу рабочихъ.

Въ литературѣ раньше другихъ высказались по рабочему вопросу эпигоны классической школы, именно представители манчестерства или школы свободной торговли, являющіеся защитниками существующаго экономическаго строя, съ принципами свободной конкурренціи и частной собственности. По ихъ мнѣнію, никакого Р. вопроса не существуетъ; всѣ тяжелыя стороны положенія рабочихъ классовъ обусловливаются временнымъ несоотвѣтствіемъ спроса и предложенія рабочихъ рукъ и устраняются сами собою съ полнымъ осуществленіемъ принципа свободной конкурренціи. Главная причина существующихъ недостатковъ въ положеніи рабочихъ, въ особенности низкой заработной платы, заключается въ чрезмѣрномъ ихъ размноженіи, не соотвѣтствующемъ росту народнаго капитала. Поднятіе уровня заработной платы и улучшеніе быта рабочихъ возможно или черезъ увеличеніе народнаго капитала, изъ котораго уплачивается рабочимъ ихъ вознагражденіе (теорія заработнаго фонда), или черезъ сокращеніе предложенія рабочихъ рукъ. Послѣднее всецѣло зависитъ отъ самихъ рабочихъ; для достиженія этой цѣли они должны вступать болѣе осмотрительно въ бракъ и ограничивать свое потомство. Таковы воззрѣнія Макъ-Куллоха, Фоусетта, Сеніора, Бастіа, Леруа-Больё, Принсъ-Смита, Фошэ, Михаэлиса, Эммингауза, Бамбергера и др. Полагая, что существующій экономическій строй въ силу дѣйствія своихъ законовъ самъ собой приведетъ къ наилучшему порядку вещей, экономисты указаннаго направленія относятся вполнѣ отрицательно къ всякимъ активнымъ мѣропріятіямъ государства и общественнаго самоуправленія въ области Р. вопроса, напр. къ фабричному законодательству, страхованію рабочихъ, улучшенію рабочихъ жилищъ т. п. Государство должно ограничиваться заботами объ охранѣ личности и собственности гражданъ и объ осуществленіи неограниченной экономической свободы. Радикальнымъ отношеніемъ къ Р. вопросу характеризуется соціализмъ (въ особенности представители такъ наз. научнаго соціализма—Родбертусъ, Марксъ, Энгельсъ). По мнѣнію соціалистовъ, основная причина всѣхъ темныхъ сторонъ въ положеніи рабочихъ классовъ заключается въ происшедшемъ разобщеніи работающихъ и средствъ производства. Въ силу этого Р. вынуждены поддерживать свое существованіе продажей своего труда предпринимателямъ - капиталистамъ, которые, какъ болѣе сильная сторона, эксплуатируютъ ихъ. Рѣшеніе рабочаго вопроса должно заключаться въ томъ, чтобы предоставить рабочимъ распоряженіе средствами производства или капиталомъ. По вопросу о способѣ осуществленія этого плана мнѣнія расходятся. Одни (Луи Бланъ, Ласаль) полагали, что Р. классы должны стремиться къ пріобрѣтенію политическаго вліянія въ законодательныхъ учрежденіяхъ, чтобы дать толчекъ распространенію производительныхъ товариществъ при помощи государственнаго кредита. Постепенно развиваясь на почвѣ личной инициативы рабочихъ, товарищества должны привести къ господству этой формы хозяйственныхъ предпріятій, представляющей собой соединеніе труда и капитала. Другіе представители соціализма (главнымъ образомъ современные соціалъ-демократы) находятъ проектъ распространенія произведительныхъ ассоціацій неосуще-

ствимымъ и не соотвѣтствующимъ процессу исторической эволюціи. Современный капиталистическій строй, по ихъ мнѣнію заключаетъ въ себѣ самомъ элементы будущаго разложенія и превращенія въ новый строй общественнаго хозяйства, въ которомъ средства производства будутъ находиться въ обладаніи всего общества. Процессъ развитія капиталистическаго хозяйства заключается въ возрастающей концентраціи капиталовъ и экспропріаціи мелкихъ капиталистовъ крупными. Вмѣстѣ съ тѣмъ растетъ бѣдность, гнетъ, эксплуатація, а равно и протестъ рабочаго класса, объединяемаго и организуемаго самымъ механизмомъ капиталистическаго производства. Сосредоточеніе средствъ производства и обобществленіе труда достигаетъ такой степени, что они не могутъ болѣе выносить свою капиталистическую оболочку. Задача современности заключается въ объединеніи того класса, который оказывается обездоленнымъ вслѣдствіе господства частнаго капитала, и въ содѣйствіи скорѣйшему преобразованію этого строя. При этомъ предполагается, что преобразованіе экономическихъ отношеній произойдетъ естественнымъ путемъ, безъ насильственнаго переворота, на извѣстной ступени развитія капиталистическаго строя. Своеобразное положеніе занимаетъ незначительное по своему практическому вліянію консервативное направленіе государственнаго соціализма, программа котораго была развита въ Германіи Тодтомъ и Р. Мейеромъ. По ихъ плану, монархія должна вступить въ союзъ съ четвертымъ сословіемъ (Р. классомъ), сломить господство буржуазіи и осуществить соціалистическую организацію производства. Посредствующая между двумя указанными направленіями точка зрѣнія поддерживается экономистами такъ наз. соціально-реформаторской или историко-этической школы; къ ней принадлежитъ большинство современныхъ германскихъ экономистовъ и многіе изъ англійскихъ. Представители этого направленія остаются на почвѣ основныхъ принциповъ существующаго экономическаго строя, но вполнѣ признаютъ существованіе Р. вопроса, какъ проблемы «объ обезпеченіи рабочимъ существованія, достойнаго человѣка (menschenwürdiges Dasein), и участія въ возрастающихъ благахъ культуры». Рѣшеніе этого вопроса возможно путемъ поправокъ, вносимыхъ въ существующій экономическій строй законодательными мѣропріятіями и добровольными общественными организаціями. Одни выдвигаютъ на первый планъ государственное вмѣшательство, другіе — начало самопомощи, третьи — принципы морали и христіанства. Первые считаютъ необходимымъ, чтобы государство пришло на помощь классу наемныхъ рабочихъ посредствомъ законодательства, лишающаго работодателей возможности эксплуатировать свое болѣе выгодное положеніе при заключеніи договора съ рабочимъ и при пользованіи его трудомъ. Законодательство должно дать охрану дѣтскому и женскому труду, установить предѣлы Р. дня, обезпечить безопасность и гигіеничность обстановки рабочихъ помѣщеній, ввести отвѣтственность предпринимателей за несчастія съ рабочими или же организовать страхованіе на случай профессіональныхъ несчастій, болѣзни, инвалидности и старости. Эти взгляды развиваются въ сочиненіяхъ Адольфа Вагнера, Шмоллера, Шенберга, Гельда, Шёля, Кона, Ингрэма и др. Вторая группа придаетъ наибольшее значеніе въ дѣлѣ рѣшенія Р. вопроса добровольнымъ ассоціаціямъ. Сюда относится, прежде всего, Брентано, который, вмѣстѣ съ своими учениками, является защитникомъ свободы конкурренціи, свободы труда, промышленности и неограниченной частной собственности; онъ признаетъ, однако, существованіе многихъ темныхъ сторонъ въ бытѣ рабочихъ и объясняетъ ихъ тѣмъ, что начало экономической свободы до сихъ поръ не получило еще полнаго осуществленія въ отношеніяхъ между предпринимателями и рабочими. Единичный Р., обособленный, экономически слабый, понуждаемый необходимостью во чтобы то ни стало продать свою рабочую силу для поддержанія жизни, не можетъ быть равной предпринимателю стороной при заключеніи договора о наймѣ; поэтому онъ долженъ всегда проигрывать при опредѣленіи условій договора. Для того, чтобы рабочіе сдѣлались вполнѣ равноправными и равносильными, они должны соединяться въ рабочіе союзы, которые и будутъ являться договаривающейся съ предпринимателями стороной. Другіе экономисты и общественные дѣятели (напримѣръ Голіокъ, Людло, Шульце-Деличъ, Райфэйзенъ) выдвигаютъ въ Р. вопросѣ на первый планъ развитіе кредитныхъ, потребительныхъ, строительныхъ и производительныхъ товариществъ. По ихъ мнѣнію, подобныя ассоціаціи дадутъ рабочимъ возможность дѣлать сбереженія и собрать извѣстный капиталъ, а это, въ свою очередь, позволитъ имъ начать собственное дѣло и сдѣлаться самостоятельными производителями, обладающими средствами производства. Наконецъ, христіанско-соціальныя фракціи и христіанскіе соціалисты въ Англіи, Франціи, Германіи и др. странахъ выводятъ рѣшеніе Р. вопроса, главнымъ образомъ изъ идей христіанской религіи и морали. Улучшеніе положенія рабочихъ классовъ должно быть достигнуто моральнымъ ихъ усовершенствованіемъ и проведеніемъ въ жизнь братскаго начала ассоціацій, при содѣйствіи имущихъ классовъ, сознающихъ свои обязанности относительно рабочихъ, устраивающихъ разныя благотворительныя учрежденія для бѣдныхъ и вообще заботящихся о тѣхъ людяхъ, которые находятся въ зависимости отъ нихъ. Соціальныя бѣдствія могутъ быть устранены не внѣшней силой или законодательствомъ, а только внутреннимъ преобразованіемъ человѣка и его мотивовъ дѣятельности; слѣдовательно, корень соціальнаго вопроса имѣетъ моральный характеръ. Съ проникновеніемъ въ хозяйственную область мотивовъ болѣе высокаго нравственнаго достоинства постепенно вытѣснится система народнаго хозяйства, основанная на борьбѣ интересовъ и на конкурренціи людей между собой, устранится неравномѣрное рас-

предѣленіе богатствъ, уничтожатся недостатки въ положеніи рабочихъ и исчезнетъ бѣдность. Таковы воззрѣнія Мориса, Томаса Юза, Кингсли, Ниля и др. въ Англіи, Кеттелера и Муфанга, представителей соціально-католическаго направленія въ Германіи, Ламеннэ во Франціи; къ нимъ же приближаются взгляды Штекера, основателя христіанско-соціальной рабочей партіи въ Германіи.

Литература по рабочему вопросу громадна: здѣсь указываются только сочиненія общаго характера. Herkner, «Arbeiterfrage» (многочисленныя библіографическія указанія); Brentano, «Das Arbeitsverhältniss gemäss dem heutigen Recht»; Brentano, «Die gewerbliche Arbeiterfrage» (въ Schönberg's «Handbuch der politischen Oekonomie», 1 изд., 1882); Шенбергъ, «Положеніе труда въ промышленности» (обстоятельная библіографія); Ланге, «Рабочій вопросъ»; Scheel, «Theorie der socialen Frage»; Марксъ, «Капиталъ» (I томъ); Sombart, «Socialismus und sociale Bewegung im XIX Jahrhundert» (начало переведено въ «Новомъ Словѣ», 1897); A. Wagner, «Rede über die sociale Frage»; Brassey, «Labour question»; Mohl, «Arbeiterfrage» во 2-мъ томѣ его «Politik»; Engels, «Die Lage der arbeitenden Klassen in England»; R. Meyer, «Der Emancipationskampf des vierten Standes»; Schulze v. Gaevernitz, «Zum socialen Frieden» (Лпц., 1890; тоже по-англійски въ сокращенномъ видѣ — «Social Peace», Лонд., 1893); И. Янжулъ, «Англійская свободная Торговля» (М. 1882); «Исторія труда», сборникъ статей, изд. Водовозовой; Тойнби, «Промышленный переворотъ въ Англіи»; Held, «Zwei Bücher zur socialen Geschichte Englands». *М. Соболевъ.*

Рабочій день — см. День рабочій (X, 397—403) и Ночной трудъ (XXI, 400); здѣсь дается лишь обзоръ позднѣйшихъ законодательныхъ мѣръ по этому предмету. *Англія.* Закономъ 6 іюля 1895 г. сверхурочная работа, т. е. работа, производимая по особому соглашенію сверхъ закономъ установленнаго Р. времени, подросткамъ совершенно запрещена, а для женщинъ допущена съ извѣстными ограниченіями. Онѣ могутъ работать 14 час. между 6 час. утра и 10 час. вечеромъ, съ перерывомъ не менѣе 2 часовъ; но въ такихъ размѣрахъ женская работа допускается не болѣе 3 дней въ недѣлю, а въ общей сложности въ теченіе года—не болѣе 30 дней (вмѣсто 48 дней по прежнему закону). Тѣмъ же закономъ министръ внутреннихъ дѣлъ уполномоченъ регулировать рабочій день всѣхъ рабочихъ или отдѣльныхъ ихъ категорій въ производствахъ, признанныхъ особенно вредными или опасными. Такимъ образомъ англійское законодательство отказалось здѣсь отъ прежняго своего принципа—регулировать лишь Р. время дѣтей, подростковъ и женщинъ. Правительственныя распоряженія этого рода, касающіяся взрослыхъ рабочихъ мужчинъ, должны быть, за 40 дней до вступленія въ силу, доведены до свѣдѣнія обѣихъ палатъ. Закономъ 1893 г. (Railway Regulation Act), съ цѣлью предотвратить переутомленіе желѣзнодорожныхъ служащихъ, могущее явиться причиною катастрофъ, приняты слѣдующія начала. Министерство торговли (Board of Trade) уполномочено принимать жалобы желѣзнодорожныхъ служащихъ (но не рабочихъ въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ и служащихъ въ канцеляріяхъ) на чрезмѣрную продолжительность ихъ Р. времени или на недостаточность предоставляемаго имъ отдыха. Если такая жалоба, по дознаніи, окажется основательной, министерство предлагаетъ желѣзнодорожной компаніи выработать цѣлесообразную программу Р. времени. Если компанія уклоняется отъ исполненія этого требованія или же допускаетъ нарушенія программы, ею выработанной и министерствомъ одобренной, то послѣднее переноситъ дѣло на разсмотрѣніе «Railway and Canal Commissioners» (органъ административной юстиціи), постановленія котораго для компаніи обязательны, подъ угрозой штрафа до 100 фн. стерл. за каждый день нарушенія ихъ. Благодаря этому закону, Р. день желѣзнодорожныхъ служащихъ теперь ни въ какомъ случаѣ не превышаетъ 12 час. Для пароходныхъ кочегаровъ предѣломъ поденной работы установлено израсходованіе на топку 3 тоннъ угля, а въ тропическихъ странахъ—$2^1/_2$ тоннъ. *Франція.* Законъ 2 ноября 1892 г. и декреты о введеніи его въ дѣйствіе отъ 15 іюля 1893 г. и 26 іюля 1895 г. содержатъ подробныя правила о продолжительности Р. дня, о ночномъ трудѣ, объ обязательномъ установленіи одного праздничнаго дня въ теченіе недѣли. Изъ этихъ правилъ допускаются многочисленныя изъятія, и въ общемъ получается весьма сложная система нормъ, являющаяся источникомъ затрудненій какъ для работодателей, такъ и для чиновъ фабричной инспекціи. Дѣти до 16 лѣтъ могутъ работать не болѣе 10 час. въ сутки; подростки и работницы въ возрастѣ отъ 16 до 18 лѣтъ—не болѣе 11 час. въ сутки, а въ общей сложности въ теченіе недѣли — не болѣе 60 час.; трудъ работницъ старше 18 лѣтъ ограниченъ 1 часами въ сутки. Сверхъ того, трудъ дѣтей, подростковъ и женщинъ долженъ быть прерванъ часовымъ, по меньшей мѣрѣ, отдыхомъ. Рабочіе этихъ категорій могутъ работать не болѣе 6 дней въ недѣлю и должны быть освобождены отъ работъ въ установленные закономъ праздники. Для желѣзнодорожныхъ служащихъ закономъ установленъ въ Франціи 10-часовой Р. день. *Германія.* Закономъ 1-го іюня 1891 г. Р. день взрослыхъ работницъ (старше 16 лѣтъ) ограниченъ на фабрикахъ 11 часами, при чемъ наканунѣ праздниковъ работа женщинъ не можетъ продолжаться долѣе 10 час. и должна быть прекращена къ $5^1/_2$ час. вечера. Въ Р. часы женщинамъ долженъ быть предоставленъ обѣденный отдыхъ не менѣе 1 часа, при чемъ «работницы, на которыхъ лежитъ домашнее хозяйство», въ случаѣ предъявленнаго ими требованія, должны быть освобождены въ обѣденный перерывъ на полчаса ранѣе. Изъятія изъ правилъ о Р. времени взрослыхъ женщинъ допускаются съ особаго для каждаго случая разрѣшенія властей. Дѣти моложе 13 лѣтъ вообще не допускаются къ работамъ на фабрикахъ. Союзному совѣту предоставлено опредѣлять

продолжительность, начало и конецъ Р. дня взрослыхъ мужчинъ въ такихъ производствахъ, гдѣ чрезмѣрно продолжительная работа признается вредною для здоровья рабочихъ. На этомъ основаніи установлено, что въ булочныхъ и кондитерскихъ каждая смѣна рабочихъ можетъ работать не болѣе 12 час. подрядъ и должна имѣть отдыхъ не менѣе 8 час.; еще болѣе ограничена продолжительность Р. времени въ этихъ заведеніяхъ для учениковъ. Въ нѣкоторыхъ мастерскихъ зеркальныхъ заводовъ Р. день установленъ: съ октября до апрѣля—въ 8 час., съ мая до сентября—въ 6 час.; по истеченіи половины этихъ часовъ рабочимъ предоставляется по крайней мѣрѣ 2-часовый отдыхъ. Въ тѣхъ мастерскихъ, гдѣ рабочіе подвергаются отравленію ртутью, Р. время можетъ быть ограничено до 6 час. Ограничительныя постановленія имѣются также для заводовъ, изготовляющихъ свинцовыя краски и свинцовый сахаръ. *Австралія.* Узаконенной нормы рабочаго времени для взрослыхъ нѣтъ ни въ Западной, ни въ южной Австраліи. Обычаемъ установлено въ зап. Австраліи считать 9 час. за норму, а для шоссейныхъ и желѣзнодорожныхъ рабочихъ—только 8 час. Въ южной Австраліи всюду признается 8-часовой Р. день. Въ Новомъ Южн. Валлисѣ 8-часовой Р. день введенъ съ 1890 г. для 224 изъ 343 категорій рабочихъ; наиболѣе продолжительный Р. день допущенъ въ производствѣ шерстяныхъ платковъ: $10^1/_2$ час., а по субботамъ—$5^3/_4$ часа. Въ Новой Зеландіи для всякаго рода поденныхъ рабочихъ введенъ 8-часовой Р. день. Въ Квинсландѣ для рабочихъ въ мастерскихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ установлена норма въ 48 час. въ недѣлю; самый долгій Р. день установленъ для булочниковъ и оффиціантовъ, а именно: по субботамъ 16 — 20, въ остальные дни — 8 — 17 часовъ.

Въ *Россіи* законъ 2 іюня 1897 г. ограничилъ усмотрѣніе фабриканта по включенію въ договоръ найма произвольныхъ условій о продолжительности и распредѣленіи Р. времени. *Рабочимъ временемъ* или числомъ Р. часовъ признается то, «въ теченіе котораго рабочій обязанъ, по договору найма, находиться въ промышленномъ заведеніи и въ распоряженіи завѣдывающаго онымъ для исполненія работы»; слѣдовательно, законъ не распространяется на тѣ случаи, когда Р. время не представляетъ собою, ни въ явной, ни въ скрытой формѣ, объекта договора, напр. когда работа оплачивается сдѣльно. Время, употребляемое рабочимъ на спускъ въ рудникъ и на подъемъ изъ него, входитъ въ составъ Р. времени. Въ инструкціонномъ порядкѣ разъяснено, что въ счетъ Р. часовъ не входятъ «свободные перерывы», т. е. перерывы въ работѣ, въ теченіе которыхъ рабочій, согласно правиламъ внутренняго распорядка, воленъ отлучаться изъ промышленнаго заведенія и вообще располагать своимъ временемъ. Для рабочихъ, занятыхъ исключительно въ дневное время, рабочее время не должно превышать $11^1/_2$ час. въ сутки, а по субботамъ и въ кануны двунадесятыхъ праздниковъ—10 час.; въ канунъ праздника Рождества Христова работы должны быть окончены не позже полудня. Для рабочихъ, занятыхъ хотя-бы отчасти въ ночное время (ночнымъ временемъ считается: при работѣ одною смѣною — время между 10 часами вечера и 5 часами утра, а при работѣ двумя или болѣе смѣнами — время между 10 часами вечера и 4 часами утра), Р. время не должно превышать 10 часовъ. Законъ не устанавливаетъ обязательныхъ перерывовъ Р. времени, но въ инструкціонномъ порядкѣ на промышленниковъ возложена обязанность допускать по крайней мѣрѣ одинъ перерывъ, продолжительностью не менѣе 1 часа, въ томъ случаѣ, когда Р. часовъ болѣе 10; сверхъ того, рабочимъ должна быть предоставлена возможность принимать пищу не рѣже какъ черезъ каждые 6 часовъ, хотя бы и безъ пріостановки работы. Въ росписаніе праздниковъ, въ которые работа не полагается, включены всѣ воскресные и слѣдующіе праздничные дни: 1 и 6 янв., 25 марта, 6 и 15 авг., 8 сент., 25 и 26 дек., пятокъ и суббота страстной недѣли, понедѣльникъ и вторникъ пасхальной недѣли, день Вознесенія Господня и второй день праздника Сошествія Св. Духа. Для рабочихъ инославныхъ исповѣданій разрѣшается не вносить въ росписаніе праздниковъ тѣ изъ вышеуказанныхъ праздничныхъ дней, которые не чтутся ихъ церковью; для рабочихъ-нехристіанъ можно вносить въ росписаніе праздниковъ другіе дни недѣли, взамѣнъ воскресныхъ. По соглашенію промышленника съ рабочими, послѣдніе могутъ быть занимаемы работою въ воскресный день взамѣнъ будничнаго. Подлежащимъ министрамъ предоставлено: 1) допускать для отдѣльныхъ отраслей промышленности или отдѣльныхъ заведеній и разрядовъ рабочихъ отступленія отъ требованій закона, въ смыслѣ усиленія или уменьшенія ихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда это признано будетъ необходимымъ по свойству производства (непрерывность работы, въ силу которой работа не можетъ быть пріостанавливаема въ любое время, безъ порчи приборовъ, обрабатываемыхъ матеріаловъ или изготовляемыхъ издѣлій, напр. при доменныхъ и стеклоплавильныхъ печахъ, по крашенію тканей), или по свойству работъ (уходъ за паровыми котлами, приводами, ремонтъ текущій и экстренный и т. п.), или по другимъ особо важнымъ, исключительнымъ причинамъ; 2) сокращать максимальную продолжительность рабочаго времени въ производствахъ и работахъ, признанныхъ особенно вредными для здоровья рабочихъ. *Сверхурочныхъ работъ*, т. е. такихъ, которыя производятся послѣ истеченія нормальнаго Р. времени, законъ 2 іюня не ограничиваетъ. Сверхурочныя работы для рабочихъ не обязательны; въ договоръ найма, а слѣдовательно и въ правила внутренняго распорядка, онѣ включаемы быть не могутъ, а производятся по особому соглашенію промышленника съ рабочими, которые обыкновенно требуютъ за нихъ усиленной платы. Для рабочихъ обязательны и въ договоръ найма могутъ быть включаемы условія только о такихъ сверхурочныхъ работахъ, которыя оказываются необходимыми по техническимъ условіямъ производства, а именно вызываются исключи-

тельно случайными и притомъ зависящими отъ свойствъ самаго производства отклоненіями отъ нормальнаго его хода. Къ числу такихъ необходимыхъ сверхурочныхъ работъ отнесены, напр., работы, необходимыя для завершенія химическихъ процессовъ (въ производствахъ химическихъ, въ красильномъ, аппретурномъ дѣлѣ), которые не могутъ быть прерваны въ моментъ истеченія нормальнаго Р. дня безъ порчи матеріаловъ или продуктовъ. Сверхурочныя работы признаны также необходимыми въ производствахъ, пріуроченныхъ къ опредѣленнымъ, краткимъ періодамъ времени, если для владѣльца заведенія невозможно или затруднительно увеличить число рабочихъ; таковы, напримѣръ, всѣ сезонныя работы (по приготовленію всякаго рода фруктовыхъ, ягодныхъ, рыбныхъ и др. консервовъ). Правила о производствѣ, распредѣленіи и учетѣ сверхурочныхъ работъ, равно какъ и инструкціи по выполненію и развитію закона 2 іюня 1897 г., издаются подлежащими министрами, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Законъ 2 іюня 1897 г. распространяется на всѣ фабрично-заводскія и ремесленныя заведенія, которыя подлежатъ дѣйствію «особыхъ правилъ о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ» (см. Фабричное законодательство), а равно на заведенія горной и горнозаводской промышленности, на золотые и платиновые промыслы, на желѣзнодорожныя мастерскія, на фабрично-заводскія заведенія, принадлежащія кабинету, удѣльному вѣдомству и казнѣ (за исключеніемъ техническихъ заведеній военнаго и морского министерствъ). Надзоръ за соблюденіемъ закона и изданныхъ въ восполненіе его инструкцій возложенъ на чиновъ фабричной, горной и правительственной желѣзнодорожной инспекцій, по принадлежности, а въ заведеніяхъ кабинетскихъ, удѣльныхъ и казенныхъ — на тѣхъ должностныхъ лицъ, которымъ ввѣрено завѣдываніе этими заведеніями, и на начальство этихъ лицъ. Въ восполненіе закона 2 іюня 1897 г. министромъ финансовъ изданы правила 20 сентября 1897 г. («Собраніе Узаконеній» 1897 г., ст. 1425), а министромъ земледѣлія—почти тожественныя правила 8 декабря 1897 г. («Собраніе Узаконеній» 1897 г., ст. 1905). Правила и инструкціи, изданныя министромъ финансовъ, были въ 1898 г. дополнены и измѣнены нѣсколькими разъясненіями («Собраніе Узаконеній» 1898 г., ст. 352, 447, 511, 890, 991, 1015), а инструкція министра земледѣлія дополнена циркуляромъ отъ 17 апрѣля 1898 г. («Собраніе Узаконеній» 1898 г., № 103). Въ *Финляндіи* дѣти въ возрастѣ отъ 12 до 15 лѣтъ могутъ работать на фабрикахъ и горныхъ заводахъ не болѣе 7 часовъ въ день, считая въ томъ числѣ и перерывы; подростки отъ 15 до 18 лѣтъ — не болѣе 14 час. *А. Я.*

Рабочій инструментъ—см. Слесарные инструменты.

Рабочій классъ.—Подъ общее понятіе Р. класса въ научномъ смыслѣ должны быть подведены всѣ продавцы своей рабочей силы, т. е. всѣ лица, создающія своимъ трудомъ прибавочную цѣнность (по терминологіи Маркса) или чистый доходъ (по терминологіи Рикардо), но не имѣющія въ немъ никакой доли, иными словами—всѣ получатели заработной платы, въ смыслѣ опредѣленной категоріи народнаго дохода (см. Заработная плата). Этимъ признакомъ объемлются различныя юридическія отношенія и положенія, въ которыя можетъ становиться Р. классъ. Отдѣльное лицо или цѣлый классъ можетъ продавать не свою рабочую силу, а готовый продуктъ ея приложенія; но если въ цѣнѣ продукта реализуется лишь заработная плата и другія издержки производства и не реализуется прибавочная цѣнность, т. е. отъ продажи не получается чистаго дохода, то такой продавецъ, въ абстрактномъ, соціально-экономическомъ смыслѣ, есть получатель заработной платы и принадлежитъ къ Р. классу въ широкомъ смыслѣ. Тѣмъ не менѣе типичнымъ для Р. класса является юридическое отношеніе, вытекающее изъ договора личнаго найма. Болѣе узкое, но статистически единственно годное опредѣленіе Р. класса таково: это — совокупность лицъ, исполняющихъ физическій трудъ за чужой счетъ въ предпріятіяхъ. Отъ собственно Р. класса слѣдуетъ отличать всѣхъ занятыхъ, по найму, въ предпріятіяхъ высшимъ квалифицированнымъ или умственнымъ трудомъ и образующихъ группу служащихъ, хотя, конечно, эти двѣ группы соединяются одна съ другой рядомъ неуловимыхъ переходовъ. Въ соціологическомъ смыслѣ для Р. класса едва-ли не всего характернѣе отсутствіе у него связи со средствами производства (капиталомъ) и пассивная роль въ предпріятіи, какъ таковомъ. Обособленность Р. класса и развитіе въ немъ специфическаго классоваго сознанія создается именно на этой экономической основѣ. Въ противоположность не только крупной, но и мелкой буржуазіи, Р. классъ не состоитъ изъ «хозяевъ». Ему чужда индивидуально-хозяйственная точка зрѣнія, такъ какъ онъ не ведетъ «предпріятій» и не отвѣчаетъ за ихъ успѣхъ. Вовсе не въ низкомъ жизненномъ уровнѣ («low standard of life», «niedrige Lebenshaltung»), а именно въ нехозяйскомъ положеніи заключается специфическое соціологическое отличіе Р. класса отъ другихъ классовъ общества, участвующихъ въ производствѣ. Какъ бы ни было хорошо положеніе рабочаго — пока онъ рабочій, ему чужда предпринимательская точка зрѣнія; этимъ, между прочимъ, объясняется и крупная роль, которая принадлежитъ въ рабочемъ движеніи группамъ хорошо оплачиваемыхъ рабочихъ. Не участвуя въ веденіи предпріятій, Р. классъ и его отдѣльные представители не сталкиваются съ предпринимателями на почвѣ такихъ вопросовъ, въ которыхъ могла-бы обнаружиться солидарность ихъ интересовъ (напр., предприниматели и рабочіе одинаково заинтересованы въ безостановочномъ ходѣ производства, въ успѣшномъ сбытѣ и т. д.). Наоборотъ, реально эти оба класса сталкиваются другъ съ другомъ въ такихъ вопросахъ, въ которыхъ ихъ интересы по существу противоположны. Это вытекаетъ

съ логической и исторической необходимостью изъ совершенно чуждаго хозяйской или предпринимательской функціи положенія Р. класса въ современномъ хозяйственномъ строѣ. Эта экономическая позиція рабочихъ даетъ также реальное объясненіе растущей склонности Р. класса къ соціалистическимъ доктринамъ. Р. классъ является субъективнымъ носителемъ могущественной тенденціи къ обобществленію, объективно присущей новѣйшему хозяйственному развитію. Очерченная выше соціальная физіономія Р. класса, какъ обособленной общественной группы, слагается по мѣрѣ того, какъ происходитъ лежащій въ ея основѣ процессъ экономической эволюціи, т. е. концентрація предпріятій въ немногихъ рукахъ и концентрація большихъ массъ рабочихъ въ немногихъ предпріяхъ. Когда говорятъ о Р. классѣ, какъ о соціальной группѣ, часто имѣются въ виду не всѣ лица, подходящія подъ данное выше статистическое опредѣленіе, а только рабочіе болѣе или менѣе крупныхъ капиталистическихъ предпріятій. Хотя соціальная обособленность и соціальное единство этой группы представляетъ вовсе не логическую абстракцію, а очень внушительную экономическую и политическую реальность, тѣмъ не менѣе не слѣдуетъ забывать, что даже эта болѣе узкая группа является сильно дифференцированной. Дифференціація эта имѣетъ не только техническое, но и соціальное значеніе; въ конкретныхъ случаяхъ она создаетъ не только отсутствіе солидарности, но и прямо треніе между различными группами Р. класса.

Р. классъ, въ указанномъ выше смыслѣ лицъ, исполняющихъ физическій трудъ за чужой счетъ въ предпріятіяхъ, составляетъ большинство населенія во всѣхъ наиболѣе культурныхъ и экономически развитыхъ государствахъ цивилизованнаго міра. Историческія условія его возникновенія—см. Рабочій вопросъ. Рѣшающее значеніе между ними имѣлъ ростъ производительныхъ силъ, вызванный развитіемъ капитализма. Грегори Кингъ въ концѣ XVII-го вѣка вычислилъ, что населеніе Англіи и Валлиса лишь къ 2300-му г. достигнетъ 11 милліоновъ, а къ 3500 г.—22-хъ милліоновъ, и на этой цифрѣ остановится. Между тѣмъ, уже въ настоящее время цифра населенія Англіи и Валлиса превзошла 30 милліоновъ. Вмѣстѣ съ этимъ общимъ ростомъ населенія прогрессивно возрастала численность Р. класса. Во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ (за исключеніемъ, быть можетъ, Англіи) ростъ Р. класса значительно опережаетъ естественный приростъ населенія. Извѣстная часть самостоятельныхъ производителей переходитъ въ разрядъ не-самостоятельныхъ. Численность Р. класса въ Россіи прогрессивно возрастала во второй половинѣ XIX вѣка, обгоняя приростъ населенія; однихъ фабрично-заводскихъ рабочихъ въ 1896 г. числилось, согласно новѣйшему оффиціальному изданію: «Торгово-промышленная Россія» (подъ редакціей А. А. Блау), до 1742181 человѣкъ. Если считать эту цифру сравнимой съ цифрой свода данныхъ о фабрично-заводской промышленности Россіи за 1893 г.—1406765, то окажется, что за три года число фабричныхъ рабочихъ увеличилось на 336 тыс., т. е. на 24%.

Слѣдующія данныя послѣдовательныхъ цензовъ показываютъ ростъ числа промышленныхъ рабочихъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки:

1850	годъ	957 тыс.
1860	»	1311 »
1870	»	2054 »
1880	»	2701 »
1890	»	4477 »

Съ 1880 по 1890 г. число рабочихъ увеличилось на 65,77%. Изъ 4477 тыс. рабочихъ ценза 1890 г. 80,40% были мужчины, 16,92% —женщины и 2,68%—дѣти.

Отношеніе фактически трудящейся (активной) части Р. класса ко всему участвующему въ національномъ производствѣ населенію можетъ быть всего лучше иллюстрировано данными германской статистики.

На 100 самолично поддерживающихъ свое существованіе (Erwerbstätige) лицъ приходилось:

	Самостоятельныхъ лицъ.			Персонала высшихъ помощниковъ.			Персонала низшихъ помощниковъ.		
	Мужск.	Женск.	Обоего пола.	Мужск.	Женск.	Обоего пола.	Мужск.	Женск.	Обоего пола.
Въ сельск. хозяйствѣ I 1895 . .	40,1	12,9	31,0	1,4	0,7	1,2	58,5	86,4	67,8
II 1882 . .	35,3	10,9	27,8	1,1	0,2	0,8	63,6	88,9	71,4
Въ промышленности и проч. I. .	22,8	34,2	24,9	3,8	0,6	3,2	73,4	65,2	71,9
II. .	30,8	51,4	34,4	1,8	0,2	1,6	67,4	48,4	64,0
Въ торговлѣ и проч. I	36,4	35,0	36,1	14,2	2,0	11,2	49,4	63,0	52,7
II	43,3	50,5	44,7	10,9	1,1	9,0	45,8	48,4	46,3
Вмѣстѣ I	31,4	22,2	**29,0**	4,1	0,8	**3,3**	64,5	77,0	**67,7**
Вмѣстѣ II	34,2	25,4	**32,0**	2,4	0,3	**1,9**	63,4	74,3	**66,1**

Таблица эта показываетъ противоположную эволюцію въ земледѣліи съ одной стороны, въ промышленности и торговлѣ—съ другой: въ земледѣліи процентъ несамостоятельныхъ падаетъ, процентъ самостоятельныхъ возрастаетъ, въ промышленности и торговлѣ—на оборотъ. Констатируемое въ земледѣліи оттѣсненіе наемнаго труда или сокращеніе относительной численности земледѣльческаго Р. класса стоитъ въ тѣсной связи съ сельскохозяйственнымъ кризисомъ и зависящимъ отъ него паденіемъ значенія земледѣлія во всей системѣ германскаго народнаго хозяйства. Вслѣдствіе абсолютно огромнаго приращенія рабочихъ, занятыхъ въ промышленности и торговлѣ, общее относительное чи-

сло лицъ, исполняющихъ предпринимательскую функцію, падаетъ. Это означаетъ ростъ численности и соціальнаго вѣса обособленнаго Р. класса, который соотвѣтствуетъ группѣ «низшихъ помощниковъ» германской статистики. Слѣдующая таблица еще болѣе наглядно иллюстрируетъ расчлененіе активнаго или участвующаго въ національномъ производствѣ населенія Германіи по переписи 1895 г.:

	Абсолютное	Въ %.
Самостоятельные (предприниматели)	5482151	29,0
Служащіе въ предпріятіяхъ (квалифицированный трудъ).	621827	3,3
Члены семей, занятые въ предпріятіяхъ, руководимыхъ главами семьи.	2061741	10,9
Обученные рабочіе	6021394	31,8
Другіе рабочіе (простые, неискусные)	4725317	25,0
Итого . .	18912430	100,0

Такимъ образомъ, на Р. классъ въ Германіи приходится 56,8% всего производительнаго населенія, при чемъ къ рабочимъ не причислены члены ихъ семействъ, занятые въ предпріятіяхъ.

Если обратиться къ чисто промысловымъ занятіямъ, которыя по терминологіи германской статистики обнимаютъ всю промышленность, горное и горнозаводское дѣло, торговлю, ресторанное дѣло, артистическое и торговое садоводство, рыболовство и рыбоводство, не-сельскохозяйственное животноводство и нѣкоторыя стороны транспортнаго дѣла, то процессъ относительнаго роста Р. класса выступитъ съ особенной ясностью. Въ 1882 г. число предпринимателей во всѣхъ промысловыхъ занятіяхъ составляло 39,6%, число служащихъ—2,8%, число рабочихъ — 57,6%. Въ 1895 г. соотвѣтствующія цифры были: 28,4%, 4,4%, 66,9%. Для промышленности въ тѣсномъ смыслѣ цифры констатируютъ еще болѣе рѣзкія измѣненія: 1882 г. — 37,2%, 2,0%, 60,8%; 1895 г. — 25,8%, 3,3%, 70,9%. Процентъ рабочихъ моложе 16 лѣтъ въ общемъ числѣ промысловыхъ рабочихъ Германіи составляетъ 8,8. Процентъ рабочихъ женскаго пола составляетъ 19,6, безъ малолѣтнихъ—17,6 (при этихъ вычисленіяхъ работающіе члены семей исключались). Въ историческомъ развитіи промышленности процентное отношеніе между мужчинами и женщинами измѣняется въ смыслѣ увеличенія числа послѣднихъ. Машинное производство благопріятствуетъ женскому и дѣтскому труду. Не слѣдуетъ, однако, преувеличивать размѣры, значеніе и общность этого процесса, не говоря уже о томъ, что ему ставятся значительныя препятствія фабричнымъ законодательствомъ и рабочими коаліціями. Американскій цензъ 1890 г. констатировалъ, что за десятилѣтіе съ 1880 по 1890 г. число женщинъ, занятыхъ промышленнымъ трудомъ, возросло на 47,91%, тогда какъ число мужчинъ возросло на 78.93%. Въ хлопчатобумажной промышленности Соедин. Штатовъ Сѣверной Америки процентъ занятыхъ женщинъ за этотъ періодъ даже палъ. Число дѣтей въ составѣ активнаго Р. класса Соедин. Штатовъ Сѣверной Америки упало съ 1880 по 1890 г. на 32,25%. Германская промысловая перепись 1895 г. констатировала, что съ размѣромъ предпріятій отношеніе числа рабочихъ моложе 16 лѣтъ къ числу взрослыхъ рабочихъ не возрастаетъ, а падаетъ. Такимъ образомъ теорія, въ силу которой по мѣрѣ промышленнаго развитія трудъ взрослыхъ мужчинъ прогрессивно вытѣсняется трудомъ женщинъ и дѣтей, не можетъ быть поддерживаема въ прежней абсолютной формѣ. Точно также нѣтъ солидныхъ основаній утверждать, чтобы квалифицированный и хорошо оплачиваемый трудъ прогрессивно вытѣснялся неквалифицированнымъ и плохо оплачиваемымъ. Дѣйствительный процессъ гораздо сложнѣе такого представленія. Развитіе промышленности постоянно создаетъ одни и уничтожаетъ другіе виды квалифицированнаго труда. Самое машинное производство требуетъ во многихъ случаяхъ повышенія умственнаго уровня рабочаго. Не выдерживаетъ также критики фактовъ утвержденіе, что процессъ новѣйшаго промышленнаго развитія раскалываетъ Р. классъ на избранныхъ и на простыхъ рабочихъ и что между этими двумя классами образуется цѣлая пропасть. Фраза объ аристократіи Р. класса сложилась какъ плодъ поспѣшнаго обобщенія нѣкоторыхъ явленій англійскаго трэдъ-юніонизма на весь міръ промышленныхъ рабочихъ. Въ дѣйствительности необученные (простые) рабочіе своимъ подъемомъ обязаны рабочимъ обученнымъ и хорошо оплачиваемымъ, которые, по общему правилу, являются авангардомъ своего класса въ борьбѣ за улучшеніе условій труда. Столь же невозможно утверждать, что развитіе промышленности имѣетъ тенденцію прогрессивно увеличивать отношеніе числа безработныхъ къ общему числу рабочихъ. Наблюденія самыхъ свѣдущихъ экономистовъ нашего столѣтія (Сисмонди, Родбертусъ, Марксъ) надъ первыми шагами развитія новѣйшаго капитализма привели къ теоріи, согласно которой по мѣрѣ развитія капитализма степень эксплуатаціи Р. класса повышается, доля его въ національномъ доходѣ падаетъ и общее положеніе ухудшается. Это утвержденіе опровергается фактами новѣйшей экономической исторіи, удостовѣряющими, что реальная заработная плата въ главнѣйшихъ капиталистич. странахъ повышалась и соціальная сила Р. класса возрастала. Противорѣчіе старой теоріи съ новыми фактами разрѣшается *исторически*. Первый періодъ капиталистическаго развитія культурнаго міра дѣйствительно характеризуется повышеніемъ эксплуатаціи труда. Это вызываетъ реакцію со стороны Р. класса, объективное значеніе котораго въ національномъ производствѣ прогрессивно растетъ. Соотвѣтственно этому растетъ его классовое сознаніе и умѣнье защищать свои интересы. Свободныя учрежденія, которыя выработало историческое развитіе буржуазіи, сослужили ему при этомъ большую службу. Соціальная и политическая сила Р. класса стоитъ въ прямомъ отношеніи къ его экономическому значенію, которое, въ

свою очередь, зависитъ отъ степени промышленно-капиталистическаго развитія страны (исключеніе представляютъ, быть можетъ, Соед. Штаты Сѣв. Америки, благодаря ихъ колоніальному характеру). Въ только что указанномъ смыслѣ первое мѣсто принадлежитъ Англіи, гдѣ Р. классъ оказываетъ наибольшее *реальное* вліяніе на ходъ государственной жизни и всего лучше организованъ для охраны своихъ жизненныхъ интересовъ. Въ Германіи, второй капиталистической странѣ Зап. Европы, Р. классъ довольно рано сплотился въ могущественную политическую организацію—соціалъ-демократическую Р. партію, но по своей реальной силѣ онъ далеко уступаетъ англійскому; его экономическія организаціи слабы и не добились еще признанія ни со стороны правительства, ни со стороны предпринимательскаго класса. Литературу см. Рабочій вопросъ. *П. Струве.*

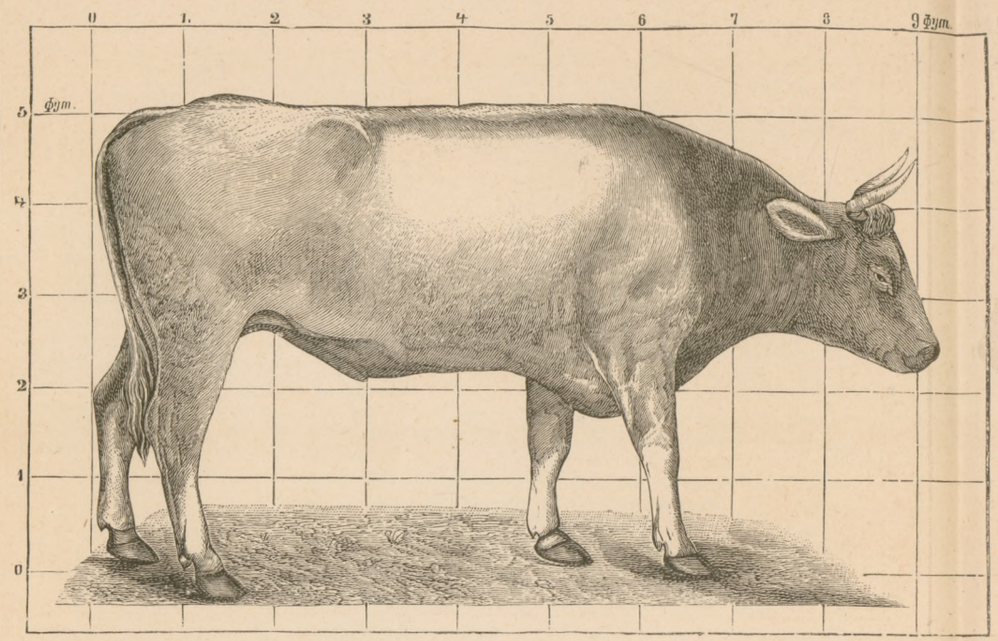
Рабочій скотъ. — Крупный рогатый скотъ является самой выгодной и наиболѣе удобной для эксплуатаціи отраслью рабочаго животноводства, особенно на югѣ и югѣ-востокѣ Россіи, гдѣ переложная система земледѣлія на крѣпкихъ степныхъ залежахъ требуетъ довольно интенсивной рабочей силы. Удовлетворить подобнымъ требованіямъ только и можетъ такое выносливое и неприхотливое животное, какъ волъ. На немъ безъ ущерба для здоровья можно работать до 10 часовъ въ сутки, но вмѣстѣ съ тѣмъ отъ вола нельзя требовать какихъ-либо быстрыхъ движеній, такъ какъ при нихъ онъ очень скоро устаетъ и потѣетъ. Опыты выяснили, что работа вола, по своей производительности, равняется только $^2/_3$ таковой же у лошади. По Попову, на одинъ кгр. живого вѣса лошадь обнаруживаетъ работу въ 940 кгр. въ часъ, а волъ только 620. Но, уступая лошади въ производительности работы, волъ превосходитъ ее выносливостью и отличается крайнею неприхотливостью. Р. скотъ долженъ имѣть крѣпкій и сильный костякъ, толстую, короткую и мускулистую шею съ развитымъ подгрудкомъ, косое и длинное плечо, высокую холку, широкую и сильную грудь, короткую и прямую спину, широкія плечи, крѣпкіе крестецъ и поясницу, толстыя и прямо поставленныя ноги; кожа должна быть толстая, съ грубыми волосами; постановка ногъ—правильная, поступь—ровная, свободная и безъ волоченія зада. Понятливость, выносливость къ холоду и неприхотливость въ кормѣ, а особенно мирный характеръ и покорность—качества также весьма желательныя въ Р. скотѣ. Наиболѣе подходящій возрастъ у рабочихъ воловъ—отъ 4 до 8 лѣтъ. Употребленіе въ работу молодыхъ, неокрѣпшихъ еще животныхъ быстро подрываетъ организмъ послѣдняго. То же самое и относительно воловъ, старше 10 лѣтъ—производительность работы значительно уменьшается и быстро падаетъ, такъ что гораздо выгоднѣе откормить такого быка и использовать его на мясо.

При оцѣнкѣ работоспособности и силы скота имѣютъ значеніе ростъ и величина живого вѣса. Такъ, по Кулешову, вмѣсто 3—4 паръ мелкихъ воловъ можно довольствоваться 2—3 парами крупныхъ, что уменьшаетъ число погонщиковъ, а самую работу дѣлаетъ болѣе производительной; наконецъ, при выбраковкѣ крупные волы даютъ большій убойный вѣсъ при эксплуатаціи ихъ на мясо. Сила и быстрота хода воловъ связаны съ его вѣсомъ, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы живого вѣса, тяжести и отношенія этихъ двухъ величинъ у шести премированныхъ паръ воловъ (по Кулешову):

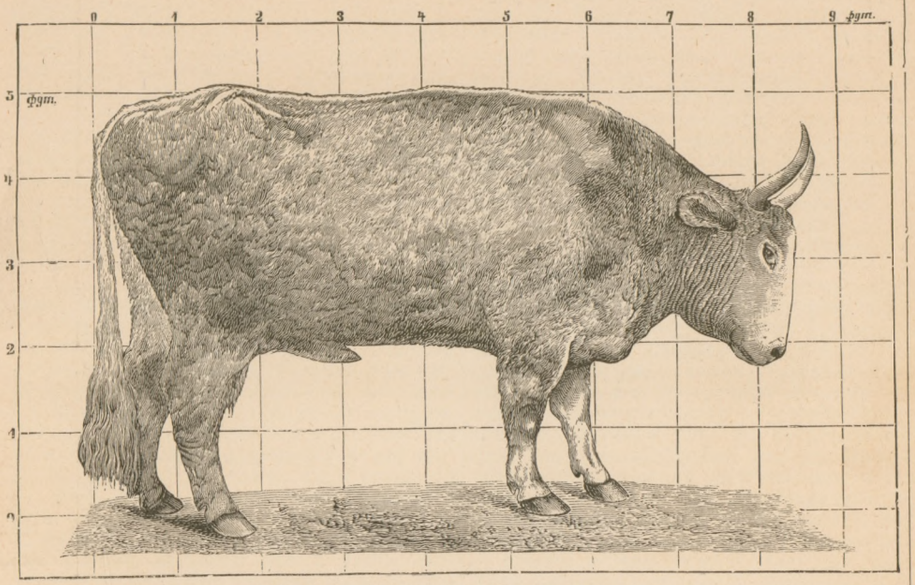
Живой вѣсъ пары въ пд.	Тяжесть, которую передвигала пара воловъ.	Отношеніе тяжести къ живому вѣсу.
77	1687	21
84	1687	20
97	1687	17
80	1380	17
86	1380	16
97	1380	14

Средніе по вѣсу волы оказываются въ большинствѣ случаевъ относительно сильнѣе, чѣмъ крупные, хотя нельзя отрицать и индивидуальности животнаго, такъ или иначе вліяющей на работоспособность. Что же касается быстроты хода, то въ этомъ отношеніи преимущество остается за волами крупными, рослыми, на высокихъ ногахъ. Испытанія показали, что волъ, при среднемъ живомъ вѣсѣ въ 90 пд., проходитъ одну версту въ 8 мин. 15 сек. до 9 мин. 50 сек., волъ, въ 83 пд. вѣса—отъ 12 мин. до 16 мин. 35 сек. Съ раціональнымъ использованіемъ силъ Р. скота неразрывно связаны кормленіе, уходъ и вообще содержаніе его. Въ зимнее время, когда скотъ на мышечную работу затрачиваетъ сравнительно немного силъ и настаиваетъ навозъ, кормленіе можетъ быть экстензивнымъ; кормовыми средствами при этомъ служатъ: солома, мякина, сѣно, овесъ и отруби, а если въ хозяйствѣ имѣются отбросы техническихъ производствъ или просто продукты огородной культуры, въ видѣ свеклы, картофеля и барды, то ихъ можно прибавлять къ сухому корму (см. Кормленіе животныхъ, XVI, 267). Въ концѣ зимы слѣдуетъ перевести Р. скотъ на болѣе питательный кормъ, чтобы получить къ сезону полевыхъ работъ сильныхъ и вполнѣ годныхъ къ интензивному труду животныхъ. Кормленіе зеленымъ или слишкомъ объемистымъ кормомъ не рекомендуется; лучшимъ кормомъ для Р. скота считается сѣно съ прибавкой отрубей, овса и жмыховъ. Пользованіе силами Р. скота должно быть разумно, безъ лишняго изнуренія его. Злоупотребленіе работой влечетъ за собой иногда полную потерю животнаго, такъ какъ чрезмѣрное напряженіе можетъ служить причиной различнаго рода заболѣваній: растяженія связокъ, сухожилій, запала и пр. Поэтому, при пользованіи силой скота необходимо принимать во вниманіе какъ самую работу, такъ и дорогу, по которой приходится двигаться животнымъ. При тяжелыхъ полевыхъ работахъ лучше всего имѣть двѣ смѣны воловъ—на одной изъ нихъ работать отъ 5 часовъ утра до 2 час. дня, а на второй—

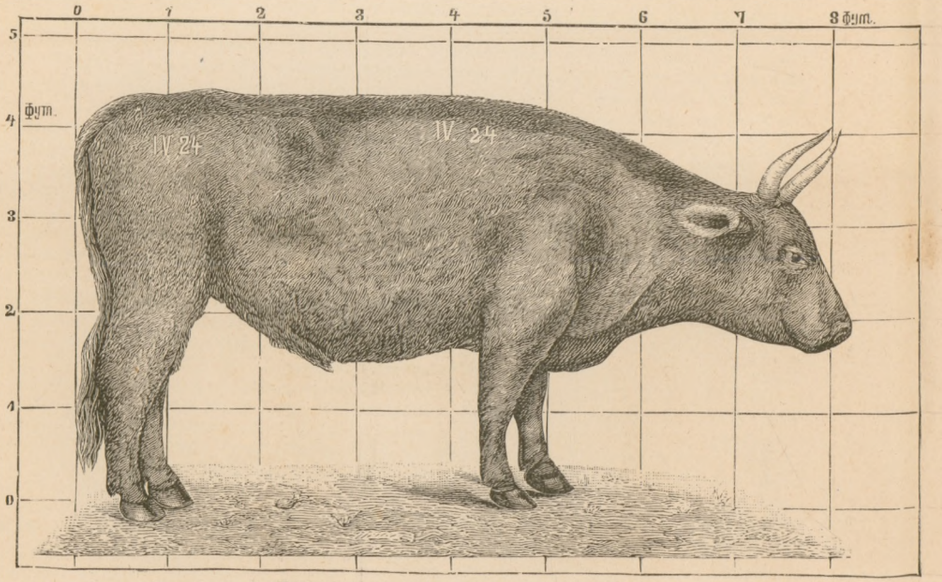
РАБОЧЕ-МЯСНОЙ СКОТЪ.



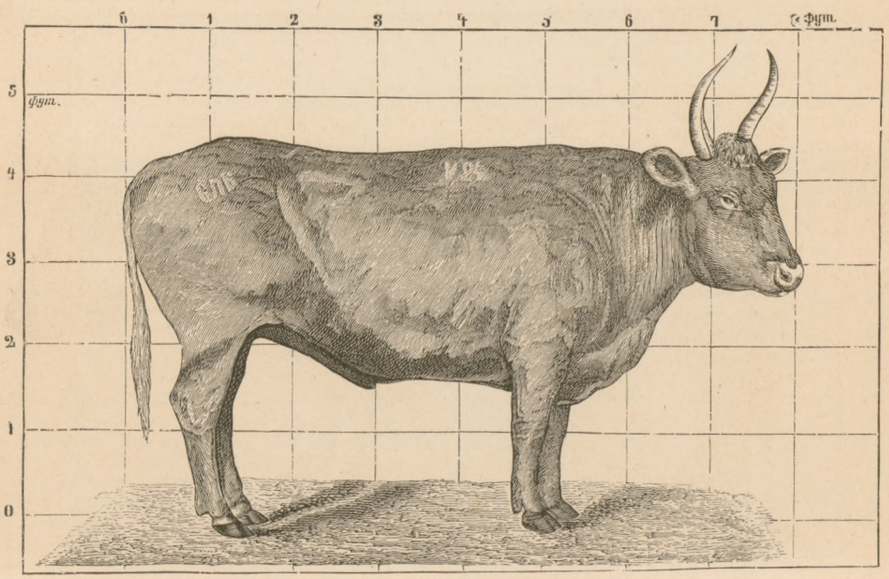
1. Украинскій быкъ (изъ Полтавской губ.).



3. Черноморскій быкъ (изъ Кубанской области).



2. Киргизскій быкъ (изъ Уральской области).



4. Калмыцкій быкъ (изъ Манычскихъ степей.).

отъ 2 до 7 час. вечера. Если же въ силу необходимости приходится работать на одной смѣнѣ, то между 12 и 4 час. дня прекращать работу и употребить это время на отдыхъ для скота. Нельзя на волахъ работать тотчасъ по принятіи корма ими, такъ какъ Р. скотъ для пріема пищи до насыщенія требуетъ отъ $1^1/_2$ до 2 час., послѣ чего необходимъ покой для жвачки, въ противномъ случаѣ можетъ произойти разстройство кишечника. Вредно также работать и въ полуденный зной, потому что волы склонны къ тепловымъ ударамъ. Запряжка Р. скота крайне проста. Упряжь, употребляемая для этой цѣли, носитъ названіе *ярма*. Ярмо бываетъ двухъ видовъ: головное и шейное, при чемъ головное подраздѣляется въ свою очередь на лобное и затылочное. Въ южной Россіи употребляется исключительно шейное парное ярмо, которое представляется въ видѣ вытянутаго четыреугольника, съ двумя «прясламі»—верхнимъ и нижнимъ, и четырьмя «костылями»—отвѣсными боковыми палками, которыя разгораживаютъ ярмо на двѣ клѣтки. Ярмо прикрѣпляется къ дышлу на крючкахъ или просто привязывается ремнями, при этомъ конецъ дышла помѣщается между двумя внутренними костылями. Волы заводятся съ боку дышла, на шеи имъ надвигается ярмо и запирается съ боковъ наружными костылями. Такое ярмо производитъ постоянные нагнеты, поранения шеи и плечъ; шея бываетъ то слишкомъ сдавлена и нарушается циркуляція крови, почему у рабочихъ воловъ часто наблюдаются въ такихъ случаяхъ головокруженія; или же наоборотъ — ярмо не плотно прилегаетъ къ тѣлу, третъ плечи, бьетъ по шеѣ и сильно затрудняетъ работу, особенно если пара подобрана неровная по размаху шага и силѣ. Поэтому лобное одиночное ярмо признается болѣе удобнымъ, какъ въ практическомъ отношеніи, такъ и въ зоогигіеническомъ. Лобная запряжка не стѣсняетъ свободу движеній головы, а самое главное, важно то, что у воловъ «короткая и прямая шея, состоящая изъ толстыхъ и крѣпко соединенныхъ позвонковъ, позволяетъ значительное проявленіе силы, разумѣется, если на шеѣ имѣются крѣпкія затылочныя связки и сильно развитыя мышцы. Независимо отъ плотности, обусловливаемой такимъ строеніемъ тѣла, она при умѣренномъ опусканіи головы, какъ это дѣлаютъ животныя при перевозкѣ тяжестей, образуетъ со спиной одну прямую линію, такъ что давленіе или сила тяжести дѣйствуютъ по направленію продольной оси на позвоночный столбъ» (Дамманъ). Въ Западной Европѣ употребляютъ для упряжи родъ хомута, но такая запряжка очень сложна, въ силу чего и не можетъ найти широкого распространенія. Представителемъ русскихъ рабочихъ породъ является *украинскій* скотъ, который удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ, предъявляемымъ къ рабочему животному со стороны сельскаго хозяйства. Эта порода имѣетъ огромное географическое распространеніе и, благодаря своимъ высокимъ качествамъ, завоевала себѣ полное господство не только въ мелкихъ крестьянскихъ хозяйствахъ но и во всѣхъ южно-русскихъ экономіяхъ. Украинскій скотъ разводится во всѣхъ губерніяхъ южной Россіи: Бессарабской, Кіевской, Черниговской, Херсонской, Полтавской, Харьковской, Волынской, Екатеринославской и сѣверныхъ уѣздахъ Таврической. Выращивается онъ здѣсь исключительно какъ Р. скотъ и на его необыкновенной силѣ и выносливости основано, главнымъ образомъ, экономическое благосостояніе края, выражающееся въ хлѣбопашествѣ и чумацкомъ промыслѣ, еще сохранившемся до настоящаго времени. Украинскій волъ служитъ сильнымъ, неутомимымъ и мало прихотливымъ въ отношеніи корма рабочимъ животнымъ до 10—12 лѣтъ, а затѣмъ выбраковывается и поступаетъ въ руки прасоловъ. Внѣшніе признаки украинскаго скота—см. Рабоче-мясной скотъ. Кромѣ силы и выносливости, украинскій скотъ характеризуется прочностью своихъ копытъ. Климатическія условія, состояніе грунтовыхъ дорогъ, переправъ, мостовъ и пр.—все это требуетъ прочнаго копыта. Это обстоятельство служитъ, между прочимъ, причиной того, что русскія хозяйства неохотно прибѣгаютъ къ скрещиванію украинской породы съ иностранными. У послѣднихъ структура копыта болѣе нѣжная, чувствительная къ рѣзкимъ колебаніямъ температуры, почему копыта часто трескаются въ слякоть и бездорожицу и животныя легко обезноживаются, становясь совершенно безполезными. Рабочая сила украинскихъ быковъ достигаетъ иногда громадныхъ размѣровъ; такъ, на послѣднемъ испытаніи на всероссійской выставкѣ 1896 г. пара воловъ изъ экономіи г. Фальцъ-Фейна повезла тяжестъ въ 400 пудовъ. Изъ метисовъ Р. скота этой породы заслуживаютъ вниманія украино-шортгорны. Послѣдніе, хотя и уступаютъ чистымъ украинамъ въ ростѣ, но зато они выигрываютъ хорошо развитымъ костякомъ, широкою грудью, задомъ, благодаря чему и интензивность рабочей производительности у этихъ метисовъ сильно повышена. Запряжка украинскаго скота—шейная парная. *Калмыцкій* и *донской* скотъ также употребляется какъ рабочая сила, при чемъ въ этомъ отношеніи близко подходитъ къ украинской породѣ, главнымъ образомъ по выносливости и силѣ. Въ общемъ работопроизводительность калмыцкаго скота стоитъ по отношенію къ работопроизводительности украинскаго, какъ 4 : 5. Запряжка—какъ у украинскаго скота. Съ развитіемъ русской колонизаціи въ юго-восточныхъ степяхъ, *киргизскій* скотъ, до тѣхъ поръ являвшійся исключительно убойнымъ, сталъ эксплуатироваться, какъ рабочая сила. Въ настоящее время уже по всей средней Азіи и Зауралью полевыя работы успѣшно выполняются на быкахъ, конкуррировать съ которыми не могутъ и верблюды. Киргизскій волъ поступаетъ въ работу на 3—4 году и несетъ ее до 8—9 лѣтъ. Кромѣ полевыхъ работъ, киргизскіе волы исполняютъ и всѣ другія сельскохозяйственныя нужды, до перевозки скарба во время кочевокъ исключительно. Работопроизводительность киргизскаго скота не велика, такъ, для рас-

пашки ковыльныхъ залоговъ требуется до 5 паръ быковъ; старыхъ залежей—до 4 паръ быковъ; при перевозкѣ тяжестей пара быковъ поднимаетъ до 40—50 п. Запряжка одинаковая съ украинской, но встрѣчается и другой видъ—шейная-одиночная, для запряжки одного быка. Въ этихъ случаяхъ употребляется или деревянное ярмо съ одной клѣткой или чаще хомутъ съ сѣделкой, но безъ дуги: на спину быка прикрѣпляютъ тяжелую деревянную сѣделку, въ родѣ небольшого сѣдла, а на шею «бычій» хомутъ, который отличается отъ конскаго тѣмъ, что имѣетъ вверху разрѣзъ, и надѣвается не черезъ голову, а надвигается на шею снизу вверхъ, послѣ чего разрѣзъ стягивается веревкой и, такимъ образомъ, широкая часть хомута прилегаетъ къ груди, а узкая остается вверху, т. е. какъ разъ наоборотъ, чѣмъ у лошади. По-киргизски такая запряжка называется «бельге салма». Изъ иностранныхъ породъ лучшимъ во всей Западной Европѣ рабочимъ скотомъ считается *симментальскій* (см. Рабоче-мясной скотъ). Быки этой породы поступаютъ въ работу уже съ двухлѣтняго возраста и утилизируются въ этомъ направленіи до 5—6 лѣтъ, послѣ чего идутъ на откормъ и убой. На Кавказѣ, главнымъ образомъ въ Закавказьи, среди рабочихъ животныхъ *буйволъ* занимаетъ видное мѣсто, какъ по силѣ, такъ и выносливости, и эта отрасль животноводства весьма охотно разводится земледѣльческимъ классомъ. Внѣшніе признаки буйвола: высокій ростъ, массивный корпусъ на сравнительно короткихъ, но тонкихъ ногахъ, коричневая масть, вытянутая, съ высокой постановкой, шея; рога широкіе, рубчатые, закинуты назадъ; кожа толстая съ короткимъ волосомъ; походка лѣнивая, неуклюжая, взглядъ апатичный; ревъ хрипящій. Буйволъ, какъ рабочее земледѣльческое животное, незамѣнимъ. Сила, выносливость по отношенію къ зною, доводящему воловъ иногда до полнаго изнуренія и невозможности продолжать работу, способность оставаться въ теченіе цѣлаго дня безъ корма, безъ всякаго ущерба здоровью—качества, присущія буйволу. Ночью буйволъ совершенно отказывается отъ работы и жадно поѣдаетъ кормъ, хотя-бы день провелъ безъ работы. Запряжка буйвола крайне незатѣйлива и походитъ на воловью, только ярмо далеко не доходитъ до груди, почему отчасти давитъ на горло и тѣмъ самымъ затрудняетъ движеніе; сверху ярмо у нѣкоторыхъ достигаетъ холки, а у большинства нѣтъ. Въ силу этого буйволу приходится везти не грудью и холкой, а шеей, а это отзывается, во-первыхъ, на работѣ и силѣ, а во-вторыхъ, на дыханіи. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ шейная запряжка замѣняется лобной и буйволы по своей работопроизводительности значительно превосходятъ тѣхъ, которые работаютъ при шейной запряжкѣ, хотя бы всѣ другія условія (сила и возрастъ) были совершенно одинаковы. Ср. «Альманахъ рус. сельск. хозяина» («Сельск. Хозяинъ», 1896 г.); П. Кулешовъ, «Крупный рог. скотъ»; Я. Полферовъ, Земледѣліе и скотоводство въ Карской области» («Сельское Хозяйство и Лѣсоводство», 1898 г., т. CXC). *Я. П.*

Рабочія биржи или *биржи труда* (Arbeiterbörsen oder Arbeitsbörsen, bourses du travail, Labour Exchanges)—имѣютъ главной своей задачей установленіе надлежащаго соотвѣтствія между спросомъ и предложеніемъ труда въ центрахъ производительной дѣятельности. Широкое развитіе производственныхъ процессовъ, осуществляемыхъ на почвѣ свободнаго соединенія принадлежащихъ различнымъ лицамъ факторовъ производства, породило потребность въ созданіи рынка, на которомъ работоискатель могъ-бы вступать въ соглашеніе съ работодателемъ. Послѣдній, осуществляя производственные процессы, характеризующіеся нерѣдко строжайшей спеціализаціей и покоющіеся на широкомъ раздѣленіи труда, имѣетъ огромный интересъ въ своевременномъ отысканіи количественно достаточнаго и качественно удовлетворительнаго контингента рабочихъ рукъ. Ростъ неустойчиваго товарнаго производства на неизвѣстный рынокъ и поразительно быстрыя измѣненія конъюнктуръ и техники производственныхъ процессовъ сообщаютъ движенію и соотношенію спроса и предложенія рабочихъ силъ рѣзкія колебанія и порождаютъ потребность въ особомъ институтѣ для урегулированія ихъ, въ интересахъ народнаго хозяйства, работодателей и работоискателей. На обязанности этого органа лежитъ содѣйствіе переходу Р. рукъ изъ одного пункта производительной дѣятельности въ другой и даже изъ одной ея отрасли въ другую. Этой потребности служатъ въ настоящее время въ рядѣ государствъ мѣстныя, а въ иныхъ—и центральныя Р. биржи, которыя должны являться могучимъ орудіемъ борьбы съ безработицей, обусловливаемой тѣмъ, что рабочимъ неизвѣстна возможность приложенія ихъ труда въ томъ или другомъ центрѣ или въ той или другой отрасли производительной дѣятельности. Наибольшее распространеніе Р. биржи имѣютъ во Франціи, откуда онѣ перешли въ Италію, Бельгію и др. государства. Раньше всѣхъ возникла пользующаяся огромной извѣстностью парижская Р. биржа, послужившая образцомъ для однородныхъ институтовъ въ различныхъ французскихъ городахъ. Съ усиленіемъ во Франціи кооперативнаго рабочаго движенія послѣ изданія закона о синдикатахъ (1884 г.), муниципальныя власти проникнулись желаніемъ вступить на путь активнаго содѣйствія улучшенію положенія Р. класса. Для предоставленія послѣднему возможности обсуждать всѣ вопросы, затрагивающіе его профессіональные интересы, а также для болѣе активнаго воздѣйствія на условія договорныхъ соглашеній съ работодателями, какъ и вообще на условія труда, парижскій муниципальный совѣтъ открылъ въ 1887 г. биржу труда, принявъ на себя обязанность покрывать ея расходы ежегодной субсидіей въ 20 тыс. франк. Хотя онъ не согласился на формальное устраненіе отъ участія въ биржѣ несиндикатизированныхъ рабочихъ, тѣмъ не менѣе вся ея администрація сосредоточилась исключительно въ рукахъ представителей отдѣльныхъ синдикатовъ. Съ самаго начала послѣдніе воспротивились контролю со стороны особой муни-

Wyższa Szkoła Pedagogiczna Biblioteka Główna w Kielcach

ципальной (такъ наз. рабочей) коммиссіи. Для осуществленія преслѣдуемыхъ задачъ, въ особенности для посредничества по пріисканію работы, а также для собранія, разработки и опубликованія статистическихъ данныхъ о соотношеніи спроса и предложенія труда и о движеніи рабочей платы во Франціи и другихъ государствахъ, были созданы различные органы: «Comité général», «Commission éxécutive», «Commission de contrôle» и «Comité de rédaction». На послѣдній было возложено редактированіе ежедневнаго листка Р. биржи: «Bulletin de la bourse du travail». Въ его программу входитъ сводка данныхъ о пріисканіи работы, о размѣрахъ вознагражденія, о соотношеніи между спросомъ и предложеніемъ труда, равно какъ всѣхъ другихъ свѣдѣній, касающихся рабочаго движенія. Парижская Р. биржа вскорѣ послѣ открытія сдѣлалась орудіемъ крайнихъ политическихъ элементовъ. Охраняя, фактически, только интересы синдикатизированныхъ рабочихъ и понуждая, косвенно, остальныхъ къ вступленію въ существующія организаціи, административные органы парижской Р. биржи стали настойчиво требовать отъ муниципальнаго совѣта предоставленія и всѣмъ вновь возникшимъ рабочимъ синдикатамъ возможности имѣть свои постоянныя бюро въ самомъ помѣщеніи биржи. Уступая этому требованію, муниципальный совѣтъ соорудилъ въ 1892 г. грандіозное зданіе, обошедшееся городу въ 2 милл. фр. Оно имѣетъ около 150 комнатъ для бюро рабочихъ синдикатовъ, залъ для сходокъ, разсчитанный на 2000 чел., библіотечный залъ и помѣщеніе для безработныхъ, въ которомъ они могутъ оставаться до 12 часовъ ночи. Кромѣ ежегодныхъ расходовъ по отопленію, освѣщенію и содержанію служебнаго персонала, въ размѣрѣ 68500 фр., муниципальный совѣтъ участвуетъ въ расходахъ по функціонированію биржи еще ежегодной субсидіей въ 50000 фр. Старое зданіе Р. биржи, по окончаніи новаго, превращено въ ея первое отдѣленіе, пріобрѣвшее, съ 1896 г., самостоятельное значеніе. Отказавъ городу въ устройствѣ особаго бюро для разработки народохозяйственной статистики, парижская Р. биржа еще больше прежняго сдѣлалась центральнымъ пунктомъ соціалистической пропаганды. Отступленіе Р. биржи отъ требованій закона 1884 г. имѣло послѣдствіемъ прекращеніе ея функціонированія, длившееся съ іюля 1893 до апрѣля 1896 г., когда она была вновь открыта, подъ условіемъ сообразовать свою дѣятельность съ требованіями закона о синдикатахъ. Такъ какъ только меньшая часть синдикатизированныхъ рабочихъ изъявила на это согласіе (66243), а бо̀льшая (73037) предпочла вернуться въ старую биржу, то наряду съ официальной новой Парижъ имѣетъ другую Р. биржу, въ дѣйствительности вполнѣ свободную отъ подчиненія требованіямъ закона 1884 г. Изъ прямыхъ своихъ задачъ парижская биржа главнымъ образомъ осуществляетъ безвозмездное пріисканіе работы (см.). Однородную съ парижской биржей организацію и одинаковый характеръ дѣятельности имѣютъ и другія биржи, возникшія вслѣдъ за ней въ различныхъ городахъ Франціи. По оффиціальнымъ статистическимъ даннымъ, къ началу іюля 1896 г. насчитывалось 46 Р. биржъ *). Двѣ Р. биржи находятся въ Алжирѣ. Всѣ онѣ, кромѣ двухъ (въ Шомонѣ и Бордо), пользуются ежегодной субсидіей муниципальныхъ совѣтовъ (около 300 тыс. фр.), а 11 получаютъ субсидію и отъ департаментовъ (около 15 тыс. фр.). Въ этихъ биржахъ, вступившихъ въ картель, принимаютъ участіе 712 синдикатовъ, съ 211071 членами. Главнѣйшими актами самопомощи является устройство вспомогательныхъ кассъ, изъ которыхъ двѣ исключительно предназначены для стачекъ, пять—для спеціальныхъ курсовъ, одиннадцать—для библіотекъ. Посредническая дѣятельность Р. биржъ по пріисканію работы въ 1895—96 гг. выразилась въ томъ, что онѣ изъ 27247 требованій на рабочихъ и 56108 просьбъ о трудѣ удовлетворили 21518 (въ это число не входятъ 6044 случая доставленія временной работы). Такіе скромные результаты дѣятельности французскихъ биржъ въ осуществленіи ихъ прямыхъ задачъ объясняется тѣмъ, что онѣ, не допуская (кромѣ бордоской и гаврской) участія представителей отъ работодателей, заставляютъ послѣднихъ предпочитать услуги частныхъ посредническихъ конторъ. Бельгійскія Р. биржи хотя и созданы по прототипу парижской, но отличаются отъ нея какъ по организаціи, такъ и по характеру дѣятельности. Возникновеніе ихъ тѣсно связано съ именами брюссельскаго мэра Бюля и профессора брюссельскаго университета Дениса. Острая классовая борьба, происходящая въ Бельгіи, потребовала многолѣтняго труда для согласованія тѣхъ требованій, которыя предъявляли къ биржѣ работодатели и представители труда. Послѣдніе особенно настаивали на недопущеніи къ пользованію услугами биржи тѣхъ рабочихъ синдикатовъ, которые не входятъ въ ея составъ. Только послѣ значительнаго измѣненія и урѣзыванія первоначальнаго проекта проф. Дениса, включавшаго въ кругъ дѣятельности биржи не только посредничество по пріисканію работы, но и систематическую разработку данныхъ о движеніи рабочей платы и условій рабочаго рынка, Брюссель получилъ въ 1889 г. Р. биржу, какъ одно изъ учрежденій, содержимыхъ и руководимыхъ частнымъ филантропическимъ обществомъ—Oeuvre du travail. Участіе города выражается гл. образомъ въ доставленіи необходимыхъ для дѣятельности биржи по пріисканію работы данныхъ о характерѣ и прошлой жизни обращающихся къ ея услугамъ лицъ. Этими данными администрація биржи руководствуется при выдачѣ рекомендацій лицамъ, для которыхъ она пріискала искомую работу. Болѣе производительную дѣятельность развиваетъ основанная въ 1888 г. люттихская биржа труда, во главѣ которой стоитъ коммиссія изъ 6 из-

*) Послѣдовательный ростъ Р. биржъ во Франціи можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

1887	2	1892	21
1888	3	1893	30
1889	5	1894	32
1890	9	1895	36
1891	15	1896	46

бранныхъ ad hoc членовъ торговой палаты, одного представителя города и трехъ членовъ Р. класса. Пользуясь поддержкой города и провинціи, люттихская биржа сосредоточивается, какъ и брюссельская, исключительно на пріисканіи работы. Основанная въ 1891 г. Р. биржа въ Гентѣ содержится на средства города, провинціи, отдѣльныхъ членовъ и различныхъ обществъ. Право участія въ коммиссіи, управляющей дѣлами биржи, зависитъ отъ размѣра денежныхъ взносовъ. Въ дѣятельности своей по посредническому пріисканію работы гентская биржа значительно уступаетъ люттихской. Р. биржи существуютъ также въ Брюгге и Шарлеруа. Собраніе и сводка статист. данныхъ о движеніи Р. платы и условіяхъ рынка труда сосредоточивается въ Бельгіи въ «Бюро труда», учрежденномъ въ 1895 г. при министерствѣ земледѣлія, промышленности, труда и общественныхъ работъ. Съ чрезвычайно оригинальной системой центральной и мѣстныхъ биржъ труда (bourse générale du travail et bourses particulières du travail) мы встрѣчаемся въ вел. герц. Люксембургскомъ. Ихъ устройство связано съ именемъ министра Эйшена. Для предоставленія всякому заинтересованному лицу возможности имѣть точныя свѣдѣнія о положеніи Р. рынка люксембургское правительство возложило въ 1892 г. на почтовыя учрежденія обязанность собирать и своевременно публиковать фактическія данныя о спросѣ и предложеніи труда, а также содѣйствовать сближенію работоискателей съ работодателями. Какъ тѣ, такъ и другіе заявляютъ или лично, или въ особыхъ открытыхъ писемъ свои просьбы (offre ou demande de travail). Эти просьбы могутъ быть адресованы или въ ближайшее почтовое учрежденіе, или въ центральную почту города Люксембурга, куда должны быть направлены и заявленія, идущія изъ-за границы. На основаніи добытыхъ такимъ путемъ данныхъ какъ центральная почта, такъ и отдѣльныя почтовыя учрежденія составляютъ ежедневно бюллетени, выставляемые въ особыхъ рамкахъ у входа на почту. Провинціальныя почтовыя учрежденія выставляютъ, кромѣ своего, и бюллетень, посылаемый центральной почтой. Почтовымъ учрежденіямъ и почтальонамъ вмѣнено въ обязанность разузнавать у просителей, желаютъ ли они внесенія ихъ заявленій въ центральный бюллетень. Особенно они должны заботиться о сообщеніи лицамъ, живущимъ внѣ мѣстонахожденія почты, тѣхъ встрѣчныхъ заявленій, которыя отвѣчаютъ содержанію ихъ просьбъ. За пятилѣтнее существованіе система Эйшена оказалась вполнѣ пригодною для Люксембургскаго вел. герцогства. Наряду съ ростомъ требованій на рабочихъ замѣчается, однако, уменьшеніе числа просьбъ со стороны работоискателей. Дирекція почтъ объясняетъ этотъ фактъ тѣмъ, что послѣдніе обращаются теперь съ своими просьбами преимущественно въ случаяхъ невозможности непосредственно воспользоваться заявленіями, указанными въ вывѣшенныхъ бюллетеняхъ. На иныхъ началахъ организована въ 1895 г. центральная биржа труда въ Вюртембергѣ. Съ цѣлью предоставленія всѣмъ существующимъ бюро труда возможности знать общее состояніе Р. рынка, м-во внутр. дѣлъ создало при штутгартскомъ городскомъ посредническомъ бюро труда особое *центральное учрежденіе*, которому каждое изъ вышеуказанныхъ бюро должно два раза въ недѣлю посылать обстоятельныя данныя о тѣхъ требованіяхъ на мужскую Р. силу, которая не могли быть ими удовлетворены. На основаніи этихъ данныхъ составляется два раза въ недѣлю бюллетень, разсылаемый во всѣ сколько нибудь значительныя общины для свѣдѣнія работоискателей. Всѣ расходы, связанные съ устройствомъ и функціонированіемъ центральной биржи труда, государство приняло на свой счетъ. Изъ биржъ труда въ другихъ государствахъ заслуживаютъ упоминанія амстердамская биржа, созданная въ 1886 г. по образцу берлинскаго центральнаго общества пріисканія работы, женевская, основанная въ 1896 г. и имѣющая характеръ Р. палаты, и въ особенности лондонская биржа, основанная и содержимая на средства арміи спасенія (National Labour Exchange). Хотя эта биржа находится въ органической связи съ другими учрежденіями названнаго союза и служитъ для осуществленія преслѣдуемыхъ имъ религіозно-нравственныхъ задачъ, она имѣетъ довольно значительный успѣхъ и съ чисто экономической точки зрѣнія. Въ Россіи потребность въ Р. биржахъ удовлетворяется крайне несовершеннымъ способомъ. Ихъ функціи исполняютъ или ярмарки, или, въ различныхъ городахъ, сборные пункты, гдѣ работоискатели ожидаютъ появленія работодателей. Для устраненія этой безполезной траты силъ и времени общественной инціативой сдѣлано до сихъ поръ очень мало. Въ послѣднее время особая биржа труда, какъ помѣщеніе для нахожденія работоискателей, устроена въ Москвѣ. Временная биржа устроена въ настоящемъ году и въ Одессѣ, для портовыхъ рабочихъ. Тамошній биржевой комитетъ призналъ необходимымъ выработать мѣры къ урегулированію отношеній рабочихъ съ нанимателями и условій найма. Ср. Molinari, «Les bourses du travail» (П., 1893); Malevé, «La bourse du travail a Paris» (Брюссель, 1887); «Annuaire de la Bourse du travail de Paris» (съ 1890—91); Hector Denis, «Conférences préparatoires à l'organisation d'une bourse du travail à Bruxelles» (ib., 1885); Reitzenstein, «Der Arbeitsnachweis. Seine Entwickelung und Gestaltung im In- u. Auslande» (Берлинъ, 1897); Schmöller, «Der Arbeitsmarkt» («Preus. Jahrbücher», т. 83); Jos. Hoyois, «Les bourses du travail pour femmes» (Брюссель, 1890); «Reports on agencies and methods for dealing with the Unemployed» (Л., 1893); Geoffrey Drage, «The Unemployed» (Лонд., 1894).

Г. Бѣлковскій.

Рабочія войска — воинскія части и команды, предназначаемыя для производства государственныхъ сооруженій и работъ. Въ прежнее время онѣ имѣли значительное развитіе. Въ Россіи существовали военно-Р. роты инженернаго вѣдомства, для строительныхъ ра-

ботъ въ крѣпостяхъ (упразднены въ 1873 г.), Р. бригады и роты, для шоссейныхъ, желѣзнодорожныхъ и друг. работъ (упразднены окончательно въ 1881 г.), военно-Р. роты вѣдомства путей сообщенія (упразднены въ 1878 г.). Въ Германіи и нынѣ полагается, въ военное время, формировать на важнѣйшихъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ особыя желѣзнодорожныя роты, для нагрузки и выгрузки военныхъ грузовъ. Въ Австріи, также въ военное время, формируются изъ чиновъ ландштурма Р. команды и отряды.

Рабочія колоніи (Arbeiterkolonien, colonies de travail ou colonies ouvrières, Workmen's colonies or Labour colonies) — имѣетъ цѣлью борьбу съ причинами, порождающими профессіональное нищенство, привычное бродяжество и невольную безработицу. Въ ихъ основаніе положенъ принципъ трудовой земледѣльческой помощи, могущей содѣйствовать нравственному оздоровленію и экономическому подъему лицъ, привыкшихъ къ лѣни и праздношатанію и предотвратить обнищаніе людей, впавшихъ въ нужду вслѣдствіе безработицы. Пребываніе въ Р. колоніяхъ должно пріучить ихъ обитателей къ порядку и труду, укрѣпить въ борьбѣ за существованіе и вернуть обществу, вмѣсто слабыхъ нравственно и экономически лицъ, дѣятельныхъ членовъ, добывающихъ средства существованія трудомъ собственныхъ рукъ. Идея трудовой земледѣльческой помощи пустила корни и получила практическое осуществленіе раньше всего въ Голландіи, гдѣ земледѣльческая Р. колонія въ Фредериксфордѣ была основана еще въ 1818 г., по иниціативѣ генерала ванъ-денъ-Боша. Вернувшись на родину съ острова Явы, гдѣ поселенцы устроенной имъ на собственной землѣ китайской колоніи добывали средства существованія обработкой пустырей, ванъденъ-Бошъ проникся сознаніемъ необходимости приложить ту же идею и на родинѣ, страдавшей отъ огромной массы нищихъ и бродягъ. Основанное имъ съ этой цѣлью въ 1816 году «Голландское благотворительное общество» уже въ 1818 г. насчитывало 21187 членовъ. Купивъ въ провинціи Дрёнте, близъ Стеенвика, 300 гектаровъ малоплодородной земли, общество основало первую колонію, «Фредериксоордъ», и поселило въ ней въ отдѣльныхъ домикахъ 52 бѣдныхъ, но работоспособныхъ семейства. Во главѣ колоніи поставлены были управляющій и 4 помощника, которымъ были предоставлены довольно значительныя дисциплинарныя правомочія. Обработка земли производилась подъ наблюденіемъ участковыхъ надзирателей, которыми могли быть сами колонисты. Въ настоящее время всякій вновь вступающій въ колонію зачисляется въ разрядъ простыхъ рабочихъ. По истеченіи 6 мѣсяцевъ онъ можетъ получить на правѣ аренды участокъ земли въ $2^1/_2$ гектара и безпроцентную ссуду на первоначальное устройство. Ни въ личной своей свободѣ, ни въ системѣ веденія своего хозяйства колонистъ-арендаторъ не подлежитъ особеннымъ ограниченіямъ. Колонистъ, не поступившій въ этотъ разрядъ, остается простымъ рабочимъ, и получаетъ заработную плату, десятая часть которой служитъ для образованія сбереженій. Другія голландскія Р. колоніи, основанныя тѣмъ же обществомъ, однородны съ первой какъ по организаціи, такъ и по характеру дѣятельности. Въ 1892 г. возникло «Общество христіанскаго попеченія о нищихъ и бродягахъ», поставившее себѣ задачей устройство по одной Р. колоніи въ каждой провинціи. Въ *Германіи* пропаганда въ пользу устройства Р. колоній велась еще въ 30-хъ годахъ, въ особенности Жаномъ и пасторомъ Гельдрингомъ, но привела къ практическому результату лишь тогда, когда послѣ прусско-французской войны быстро увеличилось число странствующихъ нищихъ, бездомныхъ скитальцевъ и безработныхъ лицъ. Пастору Бодельшвингу удалось доказать, что если въ Вестфаліи расходуется частною благотворительностью отъ 30 до 40 тыс. марокъ ежедневно, то гораздо болѣе цѣлесообразнымъ представляется устройство Р. колоній. Первая вестфальская колонія была основана въ 1882 г. въ Вильгельмсдорфѣ, близъ Билефельда; провинціальный ландтагъ ассигновалъ на нее 40 тыс. мар. Вслѣдъ затѣмъ въ другихъ провинціяхъ Пруссіи и въ Вюртембергѣ образовались общества, поставившія себѣ задачей устройство Р. колоній и странноприимныхъ Р. домовъ. Уже въ 1883 г. было основано еще 5 колоній. Въ томъ же году съѣздъ представителей этихъ учрежденій принялъ къ руководству рядъ основныхъ положеній, извѣстныхъ подъ названіемъ «Ганноверскихъ тезисовъ» и подтвержденныхъ на съѣздѣ 1892 г. Согласно этимъ «тезисамъ», устройство странноприимныхъ Р. домовъ составляетъ обязанность муниципальныхъ властей, а дѣло устройства Р. колоній входитъ въ область иниціативы частныхъ обществъ. Въ колоніи принимаются безработныя лица мужского пола, безъ различія состоянія и вѣры. Каждая колонія предоставляетъ мѣста преимущественно жителямъ даннаго округа, но на остающіяся вакансіи могутъ быть приняты лица и изъ другихъ округовъ. Главная задача колоній—нравственный подъемъ ихъ обитателей на почвѣ земледѣльческаго труда; лишь по крайней необходимости могутъ быть допущены другія занятія. Трудъ колонистовъ долженъ быть вознаграждаемъ, но въ меньшемъ, по сравненію съ рыночной рабочей платой, размѣрѣ: вознагражденіе не должно превышать зимой 25, лѣтомъ—40 пфен. Наказаніемъ является удаленіе изъ колоній и включеніе въ штрафной списокъ. Эти лица, равно какъ и самовольно покинувшія колонію, могутъ быть приняты въ другую колонію только съ согласія той, гдѣ они раньше пребывали. Въ 1893 г., въ виду возрастанія количества Р. колоній *), рѣшено передать дѣло устройства странноприимныхъ Р. домовъ спеціальному органу; вслѣдствіе этого центральное попечительство о рабочихъ колоніяхъ получило, въ 1896 г., возможность

*) Таблица роста Р. колоній въ Германіи:

1882 г.	1	1886 г.	16	1892 г.	25
1883 »	6	1888 »	20	1894 »	26
1884 »	11	1889 »	21	1896 »	27
1885 »	13	1891 »	23	1897 »	28

включить въ кругъ своей дѣятельности и заботу о безработныхъ лицахъ женскаго пола. Существующія для послѣднихъ восемь Р. колоній представляютъ, въ дѣйствительности, дома трудолюбія, гдѣ женщины занимаются шитьемъ рубахъ и блузъ, стиркой и вообще веденіемъ хозяйства. Въ мужскихъ Р. колоніяхъ, кромѣ трехъ (въ Берлинѣ, Гамбургѣ и Магдебургѣ), занимаются главнымъ образомъ земледѣліемъ; промышленный трудъ здѣсь играетъ лишь подсобную роль. Существуя на доброхотныя пожертвованія и на субсидіи со стороны провинцій, мужскія колоніи располагаютъ пространствомъ земли ок. 3200 гектар. и могутъ принять 3353 поселенцевъ. До 1 янв. 1898 г. въ этихъ колоніяхъ перебывало 98719, а выпущено 95698 чел. Число лицъ, повторно просящихъ о принятіи, колеблется, въ промежуткѣ времени съ 1882 г. по 1893 г., между 25,2 и 60,8%. Вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшается относительное число лицъ, получившихъ работу по выходѣ изъ колоній, и возрастаетъ цифра взявшихся вновь за страннический посохъ*) Главную причину возрастающей невозможности выполненія прямой задачи германскихъ Р. колоній слѣдуетъ, кажется, искать въ допущеніи лицъ, отбывшихъ наказаніе, и въ сообщеніи колоніямъ отчасти характера земледѣльческихъ исправительныхъ пріютовъ. Не смотря на относительно слабые результаты, достигнутые германскими Р. колоніями въ дѣлѣ борьбы съ безработицей, отъ которой страдаетъ въ Германіи около 1,5% населенія (771005 чел.—по переписи 2 дек. 1895 г.), онѣ несомнѣнно способствуютъ искорененію профессіональнаго нищенства. Не лишены значенія и улучшенія, которыя ими произведены въ принадлежащихъ имъ земляхъ. Во *Франціи*, если не считать домовъ трудолюбія, существуетъ только одна Р. земледѣльч. колонія Ла-Шальмель, созданная парижскимъ муниципальнымъ совѣтомъ (1892 г.) для тѣхъ безработныхъ жителей Парижа, которые, покинувъ деревню въ надеждѣ найти въ столицѣ работу и обманувшись въ томъ, пожелали-бы вновь вернуться къ земледѣльческому труду. Получая поденную плату за свою работу, обитатели колоніи, за покрытіемъ расходовъ на ихъ содержаніе (въ среднемъ по 14 фр. 68 сант. на каждаго), накопили сбереженій на сумму 2610 франковъ 95 сант. Изъ *бельгійскихъ* рабочихъ колоній заслуживаетъ особеннаго вниманія Гееренская, въ нѣсколькихъ километрахъ отъ гор. Брюсселя, какъ живое доказательство возможности успѣшной борьбы съ нищенствомъ и бродяжествомъ при ограниченныхъ средствахъ, но хорошей организаціи дѣла. Нѣсколько бельгійцевъ образовали въ 1893 г. комитетъ, который, нанявъ домъ въ предмѣстьѣ Брюсселя, получилъ отъ общины близъ-лежащій пустынный участокъ земли въ 60 аровъ. Обитатели дома, которыхъ къ концу 1893 г. было 135, вскорѣ превратили эту землю въ прекрасный огородъ. Въ Гееренскую колонію пріемъ производится на основаніи билета, выдаваемаго или членами общества, или извѣстными покровителями, или мировымъ судьей. Работы на огородѣ производятся подъ наблюденіемъ одного изъ колонистовъ. Не возбраняется и занятіе ремеслами. Плата, въ размѣрѣ 25—50 сант., назначается по истеченіи одной или 2-хъ недѣль. Средняя продолжительность пребыванія равняется 4 недѣлямъ, такъ какъ, благодаря содѣйствію брюссельской рабочей биржи, директоръ колоніи имѣетъ возможность довольно быстро пріискивать занятія для ея обитателей. Съ марта 1893 г. по январь 1897 г. колонія оказала призрѣніе приблизительно 800 челов. Въ *Швейцаріи* двѣ Р. колоніи: Танненгофъ въ кантонѣ Бернъ и Херднрнъ въ кантонѣ Тургау. Первая основана въ 1889 г., по образцу Вильгельмсдорфской, для 30 колонистовъ. Успѣшная ихъ работа имѣла своимъ послѣдствіемъ увеличеніе цѣнности поземельнаго участка въ теченіе 2 лѣтъ почти въ 5 разъ. Число принятыхъ въ 1891 г. колонистовъ доходило до 100. Колонія Херднрнъ основана въ концѣ 1896 г. цюрихскимъ обществомъ для устройства Р. колоній въ восточной Швейцаріи; она разсчитана на 100 поселенцевъ. Въ *Англіи* особенно замѣчательна Р. колонія Гедлэ (Hadleigh), основанная въ графствѣ Эссексъ арміей спасенія. Разсчитанная на 300 поселенцевъ, она находится въ органической связи съ рабочими домами арміи, осуществляя часть плана борьбы съ соціальными недугами, составленнаго «генераломъ» арміи, Бутсомъ. Средоточіемъ этого плана являются колоніи, подраздѣляемыя на *городскія*, *сельскія и заморскія* и представляющія три ступени той лѣстницы, по которой житель трущобъ поднимается въ общество какъ экономически и нравственно окрѣпшій индивидъ. Первой «гаванью спасенія» служитъ городская колонія. Въ началѣ 90-хъ годовъ въ Лондонѣ была устроена образцовая мастерская, представляющая довольно пестрое сочетаніе разнообразныхъ работъ, приноровленное къ наклонностямъ и силамъ отдѣльныхъ колонистовъ. Всякій нуждающійся можетъ тутъ заработать свою ѣду и ночлегъ, а по прошествіи нѣсколькихъ дней, при стараніи и хорошемъ поведеніи, получать еженедѣльно 5 шил., выдаваемыхъ ему при выходѣ изъ колоніи. Если колонистъ, подающій надежды на нравственое обновленіе, ни самъ, ни черезъ посредство учрежденной арміею спасенія рабочей биржи не можетъ пріискать подходящей работы, онъ переводится въ сельскую колонію. Прочный залогъ успѣха сельской колоніи, которая должна заниматься «малой культурой», Бутсъ видитъ въ принадлежности большей половины обращавшагося къ услугамъ учрежденій арміи спасенія контингента къ сельскому классу населенія. За свой трудъ, производимый подъ наблюденіемъ завѣдующаго, колонистъ получаетъ не заработную плату, а лишь награду, и поощряется къ нему цѣлой системой другихъ мѣръ. Сельскія колоніи предназначены и для различныхъ фабричныхъ производствъ,

*) Процентное число: получившихъ работу (I) и вновь пустившихся на скитаніе (II).

	I	II
1885—86	27,4	54,1
1886—87	24,7	57,8
1887—89	20,8	60,4
1889—91	19,7	64,5
1891—93	16,5	67,1

основанныхъ главнымъ образомъ на обработкѣ отбросовъ. Часть отбросовъ идетъ въ пищу колонистовъ или для корма домашней живности и т. д., остатокъ же утилизуется на мыловаренномъ и салотопенномъ заводахъ, костопальной, пуговичной и игрушечной (обработка жестянокъ изъ-подъ консервовъ) фабрикахъ. По пробытіи извѣстнаго времени въ сельской колоніи, ея поселенцы либо устраиваются въ Англіи, на началахъ сельскохозяйственной кооперації или на арендной землѣ общества, либо эмигрируютъ въ *заморскія колоніи*, устройство которыхъ предполагается, главнымъ образомъ, въ южной Африкѣ. Колонія Гедлэ, возникшая вслѣдъ за обнародованіемъ Бутсомъ въ 1890 г. его сочиненія: «Въ трущобахъ Англіи», вмѣстѣ съ городскими колоніями, какъ передаточными пунктами, сослужила великую службу нѣсколькимъ десяткамъ тысячъ человѣкъ. Въ *Россіи*, съ открытіемъ въ 1895 г. дѣятельности попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ, также выступилъ на очередь вопросъ объ основаніи рабочей колоніи. До сихъ поръ, однако, у насъ существуетъ лишь одна митавская Р. колонія, основанная въ 1894 г. Ср. D-r Berthold, «Die Entwickelung der deutschen Arbeiterkolonieen, 1885—86» (Лпц., 1887); его же, «Die Weiterentwickelung der deutschen Arbeiterkolonieen, 1886—87» (Б., 1889); v. Bodelschwingh, «Wie kann für die Wanderbevölkerung unserer Grosstädte gesorgt werden?» (Билефельдъ, 1889); W. Paul, «Unsere Heimatlosen u. ihre Pflegestätten» (Геттингенъ, 1892); Cronemeyer, «Eine Zuflucht der Elenden» (Бремергафенъ, 1893); D-r Berthold, «Beiträge zur Statistik der Arbeiterkolonieen im Deutschen Reich» (№ 11, «Weimarer Kongress des deutschen Vereins für Armenpflege», Лпц., 1884); его же, «Statistik der Arbeiterkolonieen u. ihre weiteren Ergebnisse» (№ 4, «Armenpflegerkongresses in Bremen», Лпц., 1885); его же, «Die deutschen Arbeiterkolonieen, ihre Entstehung u. Entwickelung 1882—95, nebst Individualstatistik» (Б., 1897); Berry, «Rapport au nom de la commission d'organisation de la colonie de la Chalmelle etc.» (П., 1892); Gaston Malet, «Rapport sur le fonctionnement de la colonie agricole de la Chalmelle» («Rev. Phil.» (1895, № 15); Ch. de Quéken, «L'assistance pratique donnée en Allemagne aux ouvriers sans travail dans les auberges, les stations et les colonies ouvrières» (Брюссель, 1893); M. de Velle, «Rapports sur les colonies ouvrières en Allemagne» (Брюссель, 1894); Jacot, «L'assistance par le travail» (Монтобанъ, 1897); «Reports on the Elberfeld poor law system and German workmen colonies» (въ Синей книгѣ 1888 г.); Earl of Meath, «Labour colonies in Germany» («The Nineteenth Century», январь, 1891); Prof. F. Peabody, «The German labour colonies» («The Forum», февраль, 1892); Prof. J. Mavor, «German labour colonies and the unemployed» («The Journal of Polit. Economy», vol. I, 2, декабрь, 1893); General Booth, «In Darkest England and the Way Out» (Л., 1890); И. И. Янжулъ, «Въ поискахъ лучшаго будущаго. Соціальные этюды» (СПб., 1893).

Г. Бѣлковскій.

Рабство. Содержаніе:

Источники рабства (37). Рабство у современныхъ дикарей и варваровъ (37). Рабство у арійцевъ и въ Индіи (38). Рабство въ Китаѣ (39). Рабство въ Египтѣ (39). Рабство въ Ассиро-Вавилоніи (39). Рабство у евреевъ (40). Рабство въ Мидіи и Персіи (40). Рабство въ Греціи (41). Рабство въ Римѣ (42). Рабство у германцевъ и въ средніе вѣка (46). Рабство у славянъ (47). Рабство у мусульманскихъ народовъ (48). Отношеніе къ рабству греко-римской философіи, христіанства и философіи XVIII в. (49).

Существенная особенность Р., его характеризующая, заключается въ томъ, что господинъ владѣетъ личностью своего раба на правахъ собственности. Какъ собственность другого, рабъ не принадлежитъ самому себѣ; личная его индивидуальность уничтожается. По выраженію Аристотеля, онъ представляетъ изъ себя лишь живое орудіе, одушевленную собственность, вьючный скотъ (на языкѣ римскаго права—res, т. е. вещь). Вещный характеръ Р. прежде всего выражается въ томъ, что всѣ продукты рабскаго труда поступаютъ въ распоряженіе владѣльца; за то и забота о прокормленіи и о другихъ нуждахъ рабовъ лежатъ на хозяинѣ. Рабы владѣютъ лишь тѣмъ, что господинъ заблагоразсудитъ дать имъ. Рабъ не можетъ вступать въ законный бракъ; продолжительность брачной связи — если ее дозволилъ господинъ — исключительно зависитъ отъ произвола рабовладѣльца, которому принадлежитъ также и весь «приплодъ» раба. Какъ и всякая составная часть имущества, рабъ можетъ стать предметомъ всевозможныхъ торговыхъ сдѣлокъ, самъ-же онъ ни въ какомъ случаѣ не является субъектомъ права: послѣднее его не знаетъ или считаетъ за «ничто». Ни въ отношеніи къ своему господину, ни въ отношеніи къ третьимъ лицамъ рабъ не пользуется никакой правовой защитой. Господину предоставляется право обращаться съ рабами по своему усмотрѣнію; отъ его воли зависитъ жизнь и смерть его рабовъ. Тяжесть ихъ положенія имѣетъ границы лишь въ сострадательности или выгодѣ рабовладѣльца. Первая встрѣчается не часто; вторая заставляетъ его дѣйствовать различно въ зависимости отъ легкости или трудности доставать новыхъ рабовъ. Процессъ выкармливанія рабовъ—путь слишкомъ медленный и дорогой; поэтому тамъ, гдѣ добывать взрослыхъ и здоровыхъ рабовъ легко, ихъ жизнью не дорожатъ и изнуряютъ работой. Въ наше время Р. у цивилизованныхъ народовъ повсюду вызываетъ глубокое отвращеніе и порицаніе; но нѣсколько столѣтій тому назадъ оно существовало, а у дикихъ племенъ существуетъ и теперь, на различныхъ ступеняхъ развитія. Жизнь необходимо требуетъ извѣстной суммы труда. Законъ этотъ очень просто осуществляется людьми, пока они еще не образуютъ организованныхъ обществъ; но съ появленіемъ человѣческихъ агломерацій неизбѣжно возникаетъ потребность въ особыхъ пріемахъ, направленныхъ къ тому, чтобы возможно болѣе выгодно снабжать данную общественную организацію необходимымъ количествомъ пищи, воспитывать дѣтей, бороться съ обществами соперниковъ. Распредѣленіе организованнаго общественнаго труда

между членами общества можетъ быть справедливымъ и несправедливымъ: одна и та же работа можетъ быть разложена поровну на каждаго члена—или, наоборотъ, различныя отрасли общественнаго труда могутъ специализироваться, но такъ, что при этомъ никто не освобождается отъ труда. Трудъ обыкновенно вызываетъ въ первобытномъ человѣкѣ отвращеніе: отсюда стараніе его избѣгнуть, стремленіе сильнаго свалить всю работу на слабаго, — стремленіе, мало-по-малу породившее институтъ Р. Отсюда ясно, что Р. не есть первоначальная экономическая форма общественной организаціи; чтобы люди могли додуматься до него, должны были быть на лицо нѣкоторыя условія, и прежде всего возможность извлечь изъ раба выгоду. Въ самыхъ первобытныхъ обществахъ, ведущихъ звѣроловный образъ жизни, мы не находимъ Р.; не всегда оно встрѣчается и у племенъ пастушескихъ, такъ какъ работа здѣсь не очень тяжела и сложна, а надзоръ за рабами требуетъ серьезныхъ и сильныхъ понудительныхъ средствъ и много предусмотрительности. Прочное существованіе Р. получаетъ лишь съ появленіемъ земледѣлія и особенно развивается въ обществахъ промышленныхъ. Это общее правило допускаетъ исключенія: нѣкоторыя племена, по своему несложному экономическому строю еще не имѣющія возможности извлекать изъ раба выгоду, но преданныя людоѣдству, поняли, что выгоднѣе не избивать плѣнныхъ тотчасъ послѣ битвы, а оставлять ихъ про запасъ. Они смотрятъ на плѣнныхъ сначала просто какъ на убойный скотъ, но мало-по малу пріучаются возлагать на нихъ самыя утомительныя и самыя непріятныя работы. Перестаютъ избивать плѣнныхъ и тогда, когда представляется возможность пользоваться ими какъ мѣновыми цѣнностями, т. е. когда одно изъ сосѣднихъ племенъ сильно нуждается въ рабахъ, предпочитая пріобрѣтать ихъ путемъ покупки, а не войны. И при такихъ условіяхъ, впрочемъ, утилизація плѣнныхъ принимаетъ широкіе размѣры и устойчивость лишь съ установленіемъ земледѣльческаго образа жизни. Большинство первобытныхъ народовъ долго не вводило у себя Р., потому что подъ рукой у мужчинъ были прирожденныя рабыни—женщины; на нихъ они взваливали всѣ тяжелыя работы. При набѣгахъ на сосѣднія племена дикари оставляли въ живыхъ и уводили въ плѣнъ лишь женщинъ и дѣтей, а мужчинъ тутъ же на мѣстѣ избивали. Затѣмъ, когда общественная организація окрѣпла, побѣдители начинаютъ уводить въ плѣнъ и мужчинъ, разсчитывая употребить ихъ въ пищу, а въ ожиданіи удобнаго случая возлагаютъ на нихъ часть работъ. Въ обществахъ, продолжавшихъ развиваться и перешедшихъ къ земледѣлію, наступаетъ, затѣмъ, второй фазисъ развитія Р. Рабы составляютъ особый классъ, который скоро дѣлится на двѣ категоріи: одни всегда остаются при домѣ, другіе работаютъ внѣ его, въ полѣ, или ходятъ за скотомъ. Домашніе рабы, всегда бывшіе предъ глазами господина, пользовались лучшими условіями: они были лично извѣстны господину, жили съ нимъ болѣе или менѣе общею жизнью, до извѣстной степени входили въ составъ его семьи. Положеніе другихъ рабовъ, лично мало извѣстныхъ господину, часто почти не отличалось отъ положенія домашнихъ животныхъ или, быть можетъ, было даже худшимъ. Однако, условія Р. не застываютъ въ извѣстныхъ рамкахъ, а постепенно, путемъ очень долгой эволюціи, измѣняются къ лучшему. Разумный взглядъ на собственную хозяйственную выгоду вынуждалъ господъ къ бережливому отношенію къ рабамъ и смягченію ихъ участи; это вызывалось также и политическимъ благоразуміемъ, когда рабы въ количественномъ отношеніи превосходили свободные классы населенія. То же самое вліяніе оказывали часто религія и обычай. Наконецъ, законъ беретъ раба подъ свое покровительство, которымъ, впрочемъ, еще раньше пользуются домашнія животныя. Правда, законы эти сначала крайне несправедливы: за одинъ и тотъ же проступокъ раба наказываютъ несравненно строже, чѣмъ свободнаго человѣка; онъ не можетъ, далѣе, жаловаться въ судъ на обидчика, не можетъ владѣть собственностью, вступать въ бракъ и т. д.; по прежнему господинъ можетъ его продавать, дарить, тиранить и т. д.; но уже нельзя было его убить или изувѣчить. Стали даже вырабатываться правила, регулировавшія освобожденіе раба, положеніе рабыни, забеременѣвшей отъ своего господина, положеніе ея ребенка; въ нѣкоторыхъ случаяхъ обычай или законъ давалъ рабу право перемѣнить своего господина и т. д. Вообще съ теченіемъ времени законъ все чаще и чаще беретъ рабовъ подъ свою защиту. Не смотря на это, рабъ все-таки оставался вещью; мѣры, которыя принимались въ видахъ защиты раба отъ произвола господина, носили чисто полицейскій характеръ и вытекали изъ соображеній, не имѣвшихъ ничего общаго съ признаніемъ за рабомъ правъ личности. Уничтожить институтъ Р. могла лишь коренная перемѣна экономическихъ условій, чему способствовало само Р., воздѣйствуя въ прогрессивномъ смыслѣ на данную общественную организацію. Одно появленіе Р. въ первобытномъ обществѣ есть уже извѣстный прогрессъ, заключающійся хотя бы въ томъ, что прекращается избіеніе всѣхъ побѣжденныхъ или пожираніе ихъ. Происходитъ далѣе дифференціація въ средѣ общества. Политическія и военныя функціи мужчины господствующаго племени оставляютъ себѣ, экономическія—предоставляютъ женщинамъ и рабамъ. Рабы волей-неволей принуждены работать, и мало-по-малу въ нихъ вырабатывается привычка къ труду, которая по разнымъ причинамъ передается и другимъ слоямъ общественной организаціи. Съ увеличеніемъ числа рабовъ увеличивается спеціализація въ области производства, появляются новыя экономическія функціи, становится возможной подготовка къ выполненію той или другой отрасли хозяйственной дѣятельности: техника добыванія и обработки сырья значительно поднимается. Съ другой стороны, пока населеніе, сравнительно съ удобной землей, очень незначительно, трудъ рабовъ производитъ гораздо больше, чѣмъ нужно на содержаніе ихъ; такъ какъ необходимость внимательнаго над-

зора за трудомъ невольниковъ заставляетъ держать ихъ вмѣстѣ въ большомъ числѣ, то такое сочетаніе труда доставляетъ новыя, еще бо́льшія выгоды. Однако, выгодность эта съ теченіемъ времени уменьшалась. Наступаетъ время, когда при невольничьемъ трудѣ производство перестаетъ возрастать. Населеніе становится гуще, содержаніе раба—дороже. Въ свою очередь техника добыванія и обработки, при умственной тупости, которая рано или поздно непремѣнно должна сдѣлаться общею участью рабовъ, не можетъ уже больше развиваться. Трудъ, вынуждаемый страхомъ наказанія, самъ по себѣ неуспѣшенъ и непроизводителенъ: даже физическую силу рабы не прилагаютъ къ дѣлу и на половину. Все это подрывало институтъ Р. Вмѣстѣ съ тѣмъ новыя хозяйственныя отношенія, которыя въ различныхъ государствахъ обусловливались различными причинами, создали новый институтъ крѣпостничества (см. XVI, 659), другими словами—породили новое состояніе несвободныхъ, прикрѣпленныхъ къ землѣ и поставленныхъ подъ власть землевладѣльца фермеровъ. Р. мало-по-малу съуживается (такъ какъ классъ рабовъ-земледѣльцевъ уничтожается), становится по преимуществу домашнимъ и, наконецъ, совершенно переходитъ въ крѣпостничество, въ свою очередь уступающее мѣсто свободному наемничеству. Съ этой точки зрѣнія сенъ-симонисты и создали свою формулу экономическаго развитія человѣчества, по которой исторія труда является послѣдовательной смѣной Р., крѣпостничества и свободнаго наемничества, послѣ чего должна наступить эра общественнаго труда (travail sociétaire). Въ нравственной жизни человѣчества Р. имѣло крайне вредныя послѣдствія. Уничтожая въ рабѣ чувство человѣческаго достоинства, оно отражалось неблагопріятно и на господахъ. Ничто такъ не опасно для человѣка и ничто такъ его не портитъ, какъ зависимость подвластныхъ отъ каприза и произвола господина; послѣдній привыкаетъ исполнять всѣ свои прихоти, перестаетъ владѣть своими страстями. Распущенность становится основною чертою его характера. На семью Р. оказывало разлагающее вліяніе: сплошь и рядомъ рабыни, едва выйдя изъ дѣтства, падали жертвой животной страсти господина; поэтому и супружескія отношенія были далеко не мирнаго характера. Дѣти господина, находясь въ постоянномъ соприкосновеніи съ рабами, легко перенимали отцовскіе пороки; жестокость съ рабами прививалась имъ съ дѣтства. Конечно, встрѣчались отдѣльныя исключенія, но они были слишкомъ рѣдки и ничуть не смягчали общаго тона. Изъ семейной жизни развратъ переходитъ и въ общественную, какъ особенно рельефно показываетъ античный міръ. Личная выгода выдвигается на первый планъ, общественные интересы глохнутъ. Огрубѣлость нравовъ доходитъ до невѣроятныхъ размѣровъ, чему въ значительной мѣрѣ содѣйствуетъ вытѣсненіе свободнаго труда рабскимъ и образованіе вслѣдствіе этого толпы людей, не имѣющихъ возможности приложить къ дѣлу свои руки. Все общество, въ концѣ концовъ, дѣлится на двѣ группы: на одной сторонѣ чернь, состоящая изъ людей невѣжественныхъ, продажныхъ, проникнутыхъ мелкимъ, эгоистическимъ честолюбіемъ и каждую минуту готовыхъ поднять гражданскую смуту; на другой—кучка богачей образованныхъ, но праздныхъ и развратныхъ. Между этими классами—цѣлая бездна, и это является еще одной лишней причиной разложенія общества. Наконецъ, есть еще одно вредное вліяніе Р. — обезчещеніе труда. Занятія, предоставленныя рабамъ, считаются позорными для свободнаго человѣка. Съ увеличеніемъ рабовъ возрастаетъ число такихъ занятій, и въ концѣ концовъ всякій трудъ признается позорнымъ и безчестящимъ: наиболѣе существеннымъ признакомъ свободнаго человѣка считается бездѣлье и презрѣніе къ какой-бы то ни было работѣ. Воззрѣніе это, будучи порожденіемъ Р., въ свою очередь поддерживаетъ институтъ Р. Для реабилитаціи труда требуется, затѣмъ, не одинъ десятокъ столѣтій; еще и теперь можно замѣтить слѣды указаннаго воззрѣнія въ отвращеніи нѣкоторыхъ слоевъ общества ко всякой хозяйственной дѣятельности.

Источники рабства. Великой и на первыхъ стадіяхъ развитія единственной поставщицей рабовъ во всѣ времена и у всѣхъ народовъ служила война, сопровождаемая похищеніемъ людей. Когда институтъ Р. упрочивается и составляетъ основаніе экономическаго строя данной общественной организаціи, къ этому источнику присоединяются другіе, и прежде всего естественный приростъ рабскаго населенія. При дальнѣйшемъ усложненіи жизни должникъ, не имѣющій возможности уплатить свой долгъ, становится рабомъ кредитора; обычай или законъ за нѣкоторыя преступленія караетъ рабствомъ; наконецъ, широкая отцовская власть даетъ возможность продавать своихъ дѣтей и жену въ Р. Каковъ-бы ни былъ, впрочемъ, источникъ Р., всегда сохранялась основная идея о томъ, что рабъ есть военноплѣнный—и этотъ взглядъ отразился не только на участіи отдѣльныхъ рабовъ, но и на всей исторіи развитія института.

Рабство у современныхъ дикарей. Наиболѣе примитивными обществами являются австралійскія племена. Соотвѣтственно этому мы не встрѣчаемъ здѣсь Р. въ строгомъ смыслѣ этого слова; весь трудъ лежитъ на женщинахъ, играющихъ роль настоящихъ рабынь: съ ними всегда жестоко обращаются—хуже, чѣмъ съ собаками; нерѣдко кромѣ роли вьючнаго скота онѣ играютъ и роль скота убойнаго То же самое наблюдается и у папуасовъ, хотя на нѣкоторыхъ островахъ (Фиджи) есть уже зародыши Р. Здѣсь дикари настолько предусмотрительны, что оставляютъ въ живыхъ плѣнныхъ въ качествѣ пищи, но въ промежутокъ времени между взятіемъ въ плѣнъ и съѣденіемъ военноплѣнные утилизируются въ качествѣ рабочихъ рукъ, тѣмъ болѣе, что здѣсь встрѣчаются уже зачатки земледѣлія. На другихъ о-вахъ—Соломоновыхъ, Новой Гвинеѣ—рабами пользуются и какъ мѣновыми цѣнностями. Въ Африкѣ, классической странѣ Р., негры находятся въ самыхъ различныхъ отношеніяхъ къ Р. У готтентотовъ Р. нѣтъ, да и

по экономической своей организаціи они не чувствуютъ въ немъ надобности; даже положеніе женщины здѣсь не столь тяжелое, какъ у австралійцевъ. Зато военноплѣнныхъ убиваютъ безъ милосердія. У каффровъ мѣсто рабовъ заступаютъ женщины. У дикарей тропическаго пояса (отъ Гвинейскаго залива до области Великихъ озеръ и Мозамбикскаго пролива), гдѣ цивилизація выше и уже существуетъ земледѣліе, Р. вполнѣ установилось: плѣнныхъ здѣсь часто убиваютъ, иногда съѣдаютъ, но часть всегда сохраняется; чѣмъ больше племя предано людоѣдству, тѣмъ менѣе въ немъ число рабовъ. Очень сильнымъ стимуломъ къ усиленію Р. послужила здѣсь торговля рабами, принявшая особенно громадные размѣры и ставшая особенно ужасной съ того времени, когда въ ней дѣятельное участіе приняли европейцы (см. XX, 820). Источникомъ Р. въ этой части Африки является уже не одна война и набѣги, но и задолженность, отцовская власть, судебныя карательныя мѣры. Племена тропическаго пояса — «пояса Р.» — рѣзко дѣлятся на государства фетишистскія и мусульманскія. Изъ обитателей фетишистскихъ государствахъ, стоящихъ на низшей ступени развитія, у однихъ (напр. у жителей Манбутту) плѣнные если и оставляются въ живыхъ, то лишь въ качествѣ убойнаго скота; у другихъ (жителей Уганды) Р. хотя и существуетъ, но еще плохо организовано; у третьихъ (ашантійцевъ и дагомейцевъ) оно является вполнѣ организованнымъ институтомъ: здѣсь имѣется уже классъ домашнихъ рабовъ, съ которыми обращаются не особенно дурно, и рабовъ военноплѣнныхъ, къ которымъ жестоки и которыхъ стараются какъ можно скорѣе продать. Въ мусульманскихъ государствахъ рабовъ гораздо больше; на каждаго свободнаго человѣка приходится по три-четыре невольника; многія частныя лица имѣютъ по тысячѣ рабовъ. Такіе широкіе размѣры Р. обусловливаются довольно значительнымъ развитіемъ промышленности въ этихъ государсткахъ. Къ самой низшей категоріи рабовъ принадлежатъ военноплѣнные и дѣти невольниковъ, рожденные внѣ брака: эти рабы представляютъ изъ себя ходячую монету и вьючный скотъ; хозяева обращаются съ ними самымъ безжалостнымъ образомъ — не лучше, чѣмъ съ домашними животными. Домашнимъ рабамъ живется довольно сносно: они входятъ въ составъ семьи и нерѣдко пользуются большимъ вліяніемъ; отношеніе къ нимъ господъ почти всегда ласковое. Положеніе третьей категоріи рабовъ еще лучше: это — колоны, отбывающіе извѣстную барщинную работу; выполнивъ положенное, они могутъ свободно располагать собой. Однако, такая свобода есть лишь результатъ терпимости господъ, а не юридическаго ихъ положенія. Наконецъ, существуетъ еще одна группа рабовъ — правительственныхъ, составляющихъ организованную корпорацію и имѣющихъ своего начальника, въ выборѣ котораго король сообразуется съ ихъ желаніями. Изъ нихъ избираются солдаты, очень часто — офицеры и чиновники. Положеніе ихъ, въ общемъ, хорошее: они даже имѣютъ право владѣть рабами. У американскихъ дикарей Р. не достигло такого развитія, какъ у африканскихъ негровъ. И здѣсь племена, всего ближе стоящія къ первобытной дикости, или совсѣмъ еще не ввели у себя Р., или мѣсто рабовъ у нихъ заступаютъ женщины. Таково положеніе дѣлъ у дикарей Огненной земли. Патагонцы, пуэльхи, харруасы и другіе кочевники южно-американскихъ пампасовъ берутъ въ плѣнъ женщинъ и дѣтей и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ оставляютъ жизнь плѣннымъ мужчинамъ, вымѣнивая ихъ на лошадей, быковъ и т. д. Чѣмъ ближе къ сѣверу, къ Перу и Мексикѣ, тѣмъ чаще встрѣчается Р. и тѣмъ оно развитѣе: такъ, мы встрѣчаемъ его у моксосовъ, чикитосовъ, майевъ, пипиловъ. Американскіе эскимосы, обитающіе на сѣв. берегахъ, и краснокожіе, живущіе въ глубинѣ материка, въ общемъ не знаютъ Р. или же оно здѣсь — явленіе рѣдкое и исключительное. На сѣв.-зап. берегу, у племенъ, происшедшихъ отъ смѣшенія эскимосовъ съ краснокожими, Р. укоренилось. Такъ, у тлинкитовъ и колумбійскихъ индѣйцевъ (нутка) рабы составляютъ около трети всего населенія. Эти племена съ рабами обращаются очень жестоко. Рабы выполняютъ здѣсь всѣ тяжелыя работы; ими ведутъ значительную торговлю, они же замѣняютъ ходячую монету. У тлинкитовъ, когда рабъ состарится, его убиваютъ. Часто рабы закалываются на могилѣ своего владѣльца; нерѣдко ихъ приносятъ въ жертву богамъ. Столь же жестоки къ рабамъ рабовладѣльческія племена краснокожихъ - коніагасы, чинуки, апахи и индѣйцы территоріи Утаха.

Рабство у древнихъ арійцевъ и въ Индіи. Несомнѣнно, у арійцевъ, какъ и у всѣхъ первобытныхъ народовъ, не застывшихъ на самой первой стадіи общественной жизни, Р. существовало. Это доказывается нѣкоторыми отдѣльными словами и фразами, встрѣчающимися въ Ведахъ. «О Сома, пошли намъ изобиліе въ золотѣ, лошадяхъ, коровахъ и *людяхъ*!» Въ другомъ мѣстѣ идетъ рѣчь о подаркѣ «двухъ быстроногихъ кобылицъ, сотни коровъ, готовой пищи и *слугъ*, покрытыхъ золотомъ, красивыхъ, сильныхъ, преданныхъ». Понятно, что люди, которыхъ могли дарить наравнѣ со скотомъ, могутъ быть только рабами. *Законы Ману* даютъ о Р. въ Индіи нѣсколько больше свѣдѣній. Въ этихъ законахъ (VIII, 415) перечисляются виды Р.: «человѣкъ, взятый въ плѣнъ на войнѣ, рабъ, который служитъ изъ-за пищи, рожденный въ домѣ, купленный, подаренный, ранѣе принадлежавшій отцу своего настоящаго владѣльца, и человѣкъ, который отрабатываетъ долгъ». Рабъ не имѣетъ собственности, такъ какъ онъ самъ и все, что у него есть, принадлежитъ господину (VIII, 416). Свидѣтельство раба не принимается во вниманіе (VIII, 66). На хозяина законы Ману возлагаютъ обязанность не сердиться на рабовъ и переносить ихъ обиды безъ гнѣва (IV, 181, 185). Классъ рабовъ здѣсь замыкался въ стѣны домовъ и вообще не имѣлъ большого значенія, такъ какъ весь общественный и подневольный трудъ несли на себѣ судры (см.). Въ 1843 г. Англія издала уставъ, уничтожающій Р. Первый параграфъ этого устава за-

прещаетъ продажу какой-бы то ни было личности или права на ея подневольный трудъ. Второй запрещаетъ насильно принуждать къ выполненію обязанностей, вытекающихъ изъ чьихъ-нибудь правъ собственности на личность. Третій запрещаетъ присвоивать себѣ чью-либо собственность подъ тѣмъ предлогомъ, что владѣлецъ ея—рабъ. Четвертый признаетъ всякое оскорбленіе, нанесенное личности, находящейся въ состояніи Р., равносильнымъ и наказуемымъ наравнѣ съ оскорбленіемъ, нанесеннымъ свободному человѣку. Есть, однако, свидѣтельства, что въ 1855 г. между индійскими племенами еще существовала торговля рабами въ небольшихъ размѣрахъ.

Р. въ Китаѣ. Уже за двѣнадцать, по крайней мѣрѣ, вѣковъ до Р. Хр. въ Китаѣ были рабы, но только общественные. Ими становились плѣнники или осужденные, преимущественно за политическія преступленія: бывало такъ, что цѣлыя области подвергались этому наказанію. Постепенно Р. изъ общественнаго употребленія перешло и въ частную жизнь. Кромѣ войны, источникомъ Р. служила продажа главою семейства своихъ дѣтей, внуковъ, племянниковъ, а также и продажа самого себя, и въ Китаѣ этотъ источникъ былъ болѣе обиленъ, чѣмъ гдѣ-бы то ни было въ другомъ мѣстѣ. Право господина надъ рабомъ—наслѣдственное, вѣчное, безусловное: законъ не давалъ рабу никакихъ средствъ для того, чтобы выкупиться на свободу. Но въ болѣе недавнія времена встрѣчаются примѣры массовыхъ освобожденій рабовъ императорами, съ цѣлью вознаградить убыль, причиненную войною, и пополнить кадры податныхъ сословій. Р. въ Китаѣ, не смотря на полноту власти господина, повидимому довольно мягко. Императорскіе указы признаютъ за рабомъ личность. «Среди твореній неба и земли, читаемъ мы въ одномъ изъ нихъ, человѣкъ—самое благородное... Тѣ, кои убиваютъ своихъ рабовъ, не могутъ скрывать своего преступленія... Тѣ, кои выжигаютъ на нихъ клеймо, будутъ судимы по закону. Рабы заклейменные становятся гражданами». Кодексъ практической морали, играющій здѣсь очень важную роль, говоритъ о необходимости рабу имѣть свою семью. Семья раба жила въ домѣ господина, нерѣдко почти на равной ногѣ съ его семействомъ. Рабыни почти ничѣмъ не отличались отъ младшихъ женъ, которыя также пріобрѣтались путемъ покупки и были подчинены старшей женѣ. Рабы-мужчины часто пользовались довѣріемъ господина. Тотъ же кодексъ практической морали заставлялъ господъ относиться къ рабамъ ласково, ухаживать за ними, когда они больны и т. д. Существованіе массы свободныхъ земледѣльцевъ и ремесленниковъ привело къ тому, что въ Китаѣ Р. было исключительно домашнимъ, да и тутъ сыновній долгъ, обязывающій дѣтей лично служить родителямъ, устранялъ, отчасти, необходимость въ рабскихъ услугахъ. Поэтому Р. всегда было сравнительно мало развито (двадцать рабовъ было признакомъ большой роскоши), а въ настоящее время оно встрѣчается еще рѣже. *М. В—ій.*

Р. въ Египтѣ. Относительно Р. у древнихъ египтянъ матеріалъ еще не вполнѣ разработанъ. Землевладѣніе, строительная дѣятельность фараоновъ и феодальный строй въ среднемъ царствѣ покоились на крѣпостныхъ рабочихъ и крестьянахъ; во время завоевательныхъ войнъ сюда еще присоединились толпы военноплѣнныхъ. Послѣдніе, въ массѣ, также отдавались рабами въ храмы или жаловались участникамъ войны за отличіе, о чемъ повѣствуютъ автобіографіи послѣднихъ. Тяжелое положеніе рабовъ-земледѣльцевъ и строителей ярко обрисовывано и въ Библіи, и въ египетскихъ текстахъ, хотя вообще отношенія рабовъ и господъ въ Египтѣ отличались патріархальностью. Рабы считались и назывались людьми, стояли подъ покровительствомъ законовъ, имѣли свою законную семью и собственность. Храмовые и казенные рабы отличались выжженнымъ клеймомъ, съ печатью присутственнаго мѣста, вѣдѣнію котораго они подлежали. Они были организованы на военную ногу, считались частью войска, шли подъ начальствомъ своихъ офицеровъ и подъ собственнымъ знаменемъ. О числѣ рабовъ въ отдѣльныхъ хозяйствахъ у частныхъ лицъ трудно сказать что-либо; извѣстно только, что во время средняго царства люди средняго достатка находили возможнымъ дарить другъ другу сразу по 4 раба. Что же касается рабовъ храмовыхъ, то въ завѣщаніи Рамсеса III приведены громадныя ихъ цифры; это понятно, такъ какъ войны этого царя наполнили Египетъ плѣнными. Одни ѳиванскіе храмы получили 3724 человѣка.

Р. въ Вавилоніи и Ассиріи. О Р. *на берегахъ Тигра и Евфрата* мы можемъ составить себѣ еще болѣе ясное представленіе, благодаря множеству дошедшихъ до насъ памятниковъ права: контрактовъ, сдѣлокъ, купчихъ и т. д. Въ *древнихъ южно-вавилонскихъ государствахъ* рабы считались вещью; при перечисленіяхъ ихъ ставилось: «голова». Набирались рабы изъ военноплѣнныхъ и изъ туземцевъ, такъ какъ отецъ могъ продать непокорнаго сына, мужъ — жену; можетъ быть также участь постигала и неоплатныхъ должниковъ. Рабы передавались по наслѣдству, давались въ приданое, дарились и продавались. Цѣна была низкая: отъ 10 сикл. для раба и отъ $4^1/_2$ сикл. для рабыни. Число рабовъ было незначительно; въ отдѣльныхъ хозяйствахъ не встрѣчается болѣе 4-хъ рабовъ. Отношенія къ господамъ были патріархальны и даже родственны; нерѣдки случаи освобожденій и усыновленій; рабыни были всегда наложницами и господинъ былъ обязанъ воспитывать ихъ дѣтей. Въ *Ассиріи* рабы уже не считались по головамъ; документы изрѣдка называютъ ихъ «amelu» — людьми. Постоянныя завоеванія обусловили переполненіе рынка плѣнными рабами; встрѣчается уже до 27 рабовъ въ одномъ хозяйствѣ. Съ другой стороны, накопленіе въ Ниневіи богатствъ повлекло за собой вздорожаніе рабовъ; цѣны на рабовъ поднялись до 16 сикл. — $1^1/_2$ мины. Отношенія къ рабамъ и здѣсь были милостивы: рабы имѣли свою семью (даже по нѣсколько женъ), свои капиталы. Въ *Новомъ Вавилонѣ* мы находимъ особые классы храмовыхъ и царскихъ рабовъ,

которые пользовались большими правами и бывали нерѣдко богаты. Отъ свободныхъ они отличались какимъ-то штемпелемъ. Цѣны были ниже ассирійскихъ ($^1/_3$—$1^1/_3$ мины) но при персидскомъ владычествѣ значительно поднялись, доходя иногда до 2 минъ слишкомъ. Господа нерѣдко отдавали рабовъ въ обученіе мастерству, чтобы потомъ имѣть доходы отъ ихъ труда; рабы служили также предметомъ залога. Считаясь безправными въ домѣ господина и переходя изъ рукъ въ руки вмѣстѣ съ землей, они, однако, не были лишены политическихъ правъ и могли занимать должности, пользовались покровительствомъ законовъ по отношенію къ третьимъ лицамъ и могли вести противъ нихъ тяжбы. Имѣя право дѣлать сбереженія, они были обязаны платить господамъ оброкъ, могли самостоятельно вести денежныя дѣла, покупать недвижимую собственность, жить въ своихъ домахъ, вступать въ товарищества для предпріятій и т. п. Нерѣдко господа давали рабамъ деньги для операцій, въ которыя не хотѣли входить лично, но отъ которыхъ хотѣли получить выгоды. При такихъ условіяхъ неудивительно, что въ Вавилонѣ попадались рабы, обладавшіе большими состояніями. См. B. Meissner, «De servitute Babylonico - Assiriaca (Лпц., 1892).

Р. у евреевъ. У древнихъ евреевъ рабы различались по происхожденію; ихъ юридическое положеніе зависѣло отъ того, были ли они иностранцы или евреи. Къ числу первыхъ принадлежали потомки хананеевъ, военноплѣнные, а также купленные у сосѣднихъ народовъ, напр. финикіянъ, извѣстныхъ торговцевъ невольниками. Они были пожизненной собственностью господина, который могъ ихъ продать хотя-бы за границу, подарить и завѣщать. Однако, законъ Моисеевъ дѣлалъ разницу между вещественной и личной собственностью: рабу была гарантирована тѣлесная цѣлость; увѣчье раба влекло за собой его освобожденіе, а убійство раба — отвѣтственность господина (Исх., XXI, 20 сл.). Значительно содѣйствовало смягченію отношеній и то обстоятельство, что рабъ долженъ былъ принять обрѣзаніе (Быт., XVII, 12; въ талмудическое время, въ случаѣ отказа раба, господинъ могъ ждать годъ и затѣмъ, въ случаѣ новаго отказа, долженъ былъ продать его иновѣрцу). Рабъ могъ участвовать въ культѣ и праздникахъ еврейскихъ, пользуясь и субботнимъ покоемъ (Второзак. V, 14; XII, 12; XVI, 11; Исх. XII, 44; Лев. XXII, 11). Рабыни часто бывали наложницами, при чемъ запрещалось ихъ продавать въ другія руки, а предписывалось отпускать на волю; военноплѣнная рабыня получала льготный мѣсяцъ для траура по своимъ роднымъ. Туземцы становились рабами или будучи проданы родителями по бѣдности (Исх. XXI, 7), или по судебному приговору за воровство (Исх. XXII, 2) или за долги (Ам. II, 6). По истеченіи 6-лѣтняго Р. они становились свободны, но если они обзавелись семьей въ домѣ господина, то она оставалась у послѣдняго. Любовь къ женѣ и дѣтямъ не разъ заставляла такихъ рабовъ отказываться отъ свободы. Въ такомъ случаѣ господинъ велъ раба къ домашнему святилищу и прокалывалъ ему ухо, послѣ чего онъ становился рабомъ на всю жизнь (Исх. XXI, 2). Рабыни, продававшіяся бо́льшею частью для наложничества, не получали первоначально свободы; впослѣдствіи и онѣ были освобождаемы. Позже появилось стремленіе (Лев. XXV, 29) считать Р. несовмѣстимымъ съ достоинствомъ израильтянина. Установленіе юбилейнаго года (Лев. XXV, 39) имѣло также въ виду освобожденіе рабовъ-евреевъ въ тѣхъ случаяхъ, когда не принимался въ соображеніе законъ о 7-мъ годѣ. Рабъ при этомъ получалъ назадъ и свой поземельный участокъ. Для природныхъ израильтянъ, имѣвшихъ несчастіе, особенно въ позднія эпохи иноземнаго владычества, попасть въ Р. къ иностранцу, законъ устанавливалъ возможность выкупа до наступленія юбилейнаго года. Сумма его опредѣлялась въ зависимости отъ цѣны раба при его покупкѣ и количества лѣтъ, остающихся до юбилейнаго года. Число рабовъ было различно въ разныя эпохи. У Авраама упоминается ихъ 318; при Зоровавелѣ вернулось ихъ 7337, на 42360 свободныхъ (надо имѣть въ виду, что вернулись не самые богатые евреи). Средняя цѣна раба—30 серебр. сиклей (Исх. XXI, 32). Вообще положеніе рабовъ у евреевъ не было тяжелымъ; они считались членами семьи и находились въ такой же зависимости, какъ жена и дѣти; отношенія къ нимъ были гуманныя; господа нерѣдко совѣтовались съ рабами (I Цар. IX, 5), роднились съ ними (Быт. XXIV. Парал. I, 2, 34; Исх. XXI, 9). Благочестіе требовало справедливаго и мягкаго обращенія съ рабами (Іовъ XXI, 13; Притч. XXX, 10). При Нееміи начался массовый выкупъ евреевъ, попавшихъ въ плѣнъ и Р. къ иностранцамъ. Ессеи отвергали рабство, какъ противоестественное учрежденіе. См. Mielziner, «Die Verhältnisse der Sklaven bei den alten Hebräern» (Копенгагенъ, 1859); Mandl, «Das Sklavenrecht des alten Testaments» (Гамб., 1886); Grünfeldt, «Die Stellung der Sklaven bei den Juden» (Галле, 1886).

Б. Тураевъ.

Р. въ Мидіи и Персіи. Право господина надъ рабомъ было здѣсь безусловно. Рабы выполняли самыя различныя работы, смотря по мѣстнымъ условіямъ провинцій: они стерегли стада (въ степяхъ Согліаны и центральныхъ горныхъ областяхъ), обрабатывали землю, занимались торговлей и промышленностью (Лидія, Финикія и др.); богачи окружали себя толпами рабовъ, въ видахъ роскоши и удовольствій; при храмахъ были рабы-проституты, для гаремовъ воспитывались массы евнуховъ. Въ персидской арміи рабы составляли значительное число; при Ксенофонтѣ персидская кавалерія состояла преимущественно изъ рабовъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обычай предоставлялъ рабамъ нѣсколько свободныхъ дней въ году, когда рабы не только могли не исполнять своихъ обязанностей, но еще пользовались услугами своихъ господъ. По закону, какъ сообщаетъ Геродотъ, «за первую провинность ни одному персу не позволено было наказывать своего раба слишкомъ строго», но затѣмъ господинъ могъ дѣлать съ нимъ что угодно. Рабы не всегда были покорны своимъ господамъ, а иногда

и возставали противъ нихъ. Такъ было, напр., въ Тирѣ, гдѣ рабы перебили свободныхъ людей и заняли ихъ мѣста.

Р. въ древней Греціи. Уже въ до-историческій гомеровскій періодъ Р. существовало, какъ учрежденіе. Побѣдитель обращалъ военноплѣнныхъ въ рабовъ, продавалъ ихъ или за извѣстный выкупъ отпускалъ на свободу. Морской разбой также соединялся съ многочисленными случаями обращенія въ Р. Рабовъ было, однако, не очень много; они по преимуществу сосредоточивались въ домашнемъ быту и составляли предметъ роскоши. Обращеніе съ рабами было довольно мягкое, такъ какъ «всѣ классы общества находились почти на одномъ уровнѣ вкусовъ, чувствъ и образованія» (слова Грота). Кромѣ того, большинство рабовъ въ эту эпоху получалось путемъ войнъ греческихъ племенъ съ греческими же, что не могло не имѣть вліянія на отношеніе господъ къ рабамъ. Иногда сами господа работали наряду съ рабами. Послѣдніе часто пользовались довѣріемъ своихъ господъ; за долголѣтнюю и усердную службу ихъ нерѣдко отпускали на волю, награждая помѣстьями. Только положеніе нѣкоторыхъ рабовъ (напр. алетридъ —рабынь, размалывавшихъ зерно на ручныхъ мельницахъ) было очень тяжелое. Съ теченіемъ времени простота жизни исчезаетъ и между господами и слугами открывается цѣлая бездна. Число рабовъ постепенно дошло до очень крупныхъ размѣровъ, хотя точныхъ цифръ установить нельзя. Въ одной Аттикѣ, по Атенею, ихъ было (309 г. до Р. Хр.) до 400000, но нѣкоторые ученые сводятъ это число до 120000. Всего вѣроятнѣе, что отношеніе свободныхъ гражданъ къ рабамъ (не считая метэковъ, положеніе которыхъ было совершенно особое, какъ и положеніе илотовъ въ Спартѣ, гимнетовъ въ Аргосѣ, коринефоровъ въ Сикіонѣ, мноитовъ и клеротовъ на Критѣ, пенестовъ въ Ѳессаліи и т. д.) было: 1: 3. Въ Аѳинахъ не было почти ни одного семейства, даже и очень бѣднаго, которое не владѣло хотя-бы однимъ рабомъ. У богатыхъ людей рабовъ было не менѣе 50. По словамъ Ксенофонта, въ рудникахъ нѣкоторыхъ гражданъ работало по 300, 600 и даже 1000 рабовъ. Еще больше было рабовъ въ Коринеѣ и Эгинѣ (по Атенею—460000 и 470000). За ними по численности рабовъ слѣдовали Мегара, Хіосъ, Родосъ, Милетъ, Фокея, Тарентъ, Сибарисъ, Кирена. Даже въ Аркадіи, при отсутствіи промышленности, торговли и мореходства, число рабовъ доходило до 300 00. Источники Р., въ общемъ, были тѣ же, какъ и вездѣ: естественный приростъ, война, морской разбой, похищеніе дѣтей, торговля рабами, продажа дѣтей (практиковавшаяся всюду, кромѣ Аѳинъ) и подкидываніе ихъ (дозволенное вездѣ, кромѣ Ѳивъ), обращеніе въ Р. несостоятельныхъ должниковъ; кромѣ того законъ признавалъ рабами вольноотпущенниковъ и метэковъ, не исполнившихъ своихъ обязанностей по отношенію къ государству, а также иностранцевъ, обманомъ присвоившихъ себѣ права гражданина. Покупали рабовъ въ Сиріи, Понтѣ, Фригіи, Лидіи, Галатіи, Пафлагоніи, Ѳракіи, Египтѣ, Эѳіопіи. Наиболѣе важными рынками для работорговли были Кипръ, Самосъ, Ефесъ, Хіосъ и Аѳины. Впослѣдствіи всѣхъ ихъ затмилъ Делосъ, гдѣ ежедневный оборотъ доходилъ до 10000 рабовъ. Въ каждомъ главномъ городѣ былъ свой невольничій рынокъ. При продажѣ купцы старались показать свой товаръ «лицомъ», выставляя его достоинства и скрывая недостатки, а покупщики очень внимательно его разсматривали—поворачивали во всѣ стороны, раздѣвали, заставляли ходить, прыгать, бѣгать. Существовали извѣстные недостатки, наличность которыхъ позволяла возвратить раба обратно продавцу. Цѣна раба была различная: рабы, работавшіе въ рудникахъ, на мельницахъ или поляхъ, стоили на наши деньги ок. 75 руб. (въ періодъ пелопоннесской войны); рабы-ремесленники стоили дороже (91 — 121 р.); за ними слѣдовали рабы просвѣщенные (152—218 р.) и, наконецъ, рабы роскоши и удовольствій (609 — 919 р.). При продажѣ большими партіями средняя цѣна раба составляла отъ 61 до 152 р. Эти цифры мѣнялись въ зависимости отъ отношенія между спросомъ и предложеніемъ: во Ѳракіи цѣна на рабовъ падала иногда такъ низко, что ихъ вымѣнивали на соль. Рабы составляли домашнюю прислугу: завѣдывали хозяйствомъ, прислуживали за столомъ, образовывали личную свиту—которая, однако, была немногочисленна (1—3 раба), - замѣняли нерѣдко сторожевыхъ собакъ. Они занимались также ремеслами и промыслами въ городѣ и деревнѣ. Многіе рабы жили отдѣльно отъ своего господина, самостоятельно занимаясь ремеслами и внося извѣстный оброкъ (ἀποφορά); весь остальной заработокъ оставался въ ихъ рукахъ. Въ Аѳинахъ нѣкоторые рабы успѣвали составить себѣ довольно крупныя состоянія и своею пышностью и расточительностью подавали даже поводъ къ жалобамъ и нареканіямъ. Существовали спекуляторы, которые или сами эксплуатировали своихъ рабовъ, или отдавали ихъ въ наемъ, съ самыми разнообразными цѣлями. Доходность рабовъ была различная, въ зависимости отъ ихъ ремесла: такъ, рабы, занимавшіеся въ мастерскихъ отца Демосѳена изготовленіемъ мечей, приносили ему ежегодно 30 минъ (при стоимости ихъ въ 190 минъ); кожевенники Тимарха—2 обола въ день; Никій за каждаго раба-рудокопа платилъ по оболу въ день. Рабы служили гребцами и матросами во флотѣ, въ случаѣ крайности набирались иногда и въ военную службу и за храбрость получали свободу, при чемъ ихъ владѣльцы вознаграждались на счетъ казны. Рабъ считался собственностью, вещью господина; личность его не играла никакой роли ни въ государствѣ, ни въ обществѣ, ни въ семьѣ. Все, что онъ пріобрѣталъ, de jure считалось собственностью господина. Послѣднему принадлежала также власть разрѣшать и запрещать браки. Греческіе писатели оставили намъ описанія жестокаго обращенія съ рабами. Такъ, въ одной комедіи Аристофана мы читаемъ: «несчастный бѣднякъ, что съ твоей кожей? не напала ли на твою поясницу и не изборонила ли тебѣ спину цѣлая армія дикобразовъ?» Въ «Осахъ» одинъ рабъ

восклицаетъ: «О, черепаха! какъ я завидую чешуѣ, защищающей твою спину?» Въ «Лягушкахъ» есть такое выраженіе: «Когда наши господа живо чѣмъ-либо интересуются, на насъ сыплются удары». Наказаніе голодомъ было самое обыденное. Въ случаѣ болѣе тяжкой вины ихъ ожидала тюрьма, бичъ, розги, висѣлица, колесованіе. Участь рабовъ, занимавшихся въ мастерскихъ, была еще хуже. Рабовъ-земледѣльцевъ заковывали въ цѣпи, которыхъ не снимали и на время работъ. Оковы на ногахъ, кольца на рукахъ, желѣзный ошейникъ, клеймо на лбу — все это не было рѣдкостью. Сицилійскіе рабовладѣльцы своею безсмысленною жестокостью превзошли всѣхъ другихъ. Заботы господина о рабахъ ограничивались самымъ необходимымъ: мука, винныя ягоды, въ иныхъ мѣстахъ палыя и пересоленныя маслины—вотъ пища рабовъ. Одежда ихъ состояла изъ куска полотна, превращеннаго въ поясъ, короткаго плаща, шерстяной туники, колпака изъ собачьей кожи и грубой обуви. Сицилійскіе рабовладѣльцы, не желая кормить своихъ рабовъ, разрѣшали имъ снискивать себѣ пропитаніе воровствомъ и разбойничествомъ, которое достигло здѣсь громадныхъ размѣровъ. Въ Аѳинахъ отношеніе къ рабамъ было гуманнѣе и жизнь ихъ болѣе сносною, чѣмъ въ другихъ государствахъ. Ксенофонтъ говоритъ о чрезвычайной «дерзости» аѳинскихъ рабовъ: они не уступали дороги гражданамъ, и ихъ нельзя было бить изъ боязни ударить вмѣсто раба гражданина, такъ какъ послѣдній здѣсь внѣшнимъ образомъ не отличался отъ перваго. Въ Аѳинахъ существовалъ даже извѣстный ритуалъ для введенія раба въ семью. Обычай разрѣшалъ ему имѣть собственность (то, что въ Римѣ носило названіе peculium); благоразумные хозяева ради собственной выгоды лишь зарѣдкими исключеніями нарушали этотъ обычай. Тотъ же обычай признавалъ бракъ раба законнымъ. Въ опредѣленные дни рабы освобождались отъ своихъ обязанностей: въ Аѳинахъ такимъ временемъ былъ праздникъ Anthesterii, посвященный Вакху, когда господа даже служили своимъ рабамъ. Рабъ, бѣжавшій въ алтарь или даже просто прикоснувшійся къ такимъ священнымъ предметамъ, какъ напр. лавровый вѣнокъ Аполлона, считался неприкосновеннымъ, но господа заставляли иногда его выйти изъ храма голодомъ или огнемъ. Въ соотвѣтствіи съ обычаемъ, и законъ аѳинскій покровительствовалъ рабу: виновный въ оскорбленіи или убіеніи чужого раба предавался суду и платилъ штрафъ; своего раба господинъ могъ наказывать по собственному усмотрѣнію, но не имѣлъ права убить; если рабъ убивалъ господина, онъ подвергался обыкновенному суду: рабъ, недовольный своимъ господиномъ, могъ требовать, чтобы его продали другому. Нѣкоторыя изъ этихъ облегченій въ отдѣльности существовали и въ другихъ греческихъ городахъ (peculium, бракъ, праздники — въ Спартѣ, Аркадіи, Ѳессаліи и т. д.), но въ Аѳинахъ они существовали всѣ вмѣстѣ. Благодаря этому, здѣсь и не бывало возмущеній рабовъ. Тамъ, гдѣ царила жестокость, рабы нерѣдко возставали. Нимфодоръ повѣствуетъ о побѣдоносномъ возстаніи рабовъ на о-вѣ Хіосѣ, подъ предводительствомъ Драмака. И отдѣльныя лица, и цѣлыя государства заключали между собою договоры относительно выдачи бѣглыхъ рабовъ. Съ согласія господина рабъ могъ откупиться на волю. Можно было освободить раба и по завѣщанію. Когда освобожденіе совершалось при жизни господина, о немъ объявлялось въ судахъ, въ театрѣ и другихъ общественныхъ мѣстахъ; въ другихъ случаяхъ имя раба заносилось въ списки гражданъ; иногда свобода давалась путемъ фиктивной продажи какому-нибудь божеству. Вольноотпущенные (ἀπελεύθεροι) не становились, однако, вполнѣ независимыми отъ своихъ прежнихъ владѣльцевъ и должны были по отношенію къ нимъ исполнять нѣкоторыя обязанности; въ случаѣ неисполненія ими этихъ обязательствъ, они вновь могли быть обращены въ Р. По смерти вольноотпущенника имущество его поступало въ распоряженіе его прежняго господина. Рабъ могъ получить свободу и отъ государства, за исполненіе военной службы или за особо важныя заслуги, напр. за доносъ о государственномъ преступленіи. Кромѣ рабовъ частныхъ были еще рабы общественные (δημόσιοι), принадлежавшіе городу или республикѣ. Они находились въ гораздо лучшемъ положеніи, могли владѣть собственностью и достигали иногда значительнаго благосостоянія; внѣ исполненія своихъ обязанностей они пользовались почти полной свободой. Изъ такихъ общественныхъ рабовъ составленъ былъ отрядъ стрѣлковъ, носившій названіе Σκύθαι, хотя не всѣ они были скиѳами; на обязанности его лежало охраненіе порядка въ народномъ собраніи, судахъ, другихъ общественныхъ мѣстахъ и при общественныхъ работахъ. Тюремщики, исполнители судебныхъ приговоровъ, писцы, счетоводы, глашатаи и др. обыкновенно принадлежали къ этому же классу; были также общественные рабы удовольствій, т. е. обитатели домовъ терпимости. Храмы также владѣли рабами, носившими имя *іеродуловъ*: одни изъ нихъ служили въ самомъ храмѣ (пѣвцы и пѣвицы, флейтисты и трубачи, фигуранты, скульпторы, архитекторы и т. д.), другіе были на положеніи крѣпостныхъ. Эти іеродулы жертвовались въ пользу храмовъ частными лицами, изъ благочестія или тщеславія.

Р. въ Римѣ получило наибольшіе размѣры и проявлялось въ самыхъ отвратительныхъ формахъ. Въ началѣ исторической жизни Рима рабовъ было не много; даже около середины V в. до Р. Хр., по указанію Діонисія Галикарнасскаго, на общую цифру населенія въ 440000 приходилось не болѣе 50000 рабовъ, вмѣстѣ съ вольноотпущенниками. Въ эту эпоху римляне—небогатые, суровые, не нуждавшіеся въ большомъ количествѣ рабочихъ рукъ—нерѣдко послѣ выигранной битвы поголовно избивали плѣнныхъ враговъ: послѣ пораженія самнитянъ, напр., 4000 плѣнныхъ были въ одинъ день перебиты спеціально для того посланными воинами. Положеніе раба регулировалось въ то время не правомъ – онъ вовсе былъ исключенъ изъ состава гражданскаго общества, — а нравами и обычаями, и было вообще

сноснымъ. Рабы — преимущественно военноплѣнные — были близки своимъ господамъ по расѣ, языку, вѣрованіямъ и образу жизни. Господинъ лично зналъ своихъ рабовъ, вмѣстѣ съ ними обработывалъ свою землю, да и внутри дома его занятія ничѣмъ не отличались отъ занятій рабовъ; послѣдніе до извѣстной степени почитались членами семьи (familiares), являлись нерѣдко въ качествѣ совѣтниковъ и товарищей своего господина, ѣли съ нимъ за однимъ столомъ, вмѣстѣ отправляли религіозныя торжества. У нихъ была своя собственная семья; имъ дозволялось сберегать для себя имущество (peculium), которое впослѣдствіи могло служить для нихъ средствомъ выкупа на свободу. Съ теченіемъ времени прежде скромныя отчины римскихъ патриціевъ превратились въ обширныя помѣстья; система завоеваній требовала постоянныхъ отлучекъ гражданъ изъ дому, а, слѣдовательно, и увеличенія подневольнаго труда. При такихъ условіяхъ поголовное истребленіе военноплѣнныхъ прекратилось: теперь ихъ стараются захватить какъ можно больше. Фабій Кунктаторъ изъ одного Тарента вывелъ 30000 рабовъ. Послѣ побѣдъ Павла Эмилія въ Эпирѣ было продано до 150000 плѣнныхъ. По завоеваніи Понта Лукулломъ предложеніе рабовъ настолько превысило спросъ, что рабъ стоилъ всего 4 драхмы (около 4 руб.). Маріемъ было взято въ плѣнъ 90000 тевтоновъ и 60000 кимвровъ. Цезарь разъ продалъ въ Галліи до 63000 плѣнныхъ; вообще Плутархъ приписываетъ ему «великую честь» обращенія въ Р. 1000000 людей. Августъ вывелъ изъ страны салассовъ 44000 плѣнныхъ. По свидѣтельству Іосифа Флавія, послѣ оргіи убійствъ, ознаменовавшей взятіе Іерусалима Титомъ, въ рукахъ римлянъ осталось еще 97000 рабовъ. Морское разбойничество, въ эпоху перваго тріумвирата достигшее кульминаціоннаго пункта, также значительно содѣйствовало увеличенію числа рабовъ. Третьимъ источникомъ Р. было право кредитора обратить въ Р. своего должника—право, легализированное *законами двѣнадцати таблицъ*. По истеченіи срока займа должнику предоставлялся одинъ мѣсяцъ льготы; если долгъ не уплачивался, судъ отдавалъ должника кредитору (jure addicitur), и послѣдній держалъ его у себя дома въ оковахъ въ теченіе 60 дней. Законъ опредѣлялъ для такихъ случаевъ количество хлѣба, которое получалъ заключенный (не менѣе 1 фунта на день), и вѣсъ оковъ (не болѣе 15 фн.). За время заключенія кредиторъ три раза могъ выводить своего должника на рынокъ и объявлять сумму долга. Если никто не выражалъ желанія выкупить его, онъ превращался въ раба (servus), котораго кредиторъ могъ продать, но только внѣ римской территоріи. Тѣ же *законы двѣнадцати таблицъ* давали отцу право продавать въ Р. своихъ дѣтей. Безпрерывныя войны разоряли плебеевъ. Постоянно находясь въ походахъ, гражданинъ вынужденъ былъ для пропитанія своей семьи входить въ долги, которые, вслѣдствіе лихвы, быстро возрастали до такой степени, что должникъ уже не имѣлъ возможности уплатить ихъ. Стараясь освободиться отъ нихъ, онъ продавалъ своихъ дѣтей, хотя часто и это, въ концѣ концовъ, не спасало его самаго отъ рабства. Законъ дѣлалъ различіе между гражданиномъ, впавшимъ въ рабство по волѣ отца или кредитора, и обыкновеннымъ рабомъ. Первый не лишался правъ свободнаго рожденія, сохранялъ свое имя, прозваніе и названіе рода (что составляло привилегію только свободнаго человѣка) и, получивъ свободу, снова становился свободнорожденнымъ, ingenuus, тогда какъ второй становился лишь отпущенникомъ. Первый могъ выкупиться на свободу и помимо согласія своего господина, тогда какъ послѣдній на это права не имѣлъ. Были и такіе случаи, когда государство подвергало гражданина maxima capitis diminutio, т. е. превращало его въ раба (см. XIV, 379). Осужденные на казнь преступники зачислялись въ разрядъ рабовъ (servi poenae), потому что въ Римѣ только раба можно было передавать въ руки палача. Позднѣе для нѣкоторыхъ преступленій наказаніе было смягчено, и «рабовъ наказанія» ссылали въ рудники или каменоломни. Если, наконецъ, свободная женщина вступала въ связь съ рабомъ и не прекращала ея, не смотря на троекратный протестъ господина, она становилась рабыней того, кому принадлежалъ рабъ. Ко всѣмъ перечисленнымъ источникамъ рабства нужно присоединить еще естественный приростъ несвободнаго населенія. Въ виду медленности этого роста установилась торговля рабами. Рабы ввозились въ Римъ отчасти изъ Африки, Испаніи и Галліи, но преимущественно изъ Виѳиніи, Галатіи, Каппадокіи и Сиріи. Торговля эта приносила большой доходъ казнѣ, такъ какъ ввозъ, вывозъ и продажа рабовъ были обложены пошлиной: съ евнуха взималось $^1/_8$ стоимости, съ остальныхъ — $^1/_4$; при продажѣ взималось 2 — 4%. Работорговля была однимъ изъ самыхъ выгодныхъ занятій; ею занимались самые знатные римляне, напр. Катонъ старшій, рекомендовавшій ради бо́льшей доходности скупать и дрессировать рабовъ для перепродажи. Первое мѣсто въ работорговлѣ принадлежало грекамъ, за которыми было преимущество опыта. Для огражденія интересовъ покупателей принимались многочисленныя мѣры. Цѣны на рабовъ постоянно колебались въ зависимости отъ спроса и предложенія. Средняя стоимость раба при Антонинахъ была 175—210 р.; но въ отдѣльныхъ случаяхъ, какъ напримѣръ за красивыхъ молодыхъ рабынь, платилось и до 9000 р. При Юстиніанѣ цѣны были урегулированы закономъ. Подъ вліяніемъ Р. въ Римѣ сложилось домашнее (ойкосное) хозяйство, въ эпоху имперіи достигшее высшаго развитія, какъ по размѣрамъ, такъ и по многосторонности. Свободному ремеслу совсѣмъ не оставалось мѣста. «Все производится у меня въ домѣ—говоритъ у Петронія одинъ богачъ,— ничто не покупается». Это понятно, въ виду огромной массы рабовъ, находившейся въ распоряженіи римскихъ рабовладѣльцевъ. Гиббонъ думаетъ, что въ Римѣ въ царствованіе Клавдія ихъ было столько же, сколько и свободныхъ гражданъ. По мнѣнію Блёра, въ эпо-

ху отъ покоренія Греціи до Александра Севера отношеніе рабовъ къ свободнымъ было 3 : 1. При Августѣ, по сообщенію Плинія, вольноотпущенникъ Цецалій оставилъ послѣ своей смерти 4116 рабовъ. У Скора ихъ было 8000: 4000 въ городѣ и столько же въ деревнѣ. Послѣ убійства Педанія Секунда было умерщвлено 400 его рабовъ, находившихся въ минуту умерщвленія господина подъ одной кровлей съ нимъ. На многочисленность рабовъ указываютъ и два закона временъ Августа: одинъ запрещалъ отправляющимся въ ссылку увозить съ собой болѣе 20 рабовъ, другой ограничивалъ право освобожденія рабовъ по духовному завѣщанію; смотря по количеству рабовъ, дозволялось отпускать на волю $^1/_2$, $^1/_4$ или $^1/_5$ часть ихъ, и притомъ такъ, чтобы число отпущенниковъ во всякомъ случаѣ не было больше 100. Отсюда можно заключить, что 500 рабовъ встрѣчались нерѣдко. Голландскій ученый Помпа («Titi Pompae Phrysii de operis servorum liber», 1672) насчиталъ 146 функцій, выполнявшихся рабами въ домѣ богатаго римлянина. Въ настоящее время, послѣ новыхъ изслѣдованій, эту цифру приходится значительно увеличить. Весь составъ рабовъ дѣлился на двѣ категоріи: familia rustica и familia urbana. Въ каждомъ имѣніи во главѣ familia rustica стоялъ управляющій (villicus), слѣдившій за исполненіемъ рабами своихъ обязанностей, разбиравшій ихъ ссоры, удовлетворявшій ихъ законныя нужды, поощрявшій трудолюбивыхъ и наказывавшій виновныхъ. Этими правами управляющіе часто пользовались весьма широко, въ особенности тамъ, гдѣ господа или совсѣмъ не вмѣшивались въ дѣло, или не интересовались участью своихъ рабовъ. У управляющаго былъ помощникъ, со штабомъ надсмотрщиковъ и мастеровъ. Ниже стояли многочисленныя группы рабочихъ на поляхъ, виноградникахъ, пастуховъ и скотниковъ, прядильщицъ, ткачей и ткачихъ, валяльщиковъ, портныхъ, плотниковъ, столяровъ и т. д. Въ крупныхъ имѣніяхъ каждая такая группа дѣлилась въ свою очередь на декуріи, во главѣ которой стоялъ декуріонъ. Иногда не менѣе многочисленна была и familia urbana, дѣлившаяся на персоналъ управляющій (ordinarii), пользовавшійся довѣріемъ господина, и персоналъ для услугъ господину и господжѣ какъ въ домѣ, такъ и внѣ его (vulgares, mediastini, quales-quales). Къ числу первыхъ принадлежали домоправитель, кассиръ, бухгалтеръ, управляющіе домами, сдаваемыми въ наемъ, покупщики припасовъ и т. д.; къ числу вторыхъ — привратникъ, замѣнявшій сторожеваго пса и сидѣвшій на цѣпи, сторожа, придверники, хранители мебели, хранители серебра, гардеробщики, рабы, вводившіе посѣтителей, рабы, приподнимавшіе предъ ними портьеры, и т. п. Въ кухнѣ тѣснилась толпа поваровъ, пекарей хлѣба, пироговъ, паштетовъ. Одна служба за столомъ богатаго римлянина требовала немалаго количества рабовъ: обязанность однихъ—накрывать на столъ, другихъ—накладывать кушанье, третьихъ—пробовать, четвертыхъ—наливать вино; были такіе, о волоса которыхъ господа вытирали свои руки; толпа красивыхъ мальчиковъ, танцовщицъ, карликовъ и шутовъ развлекала гостей за ѣдой. Для личныхъ услугъ къ господину приставлены были камердинеры, купальщики, домашніе хирурги, брадобреи; въ богатыхъ домахъ имѣлись чтецы, секретари, библіотекари, переписчики, выдѣлыватели пергамента, педагоги, литераторы, философы, живописцы, скульпторы, счетчики, агенты по торговымъ дѣламъ и т. д. Въ числѣ лавочниковъ, разносчиковъ, банкировъ, мѣнялъ, ростовщиковъ было не мало рабовъ, занимавшихся тѣмъ или другимъ дѣломъ на пользу своего господина. Когда господинъ появлялся гдѣ-либо въ публичномъ мѣстѣ, предъ нимъ всегда шествовала толпа рабовъ (antеambulanes); другая толпа замыкала шествіе (pedisequi); nomenclator называлъ ему имена встрѣчныхъ, которыхъ надлежало привѣтствовать; distributores и tesserarii распредѣляли подачки; тутъ же были носильщики, курьеры, посыльные, красивые юноши, составлявшіе почетную стражу господжи, и т. д. У господжи имѣлись свои стражи, евнухи, акушерка, кормилица, баюкальщицы, пряхи, ткачихи, швеи. Беттихеръ написалъ цѣлую книгу («Сабина») спеціально о штатѣ рабовъ при господжѣ. Рабами были преимущественно и актеры, акробаты, гладіаторы. На подготовку рабовъ образованныхъ (litterati) тратились большія суммы (напр. Крассомъ, Аттикомъ). Многіе капиталисты воспитывали спеціально для того или другого дѣла своихъ рабовъ и затѣмъ предоставляли ихъ за плату въ распоряженіе желающихъ. Услугами наемныхъ рабовъ пользовались лишь небогатые дома; богачи старались всѣхъ спеціалистовъ имѣть у себя дома. Кромѣ рабовъ, принадлежавшихъ частнымъ лицамъ (servi privati), были рабы общественные (servi publici), принадлежавшіе или государству, или отдѣльному городу. Они строили улицы и водопроводы, работали на каменоломняхъ и въ рудникахъ, чистили клоаки, служили на бойняхъ и въ разныхъ общественныхъ мастерскихъ (воинскихъ орудій, веревокъ, снастей для судовъ и пр.); они же занимали при магистратахъ низшія должности—посыльныхъ, вѣстниковъ, прислужниковъ при судахъ, тюрьмахъ и храмахъ; они бывали государственными кассирами и писцами. Изъ нихъ же составлялась свита, сопровождавшая каждаго провинціальнаго чиновника или полководца на мѣсто его должности.

Древніе писатели оставили намъ много описаній ужаснаго положенія, въ которомъ находились римскіе рабы. Пища ихъ по количеству была крайне скудная, по качеству никуда не годилась: выдавалось именно столько, чтобы не умереть съ голоду. А между тѣмъ трудъ былъ изнурительный и продолжался съ утра до вечера. Особенно тяжело было положеніе рабовъ на мельницахъ и въ булочныхъ, гдѣ нерѣдко къ шеѣ рабовъ привязывали жерновъ или доску съ отверстіемъ посрединѣ, чтобы помѣшать имъ ѣсть муку или тѣсто—и въ рудникахъ, гдѣ больные, изувѣченные, старики и женщины работали подъ кнутомъ, пока не падали отъ истощенія. Въ случаѣ болѣзни раба его отвозили на заброшенный «островъ Эскулапа», гдѣ ему и предоставляли полную «сво-

боду умирать». Катонъ Старшій совѣтуетъ продавать «старыхъ быковъ, больной скотъ, хворыхъ овецъ, старыя повозки, желѣзный ломъ, стараго раба, больного раба и вообще все ненужное». Жестокое обращеніе съ рабами было освящено и преданіями, и обычаями, и законами. Лишь во время Сатурналій рабы могли чувствовать себя нѣсколько свободно; они надѣвали шапку отпущенниковъ и садились за столъ своихъ господъ, при чемъ послѣдніе иногда даже оказывали имъ почести. Все остальное время надъ ними тяготѣлъ произволъ господъ и управляющихъ. Цѣпь, кандалы, палка, бичъ были въ большомъ ходу. Нерѣдко случалось, что господинъ приказывалъ бросить раба въ колодезь или печь, или посадить на вилы. Отпущенникъ Ведій Полліонъ за разбитую вазу велѣлъ бросить раба въ садокъ съ муренами. Августъ приказалъ повѣсить на мачтѣ раба, убившаго и съѣвшаго его перепелку. Въ рабѣ видѣли существо грубое и нечувствительное, и поэтому наказанія для него придумывали возможно болѣе ужасныя и мучительныя. Его мололи въ мельничныхъ жерновахъ, облѣпляли голову смолой и сдирали кожу съ черепа, обрубали носъ, губы, уши, руки, ноги или подвѣшивали голаго на желѣзныхъ цѣпяхъ, оставляя на съѣденіе хищныхъ птицъ; его распинали, наконецъ, на крестѣ. «Я знаю,—говоритъ рабъ въ комедіи Плавта, —что моимъ послѣднимъ жилищемъ будетъ крестъ: на немъ покоятся мой отецъ, дѣдъ, прадѣдъ и всѣ мои предки». Въ случаѣ убійства господина рабомъ подвергались смерти всѣ рабы, жившіе съ господиномъ подъ одной крышей. Только положеніе рабовъ, служившихъ внѣ господскаго дома—на судахъ, въ магазинахъ, завѣдующими мастерскихъ — было нѣсколько легче. Чѣмъ хуже была жизнь рабовъ, чѣмъ тяжелѣе работа, чѣмъ суровѣе наказанія, чѣмъ мучительнѣе казни, тѣмъ сильнѣе рабы ненавидѣли господина. Отдавая себѣ ясный отчетъ въ томъ, какія чувства питаютъ къ нимъ рабы, господа, какъ и государственная власть, много заботились о предупрежденіи опасности со стороны рабовъ. Они старались поддерживать несогласія между рабами, разобщать рабовъ одинаковой національности. Не смотря на это, заговоры между рабами, имѣвшіе цѣлью сожженіе города, избіеніе господъ и водвореніе на ихъ мѣстахъ, въ Римѣ были столь часты, какъ нигдѣ въ мірѣ. Заговоры не удавались, и заговорщики платились жизнью. Въ 96 г. произошло возстаніе рабовъ въ Этруріи, въ 185 г. — въ Апуліи. Болѣе серьезный мятежъ вспыхнулъ въ 133 г., подъ предводительствомъ Евнея (см.), въ Сициліи, гдѣ рабы имѣли особенно много поводовъ къ неудовольствію. Число мятежниковъ доходило до 200000. Только съ большимъ трудомъ удалось Рутилію подавить возстаніе. Но и въ послѣдующее время Сицилія продолжала оставаться очагомъ возстаній (напр. въ 105—102 гг.). Самымъ грознымъ возстаніемъ была такъ называемая война гладіаторовъ въ 73—71 гг., подъ предводительствомъ Спартака (см.). Съ юридической точки зрѣнія рабъ, какъ личность, не существовалъ; во всѣхъ отношеніяхъ онъ былъ приравненъ къ вещи (res mancipi), поставленъ наравнѣ съ землей, лошадьми, быками (servi pro nullis habentur — говорили римляне). Законъ Аквилія не дѣлаетъ разницы между нанесеніемъ раны домашнему животному и рабу. На судѣ раба допрашивали лишь по требованію одной изъ сторонъ; добровольное показаніе раба не имѣло никакой цѣны. Ни онъ никому не можетъ быть долженъ, ни ему не могутъ быть должны. За вредъ или убытокъ, причиненный рабомъ, отвѣтственности подлежалъ его господинъ. Союзъ раба и рабыни не имѣлъ легальнаго характера брака: это было только сожительство, которое господинъ могъ терпѣть или прекратить по произволу. Обвиненный рабъ не могъ обратиться за защитой къ трибунамъ. Однако, съ теченіемъ времени жизнь заставила нѣсколько смягчить эту суровость. Со времени утвержденія императорской власти принимается цѣлый рядъ юридическихъ мѣръ, направленныхъ къ охраненію рабовъ отъ произвола и жестокости господъ. Lex Claudia (47 г. по Р. Хр.) даетъ свободу тѣмъ рабамъ, о которыхъ господа не заботились во время ихъ болѣзни. Lex Petronia (67) запрещаетъ посылать рабовъ на публичные бои съ звѣрями. Императоръ Адріанъ запрещаетъ, подъ страхомъ уголовнаго наказанія, самовольное убійство рабовъ господиномъ, заключеніе ихъ въ тюрьмы (ergastula), продажу для проституціи и гладіаторскихъ игръ (121). Антонинъ легализировалъ обычай, позволявшій рабамъ искать спасенія отъ жестокости господъ въ храмахъ и у статуй императоровъ. За убійство раба онъ предписалъ подвергать господина наказанію по lex Cornelia de sicariis, а въ случаяхъ жестокаго обращенія съ рабомъ—продавать его въ другія руки. Имъ же была запрещена продажа дѣтей и выдача ихъ въ качествѣ заложниковъ при займѣ денегъ. Эдиктъ Діоклетіана запретилъ свободному человѣку отдавать себя въ кабалу. Неоплатнаго должника законъ исторгалъ изъ рукъ кредитора. Торговля рабами продолжалась, но часто практиковавшееся изувѣчиваніе мальчиковъ и юношей каралось изгнаніемъ, ссылкой въ рудники и даже смертью. Если покупатель возвращалъ раба продавцу, то онъ долженъ былъ вернуть и всю его семью: сожительство раба, такимъ образомъ, признавалось бракомъ. Константинъ приравнялъ умышленное убійство раба къ убійству свободнаго человѣка. Законы Льва, Ѳеодосія и Юстиніана запрещали отдавать рабынь силою на сцену, держать въ частныхъ домахъ игральщицъ на флейтѣ, подвергать рабынь проституціи. За извѣстными категоріями рабовъ была признана нѣкоторая гражданская правоспособность. Такъ, servus publicus имѣлъ право распорядиться въ завѣщаніи половиною своего имущества. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ рабъ могъ защищать свое дѣло въ судѣ; иногда даже онъ допускался и къ личному ходатайству въ судѣ. Нѣкоторымъ юридическимъ отношеніямъ, возникшимъ у того или другого лица въ то время, когда оно находилось въ Р., по полученіи имъ свободы придавалась законная сила. Въ эпоху сильнаго развитія рабства право на peculium осуществляли лишь немногіе рабы, пользовавшіеся особымъ расположеніемъ гос-

подъ. Юристы разумѣли подъ пекуліемъ такое имущество, которому рабъ, съ согласія своего господина, велъ особый счетъ. Оно давало рабу возможность вступать въ тѣ или другія обязательства какъ съ своимъ господиномъ, такъ и съ третьими лицами. Обязательства послѣдняго рода стали теперь регулироваться закономъ: волѣ раба приписывалось юридическое значеніе и его хозяйство считалось отдѣльнымъ отъ хозяйства господина. Подъ вліяніемъ философскихъ ученій (см. ниже) римскіе юристы заявляли, что по естественному праву всѣ люди рождаются свободными и равными; вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, они признавали фактическое существованіе Р., считая его необходимымъ порожденіемъ гражданской жизни. «По естественному праву, говоритъ Ульпіанъ, всѣ родятся свободными; въ гражданскомъ правѣ рабы считаются за ничто, но не такъ въ правѣ естественномъ, ибо по этому послѣднему праву всѣ люди рождаются свободными. Только съ общенароднымъ правомъ (jus gentium) возникло Р.». Этотъ принципъ «естественной свободы», хотя бы и признаваемый лишь теоретически, породилъ общій духъ императорской юриспруденціи, благопріятный для личной свободы (favor libertatis). Подъ вліяніемъ этого общаго настроенія юристы смягчали тяжкія обязательства, которыя господа возлагали на рабовъ при ихъ освобожденіи, покровительствовали положенію условно-отпущенныхъ и т. п. (см. VII, 140); всякое вообще столкновеніе интересовъ господина съ требованіями свободы юристы разрѣшали въ пользу послѣдней. Не слѣдуетъ, впрочемъ, преувеличивать значенія этого факта: рядомъ съ постановленіями, какъ-бы ограничивающими область Р., мы видимъ такіе законы, какъ напр. sc. Claudianum, по которому женщина, вышедшая замужъ за раба безъ согласія на то его господина, обращалась въ рабыню, или указъ Константина, назначавшій смертную казнь всякой женщинѣ, которая сдѣлается женою своего раба, при чемъ послѣдній долженъ былъ быть сожженъ. Да и тѣ законоположенія, которыя имѣли цѣлью смягченіе участи раба, очень часто не достигали своей цѣли. Такъ, не разъ принимались мѣры къ подавленію гладіаторскихъ игръ, жертвами которыхъ преимущественно были рабы—а между тѣмъ онѣ продержались до Ѳеодосія. То же самое нужно сказать и о законахъ противъ проституціи. Смягченію участи рабовъ много содѣйствовало то обстоятельство, что въ императорскую эпоху почти прекратился самый обильный источникъ Р.—военноплѣнные: собственная выгода рабовладѣльцевъ заставляла ихъ до извѣстной степени беречь рабочія силы рабовъ. Не осталась безъ вліянія и философія, довольно широко распространившаяся въ римскомъ обществѣ и иногда имѣвшая въ своихъ рядахъ императоровъ: она вызвала въ юриспруденціи теорію объ естественномъ равенствѣ и свободѣ. Съ IV в. мѣсто философіи заняло христіанство: какъ религіозное ученіе, дѣйствующее не только на умъ, но и на чувство, на волю, притомъ доступное гораздо болѣе широкимъ кругамъ общества, оно должно было еще больше смягчить участь рабовъ. Выразилось это прежде всего въ правѣ данномъ церкви—освобождать рабовъ въ какое угодно время, однимъ словеснымъ выраженіемъ своей воли. Рабъ, поступавшій въ монастырь, становился свободнымъ человѣкомъ, хотя съ извѣстными ограниченіями. Число рабовъ, получившихъ въ это время свободу, было очень значительно. Юстиніанъ отмѣнилъ условія возраста, которымъ, по декрету Августа, должны были удовлетворять хозяинъ и рабъ при отпущеніи на волю послѣдняго, и разрѣшилъ отпускать на свободу неограниченное число рабовъ; при немъ же уничтожена была переходная стадія между Р. и свободой: послѣ отпуска на волю рабъ сразу становился свободнымъ гражданиномъ, хотя бывшій владѣлецъ и сохранялъ по отношенію къ нему права патрона. Рабовладѣльческое хозяйство, т. е. сосредоточеніе всѣхъ отраслей труда рабовъ, достигло своего кульминаціоннаго пункта въ эпоху упадка республиканскаго строя въ Римѣ. Начиная съ II в. по Р. Хр. замѣчается обратный процессъ—разложеніе крупнаго производства и возсозданіе мелкихъ хозяйствъ. Къ этому времени доходность крупнаго производства значительно пала, главнымъ образомъ потому, что источники Р. начали изсякать. Нужно было заботиться объ искусственной культивировкѣ, о «разведеніи» рабовъ—а это путь очень медленный и сравнительно очень дорогой. Далѣе, въ это время все чаще и чаще начали повторяться нашествія варваровъ, облегчавшія рабамъ возможность бѣгства: отсюда увеличеніе риска, съ которымъ соединено было владѣніе рабами. Необходимымъ результатомъ такого положенія вещей являются старанія господъ установить болѣе прочныя связи между рабомъ и имѣньемъ. Рабы уже не отрывались отъ земли, не переводились изъ одного имѣнія въ другое, а являлись какъ-бы необходимымъ составнымъ элементомъ того или другого помѣстья. Нерѣдко владѣльцы помѣстій надѣляли раба участкомъ земли, при чемъ онъ, живя вдали отъ господъ, болѣе или менѣе самостоятельною жизнью, пользовался бо́льшими правами, чѣмъ когда бы то ни было раньше: онъ могъ вступать въ бракъ, ему предоставлена была фактически гораздо бо́льшая свобода распоряжаться продуктами своего труда; у него было, въ сущности, собственное хозяйство. Такіе рабы получили названіе casati. Къ тому же времени относится появленіе новаго класса людей—колоновъ, къ которымъ рабы-casati мало-помалу и приближаются по своему положенію. Уже Ульпіанъ называетъ ихъ quasi coloni, а съ теченіемъ времени они совершенно сливаются съ ними въ одинъ классъ (см. Колонатъ, XV, 734). Объ освобожденіи рабовъ въ Римѣ см. Вольноотпущенникъ (VII, 140).

Р. у германцевъ и въ средніе вѣка. Въ древнѣйшую пору въ Германіи уже существовали рабы; ихъ продавали въ качествѣ вьючнаго скота, закалывали для жертвоприношеній, сжигали на кострѣ господина или закапывали въ одной могилѣ съ нимъ: ясныя указанія на эти факты можно найти въ германской миѳологіи.

«Германія» Тацита рисуетъ Р. въ очень мягкой формѣ—сравнительно, по крайней мѣрѣ, съ античнымъ Р. Правда, случается, что «господинъ убиваетъ своихъ рабовъ, но это бываетъ лишь въ припадкѣ гнѣва», и притомъ довольно рѣдко. Германскіе рабы, въ большинствѣ, вели самостоятельное хозяйство на земляхъ господина, обязываясь лишь вносить извѣстный оброкъ господину — зерномъ, скотомъ, одеждой. Они были прикрѣплены не столько къ личности господина, сколько къ землѣ. И здѣсь встрѣчаются домашніе рабы для услугъ въ домѣ господина, но число ихъ было невелико, и притомъ германцы еще находились на той ступени развитія, когда между рабомъ и господиномъ — и во внѣшнемъ положеніи, и въ мысляхъ, и въ чувствахъ—нѣтъ слишкомъ рѣзкой демаркаціонной линіи. При такихъ условіяхъ Р. обыкновенно носитъ мягкій характеръ. Кромѣ военноплѣнныхъ, рабами могли быть и свободные германцы, нерѣдко проигрывавшіе свою свободу въ кости; долги также бывали причиной обращенія въ Р. Людей, проигравшихъ свою свободу, спѣшили, однако, сбыть съ рукъ куда-либо дальше, такъ какъ держать ихъ у себя было опасно. Послѣднее обстоятельство указываетъ на существованіе работорговли, но прямыхъ свѣдѣній о ней нѣтъ. Тацитъ сообщаетъ, что по своему внѣшнему виду рабы отличались отъ свободныхъ людей: они не имѣли права носить длинныхъ волосъ, да и одежда ихъ разнилась отъ одежды свободныхъ. Существованіе многочисленныхъ церемоній и формулъ, сопровождавшихъ освобожденіе изъ Р., доказываютъ, что оно случалось часто. Вольноотпущенники занимали очень низкое общественное положеніе и въ политической жизни не играли никакой роли. Особенность германскаго Р., заключавшаяся въ надѣленіи раба участкомъ земли, въ эпоху «нашествія варваровъ» и разложенія римской имперіи значительно способствовала развитію вышеупомянутому сліянію рабовъ-casati съ колонами. Совершавшійся въ это время процессъ превращенія римской городской культуры въ деревенскую, съ преобладаніемъ мелкаго крестьянскаго хозяйства, поставленнаго въ зависимость отъ господина, привелъ къ крайнему ограниченію Р. и сосредоточенію его, да и то въ очень небольшихъ размѣрахъ, въ стѣнахъ дома. Къ XIII в. почти на всемъ пространствѣ западной Европы исчезаютъ и эти остатки Р. Лишь въ Испаніи, вслѣдствіе постоянныхъ сношеній съ мусульманами, торговля рабами продолжалась до XVI в., когда съ открытіемъ Новаго Свѣта и образованіемъ колоній Р. еще разъ расцвѣло со всѣми своими ужасами и вреднымъ вліяніемъ на цивилизацію. Кромѣ Испаніи, въ средніе вѣка встрѣчались рынки для работорговли въ Италіи, главнымъ образомъ въ Римѣ, гдѣ венеціанцы скупали бѣлыхъ для перепродажи ихъ мусульманамъ.

Р. негровъ въ западно-европейскихъ колоніяхъ—см. Негры и Негроторговля (XX, 820).

М. В—ій.

Р. у славянъ (кромѣ русскихъ) несомнѣнно существовало въ очень древнее время. Первоначально отношенія къ рабамъ были мягкія, вѣроятно потому, что ихъ рабочія руки были нужны, а жестокое обращеніе могло побудить ихъ къ бѣгству; господствовавшія въ ту пору патріархальныя отношенія сближали, притомъ, всѣхъ живущихъ подъ одной кровлей—и хозяевъ, и рабовъ. Легкость Р. у славянъ сравнительно, напр., съ Византіей, объясняетъ утвержденіе нѣкоторыхъ византійскихъ писателей (Прокопій, Левъ Мудрый и др.), что Р. у славянъ не было и военно-плѣнные у нихъ находились въ зависимости отъ хозяина только въ теченіе извѣстнаго времени. Р. у зап. славянъ существуетъ до XII—XIII вв., у южныхъ—до XIV—XV вв. У *чеховъ* торговля военноплѣнными рабами велась уже при Бречиславѣ I; тогда же въ Р. отдавались и за совершеніе извѣстныхъ преступленій, и за нарушеніе брачнаго союза, а также и неоплатные должники. Въ XII в. рабами торговали въ Прагѣ евреи; это было запрещено королемъ Вацлавомъ I. Извѣстны случаи освобожденія рабовъ въ Чехіи или по милости владѣльца (1108, 1132 гг.), или по выкупу (1167 г.). Ср. H. Jireček, «Slovanské pravo v Čechách a na Moravě». Въ *Польшѣ* о существованіи Р. еще въ половинѣ XIII в. свидѣтельствуетъ одинъ памятникъ польскаго обычнаго права, написанный на нѣмецкомъ языкѣ (ср. изсл. М. Винавера); въ немъ хотя и не говорится о томъ, что были рабы, но ясно, что существовали рабыни (Dirne), которыя покупались, давались въ приданое, однимъ словомъ находились въ гражданскомъ оборотѣ наравнѣ съ движимыми вещами. У *поморскихъ* славянъ также были рабы, главнымъ образомъ изъ военноплѣнныхъ (ср. Котляревскій, «Книга о древностяхъ и исторіи поморскихъ славянъ въ XII в.»). Въ различныхъ *сербскихъ* памятникахъ находится много извѣстій о рабахъ («челядинъ, сиракъ, челядь, работьникъ, робъ»); къ нимъ, по положенію, можно приравнять и «отроковъ». Въ § 21 Законника Душана («и кто продастъ христіанина въ иновѣрную вѣру, тому пусть отсѣчется рука и отрѣжется языкъ»), можно видѣть указаніе на существованіе у сербовъ Р. въ XIV в. (ср. Зигель, «Законникъ Стефана Душана», 123 и сл.). У славянъ *адріатическихъ* вѣроятно уже въ IX—X вв. велась работорговля (ср. Ламанскій, «Славяне въ Малой Азіи, въ Африкѣ и въ Испаніи», 194 и др.). Изъ статутовъ прибрежныхъ острововъ и городовъ Далмаціи (ср. изсл. А. Рейца) можно заключать о существованіи здѣсь Р. Главнымъ поводомъ къ Р. служила война съ внѣшними врагами и внутренняя борьба между владѣльцами, племенами и общинами. Такъ какъ жители Далмаціи не имѣли довольно земли, чтобы пріучать рабовъ къ земледѣлію, то произошла торговля рабами, не прекращавшаяся не смотря на запрещенія. Рабовъ можно было продавать, закладывать, отдавать въ уплату долга, давать въ приданое дочерямъ, отпускать на волю. Р. простирается на потомковъ черезъ рожденіе. Обращеніе съ рабами было не мягкое, но все же рабъ былъ не совсѣмъ вещью и господинъ не имѣлъ права надъ жизнью и смертью раба. Бѣглыхъ рабовъ господинъ могъ отыскивать черезъ приставовъ. Никто не имѣлъ права

что-либо покупать или брать въ закладъ отъ рабовъ. За вредъ, причиненный кому нибудь рабомъ, отвѣчалъ господинъ послѣдняго. Въ далматинскихъ статутахъ мы находимъ также слѣды Р. за долги. Имѣли рабовъ и дубровничане, какъ видно изъ грамотъ (ср. Майковъ, «Исторія сербскаго языка»). Среди другихъ предметовъ торговли они не брезгали и рабами, которыхъ въ изобиліи доставляла Боснія. *А. Л—ій.*

Р. въ Россіи—см. Кабальное холопство (XIII, 776) и Холопство.

Р. у мусульманъ. Исламъ при своемъ появленіи засталъ Р. уже укоренившимся въ нѣдрахъ общества. Сознавая невозможность уничтоженія Р. и примиряясь съ нимъ, магометанская религія, однако, стремилась ослабить его и смягчить. Она установила правило, по которому никто, родившійся отъ свободныхъ родителей и исповѣдующій мусульманство, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть обращенъ въ Р. Мало того: «если кто-либо изъ твоихъ рабовъ — поучаетъ Коранъ — пожелаетъ быть отпущеннымъ на волю, исполни его желаніе; если считаешь его достойнымъ, удѣли ему отъ сокровищъ, которыми онъ надѣлилъ тебя... Правовѣрный, отпускающій на волю своего ближняго, освобождаетъ и самого себя отъ заботъ человѣческихъ и мученій огня вѣчнаго... Не принуждай къ грѣху своихъ рабынь, если онѣ желаютъ сохранить свою скромность». «Сколько разъ должно прощать рабу?» задавали пророку вопросъ, и онъ отвѣчалъ: «семьдесятъ разъ, если желаешь заслужить благоволеніе Божіе». И далѣе: «Не говорите: «мой рабъ», потому что мы всѣ рабы Аллаха, но говорите: «мой слуга» или «моя служанка»... Доставляйте ему добросовѣстное содержаніе и пищу и не задавайте ему работы, которая выше его силъ». Лучшіе изъ магометанъ возстаютъ противъ Р. и доказываютъ, что «ихъ религія осуждаетъ Р., и законъ вѣры порицаетъ его» (см. «Критическій разборъ жизни и ученія Магомета», Саида Амира Али). И мусульманское законодательство крайне благосклонно относится къ Р. Хотя господинъ и можетъ сочетать бракомъ своего раба по своему усмотрѣнію, но онъ не имѣетъ права разлучить супруговъ. Дитя свободной женщины и раба считается свободнымъ. Если рабыня имѣла дѣтей отъ господина, то она признается отпущенницей и хотя остается при домѣ господина, но не можетъ быть ни проданной, ни подаренной, а по смерти патрона становится совершенно свободной. Магометъ разрѣшилъ, далѣе, своимъ послѣдователямъ жениться на рабыняхъ—единовѣркахъ; если послѣ брака такая женщина оказывалась виновной въ прелюбодѣяніи, то она несла наказаніе вдвое меньшее сравнительно съ тѣмъ, которое постигало въ этомъ случаѣ свободную замужнюю женщину. Патронъ можетъ жить съ нѣсколькими рабынями, лишь бы онѣ не находились въ тѣхъ степеняхъ родства между собою, которыя служатъ препятствіемъ къ браку. На магометанскомъ востокѣ Р.—не земледѣльческое, а чисто домашнее. Оно сохранило здѣсь до новѣйшаго времени черты патріархальной эпохи и не имѣетъ ничего унизительнаго. Рабъ—членъ семьи; его любятъ ласкаютъ; онъ не стоитъ внѣ общества, ему открыты всѣ дороги; рабское происхожденіе ничуть не мѣшаетъ ему достигнуть самаго высокаго положенія. Для нѣкоторыхъ придворныхъ должностей необходимымъ условіемъ является состояніе въ Р. (напримѣръ для мѣста начальника надъ евнухами). Въ томъ же смягчающемъ и уравнивающемъ направленіи дѣйствуетъ и деспотизмъ, господствующій во всѣхъ мусульманскихъ государствахъ: онъ все нивеллируетъ и между господиномъ и рабомъ стирается демаркаціонная линія. Нерѣдко рабу поручается та или другая отвѣтственная должность; часто бываетъ, что его назначаютъ правителемъ цѣлой провинціи. Янычары, игравшіе столь большую роль, были рабами. Не смотря на все это, Р. и здѣсь имѣетъ одну печальную сторону: это—необходимость пополнять кадры рабовъ вывозомъ ихъ изъ внутренней Африки и вытекающая отсюда работорговля. Ни при Магометѣ, ни при халифахъ военноплѣнныхъ не обращали въ Р. Въ эту эпоху главнымъ образомъ существовали рабы гарема; это были негры, пріобрѣтавшіеся преимущественно путемъ покупки въ Африкѣ. Въ эпоху крестовыхъ походовъ магометане начали обращать въ Р. военноплѣнныхъ; рядомъ съ черными рабами мы видимъ почти столь же многочисленныхъ рабовъ бѣлыхъ. Послѣднихъ мусульманамъ стали доставлять преимущественно венеціанцы, пользуясь съ этою цѣлью славянами, жившими по берегамъ Адріатическаго моря; много попадало въ это время на рынки Венеціи и русскихъ рабовъ. Эта торговля содѣйствовала развитію въ предѣлахъ Средиземнаго моря морского разбойничества, со всѣми его ужасами. У варварійскихъ корсаровъ, преимущественно занимавшихся этимъ дѣломъ, положеніе рабовъ, въ отличіе отъ прочихъ мусульманъ, было очень суровое. По возвращеніи изъ похода плѣнниковъ продавали съ аукціона; семьи рабовъ сплошь и рядомъ разъединялись; ихъ заковывали въ цѣпи и заключали въ тюрьмы или домашнія темницы; работы, возлагавшіеся на нихъ, часто были тяжелы (напримѣръ добываніе камня въ каменоломняхъ, переноска его и обтесываніе). Однако, обращеніе господъ съ рабами, въ общемъ, не было жестокимъ. Между корсарами были не только турки или варварійцы, но и христіане, которые владѣли рабами-мусульманами и обращались съ ними ничуть не лучше, чѣмъ мусульмане съ христіанскими плѣнниками. Со взятіемъ Алжира французами (1830) и уничтоженіемъ Р. въ Тунисѣ (1845) исчезли рабы-христіане, да и вообще значительно сократились размѣры Р. Въ настоящее время предполагается, что въ западной части африканскаго материка Р. не существуетъ. Главныхъ центровъ невольничества, поставляющихъ рабовъ въ Марокко, Аравію, Египетъ, Персію и Турцію, всего три: 1) Суданъ, 2) бассейнъ рѣки Нила вплоть до большихъ озеръ и 3) восточный берегъ Африки къ югу отъ оз. Ньяссы. Первый представляетъ сплошное поле охоты на людей. Захваченныхъ негровъ привозятъ на рынокъ въ Куку, гдѣ ихъ

скупаютъ оптовые торговцы. Число рабовъ, вывозимыхъ изъ Судана, достигаетъ 10000 въ годъ, не считая тѣхъ, которые не выносятъ страданій во время перехода черезъ пустыню и погибаютъ среди песковъ: по словамъ Рольфса, караванный путь можно найти по костямъ, бѣлѣющимъ по сторонамъ дороги. На рынкахъ покупатели подвергаютъ рабовъ такому же тщательному осмотру, какой бывалъ въ древней Греціи и Римѣ. Молодой рабъ стоитъ отъ 50 до 1[illegible]0 франк., дѣвушка - вдвое дороже, дитя или старикъ—отъ 15 до 30 фр. Центръ работорговли для даннаго округа находится въ Марокко, гдѣ ежегодно остается до 4000 рабовъ изъ вновь захваченныхъ; всѣхъ невольниковъ въ этой странѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ насчитывалось до 50000. Больше всего затрудненій при уничтоженіи Р. встрѣтится, вѣроятно, именно въ Марокко; въ другихъ магометанскихъ государствахъ уже не разъ появлялись указы, имѣвшіе цѣлью ограниченіе Р., а здѣсь ни одного подобнаго шага сдѣлано не было. Зато обращеніе съ рабами въ Марокко, быть можетъ, лучше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Большое значеніе для работорговли имѣетъ также бассейнъ Нила. Здѣсь шайки разбойниковъ, устраивающихъ охоту на людей, находятся на содержаніи у хартумскихъ купцовъ. Прежде рабы вывозились отсюда въ Египетъ, гдѣ теперь Р., повидимому, находится наканунѣ своего исчезновенія. Въ 1877 г. между англійскимъ правительствомъ и египетскимъ хедивомъ былъ заключенъ договоръ, запрещавшій продажу (съ 1884 г.) изъ семьи въ семью невольниковъ (негровъ и абиссинцевъ). И ввозъ рабовъ извнѣ, и перепродажа уже имѣющихся въ странѣ невольниковъ другимъ владѣльцамъ, благодаря строгому надзору, почти невозможны. Домашнее Р. все еще считается законнымъ, но если рабъ пожелаетъ получить свободу, ему нужно лишь обратиться въ невольничій департаментъ (въ Каирѣ), откуда ему тотчасъ же выдаютъ увольнительное свидѣтельство. Въ виду этого, работорговля въ бассейнѣ Нила должна была принять другое направленіе—черезъ Красное море, въ Турцію. Однако, и послѣдняя сдѣлала уже нѣкоторые шаги къ уничтоженію Р. Въ 1846 г. султанъ въ одномъ изъ своихъ фирмановъ объявилъ работорговлю «противной законамъ религіи и справедливости»; въ 1857—58 гг. два фирмана запретили эту торговлю въ предѣлахъ Оттоманской имперіи. Въ 1889 г. были объявлены свободными всѣ рабы, владѣльцы которыхъ не могутъ доказать, что удерживаютъ ихъ на законномъ основаніи: такимъ рабамъ немедленно по заявленіи выдавалась вольная. Наконецъ, въ 1890 г. былъ изданъ циркуляръ, приказывавшій губернаторамъ провинцій строго слѣдить за прекращеніемъ контрабаднаго ввоза негровъ. Приблизительно въ томъ же положеніи находится дѣло уничтоженія Р. и въ Персіи.—Торговый оборотъ въ области оз. Ньяссы еще недавно простирался свыше 20000 рабовъ. Здѣсь торговля главнымъ образомъ направляется въ Занзибаръ, гдѣ за послѣдніе годы она также нѣсколько ограничена. Вообще, западно-европейскія, сами одна за другой уничтоживъ невольничество въ своихъ колоніяхъ, стараются тѣмъ или инымъ путемъ добиться того же и во всѣхъ мусульманскихъ странахъ, азіатскихъ и африканскихъ (см. Негроторговля, XX, 820). Ср. Wallon, «Histoire de l'esclavage dans l'antiquité»; Tourmagne, «Histoire de l'esclavage ancien et moderne»; Ингремъ, «Исторія Р. отъ древнѣйшихъ до новыхъ временъ». Литература о Р. у дикихъ и варварскихъ народовъ указана въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ книги Летурно: «Эволюція Р.».

Отношеніе къ Р. философіи и христіанства. Идеаломъ свободнаго человѣка античнаго міра былъ гражданинъ, всѣ силы свои, все свое время отдающій на служеніе государству—а это возможно лишь при наличности класса рабовъ, доставляющаго все необходимое для поддержанія его жизни. Такое воззрѣніе вытекало изъ существованія Р., лежавшаго въ основаніи всего экономическаго строя античнаго міра—и, въ свою очередь, поддерживало его. Мыслители не имѣли ни малѣйшаго сомнѣнія въ законности Р.; ни у кого изъ нихъ не было никакого представленія объ обществѣ, гдѣ не существовало бы Р. Никто не замѣчаетъ историческаго происхожденія этого института; онъ признается коренящимся въ самой природѣ. Правда, иногда оспариваютъ это положеніе; Филемонъ, напримѣръ, писалъ, что «никто не созданъ рабомъ, это уже судьба поработила тѣло». Поэты, привыкшіе возсоздавать въ своемъ воображеніи героическую эпоху, и знавшіе о превратностяхъ, обращавшихъ въ Р. замѣчательныхъ людей, не слишкомъ-то вѣрили въ законность Р., и у нихъ мы встрѣчаемъ самые краснорѣчивые протесты противъ него. «Если тѣло подчинено, говоритъ Софоклъ, то душа свободна». «Хотя рабы и носятъ позорное имя, пишетъ Еврипидъ, но душа ихъ болѣе свободна, чѣмъ у свободныхъ людей». По мнѣнію Платона, «судить о Р. очень затруднительно во всѣхъ отношеніяхъ. Доводы, которые приводятъ въ его пользу, хороши въ одномъ смыслѣ и плохи въ другомъ, ибо они одновременно доказываютъ, что владѣть рабами и хорошо, и опасно». Платонъ не оправдываетъ Р., но и не отвергаетъ его, а принимаетъ, какъ существующій фактъ. Онъ желаетъ, чтобы греки по крайней мѣрѣ своихъ соотечественниковъ не обращали въ Р. Государствамъ, обременennымъ Р., онъ противопоставляетъ свою идеальную «Республику», съ кастовымъ устройствомъ, гдѣ мѣсто и званіе каждаго обусловливается не рожденіемъ, но личнымъ достоинствомъ, или, по его собственному выраженію, качествомъ металла, изъ котораго сдѣланъ тотъ или другой человѣкъ. Наоборотъ, Аристотель — рѣшительный сторонникъ рабства, которое для него представляется основнымъ общественнымъ учрежденіемъ. Р., по его мнѣнію, заложено въ самой природѣ человѣка. «Природѣ угодно было даже тѣлосложеніемъ отличить свободныхъ людей отъ рабовъ. Однихъ она одарила силой, соотвѣтствующей ихъ назначенію, другихъ—гордой осанкой и сгатнымъ ростомъ, дѣлающимъ ихъ мало пригодными для подобныхъ грубыхъ работъ... Очевидно, что

одни суть существа, свободныя по природѣ, другіе — по природѣ рабы, коимъ полезно и справедлево пребывать въ рабскомъ подчиненіи». Отношенія раба къ господину онъ сравниваетъ съ отношеніемъ тѣла къ душѣ. Рабъ—тѣло, отдѣленное отъ господина (души) какъ бы для того, чтобы освободить его отъ печати усталости и скорби, сообщаемыхъ душѣ тѣломъ. Для господина рабъ «есть живая собственность, первое изъ орудій». Нельзя, по мнѣнію Аристстеля, обойтись безъ этихъ одушевленныхъ орудій: это было-бы возможно лишь въ томъ случаѣ, если бы неодушевленныя орудія получили силу двигаться сами собою, что немыслимо безъ нарушенія физическихъ законовъ. Сама природа создала однихъ для того, чтобы повелѣвать, другихъ—чтобы повиноваться: въ человѣкѣ тѣло повинуется душѣ, въ семьѣ—женщина мужчинѣ, въ природѣ—животное человѣку; въ обществѣ рабъ долженъ повиноваться господину. Во всѣхъ этихъ разсужденіяхъ Аристотель исходитъ изъ наблюдавшихся имъ фактовъ, возводя существующее въ естественный законъ. Онъ провозглашаетъ, что «между господиномъ и рабомъ нѣтъ ничего общаго»; не можетъ быть между ними, слѣдовательно, и дружескихъ отношеній, какъ не можетъ быть ихъ между человѣкомъ и лошадью или быкомъ. Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, что законы необходимы только для людей, равныхъ по рожденію и способностямъ; слѣдовательно, рабъ находится внѣ закона. Послѣдовавшія затѣмъ философскія школы болѣе благопріятно относятся къ Р. Онѣ, правда, принимаютъ его, какъ фактъ, но не смотрятъ уже на раба просто какъ на орудіе. Стоическая школа не отличаетъ раба отъ свободнаго человѣка. Для нея свобода и Р.—лишь внѣшнія формы жизни, не представляющія важности для мудреца; тотъ, кто, находясь въ Р., примиряется съ нимъ, не рабъ, тотъ же, кто возмущается этимъ, заслуживаетъ быть рабомъ; всякій дурной человѣкъ—рабъ. Всѣ философы обращались съ рабами мягко. Стоики запрещаютъ господину гнѣваться на раба; одинаковое преступленіе — ударить раба и ударить отца. Въ Греціи, однако, философскія ученія не имѣли практическаго вліянія. При дальнѣйшемъ своемъ развитіи — на римской, преимущественно, почвѣ — философія чаще возвращается къ вопросу о Р. и настойчивѣе говоритъ о милосердіи къ рабу, объ его общемъ происхожденіи съ господами, объ его естественной свободѣ. Соціальное Р., подобно бѣдности или войнѣ — случайность, которая ничуть не измѣняетъ человѣческой природы. Публиній Сиръ говоритъ: «служить вопреки своей волѣ, значитъ быть несчастнымъ и быть рабомъ; служить охотно - значитъ освободиться отъ принужденія; съ радостью служить—это значитъ почти возвыситься до повелѣванія». Никакой разницы между рабомъ и свободнымъ человѣкомъ философы-стоики не видятъ; они провозглашаютъ всеобщее братство. Дальше всѣхъ въ этомъ отношеніи пошелъ Сенека: «Ты сердишься, пишетъ онъ, когда твой рабъ... осмѣлится тебѣ возразить, а потомъ ты жалуешься на то, что свобода изгнана изъ республики, тогда какъ самъ ты изгналъ ее изъ своего дома». Вся жизнь наша, по его словамъ, есть Р., отъ котораго ни у кого нѣтъ мужества освободиться. Свобода заключается во внутреннемъ самосознаніи. «Свободный духъ можетъ быть въ римскомъ всадникѣ, въ вольноотпущенникѣ, въ рабѣ. Что же такое римскій всадникъ, вольноотпущенникъ, рабъ? Названія, созданныя честолюбіемъ или насиліемъ...» Никто такъ много и съ такимъ одушевленіемъ не говорилъ о милосердіи къ рабамъ, никто такъ рѣзко не осуждалъ гладіаторскихъ игръ, какъ Сенека; онъ заявляетъ, что каждый человѣкъ долженъ быть священнымъ для другого и не долженъ лишаться жизни для игры или забавы; онъ называетъ рабовъ своими «друзьями низшаго разряда». «Нужно повелѣвать съ милосердіемъ, говоритъ Діонъ Хризостомъ, и снисходить къ справедливымъ желаніямъ рабовъ... Если природа не установила наслѣдственнаго Р., то ни рожденіе, ни война не создадутъ расы рабовъ, безъ узурпаціи правъ семьи и природы». Среди стоиковъ былъ даже рабъ-философъ, Эпиктетъ. Подъ вліяніемъ философіи развилась и юриспруденція императорской эпохи. Христіанство продолжало вносить гуманность въ обращеніе господъ съ рабами и въ законодательство о Р. «Нѣтъ раба, ни свободнаго: ибо всѣ вы одно во Христѣ Іисусѣ», провозглашаетъ апостолъ Павелъ; «нѣтъ другого Р., кромѣ Р. грѣха»... «рабъ, призванный въ Господѣ, есть свободный Господа, равно и призванный свободнымъ есть рабъ Христовъ»... «Господа, оказывайте рабамъ должное и справедливое, зная, что и вы имѣете Господа на небесахъ». Въ томъ же духѣ и почти въ тѣхъ же выраженіяхъ высказывается о Р. и ап. Петръ. Оригенъ такъ подтверждаетъ эти возвышенныя наставленія: «не повелѣвай съ жестокостью твоему рабу, который такъ же, какъ и ты, надѣется на Спасителя». О той же любви другъ къ другу, о томъ же равенствѣ и братствѣ господъ съ рабами говорили св. Климентъ, Іустинъ, Тертулліанъ, Минуцій Феликсъ. И до торжества христіанства, и послѣ признанія его господствующей религіей много разъ раздавались голоса отцовъ церкви все съ тою же проповѣдью милосердія, любви къ рабамъ и признанія въ нихъ личности. Св. Амвросій не разъ напоминалъ господамъ, что у раба такая же душа, и рекомендовалъ по отношенію къ нему отеческую кротость. «Всѣ мы рождены въ рабствѣ; это общее условіе. Какъ ни возвышенъ господинъ, онъ не могъ-бы его избѣжать. Нужно, чтобъ онъ служилъ Богу волей или неволей: или какъ свободный человѣкъ, или какъ рабъ. Пускай же онъ служитъ не изъ страха, но изъ любви». Сплошь и рядомъ епископы именовали себя «рабами вѣрныхъ», а намѣстникъ св. Петра—«рабомъ рабовъ Божіихъ». Однако, проповѣдуя равенство рабовъ съ господами «передъ Богомъ», христіане въ земной жизни мирились съ Р., признавали его какъ фактъ и далеки были отъ отрицанія его, какъ института. Подобно философамъ, они считали его неизбѣжнымъ условіемъ, основаніемъ общественной жизни, и не могли представить себѣ общества безъ этого учрежде-

нія. Совѣтуя господамъ беречь рабовъ и относиться къ нимъ по-братски, ап. Павелъ въ то же время рекомендуетъ рабамъ «повиноваться своимъ господамъ со страхомъ и трепетомъ, какъ Христу». Онъ отсылаетъ назадъ къ господину раба Онисима, который искалъ себѣ прибѣжища возлѣ него. Въ посланіи къ Тимофею онъ выражаетъ желаніе, чтобы рабы смотрѣли на господъ, какъ на «достойныхъ всяческой чести»; тѣмъ, которые имѣютъ своими господами христіанъ, онъ совѣтуетъ служить «еще лучше». Заявивъ, въ посланіи къ Колоссеямъ, что въ глазахъ Бога нѣтъ различія между господами и рабами, онъ заключаетъ совѣтомъ по адресу рабовъ—«во всемъ повиноваться» господамъ. Точно также и ап. Петръ предлагаетъ рабамъ «повиноваться господамъ со страхомъ». Вслѣдъ за ними и отцы церкви сначала допускали, а затѣмъ и одобряли Р. Св. Кипріанъ и папа Григорій Великій, говоря о необходимости Р., ссылались на ап. Павла. Цитируя слова послѣдняго о повиновеніи, св. Василій говоритъ: «это доказываетъ, что рабъ долженъ повиноваться своимъ господамъ во всякой добротѣ сердца своего и для славы Бога». По мнѣнію Іоанна Златоуста, рабъ, повинующійся приказаніямъ своихъ господъ, исполняетъ волю Бога. Св. Игнатій, епископъ антіохійскій, совѣтуетъ церковнымъ рабамъ ревностно служить для славы Божіей и не желать свободы, изъ боязни стать рабами своихъ страстей. Тертулліанъ свидѣтельствуетъ, что званіе христіанина является гарантіей вѣрности раба. По словамъ Августина, «естественный порядокъ извращенъ первороднымъ грѣхомъ, и вполнѣ справедливо, что иго Р. наложено на грѣшниковъ... Въ естественномъ состояніи, въ которомъ Богъ создалъ человѣка, нѣтъ ни раба, ни грѣшника: Р., поэтому, есть наказаніе». Тотъ же самый взглядъ на Р. мы встрѣчаемъ у средневѣковыхъ представителей христіанской церкви. Ѳома Аквинскій, напримѣръ, утверждаетъ, что сама природа предназначила нѣкоторыхъ людей къ Р.: въ подтвержденіе этого онъ ссылается на различныя подчиненныя отношенія, въ которыхъ всѣ вещи находятся однѣ къ другимъ—на естественное право, человѣческій законъ, божественный законъ и авторитетъ Аристотеля. Еще Боссюэтъ, изъ завоеванія дѣлающій выводъ о правѣ побѣдителя убить побѣжденнаго, въ фактѣ обращенія плѣнника въ Р. видитъ «благодѣяніе и актъ милосердія». Многіе представители церкви заботились, впрочемъ, о выкупѣ плѣнныхъ изъ Р.; такъ напр., епископъ Акакій (V вѣка) для выкупа изъ персидскаго плѣна 7000 человѣкъ продалъ золотые и серебряные сосуды своей церкви. Епифаній, епископъ павійскій (VI в.), убѣдилъ Гундобальда Бургундскаго отпустить 6000 плѣнниковъ. Папа св. Григорій освободилъ своихъ рабовъ. Св. Илья (VII в.), епископъ нойонскій, скупалъ и затѣмъ отпускалъ на волю массы саксовъ. Много было также случаевъ отпущенія рабовъ на волю господами подъ вліяніемъ христіанскаго ученія, но все это были индивидуальныя усилія. Только подъ вліяніемъ свѣтской цивилизаціи появилось запрещеніе папы Урбана VIII (1639) обращать въ Р. индѣйцевъ (возобновлено Бенедиктомъ XIV въ 1741 г.) и апостолическое письмо Григорія XVI (1839), запрещавшее торгъ неграми. Между философами XVIII в. первымъ поднялъ голосъ противъ рабства Монтескье, который, однако, находилъ, что сразу освобождать опасно, а надо сперва подготовить людей къ принятію свободы. Даже Руссо, давая совѣты польскому народу на счетъ его государственнаго устройства, заявляетъ: «свобода—пища добросочная, но трудная для переваренія; нужны крѣпкіе желудки, чтобы ее вынести». Ту же точку зрѣнія проводилъ и Кондорсе, въ своихъ «Reflexions sur l'esclavage des nègres». Если у такихъ людей могли быть колебанія по этому вопросу, то не мудрено, что другіе писатели, становившіяся на чисто экономическую точку зрѣнія, рѣшались защищать Р., въ виду большей дешевизны этого способа обработки плантацій (Летронъ, Ленгэ).

Рабу (Charles-Felix-Henri Rabou) — французскій писатель (1803—71), другъ и сотрудникъ Бальзака въ «Contes bruns, par une tête à l'envers»; закончилъ согласно предсмертному желанію Бальзака, романы послѣдняго: «Le Député d'Arcis» (1854), «Le Comte de Sollenave», «La Famille Beauvisage». Подъ псевд. Emile de Palmau написалъ романъ: «Hist. de tout le monde». Другіе романы Р.: «Le Pauvre de Tonthery», «L'allée des veuves», «Mme de Chautergis».

Рабусъ (Карлъ Ивановичъ, 1800—57)—живописецъ-пейзажистъ, опредѣленъ своими опекунами, въ 1810 г., въ пенсіонеры академіи художествъ. Здѣсь вначалѣ выказывалъ большую способность къ исторической живописи, но потомъ, отставъ, по болѣзни глазъ, отъ другихъ учениковъ академіи, занялся пейзажемъ и поступилъ въ число учениковъ проф. М. М. Иванова. Въ 1821 г., получивъ малую зол. медаль за «Видъ приморскаго города», былъ выпущенъ изъ академіи съ аттестатомъ 2-степени. Вскорѣ послѣ того ему представился случай отправиться въ Малороссію, откуда сдѣлалъ поѣздку въ Крымъ. За «Видъ Гурзуфа» (въ музеѣ акад. худ.) получилъ въ 1827 г. званіе академика. Чрезъ годъ послѣ первой поѣздки въ Крымъ Р. посѣтилъ, кромѣ Крыма и Одессы, Константинополь, берега Греціи и Италіи, Тироль, Вѣну, нѣкоторые пункты Германіи и долго жилъ въ Дрезденѣ, гдѣ свелъ близкое знакомство съ представителями искусства и литературы. По возвращеніи своемъ въ Россію, неоднократно бывалъ въ Малороссіи и съ 1834 г. жилъ въ Москвѣ, состоя преподавателемъ перспективы въ кремлевскомъ дворцовомъ архитектурномъ училищѣ и въ Константиновскомъ межевомъ институтѣ и профессоромъ пейзажной живописи и перспективы въ Строгановской рисовальной школѣ и въ училищѣ живописи, ваянія и зодчества. Не обладая сильнымъ талантомъ, Р. былъ человѣкъ весьма трудолюбивый, горячо любившій искусство, умный, сердечный и едва-ли не самый образованный изъ всѣхъ русскихъ художниковъ его времени. Въ своей молодо-

сти онъ значительно способствовалъ развитію любознательности въ своемъ школьномъ товарищѣ, знаменитомъ А. А. Ивановѣ. Имѣлъ многихъ друзей въ кругу артистовъ, писателей и ученыхъ. Почти всѣ московскіе пейзажисты, образовавшіеся въ 1835—56 гг., имѣли его своимъ руководителемъ. Изъ множества картинъ Р., достаточно указать на «Видъ храма Василія Блаженнаго» (въ Третьяковской галереѣ въ Москвѣ), «Видъ Кремля при лунномъ свѣтѣ» (въ моск. оруж. палатѣ), «Рыбачья хижина на берегу Мраморнаго моря» (у А. В. Капписта) и «Видъ Спасскихъ воротъ Московскаго Кремля при лунномъ свѣтѣ» (въ музеѣ Александра III). Р. былъ извѣстенъ въ кругу москвичей какъ остроумный карикатуристъ. *А. С—въ.*

Рабштынъ (Rabsztyn)—древній замокъ, нынѣ разрушенный, въ Олькушскомъ у. Кѣлецкой губ., на скалистой горѣ, окруженной сыпучими песками. Въ древности замокъ назывался Raubstein; здѣсь польскій отрядъ Голубека разбилъ, въ 1587 г., нѣмецкое войско, спѣшившее на помощь эрцгерцогу Максиміліану.

Рабъ—родъ тимпана (см.), ударный инструментъ, приписываемый евреямъ. Въ библіи не упоминается ни о какомъ другомъ ударномъ инструментѣ въ родѣ барабана, кромѣ thoph, ручного барабана, на которомъ ударяли преимущественно женщины.

Рабъ или *Раабъ* (Вильгельмина Ивановна)—пѣвица, род. въ 185[illegible] г., музыкальное образованіе получила въ петербургской консерваторіи. Въ 70-хъ гг. съ успѣхомъ дебютировала на Маріинской сценѣ. Въ репертуаръ ея входили партіи лирическаго сопрано въ «Демонѣ», «Русланѣ» и очень многихъ другихъ операхъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. Въ настоящее время она состоитъ профессоромъ пѣнія въ спб. консерваторіи.

Рабюссонъ (Henri Rabusson, род. въ 1850 г.)—франц. романистъ, умѣлый изобразитель высшаго свѣта, нравы котораго ему хорошо знакомы. Написалъ: «Dans le monde» (рус. пер. СПб., 1884), «Fiancés», «M-me de Givré» (рус. перев. въ «Наблюдателѣ», «Le roman d un fataliste», «L'aventure de m-lle de Saint-Allais», «L'amie», «Le stage d'Adhémar», «Un homme d aujourd hui», «Le mari de M-me d'Orgevault», «Mon capitaine», «L'épousée», «L'illusion de Florestan» (русск. пер., СПб., 1889), «Halali» (1890), «Idylle et drame de salon», «Mal moderne» «Bon garçon», «Sans entraves», «Préjugé?», «M. Cotillon» и др.

Рабютенъ (Франсуа de Rabutin, ум. 1582)—франц. историкъ. Принималъ дѣятельное участіе въ войнѣ съ испанцами и протестантами. Ему принадлежатъ интересные и просто написанные «Commentaires des Guerres entre Henri II et Charles-Quint» (П., 1555).

Рабютенъ (Roger de Rabutin, графъ de Bussy) — французскій писатель (1618—93). Былъ кавалерійскимъ генералъ-лейтенантомъ. Карьера его была разбита появленіемъ его книги: «Histoire amoureuse des Gaules». Онъ былъ посаженъ въ Бастилію, потомъ высланъ изъ Парижа. Черезъ 16 лѣтъ ему дозволено было вернуться, но положеніе его въ свѣтѣ не могло быть возстановлено. Въ письмахъ Р. («Correspondance», изд. Lalanne Пар., 1838) много свѣдѣній о литературѣ; его «Mémoires» (изд. Lalanne, П., 1857) рисуютъ умственную жизнь его времени.

Рабюто (Огюстэнъ-Филиппъ-Эдуардъ Rabutaux) — французскій писатель, род. въ 1814 г. Написалъ: «De la prostitution en Europe depuis l'antiquité jusqu'á la fin du XVI siècle» (1851, 2-е изд. 1875).

Рава (Rawa) — уѣздн. гор. Петроковской губ., на рч. Равкѣ. Жит. 6471. Одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ Царства Польскаго, нѣкогда принадлежавшій кн. Мазовецкимъ. Отъ древняго замка сохранилась только 8-угольная башня. Древній костелъ, 3 школы, синагога, богадѣльня.

Равальпинди (Ravalpindi, Rawil-Pinde) —укрѣпл. гор. въ индо-брит. провинціи Пенджабъ, на прав. бер. р. Соханъ, 520 м. надъ ур. моря. Значительная торговля съ Кашмиромъ. Жителей (1891 г.), вмѣстѣ съ сильнымъ гарнизономъ, 73796 (22752 жищ.): 29264 индусовъ, 327 7 магометанъ, 6072 христіанъ.

Равальякъ (Франсуа Ravaillac, 1578—1610) — убійца Генриха IV, короля Франціи. Въ дѣтствѣ и молодости много бѣдствовалъ, существовалъ по временамъ подаяніемъ. Будучи лакеемъ у прокурора, онъ научился читать и писать, послѣ чего служилъ писцомъ, ходатайствовалъ по дѣламъ и, наконецъ, сдѣлался школьнымъ учителемъ. За долги попалъ въ тюрьму и сталъ подвергаться галлюцинаціямъ. Поступилъ въ монастырь братства Feuillants, но въ скоромъ времени былъ исключенъ оттуда, по причинѣ своихъ видѣній. Р. обратился къ іезуитамъ съ цѣлью вступить въ ихъ орденъ, но и тутъ его не приняли, какъ галлюцинанта. Доведенный до отчаянія, мучимый видѣніями, онъ еще больше утвердился въ своемъ мистическомъ фанатизмѣ, когда разнесся слухъ, что Генрихъ IV выступаетъ въ походъ противъ папы, чтобы низложить его. Р. рѣшилъ, что убійство короля будетъ жертвой угодной Богу и католической церкви. Сначала онъ пытался увидѣться съ Генрихомъ, чтобы отговорить отъ принятаго рѣшенія, но это ему не удалось. 14 мая 1610 г., въ тѣсной улицѣ Лафероннери, Р. вскочилъ на заднее колесо королевскаго экипажа и нанесъ королю два удара ножемъ въ грудь, отчего моментально послѣдовала смерть. Арестованный, Р. сознался въ преступленіи, но отрицалъ существованіе сообщниковъ. По приговору парламента Р. былъ подвергнутъ страшной пыткѣ и казненъ на Гревской площади. Вопросъ о постороннемъ вліяніи на преступника остается до сихъ поръ неразъясненнымъ. Нѣкоторые обвиняютъ въ подстрекательствѣ Р. къ убійству королеву Марію Медичи, другіе—герцога Эпернонъ и маркизу Вернель.

Равана (санкр. Rávana) - въ индійской миѳологіи царь демоновъ ракшасовъ и обладатель острова Ланка (Цейлонъ), съ котораго онъ прогналъ своего своднаго брата, бога Куверу (см.). Въ теченіе многихъ лѣтъ Р. предавался благочестивымъ упражненіямъ и этимъ заслужилъ благосклонность Брахмы, сдѣлавша-

го его неуязвимымъ со стороны боговъ и демоновъ. Пользуясь этимъ, Р. сталъ притѣснять самихъ боговъ и принудилъ служить себѣ старыхъ ведійскихъ боговъ: Агни сдѣлалъ поваромъ, Варуну—водовозомъ, Ваю заставилъ мести свой дворецъ и т. д. Наконецъ, боги, съ Индрой во главѣ, отправились жаловаться Брахмѣ на дерзость Р., но Брахма направилъ ихъ къ Вишну, такъ какъ самъ не могъ отнять у Р. дарованной ему неуязвимости. Вишну обѣщалъ богамъ уничтожить Р. черезъ посредство смертныхъ и обезьянъ, отъ которыхъ Р. не испросилъ неуязвимости. Затѣмъ Вишну воплотился въ образъ Рамы (см.) и началъ свою борьбу съ ракшасами. Когда Р. услышалъ, что Рама убилъ двухъ его вождей, онъ проникнулъ въ мѣстопребываніе Рамы подъ видомъ нищаго брахмана и сталъ уговаривать его жену Ситу уйти вмѣстѣ съ нимъ и сдѣлаться его подругой. Когда Сита отвергла его предложеніе, онъ принялъ свой собственный видъ и, схвативъ Ситу, умчалъ по воздуху на о-въ Ланку. Только послѣ ожесточенной войны съ ракшасами, въ которой союзниками Рамы были обезьяны и медвѣди, Рамѣ удалось побѣдить ракшасовъ, убить Р. и вернуться съ Ситой въ свое царство Айодхью (нынѣ Аудъ). Исторія этой борьбы разсказывается въ Рамаянѣ (см.), гдѣ описывается и наружность Р.: 10 головъ, 0 рукъ, глаза мѣдно-краснаго цвѣта, блестящіе зубы, подобные молодому мѣсяцу; величиной онъ съ большую тучу или гору: тѣло его покрыто слѣдами ударовъ, нанесенныхъ ему разными богами въ его борьбѣ съ ними. Сила Р. была такъ велика, что онъ могъ волновать моря и сокрушать горы. Онъ нарушалъ всѣ божескіе и земные законы, похищалъ чужихъ женъ и т. д. Благодаря своему исполинскому росту, онъ могъ останавливать солнце и мѣсяцъ въ ихъ теченіи и мѣшать ихъ восходу. Равана нагналъ такой страхъ на всю природу, что солнце не дерзало подниматься надъ его головой, вѣтры переставали дуть при его приближеніи, море—волноваться. Когда Рама убилъ Р., боги на небесахъ возрадовались и прославили Раму, какъ Вишну, спасшаго ихъ отъ угрожавшей гибели. *С. Б-чъ.*

Рава Русская (польск. Rawa Ruska)—мст. въ Галиціи, на рѣкѣ Ратѣ (притокъ р. Буга). Жителей (1890 г.) 5863, преимущественно поляки. Въ 1698 г. здѣсь произошло свиданіе Петра Великаго съ королемъ Августомъ II, положившее начало союзу противъ Карла XII.

Равви—русское произношеніе еврейскаго *рабби* (учитель; происходитъ отъ *раб*, «великій», и соотвѣтствуетъ какъ по этимологіи, такъ и по значенію, латинскому magister, отъ magis). Начиная съ перваго христіанскаго вѣка Р. употребляется въ Палестинѣ какъ почетный титулъ, даваемый выдающимся учителямъ и толкователямъ закона (вавилонскіе законоучители величались титуломъ *раб*), но съ теченіемъ времени становится болѣе общимъ и примѣняется ко всякому, отличающемуся богословскимъ знаніемъ. Выше его стоялъ титулъ *раббанъ* («нашъ учитель»), который носили только семь законоучителей. Въ Новомъ Завѣтѣ слово Р. неоднократно встрѣчается въ обращеніяхъ учениковъ къ Іисусу (Ев. отъ Матѳея XXVI, 25, 49; отъ Марка IX, 5, 11, 21; отъ Іоанна I, 39 и др.), а также къ Іоанну Крестителю (Ев. отъ Іоанна III, 26). Евангелистъ Лука вмѣсто еврейскаго рабби употребляетъ равносильное ему греч. διδάσκαλε. Кромѣ того, встрѣчается въ Евангеліяхъ (отъ Марка X, 51; отъ Іоанна XX, 16) еще форма *раббуни* или, по другому чтенію, *раббони*, соотвѣтствующая, по всей вѣроятности, употребляемому въ арамейскихъ парафразахъ Библіи слову *риббонъ*.

Раввинизмъ—религіозная система традиціоннаго іудаизма, нашедшая свое выраженіе въ Талмудѣ и позднѣйшей раввинской письменности. См. Талмудъ, Талмудизмъ.

Раввинисты—тѣ евреи, которые, въ противоположность караимамъ, рядомъ съ письменнымъ закономъ (Библіей) признаютъ, какъ источникъ религіи, еще устный законъ (традицію), разработанный раввинами и изложенный въ Талмудѣ и въ основывающейся на послѣднемъ раввинской литературѣ.

Раввинская комиссія—см. Евреи (XI, 456).

Раввинскій судъ—сохранился среди евреевъ и послѣ потери ими своей политической самостоятельности, но исключительно по дѣламъ гражданскимъ. Судъ раввиновъ (см.) былъ узаконенъ многочисленными эдиктами римскихъ императоровъ, вошедшими затѣмъ въ Юстиніановъ кодексъ. Законное существованіе этого учрежденія, какъ «суда равныхъ», было признано и въ средніе вѣка. Польскіе короли не разъ подтверждали право своихъ подданныхъ-евреевъ разрѣшать взаимные споры путемъ обращенія къ юрисдикціи раввина. Основныя начала Р. гражданскаго процесса, выработанныя тысячелѣтней практикою знатоковъ талмудическаго права, въ общемъ сводятся къ слѣдующему (см. статью «Р. судъ», въ очеркахъ И. Г. Оршанскаго: «Евреи въ Россіи»). Судопроизводство у раввиновъ заключало въ себѣ много элементовъ слѣдственнаго процесса. Задача судьи состояла въ установленіи матеріальной правды. Основными доказательствами являлись свидѣтельскія показанія и присяга. Показаніямъ двухъ свидѣтелей присвоивалось значеніе полнаго доказательства. Судьи не были, впрочемъ, безусловно связаны въ своемъ рѣшеніи тѣми или иными доказательствами: имъ предоставлялось разрѣшать дѣло, не подчиняясь обще-установленнымъ правиламъ, а принаравливаясь къ обстоятельствамъ даннаго спора. Разборъ дѣла происходилъ словесно, въ присутствіи сторонъ. Письменное производство было почти совсѣмъ изгнано. По идеѣ своей судъ Р. — судъ третейскій, рѣшеніе котораго получаетъ обязательный характеръ лишь благодаря нравственному авторитету лица, постановившаго рѣшеніе. Содѣйствіемъ раввина пользовались еще въ V в. и тяжущіеся христіане. На Литвѣ и Польшѣ къ Р. суду прибѣгали христіане еще въ прошломъ вѣкѣ. Въ настоящее время Р. судъ, не располагая никакими понудительными мѣрами для исполненія своихъ рѣшеній, имѣетъ ха-

рактеръ исключительно третейскаго суда, функціонирующаго лишь при согласіи на то обѣихъ тяжущихся сторонъ (уклоняться отъ приглашенія въ Р. судъ среди религіозныхъ евреевъ считается предосудительнымъ), при чемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда стороны другъ другу не довѣряютъ или же раввинъ не увѣренъ въ томъ, что тяжущіеся добросовѣстно подчинятся его рѣшенію, стороны вносятъ Р. какія-либо обезпеченія, гарантирующія приведеніе рѣшенія его въ исполненіе. Всего чаще евреи обращаются къ Р. суду въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ идетъ не объ установленіи фактической стороны дѣла, а объ ея квалификаціи, и притомъ съ точки зрѣнія нравственности или талмудическаго права.

Раввинскія училища—спеціальныя учебныя заведенія для приготовленія раввиновъ и учителей закона еврейской вѣры. Рядомъ съ элементарными училищами у евреевъ довольно рано начинаютъ возникать высшія школы, изъ которыхъ выходили народные наставники и законоучители. Въ талмудическій періодъ подобныя школы процвѣтали во многихъ городахъ Палестины и Вавилоніи; особенно славились существовавшія до XI в. школы Тумбадитская и Сурская. Съ переходомъ центра тяжести еврейства съ востока на западъ талмудическія школы (*ешибот*ъ) возникаютъ въ Испаніи, Франціи, Италіи, Германіи и Польшѣ. Съ распространеніемъ еврейскаго просвѣщенія между евреями талмудическія школы все болѣе проходили въ упадокъ и, наконецъ, были замѣнены устроенными на современныхъ началахъ и соотвѣтствующими духу времени «раввинскими семинаріями». Первая подобная семинарія, недолго, однако, просуществовавшая, учреждена была въ Падуѣ. Въ настоящее время Р. семинаріи существуютъ въ Берлинѣ, Бреславлѣ, Вѣнѣ, Будапештѣ, Парижѣ, Лондонѣ, Римѣ, Амстердамѣ, Константинополѣ, Нью-іоркѣ и Цинциннати. Въ Россіи Р. училища возникновеніемъ своимъ обязаны иниціативѣ правительства. При Николаѣ I, по мысли министра народнаго просвѣщенія графа Уварова, были учреждены въ Вильнѣ и Житомірѣ въ 1846—47 гг. «Р. училища», для подготовки образованныхъ раввиновъ и учителей. Въ 1874 г. они преобразованы въ учительскіе институты, изъ которыхъ одинъ, житомірскій, былъ закрытъ въ 1886 г., а другой, виленскій, существуетъ и понынѣ. Въ послѣднее время «Общество распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи» хлопочетъ объ учрежденіи раввинской семинаріи.

Раввинъ (отъ *раб*—«учитель»)—духовный представитель еврейской общины, исполняющій въ ней обязанности наставника, проповѣдника, блюстителя и толкователя религіознаго закона, а прежде присоединявшій къ нимъ и функціи судейскія. Право на занятіе должности Р., по еврейскому закону, имѣетъ всякій, отличающійся основательнымъ богословскимъ знаніемъ и благочестіемъ. Во время существованія перваго храма рядомъ со священниками ааронидами, въ рукахъ которыхъ сосредоточивался храмовой культъ, религіозными наставниками являются пророки, которые по бо́льшей части были міряне. Послѣ вавилонскаго плѣна, реставраціи храма и реформъ Ездры и Нееміи свѣтскій элементъ еще болѣе усиливается въ дѣлѣ религіознаго наставничества, въ лицѣ «книжниковъ» (*сферим*ъ) и «мужей Великаго Собора». Впослѣдствіи роль наставниковъ и толкователей закона переходитъ къ фарисеямъ, вступающимъ въ открытую борьбу съ саддукеями, которые были преимущественно священниками. Съ разрушеніемъ второго храма Р. становятся единственными религіозными руководителями народа. Въ числѣ Р. талмудическаго періода и послѣдующихъ вѣковъ встрѣчаются люди изъ всевозможныхъ общественныхъ сферъ и самыхъ разнообразныхъ профессій. Однако, еще въ талмудическій періодъ установлена была извѣстная форма посвященія на раввинство—такъ называемая *семиха*, т. е. ординація посредствомъ рукоположенія. Этотъ обрядъ, упраздненный въ началѣ IV в., вновь былъ введенъ къ XIV в., при чемъ претендовавшему на званіе Р. выдавалась venia docendi (*гаттаратъ-гораа*), съ правомъ на титулъ *морену* (т. е. учитель нашъ). Должность Р. считалась почетной; первоначально занимавшій ее не получалъ никакого вознагражденія. Начиная съ XIII в. общины мало по малу стали назначать приглашаемымъ ими Р. извѣстное вознагражденіе. Р. былъ первымъ лицомъ въ общинѣ и являлся представителемъ ея передъ властью. Въ Испаніи и Германіи правительство назначало иногда верховныхъ Р. или «великихъ магистровъ надъ всѣми Р.» (Magister Judaeorum, Hochmeister). Особенно вліятельно положеніе Р. («докторы жидовскіе») было въ Польшѣ, гдѣ имъ предоставлены были королями весьма широкія судебныя полномочія и гдѣ организованы были періодическіе *съѣзды раввиновъ*, для рѣшенія сложныхъ процессовъ и разъясненія спорныхъ пунктовъ талмудическаго права. Во второй половинѣ XVI в. эти съѣзды обратились въ правильные *синоды*. Въ новѣйшее время характеръ и организація раввината подверглись весьма значительнымъ измѣненіямъ. Дѣятельность раввиновъ вездѣ ограничена областью религіи и школы. Кромѣ богословскихъ знаній, пріобрѣтаемыхъ въ спеціальныхъ учрежденіяхъ, онъ долженъ обладать общимъ образованіемъ. Раввинатъ вездѣ подчиненъ правительственному надзору и урегулированъ особенными узаконеніями. Во Франціи и Бельгіи существуетъ консисторіальная организація. Въ Англіи Р. подчинены лондонскому верховному Р. (Chief-Rabbi). Въ нѣкоторыхъ германскихъ государствахъ (Вюртембергъ, Баденъ, Мекленбургъ-Шверинъ) дѣлами раввината вѣдаютъ «церковные совѣты» (Kirchenrath, Oberrath). Въ Россіи законъ 3 мая 1855 г. требовалъ для опредѣленія въ Р. окончанія курса въ раввинскихъ училищахъ (см.) или въ общихъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; въ случаѣ недостатка такихъ кандидатовъ, разрѣшалось приглашеніе ученыхъ евреевъ изъ-за границы; послѣднее правило теперь отмѣнено. Хотя раввинскія училища давно закрыты, тѣмъ не менѣе и въ настоящее время отъ Р. требуется образовательный цензъ средняго учебнаго заведенія (ст. 1083 уст. иностр.

испов. по прод. 1890 г.). Лица, удовлетворяющія требуемому закономъ образовательному цензу и выбираемыя на должность оффиціальныхъ или «казенныхъ» Р., не всегда обладаютъ спеціальной подготовкой, нужной для исполненія богословскихъ обязанностей; поэтому во многихъ общинахъ рядомъ съ казенными существуютъ еще духовные раввины. Р. выбираются на три года и утверждаются губернскимъ начальствомъ. На нихъ, кромѣ исполненія требъ и обрядовъ, лежитъ еще обязанность веденія метрическихъ книгъ.

Раве (Симонъ Ravez, 1770—1849)—франц. политич. дѣятель. Былъ адвокатомъ въ Ліонѣ, гдѣ въ 1793 г. сражался противъ войскъ конвента. Въ эпоху паденія Наполеона, находясь въ Бордо, принималъ дѣятельное участіе въ роялистскомъ движеніи. Депутатъ съ 1816 г., президентъ палаты съ 1819 г., онъ поддерживалъ правительственную политику; позже сдѣланъ пэромъ Франціи. Послѣ іюльской революціи удалился отъ общественной жизни и только въ 1849 г. былъ избранъ членомъ законодательнаго собранія.

Равелинъ—вспомогательная постройка въ видѣ исходящаго угла (обращеннаго вершиною въ поле), состоящая изъ вала и рва; располагается передъ серединою наиболѣе важныхъ сторонъ или фронтовъ крѣпостной ограды (см. лит. *б* на рисункѣ статьи Крѣпость); служитъ лишнею преградою для штурмующихъ, содѣйствуетъ перекрестной оборонѣ доступовъ къ оградѣ и прикрываетъ собою позади расположенныя крѣпостныя ворота.

Равене (Симонъ-Франсуа Ravenet, 1721 или 1706—1774)—франц. граверъ на мѣди, ученикъ Леба, въ 1750 г. отправился въ Англію, гдѣ научился работать съ большимъ вкусомъ, чѣмъ прежде. Его многочисленныя гравюры, изъ которыхъ можно указать, какъ на особенно удачныя, на «Поклоненіе пастырей», съ Д. Фетти, «Товію», съ Карраччи, и «Мадонну», съ Г. Рени, отличаются опрятностью исполненія, колоритностью и блескомъ; онѣ до-нынѣ цѣнятся любителями искусства. Сынъ этого художника, *Симонъ Р.* (1755—1813) — также граверъ. Онъ образовался подъ руководствомъ своего отца и Бушѐ; состоялъ профессоромъ пармской академіи художествъ и въ 1779—85 гг. занимался гравированіемъ произведеній Корреджіо.

Равенна (Ravenna)—итальянская провинція, у Адріатическаго моря. 1852 кв. км., 225½ тыс. жит. Поверхность большею частью ровная, почва плодородная, лишь мѣстами болотистая; съ ЮЗ входятъ отроги Этрускихъ Апеннинъ. Вдоль береговъ тянутся дюны, частью облѣсенныя. Часть болотъ осушена и превращена въ пахатныя поля. Рѣки: По ди Примаріо (Рено), съ притоками Сантерно и Сеніо, Ламоне, Монтоне, Ронко и Савіо. Каналъ, соединяющій городъ Р. съ Порто Корсини на Адріатическомъ морѣ, доступенъ морскимъ судамъ. Другой каналъ соединяетъ г. Фаэнцу съ р. По ди Примаріо. Климатъ сырой и нездоровый въ прибрежныхъ пунктахъ, болѣе благопріятный внутри провинціи. Пшеница, маисъ, рисъ, бобовыя, картофель, пенька, кормовыя травы; виноградъ, маслина, каштаны и южные фрукты. Шелководство, скотоводство. Фабрики гончарныхъ издѣлій, вагоностроительные заводы, мукомольное дѣло. Провинція дѣлится на 3 округа: Фаэнцу, Луго и Равенну.

Равенна (Ravenna)—гл. гор. итальянской провинціи того же имени, въ 7 км. отъ Адріатическаго моря. 18½ тыс. жит. Винодѣліе, шелководство, мукомольное дѣло. Въ 1894 г. въ Равенскую гавань вошло 1512 судовъ, въ 52893 тон. Академія художествъ, библіотека.

Въ археологическомъ отношеніи Р. является, наряду съ Римомъ, Константинополемъ и Солунью, однимъ изъ важнѣйшихъ пунктовъ для изученія древнехристіанскаго искусства въ эпоху перехода въ искусство византійское. Отъ эпохи перваго процвѣтанія Р. во времена Гонорія и Галлы Плацидіи, а затѣмъ Теодориха, сохранилось сравнительно мало памятниковъ. Двѣ крещальни, аріанская и православная, два надгробныхъ памятника—Галлы Плацидіи и Теодориха: вотъ все, что дошло до насъ отъ этой эпохи приблизительно въ первоначальномъ видѣ. Храмъ Аполлинарія Новаго, построенный Теодорихомъ и вначалѣ посвященный св. Мартину (S. Martino in Coelo aureo), сохранилъ украшенія уже, повидимому, болѣе поздняго, Юстиніановскаго времени, и не ранѣе начала VI в. *Крещальни* представляютъ круглыя зданія, напоминающія подобныя же римскія сооруженія: *православная* (Battistero degli Ortodossi), сооруженная еще при Галлѣ Плацидіи и являющаяся, такимъ образомъ, древнѣйшимъ зданіемъ Р., сохранила, кромѣ мозаики купола, изобразающей въ центральномъ медальонѣ Крещеніе (съ чисто античнымъ олицетвореніемъ Іордана въ видѣ старца), а въ окружающемъ его поясѣ фигуры 12 апостоловъ, еще богатое штукатурное убранство, остатки прежней мраморной облицовки, надписи и различные, отчасти мозаичные орнаменты; въ *аріанской* крещальнѣ, построенной Теодорихомъ, сохранилась только мозаика купола такого же содержанія, какъ и православной. *Надгробный мавзолей Г. Плацидіи*—небольшая капелла, имѣющая въ планѣ форму латинскаго креста, перекрестье крыто куполомъ довольно необычайнаго устройства. Въ ней находятся три саркофага: самой Г. Плацидіи, Гонорія и Валентиніана III. Всѣ своды капеллы и люнеты подъ ними одѣты роскошной мозаикой, своими орнаментальными деталями и фигурными сюжетами весьма сильно напоминающей древнѣйшее христіанское искусство катакомбъ и отчасти даже позднее античное. Такъ, напр., встрѣчающееся здѣсь изображеніе голубей, пьющихъ воду изъ сосуда, весьма близко напоминаетъ античную мозаику капитолійскаго музея, а большое изображеніе Добраго Пастыря всецѣло переноситъ насъ въ катакомбы, равно какъ и изображенія оленей, пьющихъ изъ источниковъ (ср. Псал. 41, 2). Въ люнетѣ восточной ниши изображенъ св. Лаврентій (почитаніе котораго въ Италіи очень древне и спеціально засвидѣтельствовано для семьи Ѳедосія Вел.), идущій на мученическую смерть съ крестомъ и книгою въ рукахъ. Кромѣ того, мы видимъ на

этихъ сводахъ символы Евангелистовъ, 12 апостоловъ и богатую орнаментику. *Надгробный памятникъ Теодориха* не имѣетъ никакихъ украшеній внутри. Снаружи, это—круглый храмъ античнаго типа (вродѣ такъ назыв. храма Весты въ Римѣ), поставленный на высокій десятиугольный постаментъ. Какъ и античные храмики подобнаго рода, онъ былъ окруженъ колоннами (нынѣ несуществующими), поддерживавшими выступающіе края крыши, куполъ которой изваянъ изъ одного колоссальнаго камня. Гораздо роскошнѣе и крупнѣе въ Р. памятники эпохи второго процвѣтанія этого города, именно — временъ царствованія Юстиніана. Достаточно остановиться на трехъ главныхъ изъ этихъ памятниковъ—на Базиликѣ св. Аполлинарія Новаго, храмѣ св. Виталія и базиликѣ св. Аполлинарія въ Гавани, бывшемъ приморскомъ поселкѣ Р., мѣстѣ стоянки нѣкогда знаменитаго императорскаго равенскаго флота, въ настоящее время отстоящемъ на 5 км. отъ моря. *Базилика св. Аполлинарія Новаго*, какъ уже сказано выше, построена еще Теодорихомъ въ честь св. Маргина и была посвящена аріанскому культу. При имп. Юстиніанѣ и епископѣ Анвеллѣ (556—569) она обращена въ католическій храмъ. Съ IX в., послѣ того какъ были перенесены въ нее мощи св. Аполлинарія, она стала называться его именемъ. Вся апсида базилики модернизирована въ эпоху барокка, и лишь верхнія стѣнки средняго корабля, поддерживающіяся превосходними древними колоннами, сохранили свои мозаики, происхожденіе которыхъ относятъ, обыкновенно, къ эпохѣ Юстиніана (Е. К. Рѣдинъ видитъ въ нихъ произведеніе начала VI в.). Онѣ образуютъ три горизонтальныхъ пояса. Нижній изображаетъ двѣ большія процессіи, одну свв. мужей, другую свв. женъ. Первые выходятъ изъ дворца Теодориха и шествуютъ по направленію къ Христу, возсѣдающему на престолѣ, вторыя выходятъ изъ гавани и идутъ къ Богоматери, также сидящей на престолѣ, съ Младенцемъ на рукахъ. Во главѣ процессіи свв. женъ идутъ три волхва съ дарами. Второй поясъ (между окнами) занятъ изображеніями апостоловъ и пророковъ. Верхній поясъ изображаетъ въ небольшихъ квадратахъ рядъ эпизодовъ земной жизни Спасителя: *Церковь св. Виталія*—безспорно самый замѣчательный изъ всѣхъ памятниковъ Р., какъ въ архитектурномъ отношеніи, такъ и по своему художественному убранству. Построенная (въ 526—547 гг.) по обѣту Юстиніана, быть можетъ на его личныя средства, она представляетъ по своему плану и расположенію ближайшую аналогію съ современною ей церковью свв. Сергія и Вакха въ Константинополѣ. Это—центральное купольное сооруженіе, съ осьми угольнимъ двухъяруснымъ обходомъ, открывающимся въ центральное пространство полукруглыми нишами на колоннахъ. Профили капителей этихъ колоннъ могутъ считаться, наравнѣ съ капителями константинопольскаго храма св. Софіи, изящнѣйшіе образцы раннебизантійскаго стиля, еще сохранившаго античное чутье формъ, но трактующаго ихъ уже своеобразно. Всѣ своды и куполъ были покрыты мозаиками, нынѣ исчезнувшими за исключеніемъ мозаикъ алтарной апсиды (конхи, по визант. терминологіи) и предшествующаго ей пространства (бемы). Эти послѣднія изображаютъ: гостепріимство и жертвоприношеніе Авраама, жертвоприношенія Авеля и Мельхиседека, сцены изъ жизни Моисея, пророковъ, Евангелистовъ и нѣкоторые орнаментальные сюжеты, снова отзывающіеся стилемъ римскихъ христіанскихъ памятниковъ (напр. Агнецъ Божій, города Іерусалимъ и Виѳлеемъ). Въ апсидѣ - Христосъ Эммануилъ (юношескій типъ) на престолѣ, окруженный святыми. На боковыхъ стѣнахъ алтаря—особо важныя въ историко-археологическомъ отношеніи изображенія Юстиніана и Ѳеодоры съ ихъ свитами (другой портретъ Юстиніана въ болѣе преклонномъ возрастѣ хранится въ црк. св. Аполлинарія Новаго. Онъ также мозаичный и, повидимому, нѣкогда украшалъ собою фасадъ этого храма). *Базилика св. Аполлинарія въ Гавани*—построена также въ эпоху Юстиніана, но ея мозаичное убранство уже относится отчасти къ VII в., къ эпохѣ имп. Константина Погоната (668—685). Круглая башня—колокольня при этой церкви, равно какъ и подобная башня при црк. св. Аполлинарія Новаго—суть древнѣйшіе образцы подобныхъ церковныхъ башенъ въ Италіи. Мозаичныя изображенія распредѣлены по тріумфальной аркѣ, своду и стѣнамъ апсиды. На первой—обычные для такихъ арокъ сюжеты (Христосъ въ медальонѣ, символы Евангелистовъ, агнцы, Іерусалимъ и Виѳлеемъ); въ апсидѣ—символическое изображеніе Преображенія въ видѣ креста въ ореолѣ и трехъ агнцевъ, изображающихъ Петра, Іакова и Іоанна; въ нижней части полукупола—св. Аполлинарій и 12 агнцевъ. На боковыхъ стѣнахъ апсиды—опять ветхозавѣтныя жертвоприношенія и процессія съ изображеніемъ имп. Константина и его свиты. Художественную оцѣнку равенскихъ мозаикъ см. въ статьѣ: «Древнехристіанское искуство» (XI, 139). Кромѣ произведеній мозаики, Р. обладаетъ въ своихъ древнихъ храмахъ еще рядомъ скульптурныхъ памятниковъ. Это, во-первыхъ, саркофаги, значительно уклоняющіеся по своимъ формамъ и изваяннымъ на нихъ сюжетамъ отъ римскихъ саркофаговъ. Уклоненіе это выказывается болѣе всего въ орнаментаціи и символикѣ, противоположныхъ чисто-фигурному убору римскихъ памятниковъ. Попадаются сюжеты, заимствованные изъ мозаикъ. Особнякомъ стоитъ замѣчательнѣйшій памятникъ рѣзьбы изъ слоновой кости—каѳедра еп. Максиміана (546—552). На ней въ длинномъ рядѣ сценъ изображены событія изъ земной жизни Христа и изъ жизни Іосифа Прекраснаго, какъ прообраза Спасителя. Сверхъ того на передней сторонѣ кресла изображены въ болѣе крупныхъ размѣрахъ Іоаннъ Предтеча и 4 Евангелиста (и пророки); все это—въ богатомъ орнаментальномъ обрамленіи. Нѣкоторыя изъ пластинокъ, принадлежавшихъ къ креслу, находятся въ настоящее время въ различныхъ коллекціяхъ. Ср. Diehl, «Ravenne; études d'archéologie byzantine» (П., 1885).

А. Щукаревъ.

Исторія. — Древнѣйшія свѣдѣнія о Р. сообщаетъ Страбонъ; по его разсказу, Р. основана была ѳессалійцами; ея дома были построены на сваяхъ, каналы частью замѣняли собою улицы. Затѣмъ Р. поочередно переходила въ руки этрусковъ, сабинянъ, галловъ, пока въ 254 г. до Р. Х. не досталась римлянамъ, давшимъ ей самоуправленіе и различныя привилегіи и льготы. Въ эпоху имперіи Р. была одною изъ важныхъ стоянокъ римскаго флота, благодаря устроенному Августомъ порту (Portus classis), и пользовалась особымъ покровительствомъ римскихъ императоровъ. Раздѣленная на 5 большихъ кварталовъ, она носила названіе Pentapolis. Затѣмъ Р. сдѣлалась резиденціей епископа (существуетъ преданіе, будто-бы первымъ епископомъ Р., съ 44 г., былъ ученикъ ап. Петра, св. Аполлинарій), а съ 432 г.—архіепископа. Императоръ Гонорій, убѣгая отъ Алариха, прибылъ въ Р. и избралъ ее своей столицей (402 г.). Послѣ паденія зап. римской имперіи Р. взята была Одоакромъ, королемъ геруловъ, а въ 493 г. ею овладѣлъ, послѣ продолжительной осады, Теодорихъ Великій. Въ 555 г. Р. перешла подъ власть Византіи, господство которой продолжалось здѣсь около двухъ вѣковъ. Въ 752 г. Р. перешла въ руки лангобардовъ, а черезъ два года принесена была Пипиномъ Короткимъ, вмѣстѣ съ экзархатомъ, въ даръ папѣ. Съ 1275 г. Р. перешла въ полную собственность знатной фамиліи Полента, раньше находившійся въ вассальной зависимости отъ папы. Въ 1441 г. Р. овладѣли венеціанцы и удерживали господство надъ ней до 1509 г., когда Р. снова перешла въ руки папы. Въ эпоху наполеоновскихъ войнъ Р. пришла въ полный упадокъ. Въ 1860 г. она включена въ составъ итальянскаго королевства. *В. П—ій.*

Равенна (Marco da Ravenna), или *М. Равеннскій*, а также *М. Денте*—итальянскій граверъ, одинъ изъ лучшихъ учениковъ Маркантоніо, род. во второй половинѣ XV стол., былъ убитъ при взятіи Рима нѣмецко-испанскими войсками въ 1527 г. Онъ удивительно близко подражалъ своему учителю, обладалъ увѣренностью и чистотою штриха, но уступалъ Маркантоніо въ правильности рисунка и, при передачѣ экпрессіи лицъ, впадалъ въ утрировку. Всѣхъ исполненныхъ имъ гравюръ насчитывается до 77; главныя между ними—«Избіеніе младенцевъ», съ Баччо Бандинелли, «Сраженіе римскихъ всадниковъ», съ Дж. Романо, «Мадонна съ длинной лядвеей», съ Рафаэля, «Мадонна, кормящая Младенца своею грудью», съ него же, и «Гладіаторы Энтеллъ и Даресъ», также съ Рафаэля. *А. С—въ.*

Равеннскій экзархатъ или *намѣстничество* византійскаго императора въ Италіи, съ резиденціей намѣстника или экзарха въ г. Равеннѣ — установленъ при Юстиніанѣ Вел. Стремясь возвратить подъ свою власть западныя провинціи римской имперіи, въ томъ числѣ и Италію, занятую остготами, Юстиніанъ поручилъ выполненіе этой задачи Велизарію и Нарзесу, изъ которыхъ послѣднему удалось, въ 555 г., закончить покореніе остготовъ и возстановить владычество императора въ Италіи. Около двухъ столѣтій продолжалось византійское владычество въ Италіи; 18 экзарховъ смѣнились въ періодъ времени отъ 555 до 752 г., въ теченіе котораго предѣлы экзархата постепенно сокращались. Послѣ лангобардскаго нашествія, въ 568 г., номинально или дѣйствительно подъ властью намѣстника византійскаго императора находились Венеція, Равенна, Римъ и Неаполь, съ прилегающими къ нимъ областями; собственно же Р. экзархатъ составляло побережье Адріатическаго моря отъ устья р. По до г. Анконы. Въ 752 г. Р. экзархатъ былъ завоеванъ лангобардами, но въ 754 г. отнятъ отъ нихъ Пипиномъ Короткимъ и подаренъ, не смотря на протестъ Византіи, папѣ Стефану II, что послужило основаніемъ для свѣтской власти папъ и для стремленія ихъ къ всемірному господству. Литература и источники: «Liber pontificalis Ecclesiae Ravennatis», сост. около 840 г. епископомъ Р. Agnellus (помѣщенъ въ II т. «Rer. Ital. Script. praec.» Муратори и перевзданъ въ 1878 г. Holder-Egger, въ «Mon. Ger. Hist.»); Diehl, «Etudes sur l'administration byzantine dans l'exarchat de Ravenne» (1888); Quast, «Ravenna» (Берл., 1842); Freeman, «Goths at Ravenne». *В. П—ій.*

Равенсара—сѣмена одного мадагаскарскаго дерева, Agathophyllum aromaticum W. (иначе Ravensara aromatica Sonner), относящагося къ семейству лавровыхъ (Lauraciеae). Сѣмена, величиною съ лѣсной орѣхъ, имѣютъ вкусъ и запахъ «гвоздики» и подобно ей употребляются какъ приправа къ пищи. Латинское названіе сѣмянъ — Nuces Cayophyllatae.

Равенсбергъ (Ravensberg) — бывшее графство въ Вестфаліи. Сначала составляло владѣніе графовъ Р., родъ которыхъ прекратился въ 1346 г.; затѣмъ по наслѣдству перешло къ Юлиху, а въ 1614 г. присоединено къ курфюршеству Бранденбургскому. Главнымъ городомъ графства былъ Билефельдъ. Ср. Lamey, «Geschichte der alten Grafen von R.» (Mannheim, 1779); Vormbaum, «Die Grafschaft R.» (Лпц., 1864); Fricke, «Gesch. der Stadt Bielefeld und der Grafschaft R.» (1887); Spannagel, «Minden und R. unter brandenb.-preuss. Herrschaft» (Ганноверъ и Лпц., 1894).

Равенсбургъ (Ravensburg)—г. въ королевствѣ вюртембергскомъ. Ок. 12¾ т. жит. Старинная ратуша, памятникъ Вильгельму I, музей древностей, льно- и пенькопрядильни, фабрика хлопчатобумажныхъ тканей, красильни и бѣлильни, писчебумажныя фабрики, производство гончарныхъ издѣлій, живопись на стеклѣ. На Ю гора Шлосбергъ (524 м.), съ чуднымъ видомъ на Боденское озеро и Альпы. Городъ построенъ графомъ Вельфомъ II Альторфскимъ († 1030), съ 1180 г. принадлежалъ Гогенштауфенамъ, въ 1276 г. получилъ права вольнаго города, въ 1331 г. присоединился къ союзу швабскихъ городовъ, съ 1803 г. принадлежалъ Баваріи, въ 1810 г. перешелъ къ Вюртембергу. Ср. Hafner, «Geschichte v. R.» (1887).

Равенскрофтъ (Thomas Ravenscroft) —англійскій композиторъ и писатель о музыкѣ, ум. въ Лондонѣ въ 1635 г.; писалъ пѣсни, псалмы и др. соч., изданныя въ Лондонѣ.

Равенство—см. Уравненіе.

Равенство, какъ политическій принципъ—играло роль уже въ древней Греціи, особенно въ Аѳинахъ, гдѣ оно (ἰσονομία) было однимъ изъ постоянныхъ и важнѣйшихъ требованій демократіи, но понималось чрезвычайно узко, какъ равенство передъ закономъ и равное право на участіе въ управленіи государственными дѣлами, но не для всѣхъ, а только для свободныхъ гражданъ; рабы, иностранцы, женщины исключались. Такимъ образомъ это было равенство съ сохраненіемъ важнѣйшихъ изъ существовавшихъ привилегій и неравенствъ. Въ древнемъ Римѣ не было даже и термина, соотвѣтствовавшаго греческой ἰσονομία, но фактически Римъ, распространивъ свою власть почти на весь извѣстный ему міръ, очень скоро уравнялъ въ правахъ провинціаловъ и римскихъ гражданъ, т. е. уничтожилъ одну изъ важнѣйшихъ привилегій древняго міра. Въ области религіи принципъ Р. передъ Богомъ былъ провозглашенъ христіанствомъ (о Христѣ бо Іисусѣ нѣсть еллинъ, ни іудей, рабъ ни свобода, но всяческая и во всѣхъ Христосъ). Средніе и новые вѣка, до XVIII вѣка включительно, были эпохой господства всевозможныхъ привилегій и неравенствъ—сословныхъ, классовыхъ, расовыхъ и иныхъ. Борьба среднихъ классовъ противъ аристократіи воскресила въ XVIII в. идею Р.; наиболѣе яркимъ ея выразителемъ явился Руссо. Всѣ люди, по его словамъ, родятся равными не только соціально, но и духовно; воспитаніе и общественныя условія вносятъ въ ихъ среду неравенство; въ царствѣ дикарей донынѣ господствуетъ полное Р., забытое цивилизаціей; слѣдовательно, идеалъ, къ которому надо стремиться — назади. Начало политическаго Р. осуществлено въ американской конституціи, а затѣмъ нашло теоретическое и въ значительной степени практическое выраженіе во французской революціи. Р., свобода и братство провозглашены основными правами человѣка и гражданина (см. Декларація правъ). Конституція 1791 г., ст. 1, гласитъ: «Всѣ люди родятся свободными и равными. Соціальныя различія могутъ быть установлены только ради общей пользы». Конституція 1793 г., ст. 3: «Всѣ люди равны по рожденію и передъ закономъ». Конституція 1848 г., ст. 4: «Французская республика признаетъ принципомъ свободу, Р. и братство». Изъ французскихъ конституцій принципъ Р. перешелъ во многія швейцарскія, частью даже въ германскія. Въ теченіе всего XIX в. происходила борьба за распространеніе принципа Р. на всѣ гражданскія и общественныя отношенія. Философская основа этого принципа (Р. всѣхъ по рожденію) давно оставлена, какъ совершенно несостоятельная, но тѣмъ не менѣе Р. является главнымъ требованіемъ современной демократіи. Въ противоположность демократіи греческой, демократія современная проводитъ его безъ различія расы, класса, сословія, даже пола, иногда, впрочемъ, по требованію обстоятельствъ, дѣлая тѣ или иныя исключенія (прежде въ Америкѣ для цвѣтныхъ, теперь для китайцевъ, часто и во многихъ мѣстахъ для женщинъ; см. Демократія). Въ принципъ Р., какъ оно понимается нынѣ, входятъ: Р. передъ закономъ и судомъ (уничтоженіе всякихъ привилегій въ сферѣ какъ гражданскаго, такъ особенно уголовнаго и процессуальнаго права); Р. обязанностей по отношенію къ государству, какъ личныхъ (всеобщая воинская повинность), такъ и имущественныхъ (не въ смыслѣ абсолютнаго Р. обложенія, а въ смыслѣ Р. тяготы); Р. правъ на участіе въ управленіи государствомъ (всеобщее голосованіе, распространяемое послѣдовательными демократами и на женщинъ). Противъ принципа равенства выставляются возраженія и ведется борьба со стороны сторонниковъ классовыхъ и сословныхъ различій, которые, опираясь: 1) на неравенство духовныхъ и физическихъ силъ людей, 2) на абсолютное неравенство имущественныхъ жертвъ, приносимыхъ государству въ дѣйствительности и требуемыхъ, въ будущемъ, демократіей, и, наконецъ, 3) на невозможность вполнѣ послѣдовательнаго проведенія принципа Р. (малолѣтніе, безумные и т. д. требуютъ опеки и не могутъ пользоваться равными правами въ сферѣ публичной жизни), требуютъ различія въ правахъ на управленіе. Съ противоположной стороны указываютъ на то, что принципъ Р. передъ закономъ и даже Р. въ правахъ на управленіе остается пустымъ звукомъ, пока между людьми существуютъ слишкомъ большія имущественныя различія; такъ, напр., на судѣ человѣкъ, имѣющій возможность заплатить адвокату, и человѣкъ, не имѣющій этой возможности, не могутъ быть равны даже при наличности безвозмездной защиты. Съ этой точки зрѣнія принципъ Р. въ томъ видѣ, какъ онъ выставленъ французской революціей, критикуется, какъ буржуазный, и ведется борьба за расширеніе его въ сторону экономическаго равенства. См. Соціализмъ.

В. В—въ.

Равенштейнъ (Эрнстъ-Георгъ Ravenstein)—географъ и картографъ, род. въ 1834 г.; долго жилъ въ Лондонѣ. Его труды: «The Russians on the Amur» (Лонд., 1861), «The laws of migration» (тамъ же, 1876), «Geographie und Statistik des britischen Reichs» (въ «Handbuch der Geographie» Wappäus, Лпц., 1862), «London» (Meyers «Reisebücher», III изд., 1876), карты Африки и Америки въ «Handatlas» Мейера, «A map of Eastern Equatorial Africa»; на 25 листахъ (18 3), «Philip's Systematic Atlas» (1884), «Handy Volume Atlas» (1895).

Равержи (Огюстъ Леонсъ Ravergie) — французскій литераторъ (1817 — 1859). Его труды: «Les archives de la ville de Reims» (1839—1840), «L'Histoire de Paris» (1840), «Histoire du duc d Orléans» (1842), «Histoire de la politique russe» (1853).

Равестейнъ (Янъ-Антонисъ van Ravesteijn)—голландскій живописецъ, род. около 1572 году, работалъ въ Гаагѣ и умеръ въ 1657 г. Кто былъ его учителемъ—неизвѣстно. Писалъ одиночные и многофигурные портреты (Schutterstucke, Regentenstucke), отличавшіеся свѣтлымъ, но нѣсколько красноватымъ колоритомъ и сильною передачею характера изо-

браженныхъ людей. Его произведеніями особенно богаты Амстердамъ и Гаага. Изъ числа находящихся въ первомъ городѣ, въ государственномъ музеѣ, особенно замѣчательны портреты вице-адмирала Я. Катса и Н. Сметуинга, а изъ хранящихся въ гаагской королевской галлереѣ — портретъ графини Э. І. Нассауской и въ муниципальномъ музеѣ—«Офицеры гражданской гвардіи, выходящіе изъ городской ратуши» и «Одиннадцать членовъ городского магистрата». Превосходенъ также «Семейный портретъ самого художника», принадлежащій брауншвейгской галлереѣ.

А. С—въ.

Рави (Ravee, древн. Hydraïes) – одна изъ пяти рѣкъ Пенджаба, беретъ начало въ Гумбѣ подъ 32°26′ с. ш. и 77° в. д.; направляясь къ ЮВ и пройдя путь въ 720 км., впадаетъ въ Чинабъ. По берегамъ ея лежатъ значительные города Лагоръ, Чумба и Мини.

Равиль (Rawyl) — горный проходъ въ Бернскихъ Альпахъ, соединяетъ долины Фрутигскую съ Валлисской, проходитъ сначала по долинѣ Пешенридъ, достигаетъ высшей точки (2421 м.) у Креста, затѣмъ проходъ спускается къ дикому ущелью, по дну котораго катится р. Ріера и у Сіона (5216 м.) вступаетъ въ Ронскую долину. Р. представляетъ собою тропу лишь для пѣшеходовъ.

Равина (Jean-Henri Ravina)—французскій піанистъ, род. въ 1818 г. Писалъ для фортепіано, преимущественно этюды, которые ставятъ наряду съ этюдами Мошелеса и Крамера. Въ 1858 г. Р. посѣтилъ Россію и выступалъ съ успѣхомъ въ Петербургѣ.

Равиньянъ (Густавъ-Франсуа-Ксавье-Делакруа Ravignan, 1795—1858) -извѣстный проповѣдникъ, іезуитъ. Служилъ сначала въ магистратурѣ, потомъ вступилъ въ духовную семинарію и принялъ священническій санъ. Въ теченіе десяти лѣтъ съ выдающимся успѣхомъ проповѣдывалъ въ Notre-Dame. Проповѣди его, блестящія въ діалектическомъ отношеніи, дѣйствовали больше на умъ, чѣмъ на чувство. Написалъ еще, въ защиту своего ордена: «De l'existence et de l'institut des jésuites» (Парижъ, 1844) и «Clément XIII et Clément XIV» (Парижъ, 1854).

Равичъ (Іосифъ Ипполитовичъ, 1822—75) — выдающійся ветеринарный дѣятель, по происхожденію еврей Минской губ. Въ 1850 г. окончилъ курсъ ветеринарнаго отдѣленія медико-хирургической академіи со степенью ветеринара, а въ 1856 году, по защитѣ диссертаціи: «Объ остромъ ревматизмѣ суставовъ у лошадей», получилъ степень магистра ветеринарныхъ наукъ. Въ 1859 г., по конкурсу, Р. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ академіи по каѳедрѣ зоопатологіи и зоофизіологіи, а въ слѣдующемъ былъ командированъ за границу для усовершенствованія на 2 года. По возвращеніи изъ-заграницы былъ избранъ экстра-ординарнымъ профессоромъ, а въ 1867 г. утвержденъ – ординарнымъ. Въ 1872 г. назначенъ завѣдующимъ ветеринарнымъ отдѣленіемъ академіи. Главнѣйшіе труды Р.: «Общая зоопатологія», «Курсъ ученія о повальныхъ и заразительныхъ болѣзняхъ домашнихъ животныхъ», «Полный курсъ иппологіи», «Къ ученію о гнилостномъ зараженіи», «О чумопрививаніи»; «Современное ученіе о контагіи и міазмѣ». Кромѣ того, не мало статей разбросано по разнымъ періодическимъ изданіямъ—«въ Запискахъ Вет. Медицины», «Военно-Медиц. Журналѣ», «Архивѣ Ветеринарныхъ Наукъ» и др.

Равичъ (Rawicz)—г. въ Прусской пров. Познани. $12^1/_2$ тыс. жит. Машиностроеніе, мебельное производство, лѣсопильни, кожевенные и пивоваренные заводы.

Равнение строевое — бываетъ: по фронту (груди людей на одной линіи, плечи по фронту) и по рядамъ (въ затылокъ другъ другу). Развернутая рота равняется на серединѣ, въ колоннахъ, т. е. на одинъ изъ флланговъ, что исполняется по командѣ: «равняйсь».

Равнины — Р. отличаются отъ нагорій (см. XX, 425) тѣмъ, что онѣ находятся на небольшой высотѣ надъ уровнемъ моря. Можно приблизительно принять, что равнины находятся ниже 150 саж. или 300 м., или 1000 рус. фт. надъ уровнемъ моря, а нагорья — выше. Подобно тому, что уже замѣчено о нагорьяхъ, и рельефъ равнинъ болѣе или менѣе разнообразенъ На бо́льшей части равнинъ встрѣчаются или отдѣльныя возвышенности (холмы, шишки, шиханы, сопки), еще чаще –долины рѣкъ и рѣчекъ и овраги (балки). Первая форма неровностей земной поверхности обязана своимъ происхожденіемъ дѣйствію воздуха, дождевыхъ водъ, быстрой смѣнѣ температуръ, попеременному таянію и замерзанію, вторая—дѣйствію текучихъ водъ или ледниковъ. Самыя обширныя равнины земного шара занимаютъ: 1) значительную часть Европейско-Азіатскаго материка—Западную Сибирь, значительную часть Туркестана, большую часть Европейской Россіи и небольшую часть Западной Европы до западнаго берега Франціи. На сѣверѣ восточная и западная часть этой равнины отдѣлены Уральскимъ хребтомъ, далѣе на югъ подобнаго раздѣленія не существуетъ. 2) Равнина, занимающая почти весь Южно-Американскій материкъ къ В отъ Андъ и прилегающихъ къ нимъ нагорій; близъ устьевъ Амазонки и Ориноко она доходитъ до берега Атлантическаго океана. Въ ст. Нагорья упомянуто о сухомъ климатѣ, свойственномъ большей части ихъ. Относительно равнинъ нельзя выразиться такъ опредѣленно. Осадковъ (дождя и снѣга) на равнинахъ обыкновенно выпадаетъ менѣе, чѣмъ въ горныхъ странахъ (да и то не вездѣ), но зато съ горъ вода и стекаетъ быстрѣе, такъ что воздухъ и верхній слой почвы горныхъ странъ въ общей сложности не влажнѣе воздуха и поверхности почвы равнинъ. Сравнивая равнины и нагорья материковъ, не трудно убѣдиться въ томъ, что нагорья суше. Это всего рѣзче выражено на обоихъ американскихъ материкахъ. Самая сухая часть Южн. Америки—нагорья на западѣ. Напротивъ, обширная равнина Амазонки очень влажна, осадковъ выпадаетъ много, о чемъ свидѣтельствуетъ роскошная растительность, воздухъ очень влаженъ, поверхность почвы также. На Сѣверо-Американскомъ материкѣ нагорья на западѣ также го-

раздо суше равнины Миссисипи на востокѣ, на бо́льшей части которой выпадаетъ болѣе 800 мм. осадковъ въ годъ, а частью и болѣе 1000. На Европейско-Азіатскомъ материкѣ есть очень сухія равнины Туркестана, западной части Индіи, но пространство очень сухихъ нагорій гораздо обширнѣе; съ другой стороны есть Р. очень влажныя восточныя части Индіи, всѣ Р. Загангскаго полуострова, равнина восточнаго Китая. Самая обширная пустыня земного шара, Сахара, состоитъ на бо́льшей части пространства изъ нагорій.

А. В.

Равноапостольные(-я)—такъ называетъ церковь св. учениковъ и ученицъ, сотрудниковъ и сотрудницъ апостольскихъ и другихъ, которые, подобно апостоламъ, «на основаніи ихъ и пророкъ, сущу краеугольну самому Іисусу Христу» (Ефес. II, 20), насаждали и утверждали вѣру Христову. Въ православной церкви Р. называются св. Марія Магдалина (22 іюля), св. первомученица Ѳекла (24 сентября), св. Аверкій, епископъ іерапольскій (22 октября), царь Константинъ и матерь его Елена (21 мая) и св. благовѣрный князь Владиміръ (15 іюля).

Равновѣсіе политическое—принципъ, въ силу котораго державы стремятся не допускать такого усиленія одной или нѣсколькихъ изъ нихъ, которое было-бы опасно для другихъ. Принципъ этотъ является дѣйствующимъ и руководящимъ въ международныхъ отношеніяхъ начиная съ XVII в., преимущественно съ Вестфальскаго мира. Впервые оффиціально онъ упоминается, какъ принципъ дѣйствующаго права, въ Утрехтскомъ мирномъ договорѣ (1713). Въ XVII в. образовывались коалиціи державъ сперва противъ преобладающаго вліянія дома Габсбурговъ, потомъ—Людовика XIV. Въ XVIII в. значительная часть войнъ была вызвана стремленіемъ соблюсти политическое Р. Великая революція низвергла этотъ принципъ и замѣнила его другими, но постановленія Вѣнскаго конгресса (1815 г.) были вновь продиктованы имъ. Пентархія державъ стремилась къ его осуществленію. Революціонное движеніе 1848 г., затѣмъ объединеніе Италіи и Германіи выдвинуло въ международныя отношенія новые принципы, преимущественно принципъ національный, и господство политическаго Р. подорвано въ Европѣ, повидимому, навсегда. Однако, въ отношеніяхъ между небольшими державами балканскаго полуострова политическое Р. является иногда дѣйствующимъ принципомъ; такъ Сербія, объявляя въ 1885 г. войну Болгаріи, основывалась на томъ, что политическое Р. нарушено присоединеніемъ къ послѣдней Вост. Румеліи. Точно также при расширеніи своихъ колоніальныхъ владѣній въ Африкѣ и Азіи европейскія державы безпрестанно оправдываютъ свои захваты указаніемъ на захваты, совершенные соперничающими съ ними державами.

В. В—въ.

Равновѣсіе силъ—см. Статика.

Равноденственный кругъ — см. Экваторъ.

Равноденствія—моменты, когда солнце въ своемъ видимомъ движеніи по эклиптикѣ пересѣкаетъ экваторъ. Весеннее равноденствіе наступаетъ 8 марта по старому стилю, когда солнце переходитъ изъ южнаго полушарія въ сѣверное, а осеннее 10 или 11 сентября, когда оно переходитъ изъ сѣвернаго въ южное. Въ эти дни для всѣхъ мѣстъ земли солнце восходитъ и заходитъ въ точкахъ В. и З. горизонта и день равенъ ночи. Пересѣченія экватора съ эклиптикой называется *точками равноденствій*. Вслѣдствіе эллиптичности орбиты земля переходитъ отъ точки осенняго равноденствія до весенняго скорѣе, чѣмъ обратно. Положеніе экватора, а также эклиптики медленно измѣняется, поэтому мѣняется положеніе равноденственныхъ точекъ и время равноденствія (см. Прецессія). Точки весенняго и осенняго Р. обозначаются ♈ и ♎ (см. Зодіакъ). Отъ точки весенняго равноденствія ведется счетъ прямыхъ восхожденій по экватору, долготъ по эклиптикѣ. Опредѣленіе положенія этой фиктивной точки на небесной сферѣ составляетъ одну изъ главныхъ задачъ практической астрономіи (см.). Р. обусловливаютъ смѣну временъ года. Промежутокъ между двумя одноименными Р. называется *тропическимъ* годомъ, который и принятъ для измѣренія времени. Юліанскій годъ заключаетъ $365^1/_4$ сутокъ, поэтому равноденствіе приходится на разное время сутокъ, передвигаясь впередъ каждый разъ на 6 часовъ. Вставной день високоснаго года возвращаетъ равноденствіе на прежнее число года. Но тропическій годъ немного меньше юліанскаго и равноденствіе въ дѣйствительности медленно отступаетъ по числамъ юліанскаго года. Въ грегоріанскомъ же лѣтосчисленіи, вслѣдствіе пропуска 3 дней въ 400 лѣтъ, оно почти неподвижно. Въ настоящее время весеннее равноденствіе по новому стилю наступаетъ 20 марта, но 1900 годъ не будетъ считаться високоснымъ и равноденствіе перейдетъ на 21 марта. Это число и постановлено въ грегоріанскомъ календарѣ пригонять къ весеннему равноденствію.

В. С.

Равнодыхальцевые жуки (Lamellicornia s. Scarabaeidae, см.), характеризующаяся одинаковыми дыхальцами брюшка, расположенными на соединительной перепонкѣ между брюшными и спинными полукольцами, обособленнымъ отъ подбородка язычкомъ (ligula) и матовой булавой усиковъ. Личинки и жуки питаются навозомъ или другими веществами животнаго происхожденія. Сюда относятся: навозники (подсемейства Aphodiini, Aegialini, Hybosorini, Geotrupini и Coprini, см. XX, 412), костѣды (Trogini) и мохнатки (Glaphyrini; ср. Равнодыхальцевые).

Г. Я.

Равнодѣйствующая сила.—Понятіе о равнодѣйствующей нѣсколькихъ силъ встрѣчается въ механикѣ въ примѣненіи къ силамъ, приложеннымъ къ одной матеріальной точкѣ (см. Сложеніе и разложеніе силъ и пр.) и въ статикѣ твердаго тѣла въ тѣхъ случаяхъ, когда совокупность приложенныхъ къ тѣлу силъ можетъ быть уравновѣшена одною силою или парою силъ (см. Статика).

Д. Б.

Равнокрылыя (Homoptera, Cicadaria, Gulaerostria s. Auchenorrhyncha) — подотрядъ полужесткокрылыхъ насѣкомыхъ (Hemiptera s. Rhynchota), отличающійся отъ разнокрылыхъ (Heteroptera, см.) кровлеобразно-сложенными въ покоѣ, однородными по всей длинѣ крыльями и хоботкомъ, берущимъ свое начало отъ задней части нижней стороны головы. Отъ третьяго подотряда — травяныхъ вшей (Phytophthires s. Sternorrhyncha, см.) отличаются несросшимся съ переднегрудью хоботкомъ. Сюда относятся цикады (Cicadidae), свѣтоноски (Fulgoridae), горбатки (Membracidae) и кобылочки (Cercopidae s. Cicadellidae; см. эти слова). *Г. Я.*

Равномѣрное движеніе *точки, тѣла* и равномѣрное вращеніе твердаго тѣла. Р. движеніемъ точки называютъ преимущественно прямолинейное движеніе съ постоянною скоростью, про которое можно сказать, что оно не имѣетъ ускоренія. Иногда подъ именемъ Р. движенія точки подразумѣваютъ движеніе съ постоянною скоростью по какой-либо кривой линіи, но тогда ускореніе не равно нулю въ тѣхъ точкахъ траэкторіи, гдѣ кривизна не равна нулю. Подъ Р. движеніемъ какого-либо тѣла подразумѣвается поступательное движеніе, при которомъ всѣ точки тѣла движутся равномѣрно и прямолинейно съ одинаковыми и параллельными скоростями. Подъ Р. вращеніемъ твердаго тѣла подразумѣвается такое вращеніе, при которомъ угловая скорость (VII, 348 въ ст. Вращательное движеніе) остается неизмѣнною. *Д. Б.*

Равномѣрно-ускореннымъ или *равноускореннымъ движеніемъ точки* называется прямолинейное движеніе съ постояннымъ ускореніемъ, направленнымъ въ сторону движенія. Если при прямолинейномъ движеніи ускореніе имѣетъ постоянную величину и направлено въ сторону противоположную движенію, то движеніе будетъ равномѣрно-замедленное. При Р.-ускоренномъ движеніи скорость равномѣрно возрастаетъ, а при Р.-замедленномъ движеніи скорость равномѣрно убываетъ съ теченіемъ времени. *Д. Б.*

Равноногія (Isopoda) — отрядъ ракообразныхъ изъ группы сидячеглазыхъ, членистогрудыхъ (Arthrostraca, Edriophthalmata) раковъ, характеризующійся слѣдующими признаками: тѣло обыкновенно широкое, часто сжатое въ спинно-брюшномъ направленіи. 7 (рѣдко 6) свободныхъ грудныхъ сегментовъ и 6 брюшныхъ, изъ которыхъ послѣдній, часто сливающійся съ нѣсколькими предыдущими, образуетъ хвостовой щитъ. Обѣ пары нижнихъ челюстей обыкновенно безъ щупалецъ. Изъ грудныхъ ножекъ только 1 передняя пара измѣнена въ ногочелюсти, остальныя же 7 или одинаковой формы, или (рѣже) переднія (1—нѣсколько паръ) измѣнены и служатъ для хватанія и прицѣпленія; у самокъ (въ періодъ размноженія) часть грудныхъ ножекъ несетъ пластинки, ограничивающія собою снизу такъ наз. зародышевую камеру, т. е. пространство, куда откладываются и гдѣ развиваются яйца; жаберныхъ придатковъ на грудныхъ ножкахъ — нѣтъ. Изъ 6 паръ двухвѣтвистыхъ брюшныхъ ногъ—5 переднихъ сплющены листообразно; внутренняя вѣтвь ихъ служитъ жаброю, а болѣе твердая наружная—ея крышечкой, иногда же первая или шестая пара образуютъ общую крышечку для всѣхъ жабръ (объ органахъ дыханія мокрицъ см. это сл.). Многія Р. вмѣсто сложныхъ глазъ имѣютъ съ каждой стороны головы по нѣсколько простыхъ (Asellus aquaticus — по 4, мокрицы—до 20). Псловыя отверстія самокъ открываются на пятомъ грудномъ сегментѣ—самцовъ—на послѣднемъ. Самцы обыкновенно имѣютъ парныя или непарныя органы совокупленія. Всѣ Р., за исключеніемъ семейства Cymothoidae - раздѣльнополы; у Cymothoidae молодыя особи функціонируютъ какъ самцы, старыя—какъ самки. Большинство Р., которыхъ извѣстно около 900 видовъ (болѣе 90 родовъ), представляютъ мелкихъ или незначительной величины (въ среднемъ 0,5 — 4 стм.) раковъ, блѣдно окрашенныхъ и живущихъ въ моряхъ на различной (до 2500 фт.) глубинѣ. Немногія формы живутъ въ солоноватой или прѣсной водѣ (напр., Asellus), а представители семейства Oniscidae, къ которымъ относится около $^1/_3$ всѣхъ видовъ Р.—на сушѣ. Питаются преимущественно живыми животными или трупами животныхъ, но многія паразитируютъ на другихъ ракообразныхъ и рыбахъ, при чемъ подъ вліяніемъ паразитизма тѣло ихъ претерпѣваетъ часто значительныя измѣненія. Ископаемыя Р., попадающіяся, начиная съ юрской системы, вообще напоминаютъ нынѣ живущія семейства и роды, при чемъ древнѣйшія формы стоятъ ближе къ нѣкоторымъ родамъ семейства Cymothoidae (именно къ подсемейству Aegina), но въ каменноугольной системѣ въ Германіи и въ Англіи найденъ одинъ родъ (Arthropleura) очень крупныхъ размѣровъ, который соединяетъ въ себѣ внѣшніе признаки Р. и древнѣйшихъ изъ ракообразныхъ — трилобитовъ (см. это сл.). Р. дѣлятся на 11 семействъ, изъ которыхъ заслуживаютъ упоминанія: 1) Cymothoidae—заключающія въ себѣ раздѣльнополыхъ, свободноживущихъ Aegina, къ которымъ относится между прочимъ самый крупный представитель Р., Bathynomus giganteus 22-хъ стм. длины и 10 стм. шир., и гермафродитныхъ, временныхъ паразитовъ рыбъ, Cymothoina. 2) Sphaeromidae—съ сильно выпуклымъ тѣломъ, способныя свертываться въ шаръ, какъ нѣкоторые роды мокрицъ; къ нимъ относится буравящая мокрица, Limnoria terebrans, водящаяся у береговъ Европы и сильно повреждающая различныя деревянныя подводныя сооруженія въ гаваняхъ. 3) Idotheidae (морскіе тараканы, см. это сл.). 4) Asellidae (водяныя мокрицы или водяные ослики), живущіе отчасти въ моряхъ, отчасти въ прѣсныхъ водахъ; Asellus aquaticus (водяная мокрица)—одно изъ обыкновеннѣйшихъ ракообразныхъ нашихъ болотъ. 5) Oniscidae (мокрицы, см.). 6) Serolidae, заключающія въ себѣ одинъ родъ (Serolis), водящійся въ моряхъ, преимущественно у береговъ Южн. Америки и напоминающій своимъ плоскимъ, широкимъ, почти круглымъ тѣломъ, раздѣленнымъ на три части (переднюю или головной щитъ, сред-

нюю или туловище и заднюю или хвостовой (щитъ) и устройствомъ хвостового и головного щитовъ—одного изъ трилобитовъ (Lichas). 8) Bopyridae, самки которыхъ паразитируютъ въ жаберной полости десятиногихъ раковъ, самцы же, являющіеся карликами сравнительно съ самками, живутъ на самкахъ; подъ вліяніемъ паразитизма яйцевидное тѣло самокъ дѣлается несимметричнымъ. 9) Entoniscidae, самки которыхъ паразитируютъ внутри тѣла крабовъ, раковъ-отшельниковъ и корнеголовыхъ и часто подъ вліяніемъ паразитизма теряютъ свою членистость, глаза и конечности. Кромѣ карликовыхъ самцовъ, сохраняющихъ личиночный характеръ, свойственныхъ всѣмъ Entoniscidae, нѣкоторые роды ихъ (напр., Portunion) имѣютъ еще сильно деградированныхъ, такъ наз. добавочныхъ самцовъ. 10) Anceidae — составляющія подотрядъ Isopoda anomala въ противоположность всѣмъ прочимъ семействамъ Р., соединяемыхъ въ подотр. Is. genuina, отъ которыхъ Anceidae отличаются тѣмъ, что ихъ голова срослась съ первымъ грудянымъ сегментомъ, затѣмъ—недоразвитіемъ 7-го грудн. сегмента и отсутствіемъ соотвѣтственной пары конечностей, наконецъ—превращеніемъ и 2-й пары ножекъ—въ ногочелюсти, которыхъ у Anceidae, такимъ образомъ, 2 пары, но зато ходильныхъ грудныхъ ногъ всего 5 паръ. Самки и личинки паразитируютъ на рыбахъ, самцы живутъ свободно. *Ю. Вагнеръ.*

Равнородство (Ebenbürtigkeit). — Принципъ нашего государственнаго права, требующій, чтобы члены императорской фамиліи вступали въ бракъ лишь съ лицами, принадлежащими къ владѣтельнымъ домамъ, заимствованъ нами изъ Германіи, гдѣ онъ возникъ при условіяхъ прежняго сословнаго строя. Въ началѣ среднихъ вѣковъ неравные браки лицъ высшихъ сословій не только не признавались законными, но даже карались смертною казнью. Съ теченіемъ времени юридическія послѣдствія неравныхъ браковъ постепенно смягчались; теперь въ Германіи неравенство происхожденія супруговъ соединяется съ нѣкоторыми невыгодными послѣдствіями лишь въ бракахъ лицъ, принадлежащихъ къ высшему дворянству и къ царствующимъ династіямъ. Въ московской Руси требованіе Р. супруговъ не существовало и для царствовавшаго дома. Впервые оно было установлено «тестаментомъ» Екатерины I (П. С. З., № 5909), но постановленія этого акта въ нашемъ правѣ не удержались. Семейные законы Ольденбургскаго дома, голштейнъ-готторпская линія котораго, въ лицѣ Петра III, вступила на русскій престолъ, тоже не знали этого начала. Его нѣтъ и въ Учрежденіи имп. фамиліи, изданномъ Павломъ I (4 янв. 1788 г., опубл. 5 апр. 1797 г.). Въ нашемъ законодательствѣ это начало установлено манифестомъ 20 марта 1820 г., по поводу брака вел. кн. Константина Павловича съ кн. Ловичъ. По этому закону лицомъ неравноднымъ считается лицо, не принадлежащее ни къ какому царствующему или владѣтельному дому (по германскому праву лицами равнородными считаются также и всѣ принадлежащія къ высшему дворянству). Права члена имп. фамиліи не сообщаются супругу неравнородному, а дѣти отъ такого брака не имѣютъ права на престолъ. Другія права этихъ дѣтей не были выяснены до закона 2 іюня 1886 г., установившаго, что они вообще не имѣютъ правъ членовъ импер. фамиліи. Требованіе Р. чуждо почти всѣмъ негерманскимъ государствамъ (Англіи, Бельгіи, Испаніи, Нидерландіи, Португаліи, прежде Франціи). Изъ тѣхъ доводовъ, которые раньше приводились въ пользу полезности этого требованія, многіе потеряли практическое значеніе (укрѣпленіе браками политическихъ союзовъ, надежда на то, что женѣ можетъ по наслѣдству перейти какой-либо престолъ, разсчетъ на болѣе богатое приданное невѣсты, происходящей изъ царствующаго рода). Но одно соображеніе сохраняетъ силу и до нашего времени: невѣста, взятая изъ среды подданныхъ, приблизила бы къ престолу цѣлый родъ своихъ родственниковъ, домогательства которыхъ и общественное положеніе породили бы массу затрудненій. Сторонники требованія Р.—Held («Verfassungsrecht», т. II, стр. 231, и статья въ словарѣ Bluntschli, т. III, слово Ebenbürtigkeit); H. Schulze («Preussisches Staatsrecht»); противникъ—Mohl («Staatsrecht, Völkerrecht und Politik», т. II, стр. 131—154). См. Св. Зак. изд. 1892 г., т. I, ч. I, Зак. Осн. ст. 14 и 144.

Равнорѣсничныя инфузоріи или *Holotricha* — отрядъ рѣсничныхъ инфузорій (см.) или Ciliata, установленный Штейномъ для такихъ инфузорій, тѣло которыхъ равномѣрно покрыто мерцательными рѣсничками. Въ настоящее время отрядъ Р. инфузорій переименовали въ Aspirotricha (см. Рѣсничныя инфузоріи), такъ какъ прежнее названіе оказалось не вполнѣ подходящимъ въ виду существованія такихъ инфузорій, у которыхъ рѣсничный покровъ не одѣваетъ всего тѣла, но которыя по всѣмъ другимъ характернымъ чертамъ организаціи являются типичными Р. инфузоріями. Отрядъ этотъ заключаетъ 19 семействъ, 78 родовъ и 180—190 видовъ; относящіяся сюда инфузоріи отличаются примитивностью организаціи, являясь родоначальниками всѣхъ другихъ отрядовъ рѣсничныхъ инфузорій. Р. инфузоріи не образуютъ колоній и ведутъ свободноподвижный образъ жизни. Величина ихъ тѣла микроскопическая отъ 0,015 до 1,5 миллиметровъ въ длину, такъ что нѣкоторыхъ представителей можно видѣть и невооруженнымъ глазомъ. Форма тѣла весьма разнообразна: у низшихъ представителей Р. инфузорій монаксонная (шаровидная, эллипсоидная, продолговато-цилиндрическая) или билатерально-симметричная, а у высшихъ совершенно ассиметричная. Служащія для передвиженія и привлеченія добычи рѣснички покрываютъ равномѣрно все тѣло, располагаясь меридіональными или спирально идущими рядами, или, рѣже, покрываютъ опредѣленные участки тѣла на подобіе поясковъ или даже вѣнчиковъ. При такой редукціи рѣсничнаго покрова количество рѣсничекъ компенсируется ихъ относительною длиною или толщиною. У нѣкоторыхъ имѣются особыя чувствительныя и прыгательныя щетинки (видоизмѣненныя рѣснички). Рото-

вое отверстіе отсутствуетъ лишь у очень немногихъ энтопаразитическихъ инфузорій, исчезнувъ вслѣдствіе паразитическаго образа жизни; у наиболѣе примитивно организованныхъ Р. инфузорій оно помѣщается на переднемъ полюсѣ тѣла, у другихъ на брюшной сторонѣ или даже въ глубинѣ особой выемки, такъ наз. перистомы (см.). У нѣкоторыхъ ротъ ведетъ въ особую глотку, покрытую мерцательными рѣсничками или снабженную мерцательной перепонкой, или же окруженную особымъ глоточнымъ аппаратомъ, служащимъ для захвата и заглатыванія добычи. Ротъ или перистома бываютъ окружены еще особой мерцательной пластинкой или перепонкой, имѣющей подобіе кармана или мѣшка, въ который, образующимся мерцаніемъ рѣсничекъ водоворотомъ, привлекается пища. Анальное отверстіе и сократительная вакуоль помѣщаются у примитивныхъ формъ на аборальномъ полюсѣ, а у другихъ на брюшной, а подчасъ и на спинной сторонѣ тѣла. Въ эктоплазмѣ нѣкоторыхъ Р. инфузорій встрѣчаются зернышки пигмента, зоохлореллы, трихоцисты (см.) и сократительные элементы или міонемы (подробнѣе см. Рѣсничныя инфузоріи). Въ энтоплазмѣ залегаютъ шаровидный, эллипсоидальный, цилиндрическій, двучленистый или четкообразный макронуклеусъ, къ которому прилегаетъ обыкновенно одинъ, а у нѣкоторыхъ видовъ отъ двухъ до нѣсколькихъ маленькихъ микронуклеусовъ. У очень немногихъ Р. инфузорій встрѣчается нѣсколько ядеръ (макронуклеусовъ), которые въ такомъ случаѣ не имѣютъ микронуклеуса. Питаются Р. инфузоріи бактеріями, одноклѣтными водорослями, діатомовыми, а также (хищники) мелкими инфузоріями и биченосцами. Размноженіе происходитъ въ свободноплавающемъ или инцистированномъ состояніи путемъ поперечнаго дѣленія. Помимо безполаго размноженія встрѣчается коньюгація, при чемъ недѣлимыя прикладываются другъ къ другу ротовыми отверстіями или перистомами. Р. инфузоріи распространены повсюду, встрѣчаясь въ прѣсной и морской водѣ. Нѣкоторые изъ нихъ паразиты и живутъ на наружныхъ покровахъ (эктопаразиты) позвоночныхъ (рыбъ) и безпозвоночныхъ (мантійная полость моллюсковъ, жабры ракообразныхъ) животныхъ, а также и во внутреннихъ органахъ (энтопаразиты), какъ напр. въ кишечникѣ (червей моллюсковъ, амфибій и млекопитающихъ), въ кровеносныхъ сосудахъ (ракообразныхъ), въ почечныхъ мѣшкахъ (головоногихъ моллюсковъ) и т. п. различныхъ животныхъ. Наиболѣе извѣстны представители Р. инфузорій Paramaecium или туфелька, живущая въ гніющей прѣсной и морской водѣ, и опалина (Opalina), паразитирующая въ кишечникѣ лягушки. Ср. O. Bütschli, «Protozoa. T. III, Infusoria», Лпц., 1887–89); Y. Delage et E. Hérouard, «Traité de Zoologie concrète. T. I. La cellule et les Protozoaires» (П., 1896); В. Шевяковъ, «Организація и систематика Infusoria Aspirotricha (Holotricha auctorum)», СПб., 1896. *В. Шевяковъ.*

Равноспоровыя (Isosporeae)—т. е. такія высшія споровыя растенія (папоротники, плауны и хвощи), у которыхъ споры одного рода, т. е. одинаковы между собою и, за исключеніемъ споръ хвощей, даютъ заростки обоеполые. У хвощей же, хотя споры одного рода, но однѣ изъ нихъ производятъ заростки мужскіе, а другія – женскіе (см. ст. Папоротники, Плауны). *С. Р.*

Равносторонній побѣгъ — т. е. такой, у котораго всѣ стороны развиты одинаково, и боковые органы (напр. листья) размѣщены одинаково по всѣмъ сторонамъ и одинаковы между собою.

Равнотяжки (halteres)—булавочковидные или колбовидные придатки, расположенные по бокамъ верхней стороны задняго грудного сегмента. См. Жужжальца (XII, 43).

Рага (санскр. Râga=краска, цвѣтъ, страсть желаніе, наслажденіе чѣмъ-либо) — въ индійской музыкальной терминологіи олицетворенія музыкальныхъ строевъ или ладовъ («гласовъ»), числомъ шесть и болѣе. У каждаго Р. была и своя подруга, Рагини (Râginî). Въ философской школѣ Іога это же имя носитъ одно изъ пяти основныхъ огорченій, а именно любовь.

Рага или *Раги Мидійскія* (Ῥάγα, Ῥάγαι, Ῥάγοι τῆς Μηδίας) — городъ въ Мидіи, въ древности весьма значительный; лежалъ на пути отъ Екбатанъ къ воротамъ Каспійскимъ. Въ Р. жилъ Гаваилъ, родственникъ Товита. Слѣды развалинъ Р. находятъ въ разстояніи одной мили къ ЮВ отъ Тегерана.

Рагавъ (евр. «дружество», «товарищество», «другъ», Быт. XI, 18, 21; 1 Парал. I, 25; Лук. III, 35) — сынъ Фалека, сына Еверова, изъ потомства Сима, одинъ изъ патріарховъ послѣпотопныхъ, до Авраама; жилъ 239 лѣтъ.

Рагацъ-Пфеферсъ (Ragaz-Pfäfers)—курортъ въ швейцарскомъ кантонѣ С.-Галленъ. Горячіе источники (38° Ц.) бьютъ въ дикомъ ущельѣ р. Тамины, вблизи котораго расположено сел. Пфеферсъ. Источникъ извѣстенъ съ XI в. Въ XIII в. кургаузъ помѣщался на самомъ днѣ ущелья, куда больныхъ спускали на канатѣ. Въ 1842 г. воды источника проведены водопроводными трубами, на разстояніи 4 км., въ Р., гдѣ и возникъ хорошо устроенный курортъ. Содержаніе твердыхъ составныхъ частей водъ: сѣрно-кислаго натрія 0,03, хлористаго натрія 0,04, углекислой извести 0,12, углекислой магнезіи – 0,05%. Ванны, лѣченіе сывороткой и виноградомъ. Въ Пфеферсѣ величественная альпійская природа и уединенная жизнь, въ Р.—концерты и друг. разнообразныя развлеченія. Показанія: индифферентныя термы при подагрѣ, ревматизмѣ, старыхъ эксудатахъ, нервныхъ болѣзняхъ, сифилисѣ, болѣзняхъ кожи. ср. Schädler, «Ragaz-Pfäfers» (1886).

Рагене (François Ragueneť) — французскій священникъ, писатель (1660 — 1772); Соч. его: «Monuments de Rome», «Hist. d'Oliver Cromwel» и др.

Рагланъ (Фицрой-Джемсъ Генри-Сомерсетъ, лордъ Raglan) — британскій фельдмаршалъ, младшій сынъ герцога Бофорта, род. въ 1788 г., служилъ съ отличіемъ въ испанской войнѣ подъ начальствомъ Веллингтона, который въ 1809 г. назначилъ его начальникомъ

своей военной канцеляріи. При штурмѣ Бадахоса онъ первымъ ворвался въ брешь, а въ битвѣ при Ватерлоо лишился правой руки. Сопровождалъ Веллингтона во время дипломатическихъ поѣздокъ въ Вѣну, Верону и Петербургъ; позже былъ его секретаремъ по званію главнокомандующаго британскою арміею, а также членомъ палаты общинъ. Послѣ смерти Веллингтона, въ 1852 г., назначенъ генералъ-фельдцейхмейстеромъ и возведенъ въ пэры, съ титуломъ лорда Р. Въ февр. 1854 г. онъ принялъ начальство надъ англ. войсками, посланными противъ Россіи (см. Восточная война, VII, 290), и сохранилъ его до самой смерти, подъ Севастополемъ (отъ холеры), 28 іюня 1855 г. См. о немъ Kinglake, «The invasion of the Crimea».

Рагозинъ (Викторъ Ивановичъ) — изъ дворянъ Московской губ., род. въ 1833 г. и кончилъ курсъ въ московскомъ университетѣ по физ.-мат. фак. въ 1857. Занимаясь различнаго рода промышленными предпріятіями въ Нижегородской губ., Р. въ 70-хъ гг. обратилъ вниманіе на русскую нефть, содѣйствовалъ установленію ея перевозки наливомъ по Волгѣ, а главное изслѣдовалъ ея химическую природу и первый въ Россіи приготовилъ изъ нея превосходный смазочный матеріалъ, который могъ удовлетворять своему назначенію безъ примѣси растительныхъ маслъ и животныхъ жировъ. Практическое примѣненіе своему способу Р. далъ въ 1877 г. въ Балахнѣ (Нижегор. губ.) устройствомъ перваго спеціальнаго завода для приготовленія нефтяныхъ смазочныхъ маслъ, а въ 1879 г. построилъ такой же заводъ въ с. Константиновѣ, той же губ.; вмѣстѣ съ научною постановкою производства масла онъ съумѣлъ правильно организовать и торговлю этимъ товаромъ въ Россіи и заграницей и въ настоящее время русское нефтяное смазочное масло занимаетъ на всемірномъ рынкѣ господствующее положеніе. Одновременно съ этимъ Р. предпринялъ обширное изслѣдованіе экономическихъ условій Волжскаго бассейна, но, къ сожалѣнію, работа осталась недоконченною и изъ предполагавшихся десяти томовъ этого труда вышли въ свѣтъ только два: «Волга» (СПб., 1880) и «Нефть и нефтяная промышленность» (СПб., 1884). Кромѣ того, имъ разновременно издано множество брошюръ по разнымъ вопросамъ нефтянаго дѣла, въ которомъ около 20 лѣтъ онъ принималъ живѣйшее участіе. За выдающіеся труды въ области технологіи нефти спб. технологическій институтъ почтилъ его рѣдкой наградой—присужденіемъ званія почетнаго инженеръ-технолога. *С. Г.*

Рагозинъ (Евгеній Ивановичъ)—экономистъ и общественный дѣятель, братъ предыдущаго, род. въ 1843 г.; окончилъ курсъ въ Демидовскомъ лицеѣ; написалъ: «Исторія табака и система налога на него въ Европѣ и Америкѣ»; сотрудничалъ въ «Петерб. Вѣдом.», «Голосѣ» и другихъ газетахъ. Въ «Дѣлѣ» (1887) напечаталъ статью о табачной монополіи, въ «Русскомъ Обозрѣніи» (1890)—«Путешествіе по русскимъ городамъ», въ «Историч. Вѣстникѣ» (1893 г.)—«Бунтъ среди раскольниковъ въ Сибири». Состоитъ членомъ комитета общества для содѣйствія русской торговлѣ и промышленности, въ которомъ ежегодно дѣлаетъ доклады по экономическимъ вопросамъ. Много докладовъ Р. напечатано въ «Трудахъ» Вольно-эконом. общества и собранія горныхъ инженеровъ. Въ качествѣ секретаря (съ 1893 г.) «постоянной совѣщательной конторы желѣзозаводчиковъ», организовалъ собираніе статистическихъ свѣдѣній о производствѣ въ Россіи чугуна, желѣза и стали и изданіе (два раза въ годъ) вѣдомостей по этому предмету, которыми пользуются и правительственные органы. Былъ однимъ изъ издателей «Недѣли» (см.). Объѣздивъ въ 1895 г. южный промышленный районъ, Р. издалъ книгу: «Желѣзо и уголь на югѣ Россіи». *Ум.*

Рагозины—дворянскій родъ, восходящій къ первой половинѣ XVI вѣка. Иванъ Степановичъ Р. былъ воеводою въ Ливнахъ (1628). Ѳедоръ и Кузьма Р. были дьяками патріарха Филарета Никитича. Родъ Р. внесенъ въ VI, II и III ч. род. кн. Тверской, Владимірской, Воронежской, Московской, Орловской, Рязанской, Саратовской, Тамбовской, Тульской, Калужской и Курской губ. (Гербовникъ, VIII, 80). *В. Р.*

Рагоно (Emil-Louis Ragonot, 1813—95)—французскій энтомологъ, одинъ изъ лучшихъ знатоковъ мелкихъ четырехкрылыхъ насѣкомыхъ (Microlepidoptera), много поработавшій также на поприщѣ прикладной энтомологіи. Изъ 145 работъ и замѣтокъ, посвященныхъ Р. изученію бабочекъ, наиболѣе важныя: «Essai sur la classification des Pyralites» (Ann. Soc. Ent. Fr.», [6], X, 1890) и «Monographie d. Phycitidae et d. Galleriidae» (II., 1893). Біографію и перечень работъ см. A. Constant, «Notice nécrol. sur E.-L. R.» («Ann. Soc. Ent. Fr.», LXV, 1896).

Рагонъ (Феликсъ Ragon)—французскій историкъ (1795—1872). Кромѣ переводовъ Горація и Лузіады (1842), ему принадлежатъ: «Abrégé de l'histoire générale des temps modernes» (1824—26), «Essai de poésies bibliques» (1849) и др.

Рагу—одно изъ названій ожереловаго попугая (Palaeornis torquatus), водящагося въ Южной Азіи и въ Африкѣ.

Рагу (франц. ragoût)—кушанье французской кухни, приготовляемое изъ кусковъ мяса съ пикантнымъ соусомъ. На приготовленіе Р. идутъ всѣ сорта мяса, рыба, гусиныя печенки, морскіе раки, овощи и грибы безъ мякоти (macédoine). На начинку теплыхъ паштетовъ (vol-au-vent) употребляется ragoût fin; оно изготовляется изъ телячьихъ молокъ, телячьихъ мозговъ, языковъ, рыбы, съ шампиньонами или трюфелями, кладется въ раковины (en coquille), посыпается пармезанскимъ сыромъ, обрызгивается раковымъ масломъ, а затѣмъ идетъ на начинку vol au-vent или печется на сильномъ жару.—*Р.—порошокъ* (англ. curry-powder)—заимствованная изъ Индіи смѣсь пряностей, составленная изъ куркумы, коріандра, перцу, имбиря, корицы, мускатныхъ цвѣтовъ, гвоздики, кардамона, тмина и кайенскаго перца.

Рагуза (хорватск. Dubrovnik, сербск. Дубровник, латинскій Ragusium, Rausium,

итальянск. и нѣмецк. Ragusa)—г. въ австрійской провинціи Далмаціи, у Адріатическаго моря, на высотѣ 412 м. надъ уровнемъ моря. 2 форштадта, много башенъ, старинныя городскія стѣны. Каѳедральный соборъ, построенный въ 1713 г.; Palazzo Communale, бывшій дворецъ ректоровъ республики—прекрасное зданіе, построенное въ 1338—1424 гг., въ готическо-венеціанскомъ стилѣ, съ романскими колоннами и портикомъ; Dogana (таможня), въ стилѣ венеціанскаго Возрожденія (ок. 1520 г.). Театръ, музей. Жителей (1890 г.) 7143, по бо́льшей части сербо-хорватскаго племени и католическаго вѣроисповѣданія. Нѣсколько фортовъ, господствующихъ надъ городомъ и маленькою гаванью. Собственно гаванью Р. служитъ лежащая въ 6 км. бухта Гравоза. Въ прежніе времена Р. была важнымъ торгово-промышленнымъ центромъ и обладала значительнымъ флотомъ. Теперь промышленность ея ограничивается производствомъ шелковыхъ матерій, кожаныхъ издѣлій, ликеровъ и растительнаго масла. Торговля съ Герцеговиной, транзитная и экспедиціонная. Въ гавань Р. въ 1894 году вошло 838 судовъ, съ грузомъ въ 65428 тон. Въ 10 км. отъ Р., также на морскомъ берегу, лежитъ — на мѣстѣ древняго Эпидавра, бѣжавшіе отъ славянъ жители котораго и основали Р. — городокъ Старая Рагуза (итал. Ragusa Vecchia, хорв. Cavtat, нѣм. Alt-Ragusa). Къ Ю отъ Р. лежитъ о-въ Лакрома. Въ 980 г. было основано архіепископство Р. Городъ два раза страдалъ отъ чумы и три раза отъ землетрясеній. Исторію Р. см. Дубровникъ (XI, 214—215). Ср. Gelcich, «Dello sviluppo civile di Ragusa» (Рагуза, 1884); Jackson, «Dalmatia» (т. 2, Оксфордъ, 1887); Войновичъ, «Историческій путеводитель по Р.» (по-хорватски, Рагуза, 1893).

Рагуза (Ragusa)—г. на о-вѣ Сициліи, въ Сиракузской провинціи. Жит. около 31 тыс.; виноградство, скотоводство, молочное хозяйство (сыроваренie), добываніе асфальта.

Рагуилъ (евр. «другъ Божій»)—съ этимъ именемъ извѣстны въ библейской исторіи: 1) священникъ мадіамскій, отецъ Іофора, иначе Ховавъ (Исх. III, 1; Суд. II, 11; Числ. X, 29); на дочери его былъ женатъ Моисей. Въ книгѣ Исходъ (II, 18) Р. называется отцомъ жены Моисея, вѣроятно потому, что въ Свящ. Писаніи вообще нерѣдко дѣдъ называется отцомъ его, внукъ — сыномъ (ср. напр. Быт. XXIX, 5; XXXI, 43; XXXII, 9; 2 Цар. XIX, 24). Возможно и то, что когда Моисей пришелъ въ Мадіамъ, Р. былъ еще живъ и стоялъ во главѣ семейства. 2) Родственникъ Товита, изъ колѣна Нефѳалимова, отецъ Сарры, супруги Товіи. См. Товитъ и Товія.

Рагульки—такъ назывались въ старину на Руси желѣзные шарики или пластинки, съ длинными острыми спицами, зубцами и зазубринами, на подобіе небольшого якоря. Ихъ разбрасывали на пути, гдѣ долженъ былъ проходить конный непріятель. Вонзаясь въ ноги лошадямъ, Р. производили смятеніе и безпорядокъ въ конницѣ. Отъ 1644 г. есть извѣстіе, что изъ Москвы было послано чугуевскому воеводѣ 20000 желѣзныхъ Р. для разбрасыванія ихъ по пути слѣдованія крымскихъ татаръ. Р. извѣстны также подъ именемъ чеснокъ желѣзный или троицала; послѣднее названіе дано монахами Троицко-Сергіевой лавры, во время осады ея поляками. Въ лаврѣ до сихъ поръ хранится нѣсколько такихъ Р. По ихъ разнообразію, шероховатости и неровности можно думать, что онѣ выковывались, а не выливались.

Рагху (санскр. Raghu)—въ индійской баснословной древнѣйшей исторіи одинъ изъ царей «солнечной» династіи, ведущей начало отъ солнца. Въ поэмѣ Калидасы Рагхуванша онъ является сыномъ Дилипы и прадѣдомъ Рамы (см.). Р. царствовалъ въ Айодхьѣ (нынѣшній Аудъ); онъ прославляется за свою ученость, богатства и неизмѣнное счастіе.

Рада—сходъ для совѣщанія, вѣче у малороссійскихъ и запорожскихъ казаковъ (XII, 276).

Радагесъ — германскій военачальникъ, неизвѣстнаго происхожденія; въ 404 г. по Р. Хр. во главѣ 200000 чел.—свевовъ и вандаловъ,—вторгнулся въ Верхнюю Италію и осадилъ Флоренцію, но былъ разбитъ Стилихономъ въ 405 г. при Фезулахъ и казненъ.

Радай (графъ Гедеонъ Ràdai)—венгерскій поэтъ (1713—1792); ввелъ въ венгерскую поэзію, по образцу западныхъ литературъ, размѣръ и риѳму.

Радаковъ (Василій Николаевичъ)—докторъ медицины и орнитологъ, род. въ 1836 г.; окончилъ курсъ въ московскомъ университетѣ. Принималъ дѣятельное участіе въ устройствѣ московскаго зоологическаго сада, политехнической выставки и Политехническаго музея въ Москвѣ. Во время турецкой кампаніи 1876—1878 гг. состоялъ корпуснымъ врачемъ и производилъ орнитологическія и антропологическія изысканія на театрѣ войны. Состоитъ военно-медицинскимъ инспекторомъ Приамурскаго округа (въ Хабаровскѣ). Главнѣйшія работы Р. посвящены орнитологіи Европейской Россіи и Балканскаго полуо-ва.

Радама I (1791—1828)—мадагаскарскій король. Управлялъ, по наслѣдственному праву, Гова, самымъ могущественнымъ племенемъ на Мадагаскарѣ. Послалъ въ Англію, для обученія, двадцать молодыхъ людей, которые, вернувшись на родину, стали во главѣ регулярнаго войска, организованнаго Р. по англійскому образцу. Не смотря на заимствованія у французовъ, Р. былъ болѣе склоненъ къ французскимъ обычаямъ, имѣлъ личнымъ секретаремъ француза, читалъ и писалъ только на французскомъ языкѣ. Подчинивъ своей власти всѣ туземныя племена, враждебныя его новой политикѣ, онъ началъ захватывать и французскія владѣнія на Мадагаскарѣ, такъ что у послѣднихъ остался только маленькій островокъ Св. Маріи. Р. привлекалъ къ своему двору не только европейскихъ военныхъ, но также ученыхъ, артистовъ и техниковъ. Онъ основалъ столицу Мадагаскара, Тананариву, гдѣ открылъ университетъ, гимназіи, школы, больницы, фабрики, заводы и пр. Послѣ него царствовала жена его. Ранавалона.

Радама II (1830—64)—сынъ королены Ранавалоны, признанный законнымъ наслѣд-

никомъ Радамы I, хотя родился два года спустя послѣ его смерти. Проникнутый либеральными идеями, онъ не пользовался расположеніемъ старой гованской партіи, которая дѣлала нѣсколько покушеній на его жизнь; но за него была народная масса. Когда онъ наслѣдовалъ престолъ послѣ Ранавалоны (1861), аристократія выставила ему соперника въ лицѣ Рамбоасалами, сына сестры Ранавалоны. Р. усмирилъ бунтъ и уморилъ голодной смертью своего противника. Онъ объявилъ свободу торговли, завязалъ сношенія съ французскимъ и англійскимъ правительствами и призвалъ на Мадагаскаръ миссіонеровъ и сестеръ милосердія, чтобы основать школы и госпитали. Въ концѣ 1862 г. онъ заключилъ торговый договоръ съ Франціей, которой уступилъ портъ Діего-Суаресъ. Побѣжденная партія составила новый заговоръ, и Р. былъ убитъ. Нѣсколько мѣсяцевъ спустя разнеслась молва, что Р. живъ, и между его сторонниками вспыхнулъ мятежъ, но старая гованская партія одержала верхъ.

Радаманѳъ (Ῥαδάμανθυς)—сынъ Зевса и Европы, братъ Миноса (Иліада XIV, 322). По Одиссеѣ (IV, 564) и Пиндару (Ол. II, 137), Р. живетъ въ Елизіумѣ и судитъ души умершихъ. Его возили гомеровскіе феакійцы на Евбею, чтобы посѣтить Титія, сына Земли (Од. VII, 321). По позднѣйшимъ сказаніямъ, онъ бѣжалъ отъ своего брата изъ Крита въ Окалею (въ Беотіи) и соединился бракомъ съ Алкменою. По этихъ же сказаніямъ, онъ раздѣлялъ роль судьи съ Эакомъ и Миносомъ.

Радамесъ—см. Гадамесъ.

Радапуръ (Radhunpoor) — гл. городъ туземнаго государства того же имени, въ Гуджератѣ, въ Брит. Индіи. Жит. 13910 (1891).

Радванскій (Андрей Radwański, 1800—60) — польскій физикъ и химикъ. Получивъ степень доктора, состоялъ профессоромъ политехнической школы въ Варшавѣ. Въ 1829 г. Р. основалъ изданіе технологическихъ обзоровъ (редактировалъ 18 томовъ). Изъ его сочиненій извѣстны: «Принципы физики» (1837), «Органическая химія» (1841), «Мнѣнія по организаціи высшихъ школъ» (1851), «Всеобщая исторія» (1852) и т. д.

Радванскій (Феликсъ Radwański, 1789—1861) — польскій писатель, съ 1826 г. профессоръ архитектуры въ краковскомъ ун., съ 1835 г.—технической школы въ Краковѣ, Напеч.: «Myśli o wyprowadzeniu ludu wiejskiego ze stanu podległości» (Краковъ, 1815). «Rys ogólny obecnego położenia rzeczypospolitéj krakowskiej» (1822), «O polichromii akchitektury starożytnéj» (1837), «Nauka budownictwa» (1844) и др.

Радгость (чешск. Radhošt, нѣм. Radhost)—гора въ Моравскихъ Бескидахъ, около 3555 фт. высоты.

Радда-Бай—см. Блаватская (IV, 40).

Радде (Густавъ Ивановичъ) — зоологъ, родился въ 1831 г., директоръ кавказскаго музея и тифлисской публичной библіотеки, естествоиспытатель, путешественникъ (въ Сибири, въ Персіи, на Кавказѣ, въ Закаспійскомъ краѣ). Труды Р. частью географическаго характера, частью этнографическаго, частью естественно-научнаго: «Berichte über die biolog.-geograph. Untersuch. in den Kaukasusländern», «Reisen im Süden von Ost-Sibirien. 1. Die Säugethierfauna. 2. Die Festlands Ornis» (1862 и 1864; есть и русск. изд.), «Орнитологическая фауна Кавказа» (1885 и сл.), «Хевсурія и Хевсуры» (русск. и нѣмецк.), «Кавказъ» (въ изданіи «Живописная Россія»), «Ornis caucasica» (русск. и нѣм.), «Талышъ и его жители» (нѣмецк.), «Предварительный отчетъ объ экспедиціи въ Закаспійскій край и сѣверный Хорассанъ» (русск. и нѣм.), «Научные результаты закаспійской ученой экспедиціи. Т. I Зоологія» (нѣм.), «23 тыс. миль на яхтѣ Тамара».

Радé (Жанъ-Батистъ Radet)—французскій драматургъ (1752—1830), авторъ комедій («La chaste Suzanne», «Honorine», «C'est l'un et l'autre», «La tragédie au Vaudeville», «Garrick», «Les deux Edmond», «La maison en loterie»), въ свое время имѣвшихъ значительный успѣхъ.

Радебергъ (Radeberg) - гор. въ Саксонскомъ королевствѣ. $10^1/_2$ тыс. жит. Замокъ; значительные стеклянные заводы, производство эмальированной посуды, писчебумажная фабр. Близъ Р. курорты Августусбадъ и Германнсбадъ.

Радегунда—поэтесса, дочь тюрингскаго короля Бертара, жены франкскаго короля Хлотаря I. Отвращеніе къ мужу заставило ее покинуть міръ и поселиться въ Пуатье, гдѣ она основала монастырь св. Креста. Аббатиссой этого монастыря Р. назначила свою воспитанницу Агнесу. Здѣсь Р. оказала покровительство и поддержку поэту Венанцію Фортунату, благодаря стихотвореніямъ котораго свѣтлая личность королевы выдѣляется съ особенной яркостью на мрачномъ и суровомъ фонѣ VI столѣтія. Свои многочисленные подарки Фортунату Р. сопровождала небольшими стихотвореніями, указанія на которыя часты у Фортуната. Затѣмъ въ «Cod. Paris. lat.», 13048 (лл. 38—58, VIII — IX стол.), есть два стихотворенія, составленныя отъ имени Р. Въ нихъ несчастная королева горько жалуется на потерю отечества и смерть своихъ близкихъ, изъ которыхъ она съ особенною любовью вспоминаетъ друга дѣтства, двоюроднаго брата, Амалафрида. Въ послѣднее время эти стихотворенія признаются принадлежащими не самой Р., а Фортунату (ср. W. Lippert, «Zeitschr. f. thür. Geschichte u. Alterth.», N. F., т. VII). См. статью E. Dümmler въ «Im neuen Reich» (I, 2); F. Leo, «Venantius Fortunatus», въ «Deutsche Rundschau» (т. 32); Ch. Nisard, «Le poète Fortunat» (II., 1890).

Радезиге—см. Сифилисъ.

Радейнъ (нѣм. Radein, Bad - Radein, словинск. Radinci) — курортъ въ Штиріи, въ 190 м. надъ поверхностью моря, на берегу р. Мура. Минеральный источникъ щелочно-соляно-кислой воды, богатой угольнокислымъ натромъ и литіемъ, которая употребляется и для внѣшняго (ваннами), и для внутренняго лѣченія; въ 1890 г. этой воды было вывезено изъ Р. 828000 бутылокъ. Для пользованія этою водою на мѣстѣ устроена водолѣчебница. Жит. (1890) 552, словинцевъ.

Ср. Mitteregger, «Der Radeiner Sauerbrunnen und der Kurort Radein» (Радейнъ, 1889); Höhn und Reibenschuh, «Der Kurort Radein» (Вѣна, 1890).

Радеке (Robert Radeke)—органистъ, піанистъ и композиторъ. Въ 1862 г. былъ капельмейстеромъ королевской оперы въ Берлинѣ. Писалъ пѣсни, пьесы для фортепіано, увертюры, псалмы и пр.

Раденъ—баронскій родъ, происходящій изъ епископства оснабрюкскаго и переселившійся въ началѣ XVI вѣка въ Курлянлію. Изъ этого рода происходила баронесса Э. Ѳ. Р. (см.) Родъ Р. внесенъ въ дворянскій матрикулъ Курляндской губ. и въ род. кн. Орловской и Харьковской губ.

Раденъ (Вильгельмъ, бар. Raden)—прусскій генералъ и всенный писатель (1793 — 1859); участвовалъ въ походахъ 1813—15 гг.; въ 1837—40 гг. сражался въ Испаніи въ рядахъ карлистовъ. Въ 1849 г. вернулся въ прусскую армію въ чинѣ генерала и участвовалъ въ баденской и шлезвигъ-голштинской кампаніяхъ. Главныя его сочиненія: Cabrera, «Erinnerungen aus dem spanischen Bürgerkrieg» (Франкф., 1840); «Wanderungen eines alten Soldaten» (Б. 1846—51).

Раденъ (баронесса Эдита Федоровна, 1825—85)—одна изъ замѣчательнѣйшихъ женщинъ высшаго русскаго общества. Многосторонности ея глубокаго образованія много содѣйствовали частыя пребыванія въ культурныхъ центрахъ Западной Европы, личное общеніе и переписка съ выдающимися дѣятелями науки, искусства и государственнаго управленія. Великая княгиня Елена Павловна оцѣнила свѣтлый умъ, высокій нравственный строй и благородный характеръ баронессы Р. и избрала ее своею фрейлиною. Въ этомъ званіи Р. сдѣлалась не только преданнымъ и правдолюбивымъ ея другомъ, но и ближайшею ея сотрудницею во всѣхъ общеполезныхъ начинаніяхъ и живымъ посредствующимъ звеномъ между нею и замѣчательными людьми, которыхъ приближала къ себѣ великая княгиня. Въ концѣ сороковыхъ и началѣ пятидесятыхъ годовъ «четверги» великой княгини составляли нравственный очагъ, около котораго отогрѣвались эти люди, находя симпатію и поддержку среди тогдашней общественной атмосферы, крайне неблагопріятной для самостоятельнаго развитія личности. Съ воцареніемъ Александра II здѣсь стали собираться дѣятели, которыхъ годы задушевныхъ желаній, серьезнаго труда и горячей вѣры въ духовныя силы любимаго ими народа подготовили къ руководящему участію въ осуществленіи великихъ реформъ, встрѣчавшихъ содѣйствіе и сочувствіе великой княгини (см. XI, 600). Баронесса Р. играла въ это время значительную роль, настойчиво поддерживая стремленія своего высокаго друга и ободряя людей, которые, выражаясь словами одного изъ предсмертныхъ къ ней писемъ Ю. Ѳ. Самарина, познавали на опытѣ цѣну ея «вѣрной, надежной руки». Въ скромной квартирѣ баронессы Р., гдѣ она прожила болѣе 30 лѣтъ, въ одномъ изъ флигелей Михайловскаго дворца, сходились со своими планами и надеждами, тревогами и сомнѣніями, въ различные фазисы работъ, предшествовавшихъ паденію крѣпостнаго права, Николай Милютинъ, князь Черкасскій, Юрій Самаринъ; сюда приходили для живого обмѣна мыслей И. С. Аксаковъ, Ѳ. М. Дмитріевъ, Б. Н. Чичеринъ, К. Д. Кавелинъ; здѣсь просиживалъ вечера Тургеневъ, блисталъ саркастическимъ юморомъ и самыми разнородными знаніями Эйхвальдъ, внимательно приглядывался и прислушивался къ окружающему Макензи-Валласъ (см. V, 423). Въ уютный кабинетъ привѣтливой хозяйки, съ ея ясною, опредѣлительною и всегда глубоко содержательною рѣчью, съ ея неправильными чертами лица, оживленными свѣтлымъ и вмѣстѣ строгимъ, какъ весь ея нравственный обликъ, взоромъ, приходили отдохнуть отъ работы и набраться возвышающихъ впечатлѣній выдающіеся ученые, писатели, художники и государственные люди — Рубинштейнъ, князь Одоевскій, Пироговъ, многимъ обязанный баронессѣ Р. въ минуты тяжелыхъ испытаній, и многіе другіе. До самой кончины Р. она съ утра до ночи была доступна для людей, нуждавшихся въ ней *матеріально*, ибо чужая бѣда, нищета и немощь всегда встрѣчали въ ней горячій и разумный откликъ, до самыхъ крайнихъ предѣловъ ея скромныхъ средствъ—и для нуждавшихся въ ней *нравственно*, какъ въ совѣтницѣ и руководительницѣ. Упорная ненавистница всего лживаго, неискренняго и своекорыстнаго, она была всегда вѣрна девизу: «Wahrheit gegen Feind und Freund» и оставалась неизмѣннымъ и справедливымъ другомъ тѣхъ, въ чьи хорошія нравственныя стороны она увѣровала. Ея обширная переписка, разнообразная по содержанію и превосходная даже въ стилистическомъ отношеніи, на какомъ-бы языкѣ она ни писала, заключаетъ въ себѣ массу указаній на такое ея отношеніе къ замѣчательнымъ друзьямъ ея. «Одно изъ божественныхъ свойствъ, меня всегда всего болѣе трогавшихъ — пишетъ она есть непоколебимость; въ основаніе отношеній между друзьями должна именно быть положена такая непоколебимость, иначе дружба потеряла-бы свое высокое значеніе;—я не могу измѣняться въ отношеніи къ друзьямъ, потому что мое чувство коренится въ томъ, что въ нихъ истинно и, слѣдовательно, вѣчно; сложная природа нѣкоторыхъ изъ нихъ, съ ихъ возвышенными порывами и паденіями долу, должна быть разсматриваема и судима съ той справедливостью, которая внушается искреннимъ чувствомъ, способнымъ отличать случайное отъ существеннаго въ человѣкѣ». Переписка Р. съ Ю. Ѳ. Самаринымъ (изд. въ Москвѣ, 1893) представляетъ драгоцѣнный обмѣнъ мыслей, чувствъ и убѣжденій между двумя сильными и высокими духовными организаціями. Старый споръ ихъ о значеніи особенностей общественнаго строя Прибалтійскаго края по отношенію къ правамъ русской государственности разрѣшился появленіемъ «Окраинъ Россіи», очень взволновавшихъ Р. и показавшихся ей, стоявшей въ значительномъ отдаленіи отъ мѣстной дѣйствительности, «собра-

ніемъ негодныхъ аргументовъ, смѣлыхъ гипотезъ и даже клеветъ». Въ ея письмахъ прозвучала нота разрыва; но когда она узнала о стѣснительно-карательныхъ мѣропріятіяхъ противъ книги и ея автора, она поспѣшила написать ему: «я не отрекусь отъ васъ въ часы вашей печали и испытаній; вы можете разсчитывать на мою дружбу»—и всѣ восемь лѣтъ, протекшихъ до кончины Самарина (въ 1876 г.), полны осуществленіемъ этого обѣщанія. Высокая правдивость Р. заставила ее, на основаніи личнаго опыта, сознаться, что Самаринъ былъ въ нѣкоторыхъ своихъ взглядахъ совершенно правъ. Практическая дѣятельность Р.—въ которой она неизмѣнно являлась сначала помощницею, потомъ продолжательницею вел. кн. Елены Павловны,—отличалась большимъ разнообразіемъ. Послѣ кончины вел. княгини она стала оберегательницею основанныхъ ею общеполезныхъ, санитарныхъ и воспитательныхъ учрежденій и блюстительницею въ нихъ того духа, которому они были обязаны своимъ существованіемъ. Такъ напр., она приняла горячее участіе въ организаціи и развитіи Крестовоздвиженской общины, Елисаветинской дѣтской больницы, Еленинскаго женскаго училища, котораго она была постоянной попечительницею. Она настойчиво работала надъ осуществленіемъ мысли великой княгини о созданіи высшаго учебно-медицинскаго института для довершенія образованія уже окончившихъ курсъ врачей (онъ получилъ впослѣдствіи названіе Еленинскаго клиническаго института). Назначенная, въ 1875 г., членомъ совѣта учрежденій вел. кн. Елены Павловны, Р. своимъ отзывчивымъ отношеніемъ къ нуждамъ этихъ учрежденій и свѣтлымъ, энергическимъ умомъ охраняла и ихъ, и самый совѣтъ отъ бюрократическаго формализма. За этотъ же періодъ своей жизни ей пришлось съ крайнимъ напряженіемъ силъ заняться организаціею санитарныхъ отрядовъ и разнообразныхъ работъ для помощи раненымъ во время войны 1877—78 гг., при чемъ непререкаемое уваженіе, которымъ она пользовалась въ обществѣ, дало ей возможность сплотить на этомъ дѣлѣ самые разнородные и подчасъ весьма трудные на подъемъ элементы. Послѣ смерти принца П. Г. Ольденбургскаго ей былъ порученъ активный надзоръ надъ дѣломъ высшаго женскаго воспитанія. Новая дѣятельность взяла все ея время и силы; она не ослабѣвала ни на минуту въ стремленіи къ постановкѣ ввѣреннаго ей дѣла на рисовавшуюся ей нравственную и практическую высоту, не смущаясь неудовольствіями, возбуждаемыми ея прямолинейностью въ требованіи исполненія всѣми своего долга, какъ она его понимала—и нерѣдко переживая тяжелыя минуты. Дѣятельность ея въ этомъ отношеніи была слишкомъ кратковременна, чтобы дать прочные и систематическіе результаты, но возвышенность ея цѣлей не подлежитъ никакому сомнѣнію. «Въ воспитаніи—писала она—главная забота должна состоять не въ томъ только, чтобы привести дѣтей къ порядку и ввести въ извѣстныя границы; надо приложить заботу къ тому, чтобы *жизнь* возрастала и развивалась, не обезображиваясь въ лишенныхъ гибкости рамкахъ и не обезпложиваясь въ неподвижной рутинѣ—въ этихъ немудреныхъ средствахъ управленія, столь удобныхъ для косныхъ натуръ и преданныхъ формализму правителей.. ». Въ самый разгаръ ея дѣятельности, смерть послала ей своихъ предвѣстниковъ; но, сознавъ въ себѣ роковой недугъ, она продолжала жить и работать, какъ будто смерти нѣтъ, вовсе не заботясь, что она подходитъ. Дважды перенесенная съ геройскимъ терпѣніемъ тепло вѣрующей души мучительная операція не спасла для русскаго общества эту замѣчательную женщину, которая имѣла заслуженное право на названіе «государственнаго человѣка». 9 октября 1885 г. ея не стало. Холодная на видъ и гордая въ отношеніяхъ со свѣтскою толпою,—теплая и доступная для тѣхъ, въ комъ она различала дорогія ей общечеловѣческія духовныя черты,—она вдумчиво поняла и оцѣнила особенности русскаго народа, благу котораго она безкорыстно и непреклонно, не смотря на подчасъ трудныя стороны своей обстановки, служила всю жизнь. Какъ и вел. кн. Елена Павловна, бар. Р. могла-бы сказать русскому обществу, оглядываясь на свою жизнь, горѣвшую и потухшую какъ нравственный маякъ, словами псэта: «я больше русская была, чѣмъ многіе по крови вамъ родные». *А. Кони.*

Радеръ (Матвѣй Rader)—нѣмецкій писатель, іезуитъ (1561—1634). Кромѣ обширныхъ комментаріевъ къ Марціалу и Квинту-Курцію, написалъ «Viridiarum sanctorum» (Аугсбургъ, 1604 - 1612) и «Bavaria sancta» (1615 - 27).

Радецкіе—дворянскій родъ, происходящій изъ Силезіи и восходящій къ половинѣ XVI вѣка. Одна вѣтвь въ XVII вѣкѣ переселилась въ Польшу, а оттуда въ Курляндію. Къ ней принадлежалъ генералъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ Р. (см). Родъ Р. внесенъ въ III ч. род. кн. С.-Петербургской губ.

Радецкій (Іоаннъ-Іосифъ-Венцель-Антонъ-Францъ-Карлъ, графъ фонъ Radetzky, 1766—1858) — извѣстный австрійскій фельдмаршалъ. Молодымъ офицеромъ участвовалъ въ турецкой войнѣ 1790 г., отличался въ сраженіяхъ при Маренго и Гогенлиденѣ. Назначенный въ 1813 г. членомъ военнаго совѣта, дѣятельно работалъ надъ реорганизаціей австрійской арміи, особенно заботясь о командировкахъ за границу молодыхъ офицеровъ, для завершенія военнаго образованія. Въ битвѣ при Лейпцигѣ онъ оказалъ большія услуги въ качествѣ начальника штаба кн. Шварценберга. Въ мирные годы Р. командовалъ кавалерійской дивизіей, потомъ былъ комендантомъ Ольмюца. Съ 1831 г. командовалъ австрійской арміей въ Италіи и тутъ пріобрѣлъ широкую извѣстность съ одной стороны какъ образцовый организаторъ арміи и стратегъ, съ другой — какъ жестокій и холодный реакціонеръ. Въ 1848 г. онъ пытался силою подавить вспыхнувшую революцію, но послѣ 5-дневнаго боя на улицахъ Милана долженъ былъ (ночью 23 марта) съ 15000-ой арміей отступить въ Верону; тамъ онъ укрѣпился и, воспользовавшись бездѣятельностью врага, въ началѣ мая перешелъ въ наступленіе. Раз-

бивъ сардинцевъ при Санта-Лучіа (6 мая), онъ смѣлымъ и искуснымъ фланговымъ движеніемъ перешелъ Минчіо у Мантуи и одержалъ новую побѣду при Куртатоне, но не достигъ своей цѣли—освобожденія осажденной сардинцами Пескьеры (сдалась 31 мая). Послѣ двухмѣсячнаго перемирія онъ разбилъ сардинцевъ при Кустоццѣ и 6 августа занялъ Миланъ, а 9-го предписалъ непріятелю перемиріе. По возобновленіи военныхъ дѣйствій (10 марта 1849 г.) онъ нанесъ сардинцамъ новое пораженіе при Новарѣ (23 марта), рѣшившее войну. Послѣ паденія Венеціи Р., въ должности генералъ-губернатора Ломбардо-Венеціанскаго королевства, водворилъ, при помощи крутыхъ мѣръ, спокойствіе въ Италіи. Онъ не дожилъ до того, чтобы увидѣть непосредственный результатъ своей политики — потерю для Австріи сперва Ломбардіи, потомъ Венеціи. Въ 1858 г. ему воздвигнутъ памятникъ въ Прагѣ, въ 1892 г.—въ Вѣнѣ. См. Strack, «Graf R.» (Вѣна, 1849); Schneidawind, «Feldmarschall Graf R.» (Аугсбургъ, 1851); Schönhals, «Der Feldmarschall Gr. R.» (Штутгартъ, 1858); «Denkschriften militärischen Inhalts aus dem Nachlass R's» (Штутгартъ, 1859); Troubetzkoi, «Campagnes du comte R. dans le nord de l'Italie en 1848 et 49» (Лпц., 1860); H. Kunz, «Die Feldzüge des Feldmarschalls R. in Oberitalien 1848 u. 49» (Берл., 1890). *В. В—въ.*

Радецкій (Матвѣй Radecki, 1540—1614) —польскій социніанинъ, авторъ нѣсколькихъ богословско-полемическихъ трактатовъ, отличающихся горячностью чувства и энергическою защитою социніанскаго ученія: «Epistolae ad F. Socinum et And. Voidovium» (1584—98), «Antwort des Gemeine zum Schmigel» (1593), «Examen welche die Sind die vere eugnen Jesum den Herren etc.» и др.

Радецкій (Ѳедоръ Ѳедоровичъ)—ген.-адъютантъ, ген.-отъ инфантеріи (1820 — 90). Окончивъ курсъ въ инженерномъ училищѣ, служилъ на Кавказѣ; въ 1847 г. поступилъ въ военную акд.; окончивъ курсъ, опять перешелъ на Кавказъ; въ 1850 г. переведенъ въ генеральный штабъ. Служба Р. на Кавказѣ представляетъ рядъ боевыхъ отличій на Лезгинской линіи и въ Дагестанѣ. По окончаніи военныхъ дѣйствій въ восточной части этой страны, онъ былъ назначенъ начальникомъ штаба Терской области. 1861 — 63 гг. проведены были имъ въ безпрерывныхъ экспедиціяхъ за Кубанью. Послѣ покоренія Кавказа Р. командовалъ разными армейскими дивизіями, а передъ русско-турецкой войной 1877—78 гг. былъ назначенъ командиромъ 8-го корпуса. Ввѣренныя ему войска совершили переправу черезъ Дунай у Зимницы, въ ночь на 15 іюня 1877 г. Съ частями своего корпуса Р. направился на Шипкинскій перевалъ въ Балканахъ (см. Шипка), гдѣ и оставался до 29 декабря. Здѣсь положеніе его было весьма тяжелымъ: съ незначительными силами ему приходилось отражать, съ 9 по 14 августа, нападенія арміи Сулеймана-паши, отличавшіяся необыкновеннымъ упорствомъ и энергіей. Съ наступленіемъ зимы защитники перевала, расположенные на крайне невыгодной позиціи и терпѣвшіе всевозможныя лишенія, ежечасно ожидали атакъ противника, обстрѣливавшаго ихъ съ трехъ сторонъ. Твердость и спокойствіе Р. ободряющимъ образомъ дѣйствовали на его подчиненныхъ, а примѣръ его беззавѣтной отваги поддерживалъ ихъ энергію. Послѣ паденія Плевны, когда войска наши двинулись за Балканы, Р. руководилъ движеніемъ двухъ колоннъ (Святополкъ-Мирскаго и Скобелева), назначенныхъ для обхода шипкинской позиціи турокъ. Результатомъ этого обхода и атаки Р. съ фронта было плѣненіе, 28 декабря, арміи Весселя-паши. По окончаніи войны имя Р. было въ высшей степени популярно: его вездѣ встрѣчали и чествовали какъ національнаго героя. Въ 1882 г. онъ былъ назначенъ начальникомъ харьковскаго, потомъ — кіевскаго военнаго округа, въ 1889 г.—членомъ государственнаго совѣта. Чувство мѣры, безстрашіе, непреклонная рѣшимость въ стремленіи къ поставленной однажды цѣли соединялись въ Р. съ справедливостью, постояннымъ попеченіемъ о нуждахъ солдата, крайней скромностью, простотой и мягкостью сердца. Во всю свою продолжительную боевую дѣятельность Р. не встрѣчалъ ни малѣйшей неудачи и пользовался безусловнымъ довѣріемъ и преданностью солдатъ.

Раджа (санскр. râja — царь) — индійскій титулъ владѣтельной особы, государя, князя или царя. Слово это происходитъ отъ корня râj — сіять, блестѣть, и ведетъ свое начало еще изъ индоевропейской эпохи. Иногда для усиленія его прибавляются эпитеты въ родѣ Мага-Р. (великій царь), или образуются сложныя слова въ родѣ Rae-rayan = царь царей.

Раджаваръ—туземное племя въ западной части остиндской провинціи Бенгала и въ округахъ Паламау, Ревахъ, Сингапуръ. Р. являются главнымъ рабочимъ классомъ въ округѣ г. Гая. Они живутъ въ деревняхъ въ качествѣ рабочихъ, носильщиковъ тяжестей, паланкиноцъ и т. д. Когда остаются безъ занятій, не брезгаютъ воровствомъ и грабежами.

Раджа-грха (санскр. Râja-gṛha, палійск. Râjagaha=жилище царя)—столица древняго индійскаго царства Магадха (см.), игравшая выдающуюся роль въ исторіи буддизма. Она не разъ служила мѣстопребываніемъ Будды; близъ нея была помѣщена въ мавзолеѣ-«ступѣ» одна изъ восьми частей, на которыя, по преданію, было раздѣлено тѣло Будды послѣ его смерти. Здѣсь же состоялся, по преданію, первый всеобщій соборъ буддистовъ. Остатки Р. до сихъ поръ еще сохранились въ горахъ между городами Патна и Гая. *С. Б—въ.*

Раджамаль (Rajamahal, Rajmahal, «Королевская резиденція»)—гор. въ Индо-Британской пров. Бенгалѣ, на р. Гангѣ: когда-то значительный и торговый, Р. нынѣ въ упадкѣ, не смотря на то, что это конечный пунктъ жел. дороги.

Раджамандри (Rajahmundry)—гл. гор. округа Годавери въ Мадрасскомъ президентствѣ британской Индіи. Отличный базаръ и фортъ. Жит. 19738 (1891).

Раджарши (санскр. râja + ṛshi = царь-мудрецъ) — въ индійской миѳологіи особый

классъ миѳическихъ мудрецовъ (рши), происходившихъ изъ царскаго рода: это—кшатріи, которые за чистую и святую жизнь на землѣ были вознесены, въ качествѣ святыхъ или полубоговъ, на небо Индры. Къ нимъ причисляется Вишва-митра, Пураравасъ, Икшваку и др. *С. Б—чъ.*

Раджастханъ — то же, что Раджпутана (см.).

Раджасуя (санскр. râjasûya = посвященіе царя)—въ ведійскомъ ритуалѣ церемонія коронованія царя. По однимъ памятникамъ Р. начиналась весной, по другимъ — осенью. Въ церемонію вплетались и чисто народные элементы: древніе волшебные обряды, символическій походъ или набѣгъ, игра въ кости и т. д. Она начиналась съ жертвоприношеній, длившихся около двухъ недѣль. Затѣмъ шелъ рядъ обрядовъ и жертвоприношеній, продолжавшихся цѣлый годъ и подготовлявшихъ совершеніе самаго коронованія или помазанія, для котораго необходимо было 17 разныхъ жидкостей. Въ день помазанія всѣ эти жидкости смѣшивались, процѣживались и разливались по четыремъ сосудамъ изъ разнаго дерева. Герой торжества получалъ изъ рукъ жреца лукъ съ тремя стрѣлами и, произнося разныя изреченія, дѣлалъ нѣсколько шаговъ въ направленіи всѣхъ странъ свѣта, послѣ чего становился на тигровую шкуру и получалъ помазаніе изъ всѣхъ четырехъ сосудовъ. По сосѣдству устанавливались 100 или болѣе быковъ и коровъ, принадлежавшихъ родственникамъ царя, который на своей боевой колесницѣ въѣзжалъ въ стадо и, дотрагиваясь лукомъ до одного изъ животныхъ, объявлялъ все стадо своей собственностью. Въ другихъ источникахъ упоминается, вмѣсто рогатаго скота, о родственникахъ царя, въ которыхъ онъ стрѣляетъ изъ лука, отнимая у нихъ ихъ имущество. Добыча дѣлилась на три части, изъ которыхъ двѣ доставались жрецамъ и участникамъ церемоніи, а одна возвращалась собственникамъ. Гонораръ жрецовъ, совершавшихъ Р., достигалъ, судя по памятникамъ, громадныхъ цифръ, въ родѣ 240 тыс. коровъ. Въ дѣйствительности, вѣроятно, дѣло обходилось дешевле, по обоюдному соглашенію, въ зависимости отъ состоянія и воли царя. Подробности см. у Hillebrandt, «Vedische Opfer und Zauber», § 74 (Bühler, «Grundriss d. indoarisch. Philologie», Страсбургъ, 1897), гдѣ указана и литература. *С. Б—чъ.*

Раджа-шекхара (санскр. Râja-çekhara) – индійскій драматургъ, авторъ четырехъ драмъ, изъ которыхъ одна (Карпурараманджари) написана сплошь на пракритѣ (см.). Повидимому, онъ былъ министромъ какого-то раджпутскаго князя. По мнѣнію однихъ ученыхъ, онъ жилъ въ началѣ X в. по Р. Хр., а по мнѣнію другихъ—въ началѣ XII-го. Библіографическія данныя см. XIII, 92.

Раджбары (татар. несущіе тягость)—на Кавказѣ при владѣтельныхъ ханахъ особая категорія крестьянъ, которые не платили никакихъ податей, но обязаны были обрабатывать земли подъ казенные или ханскіе посѣвы. Ханы отводили Р. земли и снабжали ихъ сѣменами, скотомъ, земледѣльческими орудіями, за что получали отъ $^1/_2$ до $^3/_4$ урожая. Кромѣ того Р. смотрѣли за ханскими садами, прислуживали въ домѣ хана и т. п.; въ этомъ случаѣ они жили на полномъ иждивеніи хана. Ихъ держали, по примѣру владѣтельныхъ хановъ, также частныя лица и землевладѣльцы, имѣвшіе въ своемъ пользованіи излишнія земли. Въ Р. поступали выходцы и бѣглецы изъ другихъ ханствъ, люди не имѣвшіе своего надѣла и вообще лишенные почему-либо земли, скота и орудія. Обыкновенно Р. встрѣчались лишь въ видѣ отдѣльныхъ семействъ, но въ Эриванской провинціи они образовали цѣлыя селенія половинщиковъ, отличавшихся отъ другихъ Р. тѣмъ, что получали пособіе только при поселеніи. По присоединеніи края къ Россіи всѣ Р.-половинщики (ярыкяры) были причислены къ категоріи казенныхъ крестьянъ, а земли ихъ обращены въ казну.

Раджбхарь, иначе *бхаратъ*, *бхарпатва* — туземное племя въ сѣверной Индіи, занимающееся однимъ изъ самыхъ низменныхъ, съ индійской точки зрѣнія, ремеселъ: пастьбой свиней. По преданію, это было когда-то обширное и могущественное племя, которому принадлежала вся страна отъ Горакпура до Бандельконда и рядъ древнихъ каменныхъ крѣпостей.

Раджгуру или *Раджгурѣ*—въ Индіи такъ называется жрецъ, пѣстунъ или наставникъ раджи. Такъ же называютъ въ Катьяварѣ домовыхъ брахмановъ частныхъ лицъ. На Гузератскомъ полуостровѣ и въ Катчѣ Р. образуютъ отдѣльную касту или кланъ.

Раджендралалъ *Митра* — извѣстный индійскій санскритологъ (1824—1891); происходилъ изъ знатной фамиліи. Былъ президентомъ азіатскаго общества въ Калькуттѣ, которое, подъ покровительствомъ индійскаго правительства, представляетъ собою центръ санскритологіи въ Индіи. Р. помѣстилъ въ издаваемой азіатскимъ обществомъ «Bibliotheca Indica» цѣлый рядъ древнихъ санскритскихъ произведеній, частью съ англійскимъ переводомъ или извлеченіями. Въ «Notices of Sanscrit Manuscripts» (Кальк. 1871—90, 10 т.; послѣ его смерти продолжаются Гарапрасадомъ Шастри) Р. далъ краткія описанія и изложенія многихъ тысячъ санскритскихъ рукописей, которыя бо́льшею частью находятся во владѣніи частныхъ лицъ въ Бенгаліи. Затѣмъ Р. издалъ описанія санскритскихъ грамматическихъ рукописей азіатскаго общества и рукописей библіотеки магараджи Биканира (Кальк. 1877, 1880). Важнѣйшіе труды Р. на англійскомъ языкѣ: «The Antiquities of Orissa» (Кальк., 1875 и 1880), «Buddha Gaya» (Кальк. 1878), «Indo-Aryans» (Лонд. 1881), «The Sanscrit Buddhist Literature of Nepal» (Кальк. 1882). Кромѣ того, Р. напечаталъ много сочиненій на бенгальскомъ языкѣ.

Раджи (санскр. Raji): 1) въ индійской миѳологіи сынъ Аюса, прославляемый за то, что помогъ богамъ въ ихъ борьбѣ съ демонами Асурами, поражая послѣднихъ «многими страшными оружіями». Въ благодарность за это богъ Индра уступилъ ему свой царскій престолъ, но послѣ смерти Р. не призналъ

правъ наслѣдства за его сыновьями и вновь завладѣлъ своимъ престоломъ; 2) небольшое дикое племя въ Рогилькондѣ, въ Тераи; 3) небольшое некультурное племя въ Камаонѣ, состоящее всего изъ нѣсколькихъ десятковъ родовъ. Языкъ ихъ отличается отъ камаонскаго хинди. Эти Р.—или раваты—считаются первичными обитателями даннаго округа.

Раджкотъ (Rajkot)—гл. гор. княжества того же имени на Кеттиварскомъ полуо-вѣ, въ Гужератѣ въ Индостанѣ. Жит. 12000.

Раджкумара (Radjkumara=дѣти царя)—многочисленное и зажиточное земледѣльческое племя въ сѣв.-зап. провинціяхъ Индіи, получившее извѣстность практиковавшимся среди него убіеніемъ грудныхъ младенцевъ женскаго пола. Р. ведутъ свое происхожденіе отъ Пртхираджа, послѣдняго изъ Чоуханской династіи, правившей въ Дели до начала XI в. Число Р. — около 40 — 50 тыс.; бо́льшая часть ихъ образуетъ одну общину. Всѣ Р. первично принадлежали къ раджпутамъ, среди которыхъ выдаются своей дикостью. См. Cormack, «Hindu Infanticide».

Раджмахали — народъ дравидическаго семейства, живущій въ индійской провинціи Бенгалѣ, въ горахъ, на правомъ берегу р. Ганга, противъ впаденія въ него р. Куши. Другія названія его—*пахари* или *маль*. Его не слѣдуетъ смѣшивать съ коларійцами *мальпахарья* (см.). Среди другихъ дравидовъ по наружности и по языку ближе всего къ Р., повидимому, *ораоны*, но Р. красивѣе послѣднихъ; цвѣтъ кожи ихъ темный, лица широкія, глаза небольшіе, губы толще, чѣмъ у равнинныхъ жителей. Языкъ, хотя и дравидическій въ своей основѣ, представляетъ довольно много заимствованій изъ арійскихъ новоиндійскихъ и изъ коларійскихъ языковъ. Р.— язычники и стоятъ на низкой степени культуры; главное занятіе ихъ — земледѣліе. Число ихъ около полумилліона. Ср. Latham, «Quarterly Journal of Geological Society» (1881); «Asiatic Researches» (т. V, глоссарій); Dalton, «Ethnology of Bengal» (Калькутта, 1872); Caldwell, «Comparative Grammar of the dravidian family of languages» (2 изд., Л., 1875).

Раджпутана (Rajpootana) — сѣв.-зап. область въ брит. Индіи, между 23°15′ и 30°10′ с. ш. и 69°35′—78°10′ в. д. 336091 кв. км., 12220343 жит. (1897), въ томъ числѣ до 10 милл. индусовъ. Р. состоитъ изъ небольшого непосредственно британск. окр. Аджмиръ-Мерваръ и 19 феодальныхъ государствъ, находящихся подъ владычествомъ туземныхъ князей, но подъ главнымъ верховенствомъ политическаго брит. агента (резиденція его зимою въ Аджмирѣ, лѣтомъ—въ Абу). Значительная часть областей Джодпура, Биканира и Джейсальмира—почти пустыня, среди которой изрѣдка встрѣчаются плодородныя мѣста. Въ 1897 г. Джаллаваръ, вслѣдствіе низложенія его раджи и за отсутствіемъ престолонаслѣдника, былъ уничтоженъ какъ отдѣльное государство и бо́льшая часть его поглощена родственнымъ государствомъ Кота. Раджпутскія династіи очень древни и напоминаютъ феодальныя монархіи. Въ торговомъ отношеніи первое мѣсто занимаетъ госуд. Джайпуръ. Важнѣйшіе рынки лошадей, рогатаго скота и верблюдовъ — въ Пушкарѣ, близъ Аджмира, и въ гор. Тильваръ, въ Джодпурѣ.

Раджпуты (отъ санскр. rājaputra=царскій сынъ)—аристократическая раса или каста въ сѣв. части Остиндіи, главнымъ образомъ въ такъ назыв. Раджпутанѣ (см.), Рогилькондѣ, Пенджабѣ, Гужератѣ, вост. Аудѣ и др. Къ Р. принадлежатъ многочисленные владѣтельные дома quasi-независимыхъ феодальныхъ государствъ этой части Индіи. Въ современномъ кастовомъ строѣ Индіи Р. замѣняютъ прежнихъ кшатріевъ (см.), хотя на самомъ дѣлѣ далеко не всегда имѣютъ съ ними связь, будучи нерѣдко позднѣйшаго происхожденія. Въ былыя времена все населеніе, посвящавшее себя военному ремеслу, зачислялось въ военную касту. Члены низшихъ кастъ, выдавшіеся своей храбростью, также считались Р., при чемъ въ Р. попадали даже не-арійцы. Такимъ образомъ чистота крови Р. весьма сомнительна. Самое названіе Р. употребительно не вездѣ; такъ, въ нижнемъ Рогилькондѣ и др. мѣстахъ они называются *тхакурами* (вождь, господинъ, благороднорожденный). Физически Р. не отличаются отъ брахмановъ указанныхъ мѣстностей и представляютъ, повидимому, одинъ и тотъ же антропологическій типъ. Р. бо́льшею частью стоятъ на низкой ступени образованія и имѣютъ больше предразсудковъ и суевѣрій, чѣмъ брахманы. Главныя ихъ занятія—военная служба (ихъ довольно много въ туземныхъ индійскихъ войскахъ), земледѣліе (въ долинѣ Ганга) и скотоводство; можно встрѣтить, впрочемъ, цѣлыя фамиліи или кланы Р., занимающіеся торговлей и промышленностью. Земледѣльцы-Р. имѣютъ общинное демократическое устройство: каждый членъ такой общины свободенъ и равноправенъ, земля дѣлится между всѣми общинниками. Говорятъ Р. на новоиндійскомъ языкѣ *хиндн* (см.). Религія большинства—индуизмъ, но встрѣчаются и магометане (въ вост. Пенджабѣ, въ округѣ Дели). Особеннаго уваженія къ брахманамъ Р. не обнаруживаютъ, но принимаютъ всѣ обряды и суевѣрія индуизма, очень щепетильны относительно различія кастъ, смотря въ высшей степени горделиво и пренебрежительно на всѣ прочія касты и расы, чистота крови которыхъ имъ подозрительна; въ пищѣ также очень разборчивы и готовятъ ее себѣ сами, съ большими предосторожностями. Р. особенно господствуютъ въ такъ назыв. Раджпутанѣ (см.) или Раджастханѣ, хотя и не представляютъ большинства населенія, принадлежащаго здѣсь къ расѣ *джатовъ* (см.). Главное мѣсто прежней осѣдлости, славы и могущества Р. находилось на р. Гангѣ. Побѣжденныя нахлынувшими на Индію магометанскими завоевателями, главныя фамиліи Р. удалились въ безплодную страну къ В отъ р. Инда, которой и дали свое имя. Сами Р., распадающіеся на множество родовъ или клановъ, ведутъ свое происхожденіе отъ двухъ древнеиндійскихъ династій: солнечной и лунной, откуда и два главныхъ племени Р. (изъ трехъ): *сурьявапша* (солнечный родъ) и *чандравапша* (лунный родъ) или *яду*. Третье под-

раздѣленіе Р.—*агникула* (огненное племя)—считается происходящимъ отъ священнаго огня (санскр. agni-s), зажженнаго мудрецомъ Агастья на горѣ Абу. Эти племена дѣлятся въ свою очередь на болѣе мелкія подраздѣленія. Число всѣхъ Р. по переписи 1881 г. превышало 7 милл. Браки заключаются только между разными родами, а въ предѣлахъ одного рода старательно избѣгаются. Не смотря на это, раса Р. видимо падаетъ: военная служба, многочисленныя войны въ старину истощили или ослабили силы мужчинъ Р.; практиковавшееся прежде (и до сихъ поръ еще тайно совершающееся) умерщвленіе младенцевъ женскаго пола также отразилось на численности и крѣпости расы. Тѣмъ не менѣе среди Р., даже изъ бѣднаго класса, встрѣчаются прекрасные образчики красоты; особенно красивы ихъ женщины. Послѣднія ведутъ обыкновенно весьма замкнутый образъ жизни, какъ у мусульманъ, даже не принимая участія въ полевыхъ работахъ. Р. никогда не упоминаетъ о своей женѣ и не называетъ ея. См. Tod, «Annals and antiquities of Rajast'han, or the central and western Rajpoot States of India» (2 изд., Мадрасъ, 1873).

Радзановъ (Radzanów) — пос. Млавскаго у., Плоцкой губ., на р. Вкрѣ. Жит. 1058. Фабрика желѣзныхъ издѣлій. Развалины древняго замка.

Радзивилишки—мст. Шавельскаго у., Ковенской губ., въ 18 в. отъ уѣздн. гор. Жит. 4000. Церкви правосл. и катол., синагога, богадѣльня.

Радзивиллы — литовскій княжескій родъ. О происхожденіи Р. существуетъ нѣсколько легендарныхъ сказаній; по нѣкоторымъ извѣстіямъ, родъ Р. происходитъ изъ высшаго жреческаго сословія языческой Литвы. Эти сказанія, а также характерное окончаніе слова (однозвучныя—Эрдивиллъ, Монтивиллъ и др.) свидѣтельствуютъ о глубокой древности рода. Первымъ исторически извѣстнымъ носителемъ фамиліи Р. былъ Николай († 1466), принявшій христіанство и удержавшій литовское языческое имя въ качествѣ фамиліи. Въ 1518 г. Р. (въ лицѣ князя Николая III, прозваннаго atque Poloniae) получили титулъ князей римской имперіи, распространенный въ 1547 г. на всю фамилію. Р., на всемъ протяженіи исторіи Польши, занимали очень высокое положеніе въ государствѣ; владѣя громадными помѣстьями, они строили крѣпости, содержали регулярное войско и de facto пользовались правами удѣльныхъ князей; по обычаю королевскихъ семействъ, они къ одинаковымъ именамъ прибавляли порядковыя обозначенія, съ какимъ-нибудь эпитетомъ. Родъ Р. раздѣляется на три вѣтви: I) Р.—князья на Гоніондзѣ и Меделяхъ; вѣтвь эта въ мужскомъ поколѣніи угасла въ 1546 г. II) Р.—князья на Биржахъ и Дубинкахъ; линія эта угасла въ мужскомъ поколѣніи въ 1669 г.; изъ нея происходила Варвара Р., жена короля Сигизмунда-Августа. III) Р.—князья на Несвижѣ и Ольскѣ; впослѣдствіи эта вѣтвь распалась на три линіи, изъ которыхъ старшая (Несвижская) угасла въ мужскомъ поколѣніи въ 1813 г. Важнѣйшіе представители рода: Юрій (1480—1541), гетманъ польный литовскій; остался побѣдителемъ въ 30 битвахъ, за что названъ «геркулесомъ литовскимъ». Николай Рыжій (Rudy, Rufus; 1512—1588), гетманъ великій литовскій. Въ 1564 г. принялъ кальвинизмъ; какъ братъ Варвары Р., былъ приближеннымъ Сигизмунда-Августа, а послѣ его смерти, занимая высшія должности—почти неограниченнымъ правителемъ государства. Крыштофъ или Христоферъ Р. (1547—1603), гетманъ великій литовскій; участникъ всѣхъ войнъ при Баторіи; за воинскіе таланты получилъ названіе Piorun (громъ). Николай Черный (1515—1565) принялъ въ 1553 г. кальвинизмъ и сдѣлался ревностнымъ сторонникомъ этого ученія, не щадя средствъ на его поддержку и распространеніе; въ 1563 г. на собственный счетъ приказалъ напечатать въ Брестѣ библію (такъ наз. Радзивилловская). Янушъ Р. (1612—55), гетманъ польный литовскій, участвовалъ въ войнахъ съ казаками и Москвой.—Янушъ Р. († 1620), какъ кальвинистъ, не пользовался милостями короля. Обиженный опалой, сталъ дѣятельнымъ участникомъ рокоша Зебржидовскаго противъ Сигизмунда III; впослѣдствіи примирился съ королемъ, но въ дѣлахъ государственныхъ участія не принималъ.—Николай-Крыштофъ Р. (Христоферъ) Сиротка (1549—1616)—воспитанъ въ кальвинизмѣ, но поученіями Скарги обращенъ въ католицизмъ; за нимъ послѣдовали и младшіе братья. Раненый подъ Полоцкомъ въ 1579 г., оставилъ службу и прослылъ меценатомъ (покровительствовалъ виленской академіи).—Юрій Р. (1556—1600)—еп. краковскій. Обращенный стараніями іезуитовъ изъ кальвинизма въ католицизмъ, поступилъ въ орденъ и принялъ духовный санъ. Онъ сдѣлался послушнымъ орудіемъ въ рукахъ іезуитовъ, преслѣдовалъ диссидентовъ, закрывалъ типографіи кальвинистовъ, сожигалъ публично сочиненія, несогласныя съ католичествомъ, и иногда прибѣгалъ даже къ суровымъ мѣрамъ противъ отступниковъ отъ католицизма. Въ 1584 г. получилъ званіе кардинала; послѣдніе годы жизни провелъ въ Римѣ.—Станиславъ Р. (1559—99), маршалъ великій литовскій, участвовалъ въ войнахъ Баторія съ Иваномъ Грознымъ. Напечаталъ: «Genadiusza Scholariusza Patryarchy Carogrodzkiego» и «O jednym, prawdziwym i najwyzszym w Kościelie swietym Chrystowym Pasterzu po grecku napisane a teraz na polskie przełożonë»(Вильно 1586).—Альбертъ-Станиславъ Р. (1595—1656)—польскій историкъ; съ 1612 г. былъ посломъ отъ воеводства волынскаго, съ 1623 г.—канцлеръ великій литовскій и староста виленскій; пользовался милостями Сигизмунда III, но въ тоже время былъ непреклоннымъ блюстителемъ привилегій Литвы и ея особности отъ короны. Какъ ревностный католикъ, старался вредить всѣмъ иновѣрцамъ. Произведенія его: «De cruciatibus sginarum Christi» (Вильно, 1635); Dyskurs nabożny z kilku słów wzięty o wyslawieniu N. P. Maryi» (Вильно, 1635; 4 изд. 1812); «Historia passionis Christi» (3 изд. Варш., 1655); важнѣйшія — «Pamiętniki rzeczy znaczniejszych, które się działy w Polsce od smierci Zygmunta

III to jest od r. 1632 do 1652» (польск. переводъ Рачинскаго, Познань, 1839) и «Epitome rerum gestarum in Regno Poloniae regnantibus Sigismundo III et Wladislao IV» (перев. Котлубай, «Ateneum», 1848); латинскіе оригиналы этихъ произведеній остаются въ рукописи. Ульрихъ-Крыштофъ Р. (1712—1769)—стихотворецъ. Напечаталъ: «Słowo nie wswojej przyłomności opisane» и «Opisanie zgrzyzot ludzkich we wszystkich stanach» (1741). Карлъ-Станиславъ Р. (1734—1790), названный, по его любимому присловью, «Пане-Коханку»—любимецъ шляхты, типичнѣйшій образецъ польскаго удальца и юмориста. Содержалъ 10 тыс. регулярнаго войска; выступалъ противникомъ партіи Чарторыйскихъ, отъ которой спасался въ Турціи; примкнулъ-было къ барской конфедераціи и по сдачѣ Несвижа русскимъ войскамъ эмигрировалъ за границу, но потомъ вернулся и былъ прощенъ Екатериной. Михаилъ Р. (1778—1850)—участвовалъ въ войскѣ Косціюшки, служилъ въ польскихъ легіонахъ и получилъ чинъ генерала; послѣ отказа Хлопицкаго отъ диктатуры былъ нѣкоторое время (январь 1831 г.) предводителемъ польской арміи, но послѣ гроховской битвы сложилъ съ себя это званіе. Антоній-Генрихъ Р. (1775—1833)—съ молодыхъ лѣтъ жилъ при берлинскомъ дворѣ, женатъ былъ на родственницѣ короля Фридриха-Вильгельма II; съ 1815 г.—намѣстникъ вел. княж. Познанскаго; віолончелистъ и композиторъ (музыка къ «Фаусту» Гете). Эдмундъ Р. род. 1842 г., депутатъ рейхстага, написалъ: «Die kirchliche Autorität und das Moderne Bewusstsein» (1872) и «Die Wunder in Margingen» (1877). *К. Х.*

Радзивиловъ — мст. Волынской губ., Кременецкаго у., при Словнѣ, близъ австрійской границы. Таможня. Жит. 8000. Церкви правосл. и катол., евр. молитв. дома, учил., больница, 2 богадѣльни, библіотека. Бойкая торговля. Черезъ таможню въ 1896 г. вывезено товаровъ на 4,7, а привезено на 2,2 милл. рублей.

Радзилово (Radziłów) — пос. Щучинскаго у., Ломжинской губ.; жит. 2761; главное занятіе ихъ — земледѣліе.

Радзивиловскій (Антоній)—см. Антоній (II, 856).

Радигъ (Антуанъ Radigues, 1721—1809) — граверъ на мѣди, уроженецъ гор. Реймса, учился въ Парижѣ, путешествовалъ по Голландіи, Англіи и Германіи и въ 1764 г. явился въ СПб., куда его пригласили преподавать гравированіе въ академіи наукъ и художествъ, на мѣсто Г.-Ф. Шмидта. Первымъ занятіемъ Р. въ Россіи было гравированіе 30-ти изображеній погребенія имп. Елизаветы Петровны, трудясь надъ которыми (3 года), художникъ почти потерялъ зрѣніе, но которыя, по приказанію свыше, остались невполнѣ оконченными и не выпущенными въ свѣтъ. Въ 1767 г. Р. награвировалъ портретъ имп. Екатерины II, съ оригинала Эриксена, самый схожій изъ всѣхъ существующихъ. Въ слѣдующемъ году онъ былъ уволенъ изъ академіи наукъ, но остался въ СПб. до конца своей жизни. Всѣхъ его произведеній, сверхъ вышеупомянутыхъ 30 досокъ, извѣстно еще 30, въ томъ числѣ 18 исполненныхъ въ Россіи; послѣднія—исключительно портреты. Р. гравировалъ мелкими штрихами и очень прилежно оканчивалъ свои работы. Ему обязаны своимъ первоначальнымъ образованіемъ лучшій изъ русскихъ граверовъ, Н. И. Уткинъ, и талантливый, рано умершій И. Берсеневъ.

Радикализмъ и *радикальная партія.*— Радикализмъ (отъ лат. radix, корень) политическій (иногда церковный, религіозный или даже философскій) есть принципъ или направленіе. Этимъ терминомъ обозначается стремленіе доводить политическое или иное мнѣніе до его конечныхъ логическихъ и практическихъ выводовъ, не мирясь ни на какихъ компромиссахъ. Возможенъ, такимъ образомъ, какъ радикальный консерватизмъ, такъ и радикальный соціализмъ; яркими представителями перваго могутъ считаться гр. Шамборъ и его приверженцы, крайніе и послѣдовательные роялисты во Франціи, въ противоположность сторонникамъ Орлеанской династіи. Въ этомъ точномъ филологически смыслѣ Р. противоположенъ оппортунизму (см.) или поссибилизму и является скорѣе дѣломъ темперамента, чѣмъ убѣжденія. На практикѣ, однако, терминомъ Р. обозначаютъ обыкновенно только крайній либерализмъ (иногда соціализмъ) въ политикѣ, а въ религіи и философіи—тѣ ученія, которыя совершенно не мирятся съ господствующими (атеизмъ, матеріализмъ). Обыкновенно радикалами называютъ республиканцевъ (въ монархическихъ государствахъ). Въ Германіи терминъ Р. имѣетъ именно только такое, нѣсколько неопредѣленное значеніе; тамъ онъ примѣняется къ южногерманской народной партіи, въ противоположность свободомыслящей, а внутри свободомыслящей — къ болѣе крайнимъ ея элементамъ; говорятъ также (особенно съ конца 1898 г.) о радикальныхъ соціалъ-демократахъ, въ противоположность умѣреннымъ. Въ Англіи именемъ радикаловъ обозначается лѣвое крыло либеральной партіи, стремящееся къ соціальнымъ реформамъ, подъ предводительствомъ прежде Чамберлена, теперь Асквита; его примѣняютъ также къ группѣ рабочей партіи (Бернсъ), входящей въ составъ либеральной. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ Англіи чаще, чѣмъ гдѣ бы то ни было, говорятъ о «радикальномъ торизмѣ» (Черчиль). Въ *Австріи* есть нѣсколько мелкихъ группъ именующихъ себя радикальными: просто радикалы, радикальные нѣмцы, словинцы, итальянцы и т. д.; но крупное значеніе имѣетъ только галиційская «руско-українська радикальна партія». Ея основателемъ былъ Драгомановъ (см.); его ближайшіе послѣдователи—малороссійскій беллетристъ и публицистъ Ив. Франко и публицистъ Павликъ. Въ 1890 г. партія сформировалась и выработала программу (пересмотрѣнную на съѣздѣ во Львовѣ 1895 г.); выступила неудачно на выборахъ въ рейхсратъ 1891 г., съ блестящимъ успѣхомъ—на выборахъ 1897 г. Не смотря на грубое давленіе полиціи и на явную фальсификацію результатовъ выборовъ, она собрала въ V куріи (всеобщаго голосованія) 109000 голосовъ противъ 27000, полученныхъ другими русинскими партіями, и 37000 въ IV (сель-

ской) куріи, противъ 47000; въ парламентъ она провела трехъ представителей (Франко былъ забаллотированъ вслѣдствіе злоупотребленій полиціи, заблаговременно арестовавшей нѣсколько сотъ его выборщиковъ). Партія выступила рѣшительно не только противъ правительства, но и противъ другихъ русинскихъ партій: старорусиновъ или русофиловъ и младорусиновъ или украйнофиловъ (см. Романчукъ), изъ которыхъ ни первая, ищущая опоры за границей, ни вторая, готовая заключать компромиссы съ правительствомъ, не идутъ дальше чисто національныхъ требованій. Напротивъ, Р. партія, относясь къ отторженію Галиціи отъ Австріи—или иному измѣненію политическихъ границъ европейскихъ державъ—какъ къ неимѣющей значенія утопіи, стремится къ переустройству австрійской государственной организаціи на началахъ широкаго федерализма, возможной децентрализаціи (самоуправленія областей, провинцій, общинъ) и всеобщей подачи голосовъ; въ частности, какъ націоналистическая партія, она хочетъ раздѣленія Галиціи на восточную (русинскую) и западную (польскую) и присоединенія къ первой сѣверной части Буковины. Она требуетъ свободы слова, совѣсти и ассоціацій, отмѣны постоянной арміи, безплатнаго обученія, отмѣны поземельныхъ сборовъ и введенія прогрессивнаго подоходнаго дохода (а пока существуютъ первые—новаго кадастра и облегченія податного бремени крестьянъ),—затѣмъ регулированія рѣкъ (часто причиняющихъ въ Галиціи наводненія), свободы рыболовства, права стачекъ. Прежній соціалистическій характеръ партіи въ послѣдней программѣ совершенно исчезъ; слабый намекъ на него представляетъ только послѣдній пунктъ. Изъ журналовъ партіи замѣчательны «Жите и Слово» (1896—97), «Громадській Голос» (съ 1895), оба подъ ред. Франко. См. Франко, «Якь я став казенним радікалом»; его же, «Панщина» (Львовъ, 1898); «Хлопська бібліотека», Львовъ (рядъ брошюръ, изъ которыхъ особенно см. «Програма р. у. радікальної партіи», 1897); «Программа р. у. рад. партіі, пояснена Даниловичемъ» (1898); «Радікали и радікалізм» (1896); «Радікальна тактика» (Здр., 1898); ст. Павлика въ «Social-politische Jahrbücher» (Цюрихъ, 1881); ст. Р. въ «Вѣстн. Европы» (1893). Р. партія въ *Сербіи*, какъ и въ Галиціи, является по преимуществу крестьянской партіей. Основанная въ серединѣ 1870-хъ гг. молодыми людьми, воспитавшимися за границей, подъ вліяніемъ отчасти Бакунина, отчасти нѣмецкихъ соціалъ-демократовъ, она сперва носила мечтательно-соціалистическій, частью народническій характеръ. Послѣ ряда политическихъ процессовъ, оканчивавшихся смертными казнями (Ефремъ Марковичъ) и продолжительными тюремными заключеніями (Пера Тодоровичъ), партія сплотилась, стала на болѣе практическую почву чисто-крестьянскихъ требованій, провела нѣсколькихъ своихъ членовъ въ скупщину и добилась нѣсколькихъ важныхъ законовъ (освобожденіе необходимаго крестьянскаго инвентаря отъ продажи за недоимки и т. п.). Обезсиленная борьбой съ полицейскимъ произволомъ, партія попыталась вызвать революцію (такъ наз. зайчарскій бунтъ 1883 г.), но неудачно; вожди ея были арестованы и приговорены къ смертной казни, замѣненной долголѣтнимъ тюремнымъ заключеніемъ (Пера Тодоровичъ, Таушановичъ, Раша Милошевичъ); Пашичъ (см.) успѣлъ бѣжать за границу. Пораженіе Сербіи въ войнѣ 1885 г., а также финансовое и политическое банкротство, къ которому привело хозяйство напредняковъ, принудили короля дать заключеннымъ амнистію. Реформа конституціи 18-9 г. доставила Р. партіи власть, но руководители ея пошли на компромиссы, а Тодоровичъ даже прямо перешелъ въ противоположный лагерь. Партія старалась опираться то на короля, то на королеву, не умѣла справиться съ дефицитомъ, ничего не дѣлала для реформированія государственнаго строя, и въ заключеніе потеряла власть, не предусмотрѣвъ и не съумѣвъ предупредить военнаго пронунціаменто 1894 г. Съ тѣхъ поръ партія частью была въ оппозиціи, но чрезвычайно бездѣятельной, частью образовывала компромиссныя министерства съ другими партіями. Изъ нея выдѣлилось въ 1895—97 гг. болѣе лѣвое крыло (Таушановичъ, Дзяйя), которое ведетъ энергичную борьбу за возстановленіе конституціи 1889 г. и реформу финансовой системы. Въ иностранной политикѣ радикальная партія всегда искала опоры въ Россіи. Во *Франціи* Р. партія никогда не была организована, какъ отдѣльная партія, но всегда существовала. Собственно этотъ терминъ, какъ техническій, въ ходу только со времени второй имперіи, преимущественно съ 1863 г., еще болѣе—съ 1869 г.; ранѣе радикалы назывались якобинцами, монтаньярами, республиканцами. При Тьерѣ и Макъ-Магонѣ Гамбетта признавался вождемъ Р. партіи. Когда онъ сталъ оппортунистомъ, руководительство партіей перешло къ Клемансо. Періодъ времени съ 1880 по 1889 г. былъ эпохой наибольшаго блеска Р. партіи. Къ ней причисляло себя около 150 депутатовъ; она рѣшала судьбу министерствъ. Въ ея программу входили главнымъ образомъ три пункта: пересмотръ конституціи (избираемый сенатъ или полная его отмѣна), отдѣленіе церкви отъ государства, подоходный налогъ; кромѣ того партія была рѣшительно враждебна колоніальной политикѣ большинства кабинетовъ. Не смотря на свое могущество, партія ничего не добилась, кромѣ нѣкоторыхъ измѣненій въ организаціи сената. Въ 1886 г. она выдвинула на министерскій постъ генерала Буланже, который выдѣлился изъ нея, увлекъ за собою часть радикаловъ и основалъ особую партію буланжистовъ, стремившуюся къ диктатурѣ своего вождя. Остальная часть радикаловъ, съ Клемансо во главѣ, повела, въ союзѣ съ правительствомъ, ожесточенную кампанію противъ Буланже, окончившуюся полной побѣдой. Но расколъ и союзъ съ правительствомъ погубилъ партію; она ослабѣла въ 1889 г. и окончательно растаяла на выборахъ 1893 г. Клемансо былъ забаллотированъ; его сторонники разошлись по разнымъ группамъ. Теперь есть правительственные или умѣренные радикалы (Изамберъ, Фрейсине, отчасти Гобле) и

радикалы-соціалисты (Пельтанъ); часть радикаловъ (Мильеранъ) перешла прямо въ соціалистическій лагерь. Въ *Италіи* радикалы дѣлятся на двѣ группы: ирредентистовъ (Имбріани) и «крайнюю лѣвую» (Кавалотти, † 1897); ихъ отличительная черта—вѣрность гарибальдійскимъ традиціямъ. Они стремятся къ присоединенію Трієста и Тріента, враждебны Австріи, тройственному союзу и папству, ищутъ опоры во Франціи, противятся милитаризму и колоніальной политикѣ правительства, стоятъ за подоходный налогъ. Опредѣленной и рѣзкой границы между ними и соціалистами нѣтъ.

В. Водовозовъ.

Радикалъ. Одинъ изъ корней двучленнаго уравненія $x^n = a$ наз. *радикаломъ* и обозначается $\sqrt[n]{a}$. Здѣсь a наз. *подкоренным числомъ*, n — *показателемъ корня*. Р. наз. иногда *корнемъ*. Въ начальной алгебрѣ подкоренное число предполагается положительнымъ и подъ Р. подразумѣвается число положительное. Алгебраическое выраженіе, содержащее Р., можетъ подвергаться преобразованіямъ при помощи формулъ:

$$\sqrt[n]{a}\cdot\sqrt[n]{b} = \sqrt[n]{ab},\quad \sqrt[n]{a} : \sqrt[n]{b} = \sqrt[n]{a:b},\quad \left(\sqrt[n]{a}\right)^m = \sqrt[n]{a^m},$$

$$\sqrt[n]{\sqrt[m]{a}} = \sqrt[mn]{a},\quad \sqrt[np]{a^{mp}} = \sqrt[n]{a^m}.$$

Если данное выраженіе имѣетъ видъ дроби, знаменатель которой содержитъ *Р.*, то помножая числителя и знаменателя на выраженіе надлежашимъ образомъ подобранное, можно удалить всѣ Р. изъ знаменателя. При помощи средствъ начальной алгебры можно выполнить это преобразованіе только въ простѣйшихъ случаяхъ. Въ высшей алгебрѣ подкоренное число a предполагается комплекснымъ (см. Мнимыя величины) и представляется подъ видомъ

$$a = r(\cos\varphi + i\sin\varphi),\ \text{гдѣ } r > 0.$$

Для n значеній Р. получается выраженіе

$$\sqrt[n]{a} = \sqrt[n]{r}\left(\cos\frac{\varphi+2k\pi}{n} + i\sin\frac{\varphi+k\pi}{n}\right),$$

гдѣ $k = 0, 1, 2, \ldots, n-1$. Въ правой части $\sqrt[n]{r}$ есть положительное число, n-ая степень котораго равна r. При помощи Р. можно выразить корни какихъ угодно уравненій второй, третьей и четвертой степени. Рѣшать же уравненія высшихъ степеней при помощи Р. возможно только въ исключительныхъ случаяхъ, какъ это выяснилось благодаря изслѣдованіямъ Абеля и Галуа. Въ соч. Д. Селиванова «Объ уравненіяхъ пятой степени съ цѣлыми коэффиціентами» (СПб. 1889) приведены примѣры уравненій, не рѣшаемыхъ алгебраически. Оказывается, что напр. уравненіе $x^5 - x - v = 0$ не рѣшается въ Р., если v не дѣлится на 15. Если въ алгебраическомъ рѣшеніи уравненія всѣ показатели Р. равны двумъ, то корни можно построить при помощи циркуля и линейки. На этомъ основаніи Гауссъ, въ своемъ сочиненіи «Disquisitiones arithmeticae» (въ «Gauss Werke», т. I), указалъ, какіе правильные многоугольники можно вписать въ кругъ при помощи циркуля и линейки. Къ числу такихъ многоугольниковъ принадлежитъ семнадцатиугольникъ.

Д. Селивановъ.

Радикалъ (химич. radical, radicale) — слово, впервые введенное въ научную химическую литературу, повидимому, Гитономъ де-Морво. Въ докладѣ французской академіи наукъ [1]), поясняшемъ принципы новой химической номенклатуры, Г. де М., обсуждая названія кислотъ неизвѣстнаго въ то время состава, каковы: соляная, уксусная, борная и др., говоритъ: «мы удовольствовались тѣмъ, что назвали простое тѣло, измѣняющее въ нихъ свойства кислорода *основаніемъ*, *способнымъ превращаться въ кислоту* (base acidifiable), или короче *радикаломъ* данной кислоты». Понятіе о Р. было затѣмъ расширено Лавуазье; по его мнѣнію, Р. можетъ быть простымъ или химически сложнымъ тѣломъ; такъ, «углеродъ есть Р. угольной кислоты», а съ другой стороны, органическія кислоты содержатъ «Р. щавелевый, винный». Въ «Traité de chimie» (т. I, стр. 197) онъ уже пишетъ: «опыты, отчасти сдѣланные мною, отчасти Г. Гассенфранцемъ, вообще показали, что почти всѣ растительныя кислоты, каковы винная, щавелевая, лимонная... имѣютъ радикаломъ водородъ и углеродъ, соединенные такимъ образомъ, что они составляютъ одно основаніе, и что кислоты различаются между собою какъ различными количествами этихъ двухъ тѣлъ, такъ и содержаніемъ кислорода». Различіе между органическими и неорганическими соединеніями ему представляется слѣдующимъ (т. же, стр. 209): «въ царствѣ минеральномъ почти всѣ Р., способные соединяться съ кислородомъ (oxidables) и превращаться въ кислоты (acidifiables), являются простыми и, наоборотъ, въ растительномъ царствѣ и особливо въ животномъ нѣтъ Р., которые не были бы сложены, по крайней мѣрѣ, изъ двухъ тѣлъ: изъ водорода и углерода; часто къ нимъ присоединяются азотъ и фосфоръ, образуя Р. съ четырьмя основаніями». Лавуазье же принадлежитъ намекъ на возможность самостоятельнаго существованія Р.; такъ онъ думаетъ, что «жирныя масла» растеній, принимаемыя имъ за углеводороды, можетъ быть представляютъ собою свободные Р. Представленія Лавуазье почти цѣликомъ приняты Берцеліусомъ. «Мы находимъ, пишетъ онъ («Lehrb. Chem.», 1817, I, 544), что разница между тѣлами органическими и неорганическими состоитъ въ томъ, что въ неорганической природѣ всѣ окисленныя [2]) тѣла содержатъ

[1]) «Mémoire sur le Développement des Principes de la Nomenclature Méthodique» (18 апр. 1787). Номенклатура была выработана коммиссіей изъ Лавуазье, Гитона де Морво и де Фуркруа.

[2]) «Когда названіе дефлогистизированнаго воздуха было замѣнено названіемъ жизненнаго воздуха (G. de Morveau l. c.; ср Воздухъ, VI, 878), то замѣна была несомнѣнно согласнѣе съ правилами (номенклатуры), такъ какъ вмѣсто выраженія, основаннаго только на гипотезѣ, было выбрано названіе, основанное на одномъ изъ самыхъ поразительныхъ свойствъ этого вещества..., но теперь уже твердо установлено, что эта часть воздуха не всегда въ состояніи газа, что она разлагается... выдѣляя, по крайней мѣрѣ отчасти, свѣтъ и теплородъ (ср. Горѣніе, IX, 372), которые входятъ въ составъ жиз-

простой Р., между тѣмъ какъ органическія тѣла состоятъ изъ кислородныхъ соединеній *сложныхъ Р.* Въ веществахъ растительныхъ этотъ Р. обыкновенно состоитъ изъ углерода и водорода; въ веществахъ животныхъ изъ углерода, водорода и азота. Выраженія: *кислоты, содержащія сложные Р.*, и *кислоты органическія* — являются, слѣдовательно, синонимами». Вопросъ о томъ, могутъ ли *сложные Р.* органической химіи существовать самостоятельно, подобно *простымъ Р.* (элементамъ) неорганической химіи, былъ пока Берцеліусомъ рѣшенъ скорѣе въ отрицательномъ смыслѣ [1]), хотя поводомъ къ этому могъ-бы явиться ціанъ (см.), полученный уже въ 1815 г. Гей-Люссакомъ. Болѣе важными, чѣмъ открытіе ціана, оказались для представленія о Р. замѣчанія: Гей-Люссака (1815) о томъ, что винный спиртъ на основаніи удѣльнаго вѣса его пара можно разсматривать, какъ продуктъ соединенія равныхъ объемовъ этилена [2]) и воды ($C_2H_6O = C_2H_4 + H_2O$; ат. в. современные), а сѣрный эѳиръ, какъ соединеніе 2 объемовъ этилена и 1 объема воды; Робикэ и Колэна (1816) о томъ, что хлористый этилъ (въ то время называвшійся солянокислымъ эѳиромъ) можно считать соединеніемъ равныхъ объемовъ этилена же и соляной кислоты ($C_2H_5Cl = C_2H_4 + HCl$). Эти замѣчанія можно поставить въ связь съ теоріей, развитой Дюма (1828) въ работѣ надъ сложными эѳирами, сдѣланной совмѣстно съ Буллэ (сыномъ). «Непосредственнымъ результатомъ нашихъ изслѣдованій, пишетъ Дюма, является возможность разсматривать сѣрный эѳиръ, какъ основаніе, способное образовывать соли (comme une base salifiable), а винный спиртъ какъ гидратъ эфира» и, пользуясь указаннымъ выше замѣчаніемъ Гей-Люссака, онъ проводитъ слѣдующую параллель между соединеніями этилена (см. прим. 2) и амміака (атомные вѣса H = 1, C = 6, O = 16, Cl = 35,5):

Этиленъ — $2C_2H_2$
Солянокислый эѳиръ — $2C_2H_2 + HCl$
Спиртъ — $4C_2H_2 + 2H_2O$
Эѳиръ (сѣрный) — $4C_2H_2 + H_2O$
Уксусный эѳиръ — $4C_2H_2 + C_3H_6O_3 + H_2O$
Щавелевый эѳиръ — $4C_2H_2 + C_4O_3 + H_2O$
Амміакъ — NH_3
Нашатырь — $NH_3 + HCl$
Нашатырный спиртъ — $2NH_3 + 2H_2O$
Уксуснокисл. амміакъ — $2NH_3 + C_3H_6O_3 + H_2O$
Щавелевокисл. амміакъ — $2NH_3 + C_4O_3 + H_2O$

и т. д. Это «радикальное» [1]) воззрѣніе было распространено Дюма не только на производныя спирта, но и на такія соединенія, каковы напр., жиры и сахаристыя вещества; послѣднія онъ сравнивалъ съ углекислыми солями амміака и придалъ, напр., глюкозѣ формулу C_2H_4, H_2O, CO_2 (атомные вѣса новые). Дюма впервые была сдѣлана попытка разсматривать эѳиры кислотъ, какъ ихъ соли; хотя для кислотъ были выбраны не обычныя въ то время формулы, такъ какъ вода въ нихъ тогда не принималась во вниманіе, тѣмъ не менѣе это сопоставленіе наглядно показало возможность считать органическія соединенія, и при томъ очень разнообразныя, подобными неорганическимъ. Попытка эта, однако, въ первое время почти не обратила на себя вниманіе современниковъ; Берцеліусъ замѣтилъ о ней только, что она представляетъ ничто иное, какъ «символическій способъ выраженія, который нельзя считать передающимъ дѣйствительный составъ тѣлъ». Гораздо болѣе посчастливилось въ этомъ отношеніи работѣ Вёлера и Либиха надъ «Р. бензойной кислоты» (1832). Изойдя изъ масла горькихъ миндалей (бензойнаго алдегида), Вёлеръ и Либихъ получили бензойную кислоту, хлористый, бромистый, іодистый, сѣрнистый и ціанистый бензоилы [2]). «Всѣ эти вещества, говорятъ они въ заключеніи своей статьи, группируются вокругъ одного соединенія, которое, соединяясь съ другими тѣлами, почти не мѣняетъ своей природы и состава. Эти постоянство и послѣдовательность въ явленіяхъ заставили насъ принять это соединеніе за химически-сложный элементъ, для котораго мы предложили названіе *бензоила*[3]). Составъ этого Р. выраженъ нами формулой $14C + 10H + 2O$[4]). Соединяясь съ однимъ атомомъ кислорода бензоилъ образуетъ безводную бензойную кислоту, а въ соединеніи съ 1 атомомъ кислорода и 1 атомомъ воды — кристаллическую бензойную кислоту [5]). Съ двумя атомами водорода бензоилъ образуетъ чистое масло горькихъ миндалей [6])... Этотъ водородъ можетъ быть замѣщенъ хлоромъ, бромомъ, іодомъ, сѣрою и ціаномъ, и образующіяся такимъ путемъ тѣла, сравнимыя съ соотвѣтственными соединеніями фосфора, даютъ при разложеніи подъ вліяніемъ воды съ одной стороны галоидно водородныя кислоты, а съ другой бензойную кислоту [7]). Намъ думается, что возможность за-

---

неннаго воздуха. Необходимо было имѣть въ виду это вещество и дать ему имя въ состояніи его наибольшей простоты; логика номенклатуры требовала даже, чтобы названіе этого вещества ставилось спереди, чтобы слово, вызывающее его идею, стало бы типичнымъ для названій его соединеній... Для металлическихъ известокъ мы составили (потому) слово «oxide», которое съ одной стороны напоминаетъ вещество, съ которымъ соединенъ металлъ, а съ другой показываетъ достаточно ясно, что это соединеніе съ кислородомъ не должно быть смѣшиваемо съ кислымъ соединеніемъ (avec la combinaison acide), хотя оно и приближается къ нему во многихъ отношеніяхъ». Русскій переводъ слова oxide—«окиселъ» и производное отъ него слово «окисленный», очевидно, выбраны неудачно, такъ какъ различіе окисленныхъ (соединенныхъ съ кислородомъ) тѣлъ отъ кислотъ недостаточно рѣзко выражено.

[1]) Такъ, въ III-мъ томѣ того же учебника Берцеліусъ говоритъ, что органическія кислородныя соединенія представляютъ собою «окиси сложныхъ радикаловъ, не существующихъ въ свободномъ состояніи, а чисто гипотетическихъ».

[2]) Двууглеродистый водородъ—hydrogène bicarboné того времени.

[1]) Для того времени оно было несомнѣнно таковымъ, такъ какъ амміакъ считался Берцеліусомъ (l. c.) щелочью, заключающей сложный Р.

[2]) Кромѣ того ими были получены еще: бензамидъ, нитрилъ бензойной кислоты и бензоилъ.

[3]) Окончаніе *ил* взято отъ греческаго слова ὕλη — вещество, матерія.

[4]) При современныхъ атомныхъ вѣсахъ и современномъ обозначеніи: $C_7H_5O = C_6H_5 . CO'$.

[5]) Безводная безойная кислота не была получена В. Л. Это теперешній бензойный ангидридъ; кристаллическая кислота—его гидратъ: $2C_6H_5 . CO' + O = (C_6H_5CO)_2O$; $C_6H_5 . CO' + (OH)' = C_6H_5 . COOH$.

[6]) $C_6H_5 . CO' + H' = C_6H_5 . COH$.

[7]) $C_6H_5 . COH + Cl_2 = C_6H_5 . COCl + HCl$; $C_6H_5 . COCl + H_2O = HCl + C_6H_5 . COOH$; ціанистый бензоилъ можетъ быть превращенъ въ бензоилкарбоновую кислоту — $C_6H_5 . CO . COOH$.

мѣщенія галоидами 2 атомовъ водорода въ чистомъ маслѣ горькихъ миндалей составляетъ во всякомъ случаѣ сильный доводъ въ пользу допущенія того, что этотъ водородъ соединенъ особеннымъ образомъ съ остальными элементами (радикала)». Какое впечатлѣніе произвела эта работа на современниковъ видно изъ отзывовъ объ ней Берцеліуса и Пелуза. Первый въ письмѣ, адресованномъ авторамъ, пишетъ: «результаты, полученные вами при изслѣдованіи горькоминдальнаго масла, безъ сомнѣнія важнѣе всѣхъ, добытыхъ по сіе время въ растительной химіи, и обѣщаютъ неожиданно освѣтить эту часть науки. То обстоятельство, что тѣло, состоящее изъ углерода, водорода и кислорода, можетъ соединяться съ другими тѣлами, и особливо съ галогенами... подобно простымъ тѣламъ рѣшаетъ вопросъ о возможности существованія тройныхъ сложныхъ атомовъ (перваго порядка), а Р. бензойной кислоты является первымъ несомнѣнно установленнымъ примѣромъ тройнаго тѣла, обладающаго свойствами элемента... Установленные вами факты даютъ поводъ къ такимъ соображеніямъ, что ихъ по справедливости можно считать началомъ новаго періода въ растительной химіи. По этой причинѣ я бы даже предложилъ первый сложный Р. химическихъ соединеній, содержащій болѣе двухъ элементовъ, назвать *проиномъ* (отъ πρωΐ—начало дня) или *ортриномъ* (отъ ὀρθρός — предразсвѣтные сумерки); легко было-бы произвести названія: проиновая или ортриновая кисл., хлоропроинъ или хлорортринъ и т. д.... и только то соображеніе, что пришлось бы измѣнить названіе бензойной кислоты... заставляетъ меня признать болѣе подходящимъ данное вами названіе *бензоила* и измѣнить названіе бензойной кисл. въ бензоильную кислоту»... Пелузъ-же пишетъ Либиху: «Въ Парижѣ въ химическомъ мірѣ говорятъ только о вашихъ опытахъ. Пріѣзжайте же сюда съ г. Вёлеромъ, чтобы принять заслуженную вами дань уваженія». Въ томъ же письмѣ къ Вёлеру и Либиху Берцеліусъ соглашается и на принятіе взглядовъ Дюма, изложенныхъ выше, и даже предлагаетъ назвать этиленъ этериномъ и обозначаетъ его *Ae*; благодаря Берцеліусу теорія Дюма и до сихъ поръ очень часто извѣстна подъ названіемъ этериновой теоріи [1]). Чтобы правильно понять причину приведенныхъ отзывовъ о работѣ В. и Л. необходимо обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства. Вопервыхъ, въ то время еще вполнѣ царили въ химіи идеи Лавуазье, по которому кислородъ являлся совершенно исключительнымъ элементомъ: онъ одинъ былъ способенъ, соединяясь съ металлами, давать основанія, съ металлоидами кислоты [2]), однимъ словомъ онъ одинъ, какъ предполагалось, былъ способенъ сообщать рѣзко опредѣленный характеръ своимъ соединеніямъ, а между тѣмъ кислородный атомъ, входящій въ составъ бензоильнаго Р., оказался не играющимъ въ немъ никакой особенной роли, сколько нибудь отличающейся отъ ролей углерода и водорода, тамъ же находившихся; это, естественно, заставляло задуматься надъ химическимъ характеромъ кислорода. Вовторыхъ, пока подъ Р. подразумѣвался остатокъ, соединенный такъ или иначе въ данномъ сложномъ тѣлѣ съ кислородомъ, вопросъ о характерѣ самаго Р. и о возможности или невозможности его самостоятельнаго существованія оставался совершенно въ сторонѣ, такъ какъ Р. для каждаго кислороднаго соединенія представлялъ собою ничто иное, какъ остатокъ, получаемый вычитаніемъ кислорода изъ формулы даннаго соединенія; опыты же Велера и Либиха давали доказательство того, что Р. можетъ быть переводимъ изъ одного соединенія въ другое, и такимъ образомъ ставили на очередь вопросъ объ «элементарной» роли Р. въ химически-сложныхъ тѣлахъ и о возможности ихъ самостоятельнаго существованія. При этомъ вспомнили, что такой сложный и несомнѣнно самостоятельно существующій Р. былъ уже открытъ и что это былъ ничто иное, какъ ціанъ Гей-Люссака. До тѣхъ поръ ціанъ относился большинствомъ химиковъ къ неорганическимъ соединеніямъ, съ этого же времени вопросъ о принадлежности его къ органической химіи рѣшается какъ-то самъ собою и въ 1838 г. Либихъ, критикуя воззрѣнія Лорана (теорію ядеръ), пишетъ: «такъ мы называемъ ціанъ Р.: 1) потому что онъ является неизмѣнной составной частью цѣлаго ряда соединеній, 2) потому что онъ можетъ быть замѣщенъ въ этихъ соединеніяхъ элементами и 3) потому что въ его соединеніяхъ съ элементами эти послѣдніе могутъ быть выдѣлены и замѣщены эквивалентными количествами другихъ элементовъ. Изъ этихъ трехъ главныхъ условій, характеризующихъ сложный Р., по крайней мѣрѣ, два должны быть выполнены, чтобы мы могли его дѣйствительно считать таковымъ (сложнымъ Р.)». Описываемая эпоха является временемъ наибольшаго развитія теоріи сложныхъ Р. и вѣры въ нее химиковъ. Въ предыдущемъ (1837) году Либихъ, проѣздомъ въ Англію, видѣлся въ Парижѣ съ Дюма; послѣдній отказался отъ этериновой теоріи, перешелъ ко взглядамъ Либиха, и результатомъ такого соглашенія явилась статья, помѣщенная въ «Comptes rendus» парижской академіи наукъ (5,567), гдѣ за подписью обоихъ авторовъ возвѣщалось, что они со своими учениками отнынѣ будутъ заниматься открытіемъ и изученіемъ Р., такъ какъ «органическая химія обладаетъ собственными элементами; одни изъ нихъ по своей роли могутъ быть уподоблены хлору или кислороду, другіе металламъ. Ціанъ, амидъ, бензоилъ, Р. амміака, жировъ, спиртовъ и ихъ производныхъ являются истинными элементами органической природы, такъ какъ наиболѣе простыя составныя части, каковы углеродъ, водородъ, кислородъ и азотъ, появляются только тогда, когда органическая матерія уже разрушена», а Либихъ въ своихъ лекціяхъ опредѣлилъ органическую химію, какъ химію сложныхъ Р., и въ цитированной выше статьѣ (1838 г.) пишетъ: «вообще представленія современниковъ вращаются вокругъ вопроса о существованіи сложныхъ Р.; мы принимаемъ, что раз-

[1]) Впослѣдствіи Лоранъ назвалъ этиленъ—этереномъ.
[2]) Вѣрнѣе сказать: кислотные и щелочные ангидриды.

личіе органическихъ соединеній, содержащихъ одинаковые элементы, обусловлено тѣмъ, что роль простыхъ тѣлъ въ нихъ играютъ нѣкоторыя химически-сложныя тѣла, что слѣдовательно каждое органическое соединеніе содержитъ сложный Р., соединенный съ кислородомъ, водородомъ и другими элементами...»; далѣе: «трудно въ настоящее мгновеніе допустить другое воззрѣніе и задача современнаго химика заключается въ открытіи между громадной массой извѣстныхъ тѣлъ такихъ соединеній, которыя образованы однимъ и тѣмъ же Р.». «Такимъ образомъ», замѣчаетъ Ладенбургъ въ своей «Entwicklungsgeschichte der Chemie» (2 изд., 1887, 139), «Р. въ представленіяхъ тогдашнихъ химиковъ имѣли очень реальное значеніе: они *существовали* въ соединеніяхъ, почему въ данномъ тѣлѣ можно было допускать присутствіе только *одного* Р.». Въ 1837 же году начата Бунзеномъ работа надъ какодиломъ (XIII, 953) и въ 1841 г., когда ему удалось его получить въ свободномъ состояніи, онъ пишетъ: «незыблемое доказательство реальности Р. связано съ тремя обстоятельствами: съ изолированіемъ ихъ, съ возможностью обратнаго полученія ихъ соединеній прямымъ путемъ и, наконецъ, съ не содержащимъ гипотезъ доказательствомъ, что законы, управляющіе плотностью ихъ газообразныхъ соединеній, тѣ же, что и для простыхъ элементовъ. Всѣмъ этимъ тремъ условіямъ какодилъ удовлетворяетъ: его можно изолировать (изъ соединеній), онъ способенъ вступать въ реакціи прямого соединенія, и плотность паровъ его слѣдуетъ тому закону уплотненія, который имѣетъ мѣсто для неорганическихъ элементовъ...» «Всѣ реакціи (какодила)... показываютъ, что (этотъ) Р. до мелочей способенъ играть роль простого электроположительнаго элемента, и что онъ есть *настоящій органическій элементъ*». Берцеліусъ въ своемъ «Ежегодникѣ» говоритъ по поводу какодила: «едвали возможно болѣе осязательное доказательство правильности воззрѣнія, согласно которому органическія вещества разсматриваются какъ соединенія сложныхъ Р. съ простыми электроотрицательными тѣлами; такого до мелочей осуществимаго примѣра сложнаго Р. мы еще не имѣли, если не считать ціана, который, впрочемъ, по своимъ свойствамъ, какъ сложный солеродъ, является представителемъ другого рода органическихъ Р.»; далѣе: «мы должны послѣдовательно приступать къ дѣлу, опираясь въ изслѣдованіи на извѣстные законы природы и на установленныя отношенія, никогда не хватаясь поспѣшно за совершенно новые принципы или способы объясненія, такъ какъ они могутъ насъ привести къ теоріямъ, подобнымъ теоріи замѣщенія (XII, 217), съ ея химическими типами и съ относительнымъ положеніемъ элементовъ, являющимся условіемъ ихъ химической роли и т. д, то есть къ идеямъ, не выдерживающимъ основательной пробы»... и тѣмъ не менѣе теорія сложныхъ Р. пала, а теоріи замѣщенія и типовъ, развиваясь, послужили основаніемъ современныхъ структурныхъ воззрѣній. Чтобы понять это, необходимо обратить вниманіе на то, что даже въ самый расцвѣтъ теоріи Р. между сторонниками ея не было согласія относительно того, что должно считать Р. даннаго соединенія, и что опредѣленія сложнаго Р. такъ и не удалось формулировать. Уже въ 1833 г. Берцеліусъ отказался отъ признанія бензоила за Р., такъ какъ по его мнѣнію необходимо и въ органическихъ соединеніяхъ признавать ту же бинарную дѣлимость, которая въ то время признавалась въ неорганической химіи, а потому хотя бензоилъ и относится во многихъ случаяхъ подобно Р., все же лучше его разсматривать, какъ окись пикрамила (отъ πικρός —горькій и ἀμυγδάλη—миндаль); превращеніе бензоила въ кислоту (см. выше) отвѣчаетъ въ такомъ случаѣ превращенію низшаго окисла въ кислотный. Либихъ согласился съ такимъ взглядомъ, такъ какъ онъ требовалъ признанія въ муравьиной и уксусной кислотахъ радикаловъ CH и C_2H_3, или, при атомныхъ вѣсахъ C=6, O=8 и H=1, C_2H и C_4H_3, а это позволяло сгруппировать вокругъ послѣдняго Р., получившаго назв. ацетила[1]), многочисленныя соединенія, каковы напр.: спиртъ C_4H_5O, OH, алдегидъ [2]) C_4H_3O . OH, уксусная кислота—$C_4H_3O_3$, хлористый ацетилъ [3]) — C_4H_3Cl, полученный Реньо и т. д. Между тѣмъ съ 1834 г. начали появляться работы Дюма, Лорана, Малагути и др. по замѣщенію (см.) водорода органическихъ соединеній галоидами, и идея «органическихъ элементовъ» должна была поневолѣ поколебаться. Дѣйствительно, въ 1835 г. Либихъ пишетъ: «можно надѣяться, что уже недалеко то время, когда идея неизмѣняемыхъ Р. будетъ оставлена», а въ 1836 г. онъ говоритъ: «идея неизмѣняемыхъ Р. недавно стала господствующей въ органической химіи; я уже высказалъ мое мнѣніе, что она не можетъ быть приложима ко всѣмъ органическимъ соединеніямъ; какъ несомнѣнно то, что мы никогда не получимъ сѣрной кислоты... изъ вещества не содержащаго сѣры..., такъ же несомнѣнно для меня, что полученіе органической кислоты не связано съ предварительнымъ образованіемъ органическаго Р. Муравьиная и уксусная кислоты образуются при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ, совокупность которыхъ совершенно исключаетъ идею Р. Я допускаю, что бензойная кислота можетъ быть получена и безъ того, чтобы передъ высшимъ окисломъ былъ образованъ Р. бензоилъ. Но разъ соединеніемъ веществъ образовано извѣстное тѣло, то мы должны принять, что элементы его образующіе соединены однимъ и тѣмъ же способомъ, какимъ-бы путемъ это тѣло ни было получено... Въ этомъ смыслѣ мы всегда должны говорить о Р. муравьиной, уксусной и бензойной кислотъ и, если мы желаемъ установить теорію образованія уксусной кислоты изъ спирта, или бензойной кислоты изъ масла горькихъ миндалей, то необходимо исключить всякое воззрѣніе, которое не исходитъ въ первомъ случаѣ изъ алдегида, а во второмъ изъ бензоила». Неопредѣленность такихъ представленій была,

[1]) Теперь C_2H_3 называется винилomъ.
[2]) Тогда только что открытый Либихомъ.
[3]) Хлористый винилъ.

впрочемъ, незамѣтна для современниковъ за исключеніемъ Дюма, Лорана и Жерара. Первый пытается противупоставить Р. теорію типовъ, второй — ядеръ [1]) и, наконецъ, Жераръ предлагаетъ считать за Р. или «остатки» всѣ элементы, входящіе въ составъ какого нибудь тѣла, которые могутъ быть перемѣщаемы въ другое тѣло при обмѣнномъ разложеніи. Такъ, хлористый бензоилъ, бензойная кислота и бензамидъ содержатъ Р. C_7H_5O (бензоилъ); амміакъ, вода, ѣдкое кали содержатъ Р. H (водородъ)... Какъ видно, въ противоположность большинству химиковъ, я понимаю слово Р. въ смыслѣ отношенія, а не въ смыслѣ тѣла, могущаго быть изолированнымъ или уже изолированнаго». Воззрѣнія Жерара, приведшія его къ теоріи химическихъ типовъ, впослѣдствіи слились съ типами (механическими) Дюма и вытѣснили вполнѣ теорію Р. Единственнымъ сторонникомъ ихъ долгое время оставался Кольбе (ср. XII, 219; XXII, 784; XXV, 45), но и онъ долженъ былъ отказаться отъ многихъ изъ своихъ утвержденій, когда ему пришлось принять новые атомные вѣса и молекулярную (частичную) гипотезу. Теперь можно излагать органическую химію, ни разу не упоминая слова Р. *А. И. Горбовъ.* Δ.

Радиловы—дворянскій родъ, происходящій, по сказаніямъ старинныхъ родословцевъ, отъ выѣхавшаго изъ Золотой Орды къ великому князю Василію Васильевичу мурзы Льва Тургенева, въ крещеніи названнаго Иваномъ. Захаръ Р. убитъ при взятіи Казани (1552). Григорій Ивановичъ Р. былъ осаднымъ головою въ Трубчевскѣ (1580—81). Максимъ Ивановичъ Р. былъ головою въ Пелымѣ и воеводою въ Туринскѣ и Тюмени (1620—23). Родъ Р. внесенъ въ VI часть родосл. книги Костромской губ. (Гербовникъ, VIII, 73). *В. Р.*

Радимичъ (Radzymin)—уѣздн. гор. Варшавской губ., на р. Ржонджѣ. Жит. 3629. Костелъ, богадѣльня, синагога, 2 школы, смолокуренный заводъ.

Радимичи—одно изъ славяно-русскихъ племенъ, жившее въ бассейнѣ р. Сожи, притока Днѣпра, и вошедшее въ составъ Черниго-Сѣверскаго княжества. Р. проявили наименѣе земельной самобытности; о нихъ сложилась насмѣшливая поговорка: «Пѣщаньци (такъ назывались они по р. Пѣщанѣ) Волчія хвоста бѣгають» (это былъ воевода Владиміра св.). Мы не находимъ у нихъ ни городовъ, т. е. укрѣпленныхъ пунктовъ, ни собственныхъ князей. Впослѣдствіи они послужили ядромъ для образованія бѣлорусской народности. *Д. Б.*

Радина (Любовь Петровна)—изв. танцовщица; состояла въ балетной труппѣ Имп. спб. театровъ до 1885 г. Съ большимъ успѣхомъ исполняла главныя роли въ балетахъ «Корсаръ», «Теолинда» и др. Выдающійся успѣхъ имѣла въ танцахъ характерныхъ, требующихъ огня и увлеченія, но отличалась и въ мимическихъ роляхъ.

Радинъ (Radzyn)—уѣздн. гор. Сѣдлецкой губ., на р. Бялкѣ. Жит. 5718. Костелъ, богадѣльня, 2 школы. Прекрасный дворецъ, съ паркомъ.

Радищевскій музей—см. XX, 122.

Радищевъ (Александръ Николаевичъ)—извѣстный писатель, одинъ изъ главныхъ представителей у насъ «просвѣтительной философіи». Дѣдъ его, Аѳанасій Прокофьевичъ Р., одинъ изъ потѣшныхъ Петра Великаго, дослужился до бригадирскаго чина и далъ своему сыну Николаю хорошее по тому времени воспитаніе: Николай Аѳанасьевичъ зналъ нѣсколько иностранныхъ языковъ, былъ знакомъ съ исторіей и богословіемъ, любилъ сельское хозяйство и много читалъ. Онъ былъ очень любимъ крестьянами, такъ что во время Пугачевскаго бунта, когда онъ со старшими дѣтьми спрятался въ лѣсу (жилъ онъ въ Кузнецкомъ у. Саратовской губ.), а младшихъ дѣтей отдалъ на руки крестьянамъ, никто не выдалъ его. Старшій сынъ его, Александръ, любимецъ матери, род. 20 авг. 1749 г. Русской грамотѣ онъ выучился по часослову и псалтырю. Когда ему было 6 лѣтъ, къ нему былъ приставленъ учитель французъ, но выборъ оказался неудачный: учитель, какъ потомъ узнали, былъ бѣглый солдатъ. Тогда отецъ рѣшилъ отправить мальчика въ Москву. Здѣсь Р. былъ помѣщенъ у родственника своей матери, М. Ѳ. Аргамакова, человѣка умнаго и просвѣщеннаго. Въ Москвѣ, вмѣстѣ съ дѣтьми Аргамакова, Р. былъ порученъ заботамъ очень хорошаго француза-гувернера, бывшаго совѣтника руанскаго парламента, бѣжавшаго отъ преслѣдованій правительства Людовика XV. Очевидно, отъ него Р. узналъ впервые нѣкоторыя положенія философіи просвѣщенія. Аргамаковъ, по связямъ своимъ съ московскимъ университетомъ (другой Аргамаковъ, А. М., былъ первымъ директоромъ университета), доставилъ Р. возможность пользоваться уроками профессоровъ. Съ 1762 по 1766 г. Р. учился въ пажескомъ корпусѣ (въ СПб.) и, бывая во дворцѣ, могъ наблюдать роскошь и нравы Екатерининскаго двора. Когда Екатерина повелѣла отправить въ Лейпцигъ, для научныхъ занятій, двѣнадцать молодыхъ дворянъ, въ томъ числѣ шесть пажей, изъ наиболѣе отличившихся поведеніемъ и успѣхами въ ученіи, между послѣдними находился и Р. О пребываніи Р. за границей, помимо собственнаго свидѣтельства Р. (въ его «Житіи Ѳ. В. Ушакова»), даетъ свѣдѣнія цѣлый рядъ оффиціальныхъ документовъ о жизни русскихъ студентовъ въ Лейпцигѣ. Эти документы служатъ доказательствомъ, что Р. въ «Житіи Ушакова» ничего не преувеличилъ, а скорѣе даже смягчилъ многое; тоже подтверждаютъ и дошедшія до насъ частныя письма родныхъ къ одному изъ товарищей Р. При отправкѣ студентовъ за границу была дана инструкція относительно ихъ занятій, написанная собственноручно Екатериною II. Въ этой инструкціи читаемъ: «1) обучаться всѣмъ латинскому, французскому, нѣмецкому и, если возможно, славянскому языкамъ, въ которыхъ должны себя разговорами и чтеніемъ книгъ экзерцировать. 2) Всѣмъ обучаться моральной философіи,

[1]) Ср. «Méthode de chimie» par A. Laurent (1854 г., стр. 354) о Р. Эйридженѣ=перекиси водорода.

гисторіи, а наипаче праву естественному и всенародному и нѣсколько и Римской исторіи праву. Прочимъ наукамъ обучаться оставить всякому по произволенію». На содержаніе студентовъ были назначены значительныя средства—по 800 р. (съ 1769 г.—по 1000 р.) въ годъ на каждаго). Но приставленный къ дворянамъ въ качествѣ воспитателя («гофмейстера») майоръ Бокумъ утаивалъ значительную часть ассигновки въ свою пользу, такъ что студенты сильно нуждались. Ихъ помѣстили въ сырой, грязной квартирѣ. Р., по донесенію кабинетъ-курьера Яковлева, «находился всю бытность (Яковлева) въ Лейпцигѣ боленъ, да и по отъѣздѣ еще не выздоровѣлъ, и за болѣзнію къ столу ходить не могъ, а отпускалось ему кушаніе на квартиру. Онъ въ разсужденіи его болѣзни, за отпускомъ худого кушанья, прямой претерпѣваетъ голодъ». Бокумъ былъ человѣкъ грубый, необразованный, несправедливый и жестокій, дозволявшій себѣ примѣнять къ русскимъ студентамъ тѣлесныя наказанія, иногда очень сильныя. Къ тому же онъ былъ человѣкъ крайне хвастливый и невоздержный, что ставило его постоянно въ очень неловкія и комическія положенія. Съ самаго выѣзда изъ Петербурга у Бокума начались столкновенія со студентами; неудовольствіе ихъ противъ него постоянно росло и наконецъ выразилось въ очень крупной исторіи. Бокумъ постарался выставить студентовъ бунтовщиками, обратился къ содѣйствію лейпцигскихъ властей, потребовалъ солдатъ и посадилъ всѣхъ русскихъ студентовъ подъ строгій караулъ. Только благоразумное вмѣшательство посла нашего, кн. Бѣлосельскаго, не дало исторіи этой окончиться такъ, какъ ее направлялъ Бокумъ. Посолъ освободилъ заключенныхъ, вступился за нихъ, и хотя Бокумъ остался при студентахъ, но сталъ обходиться съ ними лучше, и рѣзкія столкновенія болѣе не повторялись. Неудачно также было избраніе для студентовъ духовника: съ ними былъ отправленъ іерсмонахъ Павелъ, человѣкъ веселый, но малообразованный, вызывавшій насмѣшки студентовъ. Изъ товарищей Р. особенно замѣчателенъ Ѳедоръ Васильевичъ Ушаковъ, по тому огромному вліянію, какое онъ оказалъ на Р., написавшаго его «Житіе» и напечатавшаго нѣкоторыя изъ сочиненій Ушакова. Одаренный пылкимъ умомъ и честными стремленіями, Ушаковъ до отъѣзда за границу служилъ секретаремъ при статсъ-секретарѣ Г. Н. Тепловѣ и много работалъ по составленію рижскаго торговаго устава. Онъ пользовался расположеніемъ Теплова, имѣлъ вліяніе на дѣла; ему предсказывали быстрое возвышеніе на административной лѣстницѣ, «многіе обучалися почитать его уже заранѣе». Когда Екатерина II приказала отправить дворянъ въ лейпцигскій университетъ, Ушаковъ, желая образовать себя, рѣшился пренебречь открывавшейся карьерой и удовольствіями и ѣхать за границу, чтобы вмѣстѣ съ юношами сѣсть на ученическую скамейку. Благодаря ходатайству Теплова, ему удалось исполнить свое желаніе. Ушаковъ былъ человѣкъ болѣе опытный и зрѣлый, нежели другіе его сотоварищи, которые и признали сразу его авторитетъ. Онъ былъ достоинъ пріобрѣтеннаго вліянія; «твердость мыслей, вольное ихъ изреченіе» составляли его отличительное свойство, и оно особенно привлекало къ нему его юныхъ товарищей. Онъ служилъ для другихъ студентовъ примѣромъ серьезныхъ занятій, руководилъ ихъ чтеніемъ, внушалъ имъ твердыя нравственныя убѣжденія. Онъ училъ, напр., что тотъ можетъ побороть свои страсти, кто старается познать истинное опредѣленіе человѣка, кто украшаетъ разумъ свой полезными и пріятными знаніями, кто величайшее услажденіе находитъ въ томъ, чтобы быть отечеству полезнымъ и быть извѣстнымъ свѣту. Здоровье Ушакова было разстроено еще до поѣздки за границу, а въ Лейпцигѣ онъ еще испортилъ его, отчасти образомъ жизни, отчасти чрезмѣрными занятіями и опасно захворалъ. Когда докторъ, по его настоянію, объявилъ ему, что «завтра онъ жизни уже не будетъ причастенъ», онъ твердо встрѣтилъ смертный приговоръ, хотя, «нисходя за гробъ, за онымъ ничего не видѣлъ». Онъ простился съ своими друзьями, потомъ, призвавъ къ себѣ одного Р., передалъ въ его распоряженіе всѣ свои бумаги и сказалъ ему: «помни, что нужно въ жизни имѣть правила, дабы быть блаженнымъ». Послѣднія слова Ушакова «неизгладимою чертою ознаменовались на памяти» Р. Передъ смертью, ужасно страдая, Ушаковъ просилъ дать ему яду, чтобы поскорѣе окончились его мученія. Ему въ этомъ было отказано, но это все-таки заронило въ Р. мысль, «что жизнь несносная должна быть насильственно прервана». Ушаковъ умеръ въ 1770 г.—Занятія студентовъ въ Лейпцигѣ были довольно разнообразны. Они слушали философію у Платнера, который, когда его въ 1789 г. посѣтилъ Карамзинъ, съ удовольствіемъ вспоминалъ о своихъ русскихъ ученикахъ, особенно о Кутузовѣ и Р. Студенты слушали также и лекціи Геллерта или, какъ выражается Р., «наслаждалися его преподаваніемъ въ словесныхъ наукахъ». Исторію студенты слушали у Бема, право—у Гоммеля. По словамъ одного изъ оффиціальныхъ донесеній 1769 г., «всѣ генерально съ удивленіемъ признаются, что въ столь короткое время оказали они (русскіе студенты) знатные успѣхи, и не уступаютъ въ знаніи тѣмъ, кто издавна тамъ обучается. Особливо же хвалятъ и находятъ отмѣнно искусными: во первыхъ, старшаго Ушакова (въ числѣ студентовъ было двое Ушаковыхъ), а по немъ Янова и Р., которые превозошли чаяніе своихъ учителей». По своему «произволенію» Р. занимался медициной и химіей, не какъ любитель, а серьезно, такъ что могъ выдержать экзаменъ на врача, и потомъ съ успѣхомъ занимался лѣченіемъ. Занятія химіей тоже навсегда остались однимъ изъ его любимыхъ дѣлъ. Вообще онъ пріобрѣлъ въ Лейпцигѣ серьезныя знанія по естественнымъ наукамъ. Инструкція предписывала студентамъ изучать языки; какъ шло это изученіе, мы не имѣемъ свѣдѣній, но Р. хорошо зналъ языки нѣмецкій, французскій и латинскій. Позднѣе онъ выучился яз. англійскому и итальянскому. Проведя нѣсколько лѣтъ въ Лейпцигѣ, онъ, какъ и его товарищи, сильно позабылъ русскій языкъ, такъ

что, по возвращеніи въ Россію, занимался имъ подъ руководствомъ извѣстнаго Храповицкаго, секретаря Екатерины.—Читали студенты много, и преимущественно франц. писателей эпохи просвѣщенія; увлекались сочиненіями Мабли, Руссо и въ особенности Гельвеція. Въ общемъ, Р. въ Лейпцигѣ, гдѣ онъ пробылъ пять лѣтъ, пріобрѣлъ разнообразныя и серьезныя научныя познанія и сдѣлался однимъ изъ самыхъ образованныхъ людей своего времени не только въ Россіи. Онъ не прекращалъ занятій и усерднаго чтенія во всю свою жизнь. Его сочиненія проникнуты духомъ «просвѣщенія» XVIII в. и идеями французской философіи. Въ 1771 г. съ нѣкоторыми изъ своихъ товарищей Р. возвратился въ Петербургъ и скоро вступилъ на службу въ сенатъ, какъ товарищъ и другъ его Кутузовъ (см.), протоколистомъ, съ чиномъ титулярнаго совѣтника. Они недолго прослужили въ сенатѣ: имъ мѣшало плохое знаніе русскаго языка, тяготило товарищество приказныхъ, грубое обращеніе начальства. Кутузовъ перешелъ въ военную службу, а Р. поступилъ въ штабъ командовавшаго въ Петербургѣ генералъ-аншефа Брюса, въ качествѣ оберъ-аудитора, и выдѣлился добросовѣстнымъ и смѣлымъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ. Въ 1775 г. Р. вышелъ въ отставку, съ чиномъ арміи секундъ-маіора. Одинъ изъ товарищей Р. по Лейпцигу, Рубановскій, познакомилъ его съ семьей своего старшаго брата, на дочери котораго, Аннѣ Васильевнѣ, онъ и женился. Въ 1778 г. Р. былъ вновь опредѣленъ на службу, въ государственную коммерцъ-коллегію, на ассессорскую вакансію. Онъ быстро и хорошо освоился даже съ подробностями порученныхъ коллегіи торговыхъ дѣлъ. Вскорѣ ему пришлось участвовать въ разрѣшеніи одного дѣла, гдѣ пѣлая группа служащихъ, въ случаѣ обвиненія, подлежала тяжелому наказанію. Всѣ члены коллегіи были за обвиненіе, но Р., изучивъ дѣло, не согласился съ такимъ мнѣніемъ и рѣшительно возсталъ на защиту обвиняемыхъ. Онъ не согласился подписать приговоръ и подалъ особое мнѣніе; напрасно его уговаривали, пугали немилостью президента, графа А. Р. Воронцова—онъ не уступалъ; пришлось доложить объ его упорствѣ. Воронцову. Послѣдній сначала дѣйствительно разгнѣвался, предполагая въ Р. какія-нибудь нечистыя побужденія, но все-таки потребовалъ дѣло къ себѣ, внимательно пересмотрѣлъ его и согласился съ мнѣніемъ Р.: обвиняемые были оправданы. Изъ коллегіи Р. въ 1788 г. переведенъ былъ на службу въ петербургскую таможню, помощникомъ управляющаго, а потомъ и управляющимъ. На службѣ въ таможнѣ Р. тоже успѣлъ выдаться своимъ безкорыстіемъ, преданностью долгу, серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу. Занятія русскимъ яз. и чтеніе привели Р. къ собственнымъ литературнымъ опытамъ. Сначала онъ издалъ переводъ сочиненія Мабли: «Размышленія о греческой исторіи» (1773), затѣмъ началъ составлять исторію россійскаго сената, но написанное уничтожилъ. Послѣ кончины горячо любимой жены (1783) онъ сталъ искать успокоенія въ литературной работѣ. Существуетъ маловѣроятное преданіе объ участіи Р. въ «Живописцѣ» Новикова. Болѣе вѣроятно, что Р. участвовалъ въ изданіи «Почты Духовъ» Крылова, но и это не можетъ считаться доказаннымъ. Несомнѣнно литературная дѣятельность Р. начинается только въ 1789 году, когда имъ было напечатано «Житіе Ѳедора Васильевича Ушакова съ пріобщеніемъ нѣкоторыхъ его сочиненій» («О правѣ наказанія и о смертной казни», «О любви», «Письма о первой книгѣ Гельвеціева сочиненія о разумѣ»). Воспользовавшись указомъ Екатерины II о вольныхъ типографіяхъ, Р. завелъ свою типографію у себя на дому и въ 1790 г. напечаталъ въ ней свое «Письмо къ другу, жительствующему въ Тобольскѣ, по долгу званія своего». Въ этомъ небольшомъ сочиненіи описывается открытіе памятника Петру Великому и попутно высказываются нѣкоторыя общія мысли о государственной жизни, о власти и проч. «Письмо» было лишь какъ-бы «пробой»; вслѣдъ за нимъ Р. выпустилъ свое главное сочиненіе: «Путешествіе изъ Петербурга въ Москву», съ эпиграфомъ изъ Телемахиды: «Чудище обло, озорно, огромно, стозѣвно и лаяй». Книга начинается съ посвященія «А. М. К., любезнѣйшему другу», т. е. товарищу Р., Кутузову. Въ посвященіи этомъ авторъ пишетъ: «Я взглянулъ окрестъ меня—душа моя страданіями человѣческими уязвлена стала». Онъ понялъ, что человѣкъ самъ виноватъ въ этихъ страданіяхъ, оттого, что «онъ взираетъ не прямо на окружающіе его предметы». Для достиженія блаженства надо отнять завѣсу, закрывающую природныя чувствованія. Всякій можетъ сдѣлаться соучастникомъ въ блаженствѣ себѣ подобныхъ, противясь заблужденіямъ. «Се мысль, побудившая меня начертать, что читать будешь». «Путешествіе» раздѣляется на главы, изъ которыхъ первая называется «Выѣздъ», а послѣдующія носятъ названія станцій между Петербургомъ и Москвой; оканчивается книга пріѣздомъ и восклицаніемъ: «Москва! Москва!!» Книга стала быстро раскупаться. Ея смѣлыя разсужденія о крѣпостномъ правѣ и другихъ печальныхъ явленіяхъ тогдашней общественной и государственной жизни обратили на себя вниманіе самой императрицы, которой кто-то доставилъ «Путешествіе». Хотя книга была издана «съ дозволенія управы благочинія», т. е. съ разрѣшенія установленной цензуры, но все-таки противъ автора было поднято преслѣдованіе. Сначала не знали, кто авторъ, такъ какъ имя его не было выставлено на книгѣ; но, арестовавъ купца Зотова, въ лавкѣ котораго продавалось «Путешествіе», скоро узнали, что книга писана и издана Р. Онъ былъ тоже арестованъ, дѣло его было «препоручено» извѣстному Шешковскому. Екатерина забыла, что Р. и въ пажескомъ корпусѣ, и за границею учился «праву естественному» по высочайшему повелѣнію и что она сама проповѣдывала и дозволяла проповѣдывать принципы подобные тѣмъ, какіе проводило «Путешествіе». Она отнеслась къ книгѣ Р. съ сильнымъ личнымъ раздраженіемъ, сама составила вопросные пункты Р., сама черезъ

Безбородка руководила всѣмъ дѣломъ. Посаженный въ крѣпость и допрашиваемый страшнымъ Шешковскимъ, Р. заявлялъ о своемъ раскаяніи, отказывался отъ своей книги, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ показаніяхъ своихъ нерѣдко высказывалъ тѣ же взгляды, какіе приводились въ «Путешествіи». Выраженіемъ раскаянія Р. надѣялся смягчить угрожавшее ему наказаніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ не въ силахъ скрывать свои убѣжденія. Кромѣ Р. допрашивали многихъ лицъ, причастныхъ къ изданію и къ продажѣ «Путешествія»; слѣдователи искали, нѣтъ ли у Р. сообщниковъ, но ихъ не оказалось. Характерно, что разслѣдованіе, произведенное Шешковскимъ, не было сообщено палатѣ уголовнаго суда, куда, по высочайшему указу, было передано дѣло о «Путешествіи». Судьба Р. была заранѣе рѣшена: онъ былъ признанъ виновнымъ въ самомъ указѣ о преданіи его суду. Уголовная палата произвела очень краткое разслѣдованіе, содержаніе котораго было опредѣлено въ письмѣ Безбородка къ главнокомандующему въ Петербургѣ, гр. Брюсу. Задача палаты состояла только въ приданіи законной формы предрѣшенному осужденію Р., въ подысканіи и подведеніи законовъ, по которымъ онъ долженъ былъ быть осужденъ. Задача эта была нелегкая, такъ какъ трудно было обвинить автора за книгу, изданную съ надлежащаго разрѣшенія, и за взгляды, которые еще недавно пользовались покровительствомъ. Уголовная палата примѣнила къ Р. статьи Уложенія о покушеніи на государево здоровье, о заговорахъ и измѣнѣ, и приговорила его къ смертной казни. Приговоръ, переданный въ сенатъ и затѣмъ въ совѣтъ, былъ утвержденъ въ обѣихъ инстанціяхъ и представленъ Екатеринѣ. 4-го сент. 1790 г. состоялся именной указъ, который признавалъ Р. виновнымъ въ преступленіи присяги и должности подданнаго, изданіемъ книги, «наполненной самыми вредными умствованіями, разрушающими покой общественный, умаляющими должное ко властямъ уваженіе, стремящимися къ тому, чтобы произвести въ народѣ негодованіе противу начальниковъ и начальства и наконецъ оскорбительными и неистовыми изображеніями противу сана и власти парской»; вина Р. такова, что онъ вполнѣ заслуживаетъ смертную казнь, къ которой приговоренъ судомъ, но «по милосердію и для всеобщей радости», по случаю заключенія мира со Швеціей, смертная казнь замѣнена ему ссылкой въ Сибирь, въ Илимскій острогъ, «на десятилѣтнее безысходное пребываніе». Указъ тогда же былъ приведенъ въ исполненіе. Печальная судьба Р. привлекла къ себѣ всеобщее вниманіе: приговоръ казался невѣроятнымъ, въ обществѣ не разъ возникали слухи, что Р. прощенъ, возвращается изъ ссылки—но слухи эти не оправдывались, и Р. пробылъ въ Илимскѣ до конца царствованія Екатерины. Положеніе его въ Сибири было облегчено тѣмъ, что гр. А. Р. Воронцовъ продолжалъ все время оказывать поддержку ссыльному писателю, доставлялъ ему покровительство со стороны начальниковъ въ Сибири, присылалъ ему книги, журналы, научные инструменты и пр. Къ нему въ Сибирь пріѣхала сестра его жены, Е. В. Рубановская, и привезла младшихъ дѣтей (старшіе остались у родныхъ для полученія образованія). Въ Илимскѣ Р. женился на Е. В. Рубановской. Во время ссылки онъ изучалъ сибирскую жизнь и сибирскую природу, дѣлалъ метеорологическія наблюденія, много читалъ и писалъ. Онъ чувствовалъ такое стремленіе къ литературной работѣ, что даже въ крѣпости, во время суда, воспользовался разрѣшеніемъ писать и написалъ повѣсть о Филаретѣ Милостивомъ. Въ Илимскѣ онъ занимался также лѣченіемъ больныхъ, вообще старался помочь чѣмъ кому могъ и сдѣлался, по свидѣтельству современника, «благодѣтелемъ той страны». Его заботливая дѣятельность простиралась верстъ на 500 вокругъ Илимска. Императоръ Павелъ вскорѣ послѣ своего воцаренія вернулъ Р. изъ Сибири (Высоч. повелѣніе 23 ноября 1796 г.), при чемъ Р. предписано было жить въ его имѣніи Калужской губ., сельцѣ Нѣмцовѣ, а за его поведеніемъ и перепиской велѣно было наблюдать губернатору. По ходатайству Р. ему было разрѣшено государемъ съѣздить въ Саратовскую губ. посѣтить престарѣлыхъ и больныхъ родителей. Послѣ воцаренія Александра I Р. получилъ полную свободу; онъ былъ вызванъ въ Петербургъ и назначенъ членомъ коммиссіи для составленія законовъ. Сохранились разсказы (въ статьяхъ Пушкина и Павла Радищева) о томъ, что Р., удивлявшій всѣхъ «молодостью сѣдинъ», подалъ общій проектъ о необходимыхъ законодательныхъ преобразованіяхъ—проектъ, гдѣ опять выдвигалось впередъ освобожденіе крестьянъ и пр. Такъ какъ проектъ этотъ не найденъ въ дѣлахъ коммиссіи, то высказаны были сомнѣнія въ самомъ существованіи его; однако, кромѣ показаній Пушкина и Павла Радищева, мы имѣемъ несомнѣнное свидѣтельство современника, Ильинскаго, который былъ тоже членомъ коммиссіи и долженъ былъ хорошо знать дѣло. Несомнѣнно, во всякомъ случаѣ, что проектъ этотъ, какъ его передаетъ сынъ Радищева, вполнѣ совпадаетъ съ направленіемъ и характеромъ сочиненій Р. Тотъ же Ильинскій и другой современный свидѣтель, Борнъ, удостовѣряютъ также вѣрность другого преданія, о смерти Р. Преданіе это говоритъ, что когда Р. подалъ свой либеральный проектъ необходимыхъ реформъ, предсѣдатель коммиссіи, гр. Завадовскій, сдѣлалъ ему строгое внушеніе за его образъ мыслей, сурово напомнивъ ему о прежнихъ увлеченіяхъ и даже упомянувъ о Сибири. Р., чэловѣкъ съ сильно разстроеннымъ здоровьемъ, съ разбитыми нервами былъ до того потрясенъ выговоромъ и угрозами Завадовскаго, что рѣшился покончить съ собой, выпилъ яду и умеръ въ страшныхъ мученіяхъ. Онъ какъ-бы вспомнилъ примѣръ Ушакова, научившій его, что «жизнь несносная должна быть насильственно прервана». Скончался Р. въ ночь на 12 сентября 1802 г. и похороненъ на Волковомъ кладбищѣ.—Главное литературное произведеніе Р.—«Путешествіе изъ Петербурга въ Москву». Сочиненіе это замѣчательно съ одной стороны какъ наиболѣе рѣзкое выраженіе вліянія, какое пріо-

брѣла у насъ въ XVIII в. французская философія просвѣщенія, а съ другой—какъ наглядное доказательство того, что лучшіе представители этого вліянія умѣли примѣнять идеи просвѣщенія къ русской жизни, къ русскимъ условіямъ. Путешествіе Р. какъ-бы состоитъ изъ двухъ частей, теретической и практической. Въ первой мы видимъ постоянныя заимствованія автора изъ различныхъ европейскихъ писателей. Р. самъ объяснялъ, что онъ писалъ свою книгу въ подражаніе Іорикову путешествію Стерна и находился подъ вліяніемъ «Исторіи Индіи» Рейналя; въ самой книгѣ встрѣчаются ссылки на разныхъ авторовъ, а многія неуказанныя заимствованія тоже легко опредѣляются. На ряду съ этимъ мы встрѣчаемъ въ «Путешествіи» постоянное изображеніе русской жизни, русскихъ условій, и послѣдовательное примѣненіе къ нимъ общихъ принциповъ просвѣщенія. Р.—сторонникъ свободы; онъ даетъ не только изображеніе всѣхъ неприглядныхъ сторонъ крѣпостного права, но говоритъ о необходимости и возможности освобожденія крестьянъ. Р. нападаетъ на крѣпостное право не только во имя отвлеченнаго понятія о свободѣ и достоинствѣ человѣческой личности: его книга показываетъ, что онъ внимательно наблюдалъ народную жизнь въ дѣйствительности, что у него было обширное знаніе быта, на которое и опирался его приговоръ крѣпостному праву. Средства, которыя «Путешествіе» предлагаетъ для уничтоженія крѣпостного права, тоже согласованы съ жизнью и вовсе не являются чрезмѣрно рѣзкими. «Проектъ въ будущемъ», предлагаемый Р., указываетъ такія мѣры: прежде всего освобождаются дворовые и запрещается брать крестьянъ для домашнихъ услугъ,—если же кто возьметъ, то крестьянинъ дѣлается свободнымъ; дозволяются браки крестьянъ безъ согласія помѣщика и безъ выводныхъ денегъ; крестьяне признаются собственниками движимаго имѣнія и удѣла земли, ими обработываемаго; требуется, далѣе, судъ равныхъ, полныя гражданскія права, запрещеніе наказывать безъ суда; крестьянамъ дозволяется покупать землю; опредѣляется сумма, за которую крестьянинъ можетъ выкупиться; наконецъ, настаетъ полное уничтоженіе рабства. Конечно, это литературный планъ, который не можетъ быть разсматриваемъ какъ готовый законопроектъ, но общія его основанія должны быть признаны примѣнимыми и для того времени. Нападки на крѣпостное право—главная тема «Путешествія»; недаромъ Пушкинъ назвалъ Р. — «рабства врагъ». Книга Р. затрогиваетъ, кромѣ того, цѣлый рядъ другихъ вопросовъ русской жизни. Р. вооружается противъ такихъ сторонъ современной ему дѣйствительности, которыя теперь уже давно осуждены исторіей; таковы его нападки на зачисленіе дворянъ въ службу съ дѣтскихъ лѣтъ, на несправедливость и корыстолюбіе судей, на полный произволъ начальниковъ и пр. «Путешествіе» поднимаетъ и такіе вопросы, которые до сихъ поръ имѣютъ жизненное значеніе; такъ, оно вооружается противъ цензуры, противъ праздничныхъ пріемовъ у начальниковъ, противъ купеческихъ обмановъ, противъ разврата и роскоши. Нападая на современную ему систему образованія и воспитанія, Р. рисуетъ идеалъ, во многомъ не осуществленный до сихъ поръ. Онъ говоритъ, что правительство существуетъ для народа, а не на оборотъ, что счастье и богатство народа измѣряются благосостояніемъ массы населенія, а не благополучіемъ немногихъ лицъ и пр. Общій характеръ міросозерцанія Р. отражаетъ и его крайне рѣзкая «Ода вольности», помѣщенная въ «Путешествіи» (въ значительной степени воспроизведена въ I т. «Рус. поэзіи» С. А. Венгерова). Стихотворенію Р.: «Богатырская повѣсть Бова» подражалъ Пушкинъ. Р.—совсѣмъ не поэтъ; его стихи по бо́льшей части очень слабы. Проза его, напротивъ, обладаетъ нерѣдко значительными достоинствами. Забывшій за границею русскій языкъ, учившійся потомъ по Ломоносову, Р. часто даетъ чувствовать оба эти условія: рѣчь его бываетъ тяжела и искуственна; но вмѣстѣ съ тѣмъ въ цѣломъ рядѣ мѣстъ онъ, увлекаемый изображаемымъ предметомъ, говоритъ просто, иногда живымъ, разговорнымъ языкомъ. Многія сцены въ «Путешествіи» поражаютъ своей жизненностью, показывая наблюдательность и юморъ автора. Въ 1807—11 г. въ СПб. было издано собраніе сочиненій Р., въ шести частяхъ, но безъ «Путешествія» и съ нѣкоторыми пропусками въ «Житіи Ушакова». Первое изданіе «Путешествія» было уничтожено отчасти самимъ Р. передъ его арестомъ, отчасти властями; осталось его нѣсколько десятковъ экземпляровъ. Спросъ на него былъ большой; его переписывали. Массонъ свидѣтельствуетъ, что многіе платили значительныя деньги за то, чтобы получить «Путешествіе» для прочтенія. Отдѣльные отрывки изъ «Путешествія» печатались въ разныхъ изданіяхъ: «Сѣверномъ Вѣстникѣ» Мартынова (въ 1805 г.), при статьѣ Пушкина, которая появилась въ печати впервые въ 1857 г., въ предисловіи М. А. Антоновича къ переводу Шлоссеровой исторіи XVIII в. Не всегда такія перепечатки удавались. Когда Сопиковъ помѣстилъ въ своей библіографіи (1816) посвященіе изъ «Путешествія», страничка эта была вырѣзана, перепечатана и сохранилась въ полномъ видѣ лишь въ очень немногихъ экземплярахъ. Въ 1858 г. «Путешествіе» было напечатано въ Лондонѣ, въ одной книгѣ съ сочиненіемъ кн. Щербатова: «О повреждении нравовъ въ Россіи», съ предисловіемъ Герцена. Текстъ «Путешествія» данъ здѣсь съ нѣкоторыми искаженіями, по испорченной копіи. Съ этого же изданія «Путешествіе» было перепечатано въ Лейпцигѣ, въ 1876 г. Въ 1868 г. состоялось Высочайшее повелѣніе, дозволившее печатать «Путешествіе» на основаніи общихъ цензурныхъ правилъ. Въ томъ же году появилась перепечатка книги Р., сдѣланная Шигинымъ, но съ большими пропусками и опять таки по искаженной копіи, а не по подлиннику. Въ 1870 г. П. А. Ефремовъ предпринялъ изданіе полнаго собранія сочиненій Р. (съ нѣкоторыми дополненіями по рукописямъ), внеся въ него и полный текстъ «Путешествія» по изданію 1790 г. Изданіе было напечатано, но въ свѣтъ не

вышло: оно было задержано и уничтожено. Въ 1888 г. А. С. Суворинымъ было издано «Путешествіе», но всего въ 99 экземплярахъ. Въ 1869 г. П. И. Бартеневъ перепечаталъ, въ «Сборникѣ XVIII в.», «Житіе Ѳ. В. Ушакова»; въ «Русской Старинѣ» 1871 г. перепечатано «Письмо къ другу, жительствующему въ Тобольскѣ». Акад. М. И. Сухомлиновъ напечаталъ въ своемъ изслѣдованіи о Р. повѣсть Р. о Филаретѣ. Глава изъ «Путешествія» о Ломоносовѣ напеч. въ I т. «Русской поэзіи» С. А. Венгерова. Тамъ же воспроизведены всѣ стихотворенія Р., не исключая «Оды вольности». На имени Р. долго лежалъ запретъ; оно почти не встрѣчалось въ печати. Вскорѣ послѣ его смерти появилось нѣсколько статей о немъ, но затѣмъ имя его почти исчезаетъ въ литературѣ и встрѣчается очень рѣдко; о немъ приводятся лишь отрывочныя и неполныя данныя. Батюшковъ внесъ Р. въ составленную имъ программу сочиненія по русской словесности. Пушкинъ писалъ Бестужеву: «Какъ можно въ статьѣ о русской словесности забыть Р. Кого же мы будемъ помнить?». Позднѣе Пушкинъ на опытѣ убѣдился, что вспоминать объ авторѣ «Путешествія» не такъ легко: его статья о Р. не была пропущена цензурой и появилась въ печати только черезъ двадцать лѣтъ по смерти поэта. Лишь со второй половины пятидесятыхъ годовъ съ имени Р. снимается запретъ; въ печати появляется немало статей и замѣтокъ о немъ, печатаются интересные матеріалы. Полной біографіи Р., однако, до сихъ поръ нѣтъ. Въ 1890 г. столѣтіе со дня появленія «Путешествія» вызвало очень мало статей о Р. Въ 1878 г. дано было Высочайшее соизволеніе на открытіе въ Саратовѣ «Радищевскаго музея», учрежденнаго внукомъ Р., художникомъ Боголюбовымъ, и представляющаго важный просвѣтительный центръ для Поволжья. Внукъ достойно почтилъ память своего «именитаго», какъ говорится въ указѣ, дѣда. Главнѣйшія статьи о Р.: «На смерть Р.», стихи и проза Н. М. Борна («Свитокъ музъ», 1803). Біографіи: въ IV ч. «Словаря достопамятныхъ людей русской земли», Бантышъ-Каменскаго, и во второй части «Словаря свѣтскихъ писателей» митр. Евгенія. Двѣ статьи Пушкина въ V томѣ его сочиненій (объясненіе ихъ значенія въ статьѣ В. Якушкина—«Чтенія Общ. Ист. и Древн. Рос.», 1886 г., кн. 1 и отдѣльно). Біографіи Р., написанныя его сыновьями —Николаемъ («Русская Старина», 1872, т. VI) и Павломъ («Русскій Вѣстникъ», 1858, № 23, съ примѣчаніями М. Н. Лонгинова). Статьи Лонгинова: «А. М. Кутузовъ и А. Н. Радищевъ» («Современникъ» 1856 г., № 8), «Русскіе студенты въ Лейпцигскомъ университетѣ и о послѣднемъ проектѣ Радищева» («Библ. Записки», 1859 г., № 17), «Екатерина Великая и Радищевъ» («Вѣсть», 1865, № 28) и замѣтка въ «Русск. Архивѣ», 1869 г., № 8. «О русскихъ товарищахъ Радищева въ Лейпцигскомъ университетѣ»—статья К. Грота, въ 3 вып. IX т. «Извѣстій» II отд. Акд. Наукъ. Объ участіи Р. въ «Живописцѣ» см. статью Д. Ѳ. Кобеко въ «Библіогр. Запискахъ» 1861 г., № 4, и примѣчанія П. А. Ефремова къ изданію «Живописца» 1864 г. Объ участіи Р. въ «Почтѣ Духовъ» см. статьи В. Андреева («Русскій Инвалидъ», 1868 г., № 31), А. Н. Пыпина («Вѣстникъ Европы», 1868 г., № 5) и Я. К. Грота («Литературная жизнь Крылова», приложеніе къ XIV т. «Записокъ» Ак. Наукъ). «О Радищевѣ»—ст. М. Шугурова, «Русскій Архивъ» 1872 г., стр. 927—953. «Судъ надъ русскимъ писателемъ въ XVIII вѣкѣ»—статья В. Якушкина, «Русская Старина» 1882 г., сентябрь; здѣсь приведены документы изъ подлиннаго дѣла о Радищевѣ; новые важные документы объ этомъ дѣлѣ и вообще о Р. даны М. И. Сухомлиновымъ въ его монографіи: «А. Н. Радищевъ»; XXXII томъ «Сборника Отд. русск. языка и словесн. Ак. Наукъ» и отдѣльно (СПб. 1883 г.), а затѣмъ въ I томѣ «Изслѣдованій и статей» (СПб. 1889). О Радищевѣ говорится въ руководствахъ по исторіи русской литературы Кенига, Галахова, Стоюнина, Караулова, Порфирьева и др., а также въ сочиненіяхъ Лонгинова—«Новиковъ и московскіе мартинисты», А. Н. Пыпина—«Общественное движеніе при Александрѣ I», В. И. Семевскаго—«Крестьянскій вопросъ въ Россіи», Щапова—«Соціально-педагогическія условія развитія русскаго народа», А. П. Пятковскаго—«Изъ исторіи нашего литературнаго и общественнаго ризвитія», Л. Н. Майкова—«Батюшковъ, его жизнь и сочиненія». Матеріалы, касающіеся біографіи Радищева, напечатаны въ «Чтеніяхъ О. И. и Д. Р.», 1862 г., кн. 4, и 1865 г., кн. 3, въ V и въ XII т. «Архива кн. Воронцова», въ X т. «Сборника Императорскаго Русскаго историческаго Общества»; въ собраніи сочиненій Екатерины II помѣщены ея рескрипты по дѣлу Р.; письма Екатерины объ этомъ дѣлѣ напечатаны также въ «Русскомъ Архивѣ» (1863 г., № 3, и въ 1872 г., стр. 57[illegible]; рапортъ иркутскаго намѣстническаго правленія о Р.—въ «Русской Старинѣ» 1874 г., т. VI, стр. 436. О Р. въ современныхъ перлюстрированныхъ письмахъ см. въ статьѣ «Русскіе вольнодумцы въ царствованіе Екатерины II»—«Русская Старина», 1874, январь — мартъ. Письма родныхъ къ Зиновьеву, одному изъ товарищей Радищева—«Русскій Архивъ», 1870 г., №№ 4 и 5. Часть документовъ, касающихся дѣла о «Путешествіи» Р., съ исправленіями и дополненіями по рукописямъ, перепечатана П. А. Ефремовымъ при собраніи сочиненій Р. 1870 г. О Р. говорится въ запискахъ Храповицкаго, княгини Дашковой, Селивановскаго («Библ. Записки», 1858 г., № 17), Глинки, Ильинскаго («Русскій Архивъ», 1879 г., № 12). въ «Письмахъ русскаго путешественника» Карамзина. Примѣчанія П. А. Ефремова къ его непоявившемуся изд. соч. Р. помѣщены въ «Рус. поэзіи» С. А. Венгерова. Портретъ Р. былъ приложенъ къ 1-й части его сочиненій, изданія 1807 г. (а не къ первому изданію «Путешествія», какъ ошибочно показано у Ровинскаго въ «Словарѣ гравированныхъ портретовъ»); портретъ гравированъ Вендрамини. Съ этой же гравюры былъ сдѣланъ гравированный портретъ Р. Алексѣевымъ, для невышедшаго второго тома «Собранія пор-

третовъ знаменитыхъ Россіянъ», Бекетова. Съ Бекетовскаго портрета сдѣлана большая литографія для «Библіограф. Записокъ» 1861 г., № 1. Снимокъ съ портрета Вендрамини данъ въ «Иллюстраціи» 1861 г., № 159, при статьѣ Зотова о Р.; тутъ же и видъ Илимска. Въ изданіи Вольфа «Русскіе люди» (1866) помѣщенъ очень неудачный гравированный портретъ Р. по Вендрамини (безъ подписи). Къ изданію 1870 г. приложена копія съ того же Вендрамини въ хорошей гравюрѣ, исполненной въ Лейпцигѣ Брокгаузомъ. Въ «Историческомъ Вѣстникѣ» 1883 г., апрѣль, при ст. Незеленова, помѣщенъ политипажный портретъ Р. съ Алексѣевскаго портрета; политипажъ этотъ повторенъ въ «Исторіи Екатерины II» Брикнера и въ «Александрѣ I» Шильдера. Ровинскій помѣстилъ снимокъ съ Вендраминіевскаго портрета въ «Словарѣ гравированныхъ портретовъ», а снимокъ съ Алексѣевскаго портрета — въ «Русской иконографіи», подъ № 112. *В. Якушкинъ.*

Сынъ его, *Николай Александровичъ*, также занимался литературою, между прочимъ, перевелъ почти всего Августа Лафонтена. Онъ былъ близокъ съ Жуковскимъ, Мерзляковымъ, Воейковымъ, служилъ предводителемъ въ Кузнецкомъ уѣздѣ Саратовской губ., оставилъ біографію своего отца, напечатанную въ «Русской Старинѣ» (1872, т. VI). Въ 1801 г. онъ напеч. «Альоша Поповичь и Чурила Пленковичь, богатырское пѣснотвореніе» (М.), оказавшее несомнѣнное вліяніе на «Руслана и Людмилу» Пушкина (см. проф. Владиміровъ, въ «Кіев. Унив. Извѣстіяхъ», 1895, № 6).

Радищевы—дворянскій родъ, по семейнымъ преданіямъ происхожденія татарскаго, восходящій къ началу XVII вѣка. Аѳанасій Прокофьевичъ Р. былъ при Аннѣ Іоанновнѣ полковникомъ стародубскимъ (въ Малороссіи). О внукѣ его Александрѣ Николаевичѣ см. выше. Родъ Р. внесенъ въ VI и II ч. род. кн. Калужской, Саратовской, Тамбовской и Харьковской губ. (Гербовникъ, V, 61).

Радіальная симметрія — см. Radiata.

Радіальный параличъ.—Такъ обозначается параличъ мышцъ верхней конечности, получающихъ свою инервацію отъ Р. (лучевого) нерва. Послѣдній происходитъ изъ такъ наз. плечевого сплетенія, образуемаго изъ корешковъ, которые выходятъ изъ верхняго отдѣла спинного мозга, и соотвѣтственно этому мышцы, инервируемыя лучевымъ нервомъ, участвуютъ въ параличахъ верхней конечности, зависящихъ отъ заболѣванія спинного мозга. Но помимо того весьма часто встрѣчается Р. параличъ периферическаго происхожденія, т. е. вслѣдствіе заболѣванія ствола лучевого нерва. Такъ какъ онъ инервируетъ преимущественно мускулатуру, лежащую на тыльной поверхности предплечья и предназначенную для разгибанія кисти и пальцевъ руки, то при Р. параличѣ эти движенія становятся невозможными, между тѣмъ какъ остальныя, сгибательныя, производимыя съ помощью другихъ нервовъ, остаются свободными. Частота периферическаго Р. паралича зависитъ отъ того, что лучевой нервъ на своемъ ходу прилегаетъ къ плечевой кости и здѣсь легко подвергается прижатію, по крайней мѣрѣ несравненно легче, чѣмъ прочіе нервы верхней конечности, лучше защищенные. Обычно наблюдается Р. параличъ послѣ сна на твердой постели, если рука подложена подъ голову, преимущественно у алкоголиковъ, предрасположенныхъ къ заболѣванію периферическихъ нервовъ. Такіе параличи проходятъ обыкновенно черезъ нѣсколько недѣль или мѣсяцевъ. *П. Р.*

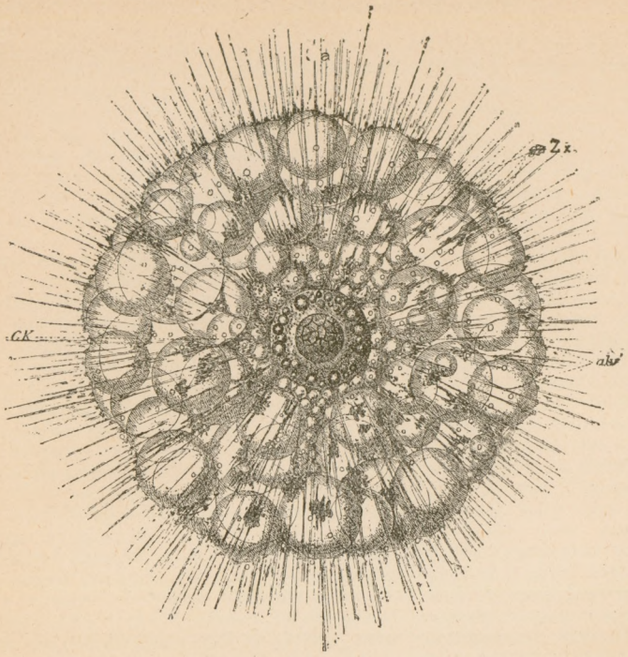
Радіантъ или *площадь радіаціи падающихъ звѣздъ* (XXII, 581)—мѣстность неба, изъ которой онѣ, вслѣдствіе перспективы, кажутся вылетающими.

Radiata—лучистыя животныя, т. е. животныя, представляющія расположеніе органовъ по законамъ радіальной симметріи. Къ типу R., установленному Кювье, прежде относили современныя иглокожія (Echinodermata) и безкишечныя (Coelenterata). Въ настоящее время выяснено, что первыя представляютъ болѣе высоко организованныя формы, чѣмъ вторыя, при чемъ ихъ радіальная пятилучевая симметрія — явленіе вторичное. Зародыши и личинки иглокожихъ явственно двусимметричны и лишь съ возрастомъ пріобрѣтаютъ пятилучевое расположеніе органовъ. Поэтому надо думать, что иглокожія произошли отъ двусимметричныхъ предковъ. Въ настоящее время подъ именемъ R. подразумѣваютъ лишь кишечнополостныхъ (Coelenterata) и противопоставляютъ ихъ прочимъ многоклѣтнымъ животнымъ (Metazoa), характеризующимся двулучевой симметріей и названнымъ Biiateralia, т. е. двулучевыми. У R. можно отличить сторону, несущую ротъ, или оральную, и противоположную ей—аборальную. Ось, соединяющая центры той и другой стороны, является главной осью животнаго, кругомъ которой и располагаются органы по радіусамъ. Число главныхъ радіусовъ различно. У нѣкоторыхъ изъ современныхъ медузъ и ископаемыхъ полиповъ (Rugosa) радіусовъ 4; у другихъ медузъ, гребневиковъ и нѣкоторыхъ полиповъ—8; у третьихъ (тоже у полиповъ)—6. Восьмерной типъ, конечно, можетъ быть разсматриваемъ, какъ удвоеніе четверного. Кромѣ радіусовъ перваго порядка (perradius), можно отличить въ тѣлѣ лучистаго животнаго радіусы второго порядка (interradius), радіусы третьяго порядка (adradius) и четвертаго (subradius). Но строго радіальное расположеніе органовъ встрѣчается рѣдко. Иногда единичные органы помѣщаются не въ самомъ центрѣ, а ближе къ какому нибудь радіусу или органы двухъ противоположныхъ радіусовъ получаютъ болѣе сильное развитіе, вслѣдствіе чего плоскость этихъ радіусовъ является уже преобладающей, а радіальная симметрія нарушенной, такъ какъ означенная плоскость можетъ быть принята за продольную (передне-заднюю) или поперечную (право-лѣвую) ось животнаго. Радіальная симметрія у животныхъ, такимъ образомъ, можетъ быть двоякой: или она первичная и является признакомъ низшей организаціи, или вторичная, т. е. пріобрѣтена животнымъ, имѣвшимъ первоначально двусимметричное распо-

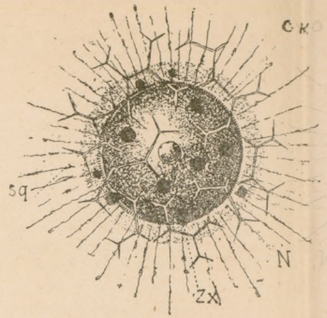
ложеніе органовъ. Можно думать, что всѣ многоклѣтныя животныя (Metazoa) произошли отъ колоній простѣйшихъ, имѣющихъ форму полаго шара, при чемъ одна половина шара впятилась въ другую, какъ двѣ половинки спавшагося мячика, и образовавшаяся такимъ образомъ полость получила значеніе кишечной (см. Гаструла), а ведущее въ нее отверстіе — первичнаго рта. Если это такъ, то низшія многоклѣтныя животныя неизбѣжно должны были имѣть радіальную симметрію, какъ ее имѣетъ спавшійся мячикъ въ данномъ примѣрѣ. Такая симметрія съ особой устойчивостью сохраняется у сидячихъ животныхъ, какъ полипы, но также свойственна многимъ плавающимъ. Главнымъ импульсомъ къ пріобрѣтенію двойной симметріи было, вѣроятно, измѣненіе въ способѣ движенія, а именно переходъ къ ползанію по морскому дну. При ползаніи обозначился передній конецъ, на которомъ помѣстился ротъ, органы чувствъ, такъ какъ это положеніе болѣе соотвѣтствовало назначенію всѣхъ этихъ органовъ, а перемѣщеніе органовъ чувствъ вызвало и перемѣщеніе главной массы нервной системы, отъ которой отходятъ къ этимъ органамъ нервы и которая получила значеніе головного нервнаго узла. Однимъ словомъ, на переднемъ концѣ сосредоточились всѣ тѣ органы, которые у болѣе высоко организованныхъ животныхъ лежатъ въ головѣ. Разъ обозначился передній конецъ, слѣдовательно, обозначился и задній, а вмѣстѣ съ тѣмъ правая и лѣвая сторона, т. е. животное стало двусимметричнымъ. Вопросъ о переходѣ радіальной симметріи въ двулучевую наиболѣе разработанъ Лангомъ. Согласно его гипотезѣ, предками современныхъ двусимметричныхъ животныхъ являются плавающія радіальныя подобныя гребневикамъ (см.) формы. Снизу они имѣли ротовое отверстіе, а сверху—на аборальной сторонѣ—нервное скопленіе или ганглій. Уже у гребневиковъ явственно выраженъ переходъ къ двусимметричному расположенію органовъ; такъ у нихъ имѣются лишь два щупальца — переднее и заднее. Съ переходомъ такого гипотетическаго предка къ ползанію, ротъ и ганглій стали перемѣщаться на передній конецъ, но у низшихъ червей, т. е. рѣсничныхъ или турбелларій, очень часто ротъ лежитъ посрединѣ брюшной стороны или даже ближе къ заднему концу, а ганглій иногда тоже лежитъ значительно отступя отъ передняго конца, при чемъ отъ него во всѣ стороны отходятъ радіальные нервы. Съ перемѣщеніемъ ганглія на передній конецъ изъ этихъ нервовъ получили наибольшее развитіе два ствола, тянущихся назадъ по бокамъ тѣла и нервная система изъ радіальной превратилась въ двусимметричную, состоящую изъ передняго, т. е. головного ганглія, дающаго нервы главнымъ образомъ къ головнымъ органамъ чувствъ, и двухъ боковыхъ стволовъ, дающихъ нервы ко всѣмъ прочимъ органамъ. Такимъ образомъ, низшіе черви, будучи двусимметричными, несутъ въ своей организаціи явственные слѣды радіальной симметріи. Въ настоящее время извѣстны, хотя правда еще мало изучены, переходныя формы, связывающія гребневиковъ съ низшими червями. Такова открытая Ковалевскимъ въ Красномъ морѣ Coeloplana и Коротневымъ около Зондскихъ о-вовъ Ctenoplana. Согласно изложенной гипотезѣ, оральная сторона R. соотвѣтствуетъ брюшной сторонѣ безпозвоночныхъ, Bilateralia, а аборальная—спинной. Что касается до радіальной симметріи вторичнаго характера, то мы не знаемъ съ точностью всѣхъ условій, вызывающихъ ея появленіе, но можно думать, что сидячій и вообще неподвижный образъ жизни является однимъ изъ главныхъ условій для этого. Такъ у червей, живущихъ въ трубкахъ или неподвижно въ илу, мы замѣчаемъ радіальное расположеніе окружающихъ ротъ щупалецъ. Интересное измѣненіе симметріи мы находимъ у иглокожихъ, которыя, какъ мы видѣли, произошли отъ формъ двусимметричныхъ. Морскіе ежи представляютъ типичную пятилучевую форму, при чемъ ротъ лежитъ на нижней сторонѣ, а задній проходъ—на верхней. Но есть ежи (Clypeastridae—щитовидные), у которыхъ ротъ еще занимаетъ центральное положеніе, тогда какъ задне-проходное отверстіе сдвинуто въ одинъ изъ интеррадіусовъ, который можемъ назвать заднимъ. У третьихъ ежей (Spatangidae—сердцевидные) не только задне-проходное отверстіе, но и ротъ лежитъ экцентрично, передвинувшись къ переднему краю брюшной поверхности. Такимъ образомъ пятилучевая симметрія нарушается явственнымъ стремленіемъ къ симметріи двулучевой. Итакъ, отдаленные предки иглокожихъ, вѣроятно, какъ и предки всѣхъ многоклѣточныхъ, имѣли симметрію радіальную, затѣмъ пріобрѣли — двулучевую, выразившуюся въ личиночномъ состояніи современныхъ формъ, потомъ пріобрѣли пятилучевую симметрію, а въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ представителей опять стремятся къ пріобрѣтенію двулучевой симметріи. Ср. Lang, «Lehrbuch. der vergl. Anatomie» (Іена); его же, «Ueber den Einfluss der festsitzenden Lebensweise auf die Thiere» (Іена, 1888); «Бобрецкій, «Основы зоологіи» (Кіевъ, изд. 2). *В. Шимкевичъ.*

Радіація солнечная — см. Солнце, также XVIII, 124; XXIII, 636.

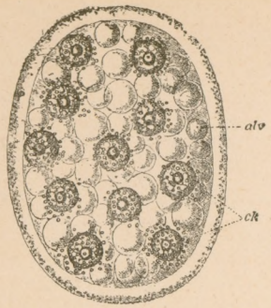
Радіолярія (Radiolaria) или *лучевики. Морфологическія свойства.*—Р. отрядъ класса Саркодиковыхъ (см.) типа Простѣйшихъ (см.) животныхъ. Сюда относятся чрезвычайно красивыя и наиболѣе совершенно устроенныя Саркодиковыя, обитающія исключительно моря, встрѣчаясь на ихъ поверхности или же въ значительныхъ глубинахъ (Phaeodaria). Р. были открыты лишь въ сравнительно недавнее время (1832) Мейеномъ (Meyen) въ его кругосвѣтномъ плаваніи, хотя встрѣчающіеся въ ископаемомъ состояніи скелеты Р. (см. Полицистины) были извѣстны еще въ прошломъ столѣтіи. Р. замѣтны и невооруженному глазу, имѣя 1 — 3 мм., самыя мелкія — нѣсколько десятыхъ мм. въ діаметрѣ, тогда какъ колоніальная формы достигаютъ 5 стм. длины. Форма ихъ тѣла въ большинствѣ случаевъ гомоксонная, т. е. шаровидная или рѣже эллипсоидальная, дисковидная или же, вслѣдствіе неравномѣрнаго роста, конусовидная или лопастная. Характернымъ и отличительнымъ



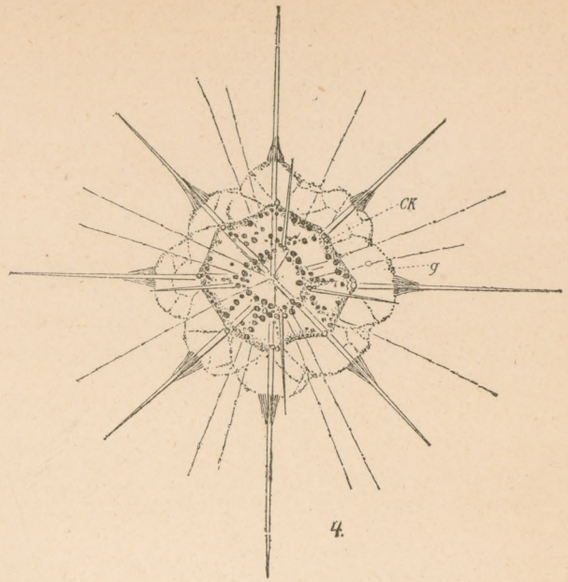
1



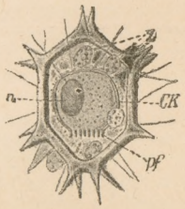
2.



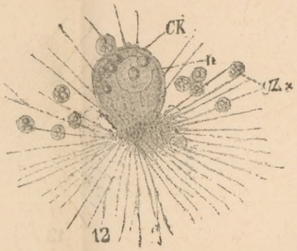
3.



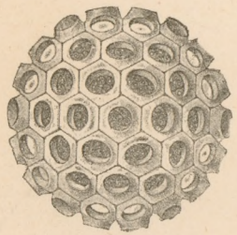
4.



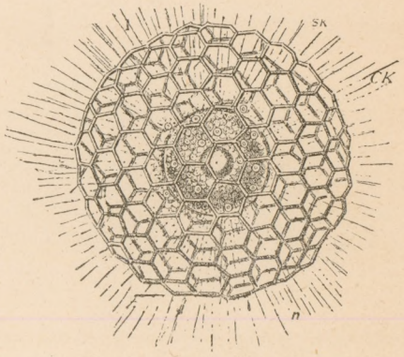
6.



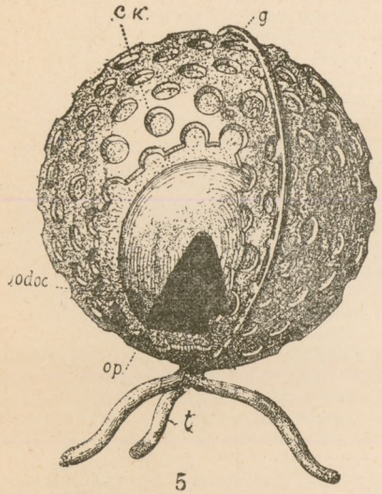
7.



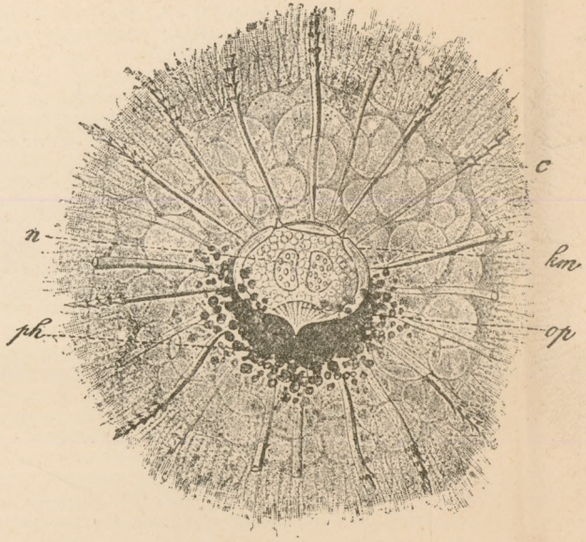
9.



10.



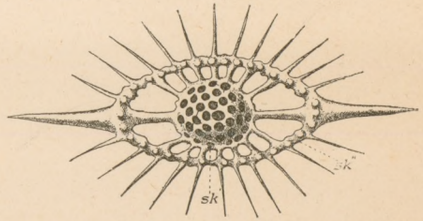
5



8.



11.



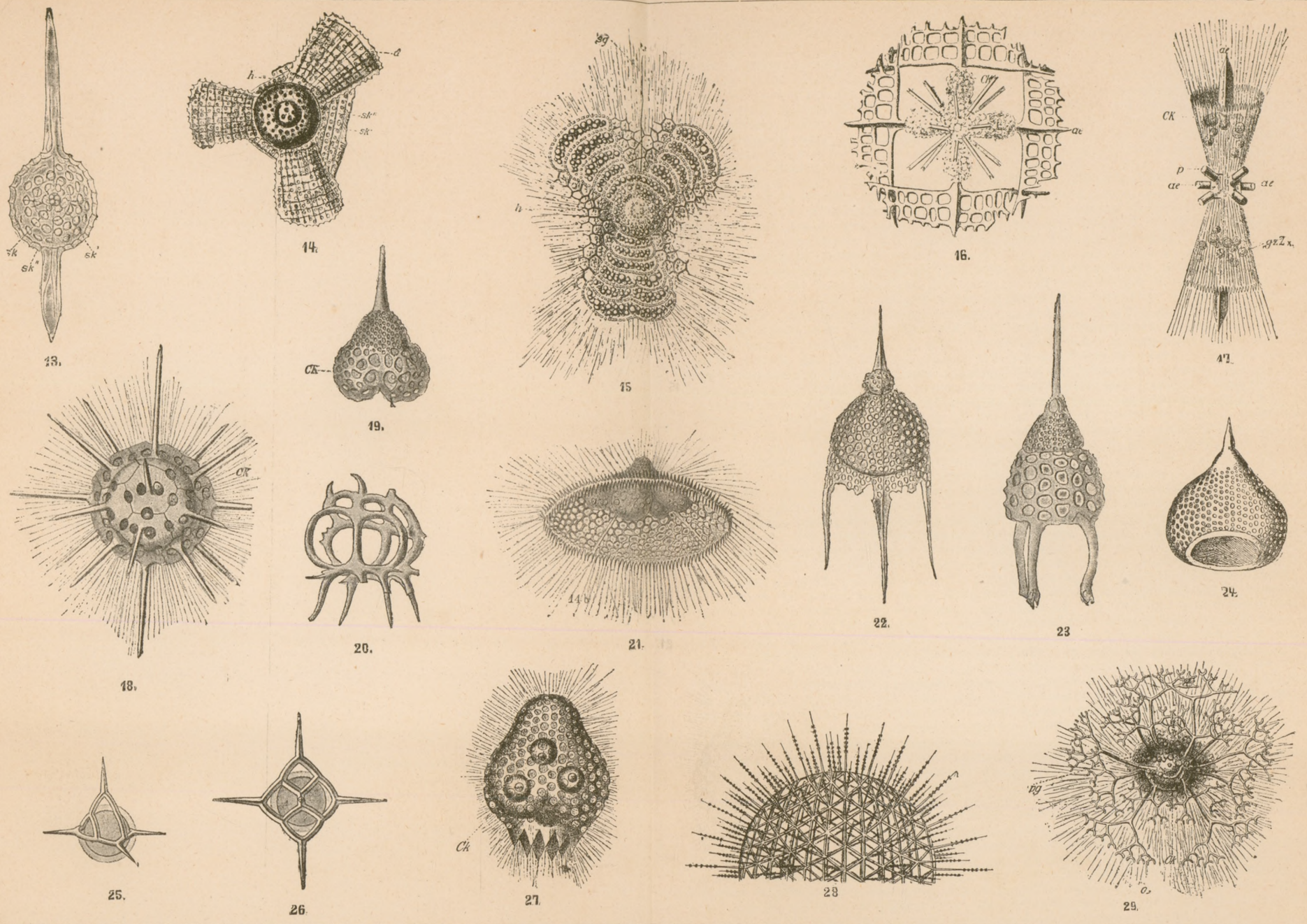
12.

1. Thalassicolla pelagica Häck. Безскелетная одиночная форма. *ck*—центральная капсула съ жировыми каплями и ядромъ *n*; *alv*—пузырьки воздуха (альвеоли) въ экстракапсулярной протоплазмѣ; *zx*—зооксантеллы. Увел. 25. 2. Thalassosphaera Häck. Одиночная форма *ck*—центральная капсула; *N*—ядро; *sg*—скелетъ въ видѣ кремневыхъ иголъ; *Zx*—зооксантеллы. Увел. 200. 3. Collozoum inerme J. Müll. sp. Маленькая безскелетная колонія. *ck*—центральныя капсулы; *alv*—альвеоли въ студенистомъ веществѣ экстракапсулярной протоплазмы. Увел. 25. 4. Acanthometra clastica Häck. *ck*—центральная капсула; *g*—студенистое вещество; нитевидныя псевдоподіи доходятъ до центра тѣла. 5. Схема Р. подотряда Monopylaria. *ak*—центральная капсула; *podoc* –подоконусъ: *op*—пористое поле; *g*—кольцо; *t*—треножникъ. 6. Lithocircus annularis Hutw. *ek*—центральная капсула; *n*—ядро; *pf*—пористое поле; *Zx*—зооксантеллы. 7. Cystidium inerme Hutw. Изолированная центральная капсула *ck* съ ядромъ *u* и небольшимъ скопленіемъ экстракапсулярной протоплазмы вблизи пористаго поля. *Zx*—зооксантеллы. 8. Aulactinium actinastrum Häck. *n*—ядро; *ph*—феодій; *ck*—центральная капсула; *op*—воронка вокругъ главнаго отверстія; *c*—экстракапсулярная протоплазма. 9. Etmosphaera siphonospaera H. Раковина; Средиземн. море. Увел. 300. 10. Heliosphaera inermis H. *sk*—раковина; *ck*—центральная капсула; *n*—ядро; Средиземное море. Увел. 400. 11. Actinomma asteracanthion Häck. Скелетъ состоитъ изъ трехъ кремневыхъ рѣшетчатыхъ шаровъ (*sk*, *sk'*, *sk''*), заключенныхъ одинъ въ другое и 6 радіальныхъ иголъ; раковина двухъ наружныхъ шаровъ обломана, чтобы показать положеніе трехъ шаровъ; Средиземное море. Увел 260. 21. Heliodiscus phocodiscus Häck. *sk*„–наружная сплющенная раковина; *sk'*—внутренняя шаровидная; Средиземное море. Увел. 240.

Брокгаузъ и Ефронъ. „Энцикл. Слов.“.

Спб., Тип. Ефрона

РАДІОЛЯРІИ. II.



13. Stylosphaera suleata Ehrbg. Кремневый скелетъ (*sk*, *sk'* и *sk''* три заключенныхъ одинъ въ другой шара). Ископаем. съ остр. Барбадосъ. Увелич. 250. 14. Hymeniastrum Pythagorae. Ehrbg. Ископаем. съ остр Барбадоса. Увелич. 140. 15. Euchitonia Virchovii Häck. Центральная капсула, содержащая много жировыхъ шаровъ, заключаетъ центральную пластинку съ тремя руками; *h*—кремневое сплетеніе лежащее между руками; *sg*—плазматическій жгутикъ. Средиземное море. Увелич. 175. 16. Lithoptera Mülleri Häck. Четыре экваторіальныя иглы соединены на подобіе рѣшетки между собою; остальныя иглы не развѣтвленныя, *cc*—центральная капсула. Средиземное море. Увел. 150. 17. Diploconus fasces Häck. *ae*—экваторіальныя иглы, изъ коихъ двѣ значительно удлиннены; тропическія иглы, соединяются между собою въ двойной конусъ; *p*—короткія тропическія иглы, *ck*—центральная капсула; *zx*—зооксантеллы. Средиземное море. Увел. 300. 18. Dorataspis laricata Häck. *ck*—центральная капсула. Средиземное море. Увел 200. 19. Spiridobotrys trinacria Häck. *ck*.—центральная капсула. Увел. 300. 20. Ceratospyris fibula Ehrbg. Ископаем. съ остр. Барбодоса. Увел. 200. 21. Eucecryphalus Schultzei Häck. Видъ снизу—видна четырехлопастная центральная капсула. Средиземное море. Увел. 200. 22. Pterocanium Proserpinae Ehrbg. Скелетъ. Средиземное море. Увел. 150. 23. Podocyrtis cothurnata Ehrbg. Ископаем. съ остр. Барбадоса. Увел. 130. Anthocyrtis ficus Ehrbg. *cp*—Ископаем. съ остр. Барбадоса. Увел. 90. 25 и 26. Dictyocha messanensis Häck. Части скелета. 27. Cargocanium diadema Häck. *sk*—трехлопастная центральная капсула. Средиземное море. Увел. 550. 28. Aulosphaera elegantissima Häck. Половина рѣшетчатаго шара. Средиземное море. Увел 26. 29. Coelodendrum gracillimum Häck. *ck*—центральная капсула видна только отчасти, такъ какъ она прикрыта темнымъ пигментомъ—*vg*; двѣ створки скелета не видны, а лишь отходящія отъ нихъ развѣтвленные и полые лучи. Увел. 50.

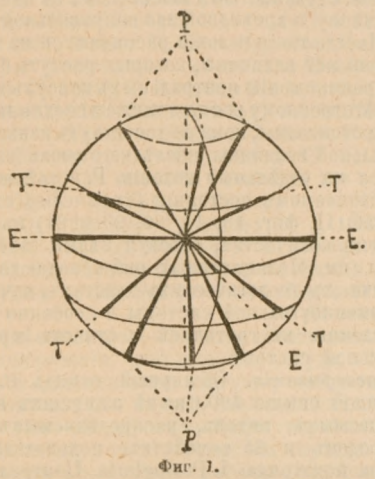
Брокгаузъ и Ефронъ. „Энцикл. Слов.“.

Спб. Тип. Ефрона.

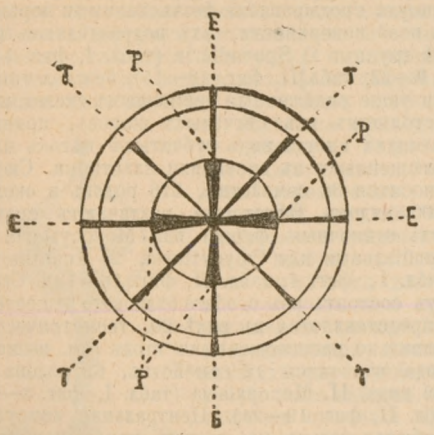
признакомъ отряда Р. является такъ называемая *центральная капсула*, залегающая внутри протоплазмы ихъ тѣла и раздѣляющая послѣднее на два концентрическихъ участка или отдѣла: интракапсулярную или внутрекапсулярную и экстракапсулярную или внѣкапсулярную протоплазму или саркоду. Центральная капсула бываетъ чрезвычайно разнообразной формы, соотвѣтствуя почти всегда наружной формѣ тѣла, но большею частью является шаровидной. Она имѣетъ видъ тонкой, эластичной пленки, состоящей изъ особаго органическаго, азотъ содержащаго вещества, нерастворимаго въ минеральныхъ и органическихъ кислотахъ и щелочахъ, напоминая наружныя такъ назыв. хитиновыя оболочки или раковины корненожекъ (см.). Центральная капсула бываетъ снабжена однимъ или нѣсколькими большими или чрезвычайно мелкими отверстіями или такъ называемыми порами, чрезъ которыя интра- и экстракапсулярная протоплазма сообщаются между собою. У наиболѣе примитивно организованныхъ Р., т. е. подотряда Регіруlагіа (табл. I, фиг. 1—4 и 9—12; табл. II, фиг. 13—15), центральная капсула, шаровидная или слюненная является продырявленной безчисленнымъ количествомъ чрезвычайно мелкихъ поръ, распредѣленныхъ равномѣрно по всей ея поверхности. У другихъ Р., т. е. подотряда Monoруlагіа (табл. I, фиг. 5—7; табл. II, фиг. 19—24) центральная капсула имѣетъ овальную форму, срѣзанную на одномъ концѣ и снабженную въ этомъ мѣстѣ болѣе толстой оболочкой съ нѣсколькими (до 60) отверстіями, образующими въ совокупности такъ называемое пористое поле (табл. I, фиг. 5—7), тогда какъ вся остальная поверхность центральной капсулы является не продырявленной. Наконецъ, у третьихъ, т. е. подотряда Phaeodагіа (табл. I, фиг. 8; табл. II, фиг. 25—29) эллипсоидальная центральная капсула состоитъ изъ двухъ оболочекъ, болѣе толстой наружной и болѣе тонкой, но плотной внутренней; центральная капсула пронизана всего тремя отверстіями, сравнительно большей величины чѣмъ поры другихъ Р., расположенными симметрично и продолжающимися въ коническія трубочки, изъ коихъ одна достигаетъ значительной величины, имѣя форму воронки. Тѣло Р. состоитъ изъ протоплазмы, разграниченной центральной капсулой на интра- и экстракапсулярную. *Интракапсулярная протоплазма* (табл. I, фиг. 1—8; табл. II, фиг. 15—19, 21, 27 и 29) помѣщается внутри центральной капсулы, имѣетъ зернистый видъ и соотвѣтствуетъ энтоплазмѣ другихъ простѣйшихъ. У нѣкоторыхъ формъ (Acanthагіа) она имѣетъ лучистое строеніе, обусловливаемое расположеніемъ ячеекъ и зернышекъ. Въ интракапсулярной протоплазмѣ залегаютъ различныя образованія или включенія, характерныя для Р.: 1) *Ядро*, встрѣчающееся обыкновенно въ одномъ числѣ и залегающее въ центрѣ центральной капсулы или рѣже (табл. I, фиг. 1—2, 8, 10; Monoруlагіа)—эксцентрично (табл. I, фиг. 6—7). Оно шаровидной, эллипсоидальной, лопастной или неправильной формы (большею частью форма его соотвѣтствуетъ формѣ центральной капсулы) и имѣетъ такъ назыв. пузыревидное или ячеистое строеніе, а у иныхъ содержитъ ясные хроматинные элементы. У нѣкоторыхъ Р. (Acanthагіа, колоніальныхъ Sphaerozoa) имѣется нѣсколько маленькихъ ядеръ (табл. I, фиг. 3—4). 2) *Капли жира* и *масла* (табл. I, фиг. 1, 3, табл. II, фиг. 15) различнаго цвѣта и величины; отличающіяся сильнымъ лучепреломленіемъ; представляютъ продукты обмѣна веществъ, которые резорбируются при размноженіи. 3) *Бѣлковые шары*, значительно большихъ размѣровъ, чѣмъ первыя, состоящіе изъ органическаго бѣлковаго вещества. 4) *Пигментныя зерна* фіолетоваго, синяго, голубого, краснаго, бураго, желтаго и зеленаго цвѣта, обусловливающія окраску Р. 5) *Конкреціи* или небольшія зернышки углекислаго кальція, лежащія или непосредственно въ протоплазмѣ, или въ особыхъ пузырькахъ или бѣлковыхъ шарахъ. 6) *Кристаллы* или маленькія тѣльца неправильныхъ очертаній и сильно преломляющія свѣтъ; по всѣмъ вѣроятіямъ они, соотвѣтствуютъ кристалламъ, найденнымъ у другихъ Простѣйшихъ, и представляютъ послѣдніе продукты обмѣна веществъ, т. е. такъ называемыя выдѣлительныя тѣльца, состоящія изъ фосфорнокислаго кальція [$Ca_3(PO_4)_2$ или $Ca_2H_2(PO_4)_2$]. Переименованныя включенія встрѣчаются далеко не у всѣхъ представителей Р. *Экстракапсулярная протоплазма* (табл. I, фиг. 1—4, 8, 10, 29) окружаетъ центральную капсулу со всѣхъ сторонъ, достигаетъ значительной толщины и находится въ сообщеніи съ интракапсулярной протоплазмой при помощи тонкихъ плазматическихъ перемычекъ, проходящихъ чрезъ отверстія центральной капсулы. Она—болѣе плотной консистенціи, чѣмъ интракапсулярная протоплазма и въ ней можно различать три концентрическихъ слоя: 1) тонкій слой протоплазмы, непосредственно примыкающій къ центральной капсулѣ, 2) широкая протоплазматическая сѣтка, ячеи которой заполнены особымъ, прозрачнымъ студенистымъ веществомъ (табл. I, фиг. 4 *g*), такъ что весь слой имѣетъ видъ толстой стекловидной студенистой оболочки, и 3) тонкій слой переферической протоплазмы, сѣтчатаго строенія, отъ которой отходятъ псевдоподіи. Въ экстракапсулярной протоплазмѣ и, по преимуществу, въ ея среднемъ слоѣ, залегаетъ также много включеній, придающихъ тѣлу Р. совершенно своеобразный видъ. У разныхъ представителей встрѣчаются: 1) *бѣлковые шары*—такія же образованія, какъ и въ интракапсулярной протоплазмѣ, но значительно бо́льшей величины, 2) *пигментныя зерна*, 3) *пищевыя вакуоли*, т. е. пузырьки воды съ захваченною пищею (см. Простѣйшія, Питаніе), и 4) *пузырьки воздуха* или *альвеоли* (alveolae, табл. I, фиг. 1—3), количество которыхъ измѣнчиво; иногда они до того многочисленны, что придаютъ экстракапсулярной протоплазмѣ пѣнистый видъ. Они содержатъ углекислоту, образуются довольно быстро (въ теченіе 5—20 мин.), столь же скоро исчезаютъ, причемъ заключающійся въ нихъ газъ поглощается окружающею протоплазмой. Появляясь въ значительномъ количествѣ, они даютъ Р. возможность подниматься на поверхность морей.

5) *Зооксантеллы* или небольшія круглыя (таб. I, фиг. 1—2, 6—7; табл. II. фиг. 17.) одноклѣтныя водоросли, снабженныя оболочкой, ядромъ и желтыми (діатоминъ) хроматофорами и живущія симбіотически съ Р.; вырабатываемый ими крахмалъ и кислородъ идутъ на пользу Р. Они встрѣчаются почти у всѣхъ (за исключеніемъ Phaeodaria) Р., залегая у Acantharia въ интракапсулярной протоплазмѣ. Наконецъ, у Phaeodaria встрѣчается еще своеобразное скопленіе темно-зеленаго или темно-бураго цвѣта (таб. I, фиг. 8 *ph*), такъ называемый *феодій* (phaeodium), залегающее всегда около отверстія центральной капсулы, снабженнаго воронкообразнымъ расширеніемъ. Этотъ феодій состоитъ изъ темнобурыхъ клѣтокъ съ ядромъ, пигментныхъ зеренъ и клѣтокъ съ спирально закрученною нитью, напоминающихъ стрекательныя капсулы или нематоцисты (см.) кишечнополостныхъ; функція этого образованія съ достовѣрностью еще не выяснена. *Сократительная вакуоль*, образованіе столь характерное для всѣхъ Простѣйшихъ, отсутствуетъ у Р. Отъ всей поверхности тѣла Р. отходятъ лучеобразно многочисленныя, тонкія, нитевидныя *псевдоподіи* (таб. I, фиг. 1, 2, 4, 7, 8, 10, 11; таб. II, фиг. 15, 17, 18, 21 и 29) съ небольшими утолщеніями (варикозитетами) по всей длинѣ. Онѣ чрезвычайно нѣжны и только у Acantharia, кромѣ такихъ, встрѣчаются еще болѣе упругія псевдоподіи, внутри которыхъ можно прослѣдить тонкую осевую нить (состоящую изъ бѣлковаго вещества), продолжающуюся чрезъ экстракапсулярную протоплазму и поры центральной капсулы внутрь интракапсулярной протоплазмы, доходя иногда до центра тѣла. Псевдоподіи Р. вѣтвятся или отсылаютъ боковые отростки, вступающіе въ соединеніе (анастомозирующіе) съ сосѣдними псевдоподіями или ихъ отростками, образуя, такимъ образомъ, сѣтку или сплетеніе, похожее на такъ назыв. reticulum корненожекъ. У Monopylaria псевдоподіи не равномѣрно отходятъ отъ всей поверхности тѣла, а болѣе сконцентрированы на одномъ концѣ тѣла, именно — въ области такъ наз. пористаго поля центральной капсулы, гдѣ находится и бо́льшее скопленіе экстракапсулярной протоплазмы. Громадное большинство Р. снабжено особымъ *скелетомъ* и только немногія семейства, являющіеся наиболѣе низко организованными въ отдѣльныхъ подотрядахъ Р., лишены скелета (таб. I, фиг. 1 и 3). Скелетъ Р., отличающійся необыкновенною правильностью и красотою, состоитъ изъ кремнезема или у группы Acantharia (таб. I, фиг. 4; таб. II; фиг. 16—18) изъ особаго органическаго бѣлковаго вещества (растворимаго въ кислогахъ и щелочахъ), такъ назыв. акантина. Въ простѣйшемъ случаѣ скелетъ состоитъ изъ отдѣльныхъ иголъ, гладкихъ или зазубренныхъ или снабженныхъ различными утолщеніями, которыя располагаются или радіально, по радіусамъ шара (таб. I, фиг. 4), соединяясь въ одной точкѣ—въ центрѣ Р., или тангенціально (таб. I, фиг. 2) на поверхности экстракапсулярной протоплазмы. Иногда эти иглы имѣютъ видъ длинныхъ, волнообразно изогнутыхъ нитей, которыя въ совокупности образуютъ подобіе войлока, одѣвающаго снаружи тѣло Р. У другихъ формъ небольшія кремневыя иглы, располагаясь правильно по поверхности тѣла, соединяются между собою, образуя рѣшетчатые шары (таб. I фиг. 9—10, таб. II фиг. 28). Вообще же, въ большинствѣ случаевъ, скелетъ откладывается въ экстракапсулярной протоплазмѣ, на поверхности протоплазматической сѣтки, ячеи которой заполнены студенистымъ веществомъ, и представляетъ какъ-бы кремневый отпечатокъ этой сѣтки. Въ совокупности такой скелетъ представляетъ кремневый шаръ, продырявленный правильно расположенными отверстіями (таб. I фиг. 9). У другихъ формъ протоплазма выступаетъ за предѣлы кремневаго шара и образуетъ новую протоплазматическую сѣтку, въ которой откладывается кремнеземъ; въ совокупности получается второй кремневый шаръ, соединенный двумя, четырьмя или нѣсколькими радіальными кремневыми иглами или перегородками съ первымъ рѣшетчатымъ шаромъ. Такихъ концентрическихъ, заключенныхъ одинъ въ другомъ шаровъ можетъ быть нѣсколько (таб. I, фиг. 11—12). Ихъ наружная поверхность бываетъ еще украшена многочисленными, разнообразной величины и формы, шипами или иглами (таб. II, фиг. 13). У другихъ Р., имѣющихъ не шаровидную, а эллипсоидную или сильно сплющенную центральную капсулу, и тѣло принимаетъ соотвѣтственную форму, а слѣдовательно и образующійся въ протоплазмѣ кремневый скелетъ получаетъ иную форму, и мы различаемъ среди подотряда Peripylaria формы съ сфероиднымъ (таб. I, фиг. 9—11), эллипсоиднымъ (таб. I. фиг. 12; таб. II, фиг. 13) и дискоиднымъ (таб. II, фиг. 14—15) скелетомъ. Скелетъ подотряда Monopylaria состоитъ изъ трехъ частей (таб. I, фиг. 5): 1) треножника (*t*), состоящаго изъ трехъ кремневыхъ палочекъ, соединенныхъ въ одной точкѣ подъ равными углами и расположенныхъ въ плоскости перпендикулярной къ продольной оси тѣла и помѣщающагося непосредственно подъ пористымъ полемъ центральной капсулы; 2) головки или рѣшетчатой кремневой раковины, шаровидной или эллипсоидальной, прикрѣпленной къ вершинѣ треножника и заключающей въ себѣ центральную капсулу и бо́льшую или меньшую часть экстракапсулярной протоплазмы; 3) кремневаго кольца (*g*), охватывающаго рѣшетчатую раковину въ сагитальной плоскости. Такія раковины весьма разнообразны, смотря по отсутствію той или другой ея составной части, а также и вслѣдствіе различныхъ придатковъ и украшеній этихъ частей. У подотряда Phaeodaria скелетъ имѣетъ видъ рѣшетчатаго шара (таб. II, фиг. 28), иногда снабженнаго еще однимъ большимъ отверстіемъ или же состоящаго изъ двухъ, плотно прилегающихъ другъ къ другу створокъ. Особый интересъ, по своей правильности, представляетъ акантиновый скелетъ группы Acantharia подотряда Peripylaria. Скелетъ этихъ Р. состоитъ изъ 20 иглъ, расположенныхъ радіально и сходящихся въ одной точкѣ—въ центрѣ центральной капсулы, т. е. центрѣ тѣла Р. У всѣхъ Acantharia (таб. I, фиг. 4; таб. II, фиг. 16—18), безъ исключенія, эти иглы

имѣютъ геометрически правильное расположеніе и слѣдуютъ при распредѣленіи своемъ правилу, названному закономъ Мюллера (въ честь зоолога Joh. Müller, много сдѣлавшаго въ области Р.). А именно, эти 20 иглъ располагаются по отношенію къ воображаемой поверхности шара (тѣло Р.) пятью группами, по 4 иглы каждая, параллельными кругами, которые можно сравнить съ экваторіальнымъ, тропическими и полярными кругами земной поверхности, называя группы



Фиг. 1.



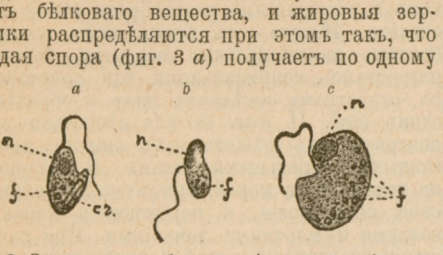
Фиг. 2.

Фиг. 1—2. Расположеніе иглъ скелета у Acantharia. *EE*—экваторіальныя иглы; *TT*—тропическія; *PP*—полярныя. Фиг. 1—видъ сбоку—изображены только иглы передняго плана. Фиг. 2—видъ съ полюса.

иглъ соотвѣтствующими названіями. Такимъ образомъ различаютъ: 4 иглы, расположенныя въ экваторіальной плоскости, или экваторіальныя иглы (фиг. 1 *E*), съ каждой стороны экватора по 4 иглы направленныхъ къ тропическимъ параллельнымъ кругамъ, или тропическія иглы (фиг. 1 I), и по 4 иглы, направленныхъ къ полярнымъ кругамъ, или полярныя иглы (фиг. 1 *P*). Взаимное расположеніе этихъ иголъ таково, что проходящія черезъ иглы одной группы меридіональныя плоскости (перпендикулярныя къ экваторіальной плоскости) пересѣкаются между собою (фиг. 2 *EE* и *PP*) подъ прямыми углами. При этомъ экваторіальныя и полярныя иглы лежатъ въ однихъ плоскостяхъ, а тропическія—въ плоскостяхъ, образующихъ съ послѣдними уголъ въ 45° (фиг. 2 *TT*). Далеко не у всѣхъ Acantharia эти иглы бываютъ въ одинаковой степени развиты: однѣ могутъ быть значительно длиннѣе другихъ и отличаться по внѣшнему виду, т. е. формѣ и различнымъ придаткамъ и украшеніямъ, разнообразя общій видъ скелета. Иногда отъ этихъ иглъ отходятъ боковые тангенціальные отростки, которые, разростаясь, соприкасаются или срастаются съ отростками сосѣднихъ иглъ и образуютъ одинъ (таб. II, фиг. 18) или нѣсколько концентрическихъ рѣшетчатыхъ шаровъ, пронизанныхъ радіальными иглами. Р. плаваютъ на поверхности морей, вытянувъ лучеобразно свои псевдоподіи, и переносятся пассивно волнами и морскими теченіями. При сокращеніи псевдоподій и самой протоплазмы тѣла пузырьки различныхъ жидкостей, наполняющихъ экстракапсулярную протоплазму, изливаютъ свое содержимое наружу и, будучи легче окружающей морской воды, измѣняютъ удѣльный вѣсъ Р., заставляя ее погружаться глубже. Въ такомъ же направленіи дѣйствуютъ пузырьки воздуха и газовъ, представляющіе какъ-бы гидростатическій аппаратъ (см. выше) Р. На морскомъ днѣ Р. ползаютъ при помощи лучистыхъ псевдоподій, на подобіе корненожекъ. Нѣкоторыя Р. обладаютъ способностью свѣченія, причина котораго не выяснена. Питаются Р., какъ типичныя Саркодиковыя (см. Простѣйшія, питаніе), при помощи псевдоподій, именно — обволакиваніемъ. Поступающая въ экстракапсулярную протоплазму пища, въ видѣ пищевыхъ вакуолей, отчасти переваривается тамъ, а затѣмъ, вслѣдствіе существующихъ токовъ, попадаетъ чрезъ отверстія центральной капсулы въ интракапсулярную протоплазму, гдѣ и ассимилируется. Кромѣ того, Р. питаются еще крахмаломъ, синтезируемымъ зооксантеллами, но это питаніе никогда не является исключительнымъ. За отсутствіемъ сократительной вакуоли выдѣленіе и дыханіе совершаются всею наружною поверхностью тѣла. Присутствіе зооксантеллъ (доставляющихъ кислородъ) несомнѣнно облегчаетъ послѣдній процессъ и весьма возможно, что азотистые продукты выдѣленія Р. отчасти потребляются зооксантеллами.

Физіологическія свойства и палеонтологія. Громадное большинство Р. размножается путемъ почкованія и только колоніальныя формы (отдѣлъ Polycyttaria группы Spumellaria) размножаются, помимо почкованія, еще дѣленіемъ, ведущимъ, впрочемъ, лишь къ образованію колоній. Въ началѣ размноженія Р. втягиваетъ въ тѣло псевдоподіи, а также и большую часть экстракапсулярной протоплазмы внутрь центральной капсулы, при этомъ всѣ заключающіяся въ протоплазмѣ отложенія или включенія, масляные шары и конкреціи всасываются, а большинство вакуолей исчезаетъ. Ядро, путемъ повторныхъ дѣленій, распадается на безчисленное количество маленькихъ ядеръ,

наполняющихъ центральную капсулу. Вокругъ каждаго изъ нихъ собирается участокъ интракапсулярной протоплазмы и вслѣдствіе появленія оболочки образуются маленькія, продолговатыя тѣльца овальной или почковидной формы, снабженныя однимъ или двумя жгутиками—такъ называемыя *зооспоры* или жгутиковыя споры (фиг. 3). Заключающіеся въ интракапсулярной протоплазмѣ при наступленіи дѣленія маленькіе столбчатые кристаллики, состоящіе изъ сильно преломляющаго свѣтъ бѣлковаго вещества, и жировыя зернышки распредѣляются при этомъ такъ, что каждая спора (фиг. 3 *a*) получаетъ по одному



Фиг. 3. Зооспоры или блуждающія споры радіолярій; *a*—анизоспора; *b* и *c*—изоспоры (*b*—микроспора, *c*—макроспора); *n*—ядро; *f*—капли жира; *cr*—кристалликъ.

кристаллику (число ихъ соотвѣтствуетъ всегда числу раздѣлившихся ядеръ) и нѣсколько жировыхъ зернышекъ. Такимъ образомъ каждая зооспора или изоспора содержитъ въ своемъ переднемъ концѣ шаровидное ядро (*n*), а въ заднемъ кристалликъ (*cr*, нѣсколько сбоку) и жировыя зернышки (*f*). По образованіи зооспоры начинаютъ двигаться при помощи жгутика въ центральной капсулѣ (все содержимое которой пошло на зооспоры) и по разрыву послѣдней выходятъ наружу, а остатокъ тѣла Р. погибаетъ. Дальнѣйшая судьба зооспоръ неизвѣстна: предполагаютъ, что по успокоеніи, онѣ принимаютъ шаровидную форму и выдѣляютъ центральную капсулу и периферическое студенистое вещество. Находящіеся въ экстракапсулярной протоплазмѣ зооксантеллы не погибаютъ по разрушеніи тѣла своего хозяина, а, выдѣляя толстую ослизняющуюся клѣточную оболочку, дѣлятся, а продукты дѣленія, снабженные жгутикомъ, плаваютъ свободно и, попадая въ Р.. превращаются въ типичныхъ зооксантеллъ. Колоніальныя Р. размножаются аналогичнымъ путемъ, образуя одинаковыя зооспоры (изоспоры) или же двоякаго рода зооспоры (анизоспоры), отличающіяся по виду отъ изоспоръ (въ большинствѣ случаевъ) отсутствіемъ кристалликовъ (фиг. 3, *b* и *c*), а другъ отъ друга—величиною [большія—макроспоры (фиг. 3, *c*) и маленькія—микроспоры (фиг. 3, *b*)]. Эти послѣднія образуются у различныхъ родовъ въ однихъ центральныхъ капсулахъ или различныхъ; по всѣмъ вѣроятіямъ анизоспоры копулируютъ между собою и тогда, слѣдовательно, представляютъ въ половомъ отношеніи дифференцированное поколѣніе; ихъ дальнѣйшая судьба неизвѣстна. Колоніальныя формы въ молодомъ состояніи являются одиночными, содержа всего одну центральную капсулу съ однимъ центрально расположеннымъ ядромъ и нѣсколькими жировыми каплями. Вскорѣ ядро повторнымъ дѣленіемъ распадается на большое количество ядеръ, располагающихся периферически непосредственно подъ оболочкой центральной капсулы, а капельки жира сливаются въ одну каплю, собирающуюся въ центрѣ. Затѣмъ центральная капсула, перетягиваясь бисквитообразно, дѣлится на двѣ, при чемъ жировая капля дѣлится также на двое, а ядра распредѣляются равномѣрно на двѣ новыя центральныя капсулы. Дѣленіе повторяется многократно и результатомъ его являются колоніи, содержащія нѣсколько центральныхъ капсулъ, соединенныхъ экстракапсулярной протоплазмой и главное студенистымъ веществомъ въ одну общую массу шаровидной или неправильной формы. Иногда такія колоніи распадаются на колоніи меньшей величины, которыя растутъ благодаря размноженію центральныхъ капсулъ и ихъ соотвѣтственному росту, а также и соединяющей ихъ протоплазмы, пока не достигнутъ извѣстной предѣльной величины, послѣ чего вновь распадаются на отдѣльныя колоніи. Р. встрѣчаются въ ископаемомъ состояніи (кремневые скелеты; таб. II, фиг. 13, 14, 20, 23 и 24) въ громадномъ количествѣ, образуя цѣлыя залежи и скалы (см. Полицистины); онѣ попадаются въ различныхъ геологическихъ пластахъ, начиная съ каменноугольной системы и особенно многочисленны въ третичной и отчасти юрской и мѣловой системѣ.

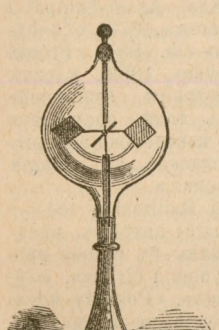
Классификація. Обширный отрядъ Р., содержащій свыше 4300 нынѣ живущихъ и 500 ископаемыхъ видовъ, распредѣляемыхъ въ 739 родовъ и 85 семействъ, подраздѣляютъ на три подотряда: I. Peripylaria. Центральная капсула продырявлена безчисленными порами на всей поверхности; ихъ подраздѣляютъ на двѣ группы: 1) Spumellaria (табл. I, фиг. 1—3, 9—12; табл. II, фиг. 13—15), безскелетныя или чаще снабженныя кремневымъ скелетомъ, состоящимъ изъ сѣтчатыхъ шаровъ, принимающихъ иногда видъ губчатыхъ сѣтокъ или сплющенныхъ въ диски или пластинки. Сюда относятся 32 семейства, 316 родовъ и около 2000 видовъ. Нѣкоторые различаютъ среди нихъ одиночныя формы или Monocyttaria и колоніальныя или Polycyttaria. 2) Acantharia (табл. I, фиг. 4; табл. II, фиг. 16—18). Скелетъ состоитъ изъ особаго бѣлковаго вещества и представляется въ видѣ 20, геометрически правильно расположенныхъ иголъ (см. выше). Сюда относятся 12 семействъ, 65 родовъ и 372 вида. II. Monopylaria (табл. I, фиг. 5—7; табл. II, фиг. 19—24). Центральная капсула снабжена только на одномъ концѣ порами, расположенными на такъ наз. пористомъ полѣ. Безъ скелета или имѣется кремневый скелетъ изъ треножника, рѣшетчатаго шара и кольца (или нѣкоторыхъ этихъ частей) и въ общемъ напоминаетъ шлемы, тіару или птичью клѣтку. Сюда относятся 26 семействъ, 274 рода и свыше 2000 видовъ. III. Phaeodaria (табл. I, фиг. 8; табл. II, фиг. 25—29) Центральная капсула (изъ двухъ оболочекъ) имѣетъ одно главное, удлиненное въ трубку или воронку отверстіе и часто еще два побочныхъ, симметрично расположенныхъ отверстія. Подъ главнымъ отверстіемъ въ экстракапсулярной протоплазмѣ пигментное скопленіе—феодій. Безъ скелета или кремневый скелетъ, состоящій изъ полыхъ отдѣльныхъ час-

тичекъ или иголъ, соединяющихся въ рѣшетчатые шары. Большею частью глубоководныя формы. Сюда принадлежатъ 15 семействъ, 84 рода и около 500 видовъ.

Литература. F. Meyen, «Beiträge zur Zoologie, gesammelt auf einer Reise um die Erde» («Nov. Act. Acad. Caes. Leopold. Carol. nat. curios», т. XVI, Suppl., 1834); Ch. Ehrenberg, «Mikrogeologie» (Лпц., 1854); Joh. Müller, «Ueber die Thalassicollen, Polycystinen und Acanthometreen des Mittelmeers»; («Abhandl. d. Berlin. Akad. a. d. Jahre 1858»); E. Häckel, «Die Radiolarien. Eine Monographie» (т. I, II и III, Б., 1862, 1887, 1888); R. Hertwig, «Der Organismus der Radiolarien» («Jenaische Denkschriften», т. II, 1879); K. Brandt, «Die koloniebildenden Radiolarien (Sphaerozoëen) des Golfes von «Neapel» («Fauna u. Flora d. Golfes v. Neapel», XIII Monographie, Б., 1885); E. Häckel, «Report on the scientific results of the voyage of H. M. S. Challenger. Zoology» (т. XVIII, 1887); O. Bütschli, «Protozoa» (т. I, 1880—82 и т. III, Anhang, 1887—89); Y. Delage et E. Hérouard, «Traité de zoologie concrète. T. I. La cellule et les Protozoaires» (Пар., 1896).

В. Шевяковъ.

Радіометръ—состоитъ обыкновенно изъ грушеобразнаго стекляннаго сосуда, содержащаго алюминіевую вертушку изъ четырехъ горизонтальныхъ вѣтвей, снабженныхъ крыльями изъ слюды, способную вертѣться на остріи иголки, какъ компасная стрѣлка. Вертикальная стеклянная трубочка, укрѣпленная сверху, опускается такъ близко къ центральной части вертушки, что послѣдняя не можетъ соскочить съ острія. Изъ сосуда вытягиваютъ воздухъ и его запаиваютъ; если слюдяныя крылья закопчены съ одной лишь стороны, то вертушка приходитъ въ движеніе, когда на нее падаетъ свѣтъ, при чемъ закопченныя поверхности какъ-бы отталкиваются лучами свѣта. Р. изобрѣтенъ Круксомъ въ 1873 г.; движеніе его крылышекъ приписывалось сначала непосредственному отталкивательному дѣйствію лучей. Было найдено, что скорость вращенія пропорціональна силѣ освѣщенія, что наибольшее дѣйствіе получается при опредѣленной упругости газа, оставшагося въ сосудѣ (0,304 мм. для воздуха, 0,238 для кислорода и 0,380 для водорода), и что оно уменьшается какъ при крайнемъ разрѣженіи, такъ и при упругостяхъ, приближающихся къ атмосферному давленію. Потомъ Шустеръ, Бертенъ и Гарбе показали, что самъ сосудъ начинаетъ вертѣться, если его подвѣсить на волоскѣ или заставить плавать на водѣ, и что направленіе его вращенія противоположно направленію движенія вертушки, а скорость во всѣхъ частныхъ случаяхъ согласна съ вычисленной на основаніи закона равенства дѣйствія и противодѣйствія. Тогда пришлось заключить, что силы, приводящія въ движеніе вертушку, дѣйствуютъ между ея крылышками и стекломъ сосуда, а источникъ этихъ силъ искать внутри сосуда. Закопченныя поверхности крыльевъ нагрѣваются больше блестящихъ подъ вліяніемъ падающихъ лучей, прилежащія части газа тоже нагрѣваются, и расширяясь, получаютъ ускоренія, направленныя отъ этихъ поверхностей; вслѣдствіе этого послѣднія испытываютъ противодѣйствіе въ противоположную сторону, какъ-бы отталкиваніе отъ дѣйствія лучей. Еще обстоятельнѣе объясняетъ это явленіе кинетическая теорія газовъ (XV, 70). Р. можетъ вращаться и подъ вліяніемъ катодныхъ и Рентгеновыхъ лучей, но явленіе усложняется при этомъ электризаціею самой вертушки, которая можетъ начать вращаться и въ обратную сторону, какъ наэлектризованная вертушка Р. можетъ служить измѣрительнымъ приборомъ для разныхъ проявленій лучистой энергіи, но треніе на остріи затрудняетъ наблюденія и дѣлаетъ ихъ недостовѣрными, такъ что Р. приходится придавать для этого другую конструкцію и измѣрять одни отклоненія, а не скорость вращенія. *В. Лермантовъ.*



Радіофонъ.—Американцы Белль и Тайнтеръ (см.) изучая со всѣхъ сторонъ селеновый фотофонъ, изобрѣтенный первымъ изъ нихъ (1880 г.), замѣтили, между прочимъ, что многія изъ тѣлъ, какъ твердыхъ, такъ и жидкихъ и газообразныхъ, могутъ быть приведены въ звучаніе посредствомъ падающаго на нихъ прерывистаго пучка свѣтовыхъ или тепловыхъ лучей. Меркадье предложилъ названіе *радіофонія* для такого рода явленій. Радіофонъ можно устроить самымъ простымъ образомъ. Надо взять, напр., стеклянную пробирную трубку и вложить въ нее небольшой листокъ зачерненной копотью фольги. Затѣмъ трубка закрывается пробкой, въ которую вставляется небольшая стеклянная трубочка, а на эту послѣднюю надѣвается длинная резиновая трубка. Если передъ пробирной трубкой поставить картонный кругъ съ прорѣзами и лампу, то при вращеніи круга на черную поверхность фольги будетъ падать прерывистый свѣтъ и черезъ резиновую трубку, приставленную къ уху, будетъ слышенъ тонъ. Высота тона при этомъ будетъ зависѣть отъ скорости вращенія круга, тонъ будетъ тѣмъ выше, чѣмъ больше число прерываній свѣта въ секунду.

Н. Гезехусъ.

Radius — одна изъ костей предплечья (XXV, 18), называемая лучевой.

Радіусъ (Анна Radius)—итальянская писательница, извѣстная подъ псевдонимомъ *Неера*. Въ своихъ повѣстяхъ и романахъ, часто затрогивающихъ соціальныя темы, Р. обнаруживаетъ большую наблюдательность и смѣло рисуетъ непригляднія стороны современной жизни. Впервые она обратила на себя вниманіе повѣстями: «Marcello», «Un Romanzo», «Addio», «Un nido», «Vecchie catene» и др. Позже ею изданы сборникъ повѣстей «Iride» (1880), романы: «Il castigo», «Il marito dell'amica», «Teresa», «Senio», «Nel sogno» (1893) и др.

Радіусъ векторъ—см. XVI, 159, ст. Координаты (гдѣ говорится о полярныхъ координатахъ).

Радіусъ кривизны—см. X, 704: ст. Дифференціальное исчисленіе и XVI, 737: ст. Кривизна.

Радкевичъ (Бурый, Григорій Михайловичъ) — зоологъ, род. въ 1846 г., окончилъ курсъ въ харьковскомъ унив., гдѣ и состоялъ помощникомъ библіотекаря до своей смерти, въ 1881 г. Напечаталъ нѣсколько мелкихъ работъ по морфологіи и систематикѣ безпозвоночныхъ (въ «Труд. Харьк. Общ. Естеств.», 1869—78).

Радклифъ (Radcliffe)—гор. въ англійскомъ графствѣ Ланкастеръ. Каменноугольныя копи, фабрики хлопчатобумажныхъ издѣлій и катушекъ. Жит. 20020 (1891).

Радклифъ (Анна Radcliffe, урожденная miss Уордъ, 1764—1823) - англійская писательница. Въ теченіе 7—8 лѣтъ написала свои знаменитые когда-то романы; послѣ 1797 г. не выпустила болѣе ни одного произведенія. Самыми популярными романами Р. были: «The romance of the forest», «The mysteries of Udolpho» (1794; одинъ изъ лучшихъ) и «The Italian or confessional of the black penitents» (1797). Главная особенность дарованія Р.—постоянное желаніе производить впечатлѣніе на читателя съ помощью сильныхъ и рѣзкихъ, подчасъ грубоватыхъ эффектовъ, запугивать его воображеніе разными ужасами, переносить мѣсто дѣйствія въ страшную или загадочную обстановку, придумывать неожиданныя приключенія, таинственныя встрѣчи, интрити, злодѣянія (въ концѣ тайна обыкновенно раскрывается). Мрачныя подземелья, средневѣковые замки, нападенія разбойниковъ, одинокая, заброшенная могила, появленіе призраковъ и духовъ, гроза въ пустынной мѣстности, завываніе вѣтра въ глухую, ночную пору—вотъ любимые аксессуары романовъ Р. При всемъ томъ, она не была лишена таланта, подчасъ съ значительнымъ искусствомъ обрисовывала психологію своихъ героинь (напр. Эмиліи въ «The mysteries of Udolpho»), умѣла иногда въ поэтическихъ выраженіяхъ описывать природу и, во всякомъ случаѣ, отличалась неистощимой фантазіей, хотя-бы и слишкомъ безпорядочной, даже болѣзненной. Мѣстами въ ея сочиненіяхъ чувствуется вліяніе сентиментальнаго направленія, что также немало способствовало ихъ популярности. Въ свое время романы Р. имѣли громадный успѣхъ не только въ Англіи, но и во всѣхъ странахъ Европы, въ томъ числѣ и въ Россіи. Р. принадлежитъ также описаніе путешествія на континентъ, совершеннаго ею въ 1794 г. («Journal of a tour through Holland and the western frontier of Germany»); здѣсь попадаются отдѣльныя мѣста, очень красивыя по формѣ, наряду съ нѣсколько наивными или чопорными сужденіями о чужихъ краяхъ. Ср. John Colin Dunlop, «History of prose fiction» (1888); «The literary history of England», by Mrs. Oliphant (1882). *Ю. В.*

Въ русской литературѣ романы Р. переводились и вызывали массу подражаній. Большая часть подражаній принадлежитъ неизвѣстнымъ авторамъ, которые выпускали свои произведенія съ именемъ знаменитой романистки. Подъ именемъ Р. въ каталогахъ значатся романы: «Видѣнія въ Прирейнскомъ замкѣ» (М., 1802; Орелъ, 1823 и др. изд.), «Марія и графъ М—въ или несчастная россіянка» (М., 1810), «Живой мертвецъ» (М., 1808 и 1816), «Замокъ Альберта» (1803), «Замокъ или ночныя привидѣнія» (М., 1808, 4-е изд., 1816), «Итальянецъ или исповѣдная черныхъ кающихся» (М., 1802—1804), «Луиза или подземельеЛіонскаго замка» (М., 1819), «Лѣсъ или Сенъ-Клерское аббатство» (М., 1801; Орелъ, 1823 и др. изд.), «Монастырь св. Екатерины или нравы XVIII в.» (Орелъ, 1815), «Монастырь св. Колумба» (М., 1866), «Наслѣдница Монтальда» (М., 1818), «Ночныя видѣнія» (М., 1811), «Пещера смерти въ дремучемъ лѣсу» (М., 1816), «Полночный колоколъ» (СПб., 1802 и М., 1816), «Пустынникъ таинственной гробницы» (М., 1818), «Таинства Удольфскія» (М., 1802), «Таинства Черной башни» (М., 1811 и 1816), «Ужасныя и пр. приключенія и видѣнія въ Прирейнскомъ замкѣ» (М., 1809), «Юлія или подземельная темница Мадзини» (М., 1802). Почти всѣ романы Р. изданы въ Москвѣ или въ сосѣднихъ городахъ; и только одинъ романъ изданъ въ С.-Петербургѣ, да и тотъ переизданъ въ Москвѣ. *Ум.*

Радлинскій (Игнатій Radliński)—польскій оріенталистъ, род. въ 1839 г.; учительствуетъ въ Варшавѣ. Изслѣдованія его: «Napis pamiątkowy króla moabskiego Messy» («Ateneum», 1877), «Poezya dydaktyczna hebrajska» (ib. 1877), «Pomniki piśmiennictwa babilońsko-assyryjskiego» (ib., 1881—82), «Nowo odkryty napis w Jerozolimie» (ib 1881), «Początki chrystyanizmu» (1882—84), «Król Assur-banipal i jego biblijoteka» («Bibl. Warsz.», 1877), «Zdobycie Babilonu przez Cyrusa» (ib. 1881), «Próbki nowéj historyozofii» («Prawda», 1882), «Język assyryjski w rodzinie języków semickich» (Варш., 1880) и др.; имъ также составлено обозрѣніе письменности вавилонско-ассирійской, еврейской и персидской въ изданіи «Histor. literatury powszechnéj».

Радлинскій (Ondrej Radlinsky, 1817—1879)—словенскій (словацкій) патріотъ, писатель и журналистъ. Издавалъ въ разное время «Katolické Noviny pre dom i cirkev», «Cyrill i Method», «Slovesnosť», «Poklady kazateľského rečníctva», проповѣди и др. Ср. Škultéty, «D-r. Andrej Radlinsky» (въ «Slovenské Pohľady», VII, 47).

Радлинскій (Яковъ-Павелъ Radliński, † 1762)—польскій богословъ, стихотворецъ и историкъ. Изъ многочисленныхъ его историческихъ и теологическихъ трактатовъ важнѣйшіе: «Archiconfraternitas Sacrosancti Hierosolymitani Sepulchri Domini» (Крак. 1758), «Synopsis nonnullorum privilegiorum, decretorum et aliquorum praerogativorum ord. Canon. Regular. S. Sepulchri» (ib. 1754) и «Constitutiones capitulorum generalium Miechoviensium» (ib. 1747).

Радловъ (Василій Васильевичъ)—оріенталистъ и путешественникъ: род. въ Берлинѣ въ 1837 г.; въ 1858 г. прибылъ въ Петер-

бургъ для занятій при азіатскомъ музеѣ. Желая изучить тюркскіе языки изъ устъ народа, Р. занялъ учительское мѣсто въ Барнаулѣ; отсюда онъ предпринималъ поѣздки въ мѣста жительства окрестныхъ племенъ, для изученія ихъ языковъ и для собиранія образцовъ ихъ народной поэзіи. Онъ объѣздилъ, такимъ образомъ, Алтай, восточныя киргизскія степи, часть губерній Енисейской и Тобольской, Ташкентъ, Ходжентъ, Джизакъ, Самаркандъ, Монголію. Въ 1871 г. Р. поселился въ Казани, гдѣ до 1884 г. занималъ должность окружнаго инспектора магометанскихъ школъ, изучая тюркскіе говоры (приволжскіе и башкирскіе), языки чувашскій и черемисскій. Въ 1884 г. Р. назначенъ директоромъ азіатскаго музея въ Петербургѣ и избранъ ординарнымъ академикомъ Имп. академіи наукъ. Въ 1886 г. Р. совершилъ поѣздку въ Крымъ, для изученія языка крымскихъ татаръ, а въ 1887 г. въ Литву и Волынь, для изслѣдованія караимскаго діалекта. Въ 1891 г. Р. стоялъ во главѣ экспедиціи, снаряженной Имп. академіей наукъ для изслѣдованія древнихъ памятниковъ долины р. Орхона въ Монголіи (см. XXII, 227). Главнѣйшій трудъ Р.: «Proben der Volkslitteratur der türkischen Stämme Südsibiriens» («Образцы народной литературы тюркскихъ племенъ, живущихъ въ южной Сибири и Джунгарской степи», тексты и нѣмецкій переводъ; СПб., 1866—96, 7 т.). Этотъ сборникъ имѣетъ важное значеніе какъ въ лингвистическомъ, такъ и въ этнографическомъ и историческомъ отношеніи: онъ сдѣлалъ возможнымъ изученіе дотолѣ неизслѣдованныхъ тюркскихъ нарѣчій, сохранившихся въ большой чистотѣ, безъ примѣси арабскихъ и персидскихъ словъ, благодаря тому, что народы, ими говорящіе, жили уединенной жизнью и не подпали вліянію ислама. Собранныя имъ сказки, преданья, повѣрья раскрываютъ картину внутренней и духовной жизни тюркскихъ племенъ южной Сибири. Другой выдающійся трудъ Р.: «Vergleichende Grammatik der nördlichen Türksprachen. Th. I. Phonetik» (Лпц. 1882—83). Ему принадлежатъ еще: «Ueber die Formen der gebundenen Rede bei den Altaischen Tataren» (въ «Zeitschrift für Völkerpsychologie u. Sprachwissenschaft», 1865—66, т. 4), «Wörterbuch der Kïnai-Sprache» (СПб., 1874), «Анализъ болгарскихъ числительныхъ именъ, въ извѣстіяхъ Альбекри и др. авторовъ» (1878), «Die Lautalternation und ihre Bedeutung für die Sprachentwickelung» (въ «Verhandlungen des fünften internationalen Orientalisten-Congress», Б., 1882), «Zur Sprache der Komanen» (въ «Internationale Zeitschrift für allgemeine Sprachwissenschaft», Лпц., 1884—85), «Versuch eines Wörterbuches der Türkdialecte» (СПб., 1888 и сл.), «Die alttürkischen Inschriften der Mongolei» (вып. 1 и 2, СПб., 1894), «Kurzer Bericht ueber eine im Sommer 1862 untergenommene Reise in die östl. Kirgisen-Steppe» («Bul. de l'Acad.», 1863, т. VI), «Observations sur les Kirghis» (Пар., 1864), «Bericht über eine im Sommer 1863 unternommene Reise in den östlichen Altai» («Bul. de l'Acad.», 1864, т. V и VIII), «Миѳологія и міросозерцаніе жителей Алтая» («Вост. Обозрѣніе», 1882, №№ 7 и 8, 1883, № 8), «Ethnographische Uebersicht der Türkstämme Sibiriens und der Mongolei» (Лпц., 1883), «Aus Sibirien» (Лпц., 1884), «Das Schamanenthum und seine Kultus» (Лпц., 1885), «Сибирскія древности» (въ «Матеріалахъ по археологіи Россіи, издаваемыхъ Имп. археологической коммиссіей», СПб., 1888), «Atlas der Altertümer der Mongolei» (СПб., 1892 сл.) и мн. др.

Радловъ (Леопольдъ Ѳеодоровичъ, 1818—1865)—педагогъ и писатель. Воспитывался въ главномъ педагогическомъ институтѣ, былъ директоромъ Ларинской, затѣмъ 6-й спб. гимназіи. Завѣдуя съ 1848 г. этнографическимъ музеемъ имп. академіи наукъ, онъ занялся систематическимъ распредѣленіемъ хранящихся въ немъ предметовъ, для чего подробно изучилъ описанія кругосвѣтныхъ путешествій, совершенныхъ русскими моряками, литературу по географіи и этнографіи сѣверной и восточной Россіи, а также нѣсколько языковъ сѣверо-восточной Азіи и русскихъ колоній въ Америкѣ. Результаты этого изученія изложены имъ въ слѣдующихъ трудахъ: «Критическія замѣчанія на изслѣдованія берлинскаго академика Бушмана о языкахъ кинаевъ» (въ «Bulletin de la section historico-philologique de l'Academie Imp. des Sc. de St.-Petersbourg», т. XIV), «О языкѣ угалахмутовъ» (ib., т. XV), «Нѣкоторыя извѣстія о языкѣ кайчановъ» (ib.), «О языкѣ чукчей и его отношеніи къ коряцкому» (въ «Mémoires de l'Académie Imp. des Sc.», сер. VII, т. III, СПб., 1861). Неизданными остались матеріалы, собранные Р. о нѣкоторыхъ языкахъ сѣв.-зап. Америки, и сочиненіе его о колюшскомъ языкѣ.

Радловъ (Эрнестъ Леопольдовичъ)—сынъ предыдущаго, род. въ 1854 г., образованіе получилъ въ шестой спб. гимназіи и въ спб. университетѣ, по филологическому факультету. Слушалъ лекціи въ Берлинѣ и Лейпцигѣ. Состоитъ библіотекаремъ философскаго отдѣленія Им. П. Библіотеки. Читалъ лекціи по логикѣ на высшихъ женскихъ курсахъ, по психологіи и по исторіи философіи въ учил. правовѣдѣнія. Въ Александр. лицеѣ читаетъ исторію философіи. Помѣщалъ статьи по философіи въ «Журналѣ М. Н. Просв.», «Вѣстн. Европы», «Archiv für Geschichte d. Philosophie», «Сѣверн. Вѣстникѣ», «Русскомъ Обозрѣніи», «Вопросахъ Философіи и Психологіи» и въ настоящемъ Словарѣ. Состоитъ членомъ ученаго комитета при министерствѣ нар. просв. и помощникомъ редактора «Журнала М. Н. Просв.». Соч. его: «Этика Аристотеля» (СПб., 1884), «Объ истолкованіи Аристотеля» (СПб., 1891), «Научная дѣятельность Каринскаго» (СПб., 1895).

Радлькоферъ (Ludwig Radlkofer) — нѣмецкій ботаникъ-систематикъ; профессоръ въ Мюнхенѣ, извѣстный своими работами по сем. Sapindaceae, а также работами, посвященными выясненію систематической группировки растеній на основаніи анатомическихъ признаковъ. Изъ многихъ работъ его наибольшею извѣстностью пользуются: «Die Befruchtung der Phanerogamen» (Лейпцигъ,

1856, съ 3 табл.), «Der Befruchtungsprozess im Pflanzenreiche und sein Verhältniss zu dem im Thierreiche» (Лпц., 1857), «Ueber Krystalle proteinartiger Körper pflanzlichen und thierischen Ursprungs» (Лпц., 1859, съ 3 табл.), «Serjania, Sapindacearum genus monographice descriptum» (Мюнхенъ, 1875), «Ueber den systematischen Werth symmetrischen Blüthenbaues bei den Sapindaceen» (1877), «Ueber Sapindus u. damit in Zusammenhang stehende Pflanzen» (1878), «Ueber die Sapindaceen Holländisch-Indiens. Ueber die Methoden in der botanischen Systematik, insbesondere die anatomische Methode» (1883), «Ueber die Gliederung der Familie der Sapindaceen» (1890).

Радноръ (Radnor) — графство въ юго-вост. части Валлиса, 1119 кв. км., 21791 жит. (1891), т. е. 19 чел. на 1 кв. км. Поверхность по преимуществу гористохолмистая, то совершенно лишенная растительности, то покрытая бѣдными луговыми травами или торфяными участками, въ Р.-Форестѣ достигаетъ высоты 659 м., въ Ридъ-Хивелѣ—578 м. высоты. Орошается рр. Северномъ и Уай (съ притокомъ Итонъ), впадающими въ Бристольскій каналъ. Въ долинѣ р. Уай процвѣтаетъ хлѣбопашество, въ остальныхъ частяхъ—только овцеводство, которое, вмѣстѣ съ скотоводствомъ и коневодствомъ, составляетъ главную промышленность Р. Разрабатываются олово и серебро, но въ незначительномъ количествѣ. Главн. городъ, *Престейнъ* (Presteigne; 13607 жит.); лежитъ въ плодородной долинѣ притока Северна, Лѣгъ; въ 12 км. Новый Р., съ развалинами замка.

Радовенцъ (Radowenz) — деревня въ Чехіи, извѣстная окаменѣлымъ лѣсомъ: древесная масса многочисленныхъ стволовъ араукарій превратилась въ орлецъ, халкедонъ и розоватый кремень.

Радовецкій или *Николо-Радунецкій* **монастырь**—см. XXI, 107.

Радовицъ (Іосифъ Radowitz)—прусскій генералъ и госуд. дѣятель, род. въ 1797 г. Отецъ его, родомъ изъ Венгріи, былъ католикомъ, мать—протестанткой. До 14-ти-лѣтняго возраста Р. воспитывался въ протестантскихъ школахъ, въ протестантскомъ духѣ, но затѣмъ отецъ успѣлъ внушить ему горячую любовь къ католицизму, которая имѣла большое вліяніе на всю его послѣдующую дѣятельность. Получивъ образованіе въ Парижѣ, Р. поступилъ офицеромъ въ вестфальскую артиллерію. Въ битвѣ подъ Лейпцигомъ онъ былъ раненъ и взятъ въ плѣнъ. Послѣ паденія вестфальскаго королевства, Р. поступилъ на службу къ гессенскому курфюрсту, участвовалъ въ походахъ противъ Франціи, позже былъ учителемъ въ кадетскомъ корпусѣ. Въ 1823 г. Р. перешелъ на прусскую службу и былъ назначенъ преподавателемъ къ принцу Альбрехту. Въ это время имъ были написаны первые его труды: «Handbuch für die Anwendung der reinen Mathematik» (Б., 1827), «Ueber die Theorie der Zuverlässigkeit der Beobachtungen und Versuche und der von derselben abhängigen Bestimmung des Mittels ausgegebenen Zahlen» (Б., 1827), «Der Kriegsschauplatz in der Türkei» (Б., 1829). Бракъ съ графинею ф.-Босъ открылъ ему доступъ въ прусское аристократическое общество. Въ 30-хъ годахъ онъ принималъ живое участіе въ консервативной газетѣ «Polit. Wochenblatt». Клерикализмъ и консерватизмъ Р. способствовали его сближенію съ кронпринцемъ (впослѣдствіи королемъ Фридрихомъ-Вильгельмомъ IV), перешедшему въ задушевную дружбу. Въ концѣ 30-хъ годовъ Р. былъ назначенъ прусскимъ военнымъ уполномоченнымъ при франкфуртскомъ союзномъ сеймѣ, затѣмъ посланникомъ при дворахъ баденскомъ, дармштадтскомъ и нассаускомъ. Въ 1847 г. онъ составилъ проектъ реформы германскаго союза и для проведенія его былъ отправленъ чрезвычайнымъ уполномоченнымъ въ Вѣну, но планы его не осуществились вслѣдствіе медлительности Меттерниха и революціонныхъ движеній 1848 г. Въ сочиненіяхъ своихъ: «Deutschland und Friedrich-Wilhelm IV» (Гамбургъ, 1848) и «Gespräche aus der Gegenwart über Staat und Kirche» (Штутг., 1846) Р. былъ выразителемъ направленія, котораго держался до 1848 г. Фридрихъ-Вильгельмъ IV. Во франкфуртскомъ національномъ собраніи Р., оставившій прусскую службу, былъ вождемъ крайней правой. Въ концѣ апрѣля 1849 г. Р. былъ вызванъ въ Берлинъ и принялъ участіе въ выработкѣ проекта новаго союзнаго устройства Германіи. Попытка образованія уніи съ мелкими государствами подъ прусскимъ протекторатомъ нашла въ Р. горячаго поборника и защитника передъ прусскими палатами и эрфуртскимъ парламентомъ (февраль—мартъ 1850 г.). Во время конфликта Пруссіи съ Австріей и поддерживавшими ее германскими государствами, Р. принялъ постъ министра иностранныхъ дѣлъ (27 сент. 1850 г.) и настаивалъ на рѣшительныхъ мѣрахъ; когда его предложенія не были приняты королемъ, онъ вышелъ въ отставку (2 ноября). Въ изданныхъ затѣмъ «Neue Gespräche aus der Gegenwart» онъ является уже не защитникомъ сословной монархіи, а конституціоналистомъ; отношеніе его къ протестантству становится гораздо мягче; идеѣ объединенія Германіи подъ прусской гегемоніей онъ преданъ по прежнему. Въ 1852 г. Р. снова вступилъ на службу по военному вѣдомству, но уже въ 1853 г. умеръ. Сочиненія Р., кромѣ указанныхъ выше, «Die Theorie des Ricochets» («Archiw für Artillerie und Ingenieuri», 1835), «Ikonographie der Heiligen» (Берл., 1834), «Die Span. Successionsfrage» (Франкфуртъ, 1839), «Wer erbt in Schleswig» (Карлсруэ, 1846) и др. Полное собраніе его соч. («Gesammelte Schriften») вышло въ 1852—53 гг. Ср. Frensdorff, «Joseph von R.» (Лпц., 1850); Fischer, «R., seine polit. Anschauungen und deren Einfluss auf Friedrich-Wilhelm IV» («Histor. Taschenbuch», Лпц., 1874).

Радовцы (румынск. Radauti, нѣмецк. Radautz)—гор. въ австрійской пров. Буковинѣ. Жителей (1890) 12895, въ томъ числѣ 3506 православныхъ (бо́льшею частью румынъ), 4712 католиковъ и 4235 евреевъ. Городской православный соборъ, съ надгробными памятниками молдавскихъ князей—предковъ господаря Стефана Великаго. Производство ма-

шинъ, писчей бумаги, пива, водки, кожъ и экипажей. Огромный казенный конный заводъ. Ср. Wickenhauser, «Geschichte des Bistums Radautz» (Черновцы, 1898); Polek, «Die Anfänge des Staatsgestütes Radautz» (тамъ же 1894).

Радожицкій (Илья Тимофеевичъ, 1784—1861)—артиллеріи генералъ-маіоръ, директоръ тульскаго оружейнаго завода, писатель. Р. много занимался ботаникой; оставилъ въ рукописи обширный трудъ «Всемірная флора». Въ 1835 г. Р. издалъ «Походныя записки артиллериста съ 1812 по 1816 г.». Свои «Записки о походѣ въ Азію въ 1829—1831 г.» онъ помѣстилъ въ «Военномъ Журналѣ». Его письма съ Кавказа къ П. П. Свиньину напечатаны въ «Чтеніяхъ Москов. Общ. Исторіи и Древностей», 1874 г., № 2.—См. «Русскій Архивъ», 1864 г., стр. 1090—1091 (2-е изд.) и некрологъ («Московскія Вѣдомости», 1861 г., № 90).

Радолинскіе—дворянскій родъ, герба Лещицъ, отрасль рода Кошутскихъ, изъ великой Польши. Владиславъ Р. († 1879) получилъ графскій титулъ въ Пруссіи, а сынъ его Гуго (род. въ 1841)—титулъ свѣтлѣйшаго князя и фамилію «Радолинъ»; онъ былъ германскимъ посломъ въ Константинополѣ, а нынѣ состоитъ германскимъ посломъ въ СПб. Дворянскія отрасли Р., состоящія въ русскомъ подданствѣ, внесены въ род. кн. дворянъ Царства Польскаго. *В. Р.*

Радомирцы—селеніе въ Болгаріи, на шоссе изъ Плевны въ Орханіэ. Въ послѣднюю русско-турец. войну, 18 сентября 1877 г., Р. были заняты летучимъ отрядомъ полк. Левизъ-офъ-Менара, съ цѣлью пресѣчь сообщенія непріятеля по Софійской дорогѣ. Отрядъ этотъ, производя развѣдки въ разныя стороны, портилъ телеграфы и мосты, разгонялъ черкесскія шайки, захватывалъ транспорты, но 24 сентября, атакованный войсками Шефкетапаши, ведшаго значительныя подкрѣпленія въ Плевну, долженъ былъ оставить Р. послѣ обороны, продолжавшейся цѣлый день. Селеніе это было сильно укрѣплено турками, но 17 октября, узнавъ о взятіи русскими Телиша (см.), занимавшій Р. турецкій отрядъ поспѣшно отступилъ къ Орханіэ, и 18 октября Р. были вновь заняты русскими войсками.

Радомская губернія—одна изъ 10 губ. Царства Польскаго или Привислинскаго края, въ которомъ она занимаетъ центральное положеніе. Площадь нынѣшней Р. губ. занимаетъ больше половины существовавшей ранѣе подъ этимъ же названіемъ губ., изъ которой въ 1867 г. образованы двѣ губерніи: Кѣлецкая и нынѣшняя Р. Границы губ.: съ С—Петроковская и Варшавская губ., отъ которыхъ она отдѣлена р. Пилицою, съ В—губ. Люблинская и Сѣдлецкая, отъ которыхъ ее отдѣляетъ Висла, съ З—Петроковская губернія; съ Ю и ЮЗ—Австрія (Галиція) и Кѣлецкая губ. Сѣверная часть губерніи представляетъ равнину, которая, постепенно возвышаясь по направленію къ Ю, оканчивается Сандомірскою возвышенностью. Въ Опатовскомъ у. тянется горный хребетъ Лысогуръ. Много желѣзныхъ рудъ; горная промышленность развита. Особенно много желѣзодѣлательныхъ заводовъ по теченію р. Каменной (прит. р. Вислы). Бо́льшая часть площади губ. состоитъ изъ плодородныхъ земель, вполнѣ удобныхъ для земледѣлія, которое и служитъ главнымъ занятіемъ населенія. Изъ 1059602 дес. всей площади губ. усадебной земли 32158, пахатной 512527, сѣнокосной 68957, пастбищъ и выгоновъ 65694, подъ огородами 14417, подъ садами 7490, подъ лѣсами 286738 дес.; неудобной земли 71421 дес. Система полеводства въ мелкопомѣстныхъ и крестьянскихъ владѣніяхъ преимущественно трехпольная; въ крупныхъ помѣщичьихъ хозяйствахъ введены плодоперемѣнныя и др. усовершенствованныя системы, съ искусственнымъ удобреніемъ полей. Вообще сельскохоз. культура здѣсь постепенно улучшается не только въ помѣщичьихъ, но и въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Преобладающія хлѣбныя растенія—рожь, овесъ, пшеница, ячмень; кромѣ того много сѣютъ и картофеля. Въ крупныхъ землевлад. имѣніяхъ хлѣбныя растенія постепенно замѣняются травосѣяніемъ и воздѣлываніемъ сурѣпицы, свекловицы, хмѣля и др. Ленъ и пенька воздѣлываются почти исключительно въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Въ среднемъ озимой пшеницы сѣется 46000 чет., урожай 250 тыс. чет., яровой—посѣвъ 500 чет., урожай 2 тыс. чет., ржи посѣвъ 323 тыс. чет., сборъ 1,4 милл. чет., овесъ—140 и 800 тыс. чет., ячмень—60 и 310 тыс. чет., гречиха—10 и 30 тыс. чет., остальные хлѣба 50 и 200 тыс. Сѣна собирается до 700 тыс. пд., что вполнѣ достаточно для мѣстнаго потребленія. Огородничество и садоводство не имѣютъ промышленнаго значенія. Скотоводство составляетъ главнѣйшую вспомогательную отрасль сельскаго хозяйства. Въ 1897 г. насчитывалось въ губ. крупнаго рогатаго скота до 241000 гол., лошадей 116000, овецъ 175000, свиней 120000, телятъ до 50000. Коровы мѣстнаго происхожденія мелки; овцеводство тонкорунное встрѣчается лишь въ крупныхъ хозяйствахъ. Фабрично-заводская промышленность увеличивается съ каждымъ годомъ. Къ 1897 г. насчитывалось 1300 фабрикъ и заводовъ, съ 11000 рабочихъ и суммою производства до 15 милл. р. Наибольшою производительностью отличаются желѣзодѣлательные, чугунно-плавильные и сталелитейные заводы; ихъ 42, съ 6013 рабочихъ и производствомъ въ 8900 тыс. р. Второе мѣсто по суммѣ производства (1500 тыс. р.) занимаютъ 2 свеклосахарныхъ завода, съ 807 раб. Вывозная торговля Р. губ. ограничивается почти однимъ отпускомъ хлѣба, яицъ и сѣмянъ за границу, черезъ Сандомирскую и Завихостскую таможни, расположенныя въ районѣ Р. губ.; всего вывезено въ 1897 г. товаровъ на $^1/_2$ милл. р., привозъ же не превышалъ 50000 р. Внутренняя торговля производится на 331 ярмаркѣ (55 въ городахъ, 279 въ посадахъ), общій оборотъ которыхъ достигаетъ 5 милл. р. На этихъ ярмаркахъ производится главнымъ образомъ продажа предметовъ домашняго хозяйства, за исключеніемъ лошадиной ярмарки въ пос. Скарышевѣ, Радомскаго у. Р. губ. раздѣлена на 7 уѣздовъ: Илжецкій, Козеницкій, Конскій, Опатовскій, Опоченскій, Радомскій и Сандомирскій. 10 городовъ, 52

посада, 144 гмины. Жит. въ 1897 г. было 820363 (409624 жнщ.), въ томъ числѣ въ городахъ 94318; поляковъ около 80%, евреевъ около 17%. Иностранныхъ подданныхъ около 4 тыс. Православныхъ церквей 6, римско-католич. 282 (въ томъ числѣ мужской и женскій м-ри), лютер. 15. Синагогъ 93. Учебн. заведеній 418, учащихся 19266 об. пола (5277 дѣв.). 1 мужск. и 1 женск. гимназіи, 1 мужск. и 1 женск. прогимназіи, 1 учител. семинарія съ образцов. при ней училищемъ, 1 дух. семинарія, 10 частныхъ учебныхъ заведеній (въ томъ числѣ 1 двухклассное евр. училище), 154 начальн. училища, 16 воскресно-ремесленныхъ, 231 евр. хедеръ. Содержаніе всѣхъ город. и сельскихъ училищъ обходится до 60000 руб. въ годъ. Библіотекъ 3 (2 въ Радомѣ и одна въ Сандомирѣ); кромѣ того имѣются библіотеки полковыя и при учебныхъ заведеніяхъ. Книжныхъ магазиновъ 10, типо- и литографій 2. Богадѣленъ 6 (по 2 въ Радомѣ и Сандомирѣ и по 1 въ Опочнѣ и Сташовѣ), дѣтскихъ пріютовъ 4; на содержаніе богадѣленъ и пріютовъ въ 1897 г. израсходовано 32500 р. Въ предѣлахъ губ. пролегаетъ Ивангородо-Домбровская жел. дор., проходящая въ 2 направленіяхъ: 1) отъ ст. Ивангородъ черезъ гор. Радомъ до деревни Бзинъ —85 в. и 2) отъ ст. Колюшки, Варш.-Вѣнской жел. дор. чрезъ Бзинъ до дер. Бодзеховъ —154½ в. Госуд. шоссе 214 в., земскихъ дорогъ 2200 вер. 13 почт.-телегр. и 19 почтовыхъ учрежденій. *Л. В.*

Радомскія Губернскія Вѣдомости—издаются въ Радомѣ съ 1872 г., еженедѣльно.

Радомъ — губ. городъ Радомской губ., при рч. Млечной и Радомкѣ (прит. Вислы). Основанъ въ 1364 г.; подвергался неоднократно разоренію во время шведскихъ войнъ XVII и XVIII вв. 2 церкви православныя, 2 католическія, 1 евангелическая; 1 синагога. Больницы св. Казимира и еврейская, убѣжище для престарѣлыхъ, благотворит. общество, содержащее богадѣльню, пріютъ для дѣтей православнаго исповѣданія. Гимназіи мужская (470 учен.) и женская (270 учен.), начальное 2-классное мужское училище съ 200 учениками и женское съ 145 учен., два 1-классныхъ мужскихъ (съ 130 учен.), 3 женскихъ (220 учен.) и 2 общихъ (100 мальч. и 45 дѣвоч.), 3-классное мужское (150 мал.), и 1-классное женское частное учебное заведеніе (50 дѣв.), одно 2-классное еврейское мужское училище (35 уч.) и 30 еврейскихъ училищъ (хедеровъ) съ 814 учениками; всего 45 учебныхъ заведеній, съ 2625 учен. Фабрикъ и заводовъ 22, съ общею суммою производства свыше ½ милл. руб., при 360 рабочихъ (1 сталелитейный зав., 5 кожевенныхъ, 3 пивоваренныхъ, 1 водочный, 1 кирпичный, 2 уксусныхъ, 5 земледѣльческихъ орудій, 4 изразцовыхъ издѣлій). 3 публичныхъ библіотеки, 7 книжныхъ магазиновъ, 2 типографіи и 4 фотографич. заведенія. Жителей 28749, въ томъ числѣ 13818 жнщ. Главное занятіе населенія—торговля, чему много способствуетъ Ивангородо-Домбровская жел. дор., проходящая черезъ городъ. Доходы Р. въ 1887 г.—60708 руб., расходы—48194 р., въ томъ числѣ на содержаніе городского управленія 18678 руб. *Л. В.*

Радомысль—уѣздный городъ Кіевской губ., на крутой возвышенности, ограниченной сплавною р. Тетеревомъ и впадающими въ него р. Мыкою и Сухарною. Прежде городъ былъ на другомъ мѣстѣ, между р. Мыкою и Тетеревомъ. Въ первый разъ о немъ упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1150 г. Кн. Владиміръ Галицкій взялъ городъ «на щитъ» и потребовалъ большой выкупъ. Въ XVII и XVIII в. Р. былъ незначительнымъ мѣстечкомъ; значеніе его увеличилось съ 1746 г., когда онъ сдѣлался резиденціею уніатскихъ кіевскихъ митрополитовъ. Въ 1795 г. уніатская кіевская митрополія уничтожена и Р. сдѣланъ уѣзднымъ городомъ Волынской губ., а съ 1797 г.—Кіевской. Жителей (1897) 11154, въ томъ числѣ 5441 мжч. и 5713 жнщ. Евреи составляютъ 67% населенія. Прав. церк. 3, катол. костелъ, синагогъ и евр. молитвенныхъ школъ 8. Въ Троицкой церкви, бывшей каѳедральною грекоуніатскихъ митрополитовъ, много старинныхъ иконъ, церковныхъ одеждъ, утвари и книгъ. Домовъ 135 каменныхъ и 1186 деревянныхъ; нежилыхъ зданій 694 дерев. 2 классн. городскія мужское и женское училища съ приготовительнымъ классомъ; начальная школа. Больницы городская и еврейская. Книжный магазинъ, съ библіотекою для чтенія. Торговля незначительна. Ремесленниковъ (1895) 1059, фабрикъ и заводовъ (1896) 13, съ 108 рабочими и производствомъ на 252930 руб. Три мельницы (161330 руб.), 5 кожевенныхъ зав. (76600 руб.). 2 ссудо-сберегательныхъ кассы. Городскихъ доходовъ въ 1896 г. 24846 руб., расходовъ—18694 руб., въ томъ числѣ на содержаніе городского управленія 4626 руб., на учебную часть—840 руб., на медицину и благотворительность 2556 руб. *А. Ѳ. С.*

Исторія. Первоначально Р. назывался Мыкъ-городомъ и Мычекомъ (теперь такъ называется сосѣдняя съ городомъ деревня). Упомянутъ въ лѣтописи впервые подъ 1150 г., по случаю отступленія вел. кн. кіевскаго Изяслава предъ Владиміромъ Галицкимъ, взявшимъ Мычекъ. Въ послѣдній разъ о Мычекѣ упоминается въ концѣ XIV в. Съ увеличеніемъ числа жителей мычане перенесли городъ на другое мѣсто, гдѣ онъ стоитъ и теперь и назвали его Р. Съ 1746 г. до присоединенія края къ Россіи Р. составлялъ собственность уніатскихъ митрополировъ. Въ 1795 г. Р. назначенъ уѣзднымъ городомъ Волынской губ., а въ 1797 г. перечисленъ въ Кіевскую. Къ 1797 г. въ немъ считалось 1829 душъ мѣщанъ, въ томъ числѣ 1424 еврея.

Радомысльскій уѣздъ—Кіевской губ., занимаетъ ея сѣв.-зап. часть и имѣетъ крайне неправильное очертаніе, въ видѣ двухъ четырехугольниковъ, соединенныхъ между собою однимъ изъ угловъ и расположенныхъ вдоль теченія р. Тетерева. Естественная граница—по р. Днѣпру—имѣется только съ вост. стороны, на протяженіи 85 вер. На С Р. у. граничитъ съ Минской, на З—съ Волынской, на В — съ Черниговской губ. 8429 кв. вер. или 775081

дес. Сѣв.-вост. часть у., прилегающая къ Минской и Черниговской губ., принадлежитъ Полѣсью (XXIV, 456) и представляетъ низменную, лѣсистую и болотистую равнину, съ весьма незначительными абсолютными и относительными высотами (абс. высоты: въ Дитяткахъ 427 фт., уровень р. Ужъ вблизи гор. Чернобыля 318 фт., въ гор. Чернобылѣ 406 фт., уровень р. Приняти 311 фт., р. Тетерева у с. Ритне—308 фт.). Болѣе возвышенной и болѣе расчлененной является юго-зап. часть уѣзда, прилегающая къ Житомірскому и Сквирскому уу. При общемъ склонѣ поверхности къ СЗ (приблизительно по теченію р. Тетерева), абсолютныя высоты достигаютъ здѣсь до 664 фт. (близъ с. Кочерова). Вся площадь уѣзда расположена въ бассейнѣ р. Днѣпра и его правыхъ притоковъ, изъ которыхъ важнѣйшіе: р. Припять (отъ с. Бѣлосорки до устья) съ притоками Борухой, Тересицей, Тесомъ, Глушицей и Ужомъ (послѣдняя рѣка протекаетъ по уѣзду приблизительно съ З на В на протяженіи 85 вер. и принимаетъ много притоковъ); р. Тетеревъ, протекающая по уѣзду съ ЮЗ на СВ на протяженіи 195 вер., съ многочисленными притоками (важнѣйшіе—р. Ирша, Вырва, Быстріевка, Жеревъ, Виліи, Бѣлка, Корда, Талька, Здвижъ); р. Жидъ съ Лосянкой. Изъ этихъ рѣкъ судоходны Днѣпръ, Припять и нижнія части Тетерева и Ужа. На рѣкѣ Припяти 6 постоянныхъ пристаней — въ Чернобылѣ, Плитовищѣ, Отешевѣ, Устьѣ, Ладыжичахъ и Комаровѣ. На рѣкѣ Ужѣ одна пристань въ Яновкѣ (при устьѣ); на р. Тетеревѣ 10 пристаней — въ Ротичахъ, Оранномъ, Иванковѣ, Приборскѣ, Горностайполѣ, Унинѣ, Кухарахъ, Макалевичахъ, Зоринѣ и Воваринѣ. Озеръ въ уѣздѣ нѣтъ; болота многочисленны, особенно въ сѣв.-вост. части уѣзда и по всѣмъ рѣчнымъ долинамъ (вслѣдствіе геологич. строенія почвы); запрудъ и прудовъ много. Преобладающія почвы—песчаныя и суглинистыя (пески очень распространены по р. Ужу, Припяти и Иршѣ), затѣмъ лѣсныя; черноземъ встрѣчается рѣдкими островками въ юго-зап. части уѣзда. Геологическое строеніе уѣзда несложно. По р. Иршѣ и Тетереву (до гор. Радомысля) обнаруживаются въ видѣ живописныхъ скалъ кристаллическія породы—граниты, пегматиты, рапакиви (у мст. Малина), гнейсограниты; по р. Быстріевкѣ выступаетъ габбро (лабрадоритъ). Въ юго-зап. части уѣзда кристаллическія породы прикрыты палеогеновыми песками (съ кремнистыми песчаниками и съ окаменѣлостями спондилуваго яруса) и послѣтретичными отложеніями (валунными песками, мѣстами лессомъ). Въ сѣв.-вост. части подъ валунными песками залегаетъ кіевская синяя (спондилувая) глина и апатитовые пески, содержащіе артезіанскую воду (буреніе 1893 г. въ с. Дитяткахъ на писчебумажной фабрикѣ). Изъ полезныхъ ископаемыхъ въ уѣздѣ встрѣчаются строительные камни (гранитъ), превосходный по блеску лабрадоритъ (габбро), мраморъ (у с. Козіевки на р. Тетеревѣ—не разрабатывается), фарфоровыя и фаянсовыя глины (преимущественно въ юго-зап. части уѣзда), желѣзныя руды (бурый желѣзнякъ) и желѣзная охра; торфъ. О климатѣ, флорѣ и фаунѣ—см. Кіевская губ. (XV, 255). По рр. Тетереву, Иршѣ и др. встрѣчаются еще изрѣдка бобры. Жит. (1897), не считая г. Р., 307862, въ томъ числѣ 15 451 мжч. и 154391 жнщ. На 1 кв. версту приходится 36 жит.; это самый рѣдко населенный у. Кіевской губ. Православные составляютъ 76% всего населенія, раскольники и др. сектанты 1, католики 4,6, протестанты 1, евреи 14, лица другихъ исповѣд. 3,4%. Церквей правосл. 99, катол. 15, лютер. 8, раскольничьихъ молеленъ 9, евр. синагогъ 81. Еврейскихъ землед. колоній 12. Главная масса населенія — малороссы; евреи преобладаютъ въ мѣстечкахъ; поляковъ 5½ тыс., нѣмцевъ и чеховъ немного. Главное занятіе жителей — хлѣбопашество. Изъ 808924 дес. въ 1887 г. принадлежало дворянамъ 357827 дес., купцамъ 24654 д., мѣщанамъ 18016 д., крестьянамъ 3658 дес., прочимъ сословіямъ 44260 дес.; крестьянской надѣльной земли было 294264 дес., казенной 50659 дес., церковной 5025 дес., городской 2711 дес., разныхъ учрежденій 7850. Пахатной земли былъ 306944, усадебной 8292 дес., подъ огородами 18108 дес., подъ садами 1633 дес., сѣнокосовъ заливныхъ 31598 дес., незаливныхъ 33108 дес., выгоновъ и пастбищъ 30855 дес., лѣса 319156 дес., остальной удобной земли 167 дес., неудобной 59063 дес. Лѣса главнымъ образомъ принадлежатъ частнымъ владѣльцамъ. Главные хлѣба—рожь, овесъ и гречиха; посѣвы пшеницы, ячменя и др. незначительны. Обиліе луговъ способствуетъ развитію скотоводства. Въ 1896 г. въ у. было лошадей 50754 (1 конскій заводъ), рогат. скота 110329 гол., овецъ простыхъ 110692, тонкорунныхъ 3304, козъ 20027, свиней 91742. Около 40 садовъ имѣютъ промышленный характеръ. Благодаря обилію лѣсовъ развиты лѣсные промыслы: рубка и сплавъ лѣса, гонка смолы, приготовленіе деревянной посуды и проч. Собираютъ и сушатъ значительное количество грибовъ для продажи. Изъ нѣкоторыхъ мѣстностей, ближе лежащихъ къ сплавнымъ рѣкамъ, крестьяне нанимаются весной на суда, гдѣ и служатъ до конца навигаціи. Кромѣ того крестьяне занимаются добываніемъ глины, желѣзной руды и другихъ минераловъ. Отхожими промыслами въ 1896 г. занято было 8200 чел. Ремесленниковъ 6469. Фабр. и завод. (не считая мелкихъ) 76, съ 1513 рабоч. и производствомъ на 2900400 р., въ томъ числѣ 25 винокуренныхъ и водочныхъ заводовъ (на 1300 тыс. руб.) крупныхъ мельницъ 21 (на 328060 руб.), 10 лѣсопиленъ (155150 руб.), 4 писчебумажныхъ фабр. (1017990 руб.). Торгово-промышленныхъ завед. 2247. По даннымъ 1885 г. числилось 848 населенныхъ пунктовъ, въ томъ числѣ 8 мѣстечекъ и 330 крестьянскихъ селеній. Училищъ вѣдомства министерства нар. просв. въ у. 24, город. училищъ 2; всего учащихся было 1964. При нѣсколькихъ школахъ сады, огороды и пасѣки. Въ мст. Коростышевѣ учительская семинарія. Въ у. имѣются еще церковно-приход. и школы грамоты и нѣсколько еврейскихъ хедеровъ. 3 сельскихъ лѣчебницы, больница при Дитятковской писчебумажной фабрикѣ. Сельскихъ врачей 3; вольнопрактикующіе врачи въ г. Р.

и 4 мст. Почт.-тлгрф. учрежденій 10. Хлѣбозапасныхъ магазиновъ 158. Продовольственнаго капитала у крест. общ. 184485 руб. на лицо и въ ссудѣ 5917 руб. (1897). Торговые пункты—мст. Чернобыль, Брусиловъ и Рожевъ; фабрично-заводская промышленность всего болѣе развита въ мст. Коростышевѣ (см.). Лит. ст. Кіевская губ. *А. Ѳ. С.* и *П. Т.*

Радонежскій (Платонъ Анемподистовичъ)—пѣвецъ-басъ (1826–73). Пѣлъ въ Петербургѣ (1863) и Москвѣ. Въ его репертуарѣ лучшими ролями были Сусанинъ («Жизнь за Царя») и Мельникъ въ «Русалкѣ».

Радославовъ (Василій) — болгарскій политическій дѣятель, род. въ 1854 г., былъ учителемъ въ Ловчѣ и Габрово, потомъ учился въ Прагѣ, Вѣнѣ и Гейдельбергѣ: во время войны 1877—78 гг. былъ членомъ-секретаремъ ловчанскаго городского совѣта. Съ 1883 г. состоялъ депутатомъ; недолго былъ президентомъ палаты депутатовъ. Въ политикѣ онъ слѣдовалъ за Караведовымъ, который его сдѣлалъ министромъ юстиціи (1884—86) въ своемъ кабинетѣ. Въ эпоху регентства (1886–87) Р. былъ министромъ-президентомъ и министромъ внутреннихъ дѣлъ; эта эпоха отмѣчена (сравнительно съ предыдущей, но не послѣдующей) особенно безцеремонными нарушеніями конституціи, произвольными арестами, избіеніями ненравившихся правительству политическихъ дѣятелей при помощи искусно подобранной толпы народа, кровавыми усмиреніями бунтовъ и проч.; между прочимъ былъ избитъ или высѣченъ въ тюрьмѣ Караведовъ, съ которымъ, по личнымъ причинамъ, Р. рѣзко разошелся и котораго онъ арестовалъ; виновники не были наказаны. По вступленіи на престолъ Фердинанда (1887), Р., разошедшійся и со Стамбуловымъ, вышелъ въ отставку, занялся адвокатурой и сталъ во главѣ партіи, называвшей себя либеральною, иногда либеральной-руссофобскою, но называвшейся въ публикѣ «радославистской». Радославовъ велъ энергичную агитацію при посредствѣ печати. Еще раньше онъ писалъ стихи и публицистическія статьи, въ 1879 г. былъ соредакторомъ болгарскаго отдѣла въ «Славянскій Алманахъ» (Вѣна), въ 1883—84 гг. издавалъ еженедѣльную газету «Съзнание, либераленъ органъ» (София, 54 №№); въ 1891 г. выпустилъ, подъ псевдонимомъ Люлякова, «Пѣсни и стихотворенія». Въ 1893 г. произошло объединеніе двухъ оппозиціонныхъ партій (радославистовъ и стоиловистовъ) въ одну «соединенную легальную оппозицію», издававшую, подъ редакціей Стоилова и Р., газету «Свободно Слово» (въ 1894 г. Р. вышелъ изъ редакціи). Въ 1894 г., послѣ переворота 18 мая, Р. былъ недолго министромъ юстиціи и просвѣщенія въ кабинетѣ Стоилова, но скоро разошелся съ нимъ и вновь перешелъ въ оппозицію. Онъ издаетъ газету «Народни Права». *В. В—въ.*

Радость всѣхъ скорбящихъ – названіе, усвояемое православными Богоматери вообще и въ частности ея иконѣ, одной изъ особенно чтимыхъ, называемой: «икона Божіей Матери, всѣхъ скорбящихъ радости». Происхожденіе иконы очень древнее. Извѣстной она сдѣлалась въ Москвѣ во 2-й половинѣ XVII в., гдѣ первоначально находилась въ кладовой московской Преображенской церкви, на Ордынкѣ, а позже поставлена въ ея трапезѣ. Повсемѣстно извѣстною она сдѣлалась послѣ того, какъ чрезъ нее получила исцѣленіе отъ тяжкаго недуга сестра всероссійскаго патріарха Іоакима, Евѳимія Панина (1688). Въ 1711 г., по желанію вел. кн. Наталіи Алексѣевны, икона перенесена въ СПб., въ церковь Воскресенія Христова, устроенную во дворцѣ царевны, а потомъ въ особую церковь, называвшуюся Воскресенской, а въ 1818 г. переименованную въ церковь Скорбящей Божьей Матери (на углу Воскресенскаго просп. и Шпалерной). Въ 1863 г. изданъ особый «акаѳистъ св. Богородицѣ, всѣхъ скорбящихъ радости». См. «Историко-статист. свѣдѣнія о спб. епархіи» (т. V 1876). *Н. Б—въ.*

Радость Христіанина *при чтеніи Библіи какъ Слова жизни* — журналъ, выходящій въ Москвѣ ежемѣсячно, съ 1891 г., въ дни большихъ праздниковъ (съ археологическими рисунками). Редакторъ-издатель — протоіерей А. Г. Полотебновъ.

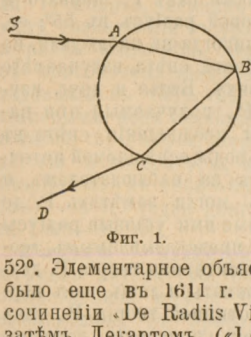
Радошице (Radoszyce)—пос. Конскаго у., Радомской губ., на рѣчкѣ Ружцѣ. Прежде здѣсь разрабатывались серебряные рудники. Жит. 4600.

Радошковичи—зашт. гор. Вилейскаго у., Виленской губ., при рч. Гуйлѣ и Вазынкѣ; существовалъ въ XV в. Жит. 2585; црк. православная и катол., евр. синагога и молитвенная школа. 2 учил. (1 евр.). Городское упрощенное общ. управленіе.

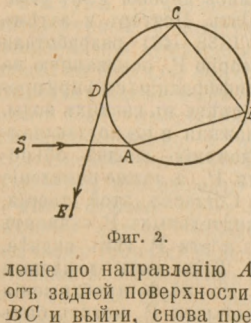
Радошковскій (Бурмейстеръ, Октавій Ивановичъ, 1820—90) — энтомологъ, генералъ-лейтенантъ. Образованіе получилъ въ варшавскомъ артиллерійскомъ училищѣ (нынѣ академіи), гдѣ впослѣдствіи читалъ лекціи по высшей математикѣ и артиллеріи. Извѣстенъ какъ спеціалистъ по перепончатокрылымъ; состоялъ одно время президентомъ энтомологическаго общества, надъ развитіемъ котораго не мало потрудился. Напечаталъ рядъ статей по систематикѣ перепончатокрылыхъ въ «Horae Soc. Entom. Rossicae» и въ «Bulletin de la Societe des Nat. de Moscou».

Радуга—всѣмъ извѣстное оптическое явленіе въ атмосферѣ; наблюдается, когда солнце освѣщаетъ пелену падающаго дождя и наблюдатель находится между солнцемъ и дождемъ. Явленіе это представляется въ видѣ одной, рѣже—двухъ концентрическихъ свѣтлыхъ дугъ, рисующихся на небосводѣ со стороны падающаго дождя и окрашенныхъ концентрически въ рядъ «радужныхъ» цвѣтовъ. Внутренняя, наиболѣе часто видимая дуга окрашена съ наружнаго края въ красный цвѣтъ, съ внутренняго—въ фіолетовый; между ними въ обычномъ порядкѣ солнечнаго спектра (см.) лежатъ цвѣта: (красный), оранжевый, желтый, зеленый, синій и фіолетовый. Вторая, рѣже наблюдаемая дуга лежитъ надъ первой, окрашена обыкновенно болѣе слабо и порядокъ расположенія цвѣтовъ въ ней обратный. Часть небосвода внутри первой дуги кажется обыкновенно очень свѣтлой, часть небосвода надъ второй дугой кажется менѣе свѣтлой, коль-

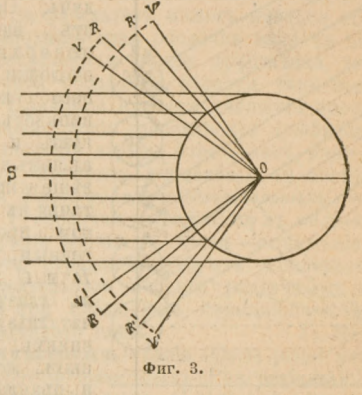
цевое же пространство между дугами кажется темнымъ. Иногда, кромѣ этихъ двухъ *главныхъ* Р., наблюдаются еще *дополнительныя Р.*, представляющія слабыя цвѣтныя размытыя полосы, окаймляющія верхнюю часть внутренняго края первой радуги и рѣже—верхнюю часть внѣшняго края второй Р. Иногда, очень рѣдко, Р. наблюдается въ тѣхъ же условіяхъ и при освѣщеніи дождевой тучи луною. Тоже явленіе Р. замѣчается иногда и при освѣщеніи солнцемъ водяной пыли, носящейся въ воздухѣ вблизи фонтана или водопада. Когда солнце закрыто легкими облаками—первая Р. кажется иногда совершенно не окрашенной и представляется въ видѣ бѣлесоватой дуги, болѣе свѣтлой, чѣмъ фонъ небосвода; такую Р. называютъ *бѣлой*. Наблюденія явленія Р. показали, что дуги ея представляютъ правильныя части круговъ, центръ которыхъ лежитъ всегда на линіи, проходящей черезъ голову наблюдателя и солнце; такъ какъ такимъ образомъ центръ Р. при высоко стоящемъ солнцѣ лежитъ ниже горизонта, то наблюдатель видитъ лишь небольшую часть дуги Р.; при закатѣ и восходѣ солнца, когда солнце на горизонтѣ, Р. представляется въ видѣ полудуги окружности. Съ вершины очень высокихъ горъ, съ воздушнаго шара можно увидѣть Р. и въ видѣ бо́льшей части дуги окружности, такъ какъ при этихъ условіяхъ центръ Р. расположенъ надъ видимымъ горизонтомъ. Наблюденія надъ Р. показали, что уголъ, образуемый двумя линіями, мысленно проведенными изъ глазъ наблюдателя къ центру дуги Р. и къ ея окружности, или *угловой радіусъ* Р. есть величина приблизительно постоянная и равная для первой радуги около 41°, для второй — 52°. Элементарное объясненіе явленія Р. дано было еще въ 1611 г. А. де-Домини въ его сочиненіи «De Radiis Visus et Lucis», развито затѣмъ Декартомъ («Les météores», 1637) и вполнѣ разработано Ньютономъ въ его «Оптикѣ» (1750). Согласно этому объясненію, явленіе Р. происходитъ вслѣдствіе преломленія и полнаго внутренняго отраженія (см. Діоптрика) солнечныхъ лучей въ капляхъ дождя. Если на шаровую каплю жидкости упадетъ лучъ SA, то онъ (фиг. 1), претерпѣвъ преломленіе по направленію AB, можетъ отразиться отъ задней поверхности капли по направленію BC и выйти, снова преломившись, по направленію CD. Лучъ, иначе упавшій на каплю, можетъ, однако, въ точкѣ C (фиг. 2) второй разъ отразиться по CD и выйти, преломившись, по направленію DE. Если на каплю упадетъ не одинъ лучъ, но цѣлый пучекъ параллельныхъ лучей, то, какъ доказывается въ оптикѣ, всѣ лучи, претерпѣвшіе одно внутреннее отраженіе въ каплѣ воды, выйдутъ изъ капли въ видѣ расходящагося конуса лучей (фиг. 3), ось котораго расположена по направленію падающихъ лучей *). Уголъ отверстія конуса зависитъ отъ коэффиціента преломленія (см. Діоптрика) жидкости, а такъ какъ коэффиціентъ преломленія для лучей различнаго цвѣта (различной длины волны), составляющихъ бѣлый солнечный лучъ, неодинаковъ, то и уголъ отверстія конуса будетъ различный для лучей



Фиг. 1.



Фиг. 2.



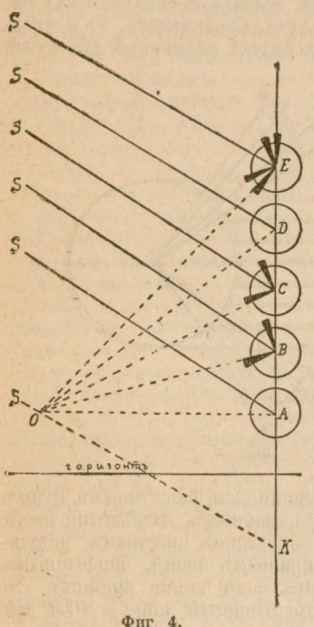
Фиг. 3.

разнаго цвѣта, именно для фіолетовыхъ будетъ меньше, чѣмъ для красныхъ. Вслѣдствіе этого конусъ будетъ окаймленъ цвѣтнымъ радужнымъ краемъ, краснымъ извнѣ, фіолетовымъ внутри, при чемъ, если капля водяная, то половина углового отверстія конуса SOR для краснаго цвѣта будетъ около 42°, для фіолетоваго (SOV) 40°,5. Изслѣдованіе распредѣленія свѣта внутри конуса показываетъ, что почти весь свѣтъ сосредоточенъ въ этой цвѣтной каймѣ конуса и чрезвычайно слабъ въ центральныхъ частяхъ его; такимъ образомъ мы можемъ разсматривать лишь яркую цвѣтную оболочку конуса, такъ какъ всѣ внутреннія лучи его слишкомъ слабы, чтобы быть восприняты зрѣніемъ. Подобное же изслѣдованіе лучей, дважды отразившихся въ каплѣ воды, покажетъ намъ, что они выйдутъ такой же конической радужной оболочкой $V'R'$ (фиг. 3), но красной съ внутренняго края, фіолетовой съ внѣшняго, при чемъ для водяной капли половина углового отверстія второго конуса будетъ равна 50° для краснаго (SOR') и 54° для фіолетоваго края (SOV').

Представимъ себѣ теперь, что наблюдатель, глазъ котораго находится въ точкѣ O (фиг. 4), смотритъ на рядъ вертикальныхъ дождевыхъ капель A, B, C, D, E..., освѣщенныхъ параллельными солнечными лучами, идущими по направленію SA, SB, SC и т. д.; пусть всѣ эти капли расположены въ плоскости, прохо-

*) Въ дѣйствительности пучекъ выходящихъ изъ капли лучей не представляетъ правильнаго конуса, и даже всѣ составляющіе его лучи не пересѣкаются въ одной точкѣ; только для простоты на слѣдующихъ чертежахъ эти пучки приняты за правильные конусы, съ вершиной въ центрѣ капли.

дящей чрезъ глазъ наблюдателя и солнце; каждая такая капля будетъ, по предыдущему, излучать двѣ коническихъ свѣтовыхъ оболочки, общею осью которыхъ будетъ падающій на каплю солнечный лучъ. Пусть капля B расположена такъ, что одинъ изъ лучей, образующихъ внутреннюю оболочку перваго (внутренняго) конуса, при продолженіи пройдетъ черезъ глазъ наблюдателя; тогда наблюдатель увидитъ въ B фіолетовую точку. Нѣсколько выше капли B будетъ расположена такая капля C, что лучъ, идущій отъ внѣшней поверхности оболочки перваго конуса, попадетъ въ глазъ и дастъ въ немъ впечатлѣніе красной точки въ C; капли промежуточныя между B и C дадутъ въ глазу впечатлѣніе точекъ синихъ, зеленыхъ, желтыхъ и оранжевыхъ. Въ суммѣ — глазъ увидитъ въ этой плоскости вертикальную радужную линію съ фіолетовымъ концомъ внизу и краснымъ наверху; если проведемъ черезъ O и солнце линію SO, то уголъ, образуемый ею съ линіей OB, будетъ равенъ полуотверстію перваго конуса для фіолетовыхъ лучей, т. е. 40,5°, а уголъ KOC будетъ равенъ полуотверстію перваго конуса для красныхъ лучей, т. е. 42°. Если поворачивать уголъ KOB вокругъ OK, то OB опишетъ коническую поверхность и каждая капля, лежащая на кругѣ пересѣченія этой поверхности съ дождевой пеленой, дастъ впечатлѣніе свѣтлой фіолетовой точки, а всѣ точки вмѣстѣ дадутъ фіолетовую дугу окружности съ центромъ въ K; точно также образуется красная и промежуточныя дуги, и въ суммѣ глазъ получитъ впечатлѣніе свѣтлой радужной дуги, фіолетовой внутри, красной извнѣ — *первой радуги*. Приложивъ тѣже разсужденія ко второй внѣшней свѣтовой конической оболочкѣ, излучаемой каплями и образованной солнечными лучами дважды въ каплѣ отраженными, получимъ болѣе широкую *вторую* концентрическую *радугу*, съ угломъ KOE, равнымъ для внутренняго краснаго края—50°, а для внѣшняго фіолетоваго—54°. Вслѣдствіе двукратнаго отраженія свѣта въ капляхъ, дающихъ эту вторую Р., она будетъ значительно менѣе яркой, чѣмъ первая. Капли D, лежащія между C и E, совершенно не излучаютъ свѣта въ глазъ, и потому пространство между двумя радугами будетъ казаться темнымъ; отъ капель, лежащихъ ниже B и выше E, въ глазъ попадутъ бѣлые лучи, исходящіе изъ центральныхъ частей конусовъ, и потому весьма слабые; это объясняетъ, почему пространство подъ первой и надъ второй Р. кажется намъ слабо освѣщеннымъ. Нерѣзкость и размытость красокъ Р. объясняется тѣмъ, что источникомъ освѣщенія является не точка, но цѣлая поверхность—солнце и что отдѣльныя болѣе рѣзкія Р., образуемыя отдѣльными точками солнца, налагаются другъ на друга. Если солнце свѣтитъ сквозь пелену тонкихъ облаковъ, то свѣтящимся источникомъ является облако, окружающее солнце, на протяженіи 2—3° и отдѣльныя цвѣтныя полосы настолько налагаются другъ на друга, что глазъ уже не различаетъ цвѣтовъ, а видитъ лишь безцвѣтную свѣтлую дугу — *бѣлую* Р. Изложенная теорія предсказываетъ далѣе, что нѣкоторые лучи въ водяныхъ капляхъ претерпѣваютъ 3—4—5-кратное отраженіе и больше, и выходятъ изъ капли радужными коническими оболочками, образующими Р. третью, четвертую, пятую и т. д., или, какъ говорятъ, Р. *высшихъ порядковъ*. Изслѣдованіе показываетъ, однако, что конусы Р. третьяго и четвертаго порядка направлены отверстіями *отъ* солнца; эти Р. были-бы видны наблюдателю, смотрящему *черезъ* дождевую пелену на солнце, если-бы ослѣпительный свѣтъ послѣдняго не препятствовалъ замѣтить ихъ. Р. пятаго порядка направлена также какъ Р. перваго и второго и имѣетъ угловой радіусъ въ 55°; ее, повидимому, однако, никогда не наблюдали, по причинѣ крайней слабости свѣта, излучаемаго ею. Миллеръ, Пульфрихъ, Билье и друг. изучали искусственныя Р., получаемыя при наблюденіи отраженія и преломленія свѣта въ цилиндрической струѣ воды, освѣщаемой источникомъ, помѣщеннымъ за наблюдателемъ, и при этихъ условіяхъ могли замѣтить Р. до 19 порядка; измѣренные ими угловые радіусы Р. весьма близки къ предсказываемымъ теоріей. Изложенная элементарная теорія Р. должна, однако, разсматриваться лишь, какъ первое приближеніе къ истинной теоріи Р., такъ какъ она не выясняетъ появленія дополнительныхъ Р. и такъ какъ предсказываемые ею угловые радіусы Р. нѣсколько больше наблюдаемыхъ (наблюдались первыя Р. съ углами отъ 38° до 40°). Юнгъ, Поттеръ и затѣмъ въ особенности Эри (1838—48) разработали болѣе совершенную теорію Р., основанную на разсмотрѣніи явленій диффракціи (см.) при преломленіи и отраженіи свѣта въ капляхъ воды. Эта теорія, весьма сложная и не поддающаяся элементарному изложенію, вполнѣ объясняетъ всѣ особенности Р., а также появленіе дополнительныхъ Р. Согласно этой теоріи, угловые радіусы дополнительныхъ Р. зависятъ отъ величины капель, и эти Р. тѣмъ виднѣе, чѣмъ капли меньше. Такъ какъ дождевыя капли увеличиваются по мѣрѣ приближенія къ землѣ, то дополнительныя Р. могутъ быть хорошо видимы лишь при преломленіи и отраженіи свѣта въ высоко расположенныхъ слояхъ дождевой пелены, т. е. при небольшой высотѣ солнца и только у верхнихъ частей первой и



Фиг. 4.

второй Р. Полная теорія бѣлой Р. дана была Пертнеромъ въ 1897 г. Часто возбуждался вопросъ о томъ, видятъ ли различные наблюдатели одну и ту же Р., и представляетъ ли Р., видимая въ тихомъ зеркалѣ большого роднаго резервуара, отраженіе непосредственно наблюдаемой Р. Элементарная теорія Р. очевидно указываетъ, что различные наблюдатели видятъ Р. образованныя различными каплями дождя, т. е. разныя Р., и что *кажущееся* отраженіе радуги есть та Р., которую видѣлъ-бы наблюдатель, помѣщенный подъ отражающей поверхностью, на такомъ разстояніи отъ нея внизъ, на какомъ онъ находится надъ нею. Наблюдавшіяся въ рѣдкихъ случаяхъ, въ особенности на морѣ, пересѣкающіяся эксцентричныя Р. объясняются отраженіемъ свѣта отъ водной поверхности за спиной наблюдателя, и появленіемъ, такимъ образомъ, двухъ источниковъ свѣта (солнца и отраженія его), дающихъ каждый свою Р. Подроб. см. Airy, «Transactions of the Cambridge Philosophical Society» (т. VI, 1838); Pernter, «Sitzungsb. d. Wiener Akademie» (т. 106, 1897), а также Mascart, «Traité d'Optique» (т. I, стр. 382—405). *А. Гершунъ.*

Радуга—журналъ философіи, педагогіи и изящной литературы съ присовокупленіемъ остзейскихъ записокъ. Издавался А. Бюргеромъ въ Ревелѣ въ 1832—1833 годахъ, выходилъ ежемѣсячно. Продолженіемъ ему служили: 1) *Радуга*, дневникъ русскаго нѣмца, ищущаго разъясненій къ уразумѣнію православія, журналъ философіи, педагогіи и литературы, съ присовокупленіемъ остзейскихъ записокъ; издавался въ СПб. въ 1863—64 гг. А. Кассіановымъ, подъ редакціею А. Бюргера (вышло 8 №№). 2) *Радуга*, журналъ философіи, педагогіи и литературы; издавался въ СПб. А. Бюргеромъ въ 1865—66 гг. (8 книгъ) и въ 1867—68 гг. (одна книга, вмѣсто 9-ой книги за 1865—66 гг.). *Н. Л.*

Радуга — иллюстрированный семейный журналъ литературы, политики, искусствъ и общественной жизни. Выходилъ въ Москвѣ еженедѣльно, съ прибавленіями, въ 1883—1888 гг.; основанъ Н. Гиляровымъ-Платоновымъ; съ 1884 г. перешелъ къ Л. Метцль, а редакторомъ сдѣлался Д. А. Мансфельдъ.

Радуга (L'arc-en-ciel) — журналъ ученолитературный и политическій; издавался въ Ѳеодосіи при армянскомъ халибовскомъ училищѣ, на русск. и франц. яз., въ 1860—62 гг. Выходилъ ежемѣсячно подъ ред. В. Струбинскаго. Былъ продолженіемъ выходившаго въ Парижѣ на франц. и армянск. яз. журнала: «La Colombe du Massis». Цѣлью изданія было содѣйствіе просвѣщенію армянскаго народа.

Радужина (Iris) — складка оболочекъ глазного яблока, образующая прободенную зрачкомъ (pupilla) перегородку впереди хрусталика. Р. свойственна не только глазу позвоночныхъ, но вообще высокоорганизованнымъ глазамъ того же типа, какъ напр. глазамъ моллюсковъ. Р. глаза позвоночныхъ и человѣка содержитъ мышцы: кольцевыя—служащія для съуженія зрачка и образующія сфинктеръ зрачка (Sphincter pupillae) и радіальныя—служащія для расширенія зрачка (dilatator pupillae). Кромѣ сосудовъ, Р. содержитъ пигментъ, какъ на своей задней поверхности, такъ и въ самой своей толщѣ. Присутствіе этого пигмента и обусловливаетъ цвѣтъ глазъ (см.). *В. М. Ш.*

Радужная оболочка—см. Анатомія и Глазъ. *Воспаленіе Р. оболочки—иритъ* (Iritis); наблюдается идіопатическій, ревматическій, специфическій (сифилитическій, скрофулезный и др.), гонорройный и др. ириты. Всѣ эти формы сопровождаются сильнымъ кровонаполненіемъ близъ-лежащихъ сосудовъ роговицы, значительною болѣзненностью и слезотеченіемъ. Въ результатѣ можетъ явиться сращеніе свободнаго края оболочки какъ съ передней поверхностью сумки хрусталика, такъ и съ роговой оболочкой, образуя такъ наз. *синехіи*. Причиной иритовъ являются простуда, различныя общія заболѣванія (сифилисъ и др.), занесеніе заразы извнѣ, какъ, напр., при перелоѣ, переходъ воспаленія съ сосѣднихъ тканей. *Разстройства двигательныхъ отправленій* Р. оболочки выражается въ *мидріазѣ*—расширеніи зрачка и *міозѣ* — съуженіи его Всѣ эти страданія требуютъ тщательнаго и продолжительнаго лѣченія различными средствами при соблюденіи строжайшаго покоя поврежденнаго глаза. *Г. М. Г.*

Радужникъ—рыба (Coris julis) изъ отряда сростночелюстныхъ (Pharyngognathi) семейства губановыхъ (Labridae); величиной рѣдко превышаетъ 18 стм.; весьма обыкновенна въ Средиземномъ морѣ и Атлантическомъ океанѣ. Названіе (Regenbogenfisch нѣмцевъ) получила за пеструю радужную окраску спинной стороны. Окраска эта, измѣняющаяся въ зависимости отъ того, какъ падаютъ на нее свѣтовые лучи, представляетъ собой нѣчто удивительное. Эту же рыбу называютъ морскимъ юнкеромъ. *В. М. Ш.*

Радужникъ, *радужный камень*— названія лабрадора или лабрадорита, см. Полевые шпаты (XXIV, 271).

Радужницы (Donacia и Plateumaris)—роды жесткокрылыхъ насѣкомыхъ (Coleoptera) изъ семейства листоѣдовъ (Chrysomelidae), характеризующіеся длинными сяжками и ногами, очень большимъ первымъ брюшнымъ сегментомъ, съуженной сзади въ шейку головой и по большей части яркой металлической окраской верхней части тѣла. Нижняя сторона тѣла покрыта густыми волосками, задерживающими слой воздуха у тѣла при погруженіи его въ воду. У личинокъ все тѣло покрыто волосками, на заднемъ концѣ находятся 2 длинныхъ съ загнутыми кончиками шипа, которыми онѣ прицѣпляются къ подводнымъ частямъ растеній; ноги ихъ очень коротки. Личинки проводятъ всю жизнь подъ поверхностью стоячей воды, тамъ же окукляются въ овальномъ коконѣ, свитомъ изъ выдѣленій особыхъ железъ. Жуки Р. Donacia держатся по большей части на поверхности воды и обгладываютъ листья и стебли различныхъ водяныхъ растеній; жуки Р. Plateumaris держатся на болотныхъ растеніяхъ, объѣдая ихъ листья и цвѣты. Извѣстно 40 видовъ изъ палеарктической области, 25—изъ неарктической, 1—изъ эѳіопской и 5—изъ индо-

малайской. Ср. G. Jacobson, «Anal. Ueber. Don. d. alten Welt» («Horae Soc. Ent. Ross.», XXVI, 1892) и Ch. Leng, «Revision of the Don. of Boreal America» («Trans. Amer. Ent. Soc.», XVIII, 1891). *Г. Я.*

Радула (Radula)—кутикулярный покровъ глоточнаго выступа или языка моллюсковъ. На нижней поверхности глотки у большинства моллюсковъ находится мускулистый, иногда содержащій хрящъ выступъ, позади коего лежитъ углубленіе—радулярная сумка. Клѣтки эпителія этого мѣшка выдѣляютъ своеобразно устроенную кутикулярную пластинку, которая по мѣрѣ выдѣленія выдвигается впередъ и покрываетъ собой языкъ. Р. служитъ для перетиранія пищи и несетъ поперечныя ряды различно расположенныхъ и разнообразно устроенныхъ зубцовъ. По мѣрѣ стиранія переднихъ рядовъ, назади въ сумкѣ образуются новые. Расположеніе зубцовъ Р. служитъ, между прочимъ, хорошимъ признакомъ для второстепенныхъ подраздѣленій моллюсковъ. *В. М. Ш.*

Радуль—слоб. Городнянскаго у., Черниговской губ., въ 77 в. отъ у. г. Пристань на Днѣпрѣ. Жит. 3030. Торговля и судостроеніе. Вывозятся известь, смола, деготь, стекло, камень, лѣсъ, соль.

Радульфъ *Лаонскій*—французскій математикъ. Умеръ въ 1131 г.; былъ учителемъ лаонской монастырской школы (а впослѣдствіи епископомъ Лаона), которая, трудами его брата Ансельма, достигла около 1100 г. высшей степени своей славы. Самъ Ансельмъ получилъ даже названіе «свѣтила Франціи». Р. написалъ сочиненіе объ абакусѣ (счетная доска), пользовавшееся извѣстностью. Шаль и Бенке познакомили съ нимъ ученыхъ въ статьяхъ, помѣщенныхъ первымъ въ «Comptes rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des Sciences de Paris» (т. XVI и XVII), а вторымъ въ «Journal Asiatique» (1863). Полное воспроизведеніе текста этого сочиненія, сдѣланное по его списку, принадлежащему парижской библіотекѣ (№ 15120), находится въ статьѣ д-ра Альфреда Нагля: «Der arithmetische Traktat des Radulph von Laon» («Zeitschrift für Mathem. u. Physik», XXXIV, 1889, Suppl., 85—133). *В. В. Бобынинъ.*

Радуница (С. М. Соловьевъ—т. 1, стр. 78—производитъ это слово отъ литовскаго Rauda—погребальная пѣснь)—одинъ изъ весеннихъ праздниковъ древняго русскаго язычества, праздникъ свѣта, солнца, *для умершихъ*. Онъ непосредственно слѣдовалъ за праздникомъ «Красной Горки» или, по Далю, былъ тоже самое, что и Красняя Горка. По мнѣнію русскихъ язычниковъ, въ дни этихъ праздниковъ души умершихъ вставали изъ своихъ темницъ могильныхъ и во время поминальной трапезы живыхъ на могилахъ принимали въ ней участіе. Въ христіанское время слово Р. измѣнилось въ Радоницу; это названіе (отъ «радость») указываетъ на радостную вѣсть о воскресеніи Христовомъ, съ какою приходятъ живые на могилы умершихъ. Въ Бѣлоруссіи въ радоницу на могилѣ, политой медомъ и водою, раскладываютъ пасхальныя кушанья и обращаются къ умершимъ со словами: «святые радзители, хадзице къ намъ хлѣба-соли кушать». Еще въ древней церкви, во времена Златоуста (слово 62) и Амвросія (слово 77), этотъ праздникъ совершался на христіанскихъ кладбищахъ, главнымъ образомъ во вторникъ Ѳоминой недѣли. Нынѣ въ иныхъ губерніяхъ, напр. Нижегородской и Костромской, онъ начинается съ понедѣльника и продолжается во всю недѣлю. Приходя на могилы, родственники приносятъ съ собою красныя яйца, которыя полагаютъ на могилу или зарываютъ на ней въ ямкахъ, какъ-бы «христосуясь» съ умершими. См. И. Снегиревъ, «Русскіе простонародные праздники и суевѣрные обряды» (М., 1837—39); М. Никифоровскій, «Русское язычество» (СПб., 1875); Аѳанасьевъ, «Поэтич. воззрѣнія славянъ»; О. Миллеръ, «Обз. рус. словесности». *Н. Б—въ.*

Радунпуръ (Radhunpoor)—гл. гор. туземнаго государства того же имени въ Гужератѣ (въ Индостанѣ). Жит. около 15000.

Радунь—мст. Виленской губ., Лидскаго у., при р. Радунькѣ. Жит. 1000. Въ 1538 г. былъ уже значительнымъ мѣстомъ; въ немъ значилось, кромѣ рынка, 7 улицъ и 210 христіанскихъ домовъ.

Радха (санскр. Rādhā)—въ индійской миѳологіи любимая подруга и спутница бога Кришны (см.), когда онъ скрывался подъ видомъ пастуха среди другихъ коровьихъ пастуховъ въ Врндаванѣ. Р. сама была женой одного изъ этихъ пастуховъ. Впослѣдствіи она была обожествлена индусами; ее считаютъ воплощеніемъ богини Лакшми. Нѣкоторые открываютъ въ Р. мистическія черты и видятъ въ ней символъ чистой божественной любви.

Радцигъ (Антонъ Антоновичъ)—статистикъ и публицистъ. Род. въ 1843 г. Помѣстилъ много статей по различнымъ экономическимъ вопросамъ въ русскихъ (преимущественно спеціальныхъ экономическихъ и техническихъ) и заграничныхъ («Economist» и др.) періодическихъ изданіяхъ, а также произвелъ рядъ статистическихъ изслѣдованій, изданныхъ отдѣльно («Желѣзодѣлательная промышленность всего свѣта», СПб. 1897, и др.). Р. считается спеціалистомъ по внѣшней торговлѣ, по тарифамъ, по желѣзнодорожной статистикѣ и постоянно является защитникомъ свободной торговли. Съ 1891 г. Р. состоитъ коммерческимъ агентомъ казенныхъ жел. дорогъ.

Радымінскій (Мартинъ Radymiński)—польскій историкъ, род. въ 1610 г., былъ проф. краковск. унив., исторіи котораго посвящены два важнѣйшихъ его труда: «Fasti studii generalis Academiae Cracoviensis»—стихотворное произведеніе, въ которомъ авторъ восхваляетъ королей-покровителей, ректоровъ, канцлеровъ, профессоровъ и т. д.—и «Annales Almae Academiae Cracov.», съ 1347 по 1660 г.—преимущественно сборникъ матеріаловъ. Оставилъ еще много рѣчей и богословско-аскетическихъ трактатовъ.

Радьковка (Ратьковка, Богоявленскъ)—мст. Александрійскаго у. Херсонской губ., при рч. Камянкѣ, на частновладѣльческой землѣ. Жит. 1200. Прав. церковь, лавки.

Радьковка и Радьковскіе Пески—двѣ слободы Харьковской губ., Купянскаго

уѣзда, слившіяся въ одну, по обѣ стороны р. Оскола. Жителей 4357; 2 церкви, 3 ярмарки. Упоминаются въ документахъ подъ 1682 г. Вблизи древнее городище, на которомъ находятъ черепицу краснаго цвѣта, толщиною въ полвершка, какой теперь не дѣлаютъ.

Радѣевъ (Radziajow) - пос. Нешавскаго у., Варшавской губ.; основанъ въ XIII вѣкѣ; жит. 3000. Таможенная застава.

Раевка - дер. Могилевской губ. При движеніи арміи Карла XII въ Малороссію (1709), русскій генералъ Бауръ, съ 12 эскадронами драгунъ, устроилъ у Р. засаду въ тѣснинѣ, по которой должны были проходить швед. войска; но засада была открыта, и Карлъ самъ атаковалъ русскихъ, во главѣ одного коннаго полка. Окруженный нашими всадниками, онъ чуть-было не попалъ въ плѣнъ, но былъ вырученъ подоспѣвшими къ нему подкрѣпленіями. Послѣ 2-часового боя, русскіе отошли къ д. Кадину, а шведы—къ Р.

Раевская (Екатерина Ивановна)—писательница, род. въ 1817 г.; напечнтала: «Встрѣчу съ Полежаевымъ» (Рус. Арх.» 1882); «Въ память немногихъ» (т. же 1889); «Вспоминанія» («Историч. Вѣстникъ», 1898) и составила «Сравнительную грамматику русскаго и французскаго яз.».

Раевская (Марья Дмитріевна) - художница, род. 1840 г. Получивъ солидное общее образованіе въ домѣ своихъ родителей, землевладѣльцевъ Харьковской губ., продолжала спеціальное образованіе въ Дрезденѣ, подъ руководствомъ пр. Эргардта. Подъ вліяніемъ идей 60-хъ годовъ, пришла къ рѣшимости посвятить жизнь дѣлу художественнаго развитія массы. Въ 1868 г. она, первая изъ русскихъ женщинъ, сдала экзаменъ при Императорской академіи художествъ на званіе свободнаго художника и въ началѣ 1869 г. открыла въ Харьковѣ первую въ Россіи частную «школу рисованія и живописи» (съ общедоступной платой, для неимущихъ — безплатно). Въ теченіе 28 лѣтъ вела она свое дѣло, съ свойственной ей энергіей и преданностью своей идеѣ, пока постигшая ее слѣпота не вынудила передать школу въ вѣдѣніе города; но и до сихъ поръ Р. принимаетъ въ дѣлахъ школы самое горячее участіе. При постановкѣ школьнаго дѣла, Р. имѣла въ виду, наряду съ чисто художественными цѣлями, и развитіе вкуса въ ремесленной техникѣ. За работы школы на первомъ конкурсѣ рисовальныхъ школъ, устроенномъ по иниціативѣ Крамскаго, Р. получила званіе почетнаго вольнаго общника академіи. Издала руководства: «Азбука рисованія для семьи и школы», «Прописи элементовъ орнамента для техническихъ школъ, кромѣ статей и брошюръ по худож.-педаг. вопросамъ.

Раевскіе—дворянскіе роды. Одинъ изъ нихъ, герба Лебедь, выѣхалъ изъ Польши въ 1526 г. въ лицѣ Ивана Степановича Р. Его сынъ Ѳедоръ Ивановичъ былъ воеводою въ Болховѣ (1555—58). Въ XVII в. Р. служили стольниками. О Николаѣ Николаевичѣ Р. см. ниже. Изъ его сыновей Николай Николаевичъ († 1843) былъ генералъ-лейтенантомъ и съ отличіемъ служилъ на Кавказѣ. Этотъ родъ Р. внесенъ въ VI, II и III ч. род, кн. Калужской, Таврической, С.-Петербургской, Пензенской, Тамбовской, Тульской и Воронежской губ. (Гербовникъ, III, 55). Другой родъ Р. восходитъ къ концу XVII в. Къ нему принадлежалъ Василій Ѳеодосѣевичъ Р. (см. ниже). Этотъ родъ Р. внесенъ въ род. кн. Курской и Харьковской губ. Въ Бѣлоруссіи съ 1509 г. существуетъ родъ Р., который пишется Фенъ-Р. и пользуется гербами Радванъ и Любичъ; одна вѣтвь его въ концѣ XVIII в. поселилась на востокѣ Россіи и обрусѣла. Она внесена въ VI, II и III ч. род. кн. Могилевской, Саратовской, Пензенской и Тамбовской губ. Существуетъ еще нѣсколько родовъ Р. позднѣйшаго происхожденія.

Раевскій (Андрей Ѳедосѣевичъ)—писатель. Воспитывался въ московскомъ университетскомъ благородномъ пансіонѣ, участвовалъ въ заграничныхъ походахъ 1813 и 1814 гг.; ум. въ 1822 г. Ему принадлежатъ «Воспоминанія о походахъ 1813 и 1814 гг.» (М., 1822) и лирическія стихотворенія, печатавшіяся въ «Вѣстникѣ Европы» и др. журналахъ.

Раевскій (Аркадій Александровичъ)—директоръ и профессоръ харьковскаго ветеринарнаго института. По окончаніи курса въ ветеринарномъ отдѣленіи при медико-хирургической академіи, оставленъ при академіи. По защитѣ диссертаціи («О ростѣ и строеніи копыт у домашнихъ животныхъ») на степень магистра, былъ командированъ за границу. Первыя научныя работы Р.: «Трансплантація хрящей» («Архивъ Ветеринарныхъ Наукъ», 1878), «Къ сибирской язвѣ» (ib.), «Къ чумѣ рогатаго скота» (ib.), «Къ вопросу о гнилостномъ зараженіи» (ib., 1873), «О способности человѣческой діафрагмы къ всасыванію при ея нормальномъ и патологическомъ состояніи» (ib., 1875), «О внутреннемъ развитіи раковыхъ опухолей въ діафрагмѣ» (ib., 1875), «Zur Frage über die quantitative Bestimmung des Hämoglobingehaltes im Blute» («Arch. für die ges. Physiol.», 1876). По возвращеніи изъ-за границы Р. назначенъ въ 1875 г. адъюнктъ-профессоромъ по каѳедрѣ общей патологіи и патологической анатоміи при ветеринарномъ отдѣленіи академіи, при чемъ ему же было поручено чтеніе лекцій по эпизоотологіи студентамъ-ветеринарамъ и медикамъ. Получивъ каѳедру, Р. устроилъ при ней спеціальную лабораторію, изъ которой вышла серія спеціальныхъ работъ его учениковъ, въ видѣ магистерскихъ и докторскихъ диссертацій. Въ концѣ 70-хъ и въ началѣ 80-хъ гг. Р. напечатаны два руководства: «Патологическая анатомія и гистологія домашнихъ животныхъ» и «Руководство къ изученію инфекціонныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ». Въ 1884 г. назначенъ директоромъ и профессоромъ харьковскаго ветеринарнаго института. Громадная заслуга Р., какъ ученаго эпизоотолога, заключается еще и въ томъ, что онъ съ успѣхомъ популяризировалъ пастеровскія предохранительныя прививки противъ сибирской язвы. Благодаря Р., въ настоящее время большинство земствъ устроило бактеріологическія лабораторіи, руководимыя его учениками.

Раевскій (Василій Ѳедосѣевичъ) — писатель. Воспитаніе получилъ въ московскомъ

университетскомъ пансіонѣ. Находясь въ военной службѣ, отличался необыкновенной гуманностью въ отношеніяхъ къ подчиненнымъ, много заботился о поднятіи умственнаго и нравственнаго уровня солдатъ, на свои деньги выписалъ прописи для обученія, на свой счетъ обулъ роту. Въ Кишиневѣ Р. былъ знакомъ съ Пушкинымъ. Вліянію Р. приписываютъ возникновеніе у Пушкина интереса къ занятіямъ русской исторіей. Въ 1822 г. генералъ М. Ѳ. Орловъ поручилъ Р. завѣдываніе ланкастерской школой своей дивизіи. Въ томъ же году Р. былъ арестованъ и обвиненъ въ государственныхъ преступленіяхъ: ему ставили въ вину и «задабриваніе» солдатъ, и то, что въ прописяхъ его встрѣчались имена Брута и Кассія. Съ 1822 по 1827 г. велось слѣдствіе, и Р. сидѣлъ въ различныхъ крѣпостяхъ. Разслѣдованіе ничего важнаго не обнаружило: одна изъ 4-хъ инстанцій нашла даже возможнымъ оправдать Р., но, по всей вѣроятности, поведеніе Р. во время слѣдствія отразилось на его судьбѣ: онъ держался все время крайне независимо и рѣзко, оставаясь вѣрнымъ своему образу мыслей. «Судьбу мою сурову, пишетъ Р., съ терпѣньемъ мраморнымъ сносилъ! нигдѣ себѣ не измѣнилъ, и въ дни убійственные жизни немраченъ былъ, какъ день весной, и даже мыслью и душой отвергнулъ право укоризны». Онъ былъ сосланъ на поселеніе въ Сибирь и только въ 1856 г. помилованъ.— Стихотворенія Р. не блещутъ формой, но отмѣчены глубокою искренностью и серьезностью. Онъ совѣтовалъ Пушкину «оставить другимъ пѣвцамъ любовь: любовь-ли пѣть, гдѣ льется кровь!» Въ своей тюремной исповѣди Р. спрашивалъ себя: «слыша стонъ простонародный, сей ропотъ робкій подъ ярмомъ, алкалъ ли мести благородной» и т. д. О Р. см. А. Н. Пыпина, «Общественное движеніе въ Россіи при Александрѣ I»; «Русская Старина», т. VII, стр. 373 и 720; т. LVI, стр. 132—133; т. LXVI, стр. 365—380; «Изъ дневника и воспоминаній Липранди» («Русскій Архивъ», 1866 г.). *П. Щ.*

Раевскій (Игорь Святославовичъ)—зоологъ, род. 1854 г., окончилъ курсъ въ московскомъ университетѣ; сопровождалъ вел. кн. Алексѣя Александровича въ поѣздкѣ по Ледовитому океану и къ Новой Землѣ. Это былъ весьма талантливый начинающій изслѣдователь, который, къ сожалѣнію, окончилъ жизнь самоубійствомъ, 25-ти лѣтъ отъ роду, оставивъ два изслѣдованія: «О развитіи Polygordius» («Изв. Общ. Люб. Естеств.», т. X) и «О строеніи половыхъ органовъ чернаго таракана» (ib., т. XVI). *В. М. Ш.*

Раевскій (Михаилъ Николаевичъ)—садоводъ (1841 — 93). Окончивъ курсъ естественныхъ наукъ въ московскомъ университетѣ, сначала поступилъ въ военную службу, а затѣмъ перешелъ въ министерство государственныхъ имуществъ. Въ качествѣ директора департамента земледѣлія, а также президента Имп. общества садоводства, онъ посвятилъ не мало заботъ распространенію въ Россіи сельско-хозяйственнаго образованія и изслѣдованію русскаго садоводства. Одна изъ работъ его въ послѣдней области—«О плодоводствѣ въ Крыму»—премирована. Особенно извѣстно его сочиненіе: «Плодовая школа и садъ», выдержавшее нѣсколько изданій.

Раевскій (Михаилъ Ѳедоровичъ, † 1884) —церковный дѣятель и писатель, сынъ священника. По окончаніи курса въ спб. духовной академіи былъ священникомъ при русской церкви въ Стокгольмѣ, потомъ перемѣщенъ къ русской посольской церкви въ Вѣнѣ, гдѣ оставался 42 года. Профессоръ В. И. Ламанскій, въ поминальной рѣчи о Р. (въ собраніи спб. славянскаго благотворит. общества) утверждаетъ, что «со времени св. Меѳодія до Р. не было церковнаго дѣятеля съ такимъ, какъ онъ, всеславянскимъ значеніемъ». Біографіи и полной исторіи дѣятельности Р. еще нѣтъ; имѣются лишь для нея матеріалы, каковы: 1) письма (еще неизданныя) къ В. И. Ламанскому, находившемуся съ нимъ въ продолжительной перепискѣ; 2) письма Р. къ ростовскому археологу А. А. Титову, за время съ 1854 по 2874 г. (изданы Титовымъ въ 1884 г.), въ которыхъ рѣчь идетъ о домашней жизни Р., ученыхъ его занятіяхъ и отношеніяхъ къ славянству; 3) оставшаяся послѣ Р. коллекція его бумагъ, находящаяся нынѣ въ музеѣ кіевской духовной акд. Со времени основанія славянскаго благотворительнаго общества (котораго онъ былъ почетнымъ членомъ) постояннымъ трудомъ Р. было распредѣленіе посылаемыхъ изъ Россіи денежныхъ пособій на возстановленіе разоренныхъ православныхъ церквей у славянъ, на славянскія школы и м-ри, а также для помощи отдѣльнымъ лицамъ. Онъ не отказывалъ въ совѣтахъ всѣмъ приходившимъ къ нему, ходатайствовалъ предъ русскимъ посломъ, когда было нужно и можно, и вообще дѣйствовалъ съ большимъ тактомъ, не навлекая на себя подозрѣній со стороны австрійцевъ. Взглядъ его на положеніе славянства въ Австріи, и въ частности—русскихъ въ Галиціи, выраженъ имъ въ статьѣ: «О національномъ и религіозномъ движеніи русскаго народа въ Галичинѣ» («Христіанск. Чтеніе», 1862). Онъ способствовалъ славянскому съѣзду въ Россіи въ 1867 г. Въ 1849 г. перевелъ съ греческаго языка на нѣмецкій «Великій канонъ», въ 1861 г.—«Евхологій православной церкви» съ предисловіемъ и примѣчаніями. Въ печати извѣстно всего одно «слово» Р.— въ день св. Кирилла и Меѳодія, къ славянамъ. См. «Послѣднія десять лѣтъ перваго 25-тилѣтія существованія спб. славянскаго благотворительнаго общества» (СПб., 1893).

Раевскій (Николай Ивановичъ)—педагогъ-натуралистъ (1835—98), получилъ образованіе въ 5 гимн. и спб. унив., по отд. естеств. наукъ. Былъ репетиторомъ естественныхъ наукъ во 2 кадетскомъ корпусѣ, потомъ преподавателемъ въ 5-й гимн. и Смольномъ институтѣ. Р. былъ однимъ изъ первыхъ преподавателей естественныхъ наукъ, съумѣвшимъ пріучить своихъ учениковъ производить собственныя наблюденія по ботаникѣ и зоологіи и возбуждать въ нихъ серьезный интересъ къ ученію: изъ его учениковъ въ 5 гимназіи стали профессорами ботаники И. П. Бородинъ, Баталинъ и Я. Х Гоби. Позже Р. былъ инспекто-

ромъ въ училищѣ пріюта принца Ольденбургскаго, инспекторомъ 5-й гимназіи, директоромъ реальнаго училища въ Псковѣ (гдѣ Р. устроилъ ботаническій садъ), директоромъ лѣсного института, директоромъ учительскаго института въ Оренбургѣ, главнымъ инспекторомъ училищъ восточной Сибири, директоромъ московскаго учительскаго института, директоромъ народныхъ училищъ СПб. губерніи и наконецъ директоромъ 2-го реальнаго училища, въ СПб. Р. напечаталъ слѣдующія книги: «Ключъ къ наукамъ» (переводъ съ нѣмецкаго), «Собираніе растеній и составленіе гербарія» (СПб., 1874), «Приготовительный курсъ ботаники» (10-е изд., СПб., 1887), «Таблицы для опредѣленія семействъ и родовъ петербургской флоры» (СПб., 1876), «Краткій учебникъ географіи» (2-е изд. СПб., 1885), «Систематическій курсъ ботаники» (5-е изд. СПб., 1887), «Географія какъ наука и учебный предметъ» (СПб., 1887), «Физическое землевѣдѣніе» (т. 1, М., 1889; т. 2, СПБ., 1892), «О построеніи и черченіи картъ» (СПб., 1886) и много статей въ повременныхъ изданіяхъ.

Раевскій (Николай Николаевичъ, 1771—1829)—герой отечественной войны, генералъ-отъ-кавалеріи. Записанный еще въ младенчествѣ въ военную службу, Р. двадцати лѣтъ отъ роду былъ уже полковникомъ л.-гв. семеновскаго полка, отчасти благодаря родству съ кн. Г. А. Потемкинымъ. Участвовалъ въ военныхъ дѣйствіяхъ противъ турокъ и поляковъ; позже, командуя нижегородскимъ драгунскимъ полкомъ, былъ при взятіи Дербента (1796). Оклеветанный предъ императоромъ Павломъ, Р. былъ временно исключенъ изъ службы. Во время кампаніи 1807 г. находился въ авангардѣ, подъ начальствомъ кн. Багратіона, и командовалъ егерскою бригадою. Въ шведскую войну 1808 г. Р., вмѣстѣ съ Барклай де-Толли и Каменскимъ, одержалъ надъ шведами рядъ блестящихъ побѣдъ. Въ 1810 году, командуя корпусомъ, особенно отличился при осадѣ Силистріи. Въ 1812 г., командуя въ арміи Багратіона 26-ою дивизіей, задерживалъ наступленіе Наполеона. Подъ Смоленскомъ Р. въ теченіе сутокъ защищалъ городъ, съ 15-ти тысячной дивизіей, противъ превосходныхъ силъ непріятеля. Во время Бородинскаго сраженія Р., съ своимъ (7-мъ) корпусомъ, стоялъ на правомъ флангѣ лѣваго крыла арміи, противъ котораго устремлены были почти всѣ силы французовъ. Блестящая защита редута, получившаго его имя, дала Р. прочную славу. Подъ Малоярославцемъ онъ вмѣстѣ съ Дохтуровымъ удачно защищалъ калужскую дорогу; въ сраженіи подъ Краснымъ много содѣйствовалъ окончательному пораженію наполеоновской арміи. Въ 1813 г. Р. участвовалъ въ сраженіяхъ подъ Бауценомъ, Дрезденомъ, Кульмомъ, Лейпцигомъ (во время послѣдняго былъ раненъ пулею въ грудь, но оставался на лошади до конца битвы). Въ 1814 г., подъ Баръ-Сюръ-Обомъ, командовалъ арміей вмѣсто раненаго гр. Витгенштейна; подъ Арсисомъ, послѣ кровопролитной битвы, первымъ вошелъ въ городъ, а затѣмъ преслѣдовалъ непріятеля до Парижа. Съ 1826 г. былъ членомъ государственнаго совѣта. См. «Некрологія генерала отъ кавалеріи Н. Н. Р.» (1829); Д. Давыдовъ, «Замѣчанія на некрологію Н. Н. Раевскаго» (М., 1832); «Дѣянія росс. полководцевъ и генераловъ въ достопамятную войну съ Франціей» (ч. III, СПб. 1822 г.); некрологи въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» (1829 г., № 152 — 154), «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (1830 г., № 1 и 2) и «Военномъ Журналѣ» (1832 г., № 4); «Н. Н. Раевскій и его Письма» («Русскій Вѣстникъ», 1898 г. № 3 и слѣд.). «Письма» Р., писанныя имъ къ своему родному дядѣ гр. А. Н. Самойлову, кромѣ біографическихъ данныхъ объ авторѣ, сообщаютъ много интересныхъ подробностей о тѣхъ сраженіяхъ, въ которыхъ ему приходилось участвовать. *В. Р—въ.*

Раевскій (Николай Ѳедоровичъ, † 1857) — законоучитель и духовный писатель, протоіерей, магистръ спб. дух. акд., главный наблюдатель за преподаваніемъ Закона Божія въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. Соч. его: «Нѣсколько уроковъ изъ исторіи древней христіанской церкви» (СПб., 1849), «Избранныя слова и рѣчи» (1861), «О жизни и твореніяхъ семи знаменитыхъ отцовъ церкви» (СПб., 1847). Отдѣльно изданы также нѣкоторыя его слова и рѣчи. *Н. Б—въ.*

Раевскій (Петръ Ивановичъ, 1847 — 1886) — писатель, сынъ священника Кіевской губ. Участвовалъ въ экспедиціи по Юго-западному краю Чубинскаго. Его труды: «Сцены изъ малорусскаго народнаго быта» (Кіевъ, съ 1871 по 1886 г. 5 изд.), «Эпизоды изъ жизни малороссовъ» (Кіевъ, 1872), «Новыя сцены и разсказы изъ малорусскаго быта» (Кіевъ, 1883) и друг. Ср. «Кіевлянинъ», 1886 г., № 17, и Д. Д. Языковъ, «Писатели умершіе въ 1886 г.» (вып. VI, СПб., 1889 г.).

Раевскій (Сергѣй Александровичъ) — дѣятель по народ. просвѣщенію г. Харькова, род. въ 1844 г.; состоитъ окружнымъ инспекторомъ харьковскаго учебнаго округа. Съ самаго открытія въ 1869 г. харьк. общества грамотности Р. неустанно работаетъ въ немъ. Онъ организовалъ въ Харьковѣ народныя чтенія, происходящія въ 4 аудиторіяхъ. Какъ безсмѣнный предсѣдатель коммиссіи народныхъ чтеній, Р. распространилъ ея дѣятельность по устройству чтеній на уѣздн. города и села Харьковской губ. Дѣятельное участіе принималъ Р. и въ обществѣ исправит. пріютовъ.

Раевъ (Василій Егоровичъ) – истор. живописецъ, пейзажистъ и мозаичистъ (1807—70), былъ крѣпостнымъ человѣкомъ г. Кушелева, которымъ впослѣдствіи отпущенъ на волю. Художественное образованіе началъ въ арзамасской рисовальной школѣ А. Ступина и продолжалъ въ академіи художествъ. Въ 1837 г. ѣздилъ на Кавказъ и на Нижнетагильскіе заводы; изъ этого послѣдняго путешествія привезъ рисунки мѣстностей Урала и Алтая. Въ 1840 г. получилъ отъ академіи званіе неклассн. художника. Въ 1842 г. отправился въ чужіе края. Въ Римѣ, сверхъ занятій живописью, изучалъ въ 1847 — 48 гг. мозаичное производство. Вызванный въ 1849 г. въ СПб.,

Р., за работы по различнымъ родамъ живописи, былъ признанъ (1851 г.) академикомъ. Два года служилъ въ спб. мозаичномъ заведеніи, а въ 1854 г. снова поѣхалъ за границу. Въ послѣдніе годы своей жизни занимался живописью въ византійскомъ стилѣ, въ которомъ, между прочимъ, расписалъ образную въ домѣ г. Солдатенкова. Въ русскомъ музеѣ имп. Александра III, въ СПб., находятся двѣ весьма хорошія картины Р.: «Видъ на Римъ съ Монте-Маріо» (1845) и «Блаженный Алипій, иконописецъ печерскій» (1848).

Раекъ—небольшая переносная панорама, представляющая собой ящикъ, къ задней сторонѣ котораго придѣлано какъ бы возвышеніе, въ видѣ коробки. Здѣсь находятся различныя картинки, по бо́льшей части лубочныя, опускающіяся по мѣрѣ надобности на шнуркѣ и замѣняющія или просто загораживающія одна другую. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ картины, склеенныя въ одну ленту, перематываются съ одного вала на другой показывателемъ, раешникомъ. Въ передней стѣнкѣ ящика сдѣланы круглыя отверстія, съ увеличительными стеклами или безъ нихъ, чрезъ которыя зрители могутъ смотрѣть на картину за плату, колеблющуюся отъ 1 к. до 5 к. за весь репертуаръ. Содержаніе показываемыхъ картинъ весьма разнообразно: коронація государей, пріемъ иностранныхъ гостей, побѣды русскаго оружія, купцы, торгующіе пылью и вѣтромъ, извѣстные разбойники, пожары, виды столицъ и заграничныхъ городовъ. Показываніе картинъ раешникъ сопровождаетъ комментаріемъ, по бо́льшей части юмористическаго свойства. Показывая, напр., турецкаго султана, раешникъ поясняетъ, что онъ «имѣетъ свой собственный диванъ, но на него не садится, потому что его самъ боится». Бисмаркъ въ его характеристикѣ «имѣетъ три волоса, а поетъ на 33 голоса». Предъ зрителемъ является и «наша русская знать, что любитъ денежки мотать: ѣдетъ въ Парижъ съ золота мѣшкомъ, а возвращается съ палочкой пѣшкомъ». Порою прибаутки раешника доходятъ до крайняго цинизма, особенно при отсутствіи полицейскаго надзора и при наличности «любителей». Стиль прибаутокъ—мѣрная риемованая рѣчь—имѣетъ большое сходство съ надписями на лубочныхъ картинахъ XVIII в., откуда первоначально и брался комментарій раешника. Происхожденіе «райка» и самого названія его можетъ быть объяснено тѣмъ, что въ основаніи панорамы когда-то лежало «Райское дѣйство» (Paradeisspiel), извѣстное въ Россіи еще въ самомъ началѣ XVIII вѣка; образецъ его мы имѣемъ въ «Жалостной комедіи объ Адамѣ и Евѣ», изданной Тихонравовымъ («Русск. Драматич. Произв.», I), гдѣ дьяволъ, а отчасти и прародители играютъ комическую роль. Постепенно осложняясь новыми комическими сценами, подобно вертепному дѣйству (см. Вертепъ и Маріонетки), райское дѣйство сначала отступило на задній планъ, а затѣмъ исчезло; остались картины лишь свѣтскаго содержанія.

В. П.

Раекъ—юмористическій листокъ, вышедшій въ СПб. въ 1858 г., въ числѣ 2 №№.

Ражонъ (Поль Rajon, 1843—88)—франц. граверъ, ученикъ живописца Пильса, сначала занимался живописью на стеклѣ, но потомъ изучалъ гравированіе подъ руководствомъ А. Гошереля и Леопольда Фламенга. Эстампы его работы стали появляться въ свѣтъ съ 1865 г. и вскорѣ обратили на него вниманіе публики и издателей художественныхъ книгъ. Въ парижскихъ салонахъ 1869 и 1870 гг. онъ получилъ по малой медали, а на всемірной выставкѣ 1878 г., на которой находилась цѣлая серія его лучшихъ работъ, медаль 2-го класса. Гравюры Р. отличаются точностью рисунка, старательною передачею оригиналовъ и свободнымъ, изящнымъ штрихомъ. Онъ гравировалъ очень много какъ со старинныхъ, такъ и съ новѣйшихъ мастеровъ, выпуская въ свѣтъ свои произведенія отдѣльными листами или помѣщая ихъ въ художественныхъ журналахъ, преимущественно въ «L'Art» и въ «Gazette des beaux-arts». Среди этихъ гравюръ наиболѣе замѣчательны: «Портретъ мистрисъ Сиддонсъ», съ Гайнсборо, «Соломенная шляпка», съ Рубенса, «Чтецъ» и «Рисовальщикъ», съ Мейссонье, «Портретъ старухи», съ Рембрандта, «Саломея», съ Реньо, «Чтеніе Библіи» и «Протестантская свадьба», съ Бріона, «Римскій императоръ», съ Альмы-Тадемы, «Голландскій дворъ», съ П. де-Гоха, «Non piangere» и «Портретъ актрисы Паска», съ Бонна, наконецъ, превосходный потретъ Ч. Дарвина, исполненный въ Англіи, гдѣ Р. жилъ довольно долго. Нѣсколько времени онъ провелъ также въ Америкѣ.

А. С—въ.

Разбиваніе горшка (обрядовое)—встрѣчается у разныхъ дикихъ и варварскихъ народовъ; такъ напр. въ Африкѣ у вакамбовъ, при заключеніи мира, уполномоченные усаживаются въ кругъ, ставятъ по срединѣ круга горшокъ съ водой, клянутся въ сохраненіи мира, постукивая палочками въ горшокъ и, наконецъ, разбиваютъ его со словами: «если мы нарушимъ заключенный здѣсь дружественный союзъ, то да будемъ мы сокрушены какъ этотъ горшокъ». Негры племени вакикую мочатся при этомъ въ горшокъ и потомъ его разбиваютъ. Въ видѣ культурнаго переживанія обычай этотъ сохраняется въ Россіи мѣстами на свадьбахъ, а въ недавнее время держался и въ школахъ. М. С. Щепкинъ (альманахъ «Комета», Москва, 1851), въ своей автобіографіи, говоритъ, что когда онъ въ дѣтствѣ обучался грамотѣ у дьяка малоросса, то при переходѣ отъ азбуки къ часослову и отъ часослова къ псалтыри ученикъ приносилъ горшокъ каши, бумажный платокъ и полтину денегъ; кашу съѣдали учитель и ученики, затѣмъ выносили горшокъ на середину двора и разбивали его палками.

Н. Сумцовъ.

Разбивка новобранцевъ—распредѣленіе принятыхъ новобранцевъ по войскамъ. Основаніемъ для него служатъ ежегодно объявляемыя главнымъ штабомъ особыя росписанія, съ обозначеніемъ, въ какую часть войскъ и какое именно число людей должно быть отправлено изъ каждаго уѣзда. Территорія имперіи дѣлится на постоянные участки комплектованія: *основные*, съ коренным рус-

скимъ населеніемъ, по числу дѣйствующихъ армейскихъ полковъ, и *дополнительные*—съ населеніемъ иноплеменнымъ. Каждый полкъ получаетъ ежегодно $^3/_4$ укомплектованія изъ своего основного участка, $^1/_4$—изъ участковъ дополнительныхъ. Гвардія, стрѣлки, кавалерія, конная артиллерія и инженерныя войска своихъ постоянныхъ участковъ не имѣютъ и комплектуются новобранцами, выбираемыми во всѣхъ участкахъ на основаніи особыхъ правилъ; напр., въ гвардію назначаются люди красивой наружности и не ниже 2 арш. 6 врш. ростомъ, въ кавалерію — не ниже 2 арш. $4^1/_2$ врш. и не тяжелѣе $4^1/_2$ пд. и т. п. Выборъ этотъ производится уѣздными воинскими начальниками. Р. новобранцевъ, назначенныхъ въ гвардію, по полкамъ производится главнокомандующимъ войсками гвардіи. См. циркул. главн. штаба 1889 г., № 180, и 1892 г., № 153, и Прик. по воен. вѣд. 1893 г., № 144.

Разбиратєльство судебное *по дѣламъ уголовнымъ* — заключается въ повѣркѣ судомъ доказательствъ, собранныхъ относительно виновности или невиновности подсудимаго, и въ постановленіи затѣмъ рѣшенія по этому предмету. Формы Р. измѣняются въ зависимости отъ того, какой типъ уголовнаго процесса господствуетъ въ данное время. Въ древнѣйшую эпоху господства обвинительнаго процесса судебное Р. заключалось въ томъ, что въ назначенное для разсмотрѣнія дѣла время обвинитель приводилъ къ судьѣ своихъ свидѣтелей и, изложивъ свою жалобу, въ подтвержденіе ея допрашивалъ представленныхъ имъ свидѣтелей; затѣмъ обвиняемый давалъ свои объясненія и допрашивалъ своихъ свидѣтелей. По окончаніи допроса свидѣтелей судья опредѣлялъ, слѣдуетъ ли подвергнуть обвиняемаго испытанію судомъ Божіимъ, или же необходимо допустить судебный поединокъ, и какъ при производствѣ испытанія, такъ и во время судебняго поединка принималъ на себя высшее руководство. Все судебное Р. происходило въ то время устно: вызовы производились кличемъ на публичныхъ площадяхъ, состязаніе сторонъ было словесное, даже рѣшеніе суда не облекалось въ письменную форму; судебное Р. отправлялось гласно, на виду у всѣхъ. Въ современномъ обвинительномъ процессѣ въ Англіи и Америкѣ судья также, какъ и въ древнѣйшую эпоху, только выслушиваетъ доводы и объясненія сторонъ, не принимая участія въ допросѣ свидѣтелей; ходъ судебнаго Р. вносится въ протоколъ судебнаго засѣданія и приговоръ суда излагается письменно; публичность судебнаго Р. ограничивается только въ исключительныхъ случаяхъ, въ виду охраненія общественной нравственности. Въ Англіи и Америкѣ судебное Р. происходитъ устно, при чемъ допускается прочтеніе свидѣтельскихъ показаній, данныхъ до суда, только по дѣламъ о государственной измѣнѣ, для уличенія свидѣтелей во лжи и въ случаѣ неявки свидѣтелей; допускаются также письменныя доказательства; жалоба, обвинительный актъ, приговоръ и всѣ опредѣленія суда должны быть изложены въ письменной формѣ (см. Обвинительный процессъ). Въ эпоху господства слѣдственнаго процесса судья принималъ дѣятельное участіе въ судебномъ Р.: всѣ доказательства вины или невиновности обвиняемаго собирались во время розыска и предварительнаго слѣдствія, при чемъ предлагавшіеся обвиняемому вопросы и отвѣты его на нихъ излагались письменно; слѣдователь подробно заносилъ въ протоколъ какъ показанія допрошенныхъ имъ подъ присягою свидѣтелей, такъ и результаты осмотровъ, освидѣтельствованій и другихъ слѣдственныхъ дѣйствій. Судебное Р. заключалось въ прочтеніи на судѣ протоколовъ предварительнаго слѣдствія; затѣмъ въ судебное засѣданіе приводили обвиняемаго и допрашивали его по поводу выясненныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ обстоятельствъ. Судебное Р. при слѣдственномъ процессѣ производилось въ тайнѣ какъ отъ постороннихъ, такъ и отъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и даже отъ самого подсудимаго, которому протоколы предварительнаго слѣдствія предъявлялись лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ него требовались какія-либо объясненія. Все происходившее на судѣ подробно заносилось въ протоколъ, такъ какъ при ревизіи дѣла высшей инстанціей провѣрялась правильность рѣшенія дѣла по существу. Въ современномъ слѣдственно-состязательномъ процессѣ судебное Р. заключается въ непосредственной провѣркѣ судомъ всѣхъ доказательствъ, собранныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ. Судебное Р. производится устно и только въ видѣ исключенія допускается прочтеніе свидѣтельскихъ показаній, данныхъ на предварительномъ слѣдствіи. Допускается чтеніе на судѣ протоколовъ объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ, обыскахъ и выемкахъ, а также другихъ документовъ и актовъ, если содержаніе ихъ не можетъ быть выяснено путемъ допроса свидѣтелей. Принципъ непосредственности и устности значительно ограничивается при заочномъ разсмотрѣніи дѣла. По общему правилу, судебное Р. производится гласно (см. Гласность). Въ Россіи въ судахъ высшей подсудности (окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ) судебное Р. начинается распросомъ подсудимаго о его имени, отчествѣ, фамиліи или прозвищѣ, званіи, лѣтахъ, вѣроисповѣданіи, жительствѣ и занятіяхъ, а также о томъ, получилъ ли онъ копію обвинительнаго акта или жалобы частнаго обвинителя. Въ случаѣ неявки кого-либо изъ свидѣтелей судъ выслушиваетъ объясненія сторонъ о томъ, можно ли производить судебное слѣдствіе въ отсутствіи неявившихся, и постановляетъ опредѣленіе или объ отсрочкѣ судебнаго засѣданія, или же о разсмотрѣніи дѣла, не смотря на неявку свидѣтелей. По дѣламъ, разсматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, за этимъ слѣдуетъ образованіе присутствія присяжныхъ (см. Судъ присяжныхъ). Секретарь читаетъ обвинительный актъ или жалобу частнаго обвинителя. Предсѣдатель спрашиваетъ подсудимаго, признаетъ ли онъ себя виновнымъ; въ случаѣ признанія подсудимымъ своей вины ему предлагаются дальнѣйшіе вопросы по обстоятельствамъ преступленія, въ которомъ онъ обвиняется, а въ слу-

чаѣ несознанія подсудимаго предсѣдатель при разсмотрѣніи каждаго доказательства спрашиваетъ его, не желаетъ ли онъ представить какія-либо объясненія или возраженія. Молчаніе подсудимаго не должно быть принимаемо за признаніе имъ вины (см. Признаніе, XXV, 163). По окончаніи допроса подсудимаго судъ переходитъ къ производству судебнаго слѣдствія, т. е. къ воспроизведенію предъ судомъ всѣхъ собранныхъ по дѣлу доказательствъ. Протоколы произведенныхъ на предварительномъ слѣдствіи осмотровъ, освидѣтельствованій, обысковъ и выемокъ читаются въ судебномъ засѣданіи только по требованію сторонъ или кого-либо изъ судей или присяжныхъ (см. Осмотръ, XXII, 291—2). Для объясненія освидѣтельствованія или испытанія, произведеннаго слѣдователемъ или свѣдущими людьми, судъ можетъ вызвать въ свое засѣданіе этихъ лицъ и потребовать отъ нихъ отчета въ ихъ дѣйствіяхъ, при чемъ эксперты, производившіе химическія и микроскопическія изслѣдованія не въ мѣстѣ засѣданія суда, замѣняются мѣстными врачами и фармацевтами. Судъ можетъ назначить новое освидѣтельствованіе или испытаніе чрезъ избранныхъ имъ или указанныхъ сторонами свѣдущихъ людей, съ тѣмъ, чтобы они производили свои дѣйствія въ засѣданіи суда или по крайней мѣрѣ представили суду обстоятельный отчетъ о результатахъ изслѣдованія (см. Свѣдущіе люди). Вещественныя доказательсва (см. Доказательства вещественныя, X, 885) вносятся въ засѣданіе суда и помѣщаются предъ судьями; по осмотрѣ ихъ судьями и присяжными они предъявляются подсудимому и другимъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ. О порядкѣ допроса свидѣтелей см. Свидѣтели. По разсмотрѣніи и повѣркѣ въ судебномъ засѣданіи всѣхъ собранныхъ по дѣлу доказательствъ стороны не имѣютъ права приводить новыхъ доказательствъ; но въ случаѣ необходимости представить къ дѣлу вновь открывшееся доказательство сторона должна объявить о томъ суду, который обязанъ дать противной сторонѣ возможность приготовиться къ состязанію и въ случаѣ надобности можетъ отложить окончаніе судебнаго слѣдствія. По окончаніи повѣрки всѣхъ представленныхъ по дѣлу доказательствъ предсѣдатель объявляетъ судебное слѣдствіе заключеннымъ и судъ переходитъ къ заключительнымъ преніямъ по существу разсмотрѣнныхъ судомъ доказательствъ. Пренія состоятъ изъ обвинительной рѣчи прокурора или частнаго обвинителя, объясненій гражданскаго по дѣлу истца, защитительной рѣчи защитника и объясненій самого подсудимаго. Прокуроръ излагаетъ въ обвинительной рѣчи существенныя обстоятельства обвиненія, въ томъ видѣ, въ какомъ они представляются по судебному слѣдствію, и заключеніе свое о свойствѣ и степени вины подсудимаго. По дѣламъ, разсматриваемымъ безъ участія присяжныхъ, онъ излагаетъ, кромѣ того, свое заключеніе о наказаніи, которому подсудимый подлежитъ по закону. Прокуроръ не долженъ ни представлять дѣло въ односторонемъ видѣ, извлекая изъ него только обстоятельства, уличающія подсудимаго, ни преувеличивать значенія имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ или уликъ, или важности разсматриваемаго преступленія. Если онъ находитъ оправданія подсудимаго уважительными, то обязанъ, не поддерживая опровергнутаго судебнымъ слѣдствіемъ обвинительнаго акта, заявить о томъ суду. Частный обвинитель имѣетъ право принимать участіе въ заключительныхъ преніяхъ только по тѣмъ дѣламъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ сторонъ, при чемъ представляетъ суду такія же объясненія, какія возлагаются закономъ на прокурора. Гражданскій истецъ можетъ объяснять и доказывать всѣ тѣ дѣйствія и обстоятельства, отъ признанія и опредѣленія которыхъ зависятъ его требованія, но не долженъ касаться уголовной отвѣтственности подсудимаго. Защитникъ подсудимаго объясняетъ въ своей рѣчи всѣ тѣ обстоятельства и доводы, которыми опровергается или ослабляется взведенное на подсудимаго обвиненіе, при чемъ не долженъ ни распространяться о предметахъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ дѣлу, ни позволять себѣ нарушать должное уваженіе къ религіи, закону и установленнымъ властямъ, ни употреблять выраженія, оскорбительныя для чьей-бы то ни было личности, а по дѣламъ, разсматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ, до провозглашенія ихъ вердикта, долженъ ограничиться примѣненіемъ къ дѣлу только тѣхъ законовъ, которыми опредѣляется свойство разсматриваемаго преступленія или по которымъ подсудимый, въ случаѣ его осужденія, можетъ быть признанъ заслуживающимъ снисхожденія. Тѣ же правила обязаны соблюдать въ своей защитѣ и сами подсудимые. На защитительную рѣчь подсудимаго или его защитника прокуроръ или частный обвинитель, а также гражданскій истецъ могутъ представить свои возраженія, но право послѣдняго слова во всякомъ случаѣ принадлежитъ подсудимому или его защитнику. Послѣ окончательныхъ объясненій защитника предсѣдатель спрашиваетъ самого подсудимаго, не можетъ ли онъ представить еще что-либо въ свое оправданіе. Постановленные судомъ вопросы излагаются письменно, прочитываются и исправляются или дополняются по указаніямъ сторонъ или кого-либо изъ присяжныхъ, при чемъ судъ не можетъ отказать подсудимому въ постановленіи вопроса объ одной изъ указанныхъ въ законѣ причинъ, по которымъ содѣянное имъ не вмѣняется въ вину, или же наказаніе уменьшается, или вовсе отмѣняется (см. Вопросы на судѣ уголовномъ, VII, 190). Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ, предсѣдатель, передавая старшинѣ присяжныхъ вопросный листъ, произноситъ руководящее напутствіе или резюме (см.), по выслушаніи котораго присяжные удаляются въ назначенную для совѣщанія ихъ комнату. Если присяжные встрѣтятъ какое-либо затрудненіе при обсужденіи вопросовъ и пожелаютъ выяснить какое-либо обстоятельство въ дѣлѣ, то имѣютъ право возвратиться въ залу засѣданія; судъ постановляетъ опредѣленіе о предоставленіи предсѣдателю разъяснить присяжнымъ

ихъ недоумѣніе, и предсѣдатель даетъ требуемое разъясненіе не иначе, какъ при подсудимомъ, при чемъ, въ случаѣ надобности, судъ можетъ исправить или дополнить предложенные вопросы. О порядкѣ подачи голосовъ присяжными и объявленія вердикта см. Судъ присяжныхъ. Если судъ признаетъ единогласно, что присяжными осужденъ невинный, то дѣло передается на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ, рѣшеніе которыхъ почитается окончательнымъ. Подсудимаго, оправданнаго присяжными, предсѣдатель немедленно освобождаетъ отъ суда и содержанія подъ стражей. По обвинительному рѣшенію присяжныхъ предсѣдатель предлагаетъ прокурору или частному обвинителю предъявить заключеніе относительно наказанія и другихъ послѣдствій признанной присяжными виновности подсудимаго, а гражданскому истцу—объяснить законныя права свои на полученіе требуемаго имъ вознагражденія. Затѣмъ слово предоставляется подсудимому и его защитнику, которые не въ правѣ отвергать достовѣрность признанныхъ присяжными обстоятельствъ, а могутъ лишь доказывать, что дѣйствія подсудимаго не запрещены закономъ, что законъ не можетъ имѣть примѣненія за давностью, манифестомъ или иными причинами, что вознагражденіе, требуемое гражданскимъ истцомъ, незаконно или слишкомъ велико; вмѣстѣ съ тѣмъ подсудимый и его защитникъ могутъ ходатайствовать передъ судомъ о смягченіи наказанія, требуемаго прокуроромъ или частнымъ обвинителемъ. По окончаніи преній сторонъ судъ приступаетъ къ постановленію вопросовъ о наказаніи и другихъ послѣдствіяхъ виновности и затѣмъ провозглашаетъ резолюцію. Судебное Р. по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ и городскимъ судьямъ и земскимъ начальникамъ, отличается гораздо бо́льшею простотою. Предъявивъ обвиняемому существо и основанія обвиненія, мировой судья спрашиваетъ его, признаетъ ли онъ себя виновнымъ въ приписываемыхъ ему дѣйствіяхъ, и при отрицательномъ отвѣтѣ выслушиваетъ сначала свидѣтелей обвинителя, затѣмъ объясненія обвиняемаго и показанія указанныхъ имъ свидѣтелей. Осмотры, освидѣтельствованія и обыски производятся самимъ мировымъ судьею или, по его порученію, полиціей; но въ случаѣ представленія стороною уважительныхъ причинъ сомнѣнія въ достовѣрности произведеннаго полиціей осмотра, мировой судья обязанъ повѣрить его лично. Для точнаго уразумѣнія встрѣчающихся въ дѣлѣ обстоятельствъ спеціальныхъ свѣдѣній мировой судья можетъ приглашать свѣдущихъ людей. Въ дѣлахъ, которыя могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, мировой судья ограничивается разсмотрѣніемъ только тѣхъ доказательствъ, которыя представлены сторонами, во всѣхъ же остальныхъ дѣлахъ онъ не стѣсняется указаніями сторонъ. Подсудимаго, признаннаго виновнымъ, мировой судья приговариваетъ къ наказанію и къ уплатѣ какъ судебныхъ издержекъ, такъ и вознагражденія за вредъ и убытки, если обвинитель или гражданскій истецъ того требовали. Постановленный приговоръ мировой судья записываетъ вкратцѣ и объявляетъ публично въ томъ же засѣданіи, въ которомъ окончено разбирательство дѣла. Въ судебныхъ палатахъ, когда онѣ разсматриваютъ дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, а также въ уѣздныхъ съѣздахъ, судебное Р. дѣла начинается докладомъ его изустно однимъ изъ членовъ суда; затѣмъ допускаются къ представленію своихъ доказательствъ стороны, если онѣ явились къ судебному Р. Обвиняемые вызываются въ мировой или уѣздный съѣздъ только тогда, когда они обвиняются въ преступленіяхъ, за которыя положено въ законѣ заключеніе въ тюрьмѣ, а въ судебную палату—когда палата признаетъ это нужнымъ, при чемъ въ судебной палатѣ подсудимому, не избравшему себѣ защитника, онъ назначается предсѣдателемъ палаты. Стороны могутъ приводить свидѣтелей, какъ бывшихъ при первоначальномъ Р. дѣла, такъ и тѣхъ, которые по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ не могли явиться къ Р. дѣла въ первой инстанціи. Уѣздный съѣздъ не въ правѣ отказать сторонамъ въ допросѣ свидѣтелей только въ томъ случаѣ, если они приведены сторонами, или если въ допросѣ свидѣтеля было неправильно отказано земскимъ начальникомъ или городскимъ судьей; допросъ всѣхъ остальныхъ свидѣтелей предоставленъ усмотрѣнію съѣзда. Въ мировомъ съѣздѣ судебное Р. не отлагается за непредставленіемъ сторонами доказательствъ и свидѣтелей, развѣ если-бы стороны просили о вызовѣ свидѣтелей и съѣздъ не встрѣтилъ къ тому препятствій. Въ судебную палату свидѣтели и свѣдущіе люди вызываются только тогда, когда палата признаетъ это необходимымъ, или когда о томъ просятъ стороны и къ удовлетворенію ихъ просьбы не встрѣчается препятствій. Послѣ доклада дѣла и производства судебнаго слѣдствія стороны допускаются къ преніямъ, въ предѣлахъ принесеннаго отзыва; затѣмъ судъ приступаетъ къ постановленію приговора на общемъ основаніи. Наконецъ, при разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ кассаціонномъ судебное Р. представляется еще менѣе сложнымъ. Въ кассаціонномъ департаментѣ сената судебное Р. заключается въ докладѣ дѣла однимъ изъ сенаторовъ, послѣ чего выслушивается заключеніе оберъ-прокурора или его товарища и объясненія защитника и другихъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Въ съѣздѣ мировыхъ судей судебное Р. по дѣламъ, разсматриваемымъ въ кассаціонномъ порядкѣ, заключа́ется въ чтеніи обжалованнаго приговора, жалобы и заключенія прокурора, послѣ чего допускаются къ объясненіямъ стороны. Въ уѣздномъ съѣздѣ чтеніе актовъ замѣняется докладомъ дѣла. *А. С. Лыкошинъ.*

Разбирательство судебное *по дѣламъ гражданскимъ* — см. Гражданское судопроизводство.

Разбой (юрид.)—въ наиболѣе общемъ смыслѣ есть насильственное похищеніе чужого движимаго имущества. Употребленіе насилія надъ личностью при похищеніи всѣми современными кодексами признается обстоятельствомъ, характеризующимъ наиболѣе тяжкую форму похищенія. Законодательство германское создаетъ для этой формы особое по-

нятіе Р.—Raub; французское хотя и относитъ ее къ общему понятію кражи, но въ качествѣ спеціальнаго, квалифицированнаго вида—vol avec violence. Русское дѣйствующее право различаетъ Р. и грабежъ; кромѣ того въ уложеніи особо трактуется объ угрозахъ съ вымогательствомъ (ст. 1545 и 1546) и о принужденіи къ дачѣ обязательствъ (ст. 1686 и 1687). Расчлененіе понятій Р. и грабежа имѣло мѣсто еще въ соборномъ уложеніи 1649 г.; грабежъ относился къ гражданскимъ правонарушеніямъ и вѣдался суднымъ приказомъ (см. т. IX, 468), Р. же составлялъ губное дѣло, подлежалъ розыскному порядку и карался смертной казнью. Въ сводѣ законовъ уголовныхъ 1832 г. о Р. говорилось отдѣльно отъ «воровства», подраздѣлявшагося на «воровство-грабежъ», «воровство-кражу» и «воровство-мошенничество». Уложеніе 1845 года отнесло понятія о грабежѣ и Р. въ одну группу и хотя для Р. сохранило конструкцію свода (нападеніе для похищенія), отличную отъ конструкціи грабежа (отнятіе имущества съ насиліемъ), но вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно точно выразило, что Р. есть посягательство не на личность, а на имущество, отличающееся отъ грабежа съ насиліемъ, если нападеніе не было вооруженнымъ, только сравнительной тяжестью насилія. Вооруженное нападеніе съ цѣлью похищенія, хотя бы оно вовсе не сопровождалось насиліемъ, всегда относится уложеніемъ къ понятію о Р. Проектъ угол. улож. (1895) термина «грабежъ» не употребляетъ и подъ Р. понимаетъ всякое путемъ насилія надъ личностью похищеніе чужого движимаго имущества. Наряду съ насиліемъ физическимъ и дѣйствующее уложеніе (ст. 1627), и проектъ ставятъ психическое насиліе, т. е. угрозы; по проекту, для состава Р. необходимо только, чтобы угроза была «наказуемой», а по дѣйств. уложенію — чтобы она представляла «опасность для жизни, здравія или свободы лица или лицъ, подвергавшихся нападенію». Къ числу особо упоминаемыхъ въ законѣ средствъ Р. проектъ, слѣдуя венгерскому кодексу, причисляетъ приведеніе въ безсознательное состояніе. Такъ какъ Р. есть посягательство имущественное, то для состава дѣянія необходима причинная связь между насиліемъ (или угрозами, или приведеніемъ въ безсознательное состояніе) и переходомъ имущества въ обладаніе виновнаго. Если такой связи нѣтъ, то нѣтъ и Р., а есть лишь совокупность простого похищенія и насилія. Сомнѣніе могутъ представлять случаи, когда насиліе имѣло мѣсто послѣ перехода имущества въ руки виновнаго, но ранѣе окончательнаго завладѣнія имъ: напр. воръ тайно проникъ въ чужую квартиру, забралъ вещи, сложилъ ихъ въ узелъ, а при выходѣ, встрѣтившись съ хозяиномъ, учинилъ насиліе для устраненія препятствій къ свободному проносу узла. Подобные случаи должны быть относимы къ насильственному похищенію, ибо насиліе предшествовало окончательному завладѣнію имуществомъ; такъ разрѣшаетъ вопросъ и практика сената (рѣш. 1877 г., № 74). Виды Р. по дѣйств. уложенію (ст. 1628—35): 1) Р. въ церкви—каторга безъ срока; 2) Р. съ нападеніемъ на обитаемое зданіе или цѣлое селеніе—каторга отъ 10 до 12 лѣтъ; 3) Р. на улицѣ, проѣзжей дорогѣ, въ открытомъ морѣ, на рѣкахъ или каналахъ—каторга отъ 8 до 10 лѣтъ; 4) Р. въ уединенномъ мѣстѣ—каторга отъ 6 до 8 лѣтъ; 5) Р., учиненный шайкой—каторга отъ 10 до 12 лѣтъ; 6) Р., соединенный съ смертоубійствомъ или съ зажигательствомъ, или съ покушеніемъ на оныя—наказ. на основаніи правилъ о совокупности прест.; 7) повтореніе Р.—каторга безъ срока. По военно-уголовному законодательству (ст. 279 воинск. уст. о наказ.) за Р. въ военное время положена смертная казнь. Это же наказаніе примѣняется нынѣ ко всѣмъ случаямъ Р. на Кавказѣ, на основаніи закона 13 сентября 1893 года (собр. узак., ст. 1267), которымъ, «въ видѣ временной мѣры, впредь до искорененія разбойничества въ Кавказскомъ краѣ и Ставропольской губ.», предоставлено главноначальствующему гражд. частью на Кавказѣ дѣла о Р., учиненномъ туземцами края, безъ различія національности, сословія и исповѣданія, «передавать изъ вѣдѣнія общихъ судебныхъ установленія на разсмотрѣніе военнаго суда, для сужденія виновныхъ по законамъ военнаго времени». Нормальное наказаніе за Р. по проекту угол. улож. (ст. 495)—исправительный домъ на срокъ не ниже 3 лѣтъ; если же Р. учиненъ: 1) посредствомъ тяжкаго тѣлеснаго поврежденія; 2) въ христіанской церкви; 3) нѣсколькими лицами, вторгшимися для сего въ обитаемое помѣщеніе; 4) лицомъ, запасшимся для сего оружіемъ или орудіемъ; 5) шайкою; 6) лицомъ, отбывшимъ не менѣе трехъ разъ наказаніе за воровство, Р., вымогательство или мошенничество,—то виновный наказывается срочной каторгой. См. Похищеніе имущества, XXIV, 751. Ср. И. Фойницкій, «Посягательства на личность и имущество»; Тальбергъ, «О насильственномъ похищеніи»; Villnow, «Raub und Erpressung»; Объясненія къ проекту угол. улож., т. VII. *К.-К.*

Разбой морской или *пиратство*—въ настоящее время почти не существуетъ и во всякомъ случаѣ не оказываетъ никакого вліянія на жизнь народовъ; но въ прошломъ его роль была очень значительна. Происхожденіе морского Р. относится къ самымъ древнимъ временамъ. Можно предполагать, что морской Р. существовалъ, съ различною интенсивностію, во всѣхъ приморскихъ странахъ; онъ былъ неизбѣжнымъ результатомъ извѣстнаго состоянія общества, при которомъ на него смотрѣли какъ на дѣло обычное и даже похвальное. Этотъ взглядъ сказался въ поэтическихъ произведеніяхъ раннихъ временъ цивилизаціи и даже на первыхъ страницахъ исторіи народовъ. Эпическія поэмы переполнены разсказами о морскихъ грабежахъ, отношеніе къ которымъ въ высшей степени сочувственно. Походъ Аргонавтовъ (настоящая разбойничья экспедиція), хвастовство Менелая своими корсарствами и захваченною во время ихъ добычею, разграбленіе Одиссеемъ города киконовъ и т. д. ярко освѣщаютъ тогдашнее отношеніе народа къ морскому Р. Фокейцы смотрѣли на пиратство,

какъ на родъ рыцарства. Тоже было у германцевъ, иберійцевъ, лузитанцевъ и т. д. Аѳинскіе законы утверждали общество пиратовъ и регламентировали его дѣятельность. Пираты должны были пополнять флотъ республики во время войны, покровительствовать морской торговлѣ въ мирное время, помогать, за плату, кораблямъ союзниковъ; имъ оказывалась даже денежная помощь во время войны, если они не могли выставить нужнаго количества вооруженныхъ судовъ. Возникали цѣлыя государства, занимавшіяся пиратствомъ. Поликратъ Самосскій, въ VI в., велъ въ широкихъ размѣрахъ морской Р. и грабилъ острова и прибережья; тоже дѣлали тиренцы (какъ позднѣе — знаменитые норманскіе викинги) и др. Торговля тогдашняго времени имѣла много общаго съ пиратствомъ. Ни одинъ торговый корабль не пускался въ море, не будучи вполнѣ готовъ къ оборонѣ, а при случаѣ —и къ захвату. Съ развитіемъ цивилизаціи въ Греціи на пиратство начинаютъ смотрѣть, какъ на зло. Появляются первыя попытки къ уничтоженію морского Р. Амфиктіонійскій союзъ налагаетъ veto на пиратство и съ цѣлью пресѣченія его постановляетъ, чтобы ни одинъ торговый корабль не имѣлъ больше 5 чел. экипажа. Въ Аѳинахъ былъ образованъ особый корпусъ, несшій караульную побережную службу въ видахъ своевременнаго принятія мѣръ противъ пиратовъ. Птолемей Филадельфъ, заботясь о процвѣтаніи торговли, настаивалъ на сооруженіи двухъ эскадръ, которыя-бы охраняли свободу моря. Всѣ эти мѣры были недостаточны; морской Р. не прекращался и послѣ уничтоженія разбоя на сушѣ. Эгейское море являлось главной ареной пиратовъ; поэтому греки всегда подозрительно смотрѣли на иноземныя суда, опасаясь корсарства. До чего морской Р. свирѣпствовалъ въ Греціи, можно заключить изъ того, что города строились нарочно на нѣкоторомъ разстояніи отъ берега моря, чтобы предохранить себя отъ нападеній пиратовъ. Къ тому времени, когда заботу о прекращеніи морскаго Р. взяли на себя римляне, онъ не считался уже болѣе естественнымъ, законнымъ явленіемъ. Пираты разсматривались какъ враги общества, месть которому была одною изъ побудительныхъ причинъ Р. Сами римляне, не чуждые, въ первые вѣка своей исторіи, разбоевъ сухопутныхъ, морского Р. совсѣмъ не знали, такъ какъ у нихъ сначала не существовало и мореплаванія. Это обстоятельство съ одной стороны мѣшало Риму успѣшно справляться съ морскимъ Р., а съ другой — внушало имъ особенную ожесточенность противъ пиратовъ. Казнь на крестѣ—вотъ единственное наказаніе, которое Римъ признавалъ подходящимъ для пиратовъ. Морской Р. былъ распространенъ преимущественно въ Этруріи. Вліяніе иноземцевъ и природныя наклонности рано выработали изъ этрусковъ смѣлыхъ мореходовъ-купцовъ и морскихъ разбойниковъ. Ихъ Р. былъ такъ безпощаденъ и велся такъ умѣло, что скоро имя тиренцевъ стало страшнымъ для грековъ. Они подчинили себѣ вольсковъ и въ ихъ странѣ устроили верфи для своихъ судовъ. Только римское завоеваніе прекратило ихъ морской Р., и крутой мысъ Суррента пересталъ быть страшнымъ для купцовъ. Въ 228 г. Риму пришлось вести борьбу съ иллирійскими разбойниками. Властитель Скодри (Скутари) соединилъ иллирійскія племена и организовалъ изъ нихъ настоящее корсарское царство. Съ цѣлыми эскадрами разъѣзжали они по Адріатическому морю и дальше, грабили торговыя суда и даже цѣлые города. Особенно страдали отъ нихъ греческія колоніи Исса, Фаросъ и города Эпидамнъ и Аполлонія. Самый цвѣтущій городъ Эпира, Фениксъ, находился въ ихъ рукахъ. Эпироты и акарнанцы вынуждены были вступить съ ними въ союзъ. Наконецъ, морской Р. развился до такой степени, что весь греческій берегъ вплоть до Элиды и Мессены былъ въ опасности; этоляне и ахейцы, рѣшившіеся вступить въ бой съ морскими разбойниками, были разбиты, и торжествующіе пираты заняли Коркиру. Римляне долго не обращали вниманія на подвиги иллирійскихъ пиратовъ, но когда мольбы о помощи стали поступать къ нимъ со всѣхъ сторонъ, они потребовали отъ царя Агрона прекращенія морского Р. Тотъ отказался исполнить это требованіе. Тогда римляне послали противъ него 200 линейныхъ кораблей, и морской Р. былъ уничтоженъ. Какъ ни ужасенъ былъ морской Р. этрусковъ и иллирійцевъ, онъ никогда не достигалъ такихъ страшныхъ размѣровъ, какъ пиратство въ Сициліи и по берегамъ М. Азіи и сосѣднихъ къ ней острововъ. Въ разукрашенныхъ пурпуромъ и золотомъ судахъ разъѣзжали морскіе разбойники по всему Средиземному морю и наводили на всѣхъ ужасъ. Римская морская полиція оказалась слишкомъ слабою для борьбы съ ними. Пришлось послать для ихъ усмиренія претора М. Антонія (102 г. до Р. Хр.), съ проконсульской властью, но экспедиція его осталась безрезультатной. Внутренніе раздоры на время заставили Римъ оставить въ покоѣ пиратовъ, но въ 73 г. снова была послана противъ нихъ экспедиція подъ начальствомъ претора М. Антонія Критскаго. Вмѣсто того, чтобы сражаться съ морскими разбойниками, Антоній вступилъ съ ними въ союзъ и сообща грабилъ Сицилію. Киликійскіе, критскіе, сицилійскіе пираты — особенно первые, благодаря своей связи съ Митридатомъ и римской демократіей, — страшно усилились. Только въ самое ненастное время купцы осмѣливались пускаться въ плаваніе. Прибрежные города подвергались небывалому грабежу. На глазахъ у Суллы въ 83 г. были разграблены морскими разбойниками Самоѳракія, Клазомены, Самосъ. Насчитываютъ болѣе 400 мѣстъ, занятыхъ морскими разбойниками или обложенныхъ контрибуціей. Громадные долги, подъ бременемъ которыхъ изнемогали впослѣдствіи греческія города на малоазіатскомъ берегу, связаны съ потерями, понесенными отъ морскихъ разбоевъ. Пираты образовали настоящее царство, гдѣ мѣсто національности занимала тайная связь, основанная на общности гоненій и преступленій. Они чувствовали себя равными всякому правильно организованному государству. Объ ихъ гордости и пышности, ихъ своеобразномъ юморѣ свидѣтельствуетъ

много разсказовъ. Безшабашная веселость и своего рода рыцарство, месть и солидарность —таковы основные мотивы произведеній этого рода. То, что пріобрѣтали пираты, не было на ихъ языкѣ награбленнымъ имуществомъ, а военной добычей. Если пиратовъ ожидала, въ случаѣ поимки, казнь на крестѣ, то и они считали себя въ правѣ мстить тѣмъ же за своихъ товарищей. Особенно ненавидѣли они римскихъ гражданъ. Чаще всего къ нимъ примѣнялось выработанное тогда и сохранившееся до нашихъ дней выраженіе: «за бортъ», т. е. приглашеніе добровольно броситься въ море. Плутархъ даетъ описаніе издѣвательства пиратовъ надъ римлянами. Узнавъ, что плѣнники ихъ—римскіе граждане, разбойники притворялись страшно испуганными: одни падали на колѣни, другіе повергались ницъ, третьи подавали сандаліи римлянамъ, и все это сопровождалось самыми униженными просьбами о прощеніи. Насладившись этой игрой, пираты вѣжливо просили плѣнниковъ покинуть ихъ корабль, т. е. броситься въ воду, или сами сбрасывали ихъ туда, съ пожеланіемъ счастливаго пути. Первоначальное устройство киликійскіе морскіе разбойники получили при Трифонѣ (II в.), захватившемъ, съ ихъ помощью, Сирійское царство. Во время войнъ римлянъ съ Митридатомъ положеніе ихъ еще болѣе упрочилось. Все море, отъ Геркулесовыхъ столбовъ до сирійскихъ и египетскихъ водъ, было ихъ владѣніемъ; убѣжищами ихъ служили мавританское и далматинское побережье, о-въ Критъ и, главнымъ образомъ, богатый мысами и заливами южный берегъ Малой Азіи, господствовавшій надъ важнѣйшимъ морскимъ торговымъ путемъ того времени. Никто не могъ противиться имъ: ликійскія и памфилійскія общины были безсильны, римская полицейская станція, устроенная въ Киликіи въ 101 г., оказывалась недостаточной, сирійское владычество было уничтожено, а армяне, замѣнившіе сирійцевъ, были народомъ совершнnно не морскимъ. Замки корсаровъ тянулись далеко внутрь ликійскаго, киликійскаго и памфилійскаго материковъ; здѣсь они проводили свободное время въ кругу семьи и за роскошными пирами. Греческіе приморскіе города вынуждены были заключать съ «новымъ государствомъ» договоры, открывать имъ свои гавани для починки кораблей и свои рынки для торговли. Могущество пиратовъ было гибельно для торговли; особенно тяжело оно отзывалось на бѣдныхъ классахъ Рима, вслѣдствіе постоянныхъ затрудненій въ подвозѣ хлѣба. Но и во всемъ остальномъ былъ полный застой. Изъ многихъ цвѣтущихъ городовъ и острововъ ушло все народонаселеніе. Одна только торговля рабами процвѣтала и съ каждымъ днемъ все больше развивалась. Пираты захватывали огромное количество людей, которыхъ отправляли на главные рабскіе рынки. Бо́льшую часть рабовъ въ то время поставляли на рынки пираты. «Истиннымъ негритянскимъ краемъ тогдашняго времени—по замѣчанію Моммзена—была передняя Азія». Пиратство, наконецъ, достигло такихъ размѣровъ, что дольше терпѣть Римъ не могъ. Въ 67 г. противъ пиратовъ былъ посланъ Помпей, съ огромными военно-морскими силами. Пираты были разбиты, ихъ замки разорены. Пиратство надолго прекратилось, тѣмъ болѣе, что Римъ, наученный тяжелымъ опытомъ, организовалъ морскую полицію для защиты свободы моря; но ей не приходилось почти дѣйствовать. Только во время правленія Августа морскимъ полицейскимъ судамъ пришлось вступить въ борьбу съ пиратами Чермнаго и Индійскаго морей. Море было очищено, и египтяне долго поминали за это добромъ Августа. Не встрѣчая враговъ, флотъ гнилъ въ бездѣйствіи и скоро отъ него не осталось ни одной военной галеры. А между тѣмъ выростали новыя орды пиратовъ — вандалы и готы. Морской Р. въ это время снова мѣняетъ свой характеръ: къ прежнимъ его признакамъ присоединяется борьба за территорію для поселенія. Это дѣлаетъ его еще болѣе ужаснымъ и кровавымъ. Исходнымъ пунктомъ морского Р. становится гавань Тира на Днѣстрѣ, откуда новые пираты, на своихъ легкихъ судахъ, идутъ въ неизвѣстное имъ море. Они разрушили Трапезундъ, опустошили Виѳинію, ограбили Грецію, но были разбиты Клавдіемъ Готикомъ; 50 тыс. убитыхъ осталось на полѣ битвы, остальные вскорѣ погибли, ихъ флотъ былъ уничтоженъ. Во время Авреліана и Проба пришлось еще разъ укрощать пиратовъ. Въ V в. жители сѣв. побережья Африки выступаютъ впервые на поприще морского Р. Натолкнулъ ихъ на это Гензерихъ. Утомленный столкновеніями съ готами и аланами, онъ покинулъ Испанію и со своими вандалами переправился въ Африку, откуда прогналъ римлянъ и занялъ территорію прежняго Карѳагена. Его новые подданные были искусными мореплавателями и ему не трудно было организовать изъ нихъ настоящихъ пиратовъ. Послѣ 6-вѣкового промежутка Карѳагенскій портъ наполнился новыми эскадрами, быстро овладѣвшими почти всѣмъ побережьемъ имперіи. Около того же времени появились саксы. Рыболовство было прежде ихъ единственнымъ занятіемъ, но, тѣснимые сосѣдями, они пустились въ Нѣмецкое море и стали нападать на берега Великобританіи и Галліи. Морской Р. сдѣлался эпидеміей на сѣверѣ; имя норманновъ, какъ стали называться эти пираты, наводило ужасъ на всѣхъ (см. Норманны). Ни отдаленность Испаніи, ни могущество франковъ, ни огражденное моремъ государство англо-саксовъ, ни дикая храбрость славянъ и чуди не служили препятствіемъ для ихъ нападеній. Жажда добычи заводила ихъ въ страны имъ неизвѣстныя и къ народамъ, о которыхъ они ничего не слыхали. Они появлялись въ моряхъ Средиземномъ, Черномъ, Каспійскомъ; моря Нѣмецкое и Балтійское были ихъ родиной. Отъ Нордкапа до Гибралтарскаго пролива они владѣли всѣмъ океаномъ; всѣ рѣки, впадающія въ него, были въ ихъ рукахъ. Они покорили славянскія и финскія племена, завоевали часть Франціи, основали государства въ Ирландіи и на Гебридскихъ о-вахъ, овладѣли шотландскими о-вами, отняли у сарацинъ Сицилію, у грековъ и лангобардскихъ князей — Южную Италію, и не разъ угрожали Константинополю. У нихъ возникъ цѣлый циклъ сказаній объ ихъ подвигахъ,

развилась своеобразная мораль, возникла своеобразная организація. Это были тѣ же киликійскіе пираты, что нѣкогда грабили римскія владѣнія, но только съ болѣе прочнымъ устройствомъ. Повсюду слышалась молитва: «a furore normannorum libera nos Domine». Когда начались крестовые походы, понадобилось множество кораблей. Венеція и Генуя не могли удовлетворить запросу; пришлось нанимать суда, между прочимъ, и у пиратовъ. Но это повлекло за собою только временную остановку морскихъ Р. норманновъ; совершенно прекратились они лишь къ XV в.—Съ XV в. въ южной Россіи появляются казаки и скоро образуютъ крѣпкія общества (см. Козачество). Не занимаясь земледѣліемъ и при слабо развитыхъ ремеслахъ, они стали искать средства для существованія въ Р. Близость Турціи, отсутствіе у ней мореходства позволяли безнаказанно грабить ея берега. На своихъ легкихъ однодеревкахъ казаки весною пускались въ море, приплывали къ берегамъ Турціи и предавали ихъ полному разграбленію. Различіе вѣры и національная ненависть содѣйствовали развитію морского Р. и придавали ему характеръ борьбы за вѣру и народность. Морской Р. казаковъ причинялъ Польшѣ, а затѣмъ Россіи, много непріятностей: турки обвиняли эти державы, подъ покровительствомъ которыхъ считались казаки, въ подстрекательствѣ. Изъ-за этого часто происходили конфликты съ Турціей, особенно у Россіи. По мѣрѣ роста русскаго государства московское правительство стало принимать мѣры противъ морского Р. казаковъ, но онъ прекратился не раньше, какъ послѣ занятія выходовъ въ Черное море и колонизаціи прибрежья. Даже тогда казацкая голытьба нападала повременамъ на охранныя суда, прорывалась черезъ ихъ цѣпь и пускалась грабить торговыя суда и приморскіе города. Со времени Екатерины II морскіе Р. казаковъ окончательно затихаютъ.—Въ теченіе всѣхъ Среднихъ вѣковъ и новой исторіи пираты имѣли убѣжище и крѣпкую организацію въ сѣв. Африкѣ. Сколько имъ ни наносили пораженій, они снова оправлялись и снова нападали на корабли, вцѣпляясь въ нихъ своими желѣзными лапами (дреками). Ихъ жестокость доходила до забвенія всякаго человѣческаго чувства. Страшно ругались они надъ женщинами, особенно англичанками, какъ нѣкогда киликійскіе пираты издѣвались надъ римлянами. Карлъ V, съ цѣлью положить конецъ Р., совершилъ походъ въ Алжиръ. Мальтійскіе рыцари вели борьбу съ пиратами. Позднѣе Людовикъ XIV посылаетъ Дюкена бомбардировать ихъ главный городъ (I, 432). Во второй половинѣ XVII в. сильно развился морской Р. у береговъ Вестиндіи; пираты образовали здѣсь довольно прочную организацію (см. Флибустьеры), разрушить которую удалось лишь въ началѣ XVIII в. Къ XVIII в. морской Р. въ Европѣ нѣсколько притихаетъ, но потомъ снова появляется. Когда алжирцы снова стали грабить европейскія суда, правительство Карла X предприняло экспедицію въ Алжиръ, которая окончилась завоеваніемъ этой страны французами. Это было сильнымъ ударомъ для морского Р. на Средиземномъ морѣ. Еще раньше, въ 1816 г. Эксмутъ нанесъ пиратамъ страшное пораженіе: они не смѣли больше появляться на морѣ. Во время крымской войны нѣсколько греческихъ и албанскихъ пиратовъ напали на англо-франц. флотъ, но дорого заплатили за свою смѣлость. Можно было-бы сказать, что морской Р., какъ профессія, болѣе не существуетъ, если-бы Малайское море не укрывало цѣлыя флотиліи пиратовъ. Уже не разъ Англія, Голландія, Испанія и Франція жестоко карали пиратовъ-малайцевъ, но все безъ результата: изгнанные изъ одного пункта, морскіе разбойники появляются въ другомъ и, пользуясь легкостью и подвижностью своихъ эскадръ, проникаютъ въ бухты, грабятъ города, суда и всѣхъ, кто попадется имъ подъ руку. Малайскіе морскіе разбойники имѣютъ свою организацію, свои сборные пункты, свои рынки для продажи добычи. Это тоже своего рода пиратское государство. Вотъ почему европейцамъ такъ трудно бороться съ этимъ зломъ; впрочемъ, малайцы рѣдко нападаютъ на европейскія суда, хотя все-же необходимо принимать всѣ мѣры предосторожности. Горе кораблю, потерпѣвшему аварію у береговъ этихъ разбойниковъ! Они налетаютъ, въ своихъ быстрыхъ лодкахъ, на поврежденное судно, завладѣваютъ имъ, и тогда никому нѣтъ пощады.

При всѣхъ указанныхъ отрицательныхъ сторонахъ, морской Р. имѣлъ и нѣкоторое благотворное вліяніе, особенно въ первое время своего существованія. Отвага морскихъ разбойниковъ, безстрашно пускавшихся въ открытое море, не мало содѣйствовала развитію мореплаванія. Имъ принадлежитъ заслуга техническихъ усовершенствованій въ кораблестроеніи и въ управленіи судами. Проникая въ незнакомыя раньше мѣста, они способствовали сближенію людей юежду собой и развитію торговыхъ сношеній. Про западъ, напр., греки разсказывали всякіе ужасы и боялись плыть туда, а потомъ основали тамъ множество колоній. Несомнѣнно, что первыми ихъ піонерами были морскіе разбойники. Миѳы грековъ не только не относятся отрицательно къ морскимъ разбойникамъ, но прославляютъ ихъ какъ боговъ, которые несчетными благодѣяніями ознаменовали свое пребываніе на землѣ. И въ этомъ была большая доля правды: во время своихъ странствованій морскіе разбойники всюду оставляли слѣды своей высшей цивилизаціи. Миѳы приписываютъ морскимъ разбойникамъ основаніе государствъ (напр., Ѳивъ, Аѳинъ), изобрѣтеніе земледѣлія, ремеслъ, азбуки и т. д. Подтвержденіемъ благотворныхъ послѣдствій морского Р. можетъ служить корсарство норманновъ: они колонизовали Исландію, населили Гренландію, первые открыли Америку, положили начало русскому государству. *Г. Лучицкій.*

Правовое положеніе пиратовъ. — Опасность, которую морской разбой во всѣ времена представлялъ для международной торговли болѣе культурныхъ народовъ, заставилъ послѣдніе соединить свои силы для совмѣстной борьбы съ нимъ. Уже въ эпоху римской республики прочно установилось воззрѣніе, что пираты — враги не одного толь-

ко народа или извѣстной группы народовъ, а всего культурнаго человѣчества («hostes humani generis»); обязательства, принятыя по отношенію къ нимъ, считались лишенными юридической силы. Съ этимъ воззрѣніемъ мы встрѣчаемся въ Средніе вѣка и въ новое время. Въ борьбѣ съ морскимъ Р. конкуррируютъ законодательства отдѣльныхъ государствъ и международное право. Уголовные законы каждой страны содержатъ нормы противъ морского Р.; такъ напр., ст. 1630 улож. о наказ. отожествляетъ морской Р. съ Р. на улицѣ, проѣзжей дорогѣ и на водныхъ путяхъ сообщенія (см. Разбой). Въ открытомъ морѣ, гдѣ ни одному государству не принадлежитъ право исключительной юрисдикціи, успѣхъ борьбы съ пиратствомъ обусловленъ существованіемъ международныхъ соглашеній. Они проявляются въ формѣ международныхъ обычаевъ или договоровъ. Обычное право признаетъ пиратомъ всякое лицо, совершающее въ открытомъ морѣ, съ корыстною цѣлью («animo furandi»), нападеніе на частныя или государственныя суда, не имѣя на это надлежащаго полномочія отъ государственной власти. Данное международнымъ правомъ опредѣленіе пиратства не можетъ быть произвольно расширяемо внутреннимъ законодательствомъ отдѣльныхъ странъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ постановленія его не имѣли-бы никакой силы въ предѣлахъ открытаго моря. На этомъ основаніи законодательство Сѣв.-Америк. Штатовъ не даетъ собственнаго опредѣленія пиратства, принимая, какъ обязательное для себя, то, которое установлено международнымъ правомъ. Но, оставаясь въ этихъ предѣлахъ, законодательство отдѣльныхъ государствъ самостоятельно опредѣляетъ все что касается суда, процесса и наказанія пиратовъ, захваченныхъ въ открытомъ морѣ. Международное право постановляетъ только, что лица, занимающіяся пиратствомъ, теряютъ свою національность (денаціонализуются); это лишаетъ ихъ всякой защиты со стороны какого-бы то ни было правительства и даетъ отдѣльнымъ государствамъ право преслѣдовать ихъ и въ открытомъ морѣ. Государствамъ предоставляется еще, какъ необходимое средство борьбы, право остановки и *осмотра кораблей* (см.), плывущихъ подъ иностраннымъ флагомъ, если на нихъ падаетъ основательное подозрѣніе въ занятіи морскимъ Р. Международные договоры могутъ точнѣе опредѣлить взаимныя правомочія, расширить ихъ разрѣшеніемъ преслѣдовать пиратовъ и въ предѣлахъ чужой юрисдикціи, регулировать компетенцію судовъ, судьбу отнятаго у пиратовъ имущества, процессуальныя формы, мѣру наказанія—словомъ, все то, что не предусмотрѣно обычнымъ правомъ *).

Въ прежнее время всякій былъ уполномоченъ къ преслѣдованію пиратовъ. Международный обычай и законы отдѣльныхъ странъ объявляли пиратовъ внѣ закона; при встрѣчѣ всякій расправлялся съ ними по своему, безъ суда. Ихъ топили въ морѣ или вѣшали на мачтѣ корабля. Положеніе дѣлъ измѣнилось, когда содѣйствіе частныхъ лицъ въ уголовномъ правосудіи государства было ограничено и самоуправство запрещено даже по отношенію къ лицамъ, уже осужденнымъ. Съ тѣхъ поръ только военныя суда, какъ органы государственной власти, уполномочены преслѣдовать пиратовъ, согласно съ особыми инструкціями, которыя они получаютъ отъ своихъ правительствъ. Торговыя суда и частныя лица вообще имѣютъ по отношенію къ пиратамъ лишь право необходимой обороны, въ его наиболѣе широкомъ смыслѣ. Саморасправа съ захваченными пиратами не допускается. Пиратъ долженъ быть преданъ компетентному суду, каковымъ, при отсутствіи особыхъ соглашеній, считается отечественный судъ корабля, захватившаго пиратское судно. Мѣра наказанія опредѣляется мѣстнымъ уголовнымъ законодательствомъ. Смертная казнь, въ прежнее время какъ-бы санкціонированная международнымъ обычнымъ правомъ, примѣняется теперь лишь въ рѣдкихъ случаяхъ и не всѣми законодательствами. Судно и остальное имущество пиратовъ конфискуются въ пользу казны; чужая собственность, отнятая у пиратовъ, возвращается ея прежнимъ законнымъ владѣльцамъ. До конца XVII в. она присуждалась, въ видѣ вознагражденія, рекаптору. Отъ этой практики отступила Франція въ морскомъ ордонансѣ 1681 г. Писатели XVII—XVIII вв. (Гроцій, Барбейракъ, Локценій), если и допускали ея законность относительно имущества собственныхъ подданныхъ, то не признавали ея по отношенію къ иностранцамъ, на основаніи правила, что въ рукахъ пирата фактическое владѣніе никогда не можетъ превратиться въ юридическое (a piratis capta dominium non mutant). Въ настоящее время только испанская практика держится стараго воззрѣнія. Рядомъ международныхъ договоровъ установлено обязательное возвращеніе прежнему владѣльцу сдѣланныхъ у пиратовъ репризовъ, иногда съ вознагражденіемъ рекаптора за отбитіе (droit de recousse; см. Репризъ). Выработавшіяся относительно морского Р. юридическія нормы получили примѣненіе къ другимъ преступленіямъ, мѣстомъ совершенія которыхъ служитъ открытое море. Къ этимъ преступленіямъ международнаго характера (crimina iuris gentium), приравниваемымъ къ морскому Р., обыкновенно относятъ *торговлю африканскими неграми* (см. Негроторговля) и *нѣкоторые случаи каперства*, особенно каперство на основаніи патентовъ отъ обѣихъ воюющихъ сторонъ (въ виду исключительно корыстныхъ мотивовъ подобнаго предпріятія) или безъ всякаго патента; въ новѣйшее время устанавливается практика, въ силу которой пиратами считаются также подданные нейтральныхъ государствъ, занимающіеся каперствомъ. Внутреннее законодательство нѣкоторыхъ странъ признаетъ морскимъ Р. всякое насиліе, совершенное въ открытомъ морѣ съ судна, плывущаго подъ узурпирован-

*) До XIX в. многія государства, не будучи въ состояніи побороть пиратство въ Средиземномъ морѣ, вынуждены бывали заключать съ варварійскими государствами договоры; обезпечивая свою торговлю платежемъ опредѣленной дани, они какъ-бы признавали правомѣрность морского Р.

нымъ или непризнаннымъ флагомъ или безъ флага. Эти случаи весьма часто имѣютъ мѣсто во время междоусобныхъ войнъ. Подобныя суда, снаряженныя борющимися въ государствѣ политическими партіями, международное право, въ виду отсутствія у нихъ исключительно корыстныхъ мотивовъ, не считаетъ пиратскими. Къ пиратству приравниваютъ иногда *порчу морскихъ кабелей* въ мирное время, въ видахъ указанія на одинаковую наказуемость лицъ, виновныхъ въ томъ и другомъ преступленіи.

Литература. Phillimore, «Commentaries upon International Law» (т. I, гл. 20, §§ 356—360; 3 изд., Л., 1879—89); Ortolan, «Règles internationales et diplomatie de la mer» (т. I, гл. 11, 4 изд., II. 1864); Perels, «Das internationale öffentliche Seerecht der Gegenwart» (ч. I. отд. 4, §§ 16—18; Б., 1882); Gareis, «Die Interdiction von Sclavenhandel und Seeraub», въ Holtzendorff's «Handbuch des Völkerrechts» (т. II. Гамбургъ, 1887); Corn. Moll, «De iure piratorum» (Утрехтъ, 1737); Fr. Hermann, «Ueber die Seeräuber im Mittelmeer und ihre Vertilgung» (Любекъ, 1815). *Вл. Г.*

Разбойникъ—бухта Приморской обл., Южно-Уссурійскаго края, въ проливѣ Стрѣлокъ, на материкѣ, противъ южной части о-ва Аскольда. Длина ок. 600 саж., ширина при входѣ болѣе 100 саж., далѣе до 300 саж., глубина отъ $5^1/_2$ до $3^1/_2$ саж. Незамерзающій рейдъ.

Разбойникъ-Камень — известковый утесъ, выс. 200 фт. на р. Чусовой въ Пермской губ., въ 2 вер. выше впаденія въ нее рч. Поныша. При половодьѣ здѣсь часто бываютъ крушенія судовъ.

Разбойничій романъ—своеобразная отрасль нѣмецкой литературы романовъ, созданная успѣхомъ «Разбойниковъ» Шиллера. Длинная вереница Р. романовъ начинается съ «Abällino, der grosse Bandit», Цшокке (Франкф. и Лпц., 1793), и достигаетъ наибольшей популярности въ «Rinaldo Rinaldini, der Räuberhauptmann», Вульпіуса (Лпц., 1797), переведенномъ на многіе языки, въ томъ числѣ и на русскій. Ср. Appel, «Die Ritter-Räuber- u. Schauerromantik» (1859). Объ англійскомъ Р. романѣ см. Highwaymen (VII, 881).

Разбойничьи Острова (Pirate Islands) — группа острововъ въ Тонкинскомъ зал. Китайскаго моря, подъ 21° с. ш. и 105° 10′ в. д.

Разбойничьи пѣсни—находятся въ связи съ исторіей разбоевъ въ Россіи. Въ древней Руси разбой и войны часто отожествлялись; даже лучшіе князья, какъ Владиміръ Мономахъ, допускали походы съ характеромъ разбоя, напр. при взятіи Минска. О разбойникахъ часто упоминаютъ житія русскихъ святыхъ—Ѳеодосія Печерскаго, Кирилла Бѣлозерскаго и др. Слѣды древнѣйшаго разбойничества сохранены народной поэзіей въ пѣсняхъ о встрѣчѣ Ильи Муромца съ разбойниками. Разбои стали усиливаться въ Московскомъ государствѣ послѣ татарскаго нашествія и съ XIV-го стол. приняли широкіе размѣры, при чемъ главной ареной разбойничества съ теченіемъ времени стало Поволжье и московская Украина. Впрочемъ, и новгородскій сѣверъ пользовался въ этомъ отношеніи незавидной славой. Многочисленныя разбойничьи шайки изъ новгородской вольницы—«ушкуйники»—грабили села и города, жгли церкви и мучили жителей. Самый страшный набѣгъ ушкуйниковъ на Кострому отмѣченъ въ лѣтописи подъ 1375 г. Преданія о новгородскихъ ушкуйникахъ отразились въ былинахъ о Василіи Буслаевѣ, въ особенности въ эпизодѣ встрѣчи Васьки Буслаева съ атаманами казачьими. На юго-восточныхъ окраинахъ московскаго царства съ половины XV ст. разбойничество почти сливается съ козачествомъ (см.). Московское правительство вынуждено было посылать противъ разбойниковъ военные отряды. Случалось, что разбойники разбивали царскія войска и убивали воеводъ. Время наибольшаго развитія въ Россіи разбойничества—XVI, XVII и XVIII вв.—совпадаетъ со временемъ наибольшаго размноженія и распространенія Р. пѣсенъ. Къ XVI ст. относится цѣлый циклъ пѣсенъ о Ермакѣ. Завоеваніе обширной страны ничтожной горстью людей, отпѣтыми разбойниками, произвело глубокое впечатлѣніе на воображеніе народное и вызвало разсказы, преданія и пѣсни, сохранившіяся донынѣ въ народной памяти. Въ XVII ст сложился другой, богатый по содержанію циклъ пѣсенъ о Степанѣ Разинѣ и отчасти заслонилъ собой пѣсни о Ермакѣ. Пѣсни о Ермакѣ и пѣсни о Разинѣ иногда смѣшивались и перепутывались, какъ въ именахъ дѣйствующихъ лицъ, такъ и въ описываемыхъ событіяхъ. На ряду съ разными анахронизмами и неточностями, въ пѣсняхъ о Ермакѣ встрѣчается много исторически вѣрныхъ преданій и фактовъ—о сборахъ въ походъ, о правежѣ и др. Изъ анахронизмовъ любопытенъ эпизодъ о взятіи Ермакомъ Казани. Въ столѣтній промежутокъ между пѣснями о Ермакѣ и пѣснями о Разинѣ сложено было много другихъ Р. пѣсенъ, уцѣлѣвшихъ отчасти до настоящаго времени. Таковы пѣсни о взятіи правительственными войсками Астрахани въ 1616 г., когда были разсѣяны разбойничьи толпы Заруцкаго; такова пѣсня объ убійствѣ на Дону московскаго посла Карамышева въ 1630 г.; таковы пѣсни про Грышку Мурышку, о которомъ упоминается въ одной царской грамотѣ 1645 г. Наибольшаго развитія разбойничество и разбойная поэзія достигли въ Великороссіи во второй половинѣ XVII вѣка. По выраженію проф. Аристова, «всѣ задорныя движенія вольницы, какъ ручьи и рѣчки въ половодье, слились въ одну бурливую широкую рѣку при Стенькѣ Разинѣ и захлеснули своими волнами множество мирныхъ жителей. Народная пѣсня передала потомству очень много явленій изъ похожденій Разина, и въ ея изображеніяхъ есть доля исторической истины». Пѣсни вѣрно рисуютъ общее положеніе донского козачества XVII вѣка, среди котораго были люди степенные, домовитые, зажиточные («шармазинники»), но большинство состояло изъ «зипунниковъ», голи кабацкой и разнаго сброда. Отсюда и бралъ Разинъ свои полчища. Въ пѣсняхъ опи-

сывается, какъ Разинъ разгромилъ персидскіе города по берегамъ Каспійскаго моря, какъ онъ овладѣлъ Астраханью, гулялъ съ молодцами по Волгѣ и убивалъ бояръ, какъ онъ рвалъ кандалы и уходилъ изъ тюрьмы-клѣтки. Есть пѣсни о казни Разина въ Москвѣ въ 1671 г., точно передающія событіе. Вообще, пѣсни о Разинѣ весьма многочисленны и проникнуты симпатіей къ разбойнику. Въ Р. пѣсняхъ вообще обнаруживается сочувственное отношеніе къ разбойникамъ: народъ усматривалъ въ нихъ своеодолюбивыхъ удальцовъ, способныхъ по временамъ на порывы великодушія. Иногда въ нихъ видятъ противниковъ бояръ и враговъ крѣпостного права или прославляютъ силу характера и смѣлость. Петръ Великій принялъ строгія мѣры къ искорененію разбойничества, разослалъ сыскныя команды, поставилъ старостъ для розыска, суда и наказанія воровъ. Эти строгія мѣры не помогали, въ виду того, что тягости крѣпостничества осложнились новыми народными тягостями, въ особенности суровой паспортной системой и тяжелой рекрутчиной. Со временъ Петра Великаго большой процентъ разбойниковъ составляли бродяги-рекруты и солдаты, бѣжавшіе изъ полковъ. При Петрѣ было еще нѣсколько крупныхъ разбойничьихъ движеній (булавинское, некрасовское и др.), оставившихъ слѣды въ народной поэзіи. Съ ростомъ и усиленіемъ государственной власти слабѣетъ разбойничество, слабѣетъ и разбойная поэзія. Разбойные мотивы вплетаются еще въ пѣсни раскольничьи и солдатскія, но уже безъ собственныхъ именъ. Въ пѣсняхъ нѣтъ прежней силы, удали и красоты; замѣчается историческое и литературное оскудѣніе. Образцомъ безталанности служатъ разсказы и пѣсни о похожденіяхъ Ивана Осипова или Ваньки Каина (см. X, 500). Одновременно съ нимъ прославилась своими разбойничьими похожденіями Танька Растокинская. Пѣсни поэтическими чертами изображаютъ, какъ Танька была поймана и казнена. Пѣсенъ о Пугачевѣ мало, сравнительно съ размѣрами бунта. Ко второй половинѣ прошлаго вѣка относится нѣсколько незначительныхъ по величинѣ пѣсенъ о малоизвѣстныхъ разбойникахъ—Загоринѣ, какомъ-то Гаврюшенькѣ и пр. Въ Р. пѣсняхъ, преимущественно XVII в., отмѣчены многія историческія черты, по мнѣнію Аристова—часто съ такою вѣрностью, что «историкъ имѣетъ полное право воспользоваться содержаніемъ пѣсни при передачѣ тощихъ показаній оффиціальныхъ бумагъ». Въ мѣстныхъ названіяхъ Р. пѣсенъ удержались воспоминанія о главныхъ путяхъ и гнѣздахъ стараго разбойничества — о Поволжьѣ (въ частности о рѣкѣ Камышенкѣ, Ахтубѣ, Змѣевыхъ горахъ) и о Каспійскомъ морѣ. Много въ нихъ указаній на одежду и вооруженіе стараго времени (дубина вязовая, фузѣя и пр.), на причины, вызывавшія обращеніе къ разбоямъ (семейныя ссоры, солдатчина, крѣпостное право, гнетущая бѣдность, безшабашная жизнь). Изъ пѣсенъ видно, кого преимущественно грабили (бояръ, бурмистровъ, зажиточныхъ крестьянъ), какъ жили разбойники, каковъ былъ внутренній распорядокъ въ воровскихъ шайкахъ, каковы были обычаи при грабежахъ (напр. кликъ «сарынь на кичку», при нападеніи на гребцовъ), каковы были пытки и казни. Высокаго поэтическаго достоинства и горячаго сочувствія исполнены пѣсни о неудачахъ разбойниковъ, о ихъ побѣгахъ. Великорусскія Р. пѣсни вполнѣ оригинальны; вставные балладные мотивы встрѣчаются здѣсь весьма рѣдко. Создателями Р. пѣсенъ были сами разбойники; въ сохраненіи и распространеніи ихъ большое участіе принимали скоморохи. Малорусскія Р. пѣсни весьма разнообразны по происхожденію: есть пѣсни заимствованныя отъ великороссовъ, пѣсни западно-европейскаго балладнаго происхожденія и пѣсни вполнѣ оригинальныя. Въ общемъ по числу пѣсенъ, по величинѣ и силѣ поэтическаго одушевленія великорусскія Р. пѣсни стоятъ значительно выше малорусскихъ. Бо́льшая часть великорусскихъ пѣсенъ, и притомъ лучшія, возникли въ XVI—XVII ст.; малорусскія—въ XVIII и въ XIX ст. Заимствованія изъ великорусскихъ пѣсенъ шли преимущественно черезъ Донъ, при посредствѣ донскихъ казаковъ; таковы, напр., малорусскія пѣсни о Травинѣ (повидимому—Травникъ великорусскихъ пѣсенъ), о казакѣ Гарасимѣ (Стенька Разинъ). Западныя балладныя пѣсни въ Малороссіи очень распространены, преимущественно пѣсни о похищеніи разбойникомъ дѣвицы, о нападеніи 12 разбойниковъ на дѣвицу и др. Гайдамачество создало много пѣсенъ о смѣлыхъ гайдамацкихъ ватажкахъ; въ особенности распространены пѣсни о Саввѣ Чаломъ, Нечаѣ и Гнаткѣ Голомъ. Съ теченіемъ времени гайдамацкія пѣсни отчасти смѣшались съ рекрутскими и солдатскими, отчасти впитали въ себя кое-какіе мотивы старинныхъ казацкихъ пѣсенъ. Нынѣ гайдамацкая поэзія въ Малороссіи забыта. Кое-гдѣ въ юго-западномъ краѣ ходятъ въ народѣ пѣсни о нѣкоторыхъ разбойникахъ текущаго вѣка, преимущественно о Кармелюкѣ. Въ Галиціи разбойники называются опришками (срав. опричнина—люди внѣ общества). Пѣсни о гайдамакахъ во многихъ случаяхъ перешли на опришковъ, въ цѣлости или въ частностяхъ. До сихъ поръ гуцулы поютъ пѣсни про Добощука, Марусяка, Джемеджука и др. мѣстныхъ знаменитыхъ опришковъ. Сохраняется память о мѣстахъ ихъ жительства, объ ихъ вооруженіи; указываютъ на Добашеву хату, Добашеву криницу. Народъ въ пѣсняхъ относится съ большимъ сочувствіемъ къ опришкамъ, какъ врагамъ ляховъ-помѣщиковъ. Въ пѣсняхъ отразились черты быта и характера опришковъ, ихъ побратимство и презрѣніе къ смерти, напр. въ слѣдующемъ стихѣ:

Чи видишь ты, пане брате, за лѣсомъ могила?
Чи ты умрешь, чи повиснешь, разъ маты родыла.

Литература. Великорусскія Р. пѣсни находятся въ сборникахъ пѣсенъ Кирѣевскаго (вып. 6—10), Мордовцева, Якушкина, М. Соколова. Много Р. пѣсенъ въ сборникѣ донскихъ пѣсенъ Савельева и въ XV т. «Сборн. матер. для изуч. Кавказа». Большое и цѣнное изслѣдованіе проф. Н. Аристова о великорус-

скихъ Р. пѣсняхъ напеч. въ «Филологич. Запискахъ» (1874—75). Гайдамацкія пѣсни изданы въ V т. «Трудовъ» Чубинскаго и въ сборникѣ галицкихъ пѣсенъ Головацкаго (см. сист. оглавленіе въ концѣ 2-го отд. 3-го тома). Кромѣ того матеріалы этого рода имѣются въ «Pokucie» Кольберга, въ сборникахъ Новицкаго, въ VI т. «Сборн. Харьк. Ист.-Фил. Общ.», въ польскихъ сборникахъ Поповскаго и Руликовскаго въ «Zbiór Wiadom. do antrop. krajow.», въ «Кіевской Старинѣ» (бо́льшею частью о Кармелкскѣ). См. статьи Н. Сумцова о пѣсняхъ, касающихся Травина, въ X т. «Сборн. Харьк. Ист.-Фил. Общ.», и о пѣсняхъ, темой которыхъ служитъ нападеніе 12 разбойниковъ на дѣвицу (типа пушкинской баллады «Женихъ»)—въ V вып. «Этюдовъ о Пушкинѣ».

Н. Сумцовъ.

Разбойный приказъ—см. Приказы (XXV, 93).

Разбойный промыселъ — старинное, но еще понынѣ употребляемое на Сѣверѣ названіе промысла на крупныхъ морскихъ звѣрей (моржей и т. п.). Сами промышленники называются *разбойными людьми*, продукты промысла—*разбойною*. См. С. В. Максимовъ, «Годъ на Сѣверѣ» (СПб., 1864).

Развалка—гора въ Пятигорскомъ окр., Терской обл. Выш. 3041 фт., вершина ея въ 3 вер. къ С отъ Желѣзноводска. Р. состоитъ изъ трахитовыхъ породъ; подошва и склоны ея покрыты лиственными лѣсами.

Разведеніе животныхъ. — Первоначально человѣкъ заботился только о *размноженіи* одомашненныхъ животныхъ. Просторъ земли представлялъ возможность къ безграничному расширенію скотоводства. Большая численность животныхъ, хотя-бы и мало продуктивныхъ, доставляла кочевнику все необходимое для его существованія. Только мало по малу, вслѣдствіе увеличенія народонаселенія, перехода кочевника въ осѣдлое состояніе и по мѣрѣ развитія культуры стѣсненія въ размѣрахъ кормовой площади, вмѣстѣ съ поднятіемъ цѣнъ на кормовыя средства, возникло стремленіе сдѣлать животныхъ болѣе полезными, что привело къ необходимости обратить вниманіе на болѣе разумное ихъ Р., т. е. производство такихъ животныхъ, которыя-бы наиболѣе выгодно оплачивали потребляемыя ими кормовыя средства. О скотоводствѣ до конца XVII ст. мы знаемъ мало, относительно прошлаго заводскаго искусства мы остаемся въ полномъ невѣдѣніи, и «зоотехнія» (см.) застаетъ въ Европѣ всѣ извѣстные нынѣ методы заводскаго искусства и достигнутые въ этомъ отношеніи практикою замѣчательные результаты. Р. животныхъ составляетъ такимъ образомъ одну изъ основныхъ задачъ скотоводства. Оно производится по различнымъ методамъ заводскаго искусства *). Подъ послѣдними разумѣются способы, которыхъ держатся скотоводы при размноженіи домашнихъ животныхъ или съ цѣлью сохраненія типическихъ признаковъ и качествъ, присущихъ извѣстной породѣ, или съ цѣлью улучшенія существующихъ породъ, или наконецъ — созданія породъ новыхъ. Вообще цѣли, преслѣдуемыя въ этомъ дѣлѣ практикою, также разнообразны какъ и термины заводскаго искусства, употребляемые для обозначенія разныхъ заводскихъ пріемовъ въ дѣлѣ Р.

При Р. сельскохозяйственныхъ животныхъ производители (самецъ и самка) могутъ принадлежать или къ одной, или къ двумъ различнымъ породамъ. Въ первомъ случаѣ мы имѣемъ *чистое Р.*, во второмъ — *скрещиваніе*. Однако, понятіе о приведенныхъ методахъ Р. животныхъ тѣсно связано съ понятіемъ о породѣ, а это понятіе само по себѣ недостаточно устойчиво и опредѣленно, что и служитъ причиною, почему одинъ и тотъ же методъ спариванія животныхъ нѣкоторые называютъ чистымъ Р., другіе же—скрещиваніемъ. Примѣровъ такого недостаточно устойчиваго пониманія двухъ главныхъ методовъ заводскаго искусства можно привести нѣсколько. По всей Голландской низменности (въ Голландіи) и по южному побережью Нѣмецкаго м. (въ Германіи) разводится чрезвычайно сходный между собою скотъ, который, принадлежитъ, по мнѣнію однихъ, къ различнымъ отродьямъ одной и той же основной низменной молочной породы, другими же раздѣляется на нѣсколько самостоятельныхъ породъ: голландскую, ольденбургскую, остъ-фрисландскую и пр. Также сѣрый подоло-венгерскій скотъ, разводимый въ Венгріи, и сѣрый украинскій скотъ, иначе черкасскій, одни соединяютъ въ одну породу, а другіе относятъ къ двухъ различнымъ породамъ. Смотря по тому, будемъ ли считать отродья голландскаго скота (или отродья сѣраго скота) принадлежащими къ одной породѣ или же будемъ признавать въ нихъ породы различныя, спариваніе ольденбургскаго или остъ-фрисландскаго скота съ голландскимъ или венгерскаго съ нашимъ сѣрымъ можетъ быть названо чистымъ Р. или скрещиваніемъ. Толкованіе терминовъ чистаго Р. и скрещиванія будетъ также отлично отъ приведеннаго выше въ зависимости отъ того, понимать ли подъ породой группу домашнихъ животныхъ, обусловленную не столько сходными качествами, сколько территоріальными условіями страны или существенными признаками породы считать общность физіологическихъ признаковъ. Натузіусъ стоитъ за послѣднюю точку зрѣнія и на основаніи этого понимаетъ подъ чистымъ Р. спариваніе животныхъ однокачественныхъ преимущественно по физіологическимъ признакамъ, все равно, принадлежатъ ли производители къ одной или къ различ-

*) Въ воззрѣніяхъ ученыхъ на методы заводскаго искусства существуютъ крупныя противорѣчія, которыя касаются самыхъ основныхъ понятій ученія о разведеніи домашнихъ животныхъ. В. Хлюдзинскій, въ своей книгѣ «Основы заводскаго искусства», сопоставляя наиболѣе извѣстныя сочиненія по скотоводству отечественной и иностранной литературъ (Векерлина, Бажанова, Пабста, Бома, Трипольскаго, Зеттегаста, Натузіуса, Баумейстера, Мая и др.), находитъ въ нихъ многіе весьма существенные недостатки по вопросу о методахъ заводскаго искусства (какъ-то: излишнее дробленіе случаевъ заводскаго искусства, смѣшеніе терминовъ и случаевъ, недостаточность терминовъ и мн. другое). Главною причиною упомянутыхъ недостатковъ онъ считаетъ отсутствіе какой-бы то ни было классификаціи методовъ заводскаго искусства, описываемыхъ безъ строгаго подчиненія частныхъ случаевъ болѣе общимъ.

нымъ породамъ; скрещиваніе-же онъ видитъ въ спарив ніи животныхъ разнородныхъ по своимъ качествамъ, опять-таки, все равно, принадлежатъ ли они къ одной или различнымъ породамъ. Такъ, по Натузіусу, спариваніе между собою голландской и джерзейской породъ будетъ чистымъ Р., такъ какъ онѣ обѣ, отличаясь сильно развитой молочной производительностью, сходны между собою (принадлежатъ къ такъ наз. «молочнымъ» породамъ), а спариваніе между собою мериносовъ шерстного и мясного типа—скрещиваніемъ. По мнѣнію Натузіуса: «въ лучшихъ заводахъ давно уже вошло въ обычай говорить о скрещиваніи въ предѣлахъ одной и той же породы, даже о скрещиваніи между членами одного и того же семейства въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Въ предѣлахъ иного семейства оказываются у отдѣльныхъ индивидуумовъ, даже кажущихся при поверхностномъ обзорѣ однообразными, постоянныя различія». Возрѣнія Натузіуса на сущность методовъ чистаго Р. и скрещиванія можно примирить съ болѣе общераспространеннымъ толкованіемъ этихъ методовъ, если ввести добавочные (предложенные Бомомъ) термины: *однородное* и *разнородное* спариваніе, какъ частные виды (случаи) заводскаго разведенія. Первый видъ Р. имѣетъ цѣлью сохранить тѣ или другіе полезные признаки и качества существующей породы подборомъ совершенно однородныхъ по качествамъ и признакамъ (все-равно морфологическихъ или физіологически обусловленныхъ) производителей; второй—улучшить нѣкоторыя качества породы употребленіемъ племенныхъ производителей той же породы, но отличающихся производительными качествами извѣстнаго характера, соотвѣтствующими практическимъ требованіямъ времени. Несомнѣнно, что первый видъ спариванія имѣетъ преимущество предъ вторымъ, такъ какъ при немъ особенности родителей унаслѣдуются надежнѣе; примѣненіе второго находитъ себѣ объясненіе въ неимѣніи у хозяина подъ рукой въ данное время достаточно однороднаго племеннаго матеріала. Въ такомъ случаѣ заводчикъ старается противопоставить недостаткамъ одного производителя достоинства другого. Чистому Р. прежде придавали очень большое значеніе, признавая за нимъ многія преимущества: общедоступность, сравнительную дешевизну (такъ какъ этотъ методъ не сопряженъ съ пріобрѣтеніемъ дорогихъ племенныхъ производителей другихъ, въ большинствѣ случаевъ, иноземныхъ породъ) и въ особенности благонадежность. Допускали, напр., что надежная передача по наслѣдству имѣетъ мѣсто лишь у тѣхъ домашнихъ животныхъ, которыя произошли отъ чистаго Р.; метисовъ же, т. е. продуктовъ скрещиванія, считали необладающими наслѣдственною силою. Въ настоящее же время вполнѣ удостовѣрено, что и породы, происшедшія чрезъ скрещиваніе, отличаются постоянствомъ въ унаслѣдованіи. Чистое Р. имѣетъ цѣлью поддержать существованіе данной естественной или культурной породы. Если такая порода обладаетъ опредѣленною суммою полезныхъ для хозяина свойствъ, то чистое Р. имѣетъ несомнѣнныя достоинства, такъ какъ при немъ возможно сохранить цѣнныя качества *мѣстнаго* скота, его привычку и приспособленность къ опредѣленному мѣстообитанію. Если основной матеріалъ плохъ, какимъ обыкновенно и представляется мѣстный скотъ во многихъ случаяхъ, то возможно прибѣгать къ чистому разнородному Р., при помощи хорошаго производителя той же породы, пріобрѣтеннаго изъ какого-либо другого стада. Но способъ этотъ чрезвычайно медленный (хотя и при немъ достигаются хорошіе результаты) и многіе предпочитаютъ ему скрещиваніе. Этотъ методъ также обнимаетъ собою нѣсколько частныхъ видовъ Р. Онъ примѣняется, напримѣръ, если желаютъ соединить въ приплодѣ выдающіяся качества двухъ (иногда трехъ и болѣе) отдѣльныхъ породъ. Для образованія хорошей мясной и рабочей породы рогатаго скота въ Россіи можно скрещивать сѣрый украинскій скотъ, отличающійся большимъ ростомъ, силою и выносливостью, съ краснымъ калмыцкимъ, у котораго отношеніе убойнаго вѣса къ живому болѣе благопріятно, чѣмъ у перваго. Обыкновенная каретная лошадь часто является помѣсью тяжеловоза и легкой скаковой или рысистой породы. Затѣмъ скрещиваніе практикуется съ цѣлью улучшенія одной породы—другою. Въ этомъ случаѣ исходнымъ матеріаломъ является простая мѣстная порода скота, улучшаемая производителями другой, славящейся въ томъ или другомъ отношеніи. Скрещиваніемъ пользуются для улучшенія молочности и мясности рогатаго скота и овецъ, шерстопроизводительности у овецъ, быстроты откармливанія у свиней, силы и неутомимости у лошадей и проч. Какъ далеко вести метизацію—дѣло экономическаго разсчета. Иногда бываетъ достаточно однократнаго скрещиванія, въ особенности съ цѣлью промышленнаго пользованія животнымъ. Наилучшій примѣръ здѣсь можно привести изъ практики свиноводства. Весьма часто скрещиваются туземныя позднеспѣлыя свиньи съ культурными англійскими породами свиней. Метисы получаются крупнѣе, быстрѣе растущіе и лучше откармливающіеся, чѣмъ мѣстная порода. Такіе метисы весьма цѣнны для продажи въ откормленномъ состояніи уже къ годовому возрасту, а иногда и раньше. Во всякомъ случаѣ, не слѣдуетъ заходить далеко въ метизаціи, если хозяинъ не располагаетъ средствами для соотвѣтствующаго ухода и содержанія всегда болѣе требовательнаго метиснаго скота. Въ противномъ случаѣ скрещиваніе не принесетъ никакихъ опредѣленныхъ результатовъ. Примѣромъ можетъ служить неоднократная метизація великорусскаго отродья съ иностранными молочными породами, не вызвавшая, однако, у насъ массоваго улучшенія скотоводства. Метисный скотъ обыкновенно попадалъ въ неподходящую для него обстановку, быстро утрачивалъ свои цѣнныя качества и вырождался, сохраняя лишь зоологическіе признаки, свидѣтельствовавшіе о его родствѣ съ иностранными. При скрещиваніи сначала пользуются полнокровными самцами и простыми самками; затѣмъ

продолжаютъ скрещивать уже метисовъ-самокъ каждаго поколѣнія съ самцами породы, употребленной для улучшенія. Степень кровности животнаго выражается дробью, показывающею какая доля крови улучшающей породы вошла въ продуктъ скрещиванія *). Обыкновенно считаютъ, что чѣмъ больше прилито крови улучшающей породы, тѣмъ метисы будутъ ближе къ послѣдней по своимъ качествамъ **), хотя никогда не будутъ вполнѣ чистокровными. На практикѣ однако достигаютъ такихъ результатовъ, что продукты скрещиванія, по суммѣ своихъ признаковъ, по способности передачи по наслѣдству этихъ признаковъ, иногда ничѣмъ не отличаются отъ взятой для улучшенія чистокровной породы. Такъ было при введеніи мериносовыхъ овецъ изъ Испаніи въ другія государства, когда повторнымъ скрещиваніемъ мериносовыхъ барановъ сперва съ матками простыхъ овецъ, затѣмъ метисныхъ матокъ опять съ чистокровными мериносами уничтожили въ приплодѣ всѣ остатки улучшаемой породы. Такимъ же способомъ, весьма медленнымъ, впрочемъ, можно преобразовать мѣстный скотъ въ другую породу, обладающую бо̀льшею продуктивностью. Необходимо только помнить, что при указанномъ способѣ слѣдуетъ выбраковывать всѣхъ метисныхъ самцовъ.

Разведеніе въ себѣ—практикуется въ томъ случаѣ, если хозяинъ не желаетъ далеко заходить въ метизаціи и обращается къ Р. продуктовъ скрещиванія (той или другой генераціи) въ себѣ. Способъ этотъ отличается отъ чистаго Р. (такъ какъ метисы особенно первыхъ генерацій не представляютъ собою самостоятельной породы) и отъ скрещиванія (такъ какъ метисы являются среднимъ членомъ между двумя породами, качества которыхъ уже соединились въ продуктахъ ихъ смѣшенія). Въ дальнѣйшихъ же поколѣніяхъ, если группа метисныхъ животныхъ, разводимая въ себѣ, будетъ признана самостоятельной породой, описываемый способъ Р. животныхъ по своей сущности можетъ отожествиться съ чистымъ разведеніемъ. Р. въ себѣ имѣетъ цѣлью придать животнымъ возможную однородность. Въ этомъ оно сходно съ Р. *родственнымъ*, которое также часто примѣняется на практикѣ. Послѣднему способу обязаны своимъ происхожденіемъ извѣстный короткорогій (шортгорны) скотъ, англійская скаковая лошадь, т. е. породы такихъ животныхъ, которыя пріобрѣли всемірную извѣстность. Основанъ онъ на спариваніи животныхъ, находящихся между собою въ *кровномъ* родствѣ, иногда очень близкомъ. Такъ поступалъ Беквель, задавшійся мыслью образовать способную къ откармливанію породу рогатаго скота. Другой англійскій скотозаводчикъ, Коллингъ, спаривалъ одного и того же производителя въ четырехъ, другъ за другомъ слѣдующихъ поколѣніяхъ послѣдовательно. Указаннымъ путемъ онъ создалъ новую породу—шортгорновъ. Данный методъ вообще имѣетъ мѣсто при самомъ началѣ образованія новой породы. Онъ вызывается необходимостью закрѣпить какую-либо цѣнную особенность у одного изъ племенныхъ животныхъ. А такъ какъ такія особенности не постоянно передаются по наслѣдству и чаще всего появляются только у самой незначительной части приплода, то злоупотребленіе родственнымъ Р. должно находить себѣ оправданіе. Впрочемъ, по мѣрѣ пріобрѣтенія стадомъ однородности и уменьшенія случаевъ атавизма, родственное Р. переходитъ въ Р. въ себѣ. Однако, въ заводской практикѣ извѣстны примѣры, что продолжительное Р. въ кровномъ родствѣ повлекло за собою вырожденіе, оказавшееся въ малоплодовитости или даже безплодности потомства, въ общемъ ослабленіи конституціи, болѣзненной изнѣженности формъ и проч. Истинная причина этихъ неблагопріятныхъ послѣдствій до сихъ поръ остается неразгаданной. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ вырожденія какой-либо породы, а также въ случаяхъ вырожденія породы, зависящаго отъ Р. ея, при неблагопріятныхъ условіяхъ, заводчиковъ выручаетъ такъ наз. *освѣженіе крови*. Значеніе этого вида спариванія станетъ понятнымъ, если присмотрѣться къ практикѣ конскихъ заводовъ, постоянно снабжаемыхъ новыми производителями, пріобрѣтаемыми изъ тѣхъ странъ или мѣстъ, въ которыхъ извѣстная порода выведена. Освѣженіе крови, какъ и другіе выше перечисленные случая заводскаго искусства, имѣетъ мѣсто по отношенію ко всѣмъ видамъ домашнихъ животныхъ. Въ заключеніе остается сказать еще нѣсколько словъ о такъ наз. *облагороженіи* животныхъ. Послѣднее достигается спариваніемъ животныхъ благородныхъ *) съ неблагородными. Въ этомъ случаѣ облагороженіе представляетъ частный случай скрещиванія. Облагороженіе иногда отожествляется съ *улучшеніемъ*, но эти два слова неоднозначущи. Улучшеніе можетъ происходить и при спариваніи неблагородныхъ производителей и, наоборотъ, не всегда сопровождать собою облагороженіе. Такъ напримѣръ улучшеніе можетъ быть достигнуто при разнородномъ Р. простыхъ туземныхъ породъ и не будетъ имѣть мѣста при скрещиваніи благородной мериносовой (шерстной) породы съ скороспѣлой мясной англійской, такъ какъ продуктъ скрещиванія потеряетъ много хорошихъ статей, цѣнныхъ для мяснаго животнаго. Ср. Н. П. Чирвинскій, «Общее животноводство» (СПб., 188-), и В. Хлюдзинскій, «Основы заводскаго искусства» (СПб., 1879). *Г. К.*

*) Полезныя качества особи изъ породы, взятой для улучшенія, принимаютъ=1; напротивъ, качества особи породы улучшаемой считаютъ=0. Такъ какъ полагаютъ, что оба производителя оказываютъ равное вліяніе на качества продукта (что не совсѣмъ справедливо), то результатъ скрещиванія выразится для ряда генерацій слѣдующими дробями:

$$\overset{\text{I}}{\left(\frac{1+0}{2}\right)} = \overset{\text{II}}{\tfrac{1}{2}\left(\frac{1/2+1}{2}\right)} = \overset{\text{III}}{3/4} \ldots \overset{\text{IV}}{7/8}\ \overset{\text{V}}{15/16}\ \overset{}{31/32} \text{ и т. д.}$$

**) Если Р. животныхъ продолжалось съ успѣхомъ въ теченіе нѣсколькихъ генерацій и стадо пріобрѣло однотипичность, то животныя получаютъ названіе *полнокровныхъ*.

*) Благородными называются животныя чистокровныя или происшедшія отъ высокопродуктивныхъ производителей. Такое названіе придается также животнымъ и заводамъ, отличающимся, по сравненіи съ другими,

Развернутый строй (воен.)—въ пѣхотѣ и кавалеріи строй въ двѣ шеренги, въ артиллеріи расположеніе всѣхъ орудій батареи на одной линіи. Какъ въ пѣхотѣ, такъ и въ кавалеріи, Р. строй имѣетъ значительныя боевыя выгоды: возможность одновременнаго дѣйствія всей части огнемъ (въ пѣхотѣ) и въ рукопашной схваткѣ при аттакѣ (въ кавалеріи); кромѣ того онъ способствуетъ уменьшенію потерь отъ огня непріятеля. Но съ другой стороны Р. строй затрудняетъ управленіе, особенно при длинныхъ линіяхъ, неудобенъ при движеніи и при перемѣнѣ фронта. Въ пѣхотѣ пользуются Р. строемъ только для боевого расположенія (но не для движенія), и то небольшихъ единицъ (не болѣе роты). Въ кавалеріи полки и эскадроны развертываются только передъ самой атакой.

Разверстаніе угодій, т. е. разграниченіе угодій къ однимъ мѣстамъ—въ широкомъ смыслѣ обнимаетъ всѣ мѣропріятія, путемъ которыхъ принадлежащіе къ одному хозяйству участки земель, лежащіе разрозненно и потому не допускающіе достаточно интенсивной культуры, замѣняются, въ видахъ улучшенія сельскохозяйственной техники, участками сплошными. Р. угодій, всегда предполагающее обмѣнъ участковъ между владѣльцами ихъ, зачастую довольно многочисленными, весьма трудно достижимо путемъ соглашенія. Законодательство опредѣляетъ, поэтому, условія, при наличности которыхъ оно становится обязательнымъ. Въ Германіи неограниченная свобода распоряженія уже въ началѣ XIX стол. считалась сельскими хозяевами, съ Тэеромъ (см.) во главѣ, безусловно необходимою для введенія интенсивной культуры. Между тѣмъ, хозяйства частновладѣльческія и крестьянскія связаны были между собою взаимными сервитутами, которые тяготѣли и на пашняхъ, и на лугахъ, и на лѣсахъ. Многія земли вовсе не состояли въ распоряженіи отдѣльныхъ лицъ, а находились въ общемъ пользованіи. Къ этому присоединялась черезполосица, т. е. такое расположеніе земельныхъ владѣній разныхъ лицъ, при которомъ перемежаются участки, принадлежащіе различнымъ владѣльцамъ. Значительная часть черезполосныхъ участковъ не прилегала къ какой-либо дорогѣ, и обработка ихъ была возможна лишь при наличности дорожныхъ и другихъ сервитутовъ. Дороги, гдѣ онѣ были, часто расположены были нецѣлесообразно, придавая отдѣльнымъ владѣніямъ неправильныя формы и тѣмъ препятствуя улучшенію обработки. Всѣ эти условія создавали принудительный сѣвооборотъ (Flurzwang): всѣ сельскіе хозяева, владѣнія которыхъ связаны были между собою сервитутами и черезполосицею, вынуждены были придерживаться одинаковой системы хозяйства (обыкновенно — трехпольной), одновременно производить вспашку, посѣвъ, уборку и всѣ вообще сельскохозяйственныя работы. Такое положеніе вещей, препятствующее переходу къ интенсивной культурѣ, введенію многополья, травосѣянія и т. п., устраняется Р угодій, которое въ Германіи имѣетъ мѣсто въ трехъ случаяхъ: 1) при урегулированіи дорогъ. 2) при разверстаніи въ техническомъ смыслѣ этого слова, и 3) при раздѣлѣ общинныхъ земель. Первый случай—простое урегулированіе дорогъ (Wegbereinigung) - сводится къ проведенію новой цѣлесообразной сѣти дорогъ, при которой каждый участокъ по крайней мѣрѣ съ одной стороны прилегалъ бы къ дорогѣ общаго пользованія, чѣмъ устраняется необходимость дорожныхъ сервитутовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ отдѣльнымъ участкамъ, путемъ обмѣна клиньевъ, по возможности придается правильная фигура, а всякаго рода сервитуты и реальныя повинности погашаются. Р. угодій въ техническомъ смыслѣ этого слова (Feldbereinigung, Zusammenlegung, Arrondierung) имѣетъ цѣлью уничтоженіе обязательнаго сѣвооборота и черезполосицы путемъ обмѣна и отмежеванія участковъ отдѣльныхъ владѣльцевъ къ однимъ мѣстамъ, съ одновременнымъ погашеніемъ всякаго рода вредныхъ въ хозяйственномъ отношеніи сервитутовъ и реальныхъ повинностей. Оно выражается въ двухъ формахъ: въ полной переверсткѣ угодій и въ такъ наз. консолидаціи. При полной переверсткѣ угодій (Vereinödung) *) каждый землевладѣлецъ получаетъ одинъ сплошной участокъ земли, на который переносятся и его жилыя и хозяйственныя постройки. При этомъ деревенская община преобразуется въ совокупность разрозненныхъ мызъ. Наиболѣе важною формою Р. является консолидація (Konsolidation, Verkoppelung, въ Австріи Kommassation), при которой сокращается лишь число участковъ, принадлежащихъ одному владѣльцу, посредствомъ пріуроченія ихъ къ однимъ мѣстамъ: владѣнія каждаго хозяина слагаются изъ меньшаго числа болѣе крупныхъ участковъ (а земля мелкаго владѣльца, по возможности, соединяется въ одинъ участокъ), прилегающихъ по меньшей мѣрѣ съ одной стороны къ дорогѣ общаго пользованія; дороги упорядочиваются, воды регулируются съ помощью соотвѣтствующихъ приспособленій (канавы и т. п.). Всѣ подлежащія консолидаціи имѣнія разсматриваются какъ одна общая масса, изъ которой всѣ владѣльцы получаютъ доли соотвѣтственно цѣнности прежнихъ своихъ участковъ. При распредѣленіи различаются пашни, выгоны и луга, а обыкновенно—и участки съ различною почвою. Каждый землевладѣлецъ получаетъ, по возможности, такое же количество земли, того же качества и на такомъ же разстояніи, какимъ онъ располагалъ до Р., по завершеніи котораго доход-

---

большимъ развитіемъ цѣнныхъ качествъ и способностей. Наконецъ, этимъ терминомъ принято называть нѣкоторыя породы сельскохозяйственныхъ животныхъ (мериносовыхъ овецъ, арабскихъ лошадей), а также тѣхъ животныхъ, которыя выдаются смышленностью и привязанностью къ человѣку (собакъ, лошадей). Кровныя благородныя животныя вносятся въ особыя книги (Студбукъ).

*) Einöden первоначально назывались изолированные дворы, а затѣмъ на юридическомъ языкѣ слово это стало означать имѣнія, свободныя отъ дорожныхъ и пастбищныхъ сервитутовъ. По Дитцу («Geschichte der Vereinödung im Hochstift Kempten», Кемптенъ, 1865), первый опытъ полной переверстки угодій имѣлъ мѣсто въ 1540 г., въ кемптенскомъ аббатствѣ. Въ новѣйшее время она производилась въ широкихъ размѣрахъ въ Познанской провинціи, при осуществленіи аграрной реформы 1823 г.

ность удобныхъ къ культурѣ земель обыкновенно возрастаетъ по меньшей мѣрѣ на 25—33%. При раздѣлѣ общинныхъ земель (см. XXIV, 197) Р. угодій имѣетъ мѣсто въ видахъ проложенія новыхъ дорогъ, упорядоченія пользованія водою, уничтоженія черезполосности. Въ виду общеполезности Р. угодій, государство оказываетъ въ Пруссіи содѣйствіе этой операціи частью непосредственно (часть издержекъ по Р. покрывается казною, а издержки по проведенію дорогъ падаютъ частью или всецѣло на общину), частью черезъ посредство меліораціонныхъ банковъ (Landeskultur-Rentenbanken), а также принимаетъ на себя посредничество въ видахъ достиженія соглашенія между владѣльцами, являясь, въ случаѣ надобности, и факторомъ, рѣшающимъ дѣло въ порядкѣ административной юстиціи. Съ этою цѣлью для различныхъ провинцій Пруссіи учреждены 8 генеральныхъ коммиссій, въ которыхъ большинство членовъ должно обладать правомъ на занятіе судейской должности. Апелляціонной инстанціей является высшій сельскохоз. судъ (Oberlandeskulturgericht), учрежденный въ Берлинѣ въ 1844 г. Генеральныя коммиссіи должны стремиться къ достиженію полюбовнаго Р., но въ случаѣ неудачи производятъ Р. на основаніи спеціально изданныхъ по этому предмету законовъ. Первостепенное значеніе имѣютъ тѣ постановленія этихъ законовъ, которыми опредѣляются условія обязательности Р. Первоначально прусскій законъ 7 іюня 1821 г. допускалъ обязательное Р. угодій лишь по отношенію къ землямъ, состоящимъ въ общинномъ пользованіи или въ общей собственности; но по закону 2 апр. 1872 г. ему подлежатъ и другія земли, если землевладѣльцы, владѣющіе на правѣ собственности болѣе чѣмъ половиной поверхности и получающіе свыше половины чистаго съ нея дохода, этого потребуютъ и окружное собраніе такое Р. одобритъ. Въ Саксоніи законъ 1834 г. требуетъ для обязательности Р. согласія большинства двухъ третей собственниковъ. Нѣкоторыя другія герм. государства (напр. Саксенъ-Альтенбургъ, Саксенъ-Мейнингенъ) дѣлаютъ Р. обязательнымъ даже по требованію меньшинства землевладѣльцевъ. Въ большинствѣ государствъ требуется простое большинство голосовъ, исчисляемое различно. Первоначально затрудняли образованіе большинства законодательства Бадена (1856 г.), Гессена (1857 г.) и Баваріи (1861 г.), но эти затрудненія были устранены въ Баденѣ закономъ 21 мая 1886 г., въ Баваріи закономъ 29 мая 1886 г., въ Гессенѣ закономъ 28 сент. 1887 г. Въ Вюртембергѣ первоначально изданъ былъ законъ лишь объ урегулированіи дорогъ (въ 1862 г.), но въ 1886 г. и здѣсь послѣдовалъ законъ о Р. въ техническомъ смыслѣ этого слова. Всѣ эти законы предоставляютъ заинтересованнымъ лицамъ выборъ между Р. и простымъ урегулированіемъ дорогъ. Сравнительно широкое развитіе Р. угодій въ Пруссіи обусловливается тѣмъ, что здѣсь преобладаетъ крупное землевладѣніе, представители котораго легче могли оцѣнить выгоды, сопряженныя съ устраненіемъ всякаго рода ограниченій въ обработкѣ земли, и легче могли эти выгоды использовать. Благопріятствовали усиленному Р. угодій и однородная почва равнины, сравнительно небольшіе размѣры дачъ, немногочисленность совладѣльцевъ, низкая цѣнность земли и, наконецъ, отсутствіе въ первой половинѣ XIX стол. спеціальныхъ культуръ. Въ южной Германіи во всѣхъ этихъ отношеніяхъ замѣчаются явленія противоположныя; въ частности невозможнымъ оказалось распространеніе обязательнаго Р. на виноградники. Германское начало обязательности Р. угодій для уничтоженія черезполосности и сервитутовъ восприняла одна лишь Австрія, гдѣ изданъ по этому предмету законъ въ 1883 г. Онъ ограничивается установленіемъ общихъ началъ, предоставляя изданіе подробныхъ правилъ ландтагамъ отдѣльныхъ провинцій; до сихъ поръ такія правила составлены для одной лишь Моравіи. Во многихъ кантонахъ Швейцаріи въ началѣ XIX стол. изданы были законы о Р. угодій, которые, однако, не идутъ далѣе урегулированія дорогъ. Во всѣхъ остальныхъ государствахъ Зап. Европы Р. угодій производилось въ связи съ раздѣломъ общинныхъ земель, а затѣмъ предоставлено свободному соглашенію землевладѣльцевъ. Ср. Peyrer, «Die Arrondierung des Grundbesitzes» (Вѣна, 1869); его же, «Die Regelung der Grundeigenthumverhältnisse» (Вѣна, 1877); Meitzen, «Der Boden und die landwirtschaftlichen Verhältnisse des preuss. Staats» (т. I, Б., 1868); W. Löbe, «Die Konsolidation» (Лпц., 1865); Wilhelmy, «Ueber die Zusammenlegung d. Grundstücke» (Б., 1856); Schlitte, «Die Zusammenlegung d. Grundstücke» (Лпц., 1886); Hüser, «Die Zusammenlegung d. Grundstücke nach dem preuss. Verfahren» (Б., 1890). *А. Я.*

Разверстаніе угодій въ Россіи. Вопросъ о Р. угодій, т. е. о способахъ отдѣленія земель, предоставленныхъ въ пользованіе крестьянамъ, отъ земель помѣщичьихъ былъ возбужденъ въ 1859 г. предсѣдателемъ редакціонныхъ коммиссій Я. И. Ростовцевымъ. Избранная для обсужденія этого вопроса особая коммиссія пришла къ заключенію, что предстоящее размежеваніе крестьянскихъ и помѣщичьихъ земель, не смотря на свою обширность, не представитъ затрудненій, если смотрѣть на него какъ на продолженіе частью уже оконченнаго, частью продолжающагося генеральнаго и спеціальнаго размежеванія (см. Межеваніе). Въ тѣхъ дачахъ, въ которыхъ послѣ генеральнаго межеванія не произошло никакихъ измѣненій или въ которыхъ владѣльцы уже размежеваны спеціально, все дѣйствіе отдѣленія крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ должно было заключаться, по мнѣнію коммиссіи, лишь въ проведеніи межъ въ натурѣ, съ обозначеніемъ линій на планахъ. Въ дачахъ уже согласованныхъ къ размежеванію, но еще не размежеванныхъ, равно какъ и въ тѣхъ, въ которыхъ предстоитъ судебно-межевое разбирательство за недостиженіемъ полюбовныхъ соглашеній, необходимость выдѣла крестьянскихъ земель должно было служить однимъ изъ побудительныхъ мотивовъ къ скорѣйшему размежеванію ихъ. Что касается до губерній, въ которыхъ въ то время генеральнаго и спе-

ціальнаго размежеванія произведено еще не было, то окончательное разграниченіе крестьянскихъ и помѣщичьихъ земель ожидалось здѣсь по мѣрѣ хода основныхъ межевыхъ работъ. Мнѣніе коммиссіи было цѣликомъ принято составителями Положеній 19 февраля 1861 г.—и этимъ объясняется тотъ фактъ, что въ Положеніяхъ нѣтъ никакихъ постановленій, регулирующихъ размежеваніе крестьянскихъ и помѣщичьихъ земель. Допустивъ въ весьма значительномъ числѣ случаевъ уменьшеніе размѣра поземельнаго надѣла, составители положеній желали, чтобы это уменьшеніе произошло безъ существенной ломки крестьянскаго хозяйства того времени. Положенія 19 февраля разумѣютъ подъ усадебною осѣдлостью всю землю, состоящую въ одной окружной чертѣ селенія или поселка и находящуюся подъ крестьянскими жилыми, промышленными, общественными и всякими другими строеніями, съ принадлежащими къ нимъ въ чертѣ селенія или поселка крестьянскими огородами, садами, конопляниками, гумнами, хмѣльниками, пчельниками, левадами, займищами и другими угодьями, а также водопоемъ, выпускомъ для скота и промежутками между крестьянскими строеніями, кромѣ проулковъ, нужныхъ для проѣзда. Такое подробное опредѣленіе понятія «усадебная осѣдлость» и перечисленіе земель, входящихъ въ ея составъ, было вызвано необходимостію противодѣйствовать мнѣнію многихъ губернскихъ комитетовъ, понимавшихъ терминъ «усадебная осѣдлость» по «прямому его значенію, въ духѣ русскаго языка заключающемуся», т. е. ограничивавшихъ составъ усадебной осѣдлости только землею, находившеюся подъ крестьянскими жилыми строеніями и прилегающими къ нимъ садами и огородами. Тѣмъ не менѣе закрѣпленіе за крестьянами усадебныхъ осѣдлостей въ томъ размѣрѣ и составѣ, въ какомъ онѣ находились въ моментъ рефо мы, было достигнуто далеко не въ полной мѣрѣ: редакціонныя коммиссіи принуждены были постановить, что если усадебныя земли не отдѣлены ясною чертою (издавна существующимъ рвомъ, канавою, изгородью, околицею и вообще очертаніемъ поселенія въ натурѣ) отъ прилегающихъ къ нимъ конопляниковъ и выгоновъ, то для обозначенія этой черты въ губерніяхъ великороссійскихъ, бѣлорусскихъ и новороссійскихъ въ составъ усадебной осѣдлости, кромѣ пространства занятаго селеніемъ, должно войти изъ конопляниковъ не болѣе 120 кв. саж. на ревизскую душу, изъ выгоновъ — въ степной полосѣ не болѣе 320 кв. саж., а въ остальныхъ мѣстностяхъ не болѣе 200 кв. саж. на ревизскую душу. Еще болѣе было ограничено понятіе объ усадебной осѣдлости для Бессарабіи и для губерній малороссійскихъ, и закавказскихъ. При отсутствіи ясной черты селенія—или когда внутри селенія, по разбросанности усадебныхъ строеній, заключались пустопорожнія мѣста,—подъ усадебную осѣдлость, въ счетъ общаго надѣла, полагалось по 1200 кв. саж. на каждый дворъ, включая въ это число выпуски, площади и промежутки между отдѣльными дворами. Количество усадебной земли было опредѣлено въ такомъ случаѣ равнымъ въ губерніяхъ закавказскихъ—однодневному пахотію на одинъ дымъ, въ губ. Кутаисской—одной кцевѣ на дымъ, что равнялось приблизительно тѣмъ же 12 0 кв. саж. При фактическомъ отводѣ крестьянамъ ихъ усадебной осѣдлости, ясной черты селенія часто не оказывалось, и потому крестьяне получили, по бо́льшей части, усадебныя земли въ указанныхъ размѣрахъ. Произведенныя впослѣдствіи времени земскія статистическія изслѣдованія обнаружили весьма рельефно весь вредъ незначительности усадебныхъ надѣловъ, еще болѣе усиливаемый тѣмъ, что усадебныя земли раньше другихъ подверглись дробленію путемъ наслѣдованія и продажи. Крайняя скученность крестьянскихъ построекъ, наблюдаемая во многихъ мѣстностяхъ Россіи и въ особенности Малороссіи («такая тѣснота, что во время дождя вода падаетъ съ крышъ на чужую землю» — говорило населеніе статистикамъ Черниговской и Полтавской губ.), способствуетъ разрушительности деревенскихъ пожаровъ въ Россіи. Изъ состава крестьянской усадебной осѣдлости были выдѣлены, кромѣ земель находившихся подъ усадьбами помѣщиковъ, торговыя и базарныя площади, доходъ съ которыхъ поступалъ непосредственно въ пользу помѣщика. Крестьянамъ предоставлено было право проѣзда, прогона и выпуска скота на эти площади, если до реформы они пользовались такимъ правомъ. Базарныя и торговыя площади, доходъ съ которыхъ поступалъ въ пользу міра, были оставлены въ пользованіи послѣдняго, за повышенныя повинности въ пользу помѣщика. Въ теченіе 8 лѣтъ послѣ объявленія положенія помѣщики имѣли право требовать обязательнаго перенесенія крестьянскихъ усадебъ на новыя мѣста: 1) если усадебныя строенія крестьянъ находились ближе 50, а кузницы или другія дѣйствующія огнемъ заведенія—ближе 0 саж. отъ строеній помѣщика, возведенныхъ до изданія Положенія; 2) если внѣ черты селенія или поселка находилась отдѣльная крестьянская усадьба, въ которой не было пріурочено надѣла полевыми угодьями и 3) если для Р. помѣщичьихъ полевыхъ угодій съ крестьянскими встрѣчалась необходимость въ перенесеніи нѣсколькихъ или всѣхъ усадебъ селенія. Въ первомъ случаѣ для обязательнаго перенесенія крестьянской усадьбы требовалось простое постановленіе мирового съѣзда, во второмъ и въ третьемъ — единогласное постановленіе того же съѣзда, а при отсутствіи его—рѣшеніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Обязательное перенесеніе крестьянскихъ усадебъ допускалось не болѣе одного раза и на разстояніе не болѣе чѣмъ на 10 верстъ, а въ степныхъ мѣстностяхъ—не болѣе чѣмъ на 15 верстъ отъ прежнихъ усадебъ и не иначе какъ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла: стараго, если онъ сохранялся за крестьянами, или новаго, если таковой отводился при Р. полевыхъ угодій. Мѣсто, назначаемое подъ новыя усадьбы, должно было быть непремѣнно пріурочено къ крестьянской пахатной землѣ и удобно для поселенія. При отсутствіи на

немъ естественныхъ водовмѣстилищъ, помѣщикъ долженъ былъ устроить водопои, въ видѣ запрудъ, колодцевъ и т. п., на свой собственный счетъ. Новыя усадьбы по размѣру своему должны были равняться старымъ и во всякомъ случаѣ быть не менѣе какъ въ 1200 кв. саж. на дворъ, а если при прежнихъ усадьбахъ были выпуски и конопляники — то не менѣе 1800 саж. (въ степныхъ губерніяхъ—во всѣхъ случаяхъ не менѣе 1800 саж.). При перенесеніи усадебъ на новыя мѣста помѣщикъ обязанъ былъ или построить крестьянамъ новыя строенія, оставивъ старыя въ свою пользу, или перенести старыя постройки на новыя мѣста, добавивъ къ нимъ то количество новаго строительнаго матеріала, какое оказалось-бы необходимымъ (въ этихъ случаяхъ крестьяне должны были оказывать помѣщику содѣйствіе своимъ трудомъ), или, наконецъ, вознаградить крестьянъ деньгами по соглашенію съ ними, а если-бы оно не состоялось — по опредѣленію третейскаго суда или уѣзднаго мирового съѣзда. Кромѣ льготъ по отбыванію повинностей за усадьбы, крестьянамъ предоставлялось въ этихъ случаяхъ право на вознагражденіе за сады и другія древесныя насажденія и каменныя строенія, остававшіяся на старыхъ мѣстахъ въ пользу помѣщика, и право безвозмезднаго пользованія въ продолженіи трехъ лѣтъ со времени начала переселенія (оно должно было быть непремѣнно закончено въ этотъ срокъ) прежними огородами, конопляниками и другими воздѣланными мѣстами. Запасные хлѣбные магазины и другія общественныя строенія крестьянъ, находившіяся на господской землѣ, должны были быть перенесены, по требованію помѣщика, въ продолженіи трехъ лѣтъ со дня заявленія такого требованія, за счетъ крестьянъ. Промышленныя и торговыя заведенія, принадлежавшія крестьянамъ, но находившіяся внѣ крестьянскаго надѣла, при нежеланіи помѣщика требовать выкупа находившихся подъ ними земель, онъ долженъ былъ предоставить въ пользованіе крестьянамъ за плату изъ 6% съ повышенной оцѣнки и сохранялъ право требовать сноса этихъ заведеній въ срокъ отъ двухъ до 24 лѣтъ, въ зависимости отъ строительнаго матеріала, изъ котораго они были сооружены. Правомъ перенесенія крестьянскихъ усадебъ помѣщики воспользовались въ относительно небольшомъ числѣ случаевъ. Непосредственное сосѣдство помѣщичьихъ и крестьянскихъ усадебъ имѣетъ результатомъ цѣлый рядъ хозяйственныхъ неудобствъ и споровъ о потравахъ и проч. — Всѣ дѣйствія по отводу крестьянамъ какъ усадебныхъ, такъ и полевыхъ земель были раздѣлены на двѣ части. Въ двухгодичный срокъ послѣ объявленія Положеній окончены были работы по первоначальному утвержденію надѣла, а въ слѣдующее шестилѣтіе окончено было Р. угодій къ однимъ мѣстамъ. Со дня объявленія положеній и до введенія уставныхъ грамотъ крестьянамъ предоставлено было пользоваться тѣми самыми усадьбами и полевыми угодьями, которыми они до того времени пользовались, при чемъ на этотъ періодъ времени они должны были отбывать въ пользу помѣщиковъ тѣ же повинности и уплачивать тѣ же суммы оброка, какія они отбывали и уплачивали ранѣе, съ установленными ограниченіями. Уставныыя грамоты должны были быть составлены помѣщиками въ теченіе одного года со времени полученія въ губернскихъ городахъ мѣстныхъ Положеній. Въ этихъ грамотахъ (кромѣ другихъ свѣдѣній, о которыхъ см. Крестьяне) обозначалось: 1) количество земли, состоявшее въ пользованіи крестьянъ, по примѣрному измѣренію домашними средствами, съ показаніемъ количества земель, находящихся подъ усадебною осѣдлостью; 2) объясненіе, на основаніи мѣстнаго Положенія, остается ли количество крестьянскаго надѣла безъ измѣненія или же будетъ произведена прирѣзка или отрѣзка отъ него, и въ какомъ размѣрѣ; 3) особыя доходныя статьи и угодія (торговыя и базарныя площади, рыбныя ловли и проч.), оставляемыя въ распоряженіи помѣщика и предоставляемыя въ пользованіе крестьянамъ; 4) предѣлы (границы) крестьянскаго надѣла, съ означеніемъ ихъ, по возможности, рубежами, урочищами или другими замѣтными признаками. Отъ усмотрѣнія помѣщика зависѣло призвать крестьянъ къ участію въ составленіи уставной грамоты или составить ее безъ ихъ участія. Если помѣщикъ намѣревался представить уставную грамоту отъ себя и отъ крестьянъ, какъ добровольную сдѣлку, основанную на обоюдномъ согласіи, то онъ долженъ былъ сообщить ее на сходѣ крестьянамъ; въ случаѣ согласія крестьянъ, она подписывалась ими и посторонними свидѣтелями изъ крестьянъ сосѣднихъ селеній и свидѣтельствовавалась мировымъ посредникомъ, послѣ чего становилась актомъ, подлежащимъ исполненію. Если помѣщикъ представлялъ мировому посреднику уставную грамоту только отъ своего имени или не представлялъ ее въ узаконенный срокъ совсѣмъ, то мировой посредникъ долженъ былъ выѣхать на мѣсто или для провѣрки грамоты, составленной помѣщикомъ, или для составленія грамоты. Пріѣхавъ на мѣсто, мировой посредникъ, въ присутствіи владѣльца имѣнія или его повѣреннаго, прочитывалъ «отъ слова до слова» составленную уставную грамоту, въ присутствіи трехъ добросовѣстныхъ свидѣтелей, шести избраннымъ мірскимъ сходомъ уполномоченнымъ отъ крестьянъ, въ случаѣ согласія послѣднихъ составлялъ актъ объ этомъ, а въ случаѣ несогласія склонялъ стороны къ миролюбивому соглашенію и постановлялъ свое рѣшеніе по всѣмъ вопросамъ, не касавшимся количества земель, подлежавшихъ отводу крестьянамъ. Если крестьяне оспаривали количество земель, показанное владѣльцемъ въ уставной грамотѣ, то мировой посредникъ производилъ приблизительное измѣреніе ихъ или черезъ землемѣра, или домашними средствами, руководствуясь извѣстными, по мѣстнымъ условіямъ, отношеніями десятины земли къ количеству высѣваемыхъ сѣмянъ или ежегодно собираемаго сѣна и другими подобными свѣдѣніями. Впрочемъ, по желанію владѣльца, мировой посредникъ могъ и не производить такого измѣренія и допустить условное введе-

ніе уставной грамоты, съ тѣмъ, что въ случаѣ обнаруженія, въ теченіе шести лѣтъ, ошибка въ размѣрѣ не менѣе 10% (въ ту или другую сторону), уставная грамота должна быть исправлена, а повинности крестьянъ соотвѣтственно повышены или понижены, но только на будущее время. Составители Положеній 19 февраля установили, въ видѣ общаго правила, что крестьянамъ отводятся только удобныя земли. При первоначальномъ отводѣ въ составъ крестьянскихъ надѣловъ, кромѣ усадебъ, должны были войти выпуски, пахатныя сѣнокосныя и пастбищныя земли и водопои для скота, а въ Бессарабской губ. и Закавказьѣ—виноградные, фруктовые и тутовые сады. Въ степной полосѣ великороссійскихъ губерній, при первоначальномъ утвержденіи надѣла, помѣщикъ имѣлъ право отвести крестьянамъ надѣлъ изъ полевыхъ земель въ томъ мѣстѣ, которое онъ назначалъ самъ *). Правда, въ Положеніи сказано, что отводимый въ этомъ случаѣ надѣлъ долженъ былъ быть пріуроченъ къ селенію, но это правило было лишь факультативно и могло быть измѣнено съ разрѣшенія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Лѣсъ по общему правилу, въ составъ н. дѣла не включался. Исключеніе сдѣлано только въ двухъ случаяхъ, а именно: 1) для участковъ дровянаго лѣса, состоявшихъ въ постоянномъ пользованіи крестьянъ въ пяти послѣднихъ мѣстностяхъ первой (нечерноземной) полосы великороссійскихъ губерній, если они не находились вблизи значительныхъ городовъ, сплавныхъ рѣкъ и жел. дорогъ, и 2) для тѣхъ лѣсныхъ участковъ, которые состояли въ постоянномъ пользованіи не всего міра, а отдѣльныхъ крестьянскихъ семействъ или дворовъ. Въ составъ пахатныхъ полей въ великороссійскихъ губерніяхъ могли быть включены солончаки, съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, чтобы весь надѣлъ не состоялъ изъ нихъ однихъ и чтобы при отводѣ солончаковъ три десятины ихъ приравнивались къ одной десятинѣ удобныхъ земель. Крестьянамъ оставлялся тотъ водопой, которымъ они пользовались; если они пользовались имъ сообща съ помѣщикомъ, то помѣщику предоставлено было право или отвести крестьянамъ особый водопой, или оставаться при прежнихъ порядкахъ пользованія. Мудрое правило, въ силу котораго крестьянамъ было предоставлено право пользованія помѣщичьимъ водопоемъ, а помѣщику—крестьянскимъ въ степной полосѣ, если бы тотъ или другой высохли, было установлено только на девять лѣтъ. При первоначальномъ утвержденіи надѣловъ владѣльческихъ крестьянъ должны были быть произведены всѣ отрѣзки и прирѣзки земель, которыя допускались Положеніемъ. Отрѣзка земель должна была быть произведена изъ тѣхъ крестьянскихъ ненавозныхъ пашень, непоемныхъ покосовъ, кустарныхъ зарослей и лѣсныхъ пространствъ, которыя отдалены отъ селеній или расположены среди помѣщичьихъ угодій — и не должна была быть произведена изъ огородныхъ земель, хмѣльниковъ и конопляниковъ, не вошедшихъ въ составъ усадебной осѣдлости. За недостаткомъ «пустошныхъ и полевыхъ угодій» отрѣзка допускалась, однако, и изъ навозныхъ пашень и поемныхъ луговъ (изъ послѣднихъ, впрочемъ, только часть, соразмѣрная общей долѣ подлежащихъ отрѣзкѣ угодій). Въ пяти послѣднихъ мѣстностяхъ первой полосы великороссійскихъ губерній при первоначальномъ отводѣ не подлежали отрѣзкѣ, при несогласіи на то крестьянъ, присельныя пахатныя поля; въ безвозмездномъ пользованіи крестьянъ должны были оставаться, «въ уваженіе труда, употребленнаго на расчистку», запольныя пашни, разбросанныя отдѣльными участками по лѣснымъ пространствамъ, принадлежащимъ помѣщику. Помѣщикъ могъ оставить такія поля за собою не иначе, какъ вознаградивъ крестьянъ, или по добровольному соглашенію съ ними, или по рѣшенію мирового съѣзда. Такого вознагражденія не было установлено при отводѣ крестьянскихъ покосовъ и пашни, находившихся среди господскихъ лѣсовъ, во второй (черноземной) и первой и второй мѣстностяхъ первой (нечерноземной) полосы, а также въ губерніяхъ малороссійскихъ. Въ черноземной полосѣ пашни могли быть замѣнены въ такомъ случаѣ покосами и наоборотъ, покосы — пашнями, безъ согласія на то крестьянъ. Что касается до прирѣзки земли, то она должна была быть произведена изъ удобной и смежной съ крестьянскимъ надѣломъ земли; но если таковой не оказывалось или она была занята помѣщичьимъ садомъ, усадьбой, навозной пашней, поемнымъ лугомъ, лѣсомъ, то крестьянамъ прирѣзывались не смежныя съ ихъ надѣлами земли и давалось, «если къ тому оказывалась возможность», нѣкоторое пространство, не входившее въ составъ надѣла, для прогона скота на эти земли. Почти такія же условія были созданы при первоначальномъ отводѣ надѣловъ бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ въ другихъ частяхъ имперіи. Окончательное Р. помѣщичьихъ и крестьянскихъ земель могло происходить по добровольному соглашенію заинтересованныхъ сторонъ безъ всякихъ ограниченій и во всякое время; обязательное же Р., по требованію помѣщика, могло быть произведено только одинъ разъ, въ шестилѣтній срокъ, по истеченіи двухъ лѣтъ, назначенныхъ для первоначальнаго отвода надѣловъ. Требованіе объ обязательномъ Р. угодій подавалось помѣщикомъ мировому посреднику, съ объясненіемъ, какія угодья предполагается обратить изъ крестьянскаго надѣла въ распоряженіе помѣщика и какія, въ замѣнъ того, предоставляются крестьянамъ. Мировой посредникъ, съ землемѣромъ и добросовѣстными отъ крестьянъ, долженъ былъ произвести на мѣстѣ, посредствомъ обхода въ натурѣ межъ, границъ и другихъ знаковъ и осмотра земель, провѣрку проекта помѣщика и внести его затѣмъ, съ своимъ заключеніемъ, на утвержденіе мирового съѣзда или губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія; послѣ этого составлялся планъ угодій, отводимыхъ въ пользованіе крестьянамъ, и производился самый отводъ въ натурѣ. Р. угодій могло обнимать или весь крестьянскій надѣлъ,

*) Это правило имѣло силу и для крестьянскихъ надѣловъ Константиноградскаго у. Полтавской губ.

или только часть его, смотря по тому, весь ли надѣлъ или только часть его находились въ общемъ или черезполосномъ пользованіи помѣщика съ крестьянами; при этомъ законъ установлялъ общее правило, что взамѣнъ отходящихъ отъ крестьянъ земель имъ отводятся смежные съ ихъ угодьями участки, равняющіеся, по возможности, достоинствомъ тѣмъ участкамъ, которые отъ нихъ отходятъ. Это общее правило было, однако, существенно ограничено слѣдующими постановленіями. Если взамѣнъ лѣсныхъ покосовъ, находящихся среди помѣщичьихъ лѣсовъ, но состоявшихъ въ пользованіи крестьянъ, не представлялось возможности отвести одинаковыя по достоинству земли изъ другихъ помѣщичьихъ угодій, то крестьяне должны были быть вознаграждены за это другимъ способомъ; въ крайнемъ случаѣ эти лѣсные сѣнокосы могли быть обращены въ непосредственное распоряженіе помѣщика, съ освобожденіемъ крестьянъ отъ соразмѣрной части повинностей. Огороды, капустники, хмѣльники и конопляники, не вошедшіе въ составъ усадебныхъ земель, могли быть, для уничтоженія черезполосности, обращены въ полное распоряженіе помѣщика, но крестьянамъ, кромѣ замѣны ихъ другою землею, предоставлялось безплатное пользованіе этими угодьями въ теченіе трехлѣтняго срока со времени разверстанія. Фруктовые и туговые сады въ Закавказскихъ губерніяхъ были подчинены тому же правилу; обращеніе въ пользу помѣщиковъ крестьянскихъ виноградниковъ въ этихъ губерніяхъ допускалось лишь въ крайнихъ случаяхъ, по опредѣленію губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и съ обязательствомъ для помѣщика или дать крестьянину другой равноцѣнный садъ, или отвести землю, удобную для разведенія сада въ количествѣ, равномъ прежнему саду, и кромѣ того вознаградить крестьянина за всѣ сопряженныя съ этимъ потери. Окончательное отдѣленіе пріобрѣтенныхъ крестьянами при посредствѣ выкупной операціи угодій отъ помѣщичьей земли, если такое отдѣленіе не было сдѣлано до совершенія выкупной сдѣлки, производилось на основаніи общихъ узаконеній для полюбовнаго размежеванія дачъ частныхъ владѣльцевъ или по распоряженію правительства, на основаніи правилъ для этого изданныхъ (см. Межеваніе). О разверстаніи земель бывшихъ государственныхъ крестьянъ—см. Владѣнныя записи. По обслѣдованію, произведенному въ 1881 г. *) центральнымъ статистическимъ комитетомъ, общая поверхность Европейской Россіи распредѣлялась по угодьямъ слѣдующимъ образомъ: пахатной земли 106666453 дес. или 26,7% всей поверхности; луговъ, выгоновъ и остальныхъ удобныхъ земель 64 06253 дес. (15,9%); лѣсной площади 157616608 дес. (38,5%); неудобной земли 77807613 дес. (9,1%). Угодья распредѣлялись по категоріямъ владѣнія слѣдующимъ образомъ (въ десятинахъ):

	Надѣльныя крестьян.		Владѣльч.		Казенныя и удѣльн.	
Пахатныя	74318310	или 53,8%	29656139	или 27,2%	2692004	или 1%
Луга, выгоны и остальн. удобн. земля. . . .	36775883	» 26,6%	25120510	» 23,3%	2649860	» 1,6%
Лѣсная площадь	14010838	» 10,1%	410 3321	» 37,6%	102596449	» 64,3%
Неудобныя	13166453	» 9,5%	13007114	» 11,9%	51634046	» 32,4%

Свѣдѣнія о распредѣленіи земель по угодьямъ въ относительныхъ цифрахъ къ удобной землѣ на крестьянскихъ надѣльныхъ и на владѣльческихъ земляхъ по районамъ:

	Пахатной.		Огородовъ и усадебной.		Луговъ.		Выгоновъ.		Лѣсной площади.	
	Крестьянской надѣльной.	Владѣльческой	Крестьянской надѣльной.	Владѣльческой	Крестьянской надѣльной.	Владѣльческой	Крестьянской надѣльной.	Владѣльческой	Крестьянской надѣльной.	Владѣльческой
Центр. землед. . . .	78,6	63,9	5,4	2,1	6,2	10,6	4,1	2,3	5,7	21,1
Малороссійскій . .	75,6	57,2	7,1	2,6	7,0	14,6	4,7	6,9	5,6	18,7
Средневолжскій . .	74,5	52,3	4,2	1,1	7,9	9,4	5,1	4,5	8,3	32,7
Юго-западный . . .	70,9	46,7	9,3	2,8	11,7	8,4	4,9	3,0	3,2	39,1
Новороссійскій. . .	58,0	41,6	3,9	1,5	8,7	18,2	26,9	34,6	2,4	4,1
Нижневолжскій . .	55,1	19,3	2,0	0,3	13,8	13,5	19,5	50,1	9,6	16,8
Литовскій.	61,6	34,1	5,0	2,0	20,6	13,5	10,9	8,0	1,9	42,4
Моск.-промышл. . .	55,5	12,5	3,7	1,0	20,2	11,3	6,7	6,8	13,9	68,4
Бѣлорусскій. . . .	57,5	18,0	4,9	1,2	20,2	11,0	6,3	3,5	11,1	66,3
Прибалтійскій . . .	30,9	19,3	1,3	0,6	33,4	18,3	31,5	13,5	2,9	48,3
Приуральскій . . .	50,2	5,3	2,8	0,2	14,9	5,0	6,8	1,5	25,3	88,0
Приозерный	40,9	9,5	2,5	0,6	25,7	9,1	10,8	5,0	20,0	75,8
Крайній Сѣверъ . .	23,4	9,0	2,0	1,2	19,7	14,3	12,2	9,3	42,7	66,2

См. «Статистическій Временникъ Россійской Имперіи» (сер. III, вып. 4). *И. Н. М.*

Крестьянскія положенія 1861 г. предусматриваютъ еще одинъ случай Р. угодій, именно обмѣнъ земель и угодій между помѣщиками и крестьянами. Полюбовное соглашеніе по этому предмету допускается во всякое время и должно быть засвидѣтельствовано мировымъ посредникомъ или земскимъ начальникомъ, при постороннихъ свидѣте-

*) Свѣдѣній о распредѣленіи по угодьямъ всей площади Европейской Россіи за болѣе позднее время не имѣется, хотя по отдѣльнымъ губерніямъ и уѣздамъ и былъ произведенъ учетъ послѣ 1881 г.

ляхъ. Обязательный обмѣнъ по одностороннему требованію помѣщиковъ установленъ лишь по отношенію къ невыкупленнымъ землямъ—слѣдов., въ настоящее время можетъ имѣть мѣсто лишь въ Закавказьѣ. Помѣщику предоставляется, для приведенія въ исполненіе своихъ хозяйственныхъ предпріятій, требовать обмѣна необходимыхъ ему участковъ изъ земли, отведенной въ надѣлъ крестьянамъ, въ случаяхъ: 1) открытія въ земляхъ крестьянскаго надѣла источниковъ минеральныхъ водъ и цѣнныхъ ископаемыхъ; 2) предполагаемаго помѣщикомъ устройства промышленныхъ заведеній съ водяными двигателями, когда одинъ или оба берега состоятъ въ пользованіи крестьянъ; 3) неизбѣжности подтопа крестьянскихъ угодій, вслѣдствіе устройства на помѣщичьей землѣ дѣйствующихъ водою заведеній; 4) необходимости провести по крестьянскимъ угодьямъ канавы ирригаціонныя и т. п.; 5) необходимости провести по крестьянскимъ угодьямъ дорогу или прогонъ и 6) предпринимаемаго помѣщикомъ устройства на крестьянскихъ угодьяхъ пристани или перевоза. На усадебную землю и сады, состоящія въ подымномъ пользованіи крестьянъ, обязательный обмѣнъ распространяется только въ первыхъ четырехъ случаяхъ (по положеніямъ великоросс. и малорос. распространялся только въ первыхъ трехъ случаяхъ). При обмѣнѣ земель и угодій земля, предназначаемая для хозяйственнаго предпріятія помѣщика, поступаетъ въ его распоряженіе не прежде, какъ по отводѣ крестьянамъ, взамѣнъ этой земли, другого участка и по выдачѣ имъ вознагражденія за стѣсненія и убытки, понесенные ими вслѣдствіе отобранія отведенной въ ихъ пользованіе земли. Помѣщикъ требованіе свое объ обмѣнѣ земель и угодій представляетъ мировому посреднику, при чемъ обязанъ доказать какъ пользу предполагаемаго имъ хозяйственнаго предпріятія, такъ и необходимость обмѣна. Рѣшенія по этому предмету мирового посредника подлежатъ обжалованію въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе. О Р. въ Россіи угодій, въ видахъ уничтоженія сервитутовъ и черезполосности, см. Выгоны (VII, 484—485). *А. Я.*

Развертка—терминъ торговаго права. Результатъ публичной подписки на государственные, общественные и т. п. займы можетъ выразиться въ томъ, что количество требованій превзойдетъ число предложенныхъ къ подпискѣ акцій, паевъ, облигацій и пр., или, наоборотъ, не достигнетъ его. Въ первомъ случаѣ предпринимается Р., т. е. распредѣленіе предложенныхъ къ подпискѣ бумагъ пропорціонально заявленнымъ требованіямъ. Наше законодательство ничего не говоритъ о порядкѣ развертки, но практика и обычай въ Россіи, слѣдуя иностраннымъ законодательствамъ, обыкновенно установляютъ—по крайней мѣрѣ по отношенію къ государственнымъ займамъ—такія правила развертки, которыя обезпечиваютъ участіе мелкихъ капиталовъ и устраняютъ преобладаніе крупныхъ. Такъ какъ самая подписка на займы сопровождается обыкновенно внесеніемъ лишь залога или частичной суммы, то по окончаніи срока подписки и по совершеніи развертки дѣлается публикація о взносѣ денегъ къ назначенному сроку, при чемъ взамѣнъ внесенной суммы выдаются подлинныя бумаги или *временныя свидѣтельства* (послѣднія—въ тѣхъ случаяхъ, когда сумма, слѣдующая по подпискѣ, требуется не сполна, единовременно, а постепенно, по частямъ).

Развертка *годового призыва новобранцевъ*.—Число лицъ, потребныхъ для пополненія арміи и флота, опредѣляется ежегодно законодат. порядкомъ, Р. же этого числа по губерніямъ и областямъ производится военнымъ министерствомъ, на основаніи перечневыхъ свѣдѣній о лицахъ, внесенныхъ въ призывные списки (XXV, 184), и пропорціонально числу внесенныхъ въ эти списки, за исключеніемъ пользующихся льготой 1-го разряда. Р. по губерніямъ обнародывается во всеобщее свѣдѣніе. Р. между призывными участками каждой губерніи производится, также пропорціонально числу лицъ, внесенныхъ въ участковые списки, мѣстными губернскими по воинской повинности присутствіями. Если при этомъ получатся дроби, то онѣ откидываются, а недостающее число новобранцевъ распредѣляется между участками (по одному на каждый), въ которыхъ болѣе лицъ, подлежащихъ призыву. Р. по участкамъ публикуется въ мѣстн. вѣдомостяхъ. Закономъ 25 мая 1898 г. (собр. узак. ст. 1077) общія правила о Р. распространены на губерніи Закавказья и на области Терскую и Кубанскую. См. Уст. о воинск. пов., ст. 153—155.

Развертка и развертывающая—см. Кривыя (XVI, 741) и Дифференціальное исчисленіе (X, 704).

Развертывающаяся поверхность—см. Поверхность (XXIV, 3).

Развилина или *дихазій*—см. Соцвѣтіе

Развитіе (филос.)—см. Эволюція.

Развитіе животныхъ—филогенетическое Р.—постепенное превращеніе животныхъ формъ изъ одной въ другую и въ большинствѣ случаевъ болѣе сложную (см. Трансформизмъ). Р. онтогенетическое—совокупность процессовъ, вслѣдствіе коихъ яйцо или вообще элементы, дающіе начало новому животному (почки и др.), достигаютъ состоянія половозрѣлой формы. Р. онтогенетическое, чаще просто обозначаемое однимъ словомъ Р., у многихъ животныхъ происходитъ не только въ яйцѣ, но и по выходѣ изъ него. Тогда первый періодъ носитъ названіе — эмбріональнаго или зародышеваго Р., а второй—постэмбріональнаго и послѣ-зародышеваго. Когда этотъ послѣдній сопровождается рѣзкими перемѣнами во внѣшней организаціи животнаго, то Р. получаетъ названіе превращенія или метаморфоза. Р. животнаго изъ яйца предшествуютъ: процессъ окончательнаго подготовленія или созрѣванія яйца (см. Редукція), а въ большинствѣ случаевъ, хотя не всегда, оплодотвореніе (см.). За оплодотвореніемъ слѣдуетъ превращеніе яйца въ цѣлый комплексъ клѣтокъ или процессъ сегментаціи, иначе—дробленія (см.). Результатомъ дробленія является обыкновенно

шарообразная стадія съ полостью внутри—или бластула. Затѣмъ слѣдуетъ процессъ образованія эмбріональныхъ (или зародышевыхъ) пластовъ (или листовъ). При Р. опредѣленные органы животныхъ развиваются изъ опредѣленныхъ частей зародыша. Такихъ частей, носящихъ названіе эмбріональныхъ пластовъ, насчитываютъ три: 1) наружный покровъ зародыша, эктодерма или иначе эктобластъ; онъ даетъ начало верхнимъ слоямъ накожныхъ покрововъ, съ ихъ железами, нервной системѣ, органамъ чувствъ и др. органамъ. 2) Внутренній пластъ, образующійся по большей части путемъ вдавленія одной части шарообразнаго полаго зародыша въ другую или гаструляціи (см.) и называемый энтодермой или энтобластомъ. Онъ даетъ начало кишечнику и его производнымъ (см. Пищеварительные органы). 3) Средній пластъ, образующійся между двумя вышеупомянутыми, такъ называемыми первичными пластами и называемый мезодермой или мезобластомъ. Онъ даетъ начало мускулатурѣ, соединительной ткани и ея производному скелету, а равно и выдѣлительной, кровеносной и половой системамъ. Впрочемъ, во многихъ случаяхъ наблюдалось, что половыя железы весьма рано обособляются у зародыша и являются какъ-бы особымъ зачаткомъ, не относящимся ни къ одному изъ эмбріональныхъ листовъ. Весь процессъ развитія можетъ быть сведенъ къ послѣдовательному образованію ряда складокъ (Faltenbildung по выраженію О. Гертвига). Въ самомъ дѣлѣ, внутренній пластъ образуется впяченіемъ части полаго зародыша; средній пластъ иногда образуется въ видѣ двухъ боковыхъ складокъ, отходящихъ отъ внутренняго; железы — образуются впяченіемъ наружнаго пласта и т. д. Но весьма часто процессъ образованія складки замѣняется плотнымъ набуханіемъ, являющимся результатомъ усиленнаго размноженія клѣтокъ на данномъ мѣстѣ. Такъ, во многихъ случаяхъ средній пластъ образуется въ видѣ плотнаго набуханія, железы тоже часто возникаютъ въ видѣ плотныхъ набуханій, но впослѣдствіи пріобрѣтающихъ полость и т. п., другія разно образныя видоизмѣненія основныхъ процессовъ Р., но отмѣтимъ еще одинъ: часто органъ, вмѣсто того, чтобы возникнуть въ видѣ складки или набуханія, появляется въ видѣ одной клѣтки или небольшого числа клѣтокъ, а эти клѣтки, называемыя телобластами, путемъ послѣдовательнаго дѣленія даютъ начало обыкновенно сначала рядомъ расположеннымъ клѣткамъ будущаго органа. Такой способъ развитія называется телобластическимъ. Такъ напр. средній пластъ двухсимметричныхъ животныхъ часто возникаетъ у зародышей состоящихъ изъ малаго числа клѣтокъ въ видѣ двухъ боковыхъ клѣтокъ, отъ копхъ послѣдовательно отдѣляются новыя клѣтки, дающія начало этому пласту. Весьма часто изъ яйца выходитъ животное вполнѣ готовымъ и все дальнѣйшее Р. сводится къ росту животнаго. Но часто животное бываетъ снабжено органами, имѣющими значеніе лишь въ личиночной жизни его. Такіе органы должны впослѣдствіи исчезнуть, атрофироваться. Или, наоборотъ, часто животное выходитъ изъ яйца съ недочетомъ во многихъ органахъ и такіе органы должны развиться въ теченіе личиночной жизни. Вообще, если животное выходитъ изъ яйца въ формѣ, отличной отъ половозрѣлой, то эта форма носитъ названіе личинки. Органы, свойственные только зародышу или только личинкѣ, называются провизорными, а также эмбріональными и личиночными. Черезъ все развитіе животнаго проходитъ основной законъ его, состоящій въ томъ, что онтогенетическое развитіе повторяетъ собой филогенетическое. Этотъ «біогенетическій законъ», однако, никогда не является во всей его чистотѣ. Если-бы животное проходило во время своего развитія всѣ фазы, пройденныя его предками въ теченіе вѣковъ, то, во-первыхъ, Р. чрезвычайно удлинилось-бы, а это весьма невыгодно для животнаго, такъ какъ во время Р. оно является наиболѣе беззащитнымъ, во вторыхъ, понадобилась-бы громадная затрата матеріала на массу ненужныхъ провизорныхъ органовъ. Поэтому всякое животное стремится путемъ подбора, конечно, сократить Р. и упростить его. Между близкими животными мы часто, поэтому, наблюдаемъ такое явленіе: одно представляетъ сложный метаморфозъ, другое — развивается упрощеннымъ образомъ. Поэтому-то и вообще, біогенетическій законъ проявляется лишь отчасти. Съ другой стороны, животное можетъ пріобрѣтать въ теченіе развитія новые органы, нужныя ему лишь въ теченіе личиночной жизни и вовсе несвойственныя его предкамъ. Это обстоятельство еще болѣе скрываетъ проявленіе основного закона и осложняетъ дѣло. Изъ изложеннаго видно, что между явленіями Р. можно различить двѣ категоріи: однѣ—унаслѣдованы отъ отдаленныхъ предковъ и указываютъ на первобытное состояніе даннаго животнаго. Геккель назвалъ ихъ палингенетическими. Другія—являются результатомъ приспособленія къ условіямъ зародышевой и личиночной жизни. Они позднѣйшаго происхожденія и названы Геккелемъ ценогенетическими. Въ настоящее время въ эмбріологіи существуютъ два противоположныхъ взгляда на Р. и его причины. Согласно одному изъ нихъ (Ру, Вейсманъ и др.), яйцо при своемъ дробленіи раздѣляется на элементы, рѣзко отличные по природѣ: одни, положимъ,—эктодермическіе, другія—энтодермическіе. Эти элементы становятся въ теченіе послѣдующаго Р. тѣми, а не другими потому, что они въ себѣ заключаютъ зачатки (детерминанты), опредѣляющіе именно эти свойства ихъ, а не другія. Дробленіе и послѣдующее Р. есть не что иное, какъ послѣдовательное разсортировываніе и распредѣленіе этихъ зачатковъ между клѣтками зародыша. Другой взглядъ, защищаемый въ послѣднее время О. Гертвигомъ и др., говоритъ, наоборотъ, что клѣтки не только зародыша, но и взрослаго организма совершенно тожественны между собой, что онѣ становятся тѣми, а не другими только въ силу условій, въ которыя онѣ попадаютъ. Клѣтка печеночная, напр., согласно первому взгляду стала такой въ силу того, что въ нее попали соотвѣтствующія детерминанты и ника-

кой другой клѣткой она и не могла быть. Согласно второму взгляду, она могла-бы сдѣлаться и всякой иной клѣткой, если-бы попала въ иное мѣсто въ зародышѣ и слѣд. въ иныя условія. Первый взглядъ признаетъ, что клѣтки различныхъ эмбріональныхъ пластовъ между собой рѣзко отличны и предопредѣлены заранѣе къ образованію тѣхъ, а не другихъ органовъ. Согласно второму взгляду, клѣтки всего организма тожественны. Защитники послѣдняго взгляда ссылаются на способность нѣкоторыхъ растеній (бегоній) давать цѣлое растеніе на счетъ одной клѣтки кожицы, ссылаются на возможность получить изъ раздробившихся частей яйца не одно животное, а нѣсколько: два — если раздѣлить на отдѣльныя клѣтки яйцо въ стадіи дѣленія его на 2, четыре — если раздѣлить яйцо на 4, и такъ до 16. Защитники перваго взгляда указываютъ, что вышеупомянутая способность растеній является свойственной немногимъ и объясняется возможностью сохраненія за этими клѣтками ихъ эмбріональнаго характера, подобно половымъ клѣткамъ, а развитіе изъ отдѣльныхъ частей яйца нѣсколькихъ зародышей объясняютъ тѣмъ, что каждая отдѣленная часть яйца возстановляетъ недостающія ей части путемъ регенераціи (см.), какъ тритонъ возстановляетъ отрѣзанную лапу или ящерица оборванный хвостъ. Споръ между защитниками того и другаго направленія не можетъ считаться рѣшеннымъ, но онъ уже вызвалъ появленіе новой отрасли эмбріологіи —экспериментальной эмбріологіи, разсматривающей Р. при условіяхъ искусственныхъ, напр. при измѣненныхъ условіяхъ давленія, иной химической средѣ и т. п. Ру, Гертвигъ, Гербстъ, Дришъ, Морганъ, Лёбъ и другіе изслѣдователи дали въ этомъ отношеніи рядъ работъ. Біогенетическій законъ и стремленіе къ сокращенію Р.—это такъ сказать общія начала, которыя такъ или иначе регулируютъ развитіе; но проявляются они чрезъ факторы второго порядка: факторы физическіе, химическіе и др. Вотъ изученіе роли этихъ ближайшихъ факторовъ, иначе—механики Р., и составило непосредственную задачу экспериментальной эмбріологіи. Дознано, напр., что если клѣтку сдавить, положимъ, съ двухъ противоположныхъ сторонъ, то она раздѣлится по плоскости перпендикулярной къ направленію давленія, т. е. ядро ея при этомъ вытянется и раздѣлится въ томъ направленіи, гдѣ оно встрѣтитъ наименьшее препятствіе. Подвергая дробящіяся яица надавливанію, можно вызвать весьма разнообразныя уклоненія въ распредѣленіи дробящихся клѣтокъ. Эти и имъ подобные эксперименты показали, что въ формированіи зародыша давленіе, которому клѣтки подвергаются одна отъ другой—играетъ весьма важную роль. Не менѣе важную роль играютъ процессы осмотическіе: если яйцо заставить развиваться въ средѣ съ примѣсью солей, энергично нарушающихъ процессы нормальнаго осмоза (напр. соли литія), то получаются уродливыя, извращенныя формы. Процессъ гаструляціи при этомъ не совершается или совершается иначе. Такимъ образомъ, первую категорію составятъ физичес акторы. Роль химическихъ факторовъ не выяснена. Но за то вторую и весьма важную категорію должны составить явленія токсическія и тропическія, т. е. тѣ явленія, коими живая клѣтка отвѣчаетъ на различныя раздраженія: прикосновеніе, химическое дѣйствіе и т. п. Клѣтка можетъ направляться въ сторону раздраженія и уходить отъ него. Несомнѣнно, что, при своихъ разнообразныхъ перемѣщеніяхъ во время Р. клѣтки подчиняются именно этимъ раздраженіямъ, слѣд. эти раздраженія являются также весьма важнымъ факторомъ Р. Наконецъ, третій факторъ—борьба за существованіе между клѣтками зародыша (Ру). Если въ кишечной полости зародыша, сначала плотно набитой клѣтками, периферическія клѣтки складываются въ ея эпителіальную выстилку, а срединныя погибаютъ и часто поѣдаются периферическими, то происходитъ это, можетъ быть, потому, что периферическія клѣтки, находясь въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ питанія и дыханія, оказываются болѣе сильными и побѣждаютъ центральныя. Кромѣ этихъ факторовъ, наука обнаружитъ, современемъ, конечно, еще цѣлый рядъ ихъ. Но во всякомъ случаѣ Р. животныхъ является явленіемъ чрезвычайно сложнымъ, зависящимъ отъ цѣлаго ряда взаимодѣйствій элементовъ зародыша. Разложить это явленіе на болѣе простыя и свести къ законамъ механики и есть главная задача экспериментальной эмбріологіи. Ср. О. Гертвигъ, «Современные спорные вопросы біологіи» (перев. Львова, Москва, 1893); Шимкевичъ, «Наслѣдственность и попытки ея объясненія» (СПб., 1896). *В. Шимкевичъ.*

Развитіе зародыша *у растеній*— см. Зародышъ (XIII, 305, фиг. 5, 6 и 7).

Развлеченіе—еженедѣльный литературно-юмористическій журналъ съ карикатурами, старѣйшее изъ нашихъ юмористическихъ изданій. Издается въ Москвѣ съ 1859 г.— Основанъ поэтомъ-переводчикомъ Ѳедоромъ Богдановичемъ Миллеромъ (см. XIX, 305). Послѣ его смерти (1881) издательскія права перешли къ его наслѣдникамъ, а съ 1884 г. къ И. А. Щербову. Въ это время редакторомъ былъ (до 1885 г.) А. В. Насоновъ. Съ 1885 по 1891 г. издателями-редакторами послѣдовательно были И. А. Щербовъ, И. Ѳ. Морозовъ, П. И. Щегловъ. Съ 1891 г. издательницею состоитъ А. А. Соѣдова, а редакторомъ Н. Н. Соѣдовъ. При Миллерѣ въ Р. принимали участіе многіе видные литературные дѣятели.

Развлеченія для народа.—Вопросъ объ устройствѣ разумныхъ общедоступныхъ Р. привлекъ за послѣднія 10—15 лѣтъ общее вниманіе во многихъ европейскихъ странахъ, вызвавъ появленіе ряда книгъ и брошюръ (напр. въ Германіи—Эмиля Рейха, проф. Адлера, Антона Беттельгейма и др.) и различныя попытки создать народный театръ, организовать литературно-музыкальные вечера для бѣдныхъ классовъ, дешевыя выставки картинъ и пр., однимъ словомъ—сдѣлать литературу и искусство достояніемъ народной массы и тѣмъ поднять ея нравственный и культурный уровень. Въ *Англіи* устройство

Р. для народа составило важный пунктъ программы лондонскаго «Народнаго дворца», сооруженнаго на деньги собранныя по подпискѣ (свыше милліона рублей), открытаго въ 1887 г. и осуществившаго мысль Вальтера Безанта, развитую имъ въ романѣ: «All sorts and conditions of men» (1882). Имѣя въ виду распространить въ народѣ образованіе, сообщить ему полезныя свѣдѣнія, дать ему возможность дѣлиться мыслями и разумно проводить время, «Народный дворецъ» преслѣдуетъ и другую цѣль—устраивать общедоступныя, здоровыя Р., свѣтскіе и духовные концерты, различныя выставки, гимнастическіе турниры и т. д. Входная плата—очень низкая (1—2 пенса или 5 — 10 коп.); увеселенія пользуются большою популярностью, собирая каждый разъ, въ среднемъ, около 2500 человѣкъ. Ту же задачу ставятъ себѣ разнообразные клубы (числомъ 21), состоящіе при «Народномъ дворцѣ». Р. для народа организуетъ и другое учрежденіе—«Университетское поселеніе въ восточномъ Лондонѣ» или «Toynbee-Hall», названное такъ въ память Арнольда Тойнби, много способствовавшаго распространенію мысли объ обязанности образованнаго меньшинства служить народу путемъ истиннаго образованія толпы. «Toynbee-Hall» устраиваетъ вечеринки, концерты, игры, гимнастическія состязанія, увеселительныя поѣздки и т. п. для неимущаго населенія восточной части Лондона. Въ *Германіи* организація Р. для народа за послѣдніе годы сдѣлала большіе успѣхи. Особенно двинулось впередъ устройство литературно-музыкальныхъ вечеровъ для бѣднѣйшихъ классовъ, иниціаторами которыхъ являются, главнымъ образомъ, различныя благотворительныя и просвѣтительныя общества («Bildungsverein», «Verein für Volksunterhaltungen», «Humboldtverein», «Central-Stelle für Arbeiter-Wohlfahrtseinrichtungen» и др.). Въ Берлинѣ второе изъ названныхъ обществъ устраиваетъ (съ 1891 г.) по 20-ти общедоступныхъ вечеровъ въ зиму; въ томъ же духѣ дѣйствуетъ одинъ изъ мѣстныхъ народныхъ театровъ—«Freie Volksbühne» (за первый же годъ существованія, кромѣ спектаклей, здѣсь устроены 32 литературно-музыкальныхъ вечера для народа); въ зданіи ратуши происходятъ организованные директоромъ Шиллеровскаго театра «вечера писателей и композиторовъ», знакомящіе народную публику съ творчествомъ наиболѣе талантливыхъ представителей литературы и музыки, какъ нѣмецкой, такъ и иностранной (за первые три сезона—80 вечеровъ). Въ Дрезденѣ общедоступные концерты и вечера устраиваются еще съ 1886 г. Очень хорошо поставлено дѣло въ Дюссельдорфѣ, гдѣ мѣстный «Bildungsverein» уже 7 лѣтъ организуетъ декламаціонные вечера и чтенія съ туманными картинами по отечественной литературѣ и исторіи. Въ Бреславлѣ первый вечеръ состоялся 8 лѣтъ тому назадъ; теперь дѣло это пустило глубокіе корни и въ вечерахъ участвуютъ первоклассные артисты, пѣвцы и музыканты. Подобные же вечера устраиваются въ Шарлоттенбургѣ, Тильзитѣ, Нюрнбергѣ, Штутгартѣ, Глогау и нѣкоторыхъ друг. городахъ; всюду они имѣютъ громадный успѣхъ, собирая нерѣдко до 2500 человѣкъ. Общее число вечеровъ для народа, состоявшихся въ Германіи въ 1895 г. — свыше пятисотъ. Программа почти всюду одинаковая: сперва лекція по какому-нибудь вопросу, потомъ декламація, игра на рояли, скрипкѣ и віолончели, хоровое пѣніе и т. д. Плата за входъ колеблется между 10-ью и 50-ью пфеннигами, скорѣе приближаясь къ первой цифрѣ. Народный театръ существуетъ въ гораздо меньшемъ числѣ городовъ. Въ Берлинѣ въ 1890 г. основана «Freie Volksbühne» (репертуаръ — пьесы Шиллера, Ибсена, Зудермана, Гауптмана, Гоголя, Писемскаго, Макса Гальбе и др.), въ 1892 г. — «Neue Freie Volksbühne»; кромѣ того, мѣстное «общество для устройства Р. для народа» организуетъ зимою по воскресеньямъ, утреннія представленія для бѣдныхъ классовъ. Народные театры основаны также въ Гамбургѣ (1893), Килѣ, Мюнхенѣ (1898) и др. городахъ. Въ Бреславлѣ и Штутгартѣ въ обыкновенныхъ театрахъ даются праздничные утренніе спектакли по значительно пониженнымъ цѣнамъ. Въ концѣ 1897-го года въ Берлинѣ состоялся первый съѣздъ дѣятелей по устройству Р. для народа, на которомъ выяснено современное положеніе дѣла и рѣшено придать ему стройную организацію, путемъ основанія трехъ центральныхъ бюро и объединенія дѣятельности отдѣльныхъ обществъ и корпорацій. Въ *Австріи* Р. для народа устраиваются, главнымъ образомъ, въ Вѣнѣ, гдѣ кружокъ энтузіастовъ основалъ недавно свою «Freie Volksbühne» (или «Arbeiterbühne»), по образцу берлинской; но эта сцена еще не получила надлежащаго развитія и вліянія на рабочихъ. Спеціальный органъ печати, носящій тоже названіе, имѣетъ цѣлью проводить въ массу идеи организаторовъ новаго дѣла. Въ вѣнскомъ «Burgtheater» введены утренніе спектакли по уменьшеннымъ цѣнамъ; ставятся пьесы Шекспира, Лессинга, Шиллера, Гете, Грильпарцера, Ибсена и друг. Литературно-музыкальные вечера для народа устраиваются дирекціей «Volksbühne»; сверхъ того, мѣстный «Volksbildungsverein» организуетъ, начиная съ 1887 г., общедоступные вечера, состоящіе изъ декламаціи и музыкальнаго отдѣленія. Въ 1891—92 г. на 35-ти вечерахъ этого типа перебывало 15373 человѣка; зала постоянно была полна (между тѣмъ 216 чтеній разнаго рода, организованныхъ тѣмъ же обществомъ, посѣтило всего 31745 чел.). На берлинскомъ съѣздѣ 1897 г. постановлено одно изъ трехъ центральныхъ бюро устроить въ Вѣнѣ. Во *Франціи* устройство Р. для народа не сдѣлало замѣтныхъ успѣховъ. Въ Парижѣ и вообще въ большихъ городахъ, небогатая публика посѣщаетъ спектакли дешевыхъ мелкихъ театровъ, которые, по своему смѣшанному репертуару и часто посредственному исполненію, не подходятъ, однако, къ типу идеальной народной сцены. Изъ провинціальныхъ попытокъ создать народный театръ интересно предпріятіе двухъ энтузіастовъ, Ришара Оврэ и Мориса Поттешэ, основавшихъ примитивную сцену въ Bussang, близъ границы Эльзаса,

у подножія Вогезъ. Труппа любителей разыгрываетъ здѣсь передъ сельскою публикою, сидящею подъ открытымъ небомъ, произведенія самого Поттешэ, напр. «Le diable marchand de goutte» (фантастическая пьеса, доказывающая вредъ пьянства), «Morteville» (бытовая драма изъ жизни вогезскихъ горцевъ), «Soiré Noël» (деревенскій фарсъ, съ отголосками старыхъ обычаевъ, повѣрій, обрядовъ и т. д.). Оврэ и Поттешэ преслѣдуютъ, въ общемъ, нравоучительныя цѣли, желая не только развлекать зрителей, но и исправлять нравы; порою у нихъ сказывается тяготѣніе въ сторону мелодрамы. Народныя представленія сходнаго типа устраиваются иногда въ нѣмецкой и французской *Швейцаріи*; такъ, лѣтомъ 1897 г. въ Невшателѣ съ большимъ успѣхомъ неоднократно разыграна была народная (не Шиллеровская) драма о Вильгельмѣ Теллѣ; кое-гдѣ въ глухихъ уголкахъ Швейцаріи, напр. въ Валлисѣ, еще недавно сохранялись остатки мистерій, исполнявшихся самимъ народомъ, безъ воздѣйствія со стороны интеллигенціи.

Въ *Россіи* первый народный театръ возникъ въ Одессѣ въ 1870 г., но просуществовалъ всего нѣсколько мѣсяцевъ и, вслѣдствіе неумѣлаго веденія всего предпріятія, не принесъ осязательныхъ результатовъ. Во время политехнической выставки 1872 г. въ Москвѣ, на Варварской площади, былъ устроенъ, по иниціативѣ «Отдѣла попеченія о рабочихъ», общедоступный театръ, съ тщательно составленнымъ репертуаромъ, хорошими артистическими силами и дешевыми цѣнами. Театръ быстро завоевалъ симпатіи народной публики и пользовался ими до самаго закрытія выставки; послѣ этого онъ перешелъ въ собственность московской городской думы, сдавшей его въ аренду частному лицу; число посѣтителей не уменьшилось, но репертуаръ сдѣлался болѣе смѣшаннымъ. По закрытіи театра не разъ дѣлались попытки создать нѣчто подобное; такъ въ 1880 г. бывшій директоръ общедоступнаго театра, А. Ѳ. Федотовъ, подавалъ записку о народномъ театрѣ московской думѣ, въ 1882 г. А. Н. Островскій—такую же записку императору Александру III; но Москва все-же лишена до сихъ поръ вполнѣ общедоступной, истинно народной сцены. Въ 1898 г. въ Москвѣ открыло свою дѣятельность «Общество содѣйствія устройству общеобразовательныхъ Р. для народа», устраивающее литературно-музыкальныя утра для рабочаго люда и спектакли на фабрикахъ и намѣревающееся содѣйствовать основанію въ центрѣ города большого общедоступнаго театра, а на окраинахъ Москвы—десяти мелкихъ сценъ, которыя должны быть его филіальными отдѣленіями и ставить одинаковый репертуаръ. Въ Петербургѣ функціонируетъ «Невское общество устройства народныхъ Р.», возникшее въ 1885 г., какъ частный кружокъ, по иниціативѣ нѣсколькихъ фабрикантовъ, имѣющихъ фабрики на Шлиссельбургскомъ шоссе, и въ 1891 г. получившее свой теперешній уставъ и названіе. Общество, процвѣтанію котораго много способствовалъ недавно умершій Н. А. Варгунинъ, располагаетъ большимъ садомъ, имѣетъ лѣтній театръ, небольшой зимній, помѣщеніе для танцевъ и игръ, эстраду для музыки, особый дѣтскій отдѣлъ и т. д. Гулянья для народа устраиваются лѣтомъ въ каждый праздникъ; входная плата—12 коп.; число посѣтителей, въ среднемъ, каждый разъ болѣе 2500 чел. Почти одновременно съ гуляньями за Невской заставой возникъ въ Петербургѣ Васильеостровскій театръ, сперва предназначенный только для рабочихъ, теперь посѣщаемый и другими классами населенія и съ 1894 г. перешедшій въ завѣдываніе «Общества дешевыхъ столовыхъ и чайныхъ и домовъ трудолюбія». Въ репертуарѣ его преобладаетъ мелодрама; при театрѣ есть садъ, гдѣ происходятъ народныя гулянья, собирающія нерѣдко до 10000 человѣкъ. Такія же гулянья (съ пѣсенниками, разсказчиками, акробатами и т. п.) устраивались въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ такъ наз. Выборгскомъ саду, по мысли кружка мѣстныхъ фабрикантовъ; теперь это скромное начинаніе приняло форму «Выборгскаго общества народныхъ Р.», напоминающаго Невское. Въ 1898 г. попечительствомъ о народной трезвости открытъ народный театръ въ Таврическомъ саду; тоже попечительство вѣдаетъ и народный театръ въ Екатерингофскомъ саду въ СПб. За послѣднія 10 лѣтъ Р. для народа устраиваются и во многихъ провинціальныхъ русскихъ городахъ, а также въ селахъ. Число народныхъ театровъ, аудиторій для чтеній и литературно-музыкальныхъ вечеровъ (въ родѣ, напр., Одесской, основанной въ 1893 г. и вмѣщающей 1000 чел.) и т. п. во всей Россіи—болѣе сорока. Кое-гдѣ исполнителями являлись труппы любителей, кое-гдѣ — напр. въ с. Рождественѣ, Петербургской губ., въ с. Петинѣ, Воронежской губ.—сами крестьяне, въ рѣдкихъ случаяхъ—профессіональные актеры. Живой интересъ народной публики къ театру засвидѣтельствованъ всѣми организаторами деревенскихъ спектаклей. По вопросу о репертуарѣ народной сцены между отдѣльными дѣятелями нѣтъ пока желательнаго единства; одни хотятъ, прежде всего, развлекать народъ, другіе имѣютъ въ виду проповѣдь со сцены, дѣлаются иногда защитниками мелодрамы и т. д. На 4-ой всероссійской сельско-хозяйственной выставкѣ (дек. 1895 г.) и на выставкѣ при 2-омъ съѣздѣ дѣятелей по техническому и профессіональному образованію (1896) былъ устроенъ отдѣлъ народнаго театра, знакомившій публику съ постепеннымъ его развитіемъ въ Россіи. Вопросъ о Р. для народа затронутъ былъ и на первомъ всероссійскомъ съѣздѣ сценическихъ дѣятелей, состоявшемся въ Москвѣ постомъ 1897 г. Ср. Народныя чтенія. См. И. Янжулъ, «Въ поискахъ лучшаго будущаго» (М., 1893); «Stenographischer Bericht über den ersten Kongress für Volksunterhaltung» (Берл., 1898); ежегодные отчеты берлинскаго «Verein für Volksunterhaltungen» (съ 1891); Emil Reich, «Die Bürgerliche Kunst und die Besitzlosen Volksklassen»; очеркъ Люс. Бэнара о народномъ театрѣ въ Bussang, въ «Revue d'art dramatique (1897); Henri Lyonnet, «Le théâtre en Espagne» (Парижъ, 1897); «Народный театръ»—сборникъ, изд. Е. В. Лавровой и Н.

А. Поповымъ (М., 1896); «Образовательно-воспитательныя учрежденія для рабочихъ и организація общедоступныхъ Р. въ Москвѣ» (М., 1898); Карповъ, «50-лѣтіе народныхъ гуляній за Невскою заставою» (1885–95); Ив. Щегловъ, «О народномъ театрѣ» (СПб., 1898); А. Уманскій, «Народные театры въ СПб.» («Театръ и Искусство», 1898 г. и отд.); А. Пругавинъ, «Театръ и литературно-музыкальн. вечера для народа» (въ книгѣ «Законы и справочныя свѣдѣнія по начальному народному образованію» (СПб., 1898). *Ю. В.*

Разводныя печи — см. Стеклянное производство.

Разводныя или *разъѣзжія грамоты*— см. Грамота (IX, 534).

Разводъ — расторженіе брачной связи (vinculum matrimonii, Ehebund) при жизни супруговъ, по просьбѣ одного изъ нихъ или обоихъ; отъ разлученія (см.) Р. отли-чается тѣмъ, что при немъ не только прекращается супружеское общеніе, но и расторгается брачная связь. Исторія Р. у народовъ европейской культуры складывается подъ вліяніемъ народныхъ традицій, римскаго законодательства, церковныхъ ученій и освободительныхъ стремленій XVIII и XIX вв. Варварскіе народы, подпавшіе вліянію римской цивилизаціи и христіанства, не видѣли препятствія къ Р. по обоюдному усмотрѣнію обоихъ супруговъ, а Р. по одностороннему желанію мужа встрѣчалъ преграду только въ имущественныхъ соображеніяхъ (потеря цѣны, уплаченной за невѣсту; возвращеніе приданаго) и въ страхѣ мщенія со стороны родичей жены. Въ древности, при порабощеніи женщины и фактическомъ существованіи полигаміи, у жены не могло быть самостоятельнаго права на Р. Въ *Римѣ* Р. сперва составлялъ прерогативу мужа, но также и право отца жены, при бракѣ sine manu. Къ концу республики, въ связи съ эмансипаціей женщины, Р. сдѣлался правомъ каждаго изъ супруговъ. Смѣна мужей и женъ въ римскомъ обществѣ начала имперіи вошли въ поговорку. Юристы считали стѣсненіе свободы Р. такимъ же насиліемъ, какъ и принужденіе ко вступленію въ бракъ. Реакціонное законодательство начала имперіи не препятствовало свободѣ Р. по взаимному согласію, ограничиваясь созданіемъ формъ, гарантировавшихъ достовѣрность событія, и введеніемъ имущественныхъ невыгодъ для виновнаго супруга при Р. по одностороннему требованію; отсюда явилась необходимость регулировать поводы Р., при которыхъ отвѣтчикъ освобождался отъ штрафовъ (безплодіе, сумасшествіе, ссылка). Христіанство сначала было безсильно уничтожить свободу Р. и вліяло только на регламентацію поводовъ для одностороннаго требованія Р. Только при Юстиніанѣ послѣдовало запрещеніе Р. по взаимному согласію; но до IX в. въ византійскомъ законодательствѣ встрѣчаются отступленія отъ этого запрещенія. Юстиніаново законодательство признало поводами къ Р. государственную измѣну, посягательство на жизнь супруга, прелюбодѣяніе, неспособность къ супруж. сожитію, заразительную болѣзнь, сумасшествіе, безвѣстное отсутствіе и постриженіе. Западная церковь пришла къ заключенію, что Христосъ провозгласилъ брачный союзъ нерасторжимымъ и даже прелюбодѣяніе можетъ оправдывать только разлученіе отъ стола и ложа. Сообразно съ этимъ католическое духовенство постепенно достигло полнаго уничтоженія Р. и тѣмъ несомнѣнно содѣйствовало поднятію уваженія къ женщинѣ въ средніе вѣка; но оно осталось рѣшительнымъ противникомъ Р. и въ настоящее время, при чемъ, кромѣ религіознаго мотива, ссылается, говоря словами папской энциклики отъ 10 февраля 1880 г., на то, что «Р. расшатываетъ взаимныя обязательства супруговъ, ослабляетъ любовь, поощряетъ невѣрность, подвергаетъ риску защиту и воспитаніе дѣтей, разрушаетъ семейныя связи, сѣетъ раздоръ между семьями, принижаетъ женщину и умаляетъ ея достоинство, ибо, послуживъ прихоти мужчины, она легко можетъ быть брошена». Напротивъ, восточная церковь, находившаяся въ болѣе тѣсномъ единеніи съ свѣтскою властью, не выдвинула принципіальнаго возраженія противъ Р., ссылаясь на Ев. отъ Матѳ. XIX-11—«не всѣ вмѣщаютъ слово, но кому дано»: нерасторжимость брака есть идеалъ, но человѣческая немощь требуетъ уступокъ. Всѣ юстиніановскіе поводы къ Р. перешли въ каноническое право восточной церкви. Протестантизмъ, устранивъ изъ своей догмы ученіе о бракѣ, какъ объ одномъ изъ таинствъ, возстановилъ Р. Прелюбодѣяніе, съ точки зрѣнія протестантовъ, только потому указано въ Евангеліи какъ поводъ къ Р., что лишь о немъ и шла рѣчь въ бесѣдѣ Христа съ фарисеями; возможны, слѣдов., и другіе поводы, напр. злонамѣренное оставленіе. Свѣтское законодательство въ нѣкоторыхъ протестантскихъ странахъ увеличило число поводовъ къ Р. и даже вернулось, мѣстами, къ принципу свободы Р. по взаимному согласію. *Секуляризація брака* (см. Гражданскій бракъ) сдѣлала Р. доступнымъ и для католиковъ, но вліяніе клерикальной партіи и страхъ предъ крайними элементами отражаются въ законодательствахъ строгимъ регулированіемъ поводовъ къ Р. и устраненіемъ Р. по взаимному согласію. Въ программахъ крайнихъ лѣвыхъ партій и феминистовъ бракъ разсматривается какъ нравственный союзъ, который долженъ поддерживаться только нравственными средствами; отсюда требованіе безграничной свободы Р., какъ одной изъ гарантій женской независимости. Это воззрѣніе не встрѣчаетъ, однако, отголоска ни въ одномъ изъ западныхъ законодательствъ, которыя, напротивъ, всюду стоятъ на той точкѣ зрѣнія, что бракъ есть юридическое установленіе, которое не должно зависѣть отъ произвола супруговъ. Непосредственное вліяніе свѣтской юриспруденціи сдѣлало возможнымъ приближеніе нормъ Р. къ потребностямъ современной жизни. Въ ряду поводовъ къ Р. физіологическій элементъ въ бракѣ не играетъ теперь господствующей роли; расширяется понятіе нравственнаго пораженія супружеской связи; получаетъ значеніе экономическій элементъ (пьянство); наконецъ, Р. по взаимному согласію, вслѣдствіе его техническихъ преимуществъ, находитъ сторонниковъ въ ряду

самыхъ убѣжденныхъ друзей существующаго гражданскаго порядка. Противъ Р. по взаимному согласію обыкновенно приводятъ, что это согласіе низводитъ бракъ на степень простого договора личнаго найма на срокъ и, облегчая до крайности Р., подкапывается подъ важнѣйшіе устои общественнаго строя. Однако, статистика показываетъ, что въ странахъ, идущихъ впереди другихъ по числу Р.—въ Швейцаріи и Соед. Шт. Сѣв. Америки—Р. по взаимному согласію не существуетъ; наоборотъ, Норвегія является страною съ небольшимъ количествомъ Р., хотя тамъ Р. по взаимному согласію допускается. Количество Р., какъ это доказано статистическими работами Бертильона и Каролль-Райта, вообще меньше зависитъ отъ законодательныхъ нормъ, чѣмъ отъ множества другихъ причинъ. Въ частности, въ Соедин. Штатахъ и Швейцаріи Р. легки вслѣдствіе свободы усмотрѣнія суда при оцѣнкѣ нравственнаго разлада между супругами. Напротивъ, при Р. по взаимному согласію супругамъ легче соблюсти приличіе предъ свѣтомъ, сохранить свое достоинство предъ дѣтьми и не разглашать тайнъ, оскорбляющихъ и то, и другое. Формализмъ процесса можетъ приводить къ тому, что Р., на самомъ дѣлѣ, только и бываетъ, что по взаимному согласію; послѣднее, наоборотъ, можетъ быть такъ обставлено, что исключается всякая мысль о произволѣ. Въ ряду поводовъ для односторонняго требованія Р. спорнымъявляется сумасшествіе, возникшее уже при существованіи брака. Съ идеальной точки зрѣнія сумасшествіе есть несчастіе, которое здоровый супругъ долженъ раздѣлять, какъ и вообще горе и радости супружества; но соображенія объ экономическомъ благосостояніи здороваго супруга, лишеннаго правильнаго хозяйства, о нравственной опасности отъ незаконныхъ связей, о дѣтяхъ, не получающихъ правильнаго воспитанія и надзора, берутъ иногда верхъ. Правильная оцѣнка Р., какъ соціальнаго явленія, становится возможною благодаря статистическимъ изслѣдованіямъ. Ими доказывается, напр., что жены чаще ищутъ Р., чѣмъ мужья; такъ, въ Соедин. Штатахъ Сѣверной Америки, за время съ 1867 по 1886 г., искало Р. 112540 мужей и 216176 женъ. Въ ряду поводовъ къ Р. первое мѣсто занимаютъ злонамѣренное оставленіе и жестокое обращеніе или оскорбленіе; только затѣмъ уже слѣдуетъ прелюбодѣяніе. Въ Соединенныхъ Штатахъ за 1867—1886 гг. получили Р.:

по жалобѣ на прелюбодѣяніе . .	38184	мужей и	29502 женъ
жестокое обращеніе	6122	» »	45473 »
оставленіе	51485	» »	75191 »
пьянство	1434	» »	12432 »
нерадѣніе о семьѣ .	—	» »	7955 »

Статистика показываетъ, наконецъ, что Р. чаще въ городахъ, чѣмъ въ селахъ, и что число ихъ вообще всюду растетъ; вліяніе экономическаго фактора является первостепеннымъ. Статистическія данныя сводятся или такъ, что сравниваютъ количество Р. съ количествомъ существующихъ супружествъ (наприм., въ Швейцаріи въ 1896 г. на 1000 супружествъ 2,13 Р.), или же такъ, что опредѣляютъ пропорцію Р. къ количеству браковъ даннаго періода; послѣдняго порядка держится Каролль-Райтъ, изъ труда котораго взяты цифры, приведенныя ниже.

Во *Франціи* Р. введенъ закономъ 20 сент. 1792 г., подъ вліяніемъ жирондистовъ, «во имя индивидуальной свободы, несовмѣстимой съ нерасторжимостью супружества», и какъ послѣдствіе приравненія брака къ обыкновеннымъ гражданскимъ договорамъ. Законъ различалъ Р. по опредѣленнымъ поводамъ (между прочимъ эмиграція, 5-лѣтнее безвѣстное отсутствіе, сумасшествіе), Р. по взаимному согласію (требовалось представленіе удостовѣренія семейнаго совѣта о безуспѣшности примиренія) и Р. по требованію одного изъ супруговъ, вслѣдствіе несходства характеровъ (съ болѣе продолжительной процедурой примиренія). Разлученіе (см.) отъ стола и ложа было отмѣнено. Количество Р. въ революціонную эпоху, особенно въ городахъ, было колоссально; напр., въ VI году въ Парижѣ было больше Р., чѣмъ браковъ; потомъ число Р. стало понижаться, но все же въ X году на 3000 браковъ было 900 Р. Гражданскій кодексъ Наполеона (1803) представлялъ собою реакцію противъ этого явленія; уничтоженъ былъ Р. по несходству характеровъ, но остался Р. по взаимному согласію; опредѣленные поводы сведены къ тремъ: прелюбодѣяніе, при чемъ мужъ отвѣчалъ только при его квалификаціи (любовница въ общей квартирѣ супруговъ), жестокое обращеніе или тяжкое оскорбленіе (судебная практика со временемъ подвела сюда случаи простого прелюбодѣянія мужа), присужденіе къ позорящему наказанію. Въ угоду католицизму возстановлено было разлученіе. Если въ періодъ съ 1792 по 1803 г. противники Р. доказывали количествомъ случаевъ опасность самаго института для гражданскаго строя, то теперь этотъ аргументъ палъ: за десятилѣтіе съ 1806 по 1815 г. одинъ Р. или разлученіе приходились на 1270 браковъ во всей Франціи и на 75 въ Парижѣ. Однако, въ 1816 г. Р. былъ уничтоженъ, вслѣдствіе признанія католицизма господствующею религіею, и осталось одно разлученіе. Въ началѣ 30-хъ гг. дѣлались попытки возстановить Р., но проекты, принятые палатою депутатовъ, всякій разъ отвергались пэрами. Съ 1876 г. началась дѣятельная агитація (Наке) за возстановленіе Р. по закону 1792 г.; принятый послѣ продолжительной парламентской борьбы законъ 27 іюля 1884 г. возстановилъ правила гражданскаго кодекса, но безъ Р. по взаимному согласію; допущены только прежніе три повода (квалификація прелюбодѣянія мужа не принята). Искъ о Р. долженъ быть предъявленъ лично; въ случаѣ болѣзни истца, судъ самъ является къ нему, чтобы принять прошеніе. При Р. вслѣдствіе жестокаго обращенія или тяжкаго оскорбленія судъ можетъ позволить женѣ временно оставить домъ мужа и затѣмъ постановить рѣшеніе о Р., если въ теченіе года не послѣдуетъ примиренія. Рѣшеніе о Р. теряетъ силу, если оно въ теченіе двухъ мѣсяцевъ не предъявлено чиновнику гражданскаго состоянія для регистраціи. По-

слѣдствія Р.: жена не можетъ вступить въ новый бракъ ранѣе 10 мѣсяцевъ; бракъ съ соучастникомъ прелюбодѣянія не допускается; виновная сторона теряетъ всѣ имущественныя выгоды, установленныя брачнымъ договоромъ или позже; напротивъ, правый супругъ сохраняетъ право на всѣ представленныя ему выгоды; судъ можетъ назначить правому супругу, буде и доколѣ онъ нуждается, пенсію не свыше $^1/_3$ доходовъ виновнаго; дѣти отдаются правому супругу, но судъ, въ интересахъ дѣтей, можетъ распорядиться иначе, хотя во всякомъ случаѣ права родительскаго надзора и воспитанія не утрачиваются и обязанность давать содержаніе не прекращается. Наряду съ Р. по закону 1884 г. сохранено и разлученіе. Въ 1886 г. во Франціи 1 Р. приходился на 46 браковъ. Въ *Бельгіи* нормы Наполеонова кодекса дѣйствуютъ непрерывно. Кромѣ вышеупомянутыхъ трехъ поводовъ (съ квалифицированнымъ прелюбодѣяніемъ мужа), допускается Р. по взаимному согласію, если мужъ не моложе 25 лѣтъ, жена—21 года, бракъ длится по крайней мѣрѣ 2 года, но не болѣе 20 лѣтъ, и жена не старше 45 лѣтъ; родственники должны удостовѣрить, что примиреніе невозможно. Параллельно съ Р. существуетъ и разлученіе. Въ періодъ съ 1867 по 1886 г. на 183 брака приходилось одно расторженіе (т. е. Р. или разлученіе); число разлученій мало колеблется (66 въ 1867 г., 68 въ 1886 г.), число Р. растетъ (въ тѣ же года—64 и 28). Въ *Голландіи*, по гражданскому уложенію 1838 г., Р. по взаимному согласію допускается только послѣ разлученія, длившагося пять лѣтъ. Поводы къ Р.—прелюбодѣяніе (одинаково для обоихъ половъ), злонамѣренное оставленіе, жестокое обращеніе, тюремное заключеніе не менѣе чѣмъ на 4 года. Какъ и въ Бельгіи, судъ обезпечиваетъ на время процесса алименты жены и опредѣляетъ, гдѣ находиться дѣтямъ. Р. сопровождается раздѣломъ имущества, но безъ имущественныхъ невыгодъ для виновнаго. Во всей странѣ было въ 1867 г. 133 расторженія (въ томъ числѣ 20 разлученій), въ 1886 г.—418 (103 разлученія); одно расторженіе приходилось въ 1867 г. на 225 браковъ, въ 1886 г.—на 72 брака. Въ *Германіи* судебная практика общегерманскаго права увеличила число поводовъ для Р., признанныхъ протестантскимъ каноническимъ правомъ (прелюбодѣяніе и злонамѣренное оставленіе), случаями тяжкаго нравственнаго оскорбленія, жестокаго обращенія, отказа отъ несенія супружескихъ обязанностей. Особенно легко допускался Р. по прусскому уложенію 1794 г., видѣвшему въ бракѣ преимущественно учрежденіе для дѣторожденія; поводами къ Р. признавались неизлѣчимая физическая болѣзнь, пріобрѣтенная во время брака, сумасшествіе, перемѣна религіи; кромѣ того, допускался Р. по взаимному согласію (при отсутствіи дѣтей) и даже Р. по одностороннему отвращенію. Саксонское уложеніе 1863 г. ближе къ протестантскому каноническому праву, но и оно знаетъ такіе поводы, какъ перемѣна религіи, сумасшествіе и болѣзнь жены, препятствующая супружеской жизни. Общегерманское гражданское уложеніе принципіально затрудняетъ Р., допуская его вообще только при условіи вины одного изъ супруговъ; различаются поводы абсолютные (прелюбодѣяніе, покушеніе на жизнь, злонамѣренное оставленіе) и относительные, точно въ законѣ не обозначенные (когда союзъ потрясенъ тяжкимъ нарушеніемъ супружескихъ обязанностей, безчестнымъ или безнравственнымъ поведеніемъ); оцѣнка индивидуальнаго случая зависитъ здѣсь отъ степени образованія, общественнаго положенія и личности супруговъ, и потому предоставляется усмотрѣнію суда рѣшить, имѣется ли поводъ для Р. Единственнымъ отступленіемъ отъ принципа вины является внесенная въ уложеніе, послѣ упорной парламентской борьбы, норма о Р. въ случаѣ сумасшествія, если оно длится уже 3 года и нѣтъ надежды на возстановленіе духовнаго общенія. Право на Р. погашается прощеніемъ и истеченіемъ 6 мѣсяцевъ со дня обнаруженія вины. Въ рѣшеніи суда должно быть указано, кто виновная сторона; могутъ быть признаны виновными и оба супруга. Жена сохраняетъ фамилію мужа, но можетъ принять и прежнюю; если жена одна признана виновной, мужъ можетъ воспретить ей носить его фамилію. Если мужъ одинъ признанъ виновнымъ, онъ обязанъ давать бывшей своей женѣ соотвѣтствующее содержаніе въ видѣ денежной ренты—и обратно, если мужъ не въ состояніи самъ содержать себя; обязанность эта переходитъ на наслѣдниковъ обвиненнаго супруга. При Р. по сумасшествію здоровый обязанъ давать больному пожизненное содержаніе. По пандектному праву и по прусскому уложенію виновный подвергался еще имущественнымъ штрафамъ; этого нѣтъ въ новомъ уложеніи, какъ нѣтъ и франц. нормы о сохраненіи правымъ супругомъ всѣхъ обѣщанныхъ ему выгодъ; виновный обязанъ только возвратить подарки. Забота о дѣтяхъ переходитъ къ правому супругу; если виновны оба супруга, то дѣти до 6 лѣтъ отдаются матери, сыновья старше 6 лѣтъ—отцу; опекунское установленіе можетъ распорядиться иначе; оно же регулируетъ право свиданій. До новаго уложенія въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ государствахъ существовалъ еще Р. по опредѣленію верховной власти. На всю Германію въ 1886 г. на 372318 браковъ приходилось 6078 Р. или 1 : 61. Въ *Австріи* Р. существуетъ только для не-католиковъ и возможенъ, вслѣдствіе непреодолимаго отвращенія, по требованію обоихъ супруговъ, но послѣ предварительнаго разлученія; другіе поводы къ Р.—тюремное заключеніе на 5 лѣтъ, жестокое обращеніе, покушеніе на жизнь или здоровье, злонамѣренное оставленіе, прелюбодѣяніе. Недѣйствителенъ бракъ съ соучастникомъ прелюбодѣянія. Судъ (съ 1868 г. мѣсто духовнаго суда занялъ свѣтскій) назначаетъ женѣ и дѣтямъ приличное содержаніе на время процесса; виновный супругъ утрачиваетъ, правый—сохраняетъ права по завѣщательнымъ договорамъ. При 76,65% некатолическаго населенія Австріи, въ 1886 г. было 670 разлученій у католиковъ и 90 Р. у остальныхъ; одно расторженіе приходилось на 237 браковъ. Въ *Венгріи* поводы къ Р. почти тѣ же; при 50,18% католическаго населенія, въ 1886 г. одно рас-

торженіе приходилось на 186 браковъ. Въ *Швейцаріи* до 1874 г. Р. существовалъ въ большей части кантоновъ, и почти вездѣ рядомъ съ нимъ существовало разлученіе. Федеральный законъ 1874 г. отмѣнилъ разлученіе, какъ суррогатъ Р., и ввелъ во всей странѣ Р., при чемъ регулировалъ только поводы къ Р., послѣдствія же его предоставилъ опредѣлять кантональнымъ законодательствамъ. Р. по взаимному согласію нѣтъ; но когда искъ о Р. предъявленъ обоими супругами, судъ можетъ произнести Р., если совмѣстная жизнь, по убѣжденію суда, стала невозможной. Законными поводами, кромѣ прелюбодѣянія (6-мѣсячная давность), злонамѣреннаго оставленія, покушенія на жизнь, присужденія къ позорящему наказанію, служатъ также жестокое обращеніе или тяжкія обиды и сумасшествіе, признанное, послѣ 3 лѣтъ, неизлѣчимымъ. Кантональныя законодательства разнятся въ опредѣленіи послѣдствій Р. Жена всюду сохраняетъ кантональное подданство мужа, но въ 9 кантонахъ (въ томъ числѣ Цюрихъ, Женева) теряетъ право носить его имя; она получаетъ обратно свое имущество; невиновная сторона имѣетъ право на вознагражденіе (въ Цюрихѣ, напр., единовременное или періодическое, при чемъ размѣръ его зависитъ отъ степени вины и отъ степени ущерба для праваго супруга и дѣтей, но не можетъ превышать $^1/_4$ имущества виновнаго; въ случаѣ увеличенія благосостоянія судъ можетъ назначить прибавку). Подробно опредѣляется судьба дѣтей; напр., въ Цюрихѣ до 6 лѣтъ они остаются у матери, въ другихъ кантонахъ преимущественное на нихъ право признается за обиженной стороной, но всюду окончательное рѣшеніе принадлежитъ суду, въ зависимости отъ интереса дѣтей. Кромѣ Р., федеральный законъ 1874 г. ввелъ *временное* разлученіе, какъ мѣру испытанія и примиренія Швейцарія въ ряду европейскихъ странъ занимаетъ первое мѣсто по количеству Р.; въ періодъ 1867—86 гг. одинъ Р. приходился на 22 брака. Въ *Англіи* реформація почти не отразилась въ области Р. До 1857 г. Р. возможенъ былъ только въ законодательномъ порядкѣ, по парламентскому акту, и только въ случаѣ прелюбодѣянія жены. Врачное право оставалось въ вѣдѣніи церковныхъ судовъ, которые могли или разлучить отъ стола и ложа, или прекратить бракъ, въ случаѣ его недѣйствительности по каноническому праву. Въ 1857 г. для дѣлъ о Р. учрежденъ былъ свѣтскій судъ, и съ тѣхъ поръ впервые появился Р. по судебному рѣшенію; поводомъ можетъ быть только прелюбодѣяніе жены и квалифицированное, соединенное съ другими проступками, прелюбодѣяніе мужа. Въ *Шотландіи* поводомъ къ Р. можетъ быть еще злонамѣренное оставленіе. Вспомогательнымъ институтомъ къ Р. является какъ здѣсь, такъ и въ Англіи судебное разлученіе. Съ 1867 по 1886 г. одно расторженіе брака (считая и Р., и разлученіе) приходилось въ Англіи на 718 браковъ, въ Шотландіи—на 144 брака. Въ *Соед. Штатахъ Сѣв. Америки* Р. относится къ области законодательства и къ юрисдикціи отдѣльныхъ штатовъ, а не союза. Совсѣмъ нѣтъ Р. въ Южной Каролинѣ; только въ случаѣ прелюбодѣянія онъ допускается въ Нью-Іоркѣ. Въ другихъ штатахъ поводы къ Р. весьма разнообразны; наиболѣе типичны, кромѣ прелюбодѣянія (простого или квалифицированнаго)—злонамѣренное оставленіе, сознательное нерадѣніе (недоставленіе женѣ средствъ къ существованію или защиты), привычное пьянство (начавшееся послѣ брака, или длящееся не менѣе 1—3 лѣтъ, или связанное съ расточеніемъ имущества и т. д.), жестокое обращеніе и тяжкое оскорбленіе, осужденіе за преступленіе. Сумасшествіе—поводъ къ Р. только въ Аркансасѣ. Р. по взаимному согласію нѣтъ нигдѣ; тѣмъ не менѣе Р. чрезвычайно легки, потому что суды широко толкуютъ понятія нерадѣнія, оскорбленія, оставленія и т. д. Въ Вашингтонѣ поводомъ къ Р. служитъ все, что судъ найдетъ достаточнымъ для своего убѣжденія въ невозможности дальнѣйшей совмѣстной жизни. Р. не допускается въ случаѣ потворства (согласія истца), стачки (съ цѣлью обмануть судъ), прощенія, пропуска срока, истеченія несоразмѣрно продолжительнаго времени, встрѣчнаго обвиненія въ дѣяніи, обосновывающемъ Р.; вообще и законодательство, и юриспруденція настаиваютъ на томъ, что Р. касается всего общества не менѣе, чѣмъ самихъ сторонъ. Судъ регулируетъ имущественныя отношенія (алименты на время процесса и приличное содержаніе жены и дѣтей послѣ Р.) и судьбу дѣтей. Въ различныхъ штатахъ виновный осуждается на безбрачіе, а при жизни праваго, или на срокъ, или до разрѣшенія суда; бракъ съ соучастникомъ прелюбодѣянія мѣстами запрещается; мѣстами, напротивъ, общественное мнѣніе его поощряетъ (какъ въ Англіи). Въ 18 штатахъ судъ измѣняетъ фамилію правой жены. Кромѣ Р. въ Соед. Штатахъ существуетъ еще «ограниченный Р.» (limited divorce) или разлученіе по суду. Прежде въ нѣкоторыхъ штатахъ возможенъ былъ также Р. по постановленію законодательныхъ собраній; въ 1886 г. это окончательно воспрещено. За 20 лѣтъ съ 1867 по 1886 г. населеніе въ Соед. Штатахъ увеличилось на 30,1%, а количество Р.—на 79,4%; въ 1867 г. всѣхъ Р. было 9937, въ 1886 г.—25535. По отдѣльнымъ штатамъ средняя отношенія числа Р. къ числу браковъ разнится: одинъ Р. приходится въ Коннектикутѣ на 11,32 браковъ, въ Родъ-Айландѣ на 11,11, въ Массачусетсѣ на 31,28. Въ *Швеціи* Р. дается духовными судами, но также и королемъ, въ государственномъ совѣтѣ. Поводами служатъ, между прочимъ, недозволенное сожитіе любой стороны съ третьимъ лицомъ, послѣ обрученія, безплодіе, неизлѣчимая заразительная болѣзнь, сумасшествіе, покушеніе на жизнь. Король можетъ дать Р. въ случаѣ позорящаго преступленія, пьянства, расточительности и несходства характеровъ. Виновный въ прелюбодѣяніи мужъ теряетъ половину общаго имущества, виновная жена—свое приданое. Искъ невозможенъ въ случаѣ прощенія, собственной вины, пропуска 6 мѣсяцевъ со дня обнаруженія вины. Въ 1886 г. одинъ Р. приходился на 133 брака. Въ *Норвегіи* поводами къ Р. въ общихъ судахъ являются (кромѣ каноническихъ) безвѣстное от-

сутствіе, импотенція, заразительная болѣзнь, пожизненная каторга, послѣ 7 лѣтъ наказанія. Кромѣ того король даетъ Р. по взаимному согласію супруговъ, но только послѣ 3-лѣтняго разлученія; новый бракъ въ этомъ случаѣ допускается только съ особаго разрѣшенія. Въ 1881 г. одно расторженіе брака приходилось на 245 браковъ. Въ *Даніи* приняты тѣ же поводы къ Р., а сверхъ того и взаимное согласіе, когда есть на лицо условія для законнаго разлученія (жестокое обращеніе, тяжкое оскорбленіе или вообще невыносимая совмѣстная жизнь). Судъ долженъ быть убѣжденъ въ искренности обвиненія и въ чувствительности къ обидѣ. Новый бракъ виновнаго требуетъ разрѣшенія. Какъ и въ другихъ странахъ, судъ рѣшаетъ вопросъ о дѣтяхъ. Данія занимаетъ слѣдующее мѣсто послѣ Швейцаріи по числу Р.; въ періодъ 1871—81 гг. одно расторженіе приходилось на 27 браковъ. Въ христіанскихъ государствахъ *Балканскаго* полуострова поводы къ Р. опредѣляются каноническимъ правомъ православной церкви (см. выше). Въ *Румыніи* поводы къ Р. опредѣляются гражданскимъ кодексомъ, во многомъ списаннымъ съ французскаго Code civil; допускается Р. по взаимному согласію. Разлученія не существуетъ. Въ періодъ 1870—80 г. былъ одинъ Р. на 94 брака. Въ *Россіи*, съ введеніемъ христіанства, Р. сталъ регулироваться византійскими источниками церковнаго и свѣтскаго законодательства; но въ теченіе многихъ столѣтій жизнь вовсе не согласовалась съ чужеземными нормами. Такъ, византійскіе источники опредѣляли, что жена въ правѣ требовать Р. въ случаѣ покушенія на ея цѣломудріе, ложнаго обвиненія ея въ невѣрности, государственнаго преступленія мужа и т. п.; но въ дѣйствительности съ этимъ правомъ не согласовались безграничная власть мужа даже надъ жизнью жены и презрительный взглядъ на женщину вообще еще въ московскій періодъ. Насильственное постриженіе женъ и заточеніе въ монастырь было преобладающею формою Р. Съ другой стороны, церковное ученіе о нерасторжимости брака внѣ опредѣленныхъ поводовъ сталкивалось на практикѣ съ Р. по взаимному согласію, и только съ XIX в. въ законѣ строго проводится запрещеніе такихъ Р. Начавшееся въ синодской практикѣ въ XVIII в. сокращеніе числа опредѣленныхъ поводовъ къ Р. завершилось при изданіи въ 1839 г. «Книги правилъ», сдѣлавшейся источникомъ дѣйствующаго законодательства; всѣ поводы сведены къ прелюбодѣянію, неспособности, безвѣстному отсутствію и лишенію всѣхъ правъ состоянія; исчезли поводы, указанные въ византійскихъ источникахъ (заразительная болѣзнь, сумасшествіе) и въ памятникахъ русскаго происхожденія (растрата имущества жены, жестокое обращеніе съ женою, если за нее вступились родичи). Дѣйствующее законодательство о Р. отличается крайнею бѣдностью нормъ. Имущественныя послѣдствія не регулируются, въ виду раздѣльности имуществъ; но такъ какъ жена, добившаяся Р., тѣмъ самымъ теряетъ право на содержаніе, то Р. становится привилегіей состоятельныхъ людей. Только въ Черниговской и Полтавской губ. сохранились имущественныя невыгоды для виновнаго. Судьба дѣтей послѣ Р. также совсѣмъ не регулируется. Прелюбодѣяніе признается одинаковымъ поводомъ къ Р. для обоихъ супруговъ; виновный осуждается на вѣчное безбрачіе, даже послѣ смерти другого супруга. Законъ не опредѣляетъ послѣдствій вины обоихъ супруговъ, не рѣшаетъ вопросовъ о стачкѣ, не предусматриваетъ случая фактическаго примиренія послѣ обнаруженія вины, не знаетъ сроковъ для возбужденія дѣла; на нѣкоторые изъ этихъ важныхъ вопросовъ отвѣтъ можетъ быть найденъ только въ источникахъ, недоступныхъ тѣмъ, кого эти вопросы ближе всего касаются. Импотенція считается поводомъ къ Р. только въ такомъ случаѣ, если она возникла до брака, и лишь послѣ 3-лѣтняго ожиданія. Безвѣстное отсутствіе должно длиться 5 лѣтъ. Въ 1885 г. дано 23 Р. вслѣдствіе неспособности, 167 по прелюбодѣянію, 688 по безвѣстному отсутствію и 292 вслѣдствіе лишенія всѣхъ правъ состоянія. Р. всегда относился къ компетенціи церковной власти (впрочемъ, въ XVIII в. бывали случаи Р. по Высочайшему повелѣнію), но притязаніе ея на контроль надъ каждымъ отдѣльнымъ случаѣ не могло осуществиться, пока держался обычай составленія разводныхъ писемъ духовниками; только съ XVIII в., и то медленно, начинается подчиненіе Р. правильному суду. Производство дѣлъ о Р. сосредоточилось въ консисторіяхъ, рѣшенія утверждались или постановлялись архіереями; съ 1805 г. всѣ дѣла о Р. обязательно поступаютъ на ревизію въ св. синодъ. Неудовлетворительность духовнаго суда по дѣламъ бракоразводнымъ сознается всѣми. Еще въ 1767 г. св. синодъ, въ наказѣ своему депутату въ коммиссіи составленія законовъ, высказался за производство слѣдствія свѣтскими органами; въ ряду поводовъ къ Р. предполагались своевольная отлучка жены, отнятіе мужемъ у жены имѣнія и причиненіе ей побоевъ и мученій. Въ 1809 г. проектъ гражд. уложенія признавалъ поводами къ Р. покушеніе на жизнь, тяжкія обиды, ложный доносъ или обвиненіе жены въ прелюбодѣяніи, лишеніе свободы, похищеніе имѣнія жены, ея побѣгъ, и предполагалъ передать производство дѣлъ свѣтскимъ судамъ, съ тѣмъ, чтобы на основаніи рѣшенія свѣтскаго суда духовная власть только постановляла приговоры о Р. Проектъ передачи дѣлъ свѣтскимъ судамъ и вообще самое включеніе въ гражданское уложеніе нормъ о Р. встрѣтили возраженіе со стороны св. синода и его оберъ-прокурора, и съ тѣхъ поръ матеріальное право только ухудшилось, а процессуальное осталось безъ перемѣнъ; изгнанная отовсюду система формальныхъ доказательствъ сохранилась только въ самой деликатной и интимной области человѣческихъ отношеній; соглашеніе «о взятіи на себя вины» предшествуетъ почти всякому иску о Р.; очевидцы-свидѣтели обыкновенно носятъ на себѣ тару лже-свидѣтелей; въ обществѣ господствуетъ убѣжденіе, что процессъ о Р. крайне дорогъ, хотя законъ не знаетъ судебныхъ издержекъ. Для *раскольниковъ* Р. возможенъ по тѣмъ же поводамъ, но

компетентными являются окружные суды. Для протестантовъ судебными инстанціями въ дѣлахъ о Р. служатъ мѣстныя и генеральная евангелическо-лютеранскія консисторіи; поводы, по Уставу иностр. исповѣд. — неизлѣчимая прилипчивая или отвратительная болѣзнь, развратная жизнь, пьянство или расточительность, злонамѣренное оставленіе, отвращеніе или неспособность, жестокое обращеніе и тяжкое оскорбленіе, намѣреніе лишить чести и свободы, сумасшествіе (черезъ годъ; обязанность обезпечить). Прелюбодѣяніе перестаетъ быть поводомъ къ Р. въ случаѣ вины самого жалобщика, прощенія или пропуска годичнаго срока. Новый бракъ можетъ быть разрѣшенъ, если обиженная сторона умерла, или дала согласіе, или сама вступила въ бракъ. У *магометанъ* и *евреевъ* Р. вѣдается ихъ духовными властями. Въ *Финляндіи* Р. допускается въ случаѣ прелюбодѣянія, злонамѣреннаго оставленія, безвѣстнаго отсутствія, тѣлесныхъ недостатковъ и заразительной болѣзни; прелюбодѣяніе отпадаетъ, какъ поводъ, въ случаѣ прощенія и компенсируется виною другого супруга. Имущественныя послѣдствія — какъ въ Швеціи. Для новаго брака нужно согласіе праваго супруга; дѣти отдаются ему же, но судъ можетъ распорядиться иначе. Въ *Прибалтійскихъ губ.* виновный мужъ обязывается выдавать женѣ приличное содержаніе; штрафовъ нѣтъ; дѣти обыкновенно отдаются невиновному; содержаніе ихъ во всякомъ случаѣ лежитъ на отцѣ. Въ 1885 г. по всей Имперіи у православныхъ 1 Р. приходился на 470 браковъ, у лютеранъ на 133 брака, въ Финляндіи на 254 брака, въ губ. Варшавскаго округа на 182 (здѣсь Р. и у евреевъ относится къ компетенціи окружныхъ судовъ; изъ общаго числа 345 расторженій брака было 284 еврейскихъ Р. и 21 католическое разлученіе) Ср. Bertillon, «Etude démographique du divorce» (1883); Vraye et Gode, «Le Divorce et la séparation de Corps» (1887); Dalloz, «Jurisp. génér.», т. 59 («Séparation de corps»); Carpentier, «Traité pratique et théorique du divorce» (1894); Glasson, «Le Mariage civil et le Divorce» (1880); Hubrich, «D. Recht d. Ehescheidung in Deutschland» (189); Richter, «Beiträge zur Geschichte des Ehescheidungsrechts in der Evangelischen Kirche» (1858); «Motive zum Entwurfe d. bürgerlichen Gesetzbuchs» (1888, т. IV); Huber, «System u. Geschichte des Schweizerischen Privatrechts» (т. I, 18-6); Stephen, «New Commentaries on the Laws of England» (т. I); «English and American Encyclop. of Law» (Divorce); Carroll Wright, «A report on Marriage and Divorce in the United States,» (Вашингтонъ, 1891); Zhischmann, «D. Eherecht der orientalischen Kirche» (186); Способинъ, «Р. въ Россіи» (1881); Загоровскій, «О Р. по русскому праву» (1884). *М. Брунъ.*

Разводъ (воен.) — производится дежурнымъ по карауламъ передъ отправленіемъ карауловъ на ихъ посты; при этомъ дежурный по карауламъ повѣряетъ правильность сдѣланнаго наряда и передаетъ караульнымъ начальникамъ необходимыя приказанія и записки съ паролемъ. Съ момента пробитія *сбора* при Р. войска, вступающія въ караулъ переходятъ въ подчиненіе коменданту и дежурному по карауламъ. Р. въ Высочайшемъ присутствіи производится на основаніи особыхъ правилъ, въ манежѣ или на плацу; при такомъ Р. должны находиться всѣ генералы, начальники частей и $^1/_3$ офицеровъ каждой части, а отъ части, дающей разводъ—всѣ офицеры. Въ царствованіе имп. Александра II Р. въ Высочайшемъ присутствіи (такъ наз. Р. съ церемоніей) производились каждое воскресенье, при имп. Павлѣ I—ежедневно. См. Уст. гарниз. службы §§ 45 и 72—82.

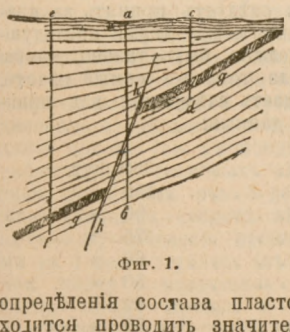
Разводящіе — въ составѣ караула назначаются для разведенія часовыхъ на посты; избираются преимуществ. изъ ефрейторовъ.

Развѣдка (военная)—сборъ свѣдѣній о непріятелѣ, его силахъ, средствахъ, намѣреніяхъ, готовности въ бою, и о мѣстности. Р. производятся не только въ военное время, но и въ мирное. Въ мирное время Р. имѣютъ цѣлью возможно точное ознакомленіе съ сосѣдними государствами, съ состояніемъ ихъ вооруженныхъ силъ и путей сообщенія, особенно въ пограничной полосѣ, съ проектируемой ими системой обороны, съ мобилизаціонными планами и т. д. Средствами для этого служатъ содержаніе въ постоянной исправности картъ и статистическихъ данныхъ и организація оффиціальной и тайной военной агентуры. Каждое государство имѣетъ во многихъ другихъ государствахъ, при посольствахъ и миссіяхъ, оффиціальныхъ военныхъ и морскихъ агентовъ, изъ офицеровъ сухопутнаго и морского вѣдомства. Всѣ поступающія отъ нихъ свѣдѣнія сосредоточиваются въ особыхъ развѣдочныхъ бюро генеральнаго штаба. Въ Россіи дѣло Р. въ мирное время вѣдаетъ канцелярія военно-ученаго комитета главнаго штаба (см. Св. воен. пост., вып. I, ст. 156— 66). Въ военное время средства Р. гораздо болѣе разнообразны (шпіоны, опросъ мѣстныхъ жителей, перебѣжчиковъ, плѣнныхъ и, наконецъ, *рекогносцировки* или Р., совершаемыя самими войсками). Рекогносцировки бываютъ обыкновенныя и усиленныя или форсированныя. Путемъ обыкновенныхъ рекогносцировокъ поддерживается непрерывное наблюденіе за противникомъ. Исполняется это передовыми войсками, преимущественно кавалеріей, высылающей небольшіе летучіе разъѣзды развѣдчиковъ. Развѣдчики выбираются изъ лучшихъ, наиболѣе смѣтливыхъ и расторопныхъ наѣздниковъ, подготовляемыхъ къ дѣлу еще въ мирное время. Въ Россіи полагается развѣдчиковъ по 12 нижнихъ чиновъ въ каждомъ эскадронѣ; для обученія они сводятся въ особыя команды. Усиленныя рекогносцировки производятся отрядами изъ двухъ или трехъ родовъ оружія непосредственно передъ боемъ, съ цѣлью немедленно воспользоваться добытыми свѣдѣніями. Обыкновенныя рекогносцировки должны производиться съ наивозможной осторожностью, быстро и скрытно. Въ виду того, что противникъ старается скрывать свои силы, расположеніе и намѣренія, судить о всемъ этомъ при рекогносцировкахъ приходится, въ большинствѣ случаевъ, на основаніи косвен-

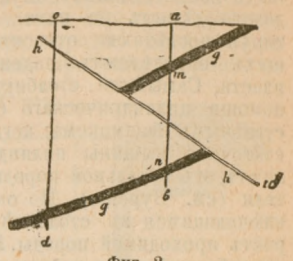
ныхъ признаковъ, называемыхъ военными примѣтами. *Военныя примѣты* безконечно разнообразны (густота и направленіе пыли, цвѣтъ мундировъ, нумера на пуговицахъ, степень изношенія отсталыхъ непріятельскихъ солдатъ, состояніе и число труповъ палыхъ лошадей, брошенныя повозки, длина позицій, исправленіе непріятелемъ дорогъ, разрушеніе мостовъ и т. п.).

Развѣдка (въ горномъ дѣлѣ)—работы, производимыя съ цѣлью ближайшаго изслѣдованія открытаго уже мѣсторожденія полезнаго ископаемаго. Открытіе же или отысканіе самаго мѣсторожденія по большой части является результатомъ такъ называемыхъ поисковъ (см. Горное дѣло). Однако, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр. при залеганіи полезнаго ископаемаго подъ мощными слоями наносовъ и для открытія мѣсторожденія, приходится прибѣгнуть къ Р. Въ зависимости отъ того, ограничивается ли Р. опредѣленіемъ свойствъ пластовъ и жилъ на незначительной глубинѣ, или же точнымъ изученіемъ мѣсторожденія на большой глубинѣ различаютъ: Р. предварительную и Р. детальную.

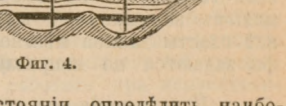
I. Предварительная Р. ведется: 1) посредствомъ буренія въ земной корѣ отвѣсныхъ глубокихъ отверстій 0,1 — 0,5 м. въ діаметрѣ, называемыхъ буровыми скважинами. 2) Посредствомъ углубленія неглубокихъ колодцевъ (шахтообразныхъ выработокъ), называемыхъ шурфами; при этомъ способѣ Р. приходится иногда проводить и штольнообразныя выработки—такъ называемые развѣдочные штреки. Р. *буреніемъ* ведется во всѣхъ случаяхъ, когда горизонтальные или полого падающіе пласты не имѣютъ выхода на поверхность и залегаютъ подъ мощными наносами. Иногда къ буренію приступаютъ послѣ того какъ составъ пластовъ былъ опредѣленъ при помощи шурфованія; это дѣлается, когда желательно изслѣдовать пласты на болѣе значительной глубинѣ. Къ достоинствамъ развѣдочнаго буренія по сравненію съ шурфованіемъ, слѣдуетъ отнести то обстоятельство, что часто достаточно 2—3 скважинъ для опредѣленія состава пластовъ; если же приходится проводить значительное количество скважинъ, то Р. буреніемъ требуетъ затраты значительного капитала въ короткое сравнительно время и въ этихъ случаяхъ медленное, но не требующее значительныхъ затратъ шурфованіе является почти всегда болѣе выгоднымъ и цѣлесообразнымъ. Шурфованіе даетъ болѣе точныя указанія относительно условій залеганія и достоинства найденнаго пласта полезнаго ископаемаго, его химическихъ и физическихъ свойствъ, размѣровъ и т. п. Иногда скважины даютъ невѣрное представленіе о мѣсторожденіи: 1) въ случаѣ сброса (см.), проводя скважину *ab* по сбрасывателю *cc*, можно не обнаружить присутствія полезнаго ископаемаго (фиг. 1); или же, пересѣкая 2 раза одинъ и тотъ же пластъ скважиной *ab*, можно предположить существованіе въ данной мѣстности 2-хъ пластовъ *g*, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ и расположенныхъ одинъ надъ другимъ (фиг. 2). 2) Въ случаѣ складки одного пласта скважины укажутъ на присутствіе какъ бы нѣсколькихъ пластовъ. Кромѣ того, при буреніи возможны случаи поломокъ и обваловъ, которые влекутъ за собой громадные и часто непроизводительные расходы. Повидимому, слѣдуетъ дать предпочтеніе Р. посредствомъ шурфованія, если изслѣдованіе мѣстности производится при ограниченныхъ матеріальныхъ средствахъ и толщинѣ наносовъ, не превышающей 100 фт. О буреніи см. V, 22; здѣсь же помѣщены только нѣкоторыя замѣчанія относительно особенностей развѣдочнаго буренія. Его слѣдуетъ избѣгать при неправильныхъ залежахъ, штокахъ, жилахъ, гнѣздахъ и пр., а также и въ тѣхъ случаяхъ, когда изслѣдуемые пласты сильно нарушены. Относительно выбора мѣста заложенія скважины трудно установить какія либо общія правила. Зная геологическій характеръ мѣстности, опытный развѣдчикъ всегда въ состояніи опредѣлить наиболѣе выгодное мѣсто заложенія скважины. Такъ, напр., очевидно, что при правильныхъ отложеніяхъ (ф. 3) въ мульдахъ скважины b_1, b_2, b_3 лучше расположить по линіи симметріи изслѣдуемой мульды. При существованіи поднятій, образовавшихся послѣ отложенія пластовъ, скважины b_1, b_2, b_3 слѣдуетъ располагать не на возвышеніяхъ, гдѣ пласты сильно разрушены, а между ними (фиг. 4). Если пласты образуютъ складки (фиг. 5) или переломы, то скважины располагаютъ также въ болѣе низкихъ мѣстахъ, ибо на хребтахъ часто образуются трещины. Получаемая при буреніи буровая мука и обломки породъ промываются, тщательно разсматриваются, а иногда даже подвергаются какой-либо про-



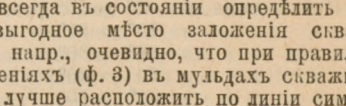
Фиг. 1.



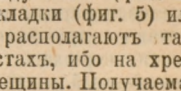
Фиг. 2.



Фиг. 3.



Фиг. 4.



Фиг. 5.

стой химической пробѣ. Болѣе точныя данныя получаются при помощи пробныхъ столбиковъ; для опредѣленія паденія и простиранія пласта, прежде чѣмъ вынуть пробный столбикъ, необходимо опредѣлить его положеніе на мѣстѣ. Это дѣлается слѣдующимъ образомъ: въ закрѣпленную трубами скважину опускаютъ осторожно долото, избѣгая его отклоненія, что достигается устройствомъ у устья трубы особыхъ направляющихъ; опущенное на столбикъ долото дѣлаетъ на немъ отмѣтку, а ориентируя послѣднюю относительно направляющихъ опредѣляютъ паденіе и простираніе пласта. Самый же столбикъ получается при помощи цилиндрическаго бура съ рѣжущимъ стальнымъ башмакомъ; когда образовался достаточной вышины цилиндрикъ, то его отдѣляютъ отъ остальной породы при помощи рвателя (см. Буреніе). По окаменѣлостямъ, заключающимся въ столбикѣ, опредѣляютъ возрастъ проходимой породы. При современныхъ способахъ буренія пластъ можетъ быть пересѣченъ настолько быстро, что достаточно нѣсколькихъ минутъ невнимательности, чтобы не только ошибиться въ мощности пласта, но и даже совсѣмъ его не замѣтить.

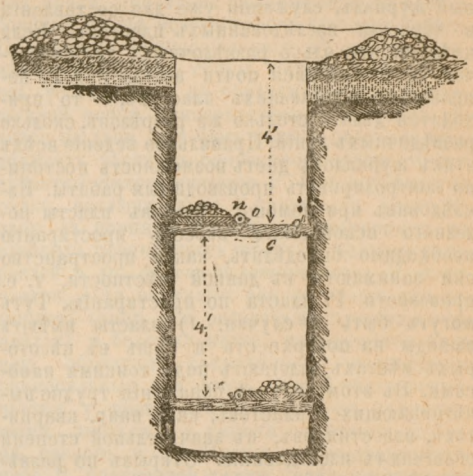
Р. шурфованіемъ. Этотъ способъ Р., какъ мы видѣли, примѣняется гораздо чаще, нежели буреніе; при крутопадающихъ пластахъ, залегающихъ подъ неглубокими наносами, а также при неправильныхъ залежахъ, какъ напр. жилахъ, штокверкахъ, штокахъ, гнѣздахъ и проч., онъ имѣетъ исключительное распространеніе. Въ виду того, что Р. рудоносныхъ жилъ и золотыхъ розсыпей представляетъ лишь частный случай Р. пластовыхъ мѣсторожденій, — мы остановимся лишь на послѣдней. Если въ какой либо мѣстности имѣется нѣсколько пластовъ полезнаго ископаемаго (напр. каменнаго угля), то, согласно принятому въ геологіи принципу параллелизма, можно предположить, что всѣ они имѣютъ болѣе или менѣе параллельныя плоскости наслоенія. Задача раціональной и экономической Р. состоитъ въ томъ, чтобы возможно малымъ количествомъ шурфовъ изслѣдовать всѣ пласты данной мѣстности; для этого шурфы задаются по направленію паденія пластовъ, т. е. вкрестъ ихъ простиранія; линія, на которой располагаются шурфы, называется развѣдочной линіей. Поперечное сѣченіе шурфовъ обыкновенно прямоугольникъ, длинныя стѣнки котораго должны быть непремѣнно перпендикулярны къ направленію простиранія пласта. Первый, такъ называемый пробный шурфъ, задается обыкновенно на краяхъ изслѣдуемой площади. Этотъ шурфъ углубляютъ до встрѣчи пласта и опредѣляютъ паденіе и простираніе послѣдняго при помощи горнаго компаса. Зная направленіе паденія пластовъ на поверхности земли, провѣшиваютъ развѣдочную линію; провѣшиваніе это производится при помощи теодолита, нивеллира съ буссолью по способамъ, излагаемымъ въ геодезіи. Когда развѣдочная линія провѣшена и шурфъ № 1 (пробный) углубленъ, то на разстояніи 50 или 100 саж. другъ отъ друга по развѣдочной линіи располагаютъ остальные шурфы №№ 2, 3, 4 и т. д. Разстояніе, на которомъ задаются шурфы, уменьшается съ уменьшеніемъ толщины пластовъ и увеличеніемъ ихъ угла паденія; чѣмъ значительнѣе горизонтальный размѣръ пласта по направленію вкрестъ простиранія, тѣмъ разстояніе между шурфами больше. При обширныхъ Р. желательно, шурфы №№ 2, 3, 4, 5 и т. д. углублять единовременно; раздѣливъ такимъ образомъ развѣдочную линію на участки, изслѣдуютъ каждый изъ нихъ посредствомъ промежуточныхъ шурфовъ. Такой способъ шурфованія примѣняется: 1) когда развѣдуется обширная площадь въ короткое время при большихъ матеріальныхъ средствахъ и небольшой толщинѣ наносовъ и 2) когда пласты залегаютъ правильно на большомъ протяженіи. Въ остальныхъ же случаяхъ и при незначительныхъ Р. постепенно подвигаются по развѣдочной линіи, т. е. задаютъ послѣдующіе шурфы лишь послѣ точнаго изслѣдованія предыдущаго участка. Вообще при заложеніи новыхъ шурфовъ слѣдуетъ принять за правило, что разстояніе между двумя послѣдующими шурфами должно быть таково, чтобы оба они встрѣтили тотъ же самый пластъ. Проф. Войславъ даетъ слѣдующія изъ практики выведенныя данныя:

При паденіи	отъ	0°	до	10°	разстояніе	между	шурфами	. . . . .	360	фут.
»	»	10°	»	20°	»	»	»	. . . . .	150	»
»	»	20°	»	30°	»	»	»	. . . . .	90	»
»	»	30	»	40°	»	»	»	. . . . .	75	»
»	»	40°	»	50°	»	»	»	. . . . .	60	»
»	»	50°	»	60°	»	»	»	. . . . .	50	»
»	»	60°	»	70°	»	»	»	. . . . .	40	»
»	»	70°	»	80°	»	»	»	. . . . .	35	»
»	»	80°	»	90°	»	»	»	. . . . .	30	»

Иногда при крутомъ паденіи пластовъ и мощныхъ полосахъ глубина шурфа вызываетъ столь значительныя затрудненія въ смыслѣ доставки породы на поверхность, что предпочитаютъ пріостановить углубленіе шурфа и вести квершлагъ (см. Горное дѣло) или такъ называемый развѣдочный штрекъ, до встрѣчи съ пластомъ; выработки эти ведутся вкрестъ простиранія пластовъ и, для удобства отлива воды, съ нѣкоторымъ уклономъ къ шурфу, въ зумпфѣ котораго собирается вода. Если уголъ паденія пласта болѣе 50° и толщина слоя наносной земли болѣе 3—4 саж., то проведеніе такого квершлага выгодно. Если толщина наноса не болѣе 5 — 6 фут. и уголъ паденія пласта превышаетъ 70°, то вмѣсто многочисленныхъ шурфовъ выгоднѣе копать рвы или такъ называемые разрѣзы, обнажающіе выходы пластовъ, т. е. ихъ верхнія части. Рвы эти ведутся по направленію развѣдочной ли-

нiи и, послѣ обнаженiя выходовъ пластовъ и опредѣленiя ихъ паденiя, они постепенно засыпаются землей.

Шурфы бываютъ прямоугольнаго или круглаго поперечнаго сѣченiя. Эта послѣдняя форма сѣченiя примѣняется рѣже и лишь тогда, когда толщина наносовъ не превышаетъ 3 саж.; круглые шурфы или такъ называемыя «дудки» не крѣпятся совсѣмъ, поэтому если имѣются легко осыпающiяся породы, то глубина «дудки» не должна превышать 5—6 футовъ. Такiя «дудки» часто проводились крестьянами при Р. въ Подмосковскомъ бассейнѣ, гдѣ вслѣдствiе дороговизны крѣпежнаго лѣса, проводъ шурфовъ обходился гораздо дороже. Площадь поперечнаго сѣченiя круглыхъ шурфовъ 6—10 кв. фут., прямоугольныхъ же 24 кв. фут. (6′ × 4′). Въ прямоугольныхъ шурфахъ положенiе пласта и его толщина опредѣляются легче и точнѣе, нежели въ круглыхъ, почему послѣдние и менѣе рацiональны. Углубленiе шурфовъ ничѣмъ не отличается отъ провода обыкновенныхъ колодцевъ: если порода мягка (песокъ, торфъ, мягкая глина), то работаютъ лопатой или заступомъ, при этомъ углубляютъ шурфъ на 5—7 фут. и, закрѣпивъ пройденную часть, продолжаютъ углубленiе. Если порода средней твердости (напр. мѣлъ, мергель, плотная глина, каменный уголь), то углубленiе шурфа ведется безъ крѣпленiя не болѣе какъ на 20 футовъ, вообще до тѣхъ поръ, пока стѣнки не начинаютъ обваливаться. Работа производится обыкновенной или двулопастной кайлой. Если порода тверда и трещинована (известнякъ, сланцы, плотный уголь), то углубленiе ведется при помощи стальныхъ клиньевъ и молотка и, наконецъ, если породы очень твердыя (кварциты, граниты, сieниты), то приходится прибѣгать къ порохострѣльной работѣ (см. Горное дѣло). Что касается углубленiя шурфовъ въ породахъ плывучихъ, представляющихъ тѣстообразное смѣшенiе песка и глины съ водой, то таковое представляетъ часто непреодолимыя трудности; обыкновенно ограничиваются лишь тѣмъ, что констатируютъ фактъ существованiя въ данномъ мѣстѣ плывуна на извѣстной глубинѣ. Шурфы обыкновенно закрѣпляютъ такъ называемой вѣнцевой крѣпью (см. Горное дѣло, крѣпленiе выработокъ) изъ сосновыхъ или еловыхъ пластинъ діаметромъ отъ 5 до 7 дюймовъ. Размѣръ длинныхъ сторонъ вѣнца — 6′, короткихъ — 4′; крѣпленiе производится участками въ 1 саж. глубины (въ наносахъ), начиная снизу и подвигаясь вверхъ. Пустыя мѣста между крѣпью и стѣнками шурфа плотно забиваются глиной или кусками проходимой породы. Закрѣпивъ стѣнки шурфа, приступаютъ къ его дальнѣйшему углубленiю; пока шурфъ еще не углубленъ до 7 фт. и рабочiй свободно можетъ выбрасывать лопатой породу на поверхность, то достаточно одного рабочаго, въ особенности при мягкихъ породахъ. Когда шурфъ углубленъ до 1 саж., то требуются уже 2 рабочихъ: на глубинѣ 5—6 фт. располагаютъ деревянную полку, на которую первый рабочiй набрасываетъ породу, второй же, стоящiй на полкѣ, выбрасываетъ ее на поверхность. Въ случаѣ дальнѣйшаго углубленiя шурфа на разстоянiи 4—5 фт. отъ верхней полки устанавливаютъ вторую полку и т. д. (фиг. 6). Въ большинствѣ случаевъ вмѣсто третьей или четвертой полки оказывается болѣе выгоднымъ установить обыкновенный ручной воротъ изъ сосноваго или еловаго дерева. При помощи такого воротка порода доставляется на поверхность въ бадьяхъ, привѣшенныхъ къ пеньковому канату. Бадьи дѣлаются изъ дубовыхъ клепокъ и оковываются желѣзными обручами; вмѣстимость ихъ 6—8 пуд. породы. Во избѣжанiе несчастныхъ случаевъ при каждой смѣнѣ, въ



Фиг. 6.

каждую бадью нагружаютъ 10 пуд. камней и передвигая бадьи вверхъ и внизъ, убѣждаются въ прочности каната. Если въ шурфѣ воды немного, то ее подымаютъ въ тѣхъ же бадьяхъ что и породу; когда-же притокъ воды достигаетъ 5 ведеръ въ часъ, то отливъ ея уже производится при помощи ручного насоса; вода обыкновенно скопляется въ углубленiи, расположенномъ въ какомъ-либо углу шурфа—въ такъ назыв. «зумпфѣ», откуда она вычерпывается или высасывается на поверхность. Если глубина шурфа превышаетъ 10′, то приходится и днемъ работать при искусственномъ освѣщенiи (обыкновенно сальныя свѣчи или масляныя лампочки съ фитилемъ). Что касается провѣтриванiя, то при неглубокихъ шурфахъ (до 3 саж.) свѣжiй воздухъ получаетъ доступъ къ забою, благодаря частому передвиженiю бадей вверхъ и внизъ. Въ болѣе же глубокихъ шурфахъ (3—10—12 саж.) для провѣтриванiя примѣняются вентиляцiонныя печи (см. Горное дѣло, вентиляцiя). Большое значенiе при Р. имѣетъ систематическое собираніе образчиковъ породъ, проходимыхъ шурфами или штреками; при помощи этихъ образчиковъ возможно сравненiе пластовъ, встрѣченныхъ въ различныхъ шурфахъ, а слѣдовательно, и рѣшенiе вопроса, насколько слѣдуетъ углубить шурфъ и когда пріостановить въ немъ работу. Окаменѣлости, найденныя въ породахъ, также сохраняются, какъ характеризующiя ихъ. По мѣрѣ углубленiя шурфовъ производятся измѣренiя угла

паденія, азимута (угла простиранія), толщины пластовъ, глубины шурфовъ, длины штрековъ и проч. Всѣ эти измѣренія должны производиться до закрѣпленія стѣнокъ, въ каждомъ шурфѣ, и заносятся въ шурфовочные журналы, которые ведутся отдѣльно для каждаго шурфа, обозначаемаго нумеромъ по порядку времени ихъ заложенія. Въ эти же журналы вносится—сколько пройдено въ смѣну, въ какихъ породахъ, сколько установлено крѣпи и какое количество ведеръ воды отлито. Всѣ данныя изъ шурфовочнаго журнала переносятся ведущимъ развѣдку въ такъ назыв. развѣдочный журналъ, служащій уже для составленія и черченія изслѣдованныхъ пластовъ. Если имѣется нѣсколько развѣдочныхъ линій—случай, встрѣчающійся почти всегда при Р. неправильно залегающихъ пластовъ, — то приходится дѣлать столько же разрѣзовъ, сколько развѣдочныхъ линій. Правильное веденіе всѣхъ этихъ журналовъ даетъ возможность постоянно контролировать производимыя работы. Изслѣдовавъ при помощи шурфовъ пласты полезнаго ископаемаго вкрестъ простиранію необходимо опредѣлить, какое пространство они занимаютъ въ данной мѣстности, т. е. произвести Р. пласта по простиранію. Тутъ могутъ быть 2 случая: 1) пласты имѣютъ выходы на поверхность и лишь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ залегаютъ подъ тонкими наносами. Въ этомъ случаѣ обнаженія трудно вывѣтривающихся пластовъ, какъ напр. кварцитовъ, известняковъ, въ значительной степени облегчаютъ изслѣдованіе. Открывъ по развѣдочной линіи обнаженія такихъ, не поддающихся вліянію атмосферныхъ дѣятелей, пластовъ и опредѣливъ ихъ положеніе относительно пласта полезнаго ископаемаго, слѣдятъ за выходами этихъ породъ по простиранію. По этимъ выходамъ при помощи теодолита — не прибѣгая къ шурфованію—легко найдти направленія простиранія пласта полезнаго ископаемаго, въ особенности, если пласты имѣютъ согласное напластованіе. Такого рода случай имѣетъ мѣсто въ Донецкомъ ба сейнѣ, гдѣ поэтому Р. часто обходится очень дешево. 2) Если пласты залегаютъ подъ болѣе или менѣе мощными наносами, тогда, опредѣливъ въ одномъ изъ шурфовъ развѣдочной линіи направленіе простиранія пласта полезнаго ископаемаго, по найденному азимуту провѣшиваютъ на поверхности линію простиранія отъ устья избраннаго шурфа. На этой линіи на разстояніи отъ 200 до 400 фт. задается новый шурфъ № I (шурфы по простиранію для различія обозначаютъ римскими цифрами). Чѣмъ правильнѣе залегаютъ пласты, тѣмъ разстояніе между ними болѣе, хотя въ большинствѣ случаевъ это разстояніе равно 50 саж. Если какой-либо изъ шурфовъ по простиранію (№№ II, III, IV и т. д.) не встрѣтитъ преслѣдуемаго пласта, встрѣченнаго въ предыдущемъ шурфѣ, и перерѣжетъ вмѣсто него какой-либо другой пластъ, положеніе котораго уже извѣстно изъ общаго разрѣза (поперечнаго) изслѣдованныхъ пластовъ, то рядомъ съ этимъ шурфомъ задается новый шурфъ; этотъ послѣдній задается въ такомъ мѣстѣ, гдѣ, судя по общему разрѣзу, можно встрѣтить искомый пластъ; при этомъ нужно принять во вниманіе, что пласты обыкновенно сохраняютъ одинъ и тотъ же порядокъ напластованія на значительномъ протяженіи. Если шурфъ встрѣтитъ совершенно новый пластъ, не найденный при Р. вкрестъ простиранія, тогда останавливаютъ изслѣдованіе по простиранію и ведутъ между двумя послѣдними шурфами, промежуточные. Углы паденія, азимуты и проч. измѣряются, также какъ и въ Р. вкрестъ простиранія, въ каждомъ шурфѣ, при чемъ ведутся такіе же журналы. Когда закончены Р. по паденію и по простиранію, то, по составленнымъ журналамъ, ведущій Р. составляетъ пластовую карту. Для составленія послѣдней требуется планъ и вертикальный разрѣзъ всѣхъ пластовъ изслѣдуемой мѣстности, т. е. необходимы всѣ данныя и измѣренія, полученныя при Р. по развѣдочнымъ линіямъ и по простиранію. По такой картѣ уже можно вычислить объемъ каждаго пласта и опредѣлить на какой глубинѣ въ любой точкѣ поверхности можно встрѣтить пластъ полезнаго ископаемаго.

II. Детальная развѣдка отличается отъ предварительной лишь тѣмъ, что при первой работы ведутся на бо́льшей глубинѣ, такъ что возможность точной экономической оцѣнки мѣсторожденія является послѣ окончанія детальной Р. (при глубоко залегающихъ пластахъ). При жильныхъ мѣсторожденіяхъ очень часто детальную Р. ведутъ при помощи штольни по простиранію или штрека по паденію; шахтой, квершлагомъ и штреками по простиранію развѣдываютъ свиту жилъ или параллельныхъ пластовъ. Въ мѣстахъ гористыхъ прибѣгаютъ къ штольнѣ вкрестъ простиранія и къ штреку по пласту. Въ мѣстностяхъ, болѣе или менѣе ровныхъ, проводятъ, смотря по паденію пластовъ, ихъ мощности, твердости, трещиноватости породъ и притоку воды, либо вертикальную шахту, квершлагъ и штреки, либо одну или двѣ наклонныя шахты въ лежачемъ боку пласта. Глубоко залегающіе штоки, штокверки изслѣдуются вертикальной шахтой и квершлагами. Р. наклонными шахтами ведется лишь при пластахъ крутопадающихъ, сильно нарушенныхъ, съ небольшимъ притокомъ воды и при очень твердой пустой породѣ; въ этомъ случаѣ работа ведется по самому пласту полезнаго ископаемаго, поэтому и затраты на проводъ самой шахты не столь обременительны, какъ при вертикальныхъ шахтахъ, гдѣ все время идутъ по пустой породѣ. Всѣ вышеприведенныя выработки обыкновенно служатъ не только для Р., но и для подготовки и очистки добычи самаго мѣсторожденія; поэтому при проводѣ ихъ нужно поступать сообразно обстоятельствамъ, принимая во вниманіе рельефъ мѣстности, характеръ залежей и будущій способъ разработки. Болѣе и дробныя данныя, касающіяся провода и крѣпленія шахтъ, штолень, штрекъ и пр см. Горное дѣло. При оцѣнкѣ развѣданныхъ залежей необходимо имѣть въ виду, что полезность каждаго ископаемаго бо́льшей частью зависитъ: отъ мѣст-

ныхъ экономическихъ условій; отъ процентнаго содержанія полезнаго ископаемаго въ мѣсторожденіи и отъ свойства окружающихъ породъ; отъ величины мѣсторожденія. Такъ напр. чистый песокъ, фарфоровая глина, торфъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ представляютъ ничтожную стоимость, въ другихъ же мѣстахъ дороги. Пластъ лучшаго каменнаго угля тоньше 0,25 метра нельзя разрабатывать, между тѣмъ какъ серебро-свинцовыя жилы мощностью въ 0,02 метра эксплуатируются съ выгодой; для золота и платины предѣлы еще ниже. Желѣзныя руды, содержащія менѣе 20% Fe, не имѣютъ цѣнности и т. д. Въ заключеніе приведемъ въ какихъ геологическихъ формаціяхъ встрѣчаются главнѣйшія полезныя ископаемыя: 1) каменный уголь и антрацитъ въ системѣ каменноугольной и рѣже въ юрской; 2) бурый уголь чаще всего въ третичной системѣ; 3) желѣзныя руды во всѣхъ формаціяхъ, но чаще въ архейской, каменноугольной и юрской формаціи; 4) каменная соль въ Пермской, тріасовой и третичной формаціяхъ; 5) рудныя жилы серебра, мѣди, свинца, цинка и пр.—обыкновенно въ кристаллическихъ породахъ, рѣже въ осадочныхъ образованіяхъ; мѣдныя руды въ послѣднихъ были найдены преимущественно въ силлурійской и девонской формаціяхъ. Серебряныя и свинцовыя руды въ каменноугольной и девонской; 6) золото платина и азмазъ: коренныя мѣсторожденія въ архейскихъ городахъ; вторичныя въ третичной и послѣтретичной системѣ; 7) нефть въ девонской и третичной системѣ.

Литература. Gaetzschman, «Die Auf-und Untersuchung von Lagerstaetten nutzbarer Mineralien»; Bernhardt von Cotta, «Die Lehre von den Erzlagerstaetten»; Fried Mohs, «Anleitung zum Schürfen» (Вѣна, 1838); Demanet (русск. перев. Г. Кондратовича, СПб., 1843); De Launoy et Fuchs, «Traité des gîles mineraux et metallifères» (1893); F. Cambessedesse (русск. пер. Н. Гана и А. Митинскаго, вып. I, 1896); С. Войславъ, «Развѣдка полезныхъ ископаемыхъ посредствомъ шурфованія» (1881); А. Гроддекъ, «Руководство къ изученію рудныхъ мѣсторожденій» (пер. Ю. И. Эйхвальда, СПб., 1889). *Е.*

Развѣдчики (воен.)—см. Развѣдка.

Развѣдчикъ—журналъ библіографическій и научно-литературный, впослѣдствіи военный и литературный. Преобразованъ въ 1889 г. изъ «Листка Конторы и Склада В. А. Березовскаго».

Развѣдъ (Rhagium) — родъ жуковъ изъ сем. дровосѣковъ или длинноусыхъ (Cerambycidae), характеризующійся короткими усами, шееобразно съуженной сзади головой, слабовыемчатыми и мелко-фасетированными глазами. У личинокъ головная хитиновая капсула очень короткая. Жуки встрѣчаются весною и въ началѣ лѣта на цвѣтахъ, при чемъ быстро приподнимаютъ переднюю часть тѣла и вытягиваютъ сяжки впередъ, если ихъ потревожить. Личинки живутъ въ заболонной части истощенныхъ деревьевъ, принося нѣкоторый вредъ, такъ какъ портятъ дерево въ техническомъ отношеніи. Наиболѣе обыкновенные виды: Rh. inquisitor (s. indagator)—развивается на ели и соснѣ, Rh. mordax — на осинѣ; оба водятся по всей Европѣ и Сибири. Rh. sycophanta живетъ на дубѣ въ Западной и Средней Европѣ. *Г. Я.*

Развѣтвленіе—у растеній бываетъ моноподіальнымъ, дихотомическимъ (вильчатымъ) и симподіальнымъ. При *моноподіальномъ* Р. развившійся изъ почки побѣгъ все время удлиняется верхушкою или, если въ развитіи имѣется перерывъ и образуются зимующія почки, то побѣгъ, составляющій продолженіе первоначальнаго, развивается изъ верхушечной почки; при этомъ возникающія на побѣгѣ боковыя вѣтви всегда короче главнаго побѣга. Примѣрами моноподіальнаго Р. могутъ служить: хвощи, ели, сосны, яблони и др. Когда ось у вершины, не образуя и слѣда верхушечной почки, непосредственно и вполнѣ дѣлится на двое, при чемъ каждая половина продолжаетъ расти съ одинаковою силою, то получается *дихотомическое* Р. Оно встрѣчается рѣдко, исключительно у споровыхъ растеній, напр. въ корняхъ и побѣгахъ плауновыхъ, въ стебляхъ печеночныхъ мховъ, у многихъ водорослей и др. *Ложно-дихотомическое* Р. получается, если верхушка оси погибаетъ или замираетъ (напр. при развитіи верхушечнаго соцвѣтія) и боковыя вѣтви, находящіяся подъ нею, образуютъ расходящіяся вилообразно равносильныя оси; этотъ случай часто встрѣчается у древесныхъ растеній съ супротивными листьями, у сирени, конскаго каштана, кленовъ и др. Иногда ложно-дихотомическое Р. получается также, если главная ось отклоняется развивающеюся боковою осью, такъ что боковая ось и главная ось образуютъ вилку. При *симподіальномъ* Р. боковая ось развивается такъ сильно, что принимаетъ направленіе главной, а послѣдняя или смѣщается въ сторону, или отмираетъ. Въ такомъ случаѣ ось будетъ состоять изъ побѣговъ различныхъ поколѣній, вѣтвей различнаго порядка. Симподіальное Р. наблюдается на многихъ корневищахъ однодольныхъ, на вѣтвяхъ липъ, вяза и др. *В. Тр.*

Разгаръ—см. Выгаранія.

Разграбленіе—см. Изгнаніе (XII, 841).

Разградъ (турецк.—Хезаргрядъ)—гор. въ Болгаріи, на верхнемъ теченіи р. Бѣлый Ломъ, на Рущукъ-Варнской жел. дор., на высотѣ 295 м. надъ ур. моря; жит. (1888 г.—11840) преимущественно турки. Виноградники; торговля камышевыми издѣліями. Въ окрестностяхъ Р. выдѣлывается много ковровъ. Въ продолженіе русско-турецкихъ войнъ при Екатеринѣ II, Александрѣ I и Николаѣ I Р. былъ неоднократно занимаемъ нашими войсками. Въ войну 1877—78 гг. Р. представлялъ собою центральный операціонный пунктъ турецкой арміи, дѣйствовавшей съ линіи Рущукъ-Шумла; близъ него устроенъ былъ сильный укрѣпленный лагерь, откуда турецкій главнокомандующій Мехметъ-Али (XIX, 20) предпринималъ наступленія противъ войскъ нашего рущукскаго отряда, расположенныхъ на р. Кара-Ломъ. Въ началѣ января 1878 г., при отступленіи турокъ къ крѣпостямъ, разградскій укрѣпленный лагерь былъ очищенъ; 16 января,

послѣ незначительной перестрѣлки съ оставленнымъ въ Р. небольшимъ турецкимъ отрядомъ, городъ этотъ былъ нами занятъ.

Раздаточный отдѣлъ (воен.)—особый отдѣлъ въ ротной книгѣ, куда заносятся всякія денежныя поступленія, подлежащія раздачѣ на руки нижнимъ чинамъ.

Раздатчики (воен.)—нижніе чины, на которыхъ лежитъ обязанность раздавать другимъ нижнимъ чинамъ тѣ предметы довольствія, которые не раздаются самимъ ротнымъ командиромъ (напр., хлѣбъ); назначаются по одному на взводъ.

Раздвоеногія (Copepoda)—одинъ изъ отрядовъ ракообразныхъ (см. Веслоногія).

Раздольное—село Приморской обл., Южно-Уссурійскаго края, Суйфунскаго участка, при р. Суфуйнѣ, 6 в. отъ Владивостока. Основано въ качествѣ военнаго поста въ 1865 г. Въ 1887 г. было въ Р. 44 дома и жителей, кромѣ войска, 183 чел., занимавшихся, главнымъ образомъ, извозомъ. Пароходная пристань.

Раздорская на Дону—казачья станица, въ 1-мъ Донскомъ окр., на правомъ берегу р. Дона, въ 45 в. отъ окр. станицы (Константиновской); построена на мѣстѣ перваго поселенія донскихъ казаковъ, основаннаго въ началѣ XVI в. подъ назв. «Раздорскаго городка». До построенія Черкасска Р. была главною войсковою станицей. Обширная торговля съ Ростовомъ на Дону и Таганрогомъ. Жителей 13311, церковь, церковно-приходское и станичное училище. Ярмарка, на которой торгуютъ скотомъ и разными товарами (до 100 тыс. р.).

Раздорская на Медвѣдицѣ—казачья станица, Усть-Медвѣдицкаго окр., Обл. Войска Донскаго, на р. Медвѣдицѣ, въ 120 в. отъ окр. станицы. Жит. 7300. Церковь, станичное учил.; 2 ярмарки (торговля скотомъ и разными товарами, съ общимъ оборотомъ до 150 тыс. руб.).

Раздражающія (острыя) **средства** (Acria, Irritantia)—лѣкарственныя вещества, обладающія сильнымъ раздражающимъ дѣйствіемъ на мѣстахъ приложенія. Другія Р. средства, принятыя внутрь и попавшія въ кровь, раздражаютъ только опредѣленные органы. Результатомъ ихъ примѣненія являются болѣзненность, кровопереполненіе, усиленное отдѣленіе соковъ, даже воспаленіе и изъязвленія. Принято дѣлить всѣ Р. средства на Rubefacientia, т. е. вызывающія исключительно мѣстный приливъ крови, красноту и теплоту (горчишники, терпентинъ, амміакъ, кайепутовое масло, горячая вода и др.), Vesicantia, отъ употребленія которыхъ наступаетъ обильный выпотъ и образуются пузыри (шпанская мушка, крѣпкая уксусная кислота, рвотный камень и др.), Suppurantia, вызывающія нагноеніе и др.; но одно и тоже средство, смотря по продолжительности его примѣненія и степени разведенія, можетъ вызывать различныя по силѣ послѣдствія. Снаружи всѣ эти средства употребляются какъ отвлекающія на кожу, почему и называются derivantia или revulsiva. Наиболѣе сильнымъ дѣйствіемъ отличаются разъѣдающія и прижигающія средства (Caustica). Многія острыя средства, принятыя внутрь, вызываютъ чувство сильнаго жженія въ полости рта и зѣва, усиленное отдѣленіе слюны, царапанье въ горлѣ, чувство теплоты и болѣзненности въ области желудка, тошноту, рвоту, частыя кишечныя испражненія (см. Слабительныя); другія содѣйствуютъ обильному отдѣленію слизистой оболочки легкихъ (отхаркивающія), усиленному выдѣленію мочи (мочегонныя), регулъ (мѣсячно-гонныя) и др. Въ виду этого острыя средства назначаются внутрь при желаніи поднять дѣятельность больныхъ органовъ, при необходимости устранить скопленіе крови, усилить и возбудить всасываніе жидкихъ выпотовъ или инфильтратовъ и т. п. *Г. М. Г.*

Раздраженіе и *Раздражитель* (физіол.)—см. Раздражимость.

Раздражимость или *возбудимость* есть общее свойство всѣхъ живыхъ образованій—реагировать на различнаго рода раздраженія тѣми или другими физическими или химическими измѣненіями, или даже явленіями чисто психическаго порядка. Р. можно опредѣлить еще иначе, сказавъ, что она выражаетъ способность живыхъ образованій переходить въ возбужденіе или въ дѣятельное состояніе подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ раздражителей. Раздражимость есть неотъемлемое свойство самаго живого вещества, тогда какъ раздражители, возбудители суть только стимулы къ дѣйствію, могущіе и не имѣть ничего общаго съ реагирующимъ на нихъ живымъ веществомъ.

Живое вещество или протоплазма, входящая въ составъ всѣхъ растительныхъ и животныхъ образованій, отличается до такой степени высокой молекулярной нестойкостью и подвижностью, что раздражителями ея могутъ служить не только почти всѣ извѣстныя намъ формы внѣшнихъ энергій: свѣтъ, теплота, звукъ, электричество, удары, толчки и т. д., но и рядъ внутреннихъ, развиваемыхъ самими живыми тѣлами физическихъ силъ и химическихъ продуктовъ, къ коимъ слѣдуетъ отнести вырабатываемые нервными центрами нервные импульсы, управляющіе дѣятельностью различныхъ органовъ тѣла, а также и химическіе продукты внутренней секреціи органовъ такихъ какъ щитовидная железа, надпочечныя железы, половыя железы и т. д. Возбуждающимъ дѣйствіемъ этихъ внутреннихъ раздражителей объясняется теченіе многихъ съ виду автоматическихъ актовъ, какъ-то дыхательныхъ движеній, сердцебіеній и т. д. Раздражители могутъ быть поэтому подраздѣлены на внѣшніе и внутренніе и они, какъ учитъ физіологія, являются необходимѣйшими условіями жизни. Самый ничтожный, неизмѣримый почти по своей силѣ и продолжительности электрическій индукціонный ударъ, падающій на нервъ, вызываетъ сильное мышечное сокращеніе съ одновременнымъ разложеніемъ мышечнаго вещества на CO^2, молочную кислоту и т. д. и развитіемъ тепла и электричества. Внѣшній стимулъ или раздражитель является тутъ лишь поводомъ, освободившимъ извѣстное количество силы, находившейся передъ тѣмъ въ скры-

томъ состояніи, т. е. въ состояніи напряженія въ живой протоплазмѣ; при чемъ нѣтъ никакого соотвѣтствія между ничтожностью стимула или раздражителя и полученнымъ отъ дѣйствія его эффектомъ. Это составляетъ характеристическую особенность всѣхъ живыхъ образованій, основанную на ихъ высокой неустойчивости и измѣняемости, внѣшнимъ выраженіемъ коихъ служитъ ихъ Р. Кромѣ того, теперь несомнѣнно доказано, что сложныя частицы живого вещества при своей дѣятельности подъ вліяніемъ различныхъ внѣшнихъ и внутреннихъ раздражителей распадаются, подобно сложнымъ взрывчатымъ веществамъ, на болѣе простыя части, носящіе въ то же время характеръ окисленныхъ продуктовъ съ освобожденіемъ при этомъ живой силы массоваго и молекулярнаго движенія. Благодаря своей Р. живое вещество и можетъ быть приведено въ дѣятельность раздражителями механическими, термическими, электрическими, свѣтовыми, химическими и, наконецъ, нервными раздражителями, въ формѣ нервныхъ импульсовъ, обнимающихъ собою всю область инерваціи различныхъ органовъ. Только реакція на эти раздраженія представляется весьма разнообразной и согласуется съ спеціальными функціями тѣхъ или другихъ клѣточныхъ элементовъ: железистыя клѣтки реагируютъ не движеніемъ, а измѣненіемъ своего состава, выработкой тѣхъ или другихъ химическихъ продуктовъ; мышечныя волокна отвѣчаютъ движеніемъ, т. е. сокращеніемъ, нервныя волокна—выработкой нервныхъ импульсовъ, нервные центры—развитіемъ различныхъ ощущеній и т. д. Даже на видъ совсѣмъ не реагирующіе на различныя раздраженія живые тканевые элементы, растительные или животные обладаютъ Р.; только въ этихъ случаяхъ реакціи на раздраженія выражаются неуловимыми физико-химическими молекулярными измѣненіями строенія, состава, обмѣна веществъ и т. д., которыя ускользаютъ отъ взгляда наблюдателя. Несомнѣнно, что любое растеніе и всѣ живыя части его обладаютъ Р., а между тѣмъ трудно очень подмѣтить непосредственныя реакціи какого-нибудь листа, стебля, корня или цвѣтка на тѣ или другія раздраженія и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ растенія отвѣчаютъ на внѣшнія раздраженія движеніемъ, какъ напр. листья мимозы, мухоловки и т. д., которые при дотрогиваніи до нихъ или при раздраженіи электрическимъ токомъ приводятся въ движеніе и складываются извѣстнымъ образомъ. Р., будучи всеобщимъ свойствомъ живого вещества и живыхъ образованій, въ то же время развита не въ одинаковой степени у различныхъ представителей животнаго и растительнаго царствъ и спеціализируется качественно по отношенію къ различнымъ категоріямъ раздражителей. Эта спеціализація или дифференцированіе Р. сказывается, во 1-хъ, тѣмъ, что одни живыя образованія болѣе чувствительны къ свѣту, другія къ теплу, къ механическимъ химич. раздраженіямъ, къ силѣ тяготѣнія, электричеству, что выражается, между прочимъ, такъ назыв. явленіями геліотропизма, термотропизма, гальванотропизма, баротропизма, геотропизма и хемотропизма и т. д. Во 2-хъ тѣмъ, что для воспріятія различныхъ по качеству раздражителей развиваются спеціальные органы чувствъ глазъ для свѣта, ухо для шумовъ и звуковъ, холодовыя и тепловыя точки кожи—для воспріятія температуры, вкусовыя луковицы языка для воспріятія вкусовыхъ веществъ, носъ для воспріятія запаховъ, осязательныя сферы кожи для тактильныхъ впечатлѣній, чувства давленія и т. д. Эта спеціальная Р. органовъ чувствъ по отношенію къ опредѣленнымъ только раздражителямъ и лежитъ въ основѣ такъ наз. закона Іоганеса Мюллера — специфической энергіи органовъ чувствъ (см. Ощущеніе, чувство).

Итакъ, Р. есть общее свойство всѣхъ безъ исключенія живыхъ образованій, но функція эта является преимущественнымъ достояніемъ нервной системы и ея прямыхъ производныхъ; нервная система есть по преимуществу органъ раздражительный по стольку же по сколько мышцы — являются органомъ движеній и т. д., и говоря это, не слѣдуетъ забывать, что каждая мышечная, железистая клѣтка, а также и клѣтки другихъ сравнительно индифферентныхъ тканей, какъ то соединительной, жировой и т. д., обладаютъ, пока онѣ живы, своей собственной Р., хотя и болѣе слабой, и качественно менѣе дифференцированной. Благодаря этому, нервная система и является у высшихъ животныхъ и человѣка необходимой посредницею между міромъ внѣшнихъ раздраженій и рабочими органами и тканями тѣла; она, благодаря высокой Р. своихъ элементовъ, воспринимаетъ эти раздраженія, превращаетъ ихъ въ энергію нервнаго возбужденія и разсылаетъ по всему тѣлу необходимыя для поддержанія функцій органовъ нервные импульсы черезъ посредство своихъ нервныхъ приводовъ. Благодаря своей высокой Р., нервная система и можетъ играть роль великаго регулятора всѣхъ почти процессовъ, протекающихъ въ сложныхъ животныхъ организмахъ, устроенныхъ на подобіе клѣточнаго государства. Было время, когда Р. считалась почти исключительнымъ достояніемъ нервной системы и существованіе ея отрицалось даже у мышцъ. Н. Галлеръ первый доказалъ, что сокращеніе мышцы есть проявленіе собственной мышечной энергіи, которая только возбуждается нервнымъ вліяніемъ, но не обусловлена имъ. Но и Галлеръ считалъ Р. ошибочно синонимомъ сократительности и только Глиссонъ исправилъ эту неточность, сказавъ, что подъ Р. слѣдуетъ подразумѣвать проявленіе живымъ веществомъ *всякаго рода энергіи* въ отвѣтъ на раздраженіе, а не только измѣненіе формы, присущее сокращенію. Такимъ образомъ понятіе о Р. было навсегда разъединено отъ понятія о сократительности, слову Р. придано болѣе широкое біологическое значеніе и, примѣнительно къ мышцамъ, вопросъ сводился уже къ тому—можетъ-ли ихъ Р. быть приведена въ дѣйствіе помимо вліянія на нихъ нервовъ. Опыты надъ животными, отравленными кураре, а также и съ перерожденными двигательными нервами, по-

казали, что мышечныя сокращенія уже не могутъ болѣе вызываться раздраженіемъ ихъ нервовъ, а только непосредственнымъ раздраженіемъ самихъ мышцъ электрическими токами химич веществами, толчками и т. д. Такими опытами было окончательно установлено, что мышцы обладаютъ собственной Р., независимой отъ нервной (см. Мышцы, Кураре). Тоже конечно вѣрно и по отношенію ко всѣмъ клѣточнымъ образованіямъ организма; каждое обладаетъ въ извѣстной степени своей собственной Р., опредѣляющей автономію каждой клѣтки, а съ другой дѣлающей ее доступной ко всякимъ нервнымъ и другимъ вліяніямъ. Р. всѣхъ живыхъ образованій находится въ близкой зависимости отъ многихъ внѣшнихъ и внутреннихъ вліяній; въ общемъ, она рѣзко падаетъ отъ холода и повышается отъ тепла (до извѣстныхъ границъ); упадокъ питанія, истощеніе организма, медленное угасаніе жизни сопровождаются пониженіемъ Р., при чемъ нервы и вѣроятно вся нервная система передъ самымъ угасаніемъ жизни представляютъ временную фазу высокаго подъема Р., которая затѣмъ быстро падаетъ до нуля. Постоянный гальваническій токъ, приложенный къ нервамъ, мозгу, органамъ чувствъ, мышцамъ и т. д. измѣняетъ ихъ Р. въ томъ смыслѣ, что во время замыканія тока она при положительномъ полюсѣ понижается, а при отрицательномъ повышается; при размыканіи получаются обратныя явленія (см. Электротонъ, Ан- и Катэлектротонъ). Наконецъ, могущественное вліяніе на Р. всѣхъ живыхъ образованій и въ особенности нервной системы оказываютъ такъ назыв. наркотическія вещества: хлороформъ, эѳиръ, веселящій газъ, морфій, опій и т. д., которые, послѣ предварительнаго періода возбужденія, вызываютъ затѣмъ постепенный упадокъ Р. до полнаго ея угасанія, опредѣляющаго безчувственность и возможность производства безболѣзненныхъ операцій; всѣ наркотики при длительномъ и сильномъ дѣйствіи на всѣ живыя образованія, вызывая свертываніе клѣточной протоплазмы, въ особенности—нервныхъ центровъ, могутъ не только временно уничтожать, Р. но и вызывать смерть. Даже растеніе мимоза (см.) не дѣлаетъ изъ этого исключенія, и подъ вліяніемъ паровъ хлороформа, эѳира она теряетъ способность реагировать движеніемъ своихъ листьевъ на внѣшнія раздраженія и вновь возстановляетъ эту способность при стояніи на свѣжемъ воздухѣ; при длительномъ же и сильномъ дѣйствіи этихъ паровъ растеніе погибаетъ, подобно животнымъ. Ср. Клодъ Бернаръ, «Leçons sur les phénomènes de la vie communs aux animaux et aux végétaux»; Максъ Ферворнъ, «Allgemeine Physiologie»; Прейеръ, «Elemente d. Allgemeinen Physiologie»; всѣ эти сочиненія имѣются въ русскомъ переводѣ.

И. Тархановъ.

Раздражимость растеній—составляетъ общее, но еще мало изученное свойство ихъ. Всякое растеніе, будучи помѣщено горизонтально, сначала пассивно, подъ вліяніемъ собственной тяжести, изгибается внизъ, но по истеченіи нѣсколькихъ часовъ молодая растущая часть стебля поднимается вверхъ и становится вертикально; въ то же время корень наклоняется внизъ, но не пассивно подъ вліяніемъ тяжести, а активно, съ силою, въ нѣсколько разъ превосходящею собственный вѣсъ его. Слѣдовательно, растенія относятся къ дѣйствію физическихъ силъ иначе, чѣмъ мертвое физическое тѣло. Это и называютъ раздражимостью ихъ, принимая, что въ данномъ случаѣ физическія силы вызываютъ какія-то измѣненія въ живомъ веществѣ (протоплазмѣ), видимая же нами внѣшняя реакція является уже результатомъ этихъ вполнѣ еще загадочныхъ измѣненій протоплазмы. Въ явленіяхъ Р. мы наблюдаемъ, слѣдовательно, только начало и конецъ длинной цѣпи процессовъ, протекающихъ внутри самыхъ клѣточекъ растенія. Р обнаруживается поэтому лишь въ тѣсныхъ предѣлахъ нормальнаго существованія растеній. При слишкомъ низкой или слишкомъ высокой температурѣ, при анестезіи и т. д. растенія теряютъ способность отвѣчать на внѣшнія раздраженія, впадаютъ въ *состояніе оцѣпенѣнія*. Съ возвращеніемъ нормальныхъ условій, возвращается и Р. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ у растеній существуютъ опредѣленныя мѣста для воспріятія раздраженій, напр. въ корнѣ чувствительнымъ къ дѣйствію земного притяженія является только самый кончикъ (приблизительно послѣдніе $1^1/_2$ мм. его), въ усикахъ—нерѣдко только одна сторона и т. д. Изъ этихъ чувствительныхъ мѣстъ раздраженіе передается далѣе на болѣе или менѣе значительныя разстоянія, и потому мѣсто реакціи и мѣсто воспріятія раздраженія могутъ и не совпадать. Равнымъ образомъ, раздраженіе и реакція могутъ быть отдѣлены другъ отъ друга и во времени; во многихъ случаяхъ нормально существуетъ этотъ «скрытый періодъ» раздраженія, въ теченіе котораго реакція какъ-бы подготовляется; таковы, напр., явленія геотропизма и геліотропизма (см.). Но если искусственно между раздраженіемъ и реакціею выдержать достаточно продолжительный промежутокъ времени, то реакція и не появляется—раздраженіе *проходитъ*, иначе говоря: равновѣсіе протоплазмы, нарушенное внѣшнимъ воздѣйствіемъ, способно со временемъ возстановляться само собою. При повторныхъ раздраженіяхъ, и у растеній наблюдается состояніе оцѣпененія отъ *утомленія* (см. Передвиженіе органовъ у растеній). Далѣе, обыкновенно для каждаго раздражимаго органа существуетъ свой спеціальный раздражитель, подъ вліяніемъ котораго реакція совершается наиболѣе быстро и полно. Но раздраженіе можетъ и мѣняться, реакція получается та же, такъ какъ она зависитъ лишь отъ природы органа, подобно тому какъ и характеръ движенія механизма зависитъ не отъ двигающей силы, а отъ устройства самаго механизма. Такъ, напр., усики растеній, подъ вліяніемъ раздраженія, завиваются спирально. Обычно эта реакція получается подъ вліяніемъ механическаго раздраженія (соприкосновенія съ твердымъ тѣломъ — подпоркою), но тотъ же эффектъ можетъ быть вызванъ и быстрымъ повышеніемъ температуры и нѣко-

торыми химическими раздражителями. Въ общемъ, явленія Р. у растеній, насколько до сихъ поръ ихъ удалось изучить, представляютъ несомнѣнное сходство съ таковыми же актами, у животныхъ, различіе заключается, однако въ томъ, что здѣсь это свойство далеко не достигло той степени развитія, какъ у животныхъ. Ни для воспріятія раздраженія, ни для проведенія его у растеній нѣтъ ни спеціальныхъ органовъ, ни спеціальныхъ тканей: все совершается въ тѣхъ же клѣткахъ, которыя несутъ немало и другихъ жизненныхъ функцій. Самая реакція совершается у растеній обыкновенно настолько медленно и вяло, что легко ускользаетъ отъ поверхностнаго наблюденія. Однако, въ нѣкоторыхъ случаяхъ и растенія реагируютъ на внѣшнія раздраженія такъ энергично и быстро, что вполнѣ напоминаютъ животныхъ. Такіе случаи описаны въ статьяхъ: Передвиженіе низшихъ организмовъ и Передвиженіе органовъ растеній, гдѣ вообще собранъ главнѣйшій фактическій матеріалъ по вопросу объ явленіяхъ Р. у растеній. Также см. статьи Геліотропизмъ, Геотропизмъ, Хемотаксисъ. *Д. И.*

Раздражительность—см. Раздражимость.

Раздробленіе — есть преобразованіе именованнаго числа, выраженнаго въ крупныхъ единицахъ, въ число, выраженное въ меньшихъ единицахъ. Напр., надо сдѣлать Р., чтобы узнать сколько вершковъ содержитъ верста.

Раздробленіе головки, *кефалотрипсія*—акушерская операція извлеченія младенца при высокой степени несоотвѣтствія между размѣрами головки и таза. Нерѣдко операціи Р. предшествуетъ прободеніе головки помощью трепана (см.), затѣмъ спеціальнымъ инструментомъ раздробляютъ головку и извлекаютъ туловище. Той же самой операціи подвергаются грудныя клѣтки или тазовая область младенца въ случаѣ несоотвѣтствія ихъ діаметровъ діаметру тазовой полости и невозможности правильнаго теченія родового акта (см. Роды). *Г. М. Г.*

Раздѣленіе властей — см. Правительство и Соединеніе властей.

Раздѣленіе труда—есть сложное сотрудничество работающихъ лицъ, изъ которыхъ каждое занято какимъ-нибудь особымъ производствомъ или отдѣльнымъ процессомъ производства (см. Кооперація). Сообразно этому различаютъ два вида Р. труда: 1) *общественное*, гдѣ трудящіяся лица заняты въ совершенно различныхъ производствахъ, связанныхъ, однако, между собой отношеніями обмѣна, и 2) *техническое* (по термонологіи Маркса—мануфактурное), гдѣ рабочіе выполняютъ отдѣльные процессы одного и того же производства. Примѣромъ перваго вида Р. труда можетъ служить всякая спеціализація профессій въ народномъ хозяйствѣ—напр. занятіе земледѣльца, кузнеца, сапожника, чиновника, учителя и пр. Изъ видовъ техническаго Р. труда можно привести указанный еще Ад. Смитомъ примѣръ булавочной мануфактуры, въ которой одинъ рабочій тянетъ проволоку, другой выпрямляетъ ее, третій рѣжетъ, четвертый заостряетъ, пятый выбираетъ головки и т. д. Въ эпоху Смита булавочное производство распадалось на 18 процессовъ; теперь раздѣленіе труда достигло гораздо большаго развитія, такъ какъ одна изготовляемая проволока проходитъ черезъ 70 рукъ. Изъ другихъ современныхъ примѣровъ детальнаго раздѣленія труда можно указать на часовое производство, въ которомъ существуетъ свыше 100 отдѣльныхъ стадій, на ружейное производство—съ 960 процессами, на производство игральныхъ картъ—съ 100 процессами. Р. труда имѣетъ громадныя экономическія выгоды, относящіяся главнымъ образомъ къ увеличенію производительности работы: 1) Р. труда, имѣя своимъ послѣдствіемъ спеціализацію трудящагося, ведетъ къ чрезвычайному возрастанію ловкости. Дѣйствуя одними и тѣми же мускулами, постоянно повторяя одну и ту же операцію, человѣкъ пріучается производить ее очень быстро и съ наиболѣе цѣлесообразными и экономическими движеніями. Достаточно указать на ловкость конторщиковъ при занятіяхъ со счетами, на быстроту работы кузнецовъ, кующихъ гвозди, вязальщицъ чулокъ и т. п. 2) Р. труда, давая человѣку возможность заниматься однимъ и тѣмъ же дѣломъ, устраняетъ переходъ отъ одного производства или одного процесса къ другому; здѣсь не нужно, напр., откладывать одинъ инструментъ и браться за другой, не надо перемѣнять мѣсто, и все это создаетъ значительное сбереженіе времени. При этомъ устраняются также многочисленные періоды малопроизводительнаго начала работы, такъ какъ человѣкъ, принимаясь за новое дѣло, не сразу берется за него горячо. Оба указанные момента вліяютъ на возвышеніе интенсивности или напряженности труда и, слѣд., на производительность труда. 3) Р. труда ведетъ къ экономіи въ пріобрѣтеніи и пользованіи капиталомъ. Если, напр., какое-нибудь производство требуетъ 20 орудій, то 20 самостоятельныхъ производителей должны каждый пріобрѣсти по 20 орудій для веденія дѣла, т. е. всего 400 орудій; въ каждый данный моментъ, такимъ образомъ, 380 орудій лежало бы безъ употребленія. Достаточно этимъ 20 работникамъ соединиться въ одной мастерской на началахъ Р. труда—и имъ окажется нужнымъ пріобрѣсти только 20 орудій. Такимъ образомъ Р. труда сокращаетъ затраты на обзаведеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ наличный капиталъ не изнашивается въ силу непроизводительнаго состоянія. Экономія получается и въ другихъ отношеніяхъ, напр., въ расходахъ на помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе и пр. 4) Р. труда даетъ возможность каждому человѣку сосредочить свое силы на такихъ занятіяхъ, которыя для него наиболѣе доступны или наиболѣе привлекательны. Трудныя занятія отдѣляются отъ легкихъ, и послѣднія переходятъ въ руки малолѣтнихъ и женщинъ; работа, не требующая предварительнаго изученія и долговременныхъ навыковъ, выдѣляется въ спеціальное занятіе чернорабочихъ. Съ другой стороны многіе люди, имѣющіе внутреннюю склонность къ опредѣленнымъ занятіямъ (конечно — только въ сферѣ высшихъ категорій труда), могутъ посвятить себя исключи-

тельно любимому дѣлу. Такимъ образомъ трудъ согласуется съ индивидуальными особенностями работающихъ лицъ и осуществляется съ наибольшимъ успѣхомъ. Насколько велики выгоды раздѣленія труда, видно изъ слѣдующихъ данныхъ. Булавочная мануфактура уже въ концѣ XVIII в. вырабатывала при 10 рабочихъ въ денъ 48000 булавокъ, т. е. на одного рабочаго приходилось 4800 булавокъ. По вычисленію Беббэджа, производство булавокъ безъ примѣненія Р. труда стоило-бы въ 4 раза дороже противъ существующаго. Мануфактура игральныхъ картъ съ 30 рабочими можетъ производить въ день до 15500 картъ и т. д.—Благодаря выгодамъ, получаемымъ отъ возвышенія производительности работы, Р. труда возникаетъ съ самыхъ древнихъ временъ. Въ первоначальной формѣ оно встрѣчается уже въ семьѣ дикаря, гдѣ занятія распредѣляются сообразно полу и возрасту. Возникновеніе обмѣна связано съ дальнѣйшимъ развитіемъ Р. труда. Имѣя возможность сбыта изготовляемыхъ продуктовъ и покупки нужныхъ предметовъ потребленія, люди все болѣе специализируются на извѣстныхъ занятіяхъ. Особенно важное значеніе имѣло Р. труда въ періодъ господства мануфактуръ (XVII—XVIII вв.). Мануфактуры сосредоточивали подъ одной кровлей массы рабочихъ, которые распредѣлялись по отдѣльнымъ процессамъ и тѣмъ пріобрѣтали особенную ловкость и производительность труда. Главныя выгоды мануфактурной организаціи сводились именно къ пользованію широкимъ Р. труда (см. Мануфактура). Кромѣ возможности обмѣна и извѣстнаго рынка для сбыта, для раздѣленія труда необходимы опредѣленныя экономическія отношенія. Общественное Р. труда всзможно при раздробленіи средствъ производства между многими самостоятельными производителями; техническое Р. труда обусловлено концентраціей средствъ производства въ рукахъ одного капиталиста, покупающаго рабочую силу многихъ людей и распредѣляющаго ее въ своемъ предпріятіи по отдѣльнымъ стадіямъ труда. Въ каждый данный моментъ предѣлы Р. труда опредѣляются величиной рынка для издѣлій специализировавшихся производителей. Существованіе, напр., мануфактуры, вырабатывающей ежедневно по 50000 булавокъ, возможно только при томъ условіи, если есть налицо покупатели, которые-бы потребляли это количество булавокъ. Въ небольшой деревнѣ невозможно существованіе ради ея нуждъ особыхъ лицъ, занимающихся гвоздарнымъ промысломъ, или каменщиковъ носильщиковъ, извозчиковъ, потому что они не нашли-бы для себя достаточныхъ занятій въ теченіе всего года. Наоборотъ, въ Сѣверной Америкѣ встрѣчается въ настоящее время чрезвычайная специализація въ машиностроительномъ дѣлѣ, потому что рынкомъ для сбыта является весь міръ: однѣ фабрики изготовляютъ только локомотивы, другія—исключительно вагоны, третьи — мелкія земледѣльческія орудія и т. д. Развиваясь все далѣе, общественное Р. труда пріобрѣтаетъ, наконецъ, форму международнаго Р. труда, гдѣ на извѣстныхъ отрасляхъ производства специализируются уже не отдѣльныя группы населенія въ странѣ, а цѣлыя страны. Кромѣ рынка, на степень Р. труда вліяетъ и характеръ самаго труда. Нѣкоторые виды занятій не допускаютъ, по самому своему существу, широкаго Р. труда—напр. земледѣліе, въ которомъ главные процессы производятся преемственно во времени.

Начало Р. труда, благопріятствуя развитію производительности труда, въ другихъ отношеніяхъ ведетъ къ цѣлому ряду печальныхъ послѣдствій. Прежде всего оно создаетъ чрезмѣрную специализацію занятій и тѣмъ самымъ вредно отражается на умственномъ кругозорѣ трудящихся. Чѣмъ дальше идетъ Р. труда, тѣмъ болѣе трудъ становится машинообразнымъ. Производя постоянно одну и ту же операцію, человѣкъ лишается смѣны внѣшнихъ впечатлѣній и постепенно все болѣе тупѣетъ. Даже въ высшихъ сферахъ труда, напр. въ научной дѣятельности, Р. труда и, слѣдов., специализація человѣка на какой-либо небольшой сферѣ знанія ведетъ нерѣдко къ съуженію умственныхъ горизонтовъ, къ неспособности проникать въ общую связь между явленіями и дѣлать широкія обобщенія. Съ другой стороны, повтореніе однѣхъ и тѣхъ же операцій, вызывая напряженіе только нѣкоторыхъ мускуловъ и частей организма, ведетъ къ нарушенію физическаго равновѣсія, къ переутомленію нѣкоторыхъ частей тѣла и сопровождается многочисленными профессіональными заболѣваніями. Тѣже результаты создаются неестественнымъ положеніемъ тѣла при работѣ. Такъ напр., человѣкъ, работающій все время одной рукой, не имѣетъ возможности упражнять прочіе члены организма, которые лишаются живого кровообращенія и питанія и въ результатѣ слабѣютъ. Лицо, занятое исключительно умственнымъ трудомъ, становится, вслѣдствіе, бездѣйствія организма, физически слабымъ и болѣзненнымъ. Постоянно наклоненное положеніе и сдавленное положеніе легкихъ у швей затрудняетъ дыханіе и въ концѣ концовъ ведетъ къ столь распространенной среди нихъ чахоткѣ; постоянное писаніе ведетъ къ судорогѣ пальцевъ; стояніе кондукторовъ и кучеровъ конножелѣзной дороги вызываетъ расширеніе венъ на ногахъ, опухоли и т. п. Наконецъ, раздѣленіе труда усиливаетъ зависимость рабочаго, специализировавшагося на извѣстномъ процессѣ производства, отъ предпринимателя и отъ колеблющихся условій рынка. Не умѣя дѣлать ничего, кромѣ своей операціи въ производствѣ, рабочій не такъ легко можетъ находить занятія, какъ другой, имѣющій бо̀льшее разнообразіе профессіональныхъ знаній. Поэтому ему нерѣдко приходится соглашаться на невыгодныя условія, предлагаемыя предпринимателемъ, чтобы не остаться совсѣмъ безъ работы. Помимо этого, малѣйшее нарушеніе спроса и предложенія того товара, въ изготовленіи котораго участвуетъ рабочій, застой въ сбытѣ и производствѣ можетъ совершенно лишить его занятій и поставить въ безвыходное положеніе. Указанныя темныя стороны Р. труда заставляютъ однихъ относиться вообще отрицательно къ этому на-

чалу и видѣть въ немъ не прогрессивные, а регрессивные элементы (гр. Л. Н. Толстой, Н. К. Михайловскій—въ сочиненіи: «Что такое прогрессъ»), а другихъ побуждаетъ искать какихъ-нибудь средствъ для смягченія или устраненія послѣднихъ. Такъ, еще Чернышевскій указывалъ на возможность переводить рабочихъ какого-нибудь предпріятія съ одного занятія на другое и тѣмъ устранять духовный и физическій вредъ односторонности работы. Эта идея нашла себѣ практическое, хотя и слабое примѣненіе: на нѣкоторыхъ фабрикахъ рабочіе, послѣ извѣстнаго срока работы при машинахъ, переводятся временно на работы во дворѣ. То же самое достигается въ Россіи путемъ ухода рабочихъ съ фабрикъ на лѣтнія работы въ деревню. Вредъ отъ спеціализаціи занятій въ умственномъ отношеніи можетъ быть до извѣстной степени парализованъ распространеніемъ образованія, организаціей чтеній, концертовъ, читаленъ и т. п.

М. С—въ.

Раздѣленіе церквей.—Христіанская церковь, въ идеѣ своей единая и вселенская, въ теченіе своей исторической жизни подвергалась многократнымъ Р.; нѣкоторыя изъ нихъ миновали, другія дожили до нашихъ дней. Св. Василій Великій видитъ общую причину всѣхъ этихъ Р. въ слабости у нѣкоторыхъ христіанъ чувства взаимной братской любви и уваженія: въ случаяхъ разномыслія, они ставятъ мнѣніе свое или своей партіи выше мнѣнія всякаго другого лица, не соглашаются подчинить его даже голосу цѣлыхъ церквей и всей вселенской церкви, всѣхъ хотятъ учить, а сами ни у кого не считаютъ возможнымъ учиться. Разногласія, подававшія поводъ къ образованію въ церкви партій, прекращавшихъ другъ съ другомъ церковное общеніе, были двоякаго рода: одни касались вопросовъ догматическихъ, другія — вопросовъ церковнаго управленія. Первымъ съ конца II в. усвоено преимущественно названіе ересей; за вторыми остался терминъ «схизма» (расколъ), въ I — II вв. означавшій всякія церковныя Р. Реформація создала для возникшихъ въ ея время системъ вѣроученія новый терминъ: «исповѣданіе», примѣненный митр. Петромъ Могилою (XVII в.) къ православному вѣроученію; съ прошлаго вѣка онъ примѣняется у насъ въ свѣтской литературѣ ко всѣмъ религіознымъ обществамъ христіанскимъ, а съ послѣднихъ десятилѣтій XIX в.—и нехристіанскимъ (такъ, говорятъ о «іудейскомъ вѣроисповѣданіи»). Съ богословской точки зрѣнія этотъ терминъ приложимъ только къ системамъ, которыя, расходясь съ православіемъ въ извѣстныхъ пунктахъ, не подвергались, однако, нарочитому суду и осужденію вселенской церкви. Изъ всѣхъ церковныхъ Р. безмѣрно важнѣйшее во всемірно-историческомъ отношеніи есть существующее уже 1000 лѣтъ Р. вселенской церкви на восточно-православную и римско-католическую. Это Р. представляется, съ восточно-православной точки зрѣнія, послѣдствіемъ властолюбія и умственной гордости папъ и неправославныхъ мнѣній и новшествъ, допущенныхъ ими въ западный патріархатъ («латинская ересь»); съ римско-католической оно разсматривается какъ расколъ, возникшій вслѣдствіе отказа Востока признавать своего законнаго верховнаго главу въ лицѣ папы Стараго Рима («греческая схизма»). Впрочемъ, въ оцѣнкѣ положенія объ стороны колебались и колеблются. Filioque впервые названо ересью патр. Фотіемъ въ письмѣ къ патр. аквилейскому въ 883 г.; позже, послѣ Вальсамона (XII в.), это выраженіе употреблялось очень часто; однако, напримѣръ Нилъ Кавасила (архіепископъ солунскій, 1340), сочиненіями котораго предписано было руководствоваться на флорентійскомъ соборѣ Георгію Сходарію и Марку Ефесскому, считаетъ догматическій вопросъ открытымъ и обвиняетъ папство не въ ереси, а въ превышеніи власти—въ томъ, что оно, не спросясь голоса вселенской церкви и не смотря на возраженія съ Востока, частное западное мнѣніе возвело на степень откровеннаго догмата. Лютеръ, и до, и послѣ разрыва съ папствомъ, не считалъ грековъ еретиками; его оппонентъ въ Лейпцигѣ, д-ръ Эккъ, прямо назвалъ ихъ таковыми. Митрополитъ московскій Филаретъ не считалъ для восточной церкви возможнымъ изъ себя составить вселенскій соборъ, слѣд. не считалъ Западъ еретическимъ. Въ энцикликѣ папы Льва XIII Praeclara, отъ 20 іюня 1894 г., нѣтъ рѣчи ни о ереси, ни о схизмѣ, а лишь о разномысліи (dissensio). Всеобщая исторія, принимая во всей силѣ указанія богослововъ на причины раздѣленія церквей, должна спросить себя: откуда взялись «папскія притязанія и новшества», и почему они нашли единодушную поддержку на всемъ Западѣ и столь же единодушный отпоръ на всемъ Востокѣ?—Въ первые два-три вѣка нашей эры христіанство въ римской имперіи распространялось преимущественно въ городахъ, среди среднихъ и низшихъ слоевъ населенія, и уже отсюда проникало постепенно внутрь страны. Самыя многочисленныя общины возникали въ самыхъ крупныхъ центрахъ имперіи, торговыхъ, промышленныхъ и административныхъ, какъ Антіохія (сирійская), Ефесъ, Коринѳъ, Александрія, Римъ. Отсюда бѣднѣйшія общины привыкли ждать матеріальной и духовной поддержки; здѣсь происходили самыя крупныя столкновенія между христіанствомъ и языческой властью и чаще всего могъ проявляться героизмъ мучениковъ; отсюда выходили и сюда стекались лучшіе писатели и учители, отсюда расходилась проповѣдь по меньшимъ городамъ и селеніямъ. Въ этихъ же городахъ, по болѣе или менѣе достовѣрнымъ преданіямъ, апостолы и ихъ продолжатели, ради лучшаго утвержденія въ вѣрѣ многочисленныхъ обращенныхъ, жили подолгу и ставили послѣ себя епископами своихъ ближайшихъ учениковъ. Когда явился гностицизмъ (см.), церковь стала бороться съ нимъ не столько метафизическими, сколько историческими доводами, доказывая, что Христосъ и апостолы учили совсѣмъ не тому, чему учатъ гностики; въ подтвержденіе этого дѣлалась ссылка на апостольское преданіе, нерушимо и согласно хранимое прежде всего у епископовъ тѣхъ городовъ, гдѣ апостолы или ихъ ученики долго жили

и проповѣдывали. Все это повело къ тому, что «апостольскія каѳедры» (sedes apostolicae), совпадавшія съ каѳедрами главнѣйшихъ городовъ, издавна пользовались въ христіанскомъ мірѣ преимущественнымъ почетомъ и авторитетомъ, хотя іерархически не стояли выше другихъ епископскихъ каѳедръ. Особенное значеніе имѣлъ Римъ на западѣ: онъ былъ тамъ не только единственной апостольской каѳедрой, но до второй половины второго вѣка вообще единственною значительною церковью, и слѣдовательно, по древности своихъ преданій, превосходилъ всѣ прочія церкви запада на цѣлое столѣтіе, ближайшее къ апостоламъ. Къ тому времени, когда епископы стали властями признанными государствомъ, нѣкоторыя sedes apostolicae (напр. Ефесъ) успѣли утратить свой блескъ и значеніе, такъ какъ апостольское преданіе, на которомъ это значеніе держалось, уже стало, путемъ литературы, общимъ достояніемъ; зато значеніе тѣхъ изъ нихъ, которые были центрами населенія, просвѣщенія, богатства и администраціи, возрасло еще болѣе. Таковы были Римъ, Александрія и Антіохія. Ко времени никейскаго вселенскаго собора (325 г.) эти каѳедры уже довольно долгое время пользовались не только моральнымъ авторитетомъ, но и верховной юрисдикціей въ церквахъ всѣхъ примыкавшихъ къ нимъ областей (см. 6 правило 1-го вселенскаго собора). Въ тоже время выдвинулась новая каѳедра — константинопольская, вслѣдствіе перенесенія въ Константинополь столицы и резиденціи и провозглашенія его «Новымъ Римомъ». Съ IV-го вѣка замѣчается какъ-бы соперничество изъ-за первенствующаго вліянія въ церкви между четырьмя, какъ онѣ позже стали называться, патріархіями (Римомъ, Константинополемъ, Александріей и Антіохіей), при чемъ дѣйствовали, по порядку важности, слѣдующіе факторы: 1) богатство и политическое значеніе города, 2) обширность области партіархата, 3) заслуги каѳедры передъ православіемъ, 4) высота связанныхъ съ каѳедрою священныхъ воспоминаній и степень достовѣрности основанія ея апостолами *). Александрія въ IV-мъ вѣкѣ явилась, благодаря заслугамъ своего богословія (Аѳанасій и Кириллъ Александрійскіе), весьма серьезной соперницей Антіохіи и Константинополя (см. Ѳеофилъ Александрійскій и Ѳеодоръ Мопсуестскій); но халкидонскій соборъ, гдѣ на ея епископа Діоскора пала тѣнь еретичества (задѣвшая, во мнѣніи многихъ, даже память св. Кирилла) и гдѣ восторжествовало православіе папы Льва I Великаго и св. Флавіана константинопольскаго, — подорвалъ ея авторитетъ. Окончательная побѣда халкидонскаго догмата надъ монофизитствомъ (553 г.), была вмѣстѣ съ тѣмъ, побѣдой Рима и Византіи надъ Александріей; неподчинившійся востокъ отпалъ отъ вселенской церкви, а подчинившійся не оспаривалъ впредь, ни прямо, ни косвенно, первенства Византіи. Къ тому же въ VII в. восточные патріархаты подверглись иновѣрному завоеванію; на аренѣ остались лишь Византія и Римъ. Государственное значеніе Рима въ IV—VI вѣкахъ очень упало, сперва въ силу перенесенія императорской резиденціи въ Равенну, потомъ — завоеваній Алариха, Гензериха и Одоакра. Такимъ образомъ Константинополь, стоя позади всѣхъ патріархій во всѣхъ отношеніяхъ, кромѣ политическаго, въ этомъ послѣднемъ и рѣшающемъ отношеніи для подданныхъ восточной имперіи опередилъ Римъ. Востоку казалось въ высшей степени и желательнымъ, и справедливымъ, чтобы за Римомъ оставалось, изъ уваженія къ старинѣ, первое почетное мѣсто, а вслѣдъ за нимъ стала-бы каѳедра Новаго Рима, который былъ-бы уравненъ съ Римомъ Старымъ во всемъ. Уже на второмъ вселенскомъ соборѣ (381 г.) это было постановлено, на четвертомъ (451 г.) подтверждено (28 канонъ), и съ этихъ поръ взглядъ на такое положеніе константинопольской каѳедры установился на всемъ Востокѣ. На Западѣ, напротивъ, паденіе имперіи еще выше подняло значеніе римскаго епископа: онъ сталъ средоточіемъ, и религіознымъ, и политическимъ, и національнымъ, западно-римскаго правовѣрія, права и культуры противъ германскаго аріанства и варварства, главнымъ органомъ, посредствомъ котораго павшій Старый Римъ въ культурномъ отношеніи покорилъ себѣ, одного за другимъ, своихъ завоевателей. Такимъ образомъ Западъ и Востокъ что дальше, то меньше видѣли причинъ уступать другъ другу что-либо въ почетномъ положеніи и значеніи своихъ патріарховъ, и съ своей точки зрѣнія оба они были правы; каждая сторона считала несправедливыми притязанія другой, и почва для разлада была создана. Однако, дѣйствовали еще могущественныя причины, заставлявшія и Востокъ, и Западъ дорожить единеніемъ церквей. За исключеніемъ времени съ 476 по 553 г., Римъ и патримонія св. Петра въ Калабріи и Сициліи вплоть до 754 г. признавали себя подданными византійскихъ императоровъ. Папамъ было выгодно признавать власть имперіи, чтобы сохранять въ глазахъ варваровъ независимое положеніе и обаяніе древняго, *императорскаго* Рима. Византійское правительство нуждалось въ папахъ собственно лишь до тѣхъ поръ, пока еще носилось съ надеждой возвратить всю Италію и обладало хотя остатками равеннскаго экзархата; но восточной церкви папы были нужны какъ церковный авторитетъ, лежащій внѣ предѣловъ фактической власти императора, чтобы, опираясь на него, успѣшно вести борьбу съ императорами-еретиками и византійскимъ цезаропапизмомъ. Связь съ Римомъ давала Востоку возможность, отпадая отъ покорныхъ императорамъ епископовъ и патріарховъ, сохранять связь съ вселенскою церковью. Трудами свв. Ремигія, Августина, Бонифація, папы Григорія Великаго и др. авторитетъ римскаго престола на всемъ Западѣ былъ упроченъ; папы пріобрѣли тамъ новую матеріальную опору въ лицѣ западныхъ императоровъ (800 г.). Еще раньше (въ 754 г.) они

*) Пятая патріархія, іерусалимская или элійская (см. 7 правило 1-го вселенскаго собора), въ послѣднемъ отношеніи далеко превосходила всѣ другія, но во всѣхъ остальныхъ далеко уступала имъ, а потому не принимала участія въ соперничествѣ.

успѣли стать свѣтскими государями, независящими отъ Византіи; связь съ Востокомъ могла быть имъ въ будущемъ полезна лишь въ томъ случаѣ, если-бы Востокъ согласился признать надъ собой папскій примать въ томъ смыслѣ, какъ его уже издавна понимали сами папы—то есть не какъ почетное первое мѣсто и высшій нравственный авторитетъ, а какъ дѣйствительную верховную власть папы во всѣхъ отрасляхъ церковной жизни, не исключая самаго догмата. Разъ Востокъ отказываетъ папамъ въ такомъ признаніи, онъ становится имъ не только ненуженъ, но связываетъ ихъ дѣятельность и на Западѣ. Папа хочетъ дѣйствовать, какъ глава *всей* церкви; Востокъ отказывается повиноваться, и нѣтъ средствъ принудить его къ повиновенію; остается объявить, что послушныя церкви и суть *вся* истинная церковь. Это формально-юридическое воззрѣніе папъ на свое первенство въ церкви было въ тѣсной связи съ исконнымъ западнымъ пониманіемъ христіанства—пониманіемъ, которое можно прослѣдить еще въ христіанской древности (въ концѣ II-го в.) и въ которомъ воспитывались изъ Рима обращенныя народности. Эллины и эллинизованныя народности восточной половины имперіи, согласно съ своимъ національнымъ характеромъ, поняли христіанство преимущественно какъ *откровенную метафизику и этику*, какъ свыше указанный путь къ нравственному совершенству и спасенію *личности* и къ *познанію сущности Божества*. Отсюда на Востокѣ богатое развитіе богословско-философской литературы, оживленные споры по вопросамъ христіанской метафизики, многочисленныя ереси; отсюда-же слабость и неразвитость церковной организаціи, даже слабое проведеніе въ жизнь массы христіанскихъ началъ, но зато обиліе примѣровъ высокой личной святости и созданіе цѣлой науки о томъ, какъ она достигается. Какъ въ до-христіанское время греки были царями умственнаго и эстетическаго міра, такъ они остались ими и въ періодѣ вселенскихъ соборовъ, гордились этимъ положеніемъ и хотѣли сохранить его за собою навсегда. Римляне—а затѣмъ и романизованные народы западной половины имперіи—были мало способны и расположены къ метафизическому умозрѣнію; но, какъ самый государственный въ мірѣ народъ, какъ создатели образцоваго права, они поняли христіанство, какъ *откровенную программу общественнаго устройства*, которая, будучи осуществлена на землѣ, безошибочно ведетъ къ вѣчному спасенію. Гдѣ Востокъ видѣлъ философскую и моральную идею, тамъ Западъ создавалъ институтъ; поэтому и первенство своей римской каѳедры онъ понялъ не морально, какъ Востокъ, а юридически. На помощь явилась языческая традиція. Лучшимъ до тѣхъ поръ устройствомъ общества представлялась языческая имперія; тамъ религія была функціей государства, глава ея былъ и свѣтскій правитель, и великій понтификъ; поэтому римскому христіанскому уму естественно было придти къ мысли сохранить соединеніе властей духовной и свѣтской, но съ постановкой религіи во главѣ дѣла, то есть сдѣлать главу церкви главою общества вообще, *государство — одною изъ функцій религіи* (папоцезаризмъ). Въ силу той же традиціи языческаго Рима византійскіе императоры признавали за собою право голоса во многихъ церковныхъ дѣлахъ: уже Константинъ Великій считалъ себя «епископомъ внѣшнимъ» церкви; наслѣдники его предписываютъ символы вѣры, назначаютъ епископовъ, созываютъ вселенскіе соборы (цезаропапизмъ). Сама восточная церковь была почти равнодушна къ папоцезаризму, какъ и къ цезаропапизму; ей прежде всего дорога была не форма и не путь утвержденія религіозной истины, а ея ненарушимость. «Цезаропапизмъ» *православныхъ* императоровъ (напр. Юстиніана I) не встрѣчалъ въ ея средѣ протестовъ, или лишь очень слабые; но цезаропапизмъ еретиковъ она отражала съ неимовѣрной и въ концѣ концовъ всегда побѣдоносной энергіей. Этимъ опредѣляется и ея отношеніе къ папоцезаризму—стремленію папъ къ верховному властительству въ церкви. Видя въ консервативномъ и всегда православномъ Римѣ образецъ согласія и порядка, вѣрнаго хранителя апостольскаго вѣроученія, на которомъ, какъ на пробномъ камнѣ, можно было испытывать восточное богословствованіе, Востокъ отмалчивался и сначала даже внѣшнимъ образомъ уступалъ Риму въ его требованіяхъ первенствующаго и исключительнаго положенія во вселенской церкви; онъ осыпалъ папъ, за ихъ заслуги православію, самыми почетными и лестными эпитетами—а этимъ утверждалась на Западѣ увѣренность, что Востокъ признаетъ его юридическій примать. Можно было, однако, наперед предвидѣть, что какъ только папы получатъ возможность перейти отъ слова къ дѣлу и захотятъ законодательствовать въ дѣлѣ догмата на основаніи не преданія, а западнаго богословскаго умозрѣнія, эта попытка будетъ встрѣчена такимъ же — и даже болѣе рѣзкимъ—отпоромъ, какъ попытки еретиковъ-императоровъ, и покажется Востоку покушеніемъ на религіозную истину, на исконную роль греческой мысли въ міровой культурной исторіи.

Внѣшняя исторія великаго церковнаго раздѣленія въ главныхъ чертахъ заключается въ слѣдующемъ. Уже въ V–VII вѣкахъ церковное общеніе между Римомъ и Византіей нѣсколько разъ нарушалось, когда сталкивались папы и императоры, или папы и патріархи. Генотиконъ патріарха Акакія и императора Зенона, требовавшій отреченія, въ угоду монофизитамъ, отъ халкидонскаго собора, вызвалъ 35-лѣтнее Р. Рима и Византіи (482—519). Принятіе папой Вигиліемъ осужденія 3-хъ главъ (554 г.) повлекло за собою отпаденіе отъ папства Африки, сѣверной Италіи и Иллиріи; схизму удалось прекратить лишь папѣ Григорію Великому, который, однако, былъ въ крайне натянутыхъ отношеніяхъ съ константинопольскимъ престоломъ изъ-за титула «вселенскій», принятаго константинопольскимъ патр. Іоанномъ Постникомъ († 595 г.). На 6-мъ вселенскомъ соборѣ легаты папы Агаѳона доставили еще разъ крупную побѣду руководимому Римомъ православію надъ новой «императорской» ересью — моноѳелитствомъ

(см.); но тотъ же соборъ показалъ, что на Востокѣ уже стали чувствовать тяжесть папской руки и готовились отстаивать свою самостоятельность. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ впервые поколебалъ на Востокѣ довѣріе къ непогрѣшимости римской каѳедры, осудивъ въ числѣ моноѳелитовъ папу Гонорія, и папа Левъ II утвердилъ это осужденіе. На пятошестомъ (трулльскомъ) вселенскомъ соборѣ (692), въ присутствіи тѣхъ же апокрисіаріевъ Рима, было, между прочимъ, постановлено слѣдующее: 1) подтвержденъ 28-й халкидонскій канонъ о полномъ равенствѣ патріарховъ Стараго и Новаго Рима; 2) составленъ списокъ источниковъ вселенскаго церковнаго права, при чемъ были обойдены почти всѣ западные соборы и декреталіи папъ, и принято 85 апостольскихъ правилъ, тогда какъ на Западѣ ихъ признавалось лишь 50; 3) обязательное безбрачіе пресвитеровъ и діаконовъ осуждено, какъ безчеловѣчное и неосновательное требованіе; 4) запрещенъ постъ въ субботу; 5) возобновленъ запретъ апостольскаго собора вкушать удавленину и кровь, что разрѣшалось римскою церковью; 6) запрещено изображать І. Христа на иконахъ въ видѣ агнца, указуемаго перстомъ Предтечи—а такія изображенія были весьма распространены на Западѣ. Папа Сергій I принялъ шестой соборъ, но отвергнулъ трулльскій и не дозволилъ опубликованіе его каноновъ въ своемъ патріархатѣ. Если тогда же не послѣдовало окончательнаго разрыва, то потому, что на византійскій патріархатъ вскорѣ затѣмъ обрушилась послѣдняя императорская ересь—иконоборческая, потрясавшая церковь въ теченіе болѣе ста лѣтъ. При императорахъ иконоборцахъ (725—784 и 815—84) оффиціальныя церкви были раздѣлены, но тѣмъ съ бо́льшей энергіей поддерживали связь съ Римомъ сверженная иконоборцами іерархія, восточное монашество и народъ; восточные патріархаты тоже рѣшительно возстали противъ иконоборства. Св. Ѳеодоръ Студитъ (759—826), опираясь въ своей оппозиціи иконоборству на вселенскую церковь, первый голосъ въ ея средѣ отдавалъ папѣ. Въ посланіяхъ къ Льву III и Пасхалію I онъ превозноситъ римскую каѳедру въ выраженіяхъ, которыя понынѣ доставляютъ католикамъ арсеналъ доказательствъ, будто православный Востокъ до Фотія признавалъ папскій приматъ. На самомъ дѣлѣ иконочтители такъ-же мало были склонны къ этому, какъ и иконоборцы: на седьмомъ вселенскомъ соборѣ посланія папы Адріана I были читаны въ греческомъ переводѣ, при чемъ провозглашенія папой своего примата были просто опущены или сильно сглажены. Когда имперія и оффиціальная византійская церковь вернулись къ православію и на каѳедрахъ Рима и Византіи явились Николай I и Фотій, энергичные и искренніе представители идеи своихъ церквей—тотчасъ сказалось, какъ далеко зашла рознь; единство было уже чисто внѣшнее; для сохраненія его ни та, ни другая сторона не хотѣла жертвовать своей самостоятельностью и св еобразіемъ. Въ 857-мъ году кесарь Варда, всесильный дядя императора Михаила Пьяницы, былъ отлученъ отъ причастія патріархомъ Игнатіемъ, будто-бы за сожительство со снохой, а на самомъ дѣлѣ за заключеніе въ монастырь своей сестры и матери императора, императрицы Ѳеодоры, ревностной почитательницы монаховъ и Игнатія. Варда низложилъ Игнатія и поставилъ въ патріархи протоспаѳарія и государственнаго секретаря Фотія, искуснаго и опытнаго дипломата, ученѣйшаго человѣка своего времени и выдающагося богослова. Въ законности этого поставленія можно было очень сомнѣваться, такъ какъ Игнатія устранили безъ суда, свѣтской властью, и никакъ не могли принудить къ отреченію; въ константинопольской церкви возникъ расколъ *). Въ 859 г. состоялся соборъ, утвердившій Фотія и отлучившій Игнатія за непокорство церкви. Игнатіане не покорились, а въ ихъ числѣ были весьма вліятельные люди, напр. св. Николай Исповѣдникъ, студійскій игуменъ, ученикъ св. Ѳеодора. Въ 861 г. состоялся новый соборъ, въ которомъ участвовали и легаты папы Николая I, Родоальдъ (еп. г. Порто) и Захарія (еп. Ананьи); этотъ соборъ опять утвердилъ Фотія. Легаты подписали это опредѣленіе вопреки даннымъ имъ полномочіямъ, по которымъ папа поручалъ имъ лишь разслѣдованіе дѣла, а право рѣшенія оставляль за собою. Нѣкоторые недовольные игнатіане бѣжали въ Римъ и изложили дѣло, съ своей точки зрѣнія, въ формѣ апелляціонной жалобы папѣ отъ лица Игнатія на судъ собора. Ревность къ дѣлу своей партіи увлекла игнатіанъ такъ далеко, что, обороняя свободу своей церкви отъ свѣтской власти, они готовы были предать эту самую свободу папамъ, формально признавъ римскій приматъ, въ римскомъ его толкованіи. Началась переписка, изъ которой выяснилось, что Фотій и императоръ считали споръ домашнимъ дѣломъ патріархата и ожидали отъ папы не суда, а лишь чисто формальнаго признанія совершившагося факта. Самъ папа намекалъ, что онъ не прочь согласиться съ соборомъ, если Фотій уступитъ Риму ѳессалоникійское викаріатство, входившее нѣкогда въ римскую церковную область. Фотій отвѣчалъ, что это дѣло императора, а въ случаѣ перенесенія дѣла на судъ вселенской церкви соглашался признать за папой лишь такой же голосъ, какъ за прочими патріархами. Тогда Николай I кассировалъ, на соборѣ въ Римѣ (863), рѣшенія

*) Споръ Игнатія и Фотія былъ вовсе не личный, и его нельзя оцѣнивать съ лично-нравственной точки зрѣнія. Въ лицѣ Игнатія на византійскій патріаршій престолъ взошла монашеская партія «зилотовъ»—крайнихъ аскетовъ, консерваторовъ и обскурантовъ, образовавшаяся въ средѣ православныхъ какъ крайняя степень реакціи реформаціоннымъ и свѣтско-научнымъ стремленіямъ иконоборцевъ. Фотій принадлежалъ къ православной же партіи «политиковъ», которые высоко цѣнили науку, преклонялись передъ военными и законодательными заслугами иконоборцевъ и требовали, въ своей оппозиціи имъ, не застоя, а *движенія далѣе въ колеи православія*. Къ этой партіи принадлежали патріархи Тарасій (дядя Фотія, руководитель 7-го вселенскаго собора), Никифоръ и Меѳодій (доставившій, въ 843 г., второе торжество православію и окончательно примирившій его съ правительствомъ). Сверженіе Игнатія было отпоромъ Варды зилотству, которое грозило превращеніемъ имперіи въ монастырь и политическимъ крушеніемъ ея. «Зилоты» были правы только въ томъ, что «политики» бывали нерѣдко ужъ черезчуръ усердными союзниками правительства и свивъ пальцы смотрѣли на (православный) цезаропапизмъ.

собора 861 г., отлучилъ своихъ легатовъ, подписавшихъ эти рѣшенія, и объявилъ Фотія лишеннымъ священства и отлученнымъ, а Игнатія — законнымъ патріархомъ. Въ Константинополѣ пока смолчали, но Фотій и не думалъ оставлять каѳедры. Въ 861-мъ году крестился болгарскій князь Борисъ (Михаилъ): крещеніе совершалъ епископъ, присланный отъ Фотія, воспріемникомъ былъ императоръ. Опасаясь, какъ-бы церковная зависимость отъ Византіи не перешла въ политическую, князь Борисъ въ 866 г. обратился въ Римъ съ просьбой прислать ему епископовъ и священниковъ. Просьба была принята съ восторгомъ; латинскіе іерархи вытѣснили грековъ и стали вводить filioque (см. Духъ Святой. XI, 276) и латинскіе порядки, рѣзко и несправедливо охуждая передъ болгарами порядки греческіе. Фотій окружнымъ посланіемъ сообщилъ восточнымъ патріархамъ о томъ, что дѣлается въ Болгаріи, подвергъ латинскія новшества рѣзкой критикѣ, особенно выдвигая незаконность искаженія символа вѣры, *и пригласилъ ихъ на вселенскій соборъ для суда надъ папой*. Въ 867 г. соборъ состоялся; папа былъ объявленъ низложеннымъ, императора Людовика II постановлено просить о выполненіи этого рѣшенія. Но въ томъ же году имп. Михаилъ былъ убитъ; его преемникъ (и убійца) Василій Македонянинъ тотчасъ низложилъ виднѣйшихъ сторонниковъ убитаго, и прежде всего — Фотія; Игнатій сталъ опять патріархомъ, и съ преемникомъ Николая, Адріаномъ II, были возобновлены сношенія. Въ 869 г. въ Константинополѣ состоялся новый соборъ, на которомъ уполномоченные папы вели себя до-нельзя заносчиво. Вмѣсто суда надъ Фотіемъ они просто потребовали подписи подъ папской формулой осужденія Фотія. Фотій былъ анаѳематствованъ и сосланъ въ заточеніе; списки дѣяній собора 867 г. обречены на истребленіе. И теперь, однако, папа не достигъ всего, чего хотѣлъ: рѣшеніе болгарскаго вопроса было предоставлено третейскому суду представителей Востока, и впослѣдствіи Игнатій, не смотря на протесты папъ, вернулъ Болгарію въ зависимость отъ Византіи. Соборъ 869 г., «8-й вселенскій», по числу членовъ оказался просто жалокъ сравнительно съ фотіевыми соборами. Онъ начался съ десятка членовъ; на девятомъ засѣданіи ихъ было менѣе 40; на послѣднемъ, десятомъ (28 февраля 870 г.), со всѣми усиліями едва довели ихъ число до 109. Весь Востокъ почувствовалъ въ этомъ соборѣ тяжкую національную обиду. Фотіева партія только выиграла отъ осужденія своего вождя на такомъ соборѣ, и не думала сдаваться. *Ни одинъ* епископъ — не только изъ числа поставленныхъ самимъ Фотіемъ, но и изъ тѣхъ, которые, будучи поставлены до него, признали его патріархомъ, — не принялъ соборныхъ опредѣленій; сами игнатіане скоро увидѣли, что папа ихъ руками только загребалъ жаръ для себя. Черезъ нѣсколько лѣтъ императоръ Василій не могъ болѣе сомнѣваться въ своей ошибкѣ: Фотій былъ возвращенъ ко двору и сдѣланъ воспитателемъ царскихъ дѣтей; патріархъ Игнатій, узнавъ ближе своего соперника, тѣсно сошелся съ нимъ и, умирая, завѣщалъ ему каѳедру (878). Вступая на нее вторично, Фотій былъ на Востокѣ признанъ почти единогласно и даже восторженно. Завязались опять сношенія съ папой, Іоанномъ VIII; онъ далъ понять, что согласенъ признать Фотія патріархомъ, если послѣдній будетъ считать это признаніе папскимъ соизволеніемъ и уступитъ Риму Болгарію. Съ такой инструкціей явились его легаты въ Константинополь на соборъ 879 г., но не получили возможности даже высказать свои требованія. О Болгаріи вовсе не было рѣчи; легатамъ предложили не снимать анаѳему съ Фотія, а анаѳематствовать соборъ 869 г. и всякаго, кто осмѣлится что-либо добавлять къ никео-цареградскому символу вѣры. Этимъ явно осуждалось filioque. Легаты согласились на это, что вызвало на Западѣ такое же недовольство, какъ дѣянія 869 г. — на Востокѣ. Іоаннъ VIII поспѣшилъ отвергнуть соборъ и опять анаѳематствовать Фотія. Слѣдующіе папы поступили точно такъ же; всѣхъ папскихъ анаѳемъ на Фотія насчитывается 12. Послѣ второго низложенія Фотія (въ 886 г.) и до окончательнаго Р. (1054) сношенія между церквами были рѣдки и случайны; до конца X в. въ нихъ преобладало чувство единства, съ этого времени — рознь. Отношенія были хуже всего тогда, когда каѳедры были заняты лучшими людьми. Патріархъ Николай Мистикъ, послѣдователь Фотія, отказался въ 905 г. благословить четвертый бракъ императора Льва VI Философа и былъ низложенъ при содѣйствіи легатовъ папы Сергія III, такъ какъ на Западѣ четвертый бракъ считался позволительнымъ; но въ 912-мъ году Николай опять явился на престолѣ и успѣлъ примириться съ партіей своего соперника, Евѳимія; въ актѣ единенія четвертый бракъ былъ запрещенъ. Разрыва съ Римомъ не послѣдовало, такъ какъ не съ кѣмъ было разрывать: папскій престолъ представлялъ въ это время жалчайшее зрѣлище (см. Папство). На соборѣ 995 или 996 г. провозглашена была вѣчная память всѣхъ патріархамъ, препиравшимся съ папами. Съ 1024 г. до 1046-го папство опять пришло въ упадокъ; папа Іоаннъ XIX въ 1024 г. чуть-было не согласился за деньги признать за константинопольскимъ патріархомъ титулъ «вселенскаго и всего Востока», но взрывъ негодованія въ западной церкви заставилъ его оборвать переговоры. Наконецъ, при папѣ Львѣ IX (1049—1054) и патріархѣ Михаилѣ Керуларіи (1043—1054) совершился окончательный разрывъ. Папа Левъ IX тщетно требовалъ отъ императора Константина Мономаха возвращенія каѳедръ св. Петра всѣхъ земель, перечисленныхъ въ Donatio Constantini и находившихся во власти императора, а Михаилъ Керуларій поручилъ еп. ахридскому (болгарскому) Льву составить посланіе съ перечисленіемъ и осужденіемъ латинскихъ новшествъ и послать его епископу Іоанну транійскому. Къ упрекамъ, сдѣланнымъ Фотіемъ, здѣсь были прибавлены новые, особенно противъ обычая употреблять для евхаристіи опрѣсноки (ἄζυμα, азимитская ересь). Посланіе было показано кардиналу Гумберту, который перевелъ его по-латыни

и показалъ папѣ. Папа отослалъ письмо патріарху, требуя объясненій, «какъ осмѣлились произносить приговоръ надъ каѳедрой, которую не позволено судить никому изъ смертныхъ». Императоръ и патріархъ отвѣчали сперва въ примирительномъ духѣ. Въ маѣ 1054 г. въ Константинополь прибыли легаты: Гумбертъ, Петръ, еп. Амальфи, и Фридрихъ лотарингскій, кардиналъ и канцлеръ римской церкви. По настоянію императора, студійскій игуменъ Никита Стиѳатъ въ присутствіи легатовъ сжегъ свое полемическое сочиненіе противъ латинянъ, хотя это былъ только отвѣтъ на еще болѣе рѣзкое сочиненіе Гумберта («Діалогъ») противъ посланія Льва Ахридскаго. На сожженное сочиненіе Гумбертъ отвѣчалъ новымъ, крайне бранчивымъ. Все это повело къ тому, что хотя императоръ Константинъ стоялъ за легатовъ, приказывалъ переводить и распространять въ народѣ сочиненія Гумберта, но всѣмъ стало ясно, что Римъ ставитъ ультиматумъ: безусловная покорность или разрывъ. Оскорбленный патріархъ 15 іюня отказался продолжать переговоры. На другой день легаты положили всенародно, во время богослуженія, на престолъ св. Софіи актъ отлученія патріарха и его партіи, полный грубѣйшихъ обвиненій и бранныхъ словъ, и 17-го уѣхали изъ Константинополя. Тогда Керуларій созвалъ соборъ, произнесшій анаѳему противъ легатовъ, и разослалъ окружное посланіе, предостерегая весь Востокъ отъ церковнаго общенія съ Римомъ. Во всѣхъ восточныхъ церквахъ съ этихъ поръ перестали поминать папу при богослуженіи. О попыткахъ возсоединенія церквей см. Унія.

Читая безчисленныя сочиненія «противъ латинянъ», писанныя послѣ раздѣленія византійцами и православными славянами, легко получить впечатлѣніе, будто все раздѣленіе произошло изъ-за мелкихъ дисциплинарныхъ и обрядовыхъ различій, которымъ, по слѣпой злобѣ и невѣжеству, придано было принципіальное значеніе. У Фотія различій указано 10, у Керуларія 20, другіе насчитываютъ ихъ 30, 60, 90 и даже 250 (см. Πηδάλιον). Но различія эти существовали и были извѣстны задолго до раздѣленія и сами по себѣ никогда не считались достаточной причиной для нарушенія церковнаго общенія, если только не касались догмата. Самъ Фотій въ письмѣ къ папѣ Николаю отъ 861 г. оправдываетъ свое возведеніе прямо изъ мірянъ въ патріархи (онъ прошелъ всѣ церковныя степени въ шесть дней) тѣмъ, что восточный канонъ допускаетъ это: такъ были поставлены св. Нектарій (въ IV в.), свв. Тарасій и Никифоръ; указавъ рядъ различій между Востокомъ и Западомъ, Фотій говоритъ: «ни отъ кого не требуется исполненія непринятаго въ его странѣ закона, лишь-бы не нарушалась вѣра и вселенскій канонъ». Монахъ Ратрамнъ корвейскій, написавшій, по вызову Николая I, сочиненіе: «Contra Graecorum opposita», на основаніи того же принципа объявляетъ пустыми всѣ упреки, дѣлаемые греками (въ письмѣ имп. Михаила къ папѣ Николаю I) латинской церкви по дисциплинарнымъ вопросамъ. При всѣхъ попыткахъ возсоединенія стороны очень быстро соглашались признать за каждой стороной ея практику, и единственными, но непреодолимыми преградами являлись неизмѣнно главенство папы и ученіе о исхожденіи Св. Духа. Всѣ остальныя разногласія—не причины Р., а показатели, до чего дошло взаимное раздраженіе и какъ тщательно всякая сторона стремилась оберегаться отъ всякаго соприкосновенія съ другою. До Пія IX существенными причинами Р., кромѣ вышеуказанныхъ, считалось еще католическое ученіе о значеніи добрыхъ дѣлъ для спасенія («пелагіанство въ римской Церкви») и, въ связи съ нимъ, ученіе о сверхдолжныхъ заслугахъ святыхъ, объ индульгенціяхъ и о чистилищѣ. Пій IX, провозгласивъ догматами мнѣнія о непорочномъ зачатіи Богородицы (въ буллѣ объ этомъ новомъ догматѣ авторизуется теорія догматическаго развитія, тоже несогласная съ православнымъ ученіемъ) и о непогрѣшимости папы въ вопросахъ вѣры (см. Ватиканскій соборъ), придалъ Р. церквей еще два *догматическихъ* основанія.

Литература. Leo Allatius, «De ecclesiarum occidentalis et orientalis perpetua consensione» (Кельнъ, 1669; авторъ перешелъ изъ православія въ католичество); L. Maimbourg, «Histoire du schisme des Grecs» (П., 1677); I. G. Pitzipios, «L'église orientale, exposé hist. de sa séparation et de sa réunion avec celle de Rome» (Парижъ, 1855); A. Pichler, «Geschichte der kirchlichen Trennung zwischen Orient u. Occident» (Мюнхенъ, 1864); L. Gayet, «Le grand schisme d'Orient» (т. I, II, Римъ, 1889); Vladimir Guetté, статьи въ «L'Union chrétienne» за 1889 г. (авторъ перешелъ изъ католичества въ православіе); H. Lämmer, «Papst Nikolaus I u. die byzantinische Staatskirche seiner Zeit» (Берлинъ, 1857); J. Hergenröter, «Photius, Patriarch von Konstantinopel, sein Leben, seine Schriften u. das griechische Schisma» (Регенсбургъ, 1867 и слѣд.); C. Will, «Acta et scripta, quae de controversiis eccl. Graecae et latinae saec. XI composita exstant» (Марбургъ, 1861); H. Halfmann, «Cardinal Humbert, Leben u. Werke» (Геттингенъ, 1883); J. Wattendorf, «Das Pontificat Stephans IX» (въ «Münstersche Beiträge zur Geschichtsforschung», тетр. III, Падерборнъ, 1883); Н. И. Надеждинъ, «Восточная каѳолическая церковь» (статья въ XIII т. Энциклопедическаго словаря Плюшара); Митр. Филаретъ, «Разговоръ между испытующимъ и увѣреннымъ о православіи восточной церкви»; А. Н. Муравьевъ, «Правда вселенской церкви о римской и прочихъ патріаршихъ каѳедрахъ» (СПб., 1841); «Камень соблазна», Иліи Минятія (1679—1714), переводъ Евграфа Ловягина (СПб., 1854); «Римскіе папы въ ихъ отношеніяхъ къ церкви византійской» («Чтенія въ Общ. Любителей Дух. Просв.», 1874); С. Предтеченскій, «Развитіе вліянія папскаго престола на дѣла западныхъ церквей до конца IX в.» (Казань, 1891); А. Лебедевъ, «Исторія константинопольскихъ соборовъ IX в.»; его-же, «Очерки внутренней исторіи виз.-восточной церкви въ IX, X и XI вв.»; его-же, «Церковь римская и византійская въ ихъ догматическихъ и обрядовыхъ спорахъ» («Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв.»,

1875, январь—мартъ); Н. Поповъ, «Левъ VI Мудрый и его царствованіе въ церковно-историческомъ отношеніи» (гл. 2 и 6—9, М., 1892); В. Преображенскій, «Р. церкви» («Пастырскій Собесѣдникъ», 1890—91 и отд.); М. Чельцовъ, «Полемика между греками и латинянами по вопросу объ опрѣснокахъ въ XI—XII вв.» (СПб., 1879). *Б. Меліоранскій.*

Раздѣлка новыхъ мѣстъ, т. е. мѣстъ никогда, или по крайней мѣрѣ долго, не бывшихъ подъ культурой. Подъ приведеннымъ названіемъ извѣстенъ цѣлый рядъ такихъ сельскохозяйственныхъ операцій, которыя, смотря по причинамъ, дѣлающимъ тѣ или другіе земельные участки неудобными для культуры, представляютъ собою лишь первоначальныя, болѣе или менѣе грубыя улучшенія земель, назначаемыхъ подъ посѣвы сельскохозяйственныхъ растеній. Какъ вновь раздѣланные участки земли, такъ и давно уже находящіеся подъ культурой, также не всегда представляютъ условія вполнѣ благопріятныя для воздѣлыванія растеній вообще, или только для нѣкоторыхъ изъ нихъ, воздѣлываніе которыхъ наиболѣе желательно. Такъ, нѣкоторые земельные участки бываютъ открыты вѣтрамъ (что наиболѣе вредно для плодовыхъ садовъ), или почва ихъ содержитъ не въ надлежащемъ количествѣ ея главныя составныя части (глину, песокъ, известь, перегной), или скопленіе какого-либо вреднаго для растеній вещества (закись желѣза, сѣрнистыя соли) и т. д. Исправленіе такого рода недостатковъ земельныхъ участковъ производится уже при помощи пріемовъ, причисляемыхъ къ группѣ коренныхъ *улучшеній* почвы (см.), или достигается иногда попутно при періодической, механической и химической *обработкѣ* почвы (см.). Новыя мѣста, предназначаемыя къ Р., иногда бываютъ покрыты водою или камнями, заняты плохимъ лѣсомъ, кустарниками и травянистыми съ густымъ дерномъ и т. п. растеніями. Удаленіе *воды*, покрывающей землю въ видѣ озера или пруда, достигается соотвѣтствующими канавами, при помощи которыхъ открывается водѣ стокъ въ другіе водоемы, лежащіе ниже спускаемаго. Освобожденный такимъ путемъ отъ воды земельный участокъ можетъ быть весьма плодороденъ, такъ какъ на днѣ водоемовъ обыкновенно скопляется много плодороднаго ила. Осушенные пруды всего удобнѣе обращать въ луговыя угодья, но иногда предпочитаютъ до залуженія участка снять съ него нѣсколько урожаевъ зерновыхъ хлѣбовъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда вода скопляется только въ поверхностномъ слоѣ почвы, чѣмъ затрудняется обработка, приходится прибѣгать къ дренажу (см.). Удаленіе *камней*. Поверхность земли довольно часто бываетъ покрыта различной величины камнями. Это—или мелкіе, не крупнѣе напр. куринаго яйца, камни, каковые бываютъ иногда во множествѣ на нѣкоторыхъ наносныхъ почвахъ, или крупные. Наибольшее неудобство при Р. представляетъ присутствіе камней мелкихъ и средней величины; если ихъ много, то очень затрудняется обработка почвы, а иногда она становится совсѣмъ невозможною. Но при возможности употребить въ дѣло камни по близости очищаемаго отъ нихъ мѣста, удаленіе ихъ можетъ быть довольно выгодной операціей. Въ противномъ случаѣ лучше обращать подобныя каменистыя мѣста подъ мирящіяся съ ними культуры (плодовые сады, виноградники, хмѣлевыя плантаціи, а при возможности орошенія—въ искусственные луга). Мелкій камень обыкновенно собираютъ руками, нагружаютъ ими тачки или простыя телѣги, отвозятъ изъ предѣловъ очищаемаго участка и складываютъ въ кучи или употребляютъ прямо въ дѣло. Цѣльный камень идетъ на устройство дренъ, изгородей, построекъ, въ томъ числѣ и жилыхъ, битый—на шоссированіе дорогъ. Удаленіе довольно крупныхъ камней удобнѣе производить зимою на саняхъ, а въ другія времена года при помощи особой повозки, подъ осями которой на короткихъ цѣпяхъ подвѣшивается рама, состоящая изъ двухъ крѣпкихъ брусьевъ, связанныхъ двумя-же поперечными слегами. При нагрузкѣ камней задній конецъ рамы опускается и камни вкатываются въ нее; затѣмъ, при помощи рычага, цѣпь рамы приподнимается и прикрѣпляется къ передней оси; при разгрузкѣ цѣпь снова опускается, рама падаетъ и вмѣстѣ съ нею легко сваливается и камень. Если крупные камни не могутъ быть употреблены съ пользою, то всего проще закапывать ихъ въ достаточно глубокую яму, вырытую тутъ-же сбоку камня, въ которую онъ скатывается при помощи рычаговъ, съ такимъ разсчетомъ, чтобы поверхъ камня лежалъ слой земли по меньшей мѣрѣ въ $^1/_2$ м. Крупные камни рвутъ порохомъ, для чего вмѣсто взрывчатыхъ веществъ предложено употреблять негашенную известь, которая напитываясь водою, способна сильно разбухать: увеличивая свой объемъ въ нѣсколько разъ, известь разрываетъ камни на отдѣльныя части.

Р. задернѣлыхъ мѣстъ. Дерновая растительность бываетъ неудобна или тѣмъ, что, связывая крѣпко подземными корнями землистыя частицы почвы, затрудняетъ обработку, а отрастая—засоряетъ поля, или тѣмъ, что, сгнивая на мѣстѣ, образуетъ чрезъ-чуръ богатую органическими веществами среду, несоотвѣтствующую потребностямъ культурныхъ растеній. Избытокъ дернины удаляется обыкновенно или механически, или при помощи огня. Выжиганіе дерна примѣняется преимущественно, когда масса растительныхъ остатковъ весьма значительна въ сравненіи съ минеральными частицами почвы, что бываетъ чаще всего при Р. осушенныхъ-травянистыхъ и въ особенности моховыхъ болотъ. Дернъ нарѣзывается пластами при помощи плуга или ручныхъ орудій — особыхъ лопатъ и мотыгъ; когда дернъ подсохнетъ, его сжигаютъ или на мѣстѣ, или откладываютъ въ гребни, въ грядки или кучи (продолговатыя и круглыя); въ середину такихъ кучъ закладываются связки хвороста. Продолговатыя кучи требуютъ больше горючаго матеріала, чѣмъ круглыя, и закладываются такъ: на землю настилаютъ слой крупнаго хвороста съ прибавкою иногда даже дровъ (если деренъ сильно землистый). Затѣмъ съ обѣихъ долевыхъ сторонъ кучи выводятъ, сбли-

жая постепенно кверху, стѣнки изъ кусковъ дерна, который травянистою стороною укладываютъ внизъ, а внутренній, наполненный хворостомъ каналъ закрываютъ дерномъ. При этомъ куча доходитъ до высоты 3 фт. (длина произвольная) и представляется закругленною сверху. Изготовленная такимъ образомъ куча поджигается обыкновенно съ подвѣтренной стороны. Когда деренъ перегоритъ, то полученную отъ него золу разбрасываютъ лопатами по полю и мелко запахиваютъ по возможности въ горячемъ состояніи, затѣмъ боронуютъ и т. д. Выжиганіе дерна въ гребняхъ примѣняется преимущественно на старыхъ перелогахъ; въ продолговатыхъ кучахъ —при Р. цѣлинной дернины съ рѣдкою кустарниковою порослью, на глинистыхъ, холодныхъ почвахъ, нуждающихся для своего улучшенія въ обжиганіи плотной, минеральной части ихъ. Выжиганіе дерна въ круглыхъ кучахъ, а также въ пластахъ или кускахъ, остающихся на мѣстѣ срѣзки, почти исключительно примѣняется на торфяныхъ болотахъ. Въ новѣйшее время, впрочемъ, выжиганію предпочитаютъ Р. торфяныхъ болотъ по способу, предложенному нѣмецкимъ хозяиномъ Римпау (см. Торфяники). Наконецъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ дернинѣ масса растительныхъ остатковъ не велика (въ сравненіи съ землистою частью почвы) и необходима для образованія въ почвѣ перегноя, то примѣняютъ особый способъ Р., при которомъ ограничиваются перепашкою нови хорошо оборачивающими плугами, производя затѣмъ посѣвы по пласту (овса, льна, просо). Переводъ въ перегной органическаго вещества дерна достигается здѣсь дѣйствіемъ однихъ обыкновенныхъ факторовъ разложенія - воздуха, теплоты влажности, при участіи микроорганизмовъ, или же съ присоединеніемъ къ нимъ еще ускоряющихъ разложеніе веществъ —навоза, золы, мергеля, извести и пр. Р. мѣстъ изъ подъ лѣса см. Огневая система.

Г. К.

Раздѣлъ (юрид.) — служитъ способомъ прекращенія общей собственности (см.). Русское законодательство дѣлитъ недвижимости на имущества *раздѣльныя*, которыя «могутъ быть раздѣлены на особыя части такимъ образомъ, что каждая можетъ составлять отдѣльное владѣніе» (т. X, ч. 1, ст. 393), и *нераздѣльныя*; къ послѣднимъ относятся: «1) фабрика, заводъ, лавка; 2) участки земли, не болѣе восьми десятинъ содержащіе и полученные въ собственность бывш. государственными крестьянами по правиламъ 20 февраля 1803 г.; 3) аренды; 4) золотые пріиски, состоящіе на земляхъ казенныхъ и кабинета Его Императорскаго Величества; 5) имѣнія маіоратныя въ западныхъ губерніяхъ; 6) участки, отведенные по правиламъ 20 іюля 1848 г., по Высочайшимъ повелѣніямъ, малоимущимъ дворянамъ для поселенія; 7) желѣзныя дороги со всѣми ихъ принадлежностями» (ст. 391). Порядокъ и условія Р. различны, въ зависимости отъ того, образовалось-ли право общей собственности общимъ *пріобрѣтеніемъ* или *унаслѣдованіемъ*. Въ первомъ случаѣ права каждаго изъ соучастниковъ опредѣляются тѣмъ актомъ, въ силу котораго пріобрѣтеніе совершилось. Какъ общее правило, законъ устанавливаетъ, по отношенію къ имуществамъ нераздѣльнымъ, что распоряженіе такими имуществами должно быть по общему согласію, а по отношенію къ имуществамъ раздѣльнымъ—что каждому изъ соучастниковъ предоставляется право требовать Р., если онъ отъ этого права не отказался при пріобрѣтеніи недвижимости (рѣш. сен. 1876 г., № 254). Р. земель, состоящихъ въ общемъ чрезполосномъ владѣніи, производится не иначе, какъ съ общаго согласія, письменно заявленнаго всѣми соучастниками. Во второмъ случаѣ (при общемъ унаслѣдованіи) соучастникамъ предоставляется либо полюбовно подѣлить между собою наслѣдственное имущество, либо просить объ этомъ судъ; послѣдній способъ допускается закономъ лишь въ такомъ случаѣ, «если Р., по причинѣ семейственной вражды и споровъ между сонаслѣдниками, не будетъ ими конченъ полюбовно въ *два года*» (ст. 1317). Срокъ исчисляется со дня подачи кѣмъ-либо изъ сонаслѣдниковъ въ судъ просьбы о Р. Судебный Р. обнимаетъ совокупность всѣхъ наслѣдственныхъ правъ и обязательствъ. При Р. составляются судомъ *жеребьи*. Для оцѣнки подлежащаго Р. имѣнія судъ можетъ обращаться къ экспертамъ. До окончанія судебнаго Р. на все наслѣдственное имущество налагается запрещеніе; управленіе имъ ввѣряется дворянской опекѣ или сиротскому суду, смотря по званію умершаго; кромѣ того, съ лицъ, виновныхъ въ замедленіи Р., взыскивается *штрафъ* въ размѣрѣ 6% стоимости всего имущества (за вычетомъ долговъ). Когда послѣ умершаго остались имущества *нераздѣльныя*, т. е. нераздробляемыя (фабрики, заводы, лавки, т. е. дворы), то примѣняется слѣдующій порядокъ Р.: 1) наслѣдникъ, получившій одно или нѣсколько имуществъ, обязанъ удовлетворить сонаслѣдниковъ своихъ деньгами, соразмѣрно причитающимся имъ долямъ, если доставшееся ему нераздѣльное имущество превосходитъ по оцѣнкѣ его жребій; 2) когда нераздѣльныхъ имуществъ осталось нѣсколько, каждый изъ наслѣдниковъ можетъ съ общаго согласія получить на свою долю одно изъ нихъ (или болѣе); 3) когда осталось одно только такое имущество, оно передается старшему (лѣтами, а не происхожденіемъ) наслѣднику, на котораго возлагается обязанность удовлетворить прочихъ наслѣдниковъ деньгами или доходами. Старшій наслѣдникъ не можетъ быть лишенъ предоставляемаго ему преимущественнаго права на удержаніе за собою нераздробляемаго имѣнія даже въ томъ случаѣ, если младшій наслѣдникъ предложитъ бо́льшую (противъ оцѣнки судомъ) сумму за это имѣніе. Р., произведенный судомъ, можетъ быть обжалованъ; сверхъ того наслѣдникамъ предоставляется въ теченіе *года* просить о *передѣлѣ*. При полюбовномъ соглашеніи наслѣдниками составляется у нотаріуса *раздѣльный актъ* или *раздѣльная запись*. Если въ числѣ наслѣдниковъ находится малолѣтніе, интересы которыхъ представляются опекунами, то проектъ Р. утверждается судомъ. Въ отношеніи наслѣдованія *крестьянъ* мѣстные обычаи примѣ-

няются и въ томъ случаѣ, когда они противорѣчатъ закону; обычай можетъ исключать и примѣненіе двухлѣтняго срока на полюбовный Р. (сен. рѣш. $^{84}/_{105}$). Дѣла по Р. между наслѣдниками крестьянскаго имущества разсматриваются волостными судами: *безъ ограниченія суммы*—когда наслѣд. имущество входитъ въ составъ крестьянскаго надѣла, а движимость составляетъ принадлежность надѣла, и *до 500 р.*—въ прочихъ случаяхъ. Р. у *магометанъ* производятся ихъ духовенствомъ по шаріату (мусульманскіе законы); но наслѣдникамъ-магометанамъ не возбраняется также обращаться въ судъ (Св. Зак., т. X, ч. 1, ст. 1338—1340). Изъ иностранныхъ законодательствъ о Р. *французское* отличается простотой и практичностью. Въ случаѣ несогласія между наслѣдниками судъ назначаетъ для производства Р. одного изъ своихъ членовъ (juge commissaire). Имѣніе оцѣнивается экспертами, оффиціальными или по выбору самихъ наслѣдниковъ; экспертами-же рѣшаются вопросы, можетъ ли данное имущество съ удобствомъ быть дѣлимо на части, на какія именно, и во сколько каждая изъ частей должна быть оцѣнена. Если имущество не можетъ быть безъ ущерба раздѣлено, то оно подвергается публичной продажѣ или, съ согласія всѣхъ наслѣдниковъ, вольной продажѣ черезъ нотаріуса. Окончательное рѣшеніе постановляется судебнымъ мѣстомъ. Ср. ст. И. Владиславлева, въ «Юридическихъ Запискахъ» (изд. П. Рѣдкинымъ, 1860, т. IV); А. Любавскій, «Юридическія монографіи и изслѣдованія» (т. I, СПб., 1867); ст. А. Думашевскаго въ «Журналѣ Министерства Юстиціи» (1868, т. 36). *М. Т.*

Раздѣлы семейные—у крестьянъ въ пореформенную эпоху значительно участились. Въ Московской, напр., губерніи за двадцатилѣтіе съ 1857 по 1877 гг. число домохозяевъ увеличилось на 40%, при общемъ увеличеніи крестьянскаго населенія всего на ~%. Процессъ разложенія большой семьи вызванъ былъ стремленіемъ личности къ освобожденію изъ-подъ власти старшаго въ семьѣ. Вопросъ о вліяніи семейныхъ Р. на экономическое благосостояніе крестьянъ обращаетъ на себя вниманіе литературы въ началѣ 80-хъ годовъ. Нѣтоторые изслѣдователи признавали это вліяніе безусловно вреднымъ (Трироговъ). Назначенная московскимъ земствомъ коммиссія по изысканію мѣръ къ поднятію экономическаго благосостоянія крестьянъ нашла даже, что главною причиною разоренія крестьянъ слѣдуетъ считать семейные Р. По наблюденіямъ А. Н. Энгельгардта («Письма изъ деревни»), Р. только тогда не влекутъ за собой оскудѣнія, «если земли у деревни довольно, если земля хороша, если при Р. каждому досталось довольно лошадей, скота, денегъ на постройку и если при этомъ всѣ раздѣлившіеся—хорошіе работники». По разсчету Трирогова, хозяинъ-одиночка тратитъ для собственнаго потребленія въ годъ ок. 139 руб., а вдвое бо́льшая семья—всего 225 руб. Большая семья имѣетъ возможность отряжать нѣкоторыхъ членовъ на отхожіе заработки, оставлять ихъ при кустарныхъ занятіяхъ; болѣзнь работника не представляетъ такой большой опасности, какъ въ маломъ хозяйствѣ и т. д.*). Другіе изслѣдователи (проф. Исаевъ, г. В. В.) приходили къ противоположному заключенію. По свидѣтельству проф. Исаева, въ огромномъ большинствѣ изслѣдованныхъ имъ случаевъ (87,5%), Р. былъ слѣдствіемъ важныхъ причинъ, которыя дѣлали совмѣстное жительство невозможнымъ; продолжительное дѣйствіе этихъ причинъ неизбѣжно разстроило-бы экономическое благополучіе многосемейныхъ хозяйствъ; между тѣмъ Р. *бо́льшею частью* не измѣняетъ быта раздѣлившихся семей. Указывая, затѣмъ, на законность стремленія личности освободиться отъ домашняго гнета, на семейную обстановку, развивающую «сноxачество и порабощеніе женщины» (В. В.), писатели эти высказывались противъ какой-либо регламентаціи порядка и условій крестьянскихъ семейныхъ Р. Въ правящихъ сферахъ взяло, однако, верхъ мнѣніе о необходимости ограничить по возможности свободу крестьянскихъ семейныхъ Р.**). Законъ 18 марта 1886 г. установилъ слѣдующія правила. Семейство, желающее раздѣлиться, обязано заявить о томъ сельскому сходу, указавъ какъ подлежащее Р. имущество, такъ и «справедливые» способы распредѣленія его между предположенными новыми хозяйствами. Сходъ, прежде всего, долженъ удостовѣриться, послѣдовало-ли на испрашиваемый Р. согласіе родителя или старшаго члена семьи; при отсутствіи такого согласія сходъ приступаетъ къ обсужденію заявленія о Р. только тогда, когда поводомъ къ нему служатъ расточительность или безнравственное поведеніе домохозяина. Сходъ обязанъ обсудить: 1) существуетъ-ли основательный поводъ къ раздѣленію семьи; 2) способны-ли образующіяся семейства къ самостоятельному веденію хозяйства; 3) достаточны-ли принадлежащіе имъ усадебные участки для устройства на нихъ усадебъ съ соблюденіемъ требованій строительнаго устава,—а если нѣтъ, то представляется-ли возможнымъ отвести ихъ изъ мірской усадебной или полевой земли и 4) будетъ-ли, въ случаѣ допущенія Р., обезпечено исправное поступленіе числящихся на семьѣ недоимокъ и текущихъ окладовъ по податямъ, повинностямъ и др. казеннымъ взысканіямъ. Если предположенный Р. не удовлетворяетъ какому-либо изъ этихъ условій, сходъ обязанъ отклонить ходатайство; для разрѣшенія семейнаго Р. требуется согласіе не менѣе двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право участвовать въ сельскомъ сходѣ. Въ случаѣ разрѣшенія Р. сходъ обязанъ распредѣлить между членами дѣлящейся семьи отведенный ей полевой надѣлъ, произвести раскладку между вновь образующимися

*) Возможный вредъ Р. сознается и самымъ народомъ, о чемъ можно заключить хотя бы по слѣдующимъ пословицамъ: «одна пчелка немного меда натаскаетъ», «одному и у каши несподь, не только въ хозяйствѣ».

**) Слѣдуетъ отмѣтить, что въ оффиціальныхъ донесеніяхъ послѣдняго времени указаній на семейные Р., какъ на причину крестьянскаго разоренія, болѣе не встрѣчается. См. «Матеріалы для пересмотра узаконеній о взиманіи окладныхъ сборовъ. С. ществующій порядокъ взиманія окл. сборовъ съ крестьянъ» (вып. 1—2)

хозяйствами лежащихъ на семьѣ податей, повинностей и недоимокъ и отвести, въ случаѣ надобности, подъ усадебныя постройки участки изъ свободныхъ мірскихъ земель. Сходъ *утверждаетъ* предположенный членами семьи Р. усадебнаго участка, строеній и того движимаго имущества, которое составляетъ необходимую принадлежность крестьянскаго хозяйства (земледѣльческія орудія, скотъ и пр.). Въ Р. прочаго недвижимаго и движимаго имущества сходъ *не вмѣшивается*. Семейство, раздѣлившееся безъ разрѣшенія сельскаго схода, въ отношеніи отбыванія податей и повинностей, считается за одну семью, всѣ члены которой несутъ общую отвѣтственность другъ за друга. Приговоры сельскихъ сходовъ, которыми отклоняется Р. согласно желанію родителя, признаются окончательными; въ прочихъ случаяхъ просителямъ разрѣшается обжаловать постановленія схода въ 14-дневный срокъ уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію или мировому посреднику (въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуетъ Положеніе 12 іюля 1889 г.—земскимъ начальникамъ). См. В. В., «Семейные Р. и крестьянское хозяйство» («Отеч. Записки», 1883, кн. 1—2); А. Исаевъ, «Значеніе семейныхъ раздѣловъ крестьянъ» («Вѣстн. Европы», 1883, кн. 7). *М. Т.*

Раздѣльнокопытныя – нынѣ неупотребляемое наименованіе парнопалыхъ животныхъ. Копыта никогда раздѣленію не подвергаются, а потому и самый терминъ не выражаетъ истиннаго положенія вещей. Только при поверхностномъ знакомствѣ съ строеніемъ ноги позвоночныхъ—копыто коровы или свиньи можетъ казаться раздѣленнымъ, по сравненію напр. съ копытомъ лошади, а на самомъ дѣлѣ каждое копыто, подобно когтю, одѣваетъ лишь одинъ палецъ. Если у лошади одно копыто, то потому, что развитъ только одинъ палецъ (3-й). Если у парнопалыхъ два или четыре копыта, то потому, что развиты два (3 и 4-й) или четыре (2, 3, 4, 5-й) пальца. Ни раздѣленія, ни сліянія (исключая уродливыя уклоненія) при этомъ не происходитъ. Однако, раздѣльнокопытность, какъ внѣшній признакъ, давно была замѣчена. Уже въ Библіи, гдѣ всѣ животныя дѣлятся на чистыхъ и нечистыхъ, упоминаются въ числѣ первыхъ жвачныя и Р. (или раздѣльноногія). *В. М. Ш.*

Раздѣльнолепестный вѣнчикъ (corolla eleutheropetala, dialypetala, chloripetala)—такой вѣнчикъ, у котораго всѣ лепестки обособлены одинъ отъ другого (см. Вѣнчикъ и Лепестокъ).

Раздѣльнолепестныя (Eleutheropetalae, Polypetalae, Choripetalae) — классъ такихъ двудольныхъ растеній, у которыхъ околоцвѣтникъ большею частью двойной и вѣнчикъ раздѣльнолепестный. Въ настоящее время въ этотъ классъ соединяютъ и такія семейства, у которыхъ околоцвѣтникъ простой (прежній классъ безлепестныхъ, Apetalae). У всѣхъ Р. сѣмяпочка обыкновенно съ однимъ покровомъ, а ядро сѣмяпочки (nucleus) большое. Этотъ классъ довольно великъ: онъ содержитъ 24 порядка весьма разнообразныхъ растеній. *С. Р.*

Раздѣльнополость—явленіе раздѣленія половъ, при которомъ мужскіе половые органы свойственны однимъ особямъ, а женскіе — другимъ. У одноклѣточныхъ простѣйшихъ, которымъ свойственно въ извѣстный періодъ жизни сліяніе двухъ особей, именуемое конъюгаціей (см.), обѣ соединяющіяся особи обыкновенно совершенно похожи одна на другую, но уже у колоніальныхъ простѣйшихъ, какъ Volvox, мы находимъ въ періодъ размноженія двоякаго рода клѣтки: одни неподвижны, нагружены питательнымъ матеріаломъ, другія мелки и подвижны. Эти клѣтки, находящіяся (смотря по видамъ) то въ одной колоніи (гермафродиты), то въ разныхъ (раздѣльнополыя), сливаются подобно яйцу и живчику высшихъ многоклѣточныхъ животныхъ. Переходя къ высшимъ животнымъ, тѣло коихъ мы можемъ разсматривать тоже, какъ колонію клѣтокъ, мы встрѣчаемся съ тѣмъ же явленіемъ: у кишечнополостныхъ Р. и гермафродитизмъ являются рядомъ, даже иногда довольно близкія формы представляютъ различіе въ этомъ отношеніи. Хотя въ общихъ чертахъ можно принять за правило, что гермафродитизмъ наиболѣе часто встрѣчается у низшихъ формъ, а Р. у высшихъ, но все-таки нельзя считать доказаннымъ, что гермафродитизмъ есть первичная явленіе, болѣе древнее, а Р. — вторичное, позднѣйшее. Вопросъ, отчего зависитъ полъ данной особи, въ виду его практическаго значенія, какъ въ скотоводствѣ, такъ и въ человѣческомъ обществѣ, трактовался не разъ. Одно время пользовалась успѣхомъ гипотеза Тюри, а именно, что полъ зависитъ отъ степени зрѣлости яйца въ тотъ моментъ, когда наступаетъ оплодотвореніе. Зрѣлое яйцо даетъ самку, а перезрѣлое—самца. Если у животнаго отдѣляется много яичекъ во время течки и слѣдов. родится заразъ много дѣтенышей, то первыя яички, менѣе зрѣлыя, даютъ будто-бы самокъ, а послѣдующія, болѣе зрѣлыя — самцовъ. У животныхъ, у которыхъ нормально отдѣляется одно яйцо и родится одинъ дѣтенышъ, оплодотвореніе въ началѣ течки должно дать самку, а въ концѣ—самца. Однако, факты не подтвердили этой гипотезы, да и теоретически—она кажется мало-вѣроятной. Еще меньшій успѣхъ имѣли другія гипотезы. Бокъ, напр., утверждалъ, что болѣе густое и сильное сѣмя даетъ мальчиковъ, а болѣе жидкое и слабое — дѣвочекъ. Но практики-скотоводы утверждаютъ какъ разъ наоборотъ, а именно—что производители, наиболѣе часто подвергаемые случкѣ и, слѣдовательно, имѣющіе болѣе жидкое сѣмя, даютъ чаще всего самцовъ, а не самокъ, какъ-бы слѣдовало ожидать по гипотезѣ Бока. Такіе же неопредѣленные результаты имѣла попытка поставить полъ потомства въ зависимости отъ темперамента отца и матери (гипотеза Фике и Янке) или отъ возрастнаго соотношенія того и другого. Недавно Шенкъ пришелъ къ тому выводу, что женщины, у которыхъ въ мочѣ замѣчено присутствіе виноградная сахара, т. е. у которыхъ обмѣнъ веществъ въ тѣлѣ совершается не съ достаточной полнотой, рождаютъ преимущественно дѣвочекъ. Если

измѣнить пищевой режимъ матери такъ, чтобы обмѣнъ веществъ сталъ совершеннѣе, то можно надѣяться на полученіе мужского потомства. Всѣ эти гипотезы, а равно и многія другія, которыхъ мы не касаемся, построены на основаніи небольшого числа наблюденій, и этимъ наблюденіямъ зачастую могутъ быть противопоставлены другія, имъ противорѣчащія. Прежде всего надо выяснить вопросъ, предрѣшенъ-ли полъ будущаго зародыша въ оплодотворенномъ или говоря вообще въ снесенномъ яйцѣ? Нѣкоторые думаютъ, что да, но замѣченъ этотъ фактъ лишь для небольшого числа совершенно исключительныхъ случаевъ. Такъ, у пчелъ неоплодотворенныя и дѣвственно развивающіяся яица даютъ самцовъ (трутней), а оплодотворенныя самокъ и рабочихъ, преставляющихъ недоразвитыхъ самокъ. У нѣкоторыхъ бабочекъ замѣчается обратное явленіе. Но, говоря вообще, надо думать, что полъ животнаго опредѣляется въ большинствѣ случаевъ условіями развитія. Коршельтъ недавно наблюдалъ на одномъ морскомъ червѣ (Ophryotrocha puerilis) весьма поучительное явленіе. Червь этотъ, какъ и многія другія низшія животныя, обладаетъ способностью возстановлять (регенерировать) отрѣзанную часть тѣла. Одна самка послѣ операціи и послѣдующаго возстановленія превратилась въ самца. Затѣмъ, былъ произведенъ цѣлый рядъ опытовъ надъ животными съ болѣе или менѣе продолжительнымъ періодомъ развитія, сопровождаемаго превращеніемъ, какъ напр. амфибіи, насѣкомыя, и оказалось, что при усиленномъ питаніи личинокъ число вышедшихъ изъ нихъ самокъ значительно превышаетъ число самцовъ. Аналогичные результаты были получены при наблюденіяхъ надъ домашними животными и животными, содержимыми въ звѣринцахъ: при скудномъ питаніи преобладаютъ въ потомствѣ самцы. Мопа (Maupas) пытался показать, что въ группѣ червей, именно у коловратокъ, имѣетъ вліяніе на полъ потомства температура окружающей среды но Нусбаумъ пришелъ къ тому заключенію, что и здѣсь—единственнымъ факторомъ является питаніе. Дѣло въ томъ, что у нѣкоторыхъ коловратокъ однѣ самки даютъ исключительно самцовъ, а другія—исключительно самокъ. Нусбаумъ показалъ, что хорошо кормленныя самки даютъ самокъ, а плохокормленныя—самцовъ. Интересно, что кормленіе оказываетъ только вліяніе на самку въ молодости, до первой кладки, а если самка стала давать яйца опредѣленнаго пола, то она уже и продолжаетъ функціонировать въ этомъ направленіи, хотя-бы условія питанія измѣнились. Данныя коловратки представляютъ такимъ образомъ другой примѣръ явленія предрѣшеннаго заранѣе пола яйца. Такимъ образомъ приходимъ къ выводу, что полъ яйца предопредѣленъ послѣ оплодотворенія лишь въ немногихъ исключительныхъ случаяхъ; что условія развитія обусловливаютъ полъ зародыша; что въ числѣ этихъ условій главную роль играетъ питаніе, при чемъ плохое питаніе предрасполагаетъ къ произведенію самцовъ, а хорошее—самокъ. Послѣдующіе опыты должны выяснить, какіе именно процессы, сопровождающіе голоданіе, являются главными факторами, обусловливающими полъ. Извѣстно, что голодающее животное потребляетъ собственные запасы, находящіеся въ тѣлѣ и при этомъ питается, слѣд., главнымъ образомъ бѣлками и жиромъ, не получая углеводовъ. Отмѣтимъ, что въ опытахъ Шенка его паціентки получали наклонность къ произведенію мальчиковъ при режимѣ, состоявшемъ въ общихъ чертахъ въ воздержаніи отъ употребленія въ пищу углеводовъ, какъ крахмалъ, сахаръ и др. Весьма вѣроятно, что въ томъ и другомъ случаѣ, если только признавать опыты Шенка достаточно убѣдительными, возникаютъ въ обмѣнѣ веществъ измѣненія сходственныя и потому одинаково вліяющія. Каковы эти измѣненія—предстоитъ рѣшить опытнымъ изслѣдованіямъ будущаго. *В. Шимкевичъ.*

Раздѣльнорѣчіе—эпоха великаго нестроенія въ исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи. Р. явилось въ XV в. и состояло въ томъ, что буквы *ъ*, *ь*, *й* были замѣнены буквами *о*, *е*, *и*, вслѣдствіе чего рѣчь пѣвческихъ книгъ стала раздѣльна, т. е. отлична отъ рѣчи устной, и текстъ богослужебныхъ пѣвческихъ книгъ постепенно измѣнился, напр. по старому истиннорѣчію «Христосъ рождается», по раздѣльнорѣчію—«Христосо рождаетеся». Къ началу XVI в. всѣ нотныя книги были раздѣльнорѣчны. Раздѣльнорѣчное или хомовое пѣніе продолжалось даже до второй половины XVII в. Исправленіе Р. произошло послѣ собора 1667 г. Коммиссія дидаскаловъ исправила текстъ нотныхъ книгъ; Р. постепенно стало уступать мѣсто новому истиннорѣчію, сохранившись только у безпоповцевъ.

Раздѣльный листъ—см. Листъ.

Раздѣльныя или *дѣльныя грамоты* — см. Грамота (IX, 535).

Разесъ (Rhases, Rasis; также: Abubater, Albubeter, Bubikir; полное арабское имя: Абу-Бекръ Мухаммедъ бенъ Закарія ар-Рази)—знаменитый арабскій врачъ, род. въ персидскомъ городѣ Реѣ въ началѣ второй половины IX вѣка, до тридцатилѣтняго возраста занимался преимущественно музыкой и поэзіей, а потомъ перешелъ къ медицинѣ, которую онъ изучалъ въ Багдадѣ, гдѣ впослѣдствіи назначенъ былъ начальникомъ госпиталя. На старости лѣтъ онъ ослѣпъ вслѣдствіе удара по головѣ, нанесеннаго ему харассанскимъ княземъ ал-Мансуромъ, когда онъ оказался не въ состояніи выполнить обѣщанные алхимическіе эксперименты, и умеръ въ 932 г. Число сочиненій Р. (по естественнымъ наукамъ, философіи и, въ особенности, по медицинѣ) превосходитъ 200. Самые замѣчательные изъ его медицинскихъ трудовъ слѣдующіе: 1) Ал-Хави, т. е. «книга объемлющая», составляющая обширный сводъ всей практической медицины; она переведена въ 1279 г. на латинскій языкъ евреемъ Фарагутомъ (Фараджъ бенъ Салимъ) подъ заглавіемъ «Liber continentis», впервые появилась въ печати въ 1486, а потомъ выдержала еще много изданій. 2) Ал-Нансури, переведена на еврейскій языкъ Шемтобомъ бенъ Исаакъ изъ Тортозы, а на латинскій Герардомъ изъ Кре-

моны. 3) Книга объ «оспѣ» («De variolis et morbillis» или «De pestilentia», какъ она называется въ старыхъ латинскихъ переводахъ), изд. въ оригиналѣ и съ латинскимъ переводомъ въ Лондонѣ въ 1766 и переведена также на языки англійскій и французскій. Медицинскія сочиненія Р. усердно изучались и весьма цѣнились въ средніе вѣка и еще по сіе время имѣютъ большое значеніе для исторіи медицины. См. Wüstenfeld, «Geschichte der arabischen Aerzte» (Геттингенъ, 1840); Leclerc, «Histoire de la médicine arabe» (Пар., 1876).

Разжалованіе въ рядовые—воинское исправительное наказаніе для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣд., полагаемое за преступныя дѣянія по службѣ; влечетъ за собою лишеніе чиновъ, орденовъ и другихъ знаковъ отличія, кромѣ медалей за участіе въ войнахъ и походахъ и крестовъ равнаго съ ними достоинства, а также лишеніе прочихъ преимуществъ, службою пріобрѣтенныхъ; но пріобрѣтенныя чинами и орденами права дворянства или почетнаго гражданства сохраняются (ст. 42 воин. уст. о нак.). Разжалованный въ рядовые, за исключеніемъ только случаевъ отличнаго военнаго подвига, можетъ получить офицерскій чинъ не иначе, какъ по предварительномъ воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія о несчитаніи понесеннаго имъ штрафа препятствіемъ къ наградамъ; входить съ представленіемъ объ этомъ разрѣшается не ранѣе, какъ по истеченіи трехъ лѣтъ послѣ Р. (ст. 43). На основаніи ст. 60, 556, 634 и 727 кн. VII Св. воен. пост., разжалованные не могутъ быть производимы въ унтеръ-офицеры, не назначаются ни въ какія командированія, не увольняются въ отпускъ и перечисляются въ запасъ лишь по особому разрѣшенію. До изданія воинскаго уст. о нак. 1868 г. Р. имѣло самое широкое примѣненіе: оно назначалось съ лишеніемъ и безъ лишенія дворянства, съ выслугой или безъ выслуги и почти всегда замѣняло для офицеровъ ссылку въ Сибирь на поселеніе. Р. или «написаніе въ рядовые» примѣнялось даже къ лицамъ не-военнымъ. Такое широкое примѣненіе Р. вызывало справедливыя нареканія, такъ какъ армія переполнялась порочными и негодными элементами. Имѣя въ виду, что несовмѣстно съ честнымъ званіемъ солдата обременять ряды войскъ такими разжалованными, которые, по предосудительному свойству преступленій, должны подвергаться лишенію правъ состоянія, Высоч. повелѣніе 2 августа 1861 г. отмѣнило Р. съ лишеніемъ дворянства. Въ иностранныхъ военно-уголовныхъ кодексахъ Р. изъ офицеровъ, съ обязательнымъ оставленіемъ на службѣ, давно уже не существуетъ. По германскому уставу, это наказаніе примѣняется только къ унтеръ-офицерамъ и ближе подходитъ къ нашему лишенію унтеръ-офицерскаго званія, назначаемому въ дисциплинарномъ порядкѣ. *К. К.*

Разсореновъ (Алексѣй Ермиловичъ, † 1891 г.)— поэтъ-самоучка, изъ крестьянъ, авторъ извѣстнаго романса «Не брани меня родная», написаннаго въ началѣ 50-хъ годовъ. Стихотворенія Р. помѣщались преимущественно въ иллюстрированныхъ изданіяхъ: «Грамотѣѣ», «Воскресномъ Досугѣ», «Иллюстрированной Газетѣ», «Иллюстрированной Недѣлѣ», «Невѣ» и др. Года за два передъ смертью Р. собралъ свои стихотворенія и приготовилъ ихъ для изданія отдѣльнымъ сборникомъ, но изданіе не состоялось. Въ его составъ должна была войти, между прочимъ, большая поэма изъ народнаго быта. Р. содержалъ мелочную лавочку въ Москвѣ, гдѣ, за прилавкомъ, и написана большая часть его произведеній.

Разикашвили (братья Бачана и Важа-Пшавела)—грузинскіе поэты. Младшій изъ нихъ, Бачана (Ѳедоръ), сельскій учитель, обратилъ на себя вниманіе стихотвореніями въ газ. «Дроэба» за 1884 г. Произведенія его рисуютъ міросозерцаніе и душевный складъ свободолюбивыхъ горцевъ-грузинъ по верховьямъ рѣкъ Іоры и Алазани («Плачъ пшавки», «Дубъ», «Пѣсня плѣнника» и друг.). Въ произведеніяхъ, касающихся современной жизни грузинъ вообще, чувствуется дидактизмъ (напр., въ «Кукушечкѣ»). Въ прошломъ поэтъ останавливается на величавомъ образѣ царя Ираклія II. Грустная нота слышится въ его элегіяхъ, исполненныхъ, однако, вѣры въ лучезарное будущее. Дѣтскіе его разсказы составляютъ украшеніе груз. журнала «Джеджили». Простота изложенія, тонкое знаніе народнаго быта, даръ проникновенія въ міръ животныхъ и птицъ, умѣнье въ нѣсколькихъ штрихахъ набросать своеобразную картину природы—таковы отличительныя черты творчества Бачаны Р. Нѣсколько его стихотвореній имѣется въ нѣмецкомъ переводѣ Арт. Лейста («Abendunterung im Gebirge», «Lied einer v. den Lesgiern gefangenen Georgierin», «An die Eiche»). Онъ занимается также собираніемъ произведеній народной поэзіи. Талантъ Важа-Пшавела (Лука) Р. гораздо разнообразнѣе. Въ 18-6 г. появились двѣ крупныя его поэмы—«Разсказъ старика» и «Гоготуръ и Апшина». Въ первой воспроизводится впечатлѣніе, вызванное въ горцахъ кровавымъ боемъ между грузин. царемъ Ираклiемъ II и Ага-Магометъ-ханомъ, шахомъ персидскимъ. Новизною для груз. читателей являлась манера разсказывать историческія событія съ точки зрѣнія народныхъ воззрѣній. Образностью народной рѣчи, богатствомъ метафоръ, мѣткими сравненіями еще больше отличается другая его поэма, обрисовывающая двѣ крупныя личности изъ народной среды: Гоготуръ—воплощеніе всѣхъ добродѣтелей, горецъ, беззавѣтно преданный родинѣ, и Апшина, разбойникъ, грабящій всѣхъ на большой дорогѣ. Столкновеніе ихъ составляетъ содержаніе поэмы. Подъ вліяніемъ перваго, второй кается въ грѣхахъ, отказывается отъ награбленнаго богатства и въ концѣ поэмы является «деканозомъ»—духовнымъ лицомъ, благословляющимъ народъ въ день мѣстнаго праздника. Не менѣе оригинальны поэмы: «Этеріани», «Бахтріани», «Стумаръ-Маспиндзели», основанныя на народныхъ сказаніяхъ и переработанныя такъ, что трудно опредѣлить гдѣ кончается народная поэзія и начинается личное творчество. Картины кавказской природы здѣсь превосходны. Животныя, растенія, камни—все у Р. мыслитъ, страдаетъ и радуется. Хо-

роши также мелкіе разсказы Р. Въ нѣкоторыхъ произведеніяхъ его есть наклонность къ символизму («Деревянная лопатка»). Р. принадлежитъ также рядъ цѣнныхъ этнографическихъ статей изъ жизни пшавовъ и хавсуровъ. Дѣтскіе разсказы и стихотворенія Р. написаны очень талантливо. Отдѣльно изданъ только небольшой сборникъ его разсказовъ. Въ русскомъ переводѣ имѣются: «Разсказъ маленькой лани», «И... успокоился онъ». Важа-Пшавела Р. кончилъ курсъ учительской семинаріи, хорошо знакомъ съ русской литературой, но, подобно брату, не подражаетъ ей, а идетъ своей дорогою. *А. Хах—овъ.*

Разини — безпоповщинское согласіе; послѣдователи его, собравшись на молитву въ день установленія евхаристіи, въ великій четвертокъ, стоятъ, разиня ротъ (откуда и названіе согласія), въ ожиданіи, что причащать ихъ будутъ ангелы. О началѣ и судьбѣ согласія Р. не сохранилось почти никакихъ достовѣрныхъ свѣдѣній. См. митроп. Макарій, «Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства» (СПб., 1889).

Разинъ (Алексѣй Егоровичъ, † 1875) — извѣстный писатель для юношества, изъ крестьянъ Владимірской губ., воспитывался въ 3-й спб. гимназіи; былъ репетиторомъ въ павловскомъ корпусѣ по русскому языку и словесности; служилъ въ разныхъ вѣдомствахъ, между прочимъ—въ Полышѣ по крестьянскому дѣлу. Соч. его: «Міръ Божій» (выдержавшій много изд.), «Разсказы о животныхъ и растеніяхъ» (СПб., 1864), «Настоящій Робинзонъ» (СПб., 1860), «Разсказы о природѣ и ея явленіяхъ» (СПб., 1861), «Историческіе разсказы и біографіи» (СПб., 1861), «Путешествія по разнымъ странамъ міра» (СПб., 1860), «Повѣсти и разсказы для дѣтей» (СПб., 1860) и мн. др. Одно время редактировалъ «Труды Вольнаго Экономич. Общ.»; былъ соиздателемъ «Журнала для дѣтей». Издалъ также, съ переводомъ на нѣм. языкъ, «Сводъ узаконеній и распоженій правительства по устройству поселянъ, собственниковъ». Р. былъ человѣкъ всесторонне образованный и обладалъ также знаніями по медицинѣ. На ст. Любань, гдѣ онъ долго жилъ, онъ весьма удачно оказывалъ медицинскую помощь мѣстнымъ крестьянамъ.

Разинъ (Степанъ Тимофеевичъ)—извѣстный въ народѣ подъ именемъ Стеньки Разина, глава народнаго движенія, за которымъ утвердилось названіе *бунта Стеньки Р.* Ядромъ этого движенія явилось донское и волжское козачество, заключавшее въ своей средѣ много недовольныхъ московскимъ правительствомъ и московскими порядками. «Весь порядокъ тогдашней Руси, управленіе, отношеніе сословій, права ихъ, финансовый бытъ—говоритъ Н. П. Костомаровъ («Мон.», II. 205) — все давало казачеству пищу въ движеніи народнаго недовольства, и вся половина XVII в. была приготовленіемъ эпохи Стеньки Р.». Положеніе крестьянъ ухудшилось: свобода переходовъ была окончательно уничтожена, и крестьянинъ, наравнѣ съ холопомъ, былъ преданъ полному произволу владѣльца. Жители посадскихъ и черныхъ волостей были не въ лучшемъ положеніи; они были обременены разными повинностями, промыслы и занятія ихъ были обложены множествомъ разнообразныхъ пошлинъ; неисполненіе повинностей грозило разорительною пенею и суровымъ наказаніемъ. Злоупотребленія воеводъ и служилыхъ людей еще болѣе увеличивали тяжелое положеніе народа. При существованіи подкуповъ, какъ обычнаго явленія, судопроизводство не представляло собой никакихъ гарантій для слабыхъ и бѣдныхъ. Все это побуждало русскихъ людей оставлять прежнее мѣсто жительства и убѣгать въ степи, къ казакамъ въ вольницу. Побѣги эти сдѣлались до того обычнымъ явленіемъ на Руси, что въ челобитныхъ обывателей часто говорилось, въ видѣ угрозы, что они разбѣгутся врозь. Правительство принимало мѣры противъ побѣговъ, грозило за нихъ самыми суровыми наказаніями, но это мало помогало дѣлу; число бѣглецовъ все увеличивалось, недовольство росло и вылилось, наконецъ, въ бунтѣ Стеньки Р. По извѣстіямъ иностранцевъ, не подтверждаемыхъ, впрочемъ, ни правительственными актами, ни народной думой, старшій братъ Стеньки Р. былъ повѣшенъ въ 1665 г. княземъ Юріемъ Долгорукимъ за то, что самовольно ушелъ изъ похода противъ поляковъ съ отрядомъ донскихъ казаковъ, надъ которыми былъ атаманомъ. Младшимъ братомъ Степана былъ Фролъ или Фролка, его неразлучный спутникъ. О жизни Стеньки до того момента, когда онъ выступаетъ въ Черкасскѣ во главѣ удальцовъ, состоявшихъ преимущественно изъ голытьбы, всегда во множествѣ собиравшейся на Дону—почти ничего неизвѣстно. Весною 1661 г. войско посылало его къ калмыкамъ уговаривать ихъ служить московскому царю и поддерживать донскихъ казаковъ противъ крымскаго хана. Осенью того же года Степанъ Р. отправился на богомолье въ Соловецкій монастырь и по дорогѣ былъ въ Москвѣ. Въ 1667 г. туда дошли слухи о Степанѣ, какъ человѣкѣ опасномъ. Собравъ удальцовъ, Р. хотѣлъ плыть съ ними по Азовскому морю и грабить турецкіе берега; но черкасскій атаманъ Корнило Яковлевъ не позволилъ этого и нѣкоторое время удерживалъ казаковъ въ повиновеніи московскому царю. Тогда Стенька поплылъ вверхъ по Дону, грабя богатыхъ казаковъ и разоряя ихъ дома. Добравшись до того мѣста, гдѣ Донъ сближается съ Волгой, онъ заложилъ тамъ станъ (близъ городка Паншина, между рѣкъ Тишини и Иловли), названный Ригой. Порохъ и свинецъ казаки получали отъ посадскихъ людей- воронежцевъ, за деньги или въ обмѣнъ на всякаго рода рухлядь. Когда слухъ о появленіи казацкаго стана дошелъ до Царицына, началась переписка между московскими начальными людьми, но серьезныхъ мѣръ противъ казаковъ никто не принималъ. Р., между тѣмъ, перешелъ на Волгу и здѣсь, вѣроятно недалеко отъ Камышина, устроилъ новый станъ. Его отрядъ имѣлъ казацкое устройство, дѣлился на сотни и десятки; надъ сотней начальствовалъ сотникъ, надъ десяткомъ—десятникъ. Стенька Разинъ былъ атаманомъ, есауломъ — Ивашка Черноярецъ. Въ это время плылъ весенній каравань судовъ изъ Нижняго-Новгорода въ Астрахань. Тутъ были

казенный стругъ, съ ссыльными, ѣхавшими на житье въ Астрахань; судно московскаго богача Шорина, везшее казенный хлѣбъ; суда патріаршія и другихъ частныхъ лицъ. Стенька напалъ на караванъ; стрѣльцы ему не сопротивлялись. Караванъ былъ разграбленъ, начальные люди были убиты, ссыльные выпущены на волю; чернорабочимъ (ярыжнымъ) Стенька сказалъ, отпуская ихъ на волю: «я пришелъ бить только бояръ, да богатыхъ господъ, а съ бѣдными и съ простыми готовъ, какъ братъ, всѣмъ подѣлиться». Послѣ этого Стенька отправился къ Царицыну, но не взялъ его, а только напугалъ воеводу, который безпрекословно исполнилъ всѣ его требованія, выдалъ наковальню, мѣха и кузнечную снасть. У Стеньки было теперь уже 35 струговъ, съ 1500 человѣкъ; онъ проплылъ мимо Чернаго Яра, встрѣтилъ, разбилъ и высѣкъ московскаго воеводу Беклемишева, вошелъ въ Каспійское море и оттуда рѣкою Яикомъ достигъ Яицкаго городка. Все это происходило лѣтомъ 1667 г. Яицкій городокъ былъ взятъ хитростью: стрѣлецкій голова Яцынъ впустилъ Стеньку только въ церковь помолиться, но вошедшіе съ нимъ товарищи отворили ворота и впустили остальныхъ казаковъ. Яцынъ и 170 другихъ стрѣльцовъ были казнены; остальнымъ была предоставлена свобода идти, куда хотятъ. Они направились въ Астрахань, но Стенька догналъ ихъ, часть перебилъ, а другихъ заставилъ присоединиться къ его отряду. Лѣто Р. просидѣлъ въ Яицкомъ городкѣ, а въ сентябрѣ отправился къ устью Волги и здѣсь погромилъ татаръ, затѣмъ ограбилъ турецкія суда на Каспійскомъ морѣ. Опасаясь разгрома, калмыки, кочевавшіе между Яикомъ и Волгою, вступили въ дружескія сношенія съ Разинымъ. Въ ноябрѣ пріѣхали къ нему посланцы съ Дона, съ грамотой государя и увѣщаніемъ войска отстать отъ воровства и воротиться на Донъ. Стенька принялъ посланцевъ съ честью и отпустилъ невредимыми, но, отпуская, сказалъ: «когда впередъ ко мнѣ государева грамота придетъ, то я великому государю вину свою принесу». Въ это время астраханскій воевода Хилковъ, дѣйствіями котораго московское правительство было недовольно, былъ смѣненъ и на его мѣсто былъ присланъ кн. Прозоровскій. Онъ также послалъ къ Р. двухъ посланцевъ, съ увѣщаніями принести повинную; только одинъ изъ нихъ возвратился къ кн. Прозоровскому, а другой былъ брошенъ въ воду. Весною 1668 г. Стенька ушелъ въ море, но астраханскіе воеводы не могли успокоиться. Съ Дону, во главѣ 700 новыхъ удальцевъ, поднялся Сережка Кривой, разбилъ высланный противъ него отрядъ стрѣльцовъ и ушелъ къ Р. въ море; появляются затѣмъ Алешка Протокинъ, Алешка Каторжный, съ неменьшими отрядами. Стенька въ это время грабилъ дагестанскіе берега, разорялъ города и превращалъ ихъ, какъ напр. Дербентъ, въ груду развалинъ. Въ Рештѣ Стенька предложилъ свою службу персидскому шаху. Переговоры по этому поводу затянулись; между тѣмъ жители Решта тайно напали на казаковъ и убили у нихъ 400 чел. Р. отплылъ изъ Решта въ Фарабатъ и на желѣзахъ этого города выместилъ свое пораженіе. Пять дней казаки мирно торговали, а на шестой Степанъ Тимофеевичъ поправилъ на голсвѣ шапку. Это было условленнымъ знакомъ: казаки бросились на беззащитныхъ жителей, часть ихъ перебили, часть взяли въ плѣнъ и потомъ размѣнивались съ персіянами, давая одного персіянина за трехъ, четырехъ христіанъ. Здѣсь перезимовалъ Р. Съ наступленіемъ весны 1669 г. онъ поплылъ на восточный берегъ Каспійскаго моря и погромилъ трухменскіе улусы, потерявъ при этомъ своего неустрашимаго товарища Сережку Кривого. Казаки расположились на Свиномъ о-вѣ. Здѣсь лѣтомъ напалъ на нихъ персидскій флотъ, но потерпѣлъ полное пораженіе. Начальникъ флота, Менеды-ханъ, спасся, сынъ-же его и красавица дочь попались въ плѣнъ; послѣдняя сдѣлалась наложницею Р. 25 августа Р. явился въ Астрахань и принесъ повинную, положивъ бунчукъ и знамена въ приказной избѣ. Казаки обѣщали, что сдадутъ всѣхъ плѣнныхъ персіянъ, выдадутъ пушки, отпустятъ русскихъ служилыхъ людей безъ задержки. Взамѣнъ этого они получили разрѣшеніе выбрать шестерыхъ выборныхъ и отправить въ Москву ходатайствовать предъ царемъ о полномъ прощеніи. Воеводы хотѣли-было получить отъ казаковъ всѣ награбленные у персіянъ товары, но это имъ не удалось—а товаровъ было такъ много, что фунтъ шелку продавался въ то время по 18 коп. На радостяхъ Р. пировалъ, устраивалъ празднества и катался по Волгѣ. Во время одного изъ такихъ катаній, разгоряченный виномъ, Р. сталъ на край струга, схватилъ свою любовницу персіянку и бросилъ ее въ Волгу со словами: «возьми Волга—матушка! много ты мнѣ дала серебра и золота и всякаго добра, надѣлила честью и славою, а я тебя еще ничѣмъ не поблагодарилъ!». Эпизодъ этотъ сообщаетъ не только нѣмецъ Страусъ, очевидецъ бунта Разина, но и народное преданіе. Обаяніе личности удалого атамана Степана Тимофеевича все росло и росло. Въ народной молвѣ онъ превращается въ чародѣя, въ котораго царицынскія пушки не выстрѣлили, когда воеводы хотѣли открыть огонь по казакамъ. 4 сентября 1669 г. Стенька со своими казаками отправился изъ Астрахани на Донъ. Воеводы дали ему провожатыхъ и, отпуская, внушали, чтобы онъ по пути никого не подговаривалъ съ собою на Донъ и не принималъ тѣхъ, кто станетъ къ нему приставать, иначе онъ можетъ навлечь на себя гнѣвъ великаго государя. Въ Черный Яръ и Царицынъ воеводы послали грамоту, чтобы тамъ не продавали казакамъ вина и не впускали ихъ въ городъ. Исполнить это у тамошнихъ воеводъ не было средствъ. Р. вошелъ въ Царицынъ, едва не убилъ воеводу Унковскаго, выпустилъ изъ тюремъ колодниковъ, открылъ кабаки. Многіе пристали къ нему. Когда провожавшій Стеньку жилецъ Леонтій Плохово потребовалъ у него выдачи бѣглыхъ, Р. отвѣтилъ ему: «у казаковъ того не повелось, что бѣглыхъ людей отдавать». Астраханскій воевода кн. Прозоровскій прислалъ нѣмца Вадероса съ подобнымъ же требованіемъ. Р. страшно разсви-

рѣпѣлъ. «Какъ ты смѣлъ—закричалъ онъ—придти ко мнѣ съ такими непочтительными рѣчами? Чтобы я выдалъ друзей своихъ, которые ко мнѣ пристали ради любви и пріятства! Ты еще смѣешь грозить немилостью! Хорошо! Скажи же своему воеводѣ, что я не боюсь ни его, ни кого нибудь повыше его. Подожди: вотъ я съ нимъ опять свижусь и поведу расчетъ! Дуракъ онъ, трусъ этакой! Онъ теперь надѣется на свою силу и деретъ носъ вверхъ, да еще хочетъ со мной обращаться будто съ холопомъ, когда я отъ рожденья вольный человѣкъ! У меня силы и власти больше, чѣмъ у него. Я расплачусь съ этими негодными, какъ слѣдуетъ расплачусь; я имъ покажу, какъ принимать меня безъ почета, будто такъ себѣ, какого-нибудь простяка!» Стенька сдержалъ свою угрозу. Отправляясь на Донъ, онъ на островѣ между Кагальницкою и Ведерниковскою станицами устроилъ городокъ Кагальникъ и обнесъ его валомъ. Сюда онъ вызвалъ изъ Черкасска свою жену и брата Фрола, которые ушли къ нему тайно. Донъ представлялъ собой, такимъ образомъ, два лагеря: атаманомъ въ Черкасскѣ былъ Корнило Яковлевъ, а въ Кагальникѣ—Степанъ Р. Богатство казаковъ Р. и обаяніе личности самого вождя увеличивали число его приверженцевъ. Въ Ѳомино воскресенье 1670 г. въ Черкасскъ пріѣхалъ жилецъ Герасимъ Евдокимовъ съ царскимъ милостивымъ словомъ и былъ принятъ съ должною почестью кругомъ, который созвалъ Корнило Яковлевъ. Но въ понедѣльникъ прибылъ въ Черкасскъ Стенька Р. Когда Яковлевъ созвалъ во вторникъ кругъ для выбора казаковъ, которыхъ нужно было послать въ Москву, въ кругъ явился Стенька и обругалъ посла, говоря, что онъ присланъ не отъ царя, а отъ бояръ подсматривать за нимъ и доносить о немъ въ Москву. Евдокимова, а затѣмъ и нѣкоторыхъ казаковъ, сопротивлявшихся такому обращенію съ царскимъ посланцомъ, бросили въ Донъ. Стенька сталъ безконтрольно господствовать въ Черкасскѣ. Человѣкъ религіозный, онъ проявилъ, однако, подозрительность и вражду и противъ священниковъ, «царскихъ богомольцевъ». Ему приписываются такія рѣчи: «на что церкви? Къ чему попы? Вѣнчать, что-ли? Да не все-ли равно: станьте въ парѣ подлѣ дерева, да пропляшите вокругъ него—вотъ и повѣнчались». Говорятъ, Стенька такъ и поступалъ: набиралъ молодежь, приводилъ къ вербовому дереву, заставлялъ ихъ парами проплясать вокругъ него и потомъ увѣрялъ, что они отъ этого стали мужемъ и женой. Изъ Черкасска Р. отправился вверхъ по Дону къ Паншину городку. Сюда пришелъ къ нему Васька Усъ, прославившійся года четыре тому назадъ, когда онъ съ толпою бѣглыхъ крестьянъ разорялъ помѣщиковъ и вотчинниковъ въ тульскихъ и воронежскихъ мѣстахъ. Р. сдѣлалъ его своимъ есауломъ. Въ распоряженіи Стеньки было теперь около 7 тысячъ казаковъ. Онъ собралъ кругъ и объявилъ, что идетъ на Царицынъ. Поручивъ осаду города Васькѣ Усу, Стенька разгромилъ едисанскихъ татаръ. Царицынъ былъ взятъ вслѣдствіе измѣны жителей. Воевода Тургеневъ, смѣнившій Унковскаго, заперся было въ башнѣ, но былъ взятъ, изувѣченъ и брошенъ въ рѣку. Разинъ укрѣпилъ Царицынъ и, собравъ кругъ, объявилъ казакамъ свое намѣреніе—идти вверхъ по Волгѣ подъ государевы города, выводить воеводъ, или идти къ Москвѣ противъ бояръ. Въ это время сдѣлалось извѣстнымъ, что сверху Волги шли стрѣльцы, а снизу выслалъ ратныхъ людей къ Черному Яру астраханскій воевода Прозоровскій. Стенька съ рѣки, а конные казаки съ суши напали на стрѣльцовъ, расположившихся на Денежномъ островѣ, въ 7 верстахъ отъ Царицына. 500 стрѣльцовъ было убито, болѣе трехсотъ Стенька взялъ на свои суда въ качествѣ гребцовъ. «Вы бьетесь за измѣнниковъ — говорилъ онъ имъ,—а мы бьемся за государя». Послѣ этого Разинъ обратился противъ стрѣльцовъ, высланныхъ Прозоровскимъ, подъ начальствомъ князя Львова. Ихъ было около 3 тысячъ человѣкъ, и всѣ они передались своему батюшкѣ-освободителю Степану Тимофеевичу: еще въ Астрахани посланцы Р. достаточно подготовили почву для этого. Затѣмъ Стенька направился не на верхніе города, а на Астрахань, гдѣ ждали его свои люди. Кн. Прозоровскій заботился объ укрѣпленіи города при помощи иноземцевъ, въ особенности Бутлера, капитана перваго русскаго корабля *Орелъ*, стоявшаго тогда въ Астрахани. Только два дня продолжалась осада; 24 іюня Астрахань была уже въ рукахъ казаковъ. Воевода былъ раненъ и затѣмъ сброшенъ съ колокольни самимъ Разинымъ. Много людей было казнено; въ Троицкомъ монастырѣ въ одной братской могилѣ были погребены 441 трупъ. Городъ былъ разграбленъ. Р. велѣлъ сжечь всѣ бумаги и хвалился, что сожжетъ всѣ дѣла въ Москвѣ на верху, т.-е. во дворцѣ государя. Какъ Царицынъ, такъ и Астрахань получили казацкое устройство: жители были раздѣлены на тысячи, сотни, десятки, съ выборными атаманами, есаулами, сотниками и десятниками; дѣла рѣшались казацкимъ кругомъ. Три недѣли пробылъ Стенька въ Астрахани и каждый день бывалъ пьянъ. Каждый день бывали и кровавыя потѣхи. Астраханскій народъ до неистовства озлобился на всѣхъ, кто принадлежалъ къ высшимъ классамъ. Въ угоду толпѣ Стенька разъѣзжалъ по городу и обрекалъ на смерть всякаго, ей неугоднаго; однихъ рѣзали, другихъ калѣчили, третьихъ топили. Были убиты сыновья кн. Прозоровскаго; митрополитъ Іосифъ былъ пощаженъ, хотя былъ близкимъ другомъ покойнаго воеводы; онъ игралъ, послѣ взятія Астрахани, какую-то пассивную роль. Женъ и дочерей побитыхъ дворянъ, сотниковъ и подъячихъ Р. сталъ выдавать за казаковъ, при чемъ священникамъ приказано было вѣнчать не по архіерейскому благословенію, а по печатямъ атамана. Митрополитъ молчалъ; въ день имянинъ царевича Ѳедора Алексѣевича онъ даже позвалъ или допустилъ къ себѣ на обѣдъ Стеньку и всѣхъ старшихъ казаковъ. Оставивъ въ Астрахани атаманомъ Ваську Уса, половину астраханцевъ и московскихъ стрѣльцовъ и по два человѣка съ

каждаго десятка донскихъ казаковъ, Р. съ остальными отправился вверхъ по Волгѣ. Войска у него было не болѣе десяти тысячъ, но онъ надѣялся, что оно увеличится по крайней мѣрѣ разъ въ десять. Стенька занялъ Саратовъ: воевода былъ утопленъ, дворяне и приказные люди перебиты, въ городѣ введено казацкое устройство. Въ первыхъ числахъ сентября Р. дошелъ до Симбирска. Въ тоже время его агенты разсѣялись по всему государству, возбуждая народъ, и подъ Симбирскомъ войско Р. стало значительно увеличиваться. Къ нему приходили бѣглые крестьяне, черемисы, чуваши, мордва. Бояринъ Милославскій заперся въ городѣ и мужественно выдерживалъ осаду. Около октября пришла къ нему помощь, съ княземъ Юріемъ Барятинскимъ. 1-го октября между Барятинскимъ и Р. произошло первое сраженіе, а черезъ три дня второе. Стенька былъ разбитъ на голову, бросилъ на произволъ судьбы крестьянъ, чувашей и черемисовъ, а самъ съ казаками уплылъ внизъ по Волгѣ. Когда мятежники замѣтили, что казаки ихъ оставили, то бросились къ Волгѣ, чтобы спастись бѣгствомъ; но Барятинскій напалъ на нихъ, многіе были перебиты или утоплены; болѣе 600 человѣкъ попалось въ плѣнъ и сейчасъ же были казнены безъ суда—одни четвертованы, другіе разстрѣляны, большая часть повѣшены. Жители пригородныхъ слободъ пришли съ повинною. Барятинскій наказалъ изъ нихъ кнутомъ по одному человѣку на каждую слободу, а остальныхъ только привелъ къ присягѣ. Между тѣмъ дѣятельность разосланныхъ Р. агентовъ была особенно успѣшна въ предѣлахъ теперешнихъ губерній Нижегородской, Тамбовской, Пензенской; она проникала въ Москву, Новгородъ и даже до Бѣлаго Моря. Не трудно было взволновать угнетаемый народъ обѣщаніями избавить его отъ гнета. Какъ цѣль своего похода Р. выставлялъ истребленіе бояръ, дворянъ, приказныхъ людей, искорененіе всякаго чиноначалія и власти, установленіе во всей Руси козачества и всеобщаго равенства. «Я не хочу быть царемъ, говорилъ Р., хочу жить съ вами какъ братъ». Зная уваженіе русскаго народа къ личности царя, Степанъ самъ внѣшнимъ образомъ соблюдалъ его, хотя на самомъ дѣлѣ всячески старался дискредитировать царя въ глазахъ народа. Для этого онъ воспользовался именами царевича Алексѣя Алексѣевича, умершаго 17 января того-же года, и патріарха Никона, лишеннаго сана и сосланнаго въ отдаленный Бѣлоозерскій монастырь. Снарядили два судна; одно покрыли краснымъ, другое—чернымъ сукномъ, и распустили слухъ, что на первомъ ѣдетъ царевичъ, а на другомъ патріархъ Никонъ; что царевичъ не умеръ, а спасся отъ злости отца и бояръ, и Степанъ Тимофеевичъ идетъ возвести его на престолъ. Какой-то черкасскій казачекъ, взятый въ плѣнъ казаками, принужденъ былъ по-неволѣ разыгрывать роль царевича. Бунтъ запылалъ на всемъ пространствѣ между Окою и Волгою: въ селахъ крестьяне истребляли помѣщиковъ и приказчиковъ и уходили въ казаки; въ городахъ жители пристава ли къ мятежникамъ и вводили казацкое устройство. Облихованные приказные люди и воеводы, т. е. такіе, на которыхъ было много жалобъ, истреблялись, а одобренные оставались невредимыми. Отъ Симбирска бунтъ распространился, главнымъ образомъ, въ двухъ направленіяхъ: на западъ — по нынѣшнимъ губерніямъ Симбирской, Пензенской и Тамбовской, и на сѣверо-западъ — по губ. Симбирской и Нижегородской. Первое ополченіе, подъ начальствомъ Мишки Харитонова, отдѣлилось отъ Р. подъ Симбирскомъ и направилось къ Корсуню. Жители этого города пристали къ бунтовщикамъ и вмѣстѣ съ ними пошли бить помѣщиковъ по селамъ и деревнямъ. Первое сопротивленіе, хотя и не надолго, оказалъ Саранскъ: городъ все-таки былъ взятъ, воевода и ратные люди перебиты. Изъ Саранска Харитоновъ отправился къ Пензѣ, жители которой убили воеводу и приняли къ себѣ казаковъ. Сюда изъ Саратова пришелъ новый отрядъ мятежниковъ, подъ начальствомъ донского казака изъ бѣглыхъ солдатъ, Васьки Федорова. Изъ Пензы мятежники пошли въ Наровчатъ. Нижеломовцы передались на сторону казаковъ и прислали въ Наровчатъ своего воеводу Андрея Пекина, который, какъ облихованный, былъ поднятъ на копья и умерщвленъ. Изъ Нижняго-Ломова казаки отправились въ Верхній, затѣмъ въ Кадомскій уѣздъ. Здѣсь къ Харитонову и Федорову пристали новые казацкіе отряды, подъ начальствомъ атамановъ Мишки и Шилова. Въ каждомъ селѣ, чрезъ которое проходили казаки, они брали по мужику съ дома; къ нимъ приставали также татары и мордва. Другой отрядъ былъ посланъ Р. изъ-подъ Симбирска, подъ начальствомъ атамана Максима Осипова, который выдавалъ себя за царевича Алексѣя. Этотъ отрядъ взялъ Алатырь, Курмышъ, Ядринъ, Козьмодемьянскъ, Лысково. Почти вездѣ казаковъ встрѣчали съ распростертыми объятіями. У Осипова было уже около 15 тысячъ народа мордвы, черемисовъ, русскихъ крестьянъ и около ста донскихъ казаковъ-товарищей Р. Макарьевскій Желтоводскій монастырь (на лѣвой сторонѣ Волги) оказалъ сопротивленіе и былъ взятъ только послѣ второго приступа. Пожитки частныхъ людей, отданные въ монастырь на сохраненіе, были разграблены, но ничего монастырскаго мятежники не тронули. Взявъ монастырь, мятежники основали свой станъ въ селѣ Мурашкинѣ. Сюда прислали нижегородцы звать Осипова къ себѣ, говоря, что городъ будетъ сданъ, воевода и приказные люди перебиты. Въ этихъ мѣстахъ возстаніе вообще вызывало большое сочувствіе въ народѣ. Осиповъ готовъ уже былъ идти въ Нижній, какъ получилъ отъ Стеньки приказаніе идти со всѣми силами къ нему: Стенька былъ въ это время разбитъ Барятинскимъ подъ Симбирскомъ. Пока происходили всѣ эти событія въ Приволжскомъ краѣ, братъ Степана, Фролка, поплылъ вверхъ по Дону и напалъ на Коротоякъ; подоспѣвшій князь Ромодановскій не далъ взять ему городъ. Возстаніе, между тѣмъ, отзывалось и въ другихъ слободскихъ полкахъ. Взволновался Чугуевъ, но бунтъ былъ укрощенъ сумскимъ полковникомъ Кондратьевымъ и потухъ въ

самомъ началѣ. Безрезультатной оказалась и попытка поднять возстаніе на лѣвой сторонѣ Волги, въ Галицкомъ уѣздѣ. Нѣкій казакъ Ильюшка напалъ на Унжу, разбилъ тюрьму, освободилъ преступниковъ, возмущалъ села и деревни, но недолго; вскорѣ онъ былъ разбитъ отрядомъ московскихъ ратныхъ людей. Волненіе достигло Соловецкаго монастыря, гдѣ нашло готовый матеріалъ въ видѣ недовольства противъ Никоновской реформы. Казаки Р. были приняты съ участіемъ; они отстранили иноковъ и бѣльцовъ отъ дѣлъ, избрали начальниками своими Фаддейку Кожевника и Ивашку Сарафанова, учили не повиноваться церкви и не признавать царя. Послѣ пораженія Р., число казаковъ въ Соловкахъ еще болѣе увеличилось.—Усмиреніе бунта московскими воеводами, послѣ пораженія Стеньки подъ Симбирскомъ, было на столько же успѣшно, на сколько и жестоко. По словамъ одного современника-иностранца, воеводы, укрощая мятежъ, безъ жалости сжигали села и деревни, умерщвляли безъ разбора людей, обращали ихъ въ рабство. Всего погибло до 100 тысячъ народа, не считая казненныхъ по суду. Князь Юрій Долгорукій стоялъ въ Арзамасѣ въ то время, когда мятежники брали Макарьевскій монастырь. Мятежъ обхватывалъ его съ юга, сѣвера и востока. Сдержавъ напоръ мятежниковъ на Арзамасъ, онъ перешелъ къ наступательнымъ дѣйствіямъ и отправилъ Щербатова съ Леонтьевымъ къ селу Мурашкину, гдѣ стояли главныя силы матежниковъ въ приволжскомъ краю. 22 октября, въ трехъ верстахъ отъ Мурашкина, произошелъ бой. Мятежники были разбиты; они потеряли 21 пушку и 61 плѣнника. Послѣдніе были немедленно казнены. 24 октября сдались Лысковицы, а 28 воеводы подошли къ Нижнему и жестоко расправились съ нижегородцами, повѣсивъ или обезглавивъ однихъ, четвертовавъ другихъ. Затѣмъ они занялись усмиреніемъ Нижегородскаго у.; 10 ноября Леонтьевъ поразилъ мятежниковъ подъ Ключищами. Послѣ этихъ успѣховъ на сѣверѣ Долгорукій двинулъ войска и на югъ, подъ начальствомъ воеводы Лихарева, который побѣдоносно вступилъ въ сѣв. часть нынѣшней Тамбовской губ. Туда же съ юга шли воеводы Хитрово и Пашковъ. Главнымъ центромъ волненій былъ здѣсь Шацкій уѣздъ. Его удалось успокоить только послѣ 19-го ноября. По пути, прочищенному Лихаревымъ, шелъ Долгорукій. 4-го декабря онъ былъ у Темникова, гдѣ повѣсилъ попа и сжегъ въ срубѣ вѣдьму съ чародѣйственными бумагами и кореньями; 7-го декабря пришелъ въ Краснослободскъ и тамъ повѣсилъ 56 человѣкъ мятежниковъ. Вступивъ въ главный притонъ мятежа — нынѣшнюю Пензенскую губернію—Долгорукій получилъ указъ изъ Москвы соединиться съ княземъ Юріемъ Барятинскимъ, который шелъ изъ Симбирска, гдѣ онъ разбилъ Стеньку, въ Алатырскій уѣздъ. Вниманіе Долгорукаго было сосредоточено теперь на военныхъ дѣйствіяхъ вокругъ Краснослободска. На востокъ, для усмиренія черемисъ и чувашъ, былъ отправленъ князь Даніилъ Барятинскій. Онъ взялъ Цивильскъ и Чебоксары. Козьмодемьянскъ оказалъ было сильное сопротивленіе и былъ за это строго наказанъ: 600 человѣкъ было казнено; у сотни были отрублены руки или пальцы, 400 чел. были наказаны кнутомъ. Къ январю 1671 г. восточная украина утихла. Не было вождя, который-бы сталъ во главѣ недовольныхъ; бунты, поэтому, хотя и вспыхивали, но скоро и потухали. Послѣ пораженія подъ Симбирскомъ, Стенька растерялся и бросился внизъ по Волгѣ. Его имя уже потеряло свое обаяніе. Въ Самарѣ и въ Саратовѣ его не впустили въ городъ. Въ Царицынѣ онъ пролежалъ нѣкоторое время, лечась отъ ранъ, полученныхъ подъ Симбирскомъ, и только зимою, съ горстью вѣрныхъ ему донцовъ и царицынцевъ, прибылъ въ Кагалинскій городокъ и сталъ сноситься съ Астраханью и Черкасскомъ, надѣясь еще поправить дѣло. Въ Черкасскѣ одержалъ верхъ атаманъ Корнило Яковлевъ, всегда оставшійся вѣрнымъ Москвѣ. Стенька думалъ взять Черкасскъ силою и въ февралѣ 1671 г. подошелъ къ городу, но взять его ему не удалось, и онъ возвратился въ свой Кагалинскій городокъ. Обозленный неудачами, Стенька особенно жестоко поступалъ со своими врагами; онъ жегъ ихъ въ печи какъ дрова. Въ это самое время въ Москвѣ патріархъ Іосифъ предалъ Р. анаѳемѣ, при особо торжественной обстановкѣ. Казаки рѣшились теперь дѣйствовать противъ Стеньки. 14-го апрѣля они подступили къ Кагалинскому городку. Стенька и братъ его Фролка съ сообщниками попались въ плѣнъ (подробности этого событія неизвѣстны). Сообщники Стеньки были перевѣшаны на мѣстѣ. Стенька же съ Фролкой были отправлены въ Москву. Здѣсь, послѣ пытокъ, во время которыхъ Стенька не проронилъ ни одного слова, онъ былъ публично казненъ 6-го іюня 1671 года. Братъ его Фролка испугался смерти и сказалъ за собой «государево слово». Казнь его была отсрочена, онъ былъ опять подвергнутъ пыткѣ; дальнѣйшая его судьба неизвѣстна. Иностранцы говорятъ, что онъ былъ осужденъ на вѣчное тюремное заключеніе. Послѣ смерти Р. мятежъ оставался неусмиреннымъ въ одной только Астрахани. Отправляясь къ Симбирску, Р. оставилъ здѣсь атаманомъ Василія Уса. 3 августа 1670 г. въ Астрахани произошелъ бунтъ, во время котораго были убиты подъячій и нѣкоторые изъ приверженцовъ московской партіи. Когда, затѣмъ, разнесся слухъ, что Стенькѣ плохо и въ ноябрѣ пришла въ Астрахань царская грамота съ увѣщаніемъ казаковъ принести повинную, митрополитъ Іосифъ сдѣлалъ съ нея списки и сталъ уговаривать казаковъ покаяться. Это возбудило противъ него мятежниковъ и привело къ цѣлому ряду оскорбленій митрополита. Когда пришла въ Астрахань вѣсть о взятіи Стеньки, мятежники не отчаялись; нѣкоторые изъ нихъ, съ однимъ изъ старшинъ, оставленныхъ Р. въ Астрахани -Федоромъ Шелудякомъ — отправились къ Симбирску; другіе, подъ начальствомъ Васьки Уса, остались въ городѣ Въ дорогѣ Шелудякъ пришелъ къ заключенію, что нужно очистить Астрахань отъ враговъ; онъ собралъ кругъ, на которомъ было рѣ-

шено убить митрополита Іосифа и воеводу кн. Семена Львова. Чтобы побудить Ваську Уса къ исполненію этого плана, въ Астрахань было послано извѣстіе, будто митрополитъ и воевода ссылаются съ донскими казаками и по ихъ наущенію взятъ Стенька. 11 мая 1671 г. митрополита призвали въ кругъ, сняли съ него священныя одежды, въ которыхъ онъ пришелъ прямо изъ церкви, подвергли пыткѣ и сбросили съ колокольни. Тогда же былъ пытанъ и убитъ князь Львовъ. Черезъ нѣсколько дней послѣ этого умеръ отъ какой-то злокачественной болѣзни Василій Усъ: говорятъ, онъ былъ съѣденъ заживо червями. Начальство надъ астраханцами принялъ Федоръ Шелудякъ, который немедленно послѣ смерти Уса возвратился изъ-подъ Симбирска въ Астрахань. За нимъ слѣдомъ пришелъ боярин Иванъ Богдановичъ Милославскій и осадилъ Астрахань. Три мѣсяца продолжалась осада, пока не удалось хитростью выманить Шелудяка изъ города и схватить. Послѣ этого, 26 ноября 1671 г., астраханцы покорились. На первыхъ порахъ въ Астрахани никого не тронули; даже Шелудякъ жилъ на свободѣ; но когда все успокоилось, лѣтомъ 1672 года пріѣхалъ въ Астрахань князь Яковъ Одоевскій для суда и расправы. Шелудякъ и другіе главные зачинщики были повѣшены, другіе были отправлены на службу въ верховые города. Личность Разина оставила глубокій слѣдъ въ народной памяти. Къ нему пріуроченъ цѣлый циклъ пѣсенъ; рядъ урочищъ по Волгѣ зовется его именемъ; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и теперь еще ждутъ его прихода. Ср. Н. И. Костомаровъ, «Бунтъ Стеньки Разина» («Монографіи», т. II); С. М. Соловьевъ, «Исторія Россіи» (т. XI).

Н. В.

Разинька—см. Разѣвница.

Разиня (Anastomus lamelligerus)—крупныя средне- и южно-африканскія птицы изъ сем. аистовъ (Ciconiidae), которыхъ онѣ напоминаютъ общею формою своего тѣла, привычками и образомъ жизни. Характерную особенность Р., за которую онѣ получили свое названіе, составляетъ ихъ большой желтый клювъ съ мелко-зубчатыми боковыми краями, не сходящимися между собою въ средней части клюва, такъ что между надклювьемъ и подклювьемъ остается зіяющая щель. Оперѣніе черное; стержни перьевъ на шеѣ, брюхѣ и бедрахъ на концѣ выдаются въ видѣ узкихъ роговыхъ блестящихъ пластинокъ (какъ у свиристелей), отливающихъ въ зеленый или пурпуровый цвѣтъ. Живутъ стаями. Питаются главнымъ образомъ водяными улитками и слизнями, также лягушками и рыбами. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ употребляются туземцами въ пищу. *Ю. В.*

Разкащикъ (журналъ) — см. Разскащикъ.

Разлагъ (Cotyledon)—см. Сѣмядоля.

Разливы рѣкъ- см. Рѣки.

Разлетъ—см. Разрушительное дѣйствіе снарядовъ.

Различіе (differentia, διαφορά) — результатъ умственнаго процесса, въ которомъ сопоставляются два или большее количество объектовъ мысли, при чемъ каждый изъ этихъ объектовъ принимается за самостоятельное цѣлое, отличное отъ всякаго другого или только числомъ, или же и качественно. Процессъ различенія противоположенъ процессу сравненія, когда ищутъ въ объектахъ сходныхъ чертъ. Полнаго тожества двухъ объекговъ въ природѣ быть не можетъ; оно существуетъ лишь въ понятіяхъ. Два предмета, какъ бы сходны они ни были, все же различны численно, т. е. занимаютъ различное мѣсто въ пространствѣ и воспринимаются въ различное время. Однако, когда говорятъ о Р. предметовъ, то не имѣютъ въ виду этого количественнаго Р., а лишь Р. ихъ свойствъ, на основаніи коихъ умъ дѣлитъ предметы на различные классы, роды, виды и т. д. Это дѣленіе основано столько же на сходствѣ свойствъ предметовъ, благодаря чему ихъ относятъ къ одной группѣ, сколько и на Р. ихъ, благодаря чему устанавливаются самыя группы. Какъ отрицаніе немыслимо безъ утвержденія, такъ и различеніе немыслимо безъ предварительнаго сопоставленія двухъ объектовъ и сравненія сходныхъ чертъ ихъ. Если-бы міръ состоялъ изъ предметовъ ничего общаго между собой не имѣющихъ, т. е. еслибы каждый предметъ отличался индивидуальными особенностями, какъ это мы видимъ въ мірѣ духовномъ, то это не помѣшало-бы уму сопоставлять ихъ и сравнивать. Пространство и время—начала раздѣленія (principium individuationis); но вмѣстѣ съ тѣмъ, будучи общей формой всѣхъ познаваемыхъ объектовъ, они даютъ основаніе и для сравненія ихъ. Такимъ образомъ различеніе и сравненіе суть двѣ стороны одного и того же умственнаго процесса, стремящагося къ познанію вещей. *Э. Р.*

Разлогъ — область на рубежѣ древней Македоніи и Ѳракіи, по р. Верхней Местѣ. Жители этой области принадлежатъ къ болгарскому племени и зовутъ себя разложанами, тогда какъ жители сосѣдней мѣстности по р. Моравѣ зовутся моравцами (Мръваци).

Разложеніе (хим.)—см. Реакціи химическія, Диссоціація.

Разложеніе. — Въ ариѳметикѣ цѣлыя числа *разлагаются* на множители; въ алгебрѣ многочлены цѣлые относительно какой нибудь буквы *разлагаются* на множители цѣлые относительно той же буквы; раціональныя дроби *разлагаются* на сумму простѣйшихъ дробей. Въ высшемъ анализѣ встрѣчается *Р.* функцій въ ряды (см.), безконечныя произведенія и непрерывныя дроби.

Разложеніе силъ—см. Сложеніе силъ.

Разлученіе супруговъ. — Католическая церковь объявила брачныя узы нерасторжимыми, за исключеніемъ случаевъ недѣйствительности брака. При всемъ обиліи поводовъ для признанія брака недѣйствительнымъ (заблужденіе относительно существенныхъ качествъ лица, вступленіе въ бракъ подъ условіемъ, неспособность или произвольное воздержаніе, духовное родство, свойство даже путемъ незаконныхъ связей, соучастіе въ преступленіи и др.—всего до 20), принудительное и безусловное осуществленіе идеала оказалось невозможнымъ, и въ качествѣ суррогата разво-

да явилось разлученіе отъ стола и ложа (separatio a mensa et thoro). Поводомъ для Р. каноническое право признавало только прелюбодѣяніе и подобныя ему плотскія преступленія. Протестантизмъ превратилъ эти случаи въ поводы для развода, но институтъ разлученія отъ стола и ложа остался и подвергся дальнѣйшей разработкѣ со стороны судебной практики. Въ католическихъ странахъ также не остановились на нормахъ католическаго права и стали допускать Р. въ случаѣ жестокаго обращенія, позорящаго наказанія и даже по взаимному согласію (Италія и Австрія). Въ настоящее время Р. существуетъ въ большинствѣ западныхъ странъ, или 1) какъ суррогатъ развода (Италія, Испанія, Португалія), или 2) какъ институтъ параллельный съ разводомъ (Франція, Бельгія), или 3) какъ вспомогательный институтъ для случаевъ, гдѣ разводъ невозможенъ (Англія), или 4) какъ временная мѣра, иногда предшествующая разводу. Какъ *суррогатъ развода*, Р. встрѣчаетъ полное неодобреніе со стороны юристовъ, отрѣшившихся отъ воззрѣній католицизма. Въ своемъ современномъ видѣ Р. отличается отъ развода только однимъ—невозможностью для супруговъ вступить въ новый бракъ; оно сопровождается полною ликвидаціею имущественныхъ отношеній и регулированіемъ вопроса о дѣтяхъ, и если мѣстами (Италія, Португалія) на мужа ложится еще обязанность давать женѣ содержаніе, то и при разводѣ въ нѣкоторыхъ странахъ наступаетъ то же послѣдствіе. Въ пользу Р. приводятъ только, что оно не уничтожаетъ возможности примиренія и возстановленія супружества. На это возражаютъ, что когда супруги сочли нужнымъ обратиться къ суду съ требованіемъ Р., это уже свидѣтельствуетъ о глубокомъ разрывѣ между ними; судебная процедура усиливаетъ взаимное озлобленіе; вопросъ о дѣтяхъ и разсчеты по имуществу подливаютъ послѣднюю каплю, и въ результатѣ примиреніе оказывается столько же гадательнымъ, какъ и при полномъ разводѣ; между тѣмъ состояніе безбрачія, въ которомъ обязываются оставаться и правый, и виноватый, и невозможность основать новую законную семью содѣйствуютъ нравственному паденію обоихъ, роняютъ авторитетъ ихъ въ глазахъ дѣтей, уменьшаютъ число счастливыхъ семей и, слѣд., одинаково вредны и для самихъ супруговъ, и для ихъ близкихъ, и для всего общества. Эти соображенія побуждаютъ не только вводить разводъ, но даже вовсе вычеркивать Р., какъ самостоятельный институтъ (въ Германіи и Швейцаріи, въ 1874 г.—при изданіи законовъ о гражд. бракѣ). Однако, въ странахъ съ католическимъ населеніемъ устраненіе Р. является другою крайностью, какъ насиліе надъ религіозною совѣстью людей, которые не рѣшаются просить о расторженіи связи, освященной церковью. Это ведетъ къ необходимости сохранять Р. супруговъ. Необходимо, однако, съ интересами католицизма согласовать и интересы государства, которое считается съ наличностью смѣшанныхъ браковъ и разсматриваетъ бракъ какъ институтъ гражданскаго, а не церковнаго права. Это достигается тѣмъ, что Р. перестаетъ быть замкнутымъ въ самомъ себѣ институтомъ и становится чисто *факультативнымъ*, при существованіи, рядомъ съ нимъ, развода. Такимъ является séparation de corps et de biens во *Франціи*, гдѣ можно, по однимъ и тѣмъ же поводамъ, домогаться или развода, или только Р., но гдѣ по истеченіи 3 лѣтъ отъ каждаго изъ супруговъ зависитъ потребовать измѣненія судебнаго рѣшенія о Р. въ рѣшеніе о разводѣ. *Въ Германіи*, по новому уложенію, Р. совсѣмъ утратило характеръ института и является простою факультативною нормою; супругъ можетъ просить о Р., но отвѣтчикъ можетъ или тутъ же потребовать, чтобы постановлено было рѣшеніе о разводѣ, или же впослѣдствіи просить о постановкѣ новаго рѣшенія о разводѣ. Это факультативное Р. всюду сопровождается раздѣломъ имуществъ и регулированіемъ вопроса о дѣтяхъ, совершенно такъ, какъ при разводѣ. Во Франціи, до закона 1893 г., разлученная жена нуждалась въ разрѣшеніи мужа для совершенія сдѣлокъ, но теперь и это напоминаніе о супружеской связи исчезло. *Въ Бельгіи* также существуетъ факультативное Р. супруговъ, но, въ отличіе отъ развода, его нельзя требовать по взаимному согласію, а только по опредѣленнымъ поводамъ. *Въ Голландіи* можетъ быть дано Р., какъ по тѣмъ же поводамъ, что и разводъ, такъ и вслѣдствіе насилія, дурнаго обращенія и оскорбленій, а равно и по обоюдному согласію, но только если бракъ длился уже два года; по истеченіи пяти лѣтъ такое Р. можетъ быть превращено въ разводъ. Такимъ образомъ въ Голландіи Р. является уже съ двоякимъ характеромъ и факультативнаго, и *вспомогательнаго института*. Исключительно послѣдній характеръ носитъ Р. *въ Англіи*, гдѣ оно расширяетъ тѣсныя рамки развода: въ случаѣ простого прелюбодѣянія мужа, жестокаго обращенія, злонамѣреннаго оставленія дается судебное Р. (judicial separation), имѣющее всѣ послѣдствія развода, кромѣ права на вступленіе въ новый бракъ. Въ *Съверной Америкѣ* Р. существуетъ въ 20 штатахъ, которые всѣ допускаютъ и разводъ; но это Р. (limited divorce) въ однихъ штатахъ факультативно (напр. Алабама), въ другихъ помогаетъ освободиться отъ супружества, когда невозможенъ разводъ (напр. Колумбійскій округъ), въ нѣкоторыхъ (напр. Пенсильванія) его можетъ требовать только жена. Въ Южной Каролинѣ не существуетъ даже Р. Во всѣхъ названныхъ странахъ Р. означаетъ полную ликвидацію супружескихъ отношеній. Въ другихъ государствахъ вмѣсто такого *вѣчнаго Р.* допускается *Р. временное*, но и здѣсь наблюдается разнообразіе. Временное Р. (provisorische Scheidung von Tisch und Bett) существуетъ, по федеральному закону 1874 г., *въ Швейцаріи*; оно дается судомъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нѣтъ повода для развода, но совмѣстная жизнь невыносима; если въ теченіе двухъ лѣтъ супруги не помирились, судъ постановляетъ рѣшеніе о Р. Послѣдствія временнаго Р. различно регулируются кантональными законодательствами; въ нѣкоторыхъ кантонахъ (Люцернъ, Фрейбургъ) оно влечетъ за собою раздѣлъ имущества; въ

большинствѣ кантоновъ мужъ сохраняетъ право управленія и пользованія имуществомъ жены и только обязывается давать алименты; женѣ назначается, мѣстами, особый опекунъ. Въ *Норвегіи* и *Даніи* временное Р. можетъ быть установлено даже по взаимному согласію, на три года; если стороны не помирились, судъ даетъ разводъ. Въ такомъ видѣ временное Р. существовало и въ рядѣ нѣмецкихъ партикулярныхъ законодательствъ, отходящихъ съ 1900 г. въ область исторіи. Временное Р. можетъ также служить предварительною мѣрою въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ судъ имѣетъ предъ собою поводъ для развода, но желательно испытать возможность примиренія. Такъ во *Франціи*, въ случаѣ жестокаго обращенія, судъ сперва разрѣшаетъ женѣ уйти, при чемъ на мужѣ остается обязанность давать ей содержаніе, и только черезъ годъ постановляется рѣшеніе о разводѣ. Проектъ *германскаго* уложенія 1896 г. предполагалъ ввести такое временное Р. въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ разводъ основанъ только на относительномъ поводѣ; однако, мѣра эта не принята, такъ какъ возстановленіе мира въ подобныхъ случаяхъ слишкомъ гадательно. Наконецъ, временное Р. санкціонируется въ *Швеціи* и *Финляндіи* судомъ, когда онъ убѣдится въ существованіи семейнаго раздора; оно не можетъ привести къ разводу, но можетъ быть возобновляемо; въ Финляндіи, если виноватъ мужъ, жена остается въ домѣ со всѣмъ имуществомъ и дѣтьми. Въ *Россіи* до начала XIX вѣка Р. примѣнялось въ судебной практикѣ консисторій и св. синода въ тѣхъ случаяхъ, когда не было достаточныхъ основаній для развода; оно назначалось до примиренія. Договоры супруговъ о раздѣльной жизни считались законными; духовники подписывали ихъ за супруговъ, маклера свидѣтельствовали. Такіе договоры сами собою удостовѣряли, что совмѣстная жизнь невозможна. Ни нравственное, ни юридическое сознаніе общества не видѣло препятствій къ тому, чтобы разъѣхавшіеся супруги регулировали свои имущественныя отношенія, подъ защитою закона. Въ 1819 г., по иниціативѣ св. синода, состоялось мнѣніе государственнаго совѣта (П. С. З. № 27737), сдѣлавшееся источникомъ дѣйствующаго закона: 103 ст. I ч. X т. Св. Зак., по которой супруги обязываются жить вмѣстѣ, и всякіе акты, клонящіеся къ Р. супруговъ, недѣйствительны,—и 76 ст., распространившей это запрещеніе на всѣхъ христіанъ, даже на признающихъ бракъ за союзъ гражданскій. Вслѣдствіе этого въ Россіи не только недѣйствительны сдѣлки между разъѣхавшимися супругами объ алиментахъ и дѣтяхъ, но и самый добровольный разъѣздъ, и отъѣздъ одного супруга безъ согласія другого воспрещены закономъ. Въ переводѣ на языкъ жизненныхъ явленій это означаетъ, что жена лишена возможности оставить домъ своего мужа, хотя-бы это былъ не семейный очагъ, а адъ; мужъ, не имѣющій ни осѣдлости, ни опредѣленныхъ занятій, и не исполняющій лежащей на немъ по закону обязанности доставлять женѣ пропитаніе, въ правѣ требовать, чтобы жена слѣдовала за нимъ въ его странствованіяхъ, хотя бы она добывала себѣ средства къ существованію личнымъ трудомъ. При такомъ положеніи вещей въ некультурной массѣ, гдѣ глубоко коренится убѣжденіе, что мужъ въ правѣ «учить» жену, женщина оказывается почти въ крѣпостной зависимости и вынуждена терпѣть и истязанія, и ласки сифилитика, и разореніе хозяйства пьяницей—и терпѣть безропотно, потому что даже отсидѣвшій въ тюрьмѣ за мучительство надъ женою мужъ безпрепятственно возстановляется во власти надъ своею жертвою. Не разъ указывалось на то, что одинъ страхъ потерять даровую работницу служилъ-бы сильнѣйшимъ стимуломъ для водворенія сноснаго отношенія къ женѣ, когда религіозная проповѣдь и предписаніе закона безсильны поддерживать любовь къ женщинѣ и уваженіе къ ея личности. Осуществленію реформы, необходимость которой сознана уже давно, препятствовали до сихъ поръ слѣдующія соображенія: принятіемъ мѣръ къ огражденію отдѣльныхъ лицъ отъ притѣсненій можно поколебать общественную нравственность и основы семейной жизни; если создать законный путь для Р. супруговъ, то этимъ умножится количество просьбъ о томъ, послѣдуетъ ослабленіе брачнаго союза и умноженіе развратной жизни; лучше возлагать надежду на общее смягченіе нравовъ; но такъ какъ послѣднее вообще сопровождается ослабленіемъ понятій о нравственныхъ обязанностяхъ, то не слѣдуетъ издавать закона, который могъ-бы служить развратнымъ людямъ орудіемъ къ удовлетворенію ихъ страстей. Однако, при всей неподвижности законодательства жизнь брала свое: мало по малу и суды, и администрація, и даже самъ законодатель ослабили безусловное значеніе нормы. Законъ 1862 г. позволилъ женѣ не слѣдовать за мужемъ, ссылаемымъ по приговору общества, если она страдаетъ неизлѣчимою болѣзнью или если доказано его жестокое обращеніе съ ней или его явно развратное поведеніе; право это распространено и на случаи административной ссылки; въ 1865 г. оно дано семьямъ высылаемыхъ за границу колонистовъ развратнаго поведенія. Слѣдовательно, не жестокость и развратъ сами по себѣ даютъ право на Р., а кара со стороны публичной власти. Окружные суды оставляютъ безъ послѣдствій иски мужей о понужденіи женъ къ совмѣстной жизни, находя неудобнымъ постановлять рѣшеніе, которое не можетъ быть осуществлено: водворенная къ мужу жена можетъ тотчасъ же опять уйти отъ него. Затѣмъ суды выдержали борьбу съ сенатомъ по вопросу о содержаніи жены, живущей отдѣльно отъ мужа; сенатъ, оставаясь сперва на идеалистической точкѣ зрѣнія и заботясь объ охраненіи неприкосновенности брака, отмѣнялъ рѣшенія въ пользу женъ, находя, что обязанность содержать жену предполагаетъ совмѣстную жизнь супруговъ. Въ концѣ концовъ, однако, сенатъ измѣнилъ свою практику. Мировые судьи въ первые годы своей дѣятельности (1866—72) утверждали мировыя сдѣлки, по которымъ мужья обязывались оставлять женъ въ покоѣ и выдавать имъ виды на жительство; но этой практикѣ скоро былъ положенъ конецъ сенатомъ. Волостные

суды могли свободнѣе отступать отъ закона, которымъ они даже не обязаны руководствоваться; но при данномъ культурномъ уровнѣ крестьянской среды освобожденіе жены путемъ мирового соглашенія и выдачи отдѣльнаго вида могло составлять только исключеніе. Больше всего сдѣлано административною властью. Обращаемыя къ Монаршей милости прошенія женъ о Р. долгое время разсматривались въ III отдѣленіи собств. Его Имп. Вел. канцеляріи, откуда въ 60-хъ гг. не разъ исходили проекты общаго закона о Р. Въ 1880 г. мѣсто III отдѣленія занялъ департаментъ государственной полиціи, въ 1881 г.—коммиссія прошеній, а съ 1884 г.—канцелярія по принятію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ. Благодаря ей, разрѣшено немало случаевъ семейныхъ несогласій, но дѣятельности одного учрежденія на всю Россію, при отсутствіи, къ тому же, опредѣленныхъ правилъ о Р., очевидно недостаточно. Выс. утв. 29 декабря 1897 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта редакціонной коммиссіи по составленію проекта гражданскаго уложенія поручено внести въ государственный совѣтъ законопроектъ о Р. супруговъ. Принимая во вниманіе опытъ западныхъ странъ, слѣдуетъ желать: 1) чтобы поводы къ Р., которое будетъ вспомогательнымъ при разводѣ, были формулированы возможно шире, такъ какъ святость брачной связи ими ни мало не колеблется и такъ какъ легко предвидѣть, что съ введеніемъ института Р. труднѣе можно будетъ разсчитывать на реформу закона о поводахъ къ разводу; 2) чтобы допущено было Р. по санкціонированному судомъ взаимному согласію (о техническихъ преимуществахъ его см. Разводъ) и чтобы сдѣлки между разлучившимися такимъ образомъ супругами признавались дѣйствительными; 3) чтобы виновный мужъ обязывался выдавать женѣ содержаніе соотвѣтственно своему положенію и средствамъ; 4) чтобы судьба дѣтей опредѣлялась судомъ на основаніи соображеній о благѣ дѣтей, независимо отъ вопроса о винѣ одного супруга предъ другимъ, и 5) чтобы опредѣленія суда касательно дѣтей могли быть отмѣняемы тѣмъ же судомъ въ случаѣ измѣнившихся обстоятельствъ.

Литература (кромѣ указанной въ ст. о Разводѣ): «Замѣчанія о недостаткахъ дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ» (изд. редакц. комм. по сост. гражд. улож., 1891); Пахманъ, «Обычное право»; Лудмеръ, «Бабьи стоны» («Юридич. Вѣстникъ» за 1884 г., №№ 11 и 12 и 1885 г., № 11); Обнинскій, «Фактъ и право въ вопросѣ о разлученіи супруговъ» (тамъ же, 1889, № 10); К. К. Арсеньевъ, «О разлученіи супруговъ» (докл. спб. юридич. общ.; «Вѣстникъ Европы», 1884 г., № 3).

М. Брунъ.

Размадзе (Александръ Соломоновичъ, 1845—96)—композиторъ и музыкальный критикъ; учился въ моск. унив. и лейпцигской консерваторіи; былъ профессоромъ моск. консерваторіи. Написалъ нѣсколько пьесъ фортепіанныхъ и для пѣнія (изъ послѣднихъ «Кобзарскія пѣсни» пользовались значительной популярностью); издалъ «Очерки исторіи музыки» (1888), встрѣченные критикой очень сочувственно; велъ въ теченіе почти 20 лѣтъ отдѣлъ музыкальной критики въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ, между прочимъ, въ «Рус. Вѣдомостяхъ» и «Русск. Курьерѣ»; редактировалъ издававшійся въ Москвѣ «Музыкальный Вѣстникъ».

Размежеваніе—см. Межеваніе.

Разметныя или *складныя* (взметныя)—см. Грамоты (IX, 573).

Разминаніе—см. Массажъ.

Размноженіе — процессъ увеличенія численности животныхъ вслѣдствіе воспроизведенія себѣ подобныхъ. Р. можетъ совершаться половымъ способомъ или—амфигоніей и безполымъ способомъ или моногоніей. При амфигоніи новое животное развивается на счетъ одной клѣтки, называемой яйцомъ (ovum) и развивающейся въ особыхъ органахъ — половыхъ. Яйцо для дальнѣйшаго развитія обыкновенно нуждается въ сліяніи съ мужской половой клѣткой или живчикомъ (spermatozoon), развивающимся въ мужскихъ половыхъ органахъ. Половое Р., совершающееся въ періодъ личиночной жизни, носитъ названіе педогенеза. Аксолотъ, представляющій личинку мексиканской саламандры (Amblystoma), а также иногда личинки тритоновъ (Triton alpestris и taeniatus) достигаютъ половой зрѣлости, при чемъ замѣчаются между ними самцы и самки,—и послѣднія откладываютъ оплодотворяемыя яйца. Рядомъ съ этимъ встрѣчается измѣненіе полового Р., состоящее въ томъ, что яйцо развивается безъ оплодотворенія; такое Р. называется дѣвственнымъ или партеногенетическимъ (см. Партеногенезъ). Можно принять, что яйца всѣ вообще имѣютъ наклонность къ дѣвственному развитію. Даже неоплодотворенныя яйца курицы начинаютъ дробиться, но дробленіе имѣетъ ненормальный характеръ и скоро замираетъ. У нѣкоторыхъ животныхъ яйца, не будучи случайно оплодотворены, даютъ все-таки новое животное. Такой партеногенезъ, наблюдаемый, напр., у шелковичной бабочки, носитъ названіе случайнаго. Интересно, что, раздражая неоплодотворенныя яйца шелковичной бабочки треніемъ, дѣйствіемъ повышенной температуры, погруженіемъ въ кислоты и т. п. можно значительно повысить % содержаніе дѣвственно развивающихся яицъ. Но партеногенезъ можетъ имѣть характеръ постояннаго или періодическаго явленія. Такъ, у пчелъ яйца, отложенныя на самцовъ (трутней), не оплодотворяются и развиваются дѣвственнымъ образомъ. У нѣкоторыхъ бабочекъ изъ неоплодотворенныхъ яицъ выходятъ самки, а самцы изъ оплодотворенныхъ. Такой партеногенезъ еще можетъ быть названъ одностороннимъ. Наконецъ, у многихъ животныхъ, напр. у травяныхъ тлей и др., въ теченіе извѣстнаго періода, наблюдается исключительно дѣвственное Р., чередующееся съ обычнымъ половымъ. У нѣкоторыхъ ракообразныхъ и коловратокъ самцы столь рѣдко появляются, что неизвѣстны доселѣ и въ опытахъ нѣкоторые рачки размножались въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ дѣвственнымъ образомъ. Н. Вагнеръ открылъ у одного двукрылаго насѣкомаго (р. Cecido-

туа) особый способъ Р., а именно личинки его достигали половой зрѣлости и развивають внутри себя изъ неоплодотворенныхъ яицъ новыхъ личинокъ. Явленіе это можетъ быть названо партеногенетическимъ педогенезомъ Подобное же явленіе свойственно куколкамъ другого двукрылаго (Chironomus). Слѣдуетъ отмѣтить, что не только яица, безъ соединенія съ живчикомъ, но и живчики обладаютъ способностью къ развитію безъ соединенія съ яйцомъ. Главная роль при оплодотвореніи (см.) принадлежитъ ядру. Возможно удалить изъ яйца ядро, напр. заставить яйцо раздробиться на 2, на 3 участка, изъ коихъ только одинъ будетъ содержать ядро. Если живчикъ войдетъ въ безъядерный участокъ яйца, самъ по себѣ неспособный къ развитію, то этотъ участокъ, получивъ отъ живчика ядро, начинаетъ развиваться и, по словамъ Бовери, даетъ даже начало новой особи, но только исключительно съ отцовскими чертами и признаками. Опыты Бовери отчасти оспариваются, но Циглеръ раздѣлялъ яйцо иглокожихъ послѣ того, какъ въ него вошелъ живчикъ, на двѣ половины, изъ которыхъ одна содержала ядро яйца, а другая—ядро живчика, и послѣдняя половина развивалась и доходила въ своемъ развитіи до стадіи полаго шара (blastula). Такимъ образомъ, эти опыты показываютъ, что если мы дадимъ живчику надлежащую почву (въ видѣ участка яйца), то онъ развивается также, какъ и яйцо, и, можетъ быть, даже даетъ новую особь. Эти явленія получили названіе мужского партеногенеза. Безполое Р. состоитъ въ томъ, что новое животное развивается на счетъ части стараго. Самое явленіе можетъ быть разсматриваемо, какъ высшая степень регенераціи, т. е. воспроизвожденія утерянныхъ частей. Здѣсь различаютъ слѣдующія формы: дѣленіе, почкованіе, образованіе столоновъ или пролиферація. Животное можетъ дѣлиться на части въ поперечномъ направленіи: на 2 и болѣе, и каждая часть регенерируетъ до степени цѣлаго животнаго. Иногда у членистыхъ червей отдѣлившаяся часть соотвѣтствуетъ всего лишь одному членику и даетъ цѣлое животное. Рѣдко дѣленіе происходитъ въ продольномъ направленіи. У морскихъ звѣздъ каждый отдѣлившійся лучъ можетъ регенерировать всѣ остальные 4 луча и дать такимъ образомъ цѣлое животное. У червей (нѣкоторыхъ турбелларій и аннелидъ) послѣдовательно дѣлящіяся особи часто образуютъ цѣлыя цѣпочки, потомъ распадающіяся на отдѣльныя особи. Слѣдуетъ отмѣтить, что иногда дѣленіе совершается въ эмбріональномъ состояніи: у дождевыхъ червей, асидіи p. Pyrosoma, повидимому у нѣкоторыхъ млекопитающихъ изъ неполнозубыхъ, а послѣднее время доказываютъ подобное же явленіе и для личинокъ одного изъ паразитныхъ насѣкомыхъ — наѣздниковъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ кажется, что яйцо даетъ начало 2, 4 или очень многимъ, какъ у наѣздника, зародышамъ, но на самомъ дѣлѣ оно даетъ начало одному, который размножается дѣленіемъ. Когда вновь образующееся животное появляется на старомъ, въ видѣ бугорка или почки, то такое Р. называютъ почкованіемъ. Въ образованіи этого бугорка могутъ принимать участіе всѣ ткани, составляющія стѣнку тѣла животнаго и тогда почка кажется выростомъ почкующагося животнаго. Но у низшихъ многоклѣтныхъ животныхъ почка можетъ быть образована, повидимому, нѣсколькими клѣтками, а по утвержденію нѣкоторыхъ, размноженіемъ даже только одной клѣтки того или другого пласта. Надо думать, что эти клѣтки удерживаютъ, подобно половымъ, свой индефферентный характеръ. Почкованіе—весьма распространенное явленіе, а неполное отдѣленіе почекъ, какъ и неполное дѣленіе, приводитъ къ образованію колоній. Почкованіе встрѣчается и у одноклѣточныхъ простѣйшихъ, гдѣ оно сводится къ отдѣленію участка тѣла, содержащаго и участокъ ядра, а равно и у многихъ многоклѣточныхъ. Особенно оно распространено у кишечнополостныхъ, отчасти у червей и оболочниковъ. Между червями почками размножаются преимущественно колоніальныя формы, но извѣстенъ и одинъ одиночный морской кольчатый червь (Syllis ramosa), дающій сбоку тѣла почки, выростающія въ новыхъ червей и дающія новыя особи, такъ что временно образуется цѣлая вѣтвь связанныхъ между собой особей, впослѣдствіи, конечно, отрывающихся. У нѣкоторыхъ оболочниковъ на опредѣленномъ мѣстѣ тѣла имѣется отростокъ, въ который заходятъ отростки многихъ внутреннихъ органовъ. Этотъ отростокъ или столонъ отдѣляетъ на своемъ концѣ почки или самъ раздѣляется на два рода участковъ, дающихъ каждый новое животное. Въ послѣднемъ случаѣ (у сальпъ) эти новыя особи плаваютъ нѣкоторое время цѣпочкой вмѣстѣ, а послѣ разъединяются. Такой способъ Р. носитъ названіе пролиферации или Р. столонами. Въ приведенномъ примѣрѣ столонъ у животнаго образуется всегда на одномъ и томъ же мѣстѣ, но въ другихъ случаяхъ подобные столоны могутъ образоваться въ различныхъ частяхъ поверхности животнаго и концы ихъ могутъ служить мѣстомъ образованія новыхъ особей. Такъ, у нѣкоторыхъ колоніальныхъ полиповъ —новыя особи выростаютъ не непосредственно на старой, а на ея отпрыскахъ или столонахъ. Если обратимся къ простѣйшимъ, одноклѣточнымъ животнымъ, то тамъ всѣ способы Р. могутъ быть сведены къ безполому; то животное дѣлится, то образуетъ почки, то одѣвается оболочкой и распадается на массу мелкихъ клѣточекъ (споръ), изъ коихъ каждая даетъ начало новой особи. Но у большинства простѣйшихъ замѣчено, что такой способъ Р. не можетъ продолжаться безъ конца (см. Простѣйшія) безъ того, чтобы не наступило появленіе ненормальныхъ особей съ признаками вырожденія. Это вырожденіе устраняется особымъ процессомъ: временнымъ схожденіемъ двухъ особей, при чемъ происходитъ взаимный обмѣнъ частями ядра, или даже полнымъ слияніемъ этихъ особей въ одну. Такой процессъ, называемый конъюгаціей или копуляціей, приравниваютъ оплодотворенію высшихъ и чѣмъ болѣе изучаютъ простѣйшихъ, тѣмъ болѣе онъ оказывается распространеннымъ. По отношенію къ многоклѣточ-

Къ табл. **РАЗМНОЖЕНІЯ ОРГАНЫ.**

1. Поперечный разрѣзъ одного изъ разноногихъ раковъ (Amphipoda) для показанія положенія выводковой полости, содержащей яица—*ov*. *brl*—пластинки, ея ограничивающія *br*—жабры; *bf* – ножки грудныя; *d*—кишечникъ; *l* – печень; *bm*—нервная цѣпочка; *h*—сердце.

2. Поперечный разрѣзъ черезъ членистаго червя (изъ Annelida) для показанія отношенія выводящихъ половыхъ протоковъ (*np*) къ полости тѣла и положенія половыхъ продуктовъ (*ov*); *b* щетинки конечностей (параподіевъ); *lm*—продольныя мышцы; *rm*—кольцевыя мышцы; *vd* и *vv* — спинной; и брюшной кровеносные сосуды; *dp*—спинной, *vp*—брюшной параподіи съ ихъ придатками (cirri)—*dc* и *vc*; *bm*—брюшная нервная цѣпочка; *tr*—воронка сегментальной трубки (половаго протока), пронизывающаго косую мышцу.

3. Яйцевая трубка насѣкомаго (ср. фиг. 5) въ отдѣльности; *a*—яйцо; *b*—желтокообразовательныя клѣтка.

4. Половые органы турбелларіи (Vortex viridis), *t*—сѣмянники; *gv*—желточники; *o*—яичники (зародышники); *u*—матка; *v*—влагалище; *rs* – сѣмяпріемникъ; *vd*—сѣмяпроводы; *vs*—сѣмянной пузырь; *p*—совокупительный органъ.

5. Женскіе половые органы насѣкомаго (Hydrobius fuscipes) *o*—яйцевыя трубки (ср. фиг. 3), составляющія яичникъ, *gl*—железы; *ov*—яйцеводы съ железистыми придатками; *v*—влагалище; *bc*—совокупительная камера; *rs*—сѣмяпріемникъ.

6. Половые органы садовой улитки (Helix hortensis) *z*—гермафродитная железа; *ve*—гермафродитный протокъ; *eg* железа, выдѣляющая облекающій яйцо бѣлокъ, *u*—матка; *rs*—сѣмяпріемникъ; *vd*—сѣмяпроводъ, обособленный отъ женскихъ выводящихъ путей; онъ заканчивается выворачивающимся наружу совокупительнымъ органомъ—*p* съ жгутиковиднымъ придаткомъ—*fl*. *d*—придаточныя железы; *ps*—могущій выпячиваться мѣшокъ, содержащій известковое отложеніе или любовную стрѣлку, играющую, вѣроятно, роль раздражителя при совокупленіи.

7, 8, 9—различныя формы матки у млекопитающихъ: двураздѣльная, двурогая и простая; *od*—яйцеводы, *u*—матка; *v*—влагалище.

10. Мочеполовые органы хомяка; *R* – почки; *u*—мочеточники; *v*—мочевой пузырь; *vs*—сѣмянной пузырь; *gl*, *gl*—простатическая железа; *p*—совокупительный органъ съ коуперовыми (*c*) и тизоновыми (*t*) железами и образующими вздутія пещеристыми, набухающими тѣлами (*pc*). *T*—сѣмянники; *d* – сѣмяпроводы; открывающіеся въ мочеполовой каналъ.

11. Женскіе половые органы кэнгуру (Halmaturus) *ov* — яичники; *od* – яйцеводы; *u*—матки; *ou*—ихъ отверстія въ вскрытое отчасти влагалище; *cg* – влагалища; *f* – непарная срединная часть влагалищъ, которая при соединеніи съ мочеполовыми синусомъ—*cug*, даетъ у другихъ сумчатыхъ третье влагалище; *vu*—мочевой пузырь; *or*—его отверстіе въ мочеполовой синусъ; *ur*—мочеточники.

12. Женскіе половые органы рѣчного рака; *ov*—яичникъ; *od*—яицеводы; *oe*—ихъ наружныя отверстія при основаніи 3-ей пары грудныхъ ножекъ.

13. Женскіе половые органы многоножки (Glomeris) съ вскрытымъ яичникомъ *os*, содержащимъ назрѣвающія яица—*ov*; *od*—яйцеводы.

14. Совокупительное щупальце паука (Filistata testacea), содержащее внутри каналъ для пріема сѣмени—*cs*.

15. Схема совокупительнаго органа и мочеполового синуса (*Sg*) и сосѣднихъ частей и однопроходныхъ млекопитающихъ: *R*—мочевой пузырь; *Ur*—мочеточники; *GG*—сѣмяпроводы; *R*—прямая кишка, *Ce*—клоака; *g*—совокупительный органъ.

ОРГАНЫ РАЗМНОЖЕНІЯ.



ОРГАНЫ РАЗМНОЖЕНІЯ.



нымъ высказано было два противоположныхъ взгляда: одни говорятъ, что безполое или дѣвственное Р. можетъ у нихъ происходить безконечно, безъ всякаго проявленія признаковъ вырожденія и въ доказательство приводятъ Р. многихъ растеній отводками въ теченіе столѣтій, а равно и дѣвственное Р. рачковъ въ вышеупомянутыхъ опытахъ. Другіе полагаютъ, что безполое и дѣвственное Р. неизбѣжно должны чередоваться съ половымъ и съ оплодотвореніемъ. У большинства животныхъ мы дѣйствительно видимъ, что эти формы Р. чередуются между собой и Р. является перемежающимся. Половой процессъ можетъ чередоваться напр. съ почкованіемъ или дѣленіемъ, или пролиферацією. Такое явленіе называется чередованіемъ поколѣній, иначе метагенезисомъ: напр. у высшихъ медузъ изъ яйца выходитъ полипообразная особь, которая поперечнымъ дѣленіемъ распадается на участки, дающіе начало половымъ медузамъ. Такія цѣпочки образующихся медузъ назыв. стробилой (Strobila), самый процессъ—стробилизацією, а первичная особь, образующая стробилу, по отношенію къ ней иногда называютъ кормилицей, ибо она какъ-бы выкармливаетъ все это новое поколѣніе. Въ другомъ случаѣ, у низшихъ (гидроидныхъ) медузъ изъ яйца выходитъ полипчикъ, который размножается почками и чаще всего даетъ колонію, а изъ почекъ или изъ числа особей колоніи нѣкоторыя даютъ опять свободно-плавающихъ половыхъ медузъ или иногда эти медузы не развиваются вполнѣ, а остаются въ связи съ колоніей въ видѣ медузообразныхъ половыхъ особей. Въ случаѣ подвижности этихъ половыхъ медузъ, онѣ получаютъ большое значеніе для распространенія вида, такъ какъ могутъ разносить половые продукты весьма далеко отъ материнской колоніи. Въ томъ случаѣ, когда онѣ сидятъ на колоніи и не отрываются, распространеніе вида обезпечивается, благодаря подвижнымъ мерцающимъ зародышамъ (см. Планула). У оболочниковъ, снабженныхъ столономъ, особь, выходящая изъ яйца, никогда не развиваетъ въ себѣ половыхъ органовъ, а цѣпочки или особи, отдѣлившіяся отъ столона, даютъ опять половыхъ особей. Другой случай чередованія представляетъ гетерогонія, когда половое размноженіе чередуется съ дѣвственнымъ или даже просто чередуются два или болѣе различно организованныхъ поколѣнія: напримѣръ, гермафродитное и раздѣльно-полое. У насѣкомыхъ и рачковъ съ дѣвственнымъ размноженіемъ наступаетъ моментъ, когда появляются самцы и откладываются оплодотворенныя яйца, дающія начало опять ряду безполыхъ поколѣній. У сосальщиковъ мы имѣемъ аналогичное явленіе: въ личинкѣ, вышедшей изъ яйца, развивается дѣвственно новое поколѣніе, а иногда этотъ процесъ повторяется и уже это поколѣніе достигаетъ половой зрѣлости (см. Глисты). У легочной аскариды лягушки мы имѣемъ два поколѣнія: въ легкихъ гермафродитное и раздѣльнополое, живущее на свободѣ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ явленіе чередованія ясно и вполнѣ наглядно. Переходя въ частности къ половому размноженію, надо отмѣтить, что между животными различаютъ формы яйцеродныя и живородныя; но различаютъ также и яйцеживородныя, т. е. такія, которыя откладываютъ яйца, но эти послѣднія содержатъ уже вполнѣ развитыхъ зародышей, тотчасъ вылупляющихся изъ яйцевыхъ оболочекъ. Впрочемъ, вообще это дѣленіе вовсе не соотвѣтствуетъ настоящему положенію дѣла, такъ какъ между перечисленными формами встрѣчаются всѣ переходы: есть животныя, откладывающія, подобно рыбамъ и амфибіямъ, яйца неоплодотворенныя; есть животныя, откладывающія, подобно ракамъ, насѣкомымъ и др. яйца уже оплодотворенныя, а иногда, подобно птичьимъ яйцамъ, прошедшія уже начальныя стадіи развитія (дробленія). Вообще-же яйца могутъ у различныхъ и иногда весьма близко стоящихъ животныхъ откладываться на самыхъ разнообразныхъ стадіяхъ развитія, а равно одно и тоже животное (напр. травяныя тли) можетъ быть въ различные періоды размноженія то живороднымъ, то яйцеродныхъ. Интересно отмѣтить, что иногда, въ случаѣ живородности, молодь поѣдаетъ внутренности матери, напр. свободное поколѣніе лягушечьей легочной аскариды, а также личинки Cecidomyia, въ случаѣ партеногенетическаго педогенеза, поѣдаютъ внутренніе органы материнской особи. Вообще же выхожденіе не черезъ половое отверстіе, а лишь послѣ разрушенія тѣла матери, представляетъ нерѣдкое явленіе (напр. ленточные черви, нѣкоторыя турбелларіи и др.). Половое Р. у большинства животныхъ пріурочено къ извѣстному времени года, хотя есть и такія формы, которыя встрѣчаются со зрѣлыми половыми продуктами въ теченіе круглаго года. Этотъ періодъ Р. у большинства формъ совпадаетъ съ періодомъ спариванія, а у живородящихъ формъ эти періоды естественно не совпадаютъ, а отдѣлены нѣкоторымъ промежуткомъ. Сначала слѣдуетъ періодъ спариванія, а затѣмъ періодъ рожденія новаго поколѣнія. Впрочемъ, въ виду сказаннаго о возможности кладки яицъ на всѣхъ стадіяхъ ихъ развитія у различныхъ животныхъ время между спариваніемъ и яйцекладкой можетъ быть весьма различно. Не нужно думать, что спариваніе всегда совпадаетъ съ оплодотвореніемъ яицъ. Сѣмя отличается вообще живучестью и можетъ долгое время сохранять силу, попавъ въ органы самки. Многія животныя, напр. насѣкомыя, оплодотворяются разъ на всю жизнь и сберегаютъ сѣмя въ теченіе многихъ лѣтъ въ особыхъ мѣшечкахъ (receptaculum seminis). Нѣкоторые виды летучихъ мышей спариваются осенью, сѣмя перезимовываетъ въ маткѣ и лишь весной оплодотворяетъ яички.

Для многихъ животныхъ является характернымъ въ періодъ Р. или спариванія такъ назыв. брачный нарядъ. Брачный нарядъ выражается не только въ пріобрѣтеніи болѣе яркой окраски, но и въ измѣненіи нѣкоторыхъ придаточныхъ органовъ, при этомъ означенное явленіе наблюдается не только у высшихъ животныхъ, какъ рыбы и птицы, но иногда у болѣе низкоорганизованныхъ, какъ черви и низшія ракообразныя (Daphnidae). Между червями р. Nereis является въ обычное время

береговой формой, а во время размноженія плаваетъ на поверхности моря, при чемъ его конечности (параподіи) пріобрѣтаютъ болѣе сложное строеніе и болѣе яркую окраску. У низшихъ животныхъ нарядъ, вѣроятно, есть простое слѣдствіе усиленнаго обмѣна веществъ въ періодъ Р. У птицъ, гдѣ брачное опереніе достигаетъ чрезвычайнаго выраженія у самцовъ, возможно, что (см. Половыя отличія) и самый нарядъ можетъ служить средствомъ для покоренія самки. Большинство животныхъ сходится каждый разъ для спариванія и лишь у немногихъ высшихъ позвоночныхъ существуютъ болѣе или менѣе продолжительныя брачныя отношенія, при чемъ встрѣчается какъ полигамія, такъ и моногамія. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда періодъ Р. приходится такимъ образомъ, что яйца должны перезимовать, то въ нѣкоторыхъ случаяхъ яица являются снабженными особыми толстыми оболочками, предохраняющими ихъ отъ дѣйствія холода. Такія яица называются зимними и легко отличимы отъ лѣтнихъ яицъ того же животнаго, съ болѣе тонкими оболочками. Иногда зимнія яйца отличаются и по другимъ особенностямъ отъ лѣтнихъ, напр. содержатъ болѣе питательнаго матеріала (у низшихъ ракообразныхъ), или являются оплодотворенными, тогда какъ лѣтнія—развиваются дѣвственно (у коловратокъ, тлей и др.). Нѣкоторыя животныя откладываютъ яица ничѣмъ не соединенными, по одному, тогда какъ у другихъ они соединяются, благодаря железистымъ выдѣленіямъ, въ комплексы или коконы. У высшихъ животныхъ, напримѣръ у птицъ, чѣмъ крупнѣе животное, тѣмъ долѣе совершается ростъ зародыша и слѣд. тѣмъ продолжительнѣе развитіе. Также и у млекопитающихъ: чѣмъ крупнѣе животное, тѣмъ продолжительнѣе беременность.

Въ большинствѣ случаевъ животное не заботится о потомствѣ, хотя часто прикрѣпляетъ яйца къ различнымъ предметамъ выдѣленіемъ железъ, или откладываетъ ихъ въ илъ, въ землю, подъ кору деревьевъ, вообще въ болѣе безопасныя и укромныя мѣста. Въ большинствѣ случаевъ забота о потомствѣ—инстинктивная (см. Психическая жизнь животныхъ): она выражается въ устройствѣ гнѣзда, логова, въ приготовленіи запасовъ пищи будущему поколѣнію, въ обереганіи яицъ и молоди, наконецъ, въ насиживаніи яицъ и кормленіи молоди. Въ большинствѣ случаевъ заботу о потомствѣ беретъ на себя самка, но иногда и самецъ не только участвуетъ въ построеніи гнѣзда (не только у птицъ, но и у рыбъ), но и въ кормленіи потомства. У рыбъ же (напр. у колюшки) иногда самецъ является исключительнымъ оберегателемъ яичекъ и потомства отъ хищности матерей. Высшую степень инстинктивной заботливости представляетъ ношеніе яицъ или молоди съ собой; подобное явленіе встрѣчается у отдѣльныхъ представителей многихъ типовъ, при чемъ носить яйца можетъ то самецъ, то самка. У морскихъ членистоногихъ Pantopoda яйца носятъ самцы приклеенными къ особой парѣ исключительно самцамъ свойственныхъ ножекъ. Точно также у морскихъ иголъ, морскихъ коньковъ, а также у амфибіи (лягушки-повитухи—Alytes) яйца носятъ самцы. Въ другихъ случаяхъ яйца носятся самками, при чемъ у нихъ, какъ и у самцовъ, для помѣщенія ихъ на все время развитія можетъ имѣться особая полость, называемая выводковой камерой (Brutraum). У морской звѣзды Pterasier имѣется подобная полость на спинной сторонѣ; у офіуръ такими камерами служатъ особые мѣшки (bursae), находящіеся по бокамъ каждаго изъ пяти лучей и принимающіе яйца изъ яичниковъ. У ракообразныхъ она иногда ограничивается особыми пластинками, сидящими на грудныхъ ножкахъ и брюшной сторонѣ тѣла (таб. фиг. 1); или же яица у нихъ помѣщаются между тѣломъ и складкой накожныхъ покрововъ, прикрывающей тѣло и называемой иногда раковиной, точнѣе панцыремъ (напр. Daphnidae). Подобное же явленіе свойственно и нѣкоторымъ моллюскамъ (напр. у нашихъ двустворчатыхъ моллюсковъ яица помѣщаются между двумя листками пластинчатыхъ жабръ). Тоже у позвоночныхъ, у одной рыбы (p. Aspredo) и амфибій (Pipa) каждое яйцо кладется на поверхность кожи и окружается вальковатымъ ея набуханіемъ, а въ другихъ случаяхъ у самки имѣются на спинѣ (Notodelphys и Nototrema изъ амфибій) или на брюхѣ (Solenostoma, рыба, родственная морскимъ игламъ) особый мѣшокъ для помѣщенія молоди. Наконецъ, многія самки приклеиваютъ яички къ ножкамъ, какъ напр. высшіе раки, или прикрѣпляютъ на брюшкѣ, какъ нѣкоторыя пьявки, низшія ракообразныя (Copepoda) и др. Между высшими позвоночными носятъ съ собой яица, зажавши между основаніемъ ногъ, нѣкоторые пингвины, да ехидна изъ млекопитающихъ въ особыхъ углубленіяхъ кожи (см. Млечныя железы), а сумчатыя млекопитающія вынашиваютъ потомство въ особой сумкѣ, помѣщающейся на брюшной поверхности. Наконецъ, особую группу составляютъ животныя, коихъ молодь ведетъ паразитическій образъ жизни, при чемъ иногда яица откладываются въ ткань растенія (такъ поступаютъ напр. орѣхотворки, коихъ личинки вызываютъ образованіе на растеніяхъ орѣшковъ или галловъ), или въ яица другихъ насѣкомымъ (какъ поступаютъ наѣздники), или въ тѣло другихъ животныхъ (какъ напр. Вольфартова муха, откладывающія яички въ носъ, уши человѣка). Иногда личинка сама залѣзаетъ въ тѣло своего хозяина, а мать лишь предусмотрительно помѣщаетъ на его тѣлѣ (напр. бычій оводъ) или въ гнѣздѣ будущаго хозяина (напр. вѣерокрыльники). Въ этомъ отношеніи существуетъ большое разнообразіе пріемовъ. Литература см. Размноженія органы.

В. Шимкевичъ.

Размноженіе растеній.—Описаніе способовъ Р. растеній составляетъ главное содержаніе спеціальной морфологіи. Отсылая поэтому къ спеціальнымъ статьямъ, посвященнымъ отдѣльнымъ группамъ растительнаго царства (см. Бактеріи, Водоросли, Грибы, Мхи, Папоротники, Голосѣмянныя и Покрытосѣмянныя), ограничимся здѣсь общими замѣчаніями относительно этого процесса. Вообще

различаютъ: половое и безполое Р. 1) *Половое Р.*—за исключеніемъ бактерій, нѣкоторыхъ грибовъ и водорослей—свойственно всѣмъ отдѣламъ растительнаго царства. Существованіе полового процесса у растеній долгое время рѣшительно отрицалось, главнымъ образомъ подъ вліяніемъ ученія Аристотеля и Теофраста, по мнѣнію которыхъ полы могутъ быть только у такихъ организмовъ, которые обладаютъ способностью къ движенію, а потому у растеній ихъ быть не можетъ. Только въ концѣ XVII ст. Камераріусомъ были сдѣланы впервые опыты съ цѣлью доказательства половъ у растеній. Камераріусъ удалялъ мужскіе экземпляры двудомныхъ растеній и вырѣзалъ мужскіе цвѣты у однодомныхъ, и наблюдалъ, что какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ—сѣмена не образовались. Прошло еще немало лѣтъ, прежде чѣмъ эти опыты были повторены. Брадлей вырѣзывалъ у тюльпана заблаговременно тычинки и наблюдалъ, что сѣмена въ такихъ цвѣтахъ не образовывались, тогда какъ въ неоперированныхъ они развивались совершенно нормально. Наконецъ, выдающіеся опыты Кёльрейтера надъ образованіемъ помѣсей и Шпренгеля—надъ взаимными отношеніями между растеніями и насѣкомыми, доставили новыя весьма вѣсскія доказательства въ пользу существованія половъ у растеній. Споры, однако, еще продолжались до 40-хъ годахъ текущаго столѣтія. Около этого времени былъ открытъ половой процессъ у низшихъ растеній (водорослей, грибовъ), а впослѣдствіи изслѣдованія (главнымъ образомъ—Страсбургера) раскрыли и внутренніе процессы, происходящіе при актѣ оплодотворенія у высшихъ растеній, которые оказались въ существенныхъ чертахъ вполнѣ сходными съ процессомъ оплодотворенія у животныхъ. Современное ученіе о половомъ Р. у растеній изложено въ статьяхъ: Опыленіе, Оплодотвореніе, Зародышъ (развитіе его изъ оплодотвореннаго яйца) и Сѣмя. 2) *Безполое Р.* состоитъ въ образованіи новыхъ особей безъ предварительнаго соединенія мужскихъ и женскихъ элементовъ. Современная біологія принимаетъ, что этотъ способъ Р. растеній филогенетически предшествовалъ половому, какъ болѣе сложному, и что послѣдній развился изъ перваго. Первыя появившіяся на землѣ растенія размножались исключительно безполовымъ путемъ; и нынѣ среди простѣйшихъ растительныхъ формъ находимъ немало такихъ, у которыхъ нѣтъ никакого намека на половой процессъ. Таковы всѣ синезеленыя (ціановыя) водоросли съ примыкающими къ нимъ бактеріями. Вообще, чѣмъ ниже мы спускаемся по лѣстницѣ растительнаго царства, тѣмъ больше значенія получаетъ безполый способъ размноженія. Тѣмъ не менѣе, даже наиболѣе высоко организованныя растенія могутъ размножаться безполо, что составляетъ одну изъ характерныхъ особенностей ихъ, по сравненію съ представителями животнаго царства. Способы безполаго Р. очень разнообразны. У простѣйшихъ (споровыхъ) растеній: а) *Р. путемъ непосредственнаго дѣленія.* Вся группа бактерій, многія простѣйшія водоросли (напр. ціановыя) размножаются исключительно этимъ способомъ. У болѣе высоко организованныхъ формъ этотъ способъ Р. существуетъ наряду съ другими, напр. половымъ. При Р. дѣленіемъ растеніе, выросшее до опредѣленныхъ размѣровъ, дѣлится чаще всего на двѣ, рѣже на большее число частей; продукты дѣленія разъединяются, получаются, слѣдовательно, двѣ новыхъ особи, которыя выростаютъ до прежней величины и снова дѣлятся и т. д. Крайняя простота этого способа Р., въ связи съ простотою организаціи самыхъ растеній, дѣлаютъ то, что растенія въ этомъ случаѣ размножаются необычайно быстро. У бактерій наблюдали, что одно дѣленіе слѣдуетъ за другимъ съ промежуткомъ всего въ 30 — 20 мин., т. е. черезъ каждые $^1/_2$ часа число бактерій удвоивается; черезъ 12 часовъ потомство одной бактеріальной палочки превосходитъ уже 16 милл. b) *Р. спорами*; спора — чаще всего одна клѣточка (гораздо рѣже встрѣчаются споры, состоящія изъ нѣсколькихъ, вообще—немногихъ клѣточекъ), образуется путемъ дѣленія изъ клѣтокъ материнскаго организма и при благопріятныхъ внѣшнихъ условіяхъ воспроизводитъ цѣлый организмъ. Классъ грибовъ даетъ особенно многочисленные и разнообразные примѣры такого Р. См. Грибы, Плѣсеневые грибки. Споры бываютъ или неподвижныя, одѣтыя клѣточною оболочкою, и тогда разсѣиваніе ихъ совершается пассивно, чаще всего вѣтромъ; или же онѣ обладаютъ самостоятельнымъ движеніемъ, при посредствѣ рѣсничекъ; это такъ наз. *бродяжки, зооспоры* (планоспоры), *зоогонидіи*. Послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго періода движенія, такая бродяжка успокоивается, втягиваетъ свои рѣснички, одѣвается оболочкою и, проростая, воспроизводитъ материнскій организмъ. Многочисленные примѣры такого способа Р. представляетъ отдѣлъ водорослей (см.). У высшихъ споровыхъ Р. путемъ образованія споръ усложняется *чередованіемъ поколѣній*, такъ какъ здѣсь спора при прорастаніи не воспроизводитъ непосредственно материнскаго организма, а даетъ начало новому образованію — *предростку*, на которомъ появляются половые органы, и уже изъ оплодотвореннаго яйца выростаетъ первоначальное растеніе, образующее споры. Подробнѣе см. Папоротники. У высшихъ (сѣмянныхъ) растеній безполовое Р. совершается: а) *луковицами*. Луковички (bulbilli) у нѣкоторыхъ (вообще очень немногихъ) растеній образуются и на надземныхъ органахъ, такъ напр. у Lilium bulbiferum—въ пазухахъ листьевъ. Подробнѣе см. Луковица. b) *Клубнями* и *шишками*. Общеизвѣстный примѣръ въ этомъ отношеніи представляетъ картофель, размножаемый исключительно этимъ способомъ. Клубни его представляютъ разросшіеся и набитые запасными питательными веществами боковые побѣги стебля. Шишки георгинъ суть вздутые придаточные корни. c) *Частями различныхъ органовъ*. Этотъ способъ Р. составляетъ характерное свойство растеній, у которыхъ, вообще говоря, каждый органъ и каждая часть его спо-

собна воспроизвести недостающія части и дать начало новой особи. Конечно, такая регенерація далеко не всегда совершается съ одинаковою легкостью; чѣмъ проще организовано растеніе, тѣмъ болѣе способно оно къ регенераціи своихъ частей. Но и у самыхъ высоко организованныхъ формъ регенерація недостающихъ частей представляетъ явленіе широко распространенное. Сельскохозяйственная практика пользуется этимъ свойствомъ растеній, размножая ихъ отводками, черенками, прививками и пр., и этотъ способъ имѣетъ свои серьезныя преимущества передъ Р. сѣменами. Во-первыхъ, въ этомъ случаѣ Р. идетъ гораздо быстрѣе, а во вторыхъ—и это главное — новыя особи сохраняютъ всѣ индивидуальныя особенности производителя, сглаживающіяся при половомъ Р. Большая часть наиболѣе цѣнныхъ сортовъ цвѣтущихъ и плодовыхъ растеній могла быть получена и поддерживается только благодаря этому способу Р. Сущность его состоитъ въ томъ, что отрѣзокъ стебля, посаженный въ влажную землю, у очень многихъ растеній, въ особенности деревянистыхъ, также у травянистыхъ, образуетъ на органически-нижнемъ концѣ корни, и такимъ образомъ воспроизводитъ цѣлое растеніе. Замѣчательно при этомъ, что если его воткнуть въ землю въ обратномъ положеніи, т. е. закопать верхній конецъ его, то у огромнаго большинства растеній корни не образуются. Слѣдовательно, отрѣзокъ, вырѣзанный изъ любого мѣста его, обладаетъ своего рода полярностью, выражающеюся въ томъ, что корни образуются на органически-нижнемъ (обращенномъ къ основанію растенія) концѣ его, а листья и вѣтви—на верхнемъ. Нѣкоторыя растенія (Pawlonia imperialis, Cydonia japonica) подобнымъ же образомъ можно размножать отрѣзками *корней* и *листьевъ*, высѣвая послѣдніе, какъ сѣмена. Фактъ этотъ чрезвычайно поучителенъ, такъ какъ онъ показываетъ, что даже у высшихъ растеній клѣтки постоянныхъ тканей, приспособившихся къ отправленію различныхъ спеціальныхъ функцій, таятъ въ себѣ, подобно половымъ клѣткамъ, зачатки цѣлаго организма со всѣми его свойствами; при нормальномъ ходѣ развитія эти зачатки остаются въ скрытомъ состояніи, и клѣтки продолжаютъ исполнять свойственную имъ, подчасъ незначительную, функцію. Но стоитъ отдѣлить листъ или корень отъ растенія и—по крайней мѣрѣ у нѣкоторыхъ растеній—зачатки получаютъ импульсъ къ развитію: изъ клѣтки напр. эпидермы получается цѣлое растеніе, тожественное съ первоначальнымъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ то же происходитъ и безъ поврежденія растенія, при нормальномъ ростѣ послѣдняго, путемъ образованія почекъ на различныхъ органахъ растенія («придаточныя почки»). Развиваясь и отдѣляясь отъ произведшаго ихъ организма, почки даютъ начало новымъ особямъ. Примѣрами въ этомъ отношеніи могутъ служить Cardamine pratense, Nasturtium officinale, нѣкот. папоротники, у которыхъ эти почки образуются на листьяхъ, осина, кратегусъ, сирень, малина, роза, бузина и мн. др., у которыхъ онѣ появляются на корняхъ («корневая поросль» около болѣе старыхъ экземпляровъ этихъ растеній). См. еще статью Отводки (XXII, 383). *Д. Ивановскій.*

Размноженія или *воспроизвожденія органы*—органы, имѣющіе непосредственное отношеніе къ размноженію. Съ этой точки зрѣнія и столонъ, служащій для безполаго Р. (см.), тоже является органомъ Р. Но обыкновенно подъ именемъ органовъ Р. разумѣютъ лишь органы полового Р., т. е. иначе половые органы. Эти органы свойственны всѣмъ многоклѣточнымъ (Metazoa), но у низшихъ изъ нихъ они представляютъ просто разросшіяся клѣтки того или другого эмбріональнаго пласта: у кишечно-полостныхъ—наружнаго (Hydrozoa) или внутренняго (Scyphozoa и Ctenophora). Иногда будущія яйцевыя клѣтки заглатываютъ сосѣднія и питаются на ихъ счетъ, а потомъ могутъ выдѣлять кругомъ себя особую оболочку, а чаще являются у кишечно-полостныхъ голыми. Начиная съ червей можно различать въ половыхъ органахъ слѣд. части: 1) внутренніе половые органы, состоящіе изъ половыхъ железъ, формирующихъ яица и живчики, и ихъ выводящихъ протоковъ; 2) наружные половые органы, служащіе для спѣпленія двухъ особей и успѣшнаго совокупленія. Впрочемъ, часто совокупительными органами являются части самихъ половыхъ протоковъ. Какъ у кишечно-полостныхъ, такъ и у всѣхъ вышестоящихъ формъ, встрѣчаются какъ формы раздѣльнополыя, такъ и гермафродитныя, при чемъ въ большинствѣ случаевъ у гермафродитныхъ особей мужскіе и женскіе продукты назрѣваютъ въ разное время, такъ что одна и таже особь является то самцомъ, то самкой; даже и въ случаѣ одновременнаго созрѣванія все-таки происходитъ обыкновенно схожденіе двухъ особей и взаимное оплодотвореніе. Лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, напр. у солитеровъ, живущихъ одиночно въ кишечномъ каналѣ, происходитъ самооплодотвореніе. Нѣкоторыя гермафродитныя ракообразныя (см. Усоногія и Половыя отличія) все-таки имѣютъ самцовъ. Можно только въ самыхъ общихъ чертахъ поддерживать положеніе, что чѣмъ выше типъ, тѣмъ рѣже въ немъ встрѣчается гермафродитизмъ. У червей моллюсковъ гермафродизмъ весьма обыкновенъ, у иглокожихъ, членистоногихъ и позвоночныхъ онъ весьма рѣдокъ (у позвоночныхъ встрѣчается нормально только у немногихъ рыбъ). Но съ другой стороны у кишечно-полостныхъ онъ тоже рѣдокъ, а у высокостоящаго типа оболочниковъ — онъ составляетъ правило. Простѣйшую форму половыхъ органовъ мы находимъ не у ближайшихъ къ безкишечнымъ плоскихъ червей, а у круглыхъ червей, коловратокъ и немертинъ. Тамъ половые органы представлены двумя (рѣже одной) или нѣсколькими парами полостей. Эпителіальныя клѣтки этихъ полостей даютъ или яица—тогда это будутъ яичники (ovaria), или сѣмянныя тѣльца—тогда это будутъ сѣмянники (testiculi). Эти полости открываются наружу или въ заднюю часть кишки обыкновенно при помощи протоковъ: яичники—яйцеводами (oviductus), а сѣмянники—сѣмяпроводами (vasa deferentia). Впрочемъ, у немер-

тинъ половыхъ протоковъ нѣтъ и половые продукты изъ ряда попарно лежащихъ полостей могутъ выходить черезъ отверстія на бокахъ тѣла или черезъ разрывъ стѣнки тѣла. Если сѣмяпроводы соединяются въ одинъ въ концѣ, то эта часть получаетъ названіе ductus ejaculatorius; равно и конечная общая часть яйцеводовъ получаетъ названіе влагалища—vagina. Если же какая-либо часть женскихъ половыхъ протоковъ служитъ мѣстомъ для дальнѣйшаго развитія яицъ, то она получаетъ названіе матки (uterus). Осложненіе, которое представляютъ (гермафродитные) половые органы плоскихъ червей (таб. фиг. 4) состоитъ въ томъ, что яичникъ дифференцируется на двѣ части: одна—дѣйствительно вырабатываетъ яйца—и носитъ названіе зачаточника, а другая — вырабатываетъ богатыя питательнымъ веществомъ, или желткомъ, клѣтки, идущія на питаніе зародыша, и называется желточникомъ. Съ другой стороны, у низшихъ червей—въ томъ числѣ и у плоскихъ—появляются и новые придаточные органы (фиг. 4): при оплодотвореніи сѣмя поступаетъ въ особый мѣшокъ — совокупительную сумку (bursa copulatrix), а для продолжительнаго храненія поступаетъ въ сѣмяпріемникъ (receptaculum seminis). Въ мужскихъ органахъ сѣмя собирается въ особомъ расширеніи—сѣмянномъ пузырѣ (vesicula seminalis), а конечная часть, ductus ejaculatorius, получаетъ способность выворачиваться и выставляться наружу—и образуетъ совокупительный органъ (penis). Кромѣ того, встрѣчаются еще и придаточные железы, какъ-то: выдѣляющія жидкость, примѣшиваемую къ сѣмени, и др. Такимъ образомъ всѣ главнѣйшія части половыхъ органовъ уже выражены у низшихъ червей, но не надо думать, что эти части соотвѣтствуютъ морфологически частямъ, носящимъ тоже наименованіе у вышестоящихъ животныхъ. Номенклатура половыхъ частей строится доселѣ на основаніи ихъ функцій и поэтому, напр., матка плоскаго червя не имѣетъ ничего общаго съ маткой млекопитающаго, кромѣ нѣкотораго сходства въ функціи. У высшихъ червей мѣстомъ созрѣванія половыхъ продуктовъ являются опредѣленные участки эпителія, выстилающаго вторичную полость тѣла (coelom), а выводящими протоками являются выдѣлительные органы или сегментальныя трубки, однимъ концомъ открывающіяся воронкообразно въ полость тѣла, а другимъ—наружу (фиг. 2). Число такихъ трубокъ можетъ быть пара (или даже одна) у нечленистыхъ формъ или нѣсколько паръ—у формъ членистыхъ. Назрѣваніе половыхъ продуктовъ чаще ограничивается лишь опредѣленными члениками тѣла и иногда сегментальныя трубки этихъ члениковъ представляютъ соотвѣтственныя измѣненія: у самцовъ—онѣ образуютъ сѣмянные пузыри и выпячивающіеся совокупительные придатки, а у самокъ—соотвѣтствующіе членики несутъ особые, открывающіеся наружу мѣшки—сѣмяпріемники. Не вдаваясь въ детали строенія органовъ Р. у червей, перейдемъ къ членистоногимъ, гдѣ мы ясно отличаемъ два типа: въ одномъ случаѣ органы Р. открываются при помощи протоковъ, значительно впереди, напр., на первыхъ членикахъ брюшка или послѣднихъ членикахъ груди (фиг. 12, 13), а въ другомъ случаѣ—они открываются протоками на заднемъ концѣ тѣла (фиг. 5). Первый случай мы имѣемъ у ракообразныхъ, паукообразныхъ и части многоножекъ (Diplopoda), а второй—у насѣкомыхъ и другой части многоножекъ (Chilopoda). Въ первомъ случаѣ доказана гомологія выводящихъ протоковъ съ сегментальными трубками червей, а во второмъ—она считается нѣкоторыми вѣроятной. Самыя половыя железы представляются въ видѣ двухъ или одной (фиг. 13) полостей, или въ видѣ цѣлаго комплекса отдѣльныхъ трубчатыхъ полостей (фиг. 5). Послѣдній случай свойственъ яичникамъ насѣкомыхъ, гдѣ каждая трубка (фиг. 3) вырабатываетъ на вершинѣ новыя и новыя клѣтки, а клѣтки эти, спускаясь внизъ, располагаются четкообразно группами, при чемъ у иныхъ насѣкомыхъ только одна клѣтка даетъ яйцо, а прочія вырабатываютъ желтокъ, поступающій въ яйцо. Также, какъ у червей —у членистоногихъ весьма обыкновенны различныя придаточныя части, какъ-то: сѣмяпріемникъ, совокупительная сумка, железы и т. п. Если вспомнимъ, что у низшихъ червей, лишенныхъ полости тѣла, или имѣющихъ лишь первичную полость, не имѣющую эпителіальной выстилки (перитонеума), половыя клѣтки назрѣвали въ особыхъ полостяхъ, а у высшихъ червей—они назрѣваютъ въ полости тѣла, имѣющей эпителіальную выстилку, то намъ станетъ понятнымъ предположеніе Гатчека и Мейера, что вторичная полость тѣла высшихъ червей и всѣхъ вышестоящихъ формъ представляетъ собой разросшіяся половыя полости низшихъ червей. Съ другой стороны, у другихъ, родственныхъ червямъ животныхъ, эта полость можетъ быть низведена опять-таки до небольшихъ участковъ, вслѣдствіе усиленнаго развитія соединительной ткани. Такъ, у моллюсковъ полость тѣла представлена лишь околосердечной полостью (перикардіемъ) да опять таки полостями половыхъ железъ. Интересно, что у нѣкоторыхъ гермафродитныхъ моллюсковъ сѣмя и яица вырабатываются не только у одного животнаго, но въ одной и той же железѣ (фиг. 6). При этомъ, сначала общій половой протокъ дѣлится потомъ на двѣ части: мужскую и женскую, каждую съ своими сложными придаточными частями, какъ железы, сѣмяпріемникъ, penis и др., а въ концѣ эти части опять соединяются вмѣстѣ, чтобы открыться общимъ половымъ отверстіемъ. У иглокожихъ, характеризующихся пятилучевой симметріей, типичной формой полового аппарата надо принять пять простыхъ или двойныхъ группъ половыхъ железъ, соотвѣтственно пятилучевому расположенію органовъ вообще. Хотя такая форма сохраняется далеко не у всѣхъ иглокожихъ, но и она не есть все-таки наиболѣе типичная. Эти пять или десять группъ половыхъ железъ бываютъ соединены общимъ кольцеобразнымъ шнуромъ, представляющимъ собой тоже участокъ нѣкогда одной общей половой железы, но участокъ никогда не развивающій половыхъ продуктовъ. Слѣдовательно, надо думать, что нѣ-

когда половая железа у иглокожихъ имѣла форму непрерывнаго кольца. Во всякомъ случаѣ, у иглокожихъ и у оболочниковъ (см.) полости половыхъ железъ представляютъ собой, повидимому, участки полости тѣла (см. Безчерепныя).

У позвоночныхъ яичникъ представляетъ мѣстное набуханіе перитонеальнаго эпителія и выводящіе ихъ протоки, имѣющіе форму отверстыхъ въ полость тѣла воронокъ—Мюллеровы каналы (см. Позвоночныя и Мочеполовая система). Мюллеровы каналы, получающіе названіе яйцеводовъ и остающіеся раздѣльными, у большинства позвоночныхъ могутъ представлять у млекопитающихъ различныя степени сліянія: у низшихъ млекопитающихъ (Monotremata) они впадаютъ, также какъ у гадовъ и птицъ, каждый своимъ отверстіемъ въ заднюю часть кишки или клоаку. У сумчатыхъ (фиг. 11) они остаются раздѣленными въ началѣ, образуя два яйцевода и двѣ вполнѣ независимыхъ матки, но дальнѣйшая часть Мюллеровыхъ каналовъ у однихъ сумчатыхъ тоже остается двураздѣльной, образуя два влагалища, а у другихъ уже начинается процессъ сліянія. Такъ, влагалища могутъ сливаться въ своей ближайшей къ маткѣ части и отъ мѣста сліянія ихъ отходитъ ксади слѣпой отростокъ (фиг. 11), который у третьихъ сумчатыхъ приходитъ своимъ слѣпымъ концомъ съ мочеполовымъ синусомъ и образуетъ третье влагалище. У прочихъ млекопитающихъ влагалище всегда одно, но матка, даже у близко стоящихъ формъ, можетъ представлять различныя степени сліянія (фиг. 7, 8 и 9), являясь, то въ видѣ двойной (duplex), то — двураздѣльной (bipartitus), т. е. подѣленной вдоль перегородкой на двѣ половины, то — двурогой (bicornis), то есть, раздѣленной лишь въ своей передней части, то простой одиночной (simplex), какъ у человѣка и приматовъ. Сѣмянники возникаютъ сначала тоже въ видѣ набуханія перитонеальной выстилки, но внутри этого набуханія развиваются сѣмянные канальцы, служащіе мѣстомъ образованія сѣмени и приходящіе въ непосредственную связь съ эмбріональной мочевой системой (см. Мочеполовая система). Если эта эмбріональная система функціонируетъ въ теченіе всей жизни животнаго, какъ это имѣетъ мѣсто у низшихъ позвоночныхъ, то сѣмя и моча идутъ по одному и тому же каналу (Лейдигову каналу), а у высшихъ позвоночныхъ этотъ каналъ служитъ исключительно для проведенія сѣмени и уже носитъ названіе сѣмяпровода (фиг. 10) и только въ конечной части (мочеполовой синусъ, sinus urogenitalis) онъ служитъ для проведенія и мочи, такъ какъ въ эту часть впадаютъ мочеточники свойственныхъ лишь высшимъ позвоночнымъ дефинитивныхъ почекъ (фиг. 10). У млекопитающихъ, и только у нихъ, сѣмянники могутъ спускаться изъ полости тѣла въ мошонку или временно, или навсегда. Придаточныя половыя части млекопитающихъ тѣже, что и у человѣка (см. Мочеполовая система), а иногда еще болѣе сложно устроены, ибо железъ можетъ быть болѣе (особая форма половыхъ органовъ кистистыхъ рыбъ—см. Позвоночныя и Рыбы). Мы видѣли, что у червей конечная часть выводящихъ протоковъ самца можетъ выпячиваться и служить органомъ совокупленія, но у прочихъ вышестоящихъ животныхъ эти органы представляютъ или видоизмѣненныя конечности, или наружные придатки, спеціально выработавшіеся для этой цѣли. Животныя—съ внѣшнимъ оплодотвореніемъ, вовсе не имѣютъ совокупительныхъ органовъ: самка откладываетъ яйцо, а самецъ—выпускаетъ живчики въ воду или на яйца. Иногда, впрочемъ, какъ напр. у нѣкоторыхъ кишечно-полостныхъ, сѣмянныя тѣльца, благодаря своей подвижности, могутъ забираться въ полости материнскаго организма и поэтому возможны случаи, когда яйцо проходитъ первыя стадіи развитія и внутри тѣла матери, хотя самецъ и не имѣетъ совокупительныхъ придатковъ. Кишечно-полостныя, иглокожія, большинство червей, оболочники, большинство рыбъ и амфибіи не имѣютъ совокупительныхъ органовъ. Мы видѣли, что уже у нѣкоторыхъ червей конечная часть выводящаго сѣмяннаго протока можетъ выпячиваться и служить для введенія сѣмени въ женское половое отверстіе. У самцовъ другихъ червей (напр. круглыхъ) около полового отверстія имѣется иногда колоколообразный придатокъ, охватывающій при совокупленіи половое отверстіе самки, а въ самое отверстіе вставляются самцомъ двѣ хитиновыхъ палочки (spicula) для его расширенія. У насѣкомыхъ совокупительный аппаратъ тоже представляетъ собой не что иное, какъ выворачивающуюся, иногда снабженную хитиновыми придатками конечную часть сѣмяннаго протока (d. ejaculatorius). По другому принципу построенъ совокупительный аппаратъ ракообразныхъ, гдѣ онъ является въ видѣ измѣненныхъ ближайшихъ къ половому отверстію конечностей. У обыкновеннаго рѣчного рака переднія двѣ пары конечностей брюшка (шейки) являются у самца приспособленными для совокупленія, т. е. для перенесенія мѣшковъ съ сѣменемъ (сперматофоры, см.) къ половому отверстію самки, а изъ мѣшковъ сѣмя вступаетъ въ половое отверстіе самки. Наконецъ, третій типъ совокупительныхъ органовъ представляютъ собой тоже видоизмѣненные для этой цѣли придатки тѣла животнаго, но сидящіе иногда весьма далеко отъ полового отверстія. Такъ, у самцовъ пауковъ щупальца 2-ой пары челюстей имѣютъ форму расширеннаго на концѣ придатка, содержащаго въ себѣ резервуаръ для наполненія сѣмени (фиг. 14). Самецъ заранѣе наполняетъ резервуары обоихъ щупалецъ сѣменемъ и при совокупленіи опоражниваетъ въ половое отверстіе самки. У стрекозъ (Libellulidae) одиночный совокупительный придатокъ находится на 2 членикѣ брюшка и наполняется сѣменемъ изъ полов го отверстія, лежащаго, какъ и у всѣхъ насѣкомыхъ, на заднемъ концѣ брюшка. Самое замѣчательное явленіе въ этомъ отношеніи представляютъ нѣкоторые головоногіе моллюски, у которыхъ одно изъ сидящихъ на головѣ щупалецъ имѣетъ особую форму и наполняется сѣменемъ, затѣмъ отрывается, плаваетъ иногда

свободно въ водѣ и само забирается въ мантійную полость самки, гдѣ и оплодотворяется. Въ другихъ случаяхъ самецъ засовываетъ его туда, обрываетъ и оставляетъ тамъ (см. Гектокотиль). Обращаясь къ позвоночнымъ, мы видимъ совокупительные органы троякаго типа: въ одномъ случаѣ это—видоизмѣненные придатки, напр. плавники. Такъ у живородящихъ рыбъ роль совокупительныхъ придатковъ играютъ или парные задніе плавники (у акулъ), или непарный анальный плавникъ (у пресноводной бразильской рыбки Girardinus). Въ другихъ случаяхъ сама клоака, въ которую открываются сѣмяпроводы, получаетъ способность выпячивать свои края и вставляется въ клоаку самки (у Gymnophiona — безногихъ амфибій). Обыкновенно же, если оплодотвореніе внутреннее, а совокупительнаго органа нѣтъ, то клоака самца прикладывается къ клоакѣ самки и слегка охватываетъ ее. Въ третьемъ случаѣ, въ связи съ клоакой развиваются настоящія совокупительные органы, но и здѣсь можетъ быть два случая: или образуются два мѣшковидныхъ придатка, лежащіе подъ кожей хвоста и выпячивающіеся чрезъ клоаку. Они снабжены каждый на поверхности, которой они обращены другъ къ другу, бороздками, служащими для проведенія сѣмени. Такіе органы имѣются у змѣй и ящерицъ, а у всѣхъ прочихъ гадовъ; у нѣкоторыхъ птицъ и млекопитающихъ совокупительный органъ является устроеннымъ иначе. У гадовъ и птицъ онъ представляетъ собой непарное утолщеніе брюшной стѣнки клоаки, содержащее въ себѣ волокнистую (фиброзную) ткань и снабженное на поверхности желобкомъ для проведенія сѣмени. Конецъ этого утолшенія можетъ выдаваться въ видѣ языковиднаго, штопорообразнаго и т. п. придатка. Если представимъ себѣ, что края вышеупомянутаго желобка сростутся, то онъ превратится въ трубку, отверстую на обоихъ концахъ. Такой совокупительный органъ имѣютъ яйцеродныя млекопитающія (Monotremata): у нихъ въ клоакѣ имѣется подобный придатокъ (фиг. 15). Моча изъ мочеполового синуса идетъ, минуя его, а при совокупленіи сообщеніе между мочеполовымъ синусомъ и клоакой замыкается и сѣмя изъ того же синуса идетъ по трубкѣ совокупительнаго органа. Подобное расположеніе, имѣющее мѣсто у яйцеродныхъ лишь во время совокупленія, имѣетъ мѣсто въ теченіе всей жизни у прочихъ млекопитающихъ: синусъ—сообщается съ наружной средой только чрезъ пронизанный каналомъ и способный уже ирректироваться кровью penis, почему моча и сѣмя идутъ только чрезъ этотъ органъ; но и клоаки у нихъ нѣтъ, такъ какъ задній проходъ вполнѣ обособленъ отъ мочеполового отверстія и penis лежитъ уже не въ клоакѣ, а снаружи (фиг. 10). У тѣхъ птицъ, коихъ самцы имѣютъ penis, и у млекопитающихъ самки имѣютъ тоже въ половыхъ органахъ соотвѣтственный придатокъ—похотникъ или клиторъ (clitoris). Самки нѣкоторыхъ животныхъ бываютъ снабжены иногда яйцекладомъ (ovipositor), т. е. придаткомъ для кладки яицъ. У насѣкомыхъ брюшко не имѣетъ во взрослом состояніи конечностей, но у зародыша имѣетъ, и заднія изъ этихъ конечностей иногда сохраняются въ видоизмѣненной формѣ, въ видѣ яйцеклада (напр. у пчелъ, осъ и др.). Въ другихъ случаяхъ яйцекладъ является видоизмѣненіемъ нѣкоторыхъ частей хитиноваго скелета послѣднихъ члениковъ брюшка (напр. у кузнечиковъ, саранчи и др.). Въ первомъ случаѣ, яйцекладъ, если онъ стоитъ въ связи съ ядоотдѣлительными железами, можетъ функціонировать, какъ жало. Яйцеклады бываютъ и иного происхожденія, и иногда свойственны позвоночнымъ: такъ наша рыбка - горчакъ (Rhodeus amarus), откладывающая яица въ раковины двустворчатыхъ моллюсковъ, имѣетъ для этого отходящій отъ краевъ полового отверстія трубчатый придатокъ. Обыкновенно яйцекладомъ снабжены тѣ животныя, которыя откладываютъ яйцо глубоко въ землю или въ ячейки, или въ ткани растеній и другихъ животныхъ.

Литература. Бобрецкій, «Основанія зоологіи» (Кіевъ, изд. 2); Lang, «Lehrbuch der vergleich. Anatomie» (Іена); Р. Гертвигъ, «Учебникъ зоологіи» (перев. Заленскаго, Одесса); Wiedersheim, «Grundriss der vergleich. Anatomie d. Wirbelthiere» (Іена, 1893); Мензбиръ, «Введеніе въ изученіе зоологіи» (Москва, изд. 2); Заленскій, «Основныя начала общей зоологіи» (Одесса, 1896); Брэмъ, «Жизнь животныхъ» (СПб., 1894—96). *В. Шимкевичъ.*

Размываніе—такъ называется въ геологіи процессъ механическаго разрушенія горныхъ породъ земной поверхности дѣйствіемъ текущей по ней воды. Скатываясь по склонамъ и собираясь въ небольшіе ручейки, дождевая вода производитъ рытвины, большей или меньшей величины, смотря по крутизнѣ склона и характеру поверхностныхъ породъ. Рытвины, не успѣвшія изгладиться, разростаются съ каждымъ дождемъ болѣе и болѣе; по мѣрѣ углубленія и расширенія въ нихъ стекаютъ дождевыя воды все большей и большей площади, а съ увеличеніемъ массы воды пропорціонально возрастаетъ и размывающая ея сила. Весьма много способствуютъ Р. рытвинъ весенніе потоки, образующіеся при таяніи снѣга; въ результатѣ рытвины могутъ дать начало оврагамъ, балкамъ, канвонамъ, особенно въ томъ случаѣ, если въ нихъ найдетъ себѣ выходъ какой-либо подземный источникъ. Еще болѣе значительна разрушительная сила ручьевъ и рѣкъ, размывающихъ и переносящихъ въ мѣста болѣе низменныя громадная массы минеральныхъ частицъ и непрестанно углубляющихъ и расширяющихъ свои долины въ извѣстныхъ частяхъ теченія. Размывающая дѣятельность рѣкъ находится въ прямомъ отношеніи не только съ массой воды, но и съ крутизной ея паденія, а потому наиболѣе рѣзко выражается въ водопадахъ. Но не только рѣки, обладающія постояннымъ теченіемъ, а также и другіе водные бассейны (озера и въ особенности моря и океаны) обнаруживаютъ значительное размывающее вліяніе на берега, дѣйствіемъ прибоя, отливовъ и приливовъ. См. также относительно Р.: Вода, какъ геологическій дѣятель, Овраги, Каньоны, Рѣки, Долины, Водопады. *Б. П.*

Размышленія о дѣлахъ Божіихъ въ царствѣ натуры. *Провидѣнія на каждый день года*—періодическое изданіе, выходившее ежемѣсячно на 1787 г. въ Москвѣ на иждивеніе Н. И. Новикова и подъ редакціею протоіерея І. Г. Харламова. См. Неустроевъ, «Историч. Розысканіе», стр. 444—445. Ср. «Бесѣды съ Богомъ» (III, 632). *И. Л.*

Размѣнная монета (Scheidemünze, monnaie divisionnaire ou monnaie d'appoint, small coin)—денежные металлическіе знаки, нарицательная цѣна которыхъ значительно превышаетъ ихъ внутреннюю, дѣйствительную стоимость. Современный мѣновой оборотъ культурныхъ народовъ не можетъ обходиться, для повседневныхъ мелкихъ платежей, безъ размѣнной монеты. Не только отсутствіе ея, но и недостаточное количество значительно затрудняетъ правильное функціонированіе денежной системы. Размѣнная монета не можетъ, однако, подлежать такой свободѣ чеканки, какъ основная. Именно значительное несоотвѣтствіе между нарицательной ея цѣной и стоимостью металла ведетъ къ тому, что при неограниченности чеканки изъ каналовъ обращенія изгоняется лучшая монета и замѣняется малоцѣнною. Исторія денежнаго дѣла полна поучительныхъ данныхъ о тѣхъ экономическихъ потрясеніяхъ, которыя производитъ въ народохозяйственномъ организмѣ такое положеніе вещей. Въ прежнее время, когда въ основаніи монетной системы многихъ государствъ лежалъ принципъ: «principes habeat potestatem dare cursum et valorem monetae», возможность полученія монетнаго дохода служила тѣмъ большимъ соблазномъ къ неограниченной чеканкѣ Р. монеты, чѣмъ болѣе была разница между ихъ нарицательной цѣной и дѣйствительной стоимостью. Научная поддержка, которую эта теорія фиктивной монетной цѣнности нашла въ лицѣ камералистовъ, санкціонировала тѣ монетныя злоупотребленія, которыя наполняютъ многія страницы исторіи современныхъ культурныхъ народовъ, особенно Германіи, Австріи и Франціи. И въ Россіи это воззрѣніе пользовалось большимъ кредитомъ и получало широкое практическое примѣненіе (см. Монетная регалія. XIX, 762). Только въ новое время, особенно вслѣдствіе неисчислимыхъ бѣдъ, проистекающихъ отъ разразившагося серебрянаго кризиса, всѣ благоустроенныя государства прониклись сознаніемъ необходимости построенія денежнаго хозяйства исключительно на экономическихъ началахъ, несовмѣстныхъ съ пользованіемъ монетной регаліей, какъ источникомъ государственныхъ доходовъ. Исключенія изъ общаго правила являются, въ большинствѣ случаевъ, результатомъ несоотвѣтствія теперешней цѣны серебра съ тою, которая положена въ основаніе его соотношенія къ золоту въ государствахъ съ биметаллистической денежной системой. Монетный законъ всякаго государства долженъ опредѣлить предѣльную норму того количества Р. монеты, которое дозволяется чеканить. Эта норма обыкновенно устанавливается опредѣленной цифрой на каждую душу населенія. Такъ какъ въ государствахъ съ монометаллистической системой на золотомъ основаніи всѣ серебряныя монеты должны исполнять лишь функцію размѣнныхъ, то для нихъ долженъ быть установленъ максимальный предѣлъ чеканки. Такъ, германскій законъ 1873 г., признавая и монету въ 5 мар. размѣнной, создаетъ для серебряной монеты предѣльную норму чеканки въ 10 марокъ на душу. Къ концу 1896 г. общая сумма Р. монеты достигала 494 милл. мар. (9, 5 мар. на душу населенія). Въ государствахъ латинскаго монетнаго союза свойство Р. монетъ признано за всѣми серебряными, кромѣ пятифранковыхъ. До конца 1897 г. предѣльной нормой для ихъ чеканки было 6 фр. на душу населенія. Уничтоженіе значительнаго количества Р. монеты, возникновеніе новыхъ экономическихъ потребностей и значительное развитіе мелкихъ оборотовъ породили въ нѣкоторыхъ государствахъ союза серьезныя затрудненія, вытекавшія изъ недостатка въ денежномъ обращеніи мелкой серебряной монеты. По состоявшемуся между союзниками соглашенію рѣшено, поэтому, увеличить предѣльную норму чеканки Р. монеты до 7 фр. на душу населенія. Въ силу этого рѣшенія общая сумма Р. монеты въ государствахъ лат. мон. уніи, равняющаяся теперь 547 милл. фр., должна увеличиться на 160—170 милл. фр. Такъ какъ въ счетъ населенія Франціи вошли и жители ея колоній, она получаетъ право на чеканку новой Р. монеты на 130 милл. фр., изъ которыхъ 127 милл. должны быть выбиты изъ ея огромнаго запаса 5-ти франковыхъ монетъ (до 1 іюля 1897 г. она ихъ отчеканила на 5060, 6 милл. фр.). Изъ другихъ союзныхъ государствъ получили право увеличить количество Р. монеты Италія съ 202 до 232, Бельгія съ 40 до 46 и Швейцарія съ 25 до 28 милл. фр. Не получила такого права Грецiя, въ виду ея сильнаго финансоваго разстройства и возрастанія ажіо ея туземныхъ монетъ до 70%. Доходъ государствъ латинскаго союза отъ чеканки Р. монеты предназначенъ, въ томъ же 1897 г., на образованіе резервнаго фонда, для покрытія расходовъ, могущихъ произойти при полномъ изъятіи Р. монеты изъ обращенія или при превращеніи въ основную полноцѣнную монетную единицу. Въ Россіи Уставъ монетный опредѣляетъ Р. монету, какъ предназначенную «исключительно для внутренняго въ государствѣ обращенія, въ дополненіе къ монетѣ полноцѣнной». Къ категоріи размѣнныхъ монетъ законъ относитъ серебряныя достоинствомъ въ 20, 15, 10 и 5 коп., а мѣдныя достоинствомъ въ 5, 3, 2, 1 коп., полкопѣйки (денежка) и четверть копѣйки (полушка). Р. серебряная монета содержитъ 500 частей чистаго серебра и 500 чистой мѣди. Изъ пуда лигатурнаго серебра означенной пробы чеканятся 910 руб. $22^{6}/_{27}$ коп., изъ пуда мѣди — 50 руб. соотвѣтственныхъ монетъ. Съ окончательнымъ введеніемъ монометаллизма на золотомъ основаніи всѣ серебряныя деньги, какъ низкопробныя въ 20, 15, 10 и 5 коп., такъ и высокопробныя въ рубль, 50 и 25 коп., должны были получить значеніе Р. монеты, съ установленіемъ для нихъ предѣльной нормы

чеканки. Законъ 1898 г. объ основаніяхъ обращенія серебряной монеты установляетъ, что ея количество въ обращеніи не должно превышать суммы въ 3 раза бо́льшей общаго числа населенія Имперіи. Такъ какъ теперешній серебряный запасъ достигаетъ 240 милліон. (высокопробной 162, низкопробной 78 мил.), то предстоитъ еще чеканка размѣнной монеты на сумму отъ 80 до 140 милл. рублей. Другимъ важнымъ условіемъ правильнаго обращенія Р. монеты является постановленіе, въ силу котораго ей должна быть присвоена ограниченная платежная сила при пріемѣ ея частными лицами. И въ этомъ отношеніи должна быть установлена различная норма для размѣнныхъ монетъ изъ благороднаго и изъ неблагороднаго металла. Размѣнная серебряная монета обладаетъ платежной способностью въ Англіи до 2 соверенов̀ъ, въ Германіи—до 20 марокъ, въ Австріи —до 50 кронъ, въ государствахъ лат. союза— до 50 фр. Въ С.-А. Соед. Шт. серебряная Р. монета ($^1/_2$, $^1/_4$ и $^1/_{10}$ дол.) служитъ платежнымъ средствомъ до 5 доллар. Мелкая Р. монета (т. е. изъ неблагородныхъ металловъ) служитъ для погашенія обязательствъ въ Германіи до 1 марки, въ Австріи — до 10 кронъ никелевыми и до 1 кроны бронзовыми кружками, въ Соедин. Штатахъ—до $^1/_4$ доллара. По нашему монетному уставу обязательный пріемъ мелкой Р. монеты въ платежахъ между частными лицами ограничивается 3 руб. при каждомъ платежѣ. Съ превращеніемъ полноцѣнныхъ серебряныхъ монетъ въ Р. является необходимость установить и для нихъ предѣльную норму обязательнаго пріема (законъ 1898 г. опредѣлилъ ее въ размѣрѣ 25 руб.). Р. монета должна, однако, пользоваться неограниченной платежной силой при платежахъ государству, которое никогда не должно отказывать и въ свободномъ ея обмѣнѣ на основную монету. Для себя государство можетъ установить не максимумъ, а минимумъ, съ цѣлью избѣжанія неудобствъ, сопряженныхъ съ размѣномъ мелкихъ суммъ (такъ, германскій законъ 1873 г. устанавливаетъ минимумъ въ 200 мар. для серебра и 50 мар. для никеля и мѣди). У насъ казначейства, при платежѣ податей и сборов̀ъ, принимаютъ Р. монету на всякую сумму. См. Г. Бѣлковскій, «За паричната система въ България» (Срѣдецъ, 1895); Thorburn, «A guide to the history and valuation of the coins of Great Britain and Ireland» (3 изд., Л., 1898). *Гр. Б—скій.*

Размѣръ—см. Тактъ.

Размѣръ—см. Метръ, Метрика (XIX, 207 и 197) и Стихосложеніе.

Размягченіе мозга—составляетъ въ большинствѣ случаевъ результатъ закупорки мозгового сосуда, вслѣдствіе чего въ соотвѣтственномъ участкѣ мозговой ткани нарушается питаніе. Это обстоятельство, если оно не устраняется быстро благодаря возстановленію кровообращенія, приводитъ къ распаденію нервныхъ элементовъ, выступанію красныхъ и бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ изъ сосудовъ, отечному пропитыванію и размягченію большаго или меньшаго участка, при чемъ послѣдній принимаетъ сперва красноватую, а потомъ желтоватую окраску. Закупорка мозговыхъ сосудовъ, лежащая въ основѣ Р., въ свою очередь зависитъ отъ мѣстнаго заболѣванія сосудистыхъ стѣнокъ или отъ болѣзней сердца. Измѣненія стѣнокъ мозговыхъ сосудовъ, чаще всего подающія поводъ къ Р. мозга, обычно свойственны старческому возрасту, а кромѣ того развиваются и въ болѣе раннемъ возрастѣ, въ зависимости отъ сифилиса и алкоголизма. Поэтому Р. мозга составляетъ главнымъ образомъ болѣзнь стариковъ, а затѣмъ сердечныхъ больныхъ, пьяницъ и сифилитиковъ. Симптомы Р. мозга сводятся на явленія выпаденія мозговыхъ функцій въ зависимости отъ мѣста и размѣровъ пораженнаго участка (ср. Мозгъ, XIX, 601), подобно другимъ очаговымъ заболѣваніямъ мозга. Начало Р. обыкновенно выражается картиной мозгового удара, какъ при кровоизліяніи, а затѣмъ уже обнаруживаются параличи, разстройства рѣчи и другіе мозговые симптомы. Такъ какъ здѣсь обыкновенно имѣется обширное измѣненіе сосудистыхъ стѣнокъ или повторное нарушеніе мозгового кровообращенія (при порокахъ сердца), то Р. мозга свойственны также явленія общаго нарушенія мозговой дѣятельности, выражающіяся въ упадкѣ интеллекта, ослабленіи памяти и энергіи, раздражительной слабости и тому подобныхъ признакахъ слабоумія. Врачебное вмѣшательство при Р. мозга весьма ограничено. *П. Р.*

Разно—озеро Витебской губ., Рѣжицкаго у. Берега озера окружаютъ возвышенности; съ В изъ него вытекаетъ р. Рѣжица. Глубина 10—20 саж., длина до 10 вер., ширина около 7 вер. Площадь 51,8 кв. вер.

Разновидность, *варіететъ* (Varietas). —Терминомъ Р. обозначается въ біологіи совокупность такихъ особей даннаго вида, которыя, представляя извѣстную сумму отличій отъ основной формы, тѣмъ не менѣе не могутъ быть выдѣлены въ особый видъ. Такъ какъ никакого опредѣленнаго критерія для рѣшенія вопроса, имѣетъ ли мы дѣло въ данномъ случаѣ съ Р. или другимъ видомъ, нѣтъ, то и понятіе Р. очень условное и весьма часто одни считаютъ за Р. то, что другіе принимаютъ за виды. Прежде думали, что лишь Р. одного вида, а не разные виды могутъ давать при скрещиваніи плодовитое потомство, но позднѣе выяснилось, что, съ одной стороны, плодовитое потомство можетъ иногда получаться и отъ формъ, принадлежащихъ завѣдомо къ разнымъ видамъ или даже родамъ, съ другой, что иногда разновидности одного вида не скрещиваются между собою. Весьма условно также различіе между понятіемъ Р. и подвидъ; часто оба термина употребляются почти безразлично, но нѣкоторые подвидомъ считаютъ лишь разновидности, отличающіяся по географическому распространенію. *Н. Кн.*

Разновѣски—см. VII, 657, 675.

Разногорскій (Михаилъ Ивановичъ, 1839—92)—дух. писатель, протоіерей. Учился въ спб. дух. академіи, былъ ректоромъ харьковской, потомъ екатеринославской дух. семинаріи. Напеч.: «Сборникъ статей въ обличеніе штундизма и въ утвержденіе неопытныхъ въ истинахъ православной вѣры» (Орелъ,

1891) и «Ученіе Іисуса Христа въ приложеніи къ жизни общественной (противъ Лорана). См. «Церк. Вѣстникъ», 1892, № 7.

Разнодомность (Heteroecie) — способность нѣкоторыхъ паразитовъ образовать различныя стадіи своего развитія на совершенно различныхъ субстратахъ. Въ растительномъ царствѣ Р. была извѣстна до послѣднихъ временъ только у ржавчинныхъ грибковъ (см. Ржавчинные), гдѣ она выражается въ очень сильной степени, такъ какъ различныя стадіи одного и того же ржавчинника развиваются послѣдовательно на растеніяхъ, принадлежащихъ къ самымъ разнороднымъ группамъ, напр.: Gymnosporangium Sabinae Winter, образующій эцидіи на листьяхъ грушевыхъ деревьевъ, а толейтоспоры на вѣтвяхъ можжевельника. М. С. Воронинъ установилъ Р. также и для одного паразитнаго грибка изъ группы дискомицетовъ, а именно для Sclerotinia heteroica Wor. te Naw., конидіальная стадія котораго образуется на листьяхъ Vaccinium uliginosum (голубика), между тѣмъ какъ склероціи и выходящій изъ него сумчатый плодикъ встрѣчаются на плодахъ Ledum palustre (багульникъ).

Разнодыхальцевые жуки (Pleurosticticі s. Phytophaga)—группа пластинчатоусыхъ жуковъ (Lamellicornia s. Scarabaeidae, см.), характеризующихся разными по формѣ дыхальцами брюшка, изъ которыхъ 4 первыя пары продолговатой формы и помѣщены на перепонкѣ, соединяющей брюшныя и спинныя полукольца, а 3 задніе пары округлой формы и лежатъ по бокамъ брюшныхъ полуколецъ; язычекъ, обыкновенно, сросшійся съ подбородкомъ; булава усиковъ, большею частію, блестящая. У личинокъ обѣ лопасти нижнихъ челюстей сросшіяся между собою. Личинки и жуки питаются живыми или отмирающими частями растеній. Сюда относятся подсем.: дупляки (Dynastini), майскіе жуки (Melolonthini), кузьки (Rutelini s. Anomalini), бронзовки (Cetoniini, см. IV, 720), пестряки (Trichiini, см. XXIII, 431), Valgini, Pachypodini и Euchirini. Ср. Равнодыхальцевые. *Г. Я.*

Разнокрылыя (Heteroptera s. Frontirostria) — подотрядъ полужесткокрылыхъ насѣкомыхъ (Hemiptera s. Rhynchota), отличающійся отъ прочихъ подотрядовъ горизонтальносложенными въ покоѣ на спинѣ крыльями, изъ которыхъ передніе въ основной своей части кожистыя, а въ задней перепончатыя, перекрещивающіяся своими верхушками. Хоботокъ Р. беретъ начало отъ передней части нижней стороны головы. Сюда относятся наземные и водяные клопы (Geocores et Hydrocores, см. XV, 421), щитковые или щитники (Pentatomidae), краевики (Coreidae), земляные клопы (Lygaeidae), цвѣточные клопы (Phytocoridae s. Capsidae), кожистые или перепончатые клопы (Cimicidae s. Membranacei), хищнецы (Reduviidae), прибрежники (Acanthiidae s. Saldidae), водомѣрки (Hydrometridae), водяные скорпіоны (Nepidae), гладыши или гребляки (Notonectidae). *Г. Я.*

Разнолистность (гетерофилія) — случай измѣненія формы листьевъ на одномъ и томъ же растеніи. Такъ у водныхъ растеній плавающіе листья бываютъ иной формы, чѣмъ подводные; у водяного жабника первые—лопастные, вторые—разсѣченные. *Д. И.*

Разномышечныя (Heteromyaria) — устарѣлый терминъ, которымъ означались пластинчатожаберные (см.) моллюски съ неодинаковоразвитыми мускулами, смыкающими створки раковины. Р. составляли особый подотрядъ. Сюда относятся ракушковыя (Mytilidae) и близкіе къ нимъ.

Разнородное размноженіе — см. Гетерогонія.

Разнорѣсничныя инфузоріи или *Heterotricha*—отрядъ рѣсничныхъ инфузорій (см.) или Ciliata, установленный Штейномъ; заключаетъ 4 семейства, 15 родовъ и около 40 видовъ. Исключительно одиночныя, микроскопическія формы, сравнительно большой величины, отъ 0,3 до 2 мм., а нѣкоторыя въ вытянутомъ состояніи даже до 3 мм. длины, и лишь немногіе (3 — 4 вида) незначительной величины (0,1—0,2 мм.). Большинство ведетъ свободно-подвижный образъ жизни и только одинъ родъ (Stentor) временно прикрѣпляется заднимъ концомъ, при помощи амебовидныхъ отростковъ, къ постороннимъ предметамъ, а другой (Folliculina) живетъ въ хитиновыхъ колбовидныхъ и трубчатыхъ раковинахъ, прикрѣпленныхъ къ водорослямъ, раковинамъ моллюсковъ, ракообразнымъ и т. п. и выдѣляемыхъ самой инфузоріей. Тѣло Р. инфузорій покрыто двоякими (откуда и названіе) рѣсничками: 1) болѣе мелкими, расположенными рядами по всему тѣлу, и во 2) мерцательными пластинками, происшедшими каждая слияніемъ одного или нѣсколькихъ рядовъ болѣе крупныхъ рѣсничекъ. Послѣднія окаймляютъ обыкновенно на подобіе вѣнчика перистому (см.), образуя спираль, идущую по направленію часовой стрѣлки. Мерцательныя пластинки спирали направляются къ ротовому отверстію и, постепенно уменьшаясь въ величинѣ, продолжаются въ глотку—откуда названіе—околоротовый вѣнчикъ или спираль мерцательныхъ пластинокъ (adorale Membranellenzone), составляющій характерную принадлежность всѣхъ Infusoria Spirotricha (см Рѣсничныя инфузоріи). Перистома узкая, щелевидная или занимаетъ значительную часть тѣла, голая или же чаще покрытая мелкими рѣсничками (какъ и все тѣло), расположенными спиральными рядами. Въ эктоплазмѣ (отчетливо альвеолярнаго строенія) залегаютъ довольно сложно устроенные сократительные элементы или міонемы (см. Рѣсничныя инфузоріи), зернышки пигмента (обусловливающіе окраску инфузоріи) и зоохлореллы. Ротъ, глотка, порошица и сократительныя вакуоли не представляютъ ничего особеннаго (см. Простѣйшія и Рѣсничныя инфузоріи). Въ энтоплазмѣ залегаетъ макронуклеусъ эллипсоидальный или чаще лентовидный или четковидной формы, къ которому прилегаетъ одинъ или нѣсколько маленькихъ шаровидныхъ микронуклеусовъ. Р. инфузоріи питаются по преимуществу бактеріями и лишь очень немногія—водорослями и мелкими инфузоріями. Размножаются поперечнымъ дѣленіемъ въ свободно-плавающемъ состояніи; отъ времени до времени наступаетъ

коньюгація. Живутъ Р. инфузоріи въ прѣсной водѣ и моряхъ, а многія ведутъ паразитическій образъ жизни, встрѣчаясь на наружныхъ покровахъ моллюсковъ или въ кишечникѣ актиній, червей, насѣкомыхъ, многоножекъ, амфибій и млекопитающихъ, не исключая и человѣка (Balantidium coli). Наиболѣе извѣстный представитель Р. инфузоріи Stentor или трубачъ. Ср. O. Bütschli, «Protozoa. T. III. Infusoria» (Лпц., 1887—89); Y. Delage et Hérouard, «Traité de Zoologie concrète. T. I. La cellule et les Protozoaires» (Пар., 189), Fr. Stein. «Der Organismus des Infusionsthiere. T. II. Heterotricha» (Лпц. 1867). *В. Ш.*

Разноспоровыя (Heterosporeae), т. е. такія высшія споровыя растенія (папоротники и плауны), у которыхъ споры двухъ родовъ: мелкія (микроспоры) и крупныя (макроспоры). Различаются эти два рода споръ не только своею величиною, но и своимъ развитіемъ: макроспоры даютъ женскіе заростки, а микроспоры—мужскіе. Папоротники и Плауновыя. У современныхъ хвощей споры одного только рода, но у ископаемыхъ хвощей споры также двухъ родовъ (макроспоры и микроспоры). *С. Р.*

Разность *чиселъ* a и b есть число, которое будучи прибавлено къ b даетъ въ суммѣ a. Въ высшемъ анализѣ *разностью* функціи $f(x)$ наз. выраженіе $f(x+h)-f(x)$, въ которомъ буквѣ x можно придавать различныя значенія, а h сохраняетъ одно и тоже значеніе. Рѣшеніе различныхъ вопросовъ при помощи разностей составляетъ особый отдѣлъ математики, наз. *исчисленіемъ конечныхъ разностей* (XIII, 530). Здѣсь прибавлено слово «конечный», чтобы подчеркнуть, что вышеупомянутое число h остается неизмѣннымъ. Въ другихъ частяхъ математики встрѣчаются *безконечно малыя разности*, т. е. выраженія $f(x+h)-f(x)$, въ которыхъ h принимаетъ рядъ значеній, стремящихся къ нулю.

Разносуставчатые жуки (Heteromera)—подотрядъ жуковъ, характеризующійся 5-члениковыми передними и средними и 4-члениковыми задними лапками. Сюда принадлежатъ 14 семействъ, наиболѣе богато представленныхъ въ жаркихъ странахъ и вполнѣ отсутствующихъ въ полярныхъ: Tricteriotomidae (5 видовъ), Tenebrionidae (ок. 6000 в.), Alleculidae (ок. 300 в.), Petriidae (3 в.), Nilionidae (ок. 40), Pythidae (ок. 50) Melandryidae (ок. 150), Lagriidae (ок. 150), Anthicidae (ок. 600), Pyrochroidae (ок. 30), Mordellidae (ок. 350), Rhipiphoridae (болѣе 100), Meloidae (ок. 1000), Oedemeridae (ок. 300). Представители этихъ семействъ встрѣчаются во всевозможныхъ условіяхъ, кромѣ воды, но большинство держится на землѣ подъ камнями или подъ корою деревьевъ, выползая или вылетая за добычей только ночью. *Г. Я.*

Разноусыя бабочки (Heterocera)—названіе, прилагаемое либо для всѣхъ прочихъ бабочекъ, кромѣ булавоусыхъ или дневныхъ (Rhopalocera s. Diurna; см. II., стр. 611), либо для тѣхъ же бабочекъ, но за выключеніемъ еще сумеречныхъ или бражниковъ (Clostocera s. Crepuscularia, см. IV, стр. 537). Такимъ образомъ относящіяся сюда бабочки обладаютъ щетинковидными, гребенчатыми, пиловидными и т. п. усиками (сяжками), постепенно утончающимися къ концу. Сюда принадлежатъ: шелкопряды (Bombyces), ночницы или совки (Noctuae), пяденицы (Geometrae) и всѣ мелкія чешуекрылыя (Microlepidoptera). *Г. Я.*

Разноусые жуки (Heteroceridae) — семейство жуковъ изъ подотряда Hygrophili, характеризующееся четырехъ-члениковыми лапками, копательными передними ногами, очень короткими сяжками съ большимъ основнымъ и очень мелкими зубчатыми остальными члениками и густо покрытымъ непроницаемымъ для воды покровомъ волосковъ тѣломъ. Единственный родъ—Heterocerus, раздѣляемый на нѣсколько подродовъ, характеризуется плоскимъ тѣломъ, по большей части пестроокрашеннымъ сверху, очень широкимъ щитомъ переднеспинки и 10—11 члениковатыми сяжками; длина тѣла 1, 1 до 7 мм. Болѣе 100 видовъ, распространенныхъ главнымъ образомъ въ палеарктической и неарктической областяхъ, немного видовъ свойственно также индомалайской области. Живутъ въ илѣ и тинѣ прѣсныхъ стоячихъ водъ, очень немногіе (1—2 вида) также въ опрѣсненныхъ заливахъ моря, выкапывая длинные ходы, напоминающіе кротовые. См. Монографію Kuwert'a въ «Verh. zool.-bot. Gesellsch.» (В. 1890). *Г. Я.*

Разнохвостыя (Heterocerci) — одинъ изъ подтрядовъ ганоидныхъ рыбъ (см.), характеризующійся несимметричнымъ, гетероцеркнымъ хвостомъ, обладаніемъ furca, вполнѣ хрящевымъ внутреннимъ скелетомъ и черепомъ (не считая кожныхъ костей) и присутствіемъ спинной струны. Вмѣсто названія Р. въ зоологіи употребительно названіе: хрящевыя (Chondrostei), названіе же Р. общепринято—палеонтологами. Большинство Р. принадлежатъ къ ископаемымъ формамъ: изъ 6 сем. только два (осетровыя, Accipenseridae и лопаторылыя, Spatularidae s. Polyodontidae) имѣютъ представителей въ современной фаунѣ, прочія же 4 сем. (Acanthodidae, Palaeoniscidae, Platysomidae и Dorypteridae) извѣстны только по многочисленнымъ отпечаткамъ ихъ тѣла и остаткамъ костныхъ щитковъ, находимымъ главнымъ образомъ въ девонскихъ, каменноугольныхъ и пермскихъ отложеніяхъ.

Разноцвѣтковыя—растенія, у которыхъ цвѣтки не одинаковы между собою. Простѣйшій примѣръ такихъ растеній представляютъ растенія съ однополыми цвѣтками (мужскими и женскими), далѣе слѣдуютъ растенія съ однополыми и обоеполыми цвѣтками (такъ наз. полигамныя растенія), затѣмъ идутъ такія растенія, у которыхъ нѣкоторыя части цвѣтка въ цѣляхъ оплодотворенія и опыленія развиты въ разныхъ цвѣткахъ различно, напр. у первоцвѣта одни цвѣтки съ короткимъ столбикомъ, другіе съ длиннымъ (явленіе гетеростиліи) есть растенія, у которыхъ столбики бываютъ длинные, короткіе и средней длины. Наблюдаются растенія, у которыхъ одни цвѣтки открытые, яркихъ цвѣтовъ, другіе закрытые, не яркіе (такъ наз. клейстогамные цвѣтки) и т. д.; см. Цвѣтокъ. *С. Р.*

Разночинцы — законодательный терминъ, встрѣчающійся въ Сводѣ Законовъ (ст.

561 т. IX, изд. 1876 г.), но не имѣющій болѣе практическаго значенія. Къ Р. причислялись низшіе придворные, статскіе и отставные воинскіе служители, которые не записывались ни въ купечество, ни въ цехи, а до установленія почетнаго гражданства—и дѣти личныхъ дворянъ (указъ 29 апр. 1818 г.). Законодательство XVII—XVIII вв. стремилось сосредоточить Р. въ посадахъ. Р. считались лицами податнаго состоянія, но заемныя обязательства они могли давать и брать на тѣхъ же основаніяхъ, что дворяне и чиновники (уставъ о банкрот. 1800 г.). Въ общежитіи подъ Р. разумѣютъ лицъ, которыя, въ силу полученнаго ими образованія, исключены изъ податнаго состоянія и могутъ ходатайствовать о предоставленіи имъ почетнаго гражданства; въ литературѣ Р. часто противопоставлялись дворянамъ.

Разныя письменныя матеріи, *собранныя для удовольствія любопытныхъ читателей*—сборникъ, изданный въ 1791 г. въ Москвѣ Матвѣемъ Комаровымъ. Сборникъ составленъ изъ сочиненій разныхъ авторовъ (безъ подписей ихъ), бо́льшею частью уже напечатанныхъ ранѣе въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ (см. Неустроевъ, «Историч. розысканія», стр. 712).

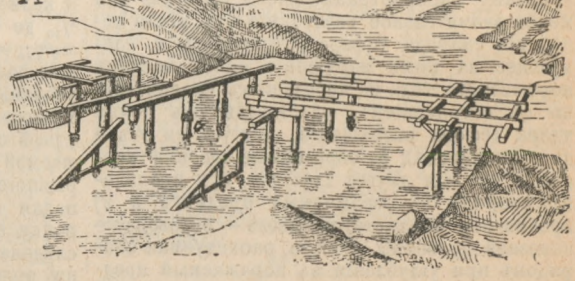
Разонъ—сынъ Еліады, подданный Адраазара, царя сувскаго, отложившійся отъ своего государя во время войны его съ Давидомъ (2 Цар. VIII, 3—4) и сдѣлавшійся начальникомъ шайки разбойниковъ (3 Цар. XI, 23—25), а позже—царемъ дамасскимъ. Былъ врагомъ Израиля во все время царствованія Соломона (3 Цар. XI, 25).

Разоруженіе. — 16 августа 1898 г. въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» опубликовано «сообщеніе» русскаго министра иностранныхъ дѣлъ, врученное имъ 12 августа всѣмъ пребывающимъ въ С.-Петербургѣ представителямъ иностранныхъ государствъ. По словамъ сообщенія, охраненіе всеобщаго мира и возможное сокращеніе тяготѣющихъ надъ всѣми народами чрезмѣрныхъ вооруженій являются, при настоящемъ положеніи вещей, цѣлью, къ которой должны-бы стремиться усилія всѣхъ правительствъ. Взглядъ этотъ вполнѣ отвѣчаетъ человѣколюбивымъ и великодушнымъ намѣреніямъ Его Императорскаго Величества. Въ убѣжденіи, что столь возвышенная цѣль соотвѣтствуетъ существеннѣйшимъ потребностямъ и законнымъ вожделѣніямъ всѣхъ державъ, императ. правительство полагаетъ, что настоящее время весьма благопріятно для изысканія, путемъ международнаго обсужденія, наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ обезпечить всѣмъ народамъ истинный и прочный миръ и, прежде всего, положить предѣлъ все увеличивающемуся развитію современныхъ вооруженій. Въ теченіе послѣднихъ двадцати лѣтъ миролюбивыя стремленія особенно твердо укрѣпились въ сознаніи просвѣщенныхъ народовъ. Сохраненіе мира поставлено было цѣлью международной политики. Во имя мира великія державы сплотились въ могучіе союзы. Для лучшаго огражденія мира онѣ увеличили въ небывалыхъ доселѣ размѣрахъ свои военныя силы и продолжаютъ ихъ развивать, не останавливаясь ни предъ какими жертвами. Однако, усилія эти не могли пока привести къ благодѣтельнымъ послѣдствіямъ желаемаго умиротворенія. Все возрастающее бремя финансовыхъ тягостей расшатываетъ общественное благосостояніе. Духовныя и физическія силы народовъ, трудъ и капиталъ отвлечены въ бо́льшей своей части отъ естественнаго назначенія и расточаются непроизводительно. Сотни милліоновъ расходуются на пріобрѣтеніе страшныхъ средствъ истребленія, которыя, сегодня представляясь послѣднимъ словомъ науки, завтра должны потерять всякую цѣну въ виду новыхъ изобрѣтеній. Просвѣщеніе народа и развитіе его благосостоянія и богатства пресѣкаются или направляются на ложные пути. Такимъ образомъ, по мѣрѣ того какъ растутъ вооруженія каждаго государства, они менѣе и менѣе отвѣчаютъ предпоставленной правительствами цѣли. Нарушенія экономическаго строя, вызываемыя въ значительной степени чрезмѣрностью вооруженій, и постоянная опасность, которая заключается въ огромномъ накопленіи боевыхъ средствъ, обращаютъ вооруженный миръ нашихъ дней въ подавляющее бремя, которое народы выносятъ все съ бо́льшимъ трудомъ. Очевиднымъ, поэтому, представляется, что если-бы такое положеніе продолжалось, оно роковымъ образомъ привело-бы къ тому именно бѣдствію, котораго стремятся избѣгнуть и предъ ужасами котораго заранѣе содрогается мысль человѣка. Положить предѣлъ непрерывнымъ вооруженіямъ и изыскать средства предупредить угрожающія всему міру несчастія — таковъ нынѣ высшій долгъ для всѣхъ государствъ. Преисполненный этимъ чувствомъ, Государь Императоръ повелѣлъ министру иностр. дѣлъ обратиться къ правительствамъ государствъ, представители коихъ аккредитованы при Высоч. Дворѣ, съ предложеніемъ о созваніи конференціи въ видахъ обсужденія этой важной задачи.

Въ приведенномъ документѣ проводятся двѣ идеи: общая—«обезпечить всѣмъ народамъ истинный и прочный миръ» и частная—«положить предѣлъ все увеличивающемуся развитію современныхъ вооруженій». Первая только намѣчается, какъ конечная, отдаленная цѣль; вторая ставится опредѣленно и связывается съ первою, какъ одно изъ средствъ «предупредить угрожающія всему міру несчастія». Обоснованію второй идеи служитъ и вся мотивировка, при чемъ весьма характерно оттѣняется внутреннее противорѣчіе и внутренняя несостоятельность системы вооруженнаго міра. Мысль о вѣчномъ мирѣ давно уже занимаетъ лучшіе умы человѣчества. Еще Платонъ останавливался на ней; затѣмъ можно назвать Сюлли, аббата С.-Пьера, Лейбница, Руссо, Бентама, Канта, изъ современниковъ — Ларишера, гр. Камаровскаго (см. Миръ вѣчный, XIX, 436). Но отъ возможности практическаго осуществленія она еще очень далека. Единственное предлагаемое для того средство—международный судъ—врядъ ли можетъ вовсе устранить войну. Вѣчный миръ возможенъ только внутри правовой организаціи, т. е. такого общенія людей, гдѣ регуляторомъ отношеній служитъ

право, съ его необходимыми атрибутами — единствомъ источника и авторитета. Союзъ международный не есть союзъ правовой; онъ не объединяетъ составляющія его государства въ одно органически связанное цѣлое и во главѣ его нѣтъ общаго авторитета власти. Напротивъ, во главѣ каждаго отдѣльнаго государства стоитъ авторитетъ *верховной* власти, всегда могущій внести разъединеніе въ междугосуд. союзъ. Такой союзъ имѣетъ, поэтому, исключительно нравственное обоснованіе; единственнымъ регуляторомъ междугосударственныхъ отношеній является свободное и добровольное соглашеніе—договоръ. Но одного нравственнаго обоснованія, по свойству человѣческой природы, недостаточно: въ сознаніи человѣческомъ нравственные принципы, даже самое понятіе справедливости, не имѣютъ абсолютнаго характера. Какъ соглашеніе свободное и добровольное, договоръ можетъ и не состояться; если же онъ не состоялся, а возникшее столкновеніе интересовъ требуетъ разрѣшенія, остается одно неизбѣжное средство—война. Г. Бліохъ, въ своемъ сочиненіи «Будущая война» (СПб., 1898 г., т. VI), изображаетъ засѣданіе фантастической конференціи представителей европ. государствъ, созванной для мирнаго разрѣшенія главныхъ вопросовъ, угрожающихъ войною (эльзасъ-лотарингскаго, восточнаго и др.) и рядомъ доводовъ доказываетъ необходимость и возможность такого разрѣшенія. Нельзя забывать, однако, что всѣ эти вопросы имѣютъ за собой многолѣтнюю давность и въ значительной мѣрѣ утратили свою жгучесть—а война всего опаснѣе въ самый моментъ столкновенія интересовъ. Разсчитывать въ этотъ моментъ на объективность спорящихъ, а также тѣхъ государствъ, съ которыми та или другая изъ спорящихъ сторонъ наиболѣе близка, рѣшительно невозможно. Въ иномъ видѣ представляется идея объ ограниченіи вооруженій. Соперничество великихъ европейскихъ державъ въ увеличеніи своихъ военныхъ силъ и въ техническомъ усовершенствованіи средствъ войны имѣетъ нынѣ только одинъ предѣлъ—предѣлъ фактической возможности, поскольку онъ обусловливается численностью населенія и экономическимъ богатствомъ страны. Если этотъ предѣлъ еще не вездѣ достигнутъ, то, во всякомъ случаѣ, его достиженіе весьма близко: всѣ государства испытываютъ самое крайнее напряженіе и личныхъ, и матеріальныхъ силъ и средствъ. Между тѣмъ, каждому государству важна не абсолютная численность его войскъ и не абсолютное совершенство боевыхъ кораблей, ружей и пушекъ, а относительныя: ему важно, въ случаѣ войны, оказаться не слабѣе противника. Если бы всѣ европейскія державы сразу сократили численность войскъ, положимъ, на половину и приняли, взамѣнъ нынѣшнихъ дальнобойныхъ ружей, ружья какого-либо стараго типа, взаимное соотношеніе ихъ силъ не измѣнилось-бы нисколько, а выгоды получились-бы громадныя: возростаніе бремени налоговъ и отвлеченіе отъ производительнаго труда цвѣта населенія сократились бы на половину; безплодныя траты на средства истребленія, «которыя, сегодня представляясь послѣднимъ словомъ науки, завтра должны потерять всякую цѣну», отошли-бы въ область прошлаго. Радикальной мѣрой для ограниченія все увеличивающагося развитія вооруженій былъ бы отказъ континентальныхъ государствъ отъ системы натуральнаго отправленія воинской повинности въ мирное время, съ замѣною ея образованіемъ въ военное время милиціонныхъ армій и съ примѣненіемъ системы найма къ постояннымъ кадрамъ. Большое значеніе имѣло-бы также установленіе предѣльныхъ для каждаго государства военныхъ бюджетовъ. Практика международныхъ отношеній знаетъ уже рядъ ограниченій фактической возможности причиненія вреда противнику на войнѣ: отказъ отъ употребленія разрывныхъ пуль, признаніе неприкосновенною частной собственности въ сухопутной войнѣ и т. п. (см. XXIV, 880—882). Крупнымъ шагомъ по тому же пути будетъ и установленіе предѣла въ развитіи вооруженій. См. Война, Милитаризмъ, Международное право, Право войны. *К.-К.*

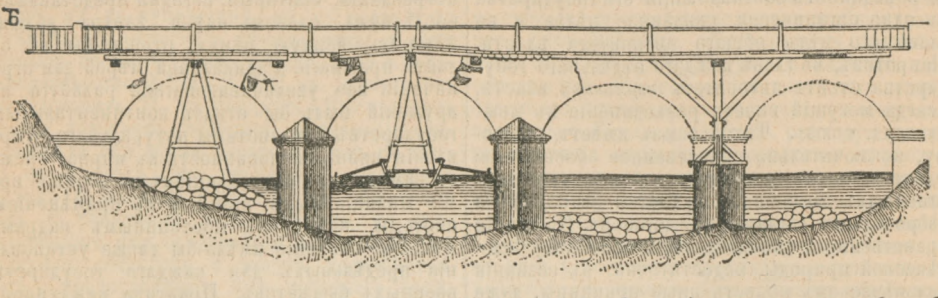
Разрушеніе и *возстановленіе мостовъ*— работы часто производимыя въ военное время, когда нужно задержать наступленіе противника или открыть дорогу для себя. Въ плавучихъ мостахъ разбираютъ настилку, перерубаютъ главныя скрѣпленія, канаты, сплавляютъ по теченію или топятъ матеріалъ устоевъ; постоянные деревянные мосты сжигаютъ, для чего устои обертываютъ соломенными канатами или хворостомъ, на настилкѣ раскладываютъ костры, ускоривъ горѣніе керосиномъ и смолой (имѣя 2 воза соломы на пролетъ, можно сжечь мостъ въ 40 саж. длиной въ 2—6 часовъ времени); каменные и желѣзные (преимущественно желѣзно-дорожные)



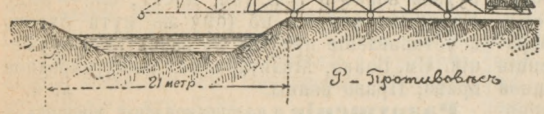
мосты подготовляютъ ко взрыву порохомъ или пироксилиномъ, выдѣлывая пороховыя камеры въ толщѣ устоевъ и привязывая пироксилиновыя шашки къ желѣзнымъ фермамъ, но производятъ взрывъ лишь въ послѣдній моментъ и не иначе, какъ по особому приказанію, такъ какъ на возстановленіе такихъ мостовъ, если бы они намъ самимъ понадобились, могутъ уйти многія недѣли и даже мѣсяцы. Мосты, охраняемые непріятелемъ, разрушаются артиллерійскимъ огнемъ съ дистанціи не болѣе 2—3 вер. или спускомъ на мостъ по те-

ченію различныхъ тяжелыхъ предметовъ, зажигательныхъ приспособленій (брандеры) и минъ. На рисункахъ показаны наиболѣе употребительные пріемы *возстановленія разрушенныхъ мостовъ* деревянныхъ (*А*—по обгорѣвшимъ сваямъ), каменныхъ (*Б*—перекрытіе взорванныхъ пролетовъ) и желѣзныхъ (*В*—при посредствѣ разборчатаго накатнаго моста системы Эйфеля). *Н. Буйницкій.*

Б.



В.

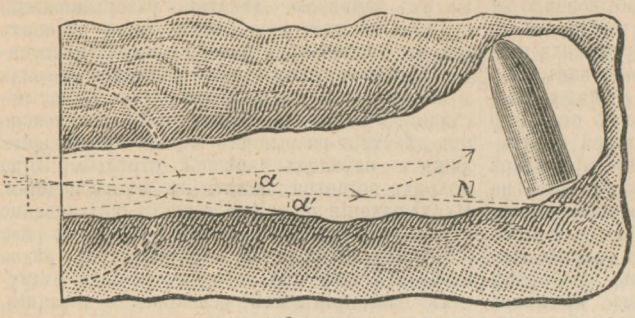


Разрушители или *заболонники* (Scolytini)—подсемейство жуковъ изъ семейства короѣдовъ (Scolytidae). См. Лубоѣды (XVIII, 58—62).

Разрушительное дѣйствіе снарядовъ можетъ быть: 1) *ударное*, цѣлымъ снарядомъ, и 2) *разрывное*, которое бываетъ двухъ видовъ: *фугаснымъ* — дѣйствіе упругостью газовъ разрывного заряда, и *картечнымъ* — пораженіе частями (осколки, пули) снаряда. Слѣдствіемъ удара цѣлымъ снарядомъ въ поражаемый предметъ бываетъ: а) сотрясеніе, распространяющееся на болѣе или менѣе значительное разстояніе отъ мѣста попаданія снаряда (сфера сотрясенія), и слѣдующее за нимъ нарушеніе связи частицъ поражаемаго тѣла на небольшомъ, сравнительно съ сотрясеніемъ, разстояніи отъ точки удара (сфера разрушенія; радіусъ ея отъ 5 до 8 калибровъ); б) образованіе воронки (впадины) той или другой глубины при прониканіи снаряда въ поражаемый предметъ и в) пробитіе предмета насквозь — образованіе сквозной пробоины. Работа, расходуемая снарядомъ при углубленіи въ поражаемый предметъ (на сообщеніе частицамъ послѣдняго скоростей, на преодолѣніе тренія и разрушеніе связи), измѣряется *живою силою снаряда* въ моментъ удара, т. е. полупроизведеніемъ изъ его массы на квадратъ скорости при ударѣ. При размѣрахъ поражаемаго предмета достаточно большихъ, сравнительно съ размѣрами снаряда: 1) объемъ (W) воронки отъ снаряда данныхъ устройства и матеріала можно принять пропорціональнымъ живой силѣ снаряда $\left(\frac{mv^2}{2}\right)$ въ моментъ попаданія; 2) при одинаковой въ моментъ удара живой силѣ двухъ снарядовъ одинаковаго устройства и матеріала тотъ изъ нихъ, который легче (скорость удара больше), проникаетъ глубже, болѣе же тяжелый (скорость удара меньше) сильнѣе потрясетъ поражаемую постройку и, углубясь меньше, произведетъ болѣе широкую воронку. Итакъ, имѣемъ:

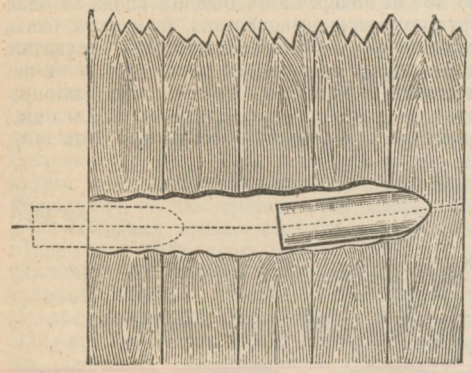
(1) $W=\alpha\frac{Pv^2}{2g}$, гдѣ P и v—вѣсъ и скорость при ударѣ снаряда, α—коэффиціентъ, зависящій отъ свойствъ снаряда и постройки. Съ другой стороны, изъ опыта найдено, что (2) $W=\beta ls$, гдѣ l — глубина воронки, s—площадь наружнаго отверстія воронки, β—коэффиціентъ, зависящій отъ формы снаряда, при чемъ s пропорціонально скорости (v) и квадрату калибра, т. е. (3) $W=\beta ls=\delta lvd^2$. Сравнивая (1) и (3) получаемъ: $\delta lvd^2=\alpha\frac{Pv^2}{2g}$, $l=Cv\frac{P}{d^2}$, т. е. глубина воронки въ различныхъ постройкахъ можетъ быть принята пропорціональной скорости (v) снаряда при ударѣ и отношенію вѣса къ квадрату калибра (поперечная нагрузка). Численныя значенія коэффиціента C опредѣлены опытомъ. Если l и d—въ дюймахъ, v—футосекунд. и P—фунты, то для продолговатыхъ снарядовъ съ оживальною головою и длиною около 3 калибровъ, C при дѣйствіи по землѣ отъ $^1/_{10}$ до $^1/_{30}$, по дереву $=^1/_{20}-^1/_{40}$, по камню $=^1/_{70}-^1/_{120}$. Чѣмъ плотнѣе слежалась земляная насыпь, прочнѣе дерево и камень, тѣмъ значеніе коэффиціента C и глубина воронки меньше. Видъ воронки, получающейся при ударѣ снаряда, зависитъ отъ матеріала поражаемой постройки. Неснаряженные (безъ разрывного заряда), продолговатые снаряды, попадая въ земляную насыпь, образуютъ воронку въ видѣ изогнутаго канала. Вершина, слѣдовательно, и ось продолговатаго снаряда на полетѣ всегда нѣсколько отклонена отъ направленія касательной къ траекторіи – если при ударѣ въ постройку ось фигуры снаряда составляетъ съ касательной траекторіи (направленіе удара) уголъ α, то снарядъ подвергается дѣйствію пары сопротивленій среды, опрокидывающей его вершиною назадъ, а кромѣ того силы сопротивленія среды, отклоняющей снарядъ вверхъ (фиг. 1); если при ударѣ ось фигуры съ касательной образуетъ уголъ α_1, то снарядъ будетъ опрокидываться вершиною внизъ и отклоняться тоже внизъ. Подобное явленіе происходитъ въ земляныхъ,

неслежавшихся насыпяхъ. Въ болѣе прочныхъ постройкахъ, вслѣдствіе большаго сопротивленія раздвиганію частицъ среды, снаряды не



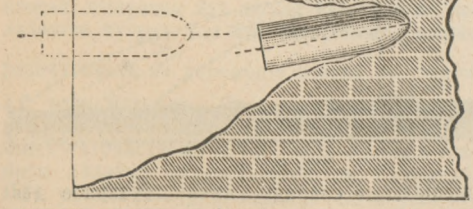
Фиг. 1.

могутъ повернуться вершиною назадъ (фиг. 2). Въ каменныхъ постройкахъ снарядъ производитъ воронку въ видѣ (фиг. 3) коническаго раструба, переходящаго въ цилиндрическое



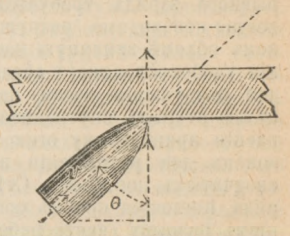
Фиг. 2.

углубленіе; увеличеніе размѣровъ наружнаго отверстія воронки по сравненіи съ калибромъ снаряда происходитъ отъ осыпанія камня, захваченнаго сферою сотрясенія. Въ дере-



Фиг. 3.

вянныхъ и металлическихъ постройкахъ снарядъ производитъ слегка изогнутое или прямое цилиндрическое углубленіе; на лицевой сторонѣ предмета иногда являются расходящіяся отъ этихъ краевъ лучеобразныя трещины (фиг. 2). При дѣйствіи по постройкамъ снарядами, снабженными разрывными зарядами, видъ воронки зависитъ отъ углубленія снаряда до разрыва; если послѣдній происходитъ, когда снарядъ значительно углубится, то видъ и размѣры воронки снаружи остаются такими же, какъ отъ снаряда безъ разрывного заряда. Если же снарядъ успѣетъ углубиться немного въ постройку, то дѣйствіе разрывного заряда обращается на увеличеніе наружныхъ размѣровъ воронки; разрывъ снаряда можетъ послѣдовать раньше, чѣмъ кончится углубленіе снаряда, почему глубина воронки можетъ получиться меньшею, нежели при неразрывномъ снарядѣ. Разрывной снарядъ можетъ образовать сквозную пробоину и разорваться, что имѣетъ мѣсто главнымъ образомъ при дѣйствіи бронебойныхъ снарядовъ по плитамъ, которыми прикрыты борты и палубы военныхъ судовъ. Опытъ и вычисленія показываютъ, что толщина желѣзной, сталежелѣзной или стальной плиты, пробиваемой насквозь снарядомъ, ударившимъ по нормали къ плитѣ (ось снаряда должна совпадать съ нормалью), пропорціональна квадратн. корню изъ живой силы снаряда въ моментъ удара, приходящейся на единицу окружности поперечнаго



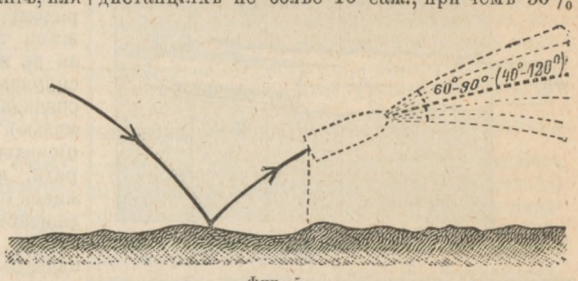
Фиг. 4.

сѣченія снаряда, т. е.: $b = A\sqrt{\frac{pv^2}{2g}\cdot\frac{1}{\pi d}}$, гдѣ g—ускореніе силы тяжести, b—толщина плиты p, d, v - вѣсъ, калибръ и скорость удара снаряда. A—коэффиціентъ, зависящій отъ матеріала плиты, снаряда и его формы. При нашихъ стальныхъ, бронебойныхъ снарядахъ, длиною около 3 калибровъ, коэффиціентъ A: для желѣзныхъ плитъ 1,094, для сталежелѣзныхъ плитъ 0,964; при этомъ p должно быть выражено въ тоннахъ, v и g—въ футо-секундахъ и d—въ дюймахъ, тогда и b выразится въ дюймахъ. Для стальныхъ плитъ формула для опредѣленія толщины пробиваемой брони имѣетъ видъ:

$$b^{0,7} = \frac{1}{1530}\cdot\frac{vp^{0,5}}{d^{0,75}},$$ гдѣ p въ кгр., v—въ м., d и b—въ дсм. Если снарядъ ударяетъ косвенно, такъ что касательная къ траекторіи (съ нею должна совпадать ось фигуры снаряда) составляетъ съ нормалью къ плитѣ (фиг. 4) уголъ θ (при условіи, что θ не болѣе 40°, иначе оживальные снаряды соскальзываютъ съ плиты), толщина пробиваемой плиты, по даннымъ опыта, уменьшается и можетъ быть опредѣлена по вышеприведеннымъ формуламъ, только вмѣсто скорости (v) надо подставить

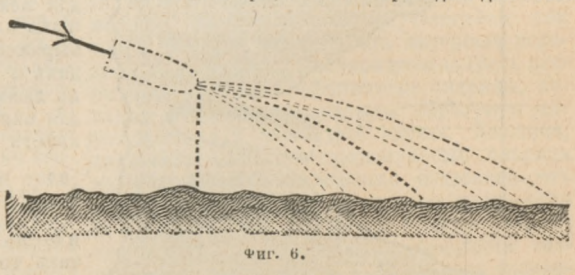
ея проекцію на нормаль (т. е. $V\cos\varphi$). Сопротивленіе плитъ пробиванію насквозь увеличивается, если они имѣютъ деревянную подкладку (дубовую или тиковую, обыковенно въ нѣсколько слоевъ); въ этомъ случаѣ приблизительно принимаютъ, что 9 дм. деревянная подкладка сопротивляется пробиванію, какъ 1 дм. желѣзная плита. Матеріалъ бронебойныхъ снарядовъ долженъ обладать высокою степенью твердости и вязкости, исключающей возможность не только разбитія снаряда при ударѣ въ плиту, но даже деформированія его, на что тратится часть живой силы снаряда его въ ущербъ пробиванію плиты. Такимъ условіямъ отвѣчаютъ лишь стальные снаряды, которымъ, сохраняя ихъ вязкость, способами отливки, закалкою и введеніемъ примѣсей (никкеля, кобальта и др.) придаютъ большую твердость. Слѣдствіемъ разрыва снаряда можетъ быть: а) фугасное дѣйствіе разрывного заряда на разрушаемую постройку и б) картечное дѣйствіе—дробленіе снаряда на осколки, по величинѣ и окончательной скорости способные выводить изъ строя людей и лошадей.

Фугасное дѣйствіе упругостью газовъ разрывного зъряда требуется отъ снарядовъ, когда необходимо разрушить въ значительномъ объемѣ земляную насыпь для образованія удобовосходимаго обвала въ валгангѣ, или для разрушенія части насыпи съ цѣлью открыть внутренность укрѣпленія прицѣльному огню, или, наконецъ, для разрушенія прочныхъ, сводчатыхъ построекъ. Стѣны снаряда, поглощая своимъ сопротивленіемъ разрыву часть работы пороховыхъ газовъ, вредятъ фугасному дѣйствію, почему ихъ утоняютъ насколько возможно, безъ вреда прочности, благодаря чему увеличивается внутренній объемъ снаряда, а сл. и вѣсъ разрывного заряда; увеличеніе объема можетъ быть также достигнуто удлиненіемъ снаряда настолько, пока онъ, при данной скорости вращенія вокругъ оси фигуры, будетъ сохранять правильность полета. Фугасные снаряды снаряжались прежде обыкновеннымъ селитро-сѣро-угольнымъ порохомъ, а нынѣ новѣйшими сильновзрывчатыми составами. На размѣры воронки, образуемой разрывомъ заряда, кромѣ его вѣса и свойствъ вліяютъ еще качество грунта, окончательная скорость снаряда и направленіе удара въ поражаемый предметъ; скорость при ударѣ должна быть не меньше 600 фт. секун., уголъ оси фигуры съ нормалью не болѣе 40°. Съ принятіемъ сильно взрывчатыхъ веществъ всѣ сводчатыя постройки (3-футов. кирпичная кладка, прикрытая землею), прежде неуязвимыя, допускали возможность разрушенія съ одного попаданія снарядомъ 8 дм. калибра; для обезпеченія ихъ приходилось прикрывать земляною насыпью не менѣе 24 ф. толщиною; задачу защиты облегчило употребленіе для сводчатыхъ построекъ желѣза и бетона, прикрытаго слоемъ земли, меньшимъ 2 фт., или большимъ 12 фт., потому что слой земли между 2 фт. и 12 фт. увеличиваетъ дѣйствіе фугасныхъ бомбъ, служа имъ забивкою. Дѣйствіе разорвавшагося снаряда по войскамъ обыкновенно зависитъ отъ его свойствъ и отъ скоростей поступательнаго и вращательнаго движенія снаряда и отъ деталей внутренняго устройства послѣдняго. Пораженіе осколками исключительно отъ дѣйствія разрывного заряда происходитъ лишь въ случаяхъ навѣсной стрѣльбы, когда снарядъ остается лежать на мѣстѣ паденія. Послѣ паденія на землю, граната обыкновенно отражается (уголъ отраженія въ $1^1/_2$—2 раза больше угла паденія) и разрывается рѣдко выше $1^1/_2$ фт., при твердомъ грунтѣ и другихъ благопріятныхъ условіяхъ (дистанція, уголъ паденія и потеря скорости малы, окончательная скорость велика)—на высотѣ $1^1/_2$ саж., направляя свои осколки впередъ и нѣсколько вверхъ (фиг. 5): уголъ разлета осколковъ полевой гранаты въ среднемъ равенъ 60—90°, можетъ возрастать до 120° и падать до 40°; въ поперечномъ сѣченіи снопа осколки группируются разнообразно, но внутри, близъ вершины угла, образуется пустота—отсутствіе пробоинъ въ мишени. Ширина полосы съ замѣтными пораженіями при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ на среднихъ (1000 саж.) дистанціяхъ не болѣе 10 саж., при чемъ 50%



Фиг. 5.

пораженій въ полосѣ, шириною 3 саж., глубина пораженія 6 саж. по конницѣ и пѣхотѣ, стоя, и 2 саж.—по пѣхотѣ, лежа. Основное свойство Р. дѣйствія гранаты—это способность ко всѣмъ видамъ Р. дѣйствія, хотя и не въ такой мѣрѣ, въ какой пригодны для этого


Фиг. 6.

спеціальные снаряды, именно: ударное дѣйствіе возможно, благодаря прочности корпуса, разрывное дѣйствіе осколками удовлетворительно, благодаря конструкціи стѣнъ, дѣйствіе упругостью газовъ разрывного заряда—хоть и слабо, но возможно. Разрывъ шрапнели происходитъ на воздухѣ (безъ потери частями ея окончательной скорости цѣлаго снаряда)

въ опредѣленномъ, въ зависимости отъ установки дистанціонной трубки, разстояніи отъ орудія, наз. *дальностью разрыва*, и на опредѣленной высотѣ, наз. *высотою разрыва*; разстояніе по горизонтальному направленію отъ точки разрыва шрапнели до цѣли наз. *интерваломъ разрыва*. Осколки и пули разлетаются снопомъ, ось котораго принимаетъ нисходящее направленіе нѣсколько выше продолженія траекторіи (фиг. 6). Уголъ разлета для полевой шрапнели около 10°; въ поперечномъ сѣченіи снопа пули распредѣляются: 1) къ центру гуще, потому что скорости вращенія пуль, расположенныхъ ближе къ оси снаряда, меньше и 2) въ центрѣ имѣется пустота діаметромъ равнымъ $^1/_3$ діаметра всего снопа. Интервалъ разрыва можно регулировать, измѣняя время горѣнія (установку) дистанціонной трубки, ввинченой въ очко шрапнели и составъ которой загорается отъ воспламененія капсюля ударника при смѣщеніи снаряда въ каналѣ орудія.

Высоту разрыва можно измѣнять, при данной установкѣ трубки, опуская или поднимая траекторію шрапнели соотвѣтственнымъ измѣненіемъ высоты прицѣла; принимаютъ, что интервалъ разрыва отъ этого не измѣняется (измѣняется весьма мало); если дана высота прицѣла, то высота разрыва шрапнели измѣняется съ измѣненіемъ установки трубки, при чемъ измѣняется и интервалъ разрыва. Разрывъ картечи происходитъ еще въ каналѣ орудія подъ давленіемъ газовъ боеваго заряда; при вылетѣ ея изъ канала—пули разбрасываются въ видѣ снопа, вершина котораго помѣщается у дула, уголъ разлета для полевой картечи 7—8°; разлетъ увеличивается съ калибромъ, числомъ пуль и вѣсомъ крышки. Предѣлъ пораженія картечью — 200 сж., на 100 сж. — пораженіе вдвое сильнѣе. Пораженіе осколками (число пробоинъ) гранатъ и бомбъ зависитъ отъ: 1) вѣса корпуса снаряда и числа осколковъ, способныхъ выводить изъ строя живыя цѣли (приравниваютъ пробиванію, или засѣданію осколка въ 1 дм. сосновой доскѣ), 2) величины угла отраженія снаряда, 3) скоростей снаряда въ моментъ разрыва, 4) интервала разрыва и 5) размѣровъ цѣли. Число пробоинъ при увеличеніи вѣса снаряда возрастаетъ значительно слабѣе, чѣмъ отъ увеличенія числа осколковъ; такъ батарейная граната (180 осколковъ) вдвое тяжелѣе легкой (140 оск.), между тѣмъ число пробоинъ отъ первой только на 25% болѣе, чѣмъ отъ второй; выпуская изъ легкой пушки тоже количество чугуна, что изъ батарейной, можно разсчитывать на пораженіе войскъ въ $\frac{2}{1{,}25} =$ 1,6 раза большее. Число осколковъ въ снарядѣ даннаго калибра увеличиваютъ сообразнымъ устройствомъ стѣнъ, напр. полевыя гранаты дѣлаютъ двухстѣнными (см. Снаряды). При уменьшеніи угла паденія (сл. и угла отраженія) и возрастаніи окончательной скорости поступанія (скорость вращенія постоянна) снаряда увеличивается дальность, настильность и кучность полета осколковъ, отчего увеличивается глубина пораженія; и уголъ отраженія, и окончательная скорость зависятъ отъ дистанціи стрѣльбы, качества грунта и наклона мѣстности у цѣли. При увеличеніи интервала разрыва увеличивается разлетъ осколковъ, отчего усиливается фронтальное пораженіе.

Пораженіе шрапнелью зависитъ: 1) отъ числа и вѣса пуль, 2) дистанціи и наклона мѣстности у цѣли, 3) мѣста расположенія разрывного заряда и 4) высоты и интервала разрыва. Число пуль достаточнаго вѣса (отъ $2^1/_2$ зол. до 6) увеличивается въ шрапнели даннаго калибра (на счетъ увеличенія внутренняго ея объема) отъ возможнаго утоненія стѣнъ, обусловливаемаго тѣмъ, чтобы шрапнель не разбивалась при движеніи по каналу; разлетъ пуль и осколковъ шрапнели происходитъ подъ вліяніемъ скоростей поступанія и вращенія снаряда и давленія газовъ разрывнаго заряда; послѣднія два обстоятельства не зависятъ отъ дистанціи (они постоянны), первая же убываетъ съ возрастаніемъ дистанціи, сл. разлетъ увеличивается въ дистанціи. Вліяніе наклона мѣстности сказывается въ измѣненіи величины поражаемаго пространства для траекторій осколковъ. Расположеніе разрывнаго заряда въ донной, пороховой камерѣ не вліяетъ на разлетъ пуль, но увеличиваетъ поступательную скорость пуль — производитъ сильное пораженіе въ глубину; при помѣщеніи заряда въ центральной трубкѣ пулямъ сообщается большій боковой разлетъ и такимъ образомъ усиливается фронтальное пораженіе. Варьированіе интервала и высоты разрыва шрапнели измѣняетъ наклонъ къ горизонту оси снопа пуль и степень разлета послѣднихъ (что даетъ возможность, сообразно съ видомъ и условіями положенія цѣли, усиливать пораженіе въ глубину, или по фронту) шрапнель употребляется исключительно для стрѣльбы по войскамъ. Пораженіе картечью зависитъ главнымъ образомъ отъ свойствъ мѣстности и числа пуль. Разлетъ картечныхъ пуль начинается у дула, на 100 сж. дѣлается весьма значительнымъ (ширина по фронту около 15 сж.), почему дѣйствіе картечи въ извѣстныхъ предѣлахъ мало зависитъ отъ угла возвышенія, больше вліяетъ мѣстность: на твердой и ровной возможно многократное рикошетированіе пуль. Для сравнительной оцѣнки картечнаго дѣйствія снарядовъ различнаго рода принимаютъ число пораженій въ болванкахъ (мишени, изображающія войска), разставленныхъ опредѣленнымъ образомъ, приходящееся на одинъ выстрѣлъ, или на пудъ выпущеннаго металла; чаще ограничиваются сравненіемъ числа пораженныхъ болванокъ. *А. Як.*

Разрывной зарядъ — порохъ или какое либо сильно взрывчатое вещество, заключенное внутри артиллерійскаго снаряда; оно воспламеняется посредствомъ снарядной трубки, при попаданіи въ поражаемый предметъ, или на полетѣ снаряда, въ зависимости отъ боевого назначенія послѣдняго.

Разрывность. — Функція $f(x)$ *непрерывна* при $x = a$, если при приближеніи x къ a предѣлъ функціи $f(x)$ равенъ $f(a)$; въ этомъ случаѣ

$$\lim f(x) = f(\lim x).$$

Если же это равенство не оправдывается, то говорятъ, что функція $f(x)$ претерпѣваетъ

разрывъ при $x=a$.—Р. можетъ появиться въ слѣд. случаяхъ: 1) если $\lim f(x)$ не существуетъ; 2) если $\lim f(x)$ существуетъ, но функція $f(x)$ не имѣетъ смысла при $x=a$; 3) если $\lim f(x)$ и $f(a)$ существуютъ, но

$$\lim f(x) \text{ не} = f(a).$$

Приведемъ нѣсколько примѣровъ.

Функція $\mathrm{Sin}\,\frac{1}{x}$ претерпѣваетъ разрывъ при $x=0$, такъ какъ эта функція, при уменьшеніи численнаго значенія x, не стремится ни къ какому предѣлу.

Функція $\frac{\mathrm{Sin}\,x}{x}$ разрывна при $x=0$, такъ какъ эта функція не имѣетъ смысла при $x=0$. Обыкновенно такой разрывъ уничтожаютъ, пользуясь тѣмъ, что $\lim \frac{\mathrm{Sin}\,x}{x}=1$. Съ этою цѣлью функцію опредѣляютъ двумя равенствами.

$$f(x)=\frac{\mathrm{Sin}\,x}{x} \text{ при } x \text{ не} = 0,\ f(0)=1.$$

Такая функція $f(x)$ непрерывна при $x=0$. Числовая функція

$$f(x)=Ex,$$

выражающая цѣлую часть числа x, разрывна при всякомъ цѣломъ значеніи x. Если напр. $x=n$, то при положительномъ безконечно-маломъ h

$$\lim f(n-h)=n-1, \text{ но } f(n)=n;$$

значитъ

$$\lim f(x) \text{ не} = f(\lim x).$$

Разрывъ (физ.) – см. Сопротивленіе матеріаловъ.

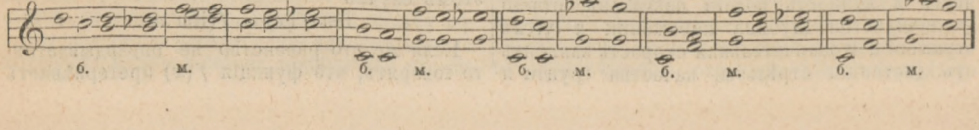
Разрывъ—см. Не тронь меня.

Разрытіе могилъ (юрид.) — особая форма поврежденія имущества, предусматриваемая нѣкоторыми кодексами въ отдѣлѣ религіозныхъ преступныхъ дѣяній. Сводъ законовъ уголовныхъ 1832 г. (ст. 213) говорилъ лишь о Р. могилы, соединенномъ съ ограбленіемъ мертваго. Уложеніе о наказаніяхъ, въ ст. 234, различаетъ три случая Р. могилъ: а) для ограбленія мертвыхъ или поруганія надъ погребенными; наказаніе—ссылка въ каторжныя работы отъ 10 до 12 лѣтъ; б) для какихъ-либо суевѣрныхъ дѣйствій — ссылка на поселеніе въ Сибирь; в) «по шалости» или въ пьянствѣ—заключеніе въ тюрьмѣ отъ 4 до 8 мѣсяцевъ. Примѣчаніе къ 234 ст. оговариваетъ, что постановленія ея не относятся къ Р. старинныхъ могилъ или кургановъ, предпринимаемому для отысканія древностей, или съ цѣлью обработки земли, или съ иною, равно непротивозаконною. Рядомъ съ Р. могилъ, но въ особой статьѣ (ст. 235), уложеніе предусматриваетъ истребленіе или поврежденіе надгробныхъ памятниковъ и наружное поврежденіе могилъ. Когда оно сдѣлано по злобному противъ погребенныхъ въ сихъ могилахъ или противъ семействъ ихъ чувству, оно карается закл. въ тюрьмѣ отъ 4 до 8 м.; когда оно учинено по одному лишь легкомыслію — денежнымъ взысканіемъ до 50 руб. Проектъ уголовнаго уложенія относитъ къ посягательствамъ на ограждающіе вѣру законы только похищеніе и поруганіе усопшаго, преданнаго или не преданнаго землѣ (тюрьма или исправит. домъ). Поврежденіе надгробныхъ памятниковъ и могилъ, если оно не было соединено съ поруганіемъ похороненнаго, составляетъ по проекту квалифицированный видъ поврежденія имущества (ст. 464). *К.-К.*

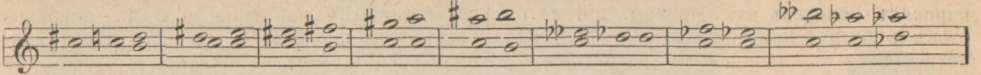
Разрѣшающія средства (Resolventia)—лѣчебныя средства, способствующія растворенію плотныхъ частей и разведенію жидкихъ. Они имѣютъ цѣлью уменьшать наростаніе тканей и содѣйствуютъ распаденію послѣднихъ, какъ, напр., при сифилисѣ, общей тучности и пр. Къ числу этихъ средствъ относится вода, особенно минеральная, соли щелочей, ртутные и іодистые препараты, раздражающія ванны, массажъ и др. *Г. М. Г.*

Разрѣшеніе — въ музыкѣ плавный переходъ диссонанса въ консонансъ, при чемъ диссонирующій въ интервалѣ звукъ переходитъ на тонъ или полутонъ вверхъ или внизъ. Діатоническіе диссонансы, т. е. тѣ, которые образуются изъ ступеней діатонической гаммы (секунды большая и малая, кварта чистая, септимы большая и малая, ноны большая и малая), имѣютъ слѣдующее общее правило для Р.: диссонирующая нота идетъ на тонъ или полтона внизъ, другая остается на мѣстѣ. Въ секундѣ диссонирующею нотою считается нижняя, въ квартѣ, септимѣ и нонѣ—верхняя; вслѣдствіе этого секунда и кварта разрѣшаются въ терцію, септима—въ сексту, нона—въ октаву. Въ септимѣ и нонѣ допускается еще при Р. ходъ нижней консонирующей ноты на чистую кварту вверхъ, вслѣдствіе чего септима разрѣшается въ терцію, а нона—въ квинту. Въ діатоническихъ диссонансахъ: чрезмѣрной квартѣ и уменьшенной квинтѣ, обѣ ноты, какъ верхняя, такъ и нижняя, переводятся на полутонъ или тонъ вверхъ или внизъ. При чрезмѣрной квартѣ верхняя нота идетъ на полутонъ вверхъ, нижняя—на полутонъ или на тонъ внизъ. Такимъ образомъ чрезмѣрная кварта разрѣшается въ сексту малую или большую. При уменьшенной квинтѣ верхняя нота идетъ на полутонъ или тонъ внизъ, а нижняя—на полутонъ вверхъ. Хроматически измѣненные диссонансы (или альтерированные диссонансы; см. Альтерація), т. е. интервалы, не состоящіе изъ ступеней діатонической гаммы, разрѣшаются на основаніи слѣдующаго правила: каждая нота диссонанса хроматически измѣненнаго идетъ на полтона вверхъ при знакѣ повышенія и на полтона внизъ при знакѣ пониженія. Нота, не измѣненная хроматически, остается на мѣстѣ или идетъ плавно въ сосѣднюю ноту. Это—пріемъ условный, примѣняемый съ цѣлью получить при Р. консонансъ.

Разрѣшенія діатоническихъ диссонансовъ.



Разрѣшенія измѣненныхъ диссонансовъ.



Разрѣшеніе задержанія—см. Задержаніе.

Разрѣшительная грамота — см. Индульгенція (XIII, 176). Ср. Дм. Ѳ. Кобеко, «Разрѣшительныя грамоты іерусалимскихъ патріарховъ» (СПб., 1898).

Разрѣшительная молитва—листъ бумаги, на которомъ напечатана особая молитва, читаемая священникомъ вслухъ надъ каждымъ умершимъ (не моложе 7 лѣтъ) при отпѣваніи, послѣ прочтенія евангелія; по прочтеніи листъ складывается и влагается въ правую руку умершаго. Обычай влагать молитву въ руку умершаго не есть установленіе вселенской церкви, а вошелъ въ употребленіе у насъ въ Россіи (въ XI в.) вслѣдствіе случайнаго обстоятельства. Когда князь Симонъ Варягъ просилъ у препод. Ѳеодосія Печерскаго письменнаго благословенія какъ въ жизни, такъ и по смерти, то Ѳеодосій списалъ ему слова «молитвы іерейскія прощальныя». Симонъ завѣщалъ положить эту молитву ему въ руку при погребеніи его; съ тѣхъ поръ это вошло у насъ въ обычай и для всѣхъ вообще умершихъ. Текстъ самой молитвы очень древній. Содержаніе ея заимствовано изъ умилостивительной молитвы, находящейся въ концѣ литургіи апостола Іакова. Въ нынѣшній составъ свой она приведена въ XIII в. Германомъ, епископомъ амаѳунтскимъ. Р. молитва читается для разрѣшенія отъ бывшихъ на умершихъ клятвъ и запрещеній, а не отъ грѣховъ, въ которыхъ усопшіе не каялись; грѣхи не разрѣшаются ею окончательно, какъ при покаяніи, а только испрашивается отпущеніе ихъ и особенно тѣхъ изъ нихъ, которые забыты были при исповѣди. См. П. Нечаевъ, «Практическое руководство для священнослужителей» (СПб., 1892); прот. К. Никольскій, «Пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви» (СПб., 1888).

Разрядникъ—приборъ, употребляемый для разряда лейденскихъ банокъ. Обыкновенный Р. имѣетъ видъ щипцовъ изъ двухъ мѣдныхъ стержней съ шариками на концахъ. Къ мѣднымъ стержнямъ прикрѣплены стеклянныя ручки. Для разряда лейденской банки достаточно прикоснуться однимъ шарикомъ Р. къ внѣшней оболочкѣ ея и затѣмъ приблизить другой шарикъ къ шарику, соединенному съ внутренней обкладкой, на столько, чтобы образовалась искра. Употребляется также *разрядникъ универсальный*. Въ этомъ Р. металлическіе стержни укрѣплены при посредствѣ особыхъ оправъ съ шарнирами на стеклянныхъ столбикахъ. Стержни могутъ передвигаться въ своихъ оправахъ и на концы ихъ могутъ быть надѣваемы различные наконечники: шарики, диски, острія. *И. Б.*

Разрядникъ—служитъ для разряженія орудій, заряжающихся съ казны; онъ представляетъ собою полый мѣдный цилиндръ, внутри котораго имѣется дно съ круглымъ отверстіемъ; въ передней половинѣ цилиндра по производящей сдѣлана выемка для помѣщенія чеки ударной трубки; заднею половиною цилиндръ насаживается на деревянную колодку, къ хвосту которой прикрѣпляется желѣзная труба; Р. насаживается либо на отдѣльное древко, либо на одно со щеткою банника (для орудій малаго калибра).

Разрядный архивъ — какъ отдѣльное учрежденіе существовалъ съ 1711 г., когда былъ уничтоженъ разрядный приказъ (см. XXV, 190), до 1852 г.—времени образованія московскаго архива министерства юстиціи. Состоя первоначально изъ дѣлъ разряднаго приказа, Р. архивъ находился въ вѣдѣніи сената; съ 1722 г. перешелъ въ вѣдѣніе герольдмейстера или его товарища; въ 1763 г. къ нему былъ присоединенъ московскій сенатскій архивъ, и онъ сталъ называться сенатскимъ разряднымъ архивомъ. Впослѣдствіи въ его составъ вошли дѣла нѣсколькихъ другихъ приказовъ и коллегій и онъ сдѣлался богатымъ собраніемъ историческихъ матеріаловъ, преимущественно о военныхъ силахъ, о службѣ вообще и др. Въ теченіе всего XVIII в. правительство озабочивалось приведеніемъ въ порядокъ и описаніемъ дѣлъ Р. архива; но изъ всѣхъ «старыхъ описей» сохранилось лишь 18 книгъ, остальныя сгорѣли во время пожара 1812 г. Архивъ обязанъ былъ выдавать справки, но только учрежденіямъ и официальныя. Къ занятіямъ въ Р. архивѣ были допущены только Миллеръ и Максимовичъ. Описаніе Р. архива до 1842 г. было сдѣлано Ивановымъ, а историкъ его съ 1711 до 1812 г. написалъ Гоздаво-Голомбіевскій («Описаніе дѣлъ московскаго архива министерства юстиціи», т. V, 1888). *В. Р—въ.*

Разрядный приказъ или *разрядъ*— см. Приказы (XXV, 190).

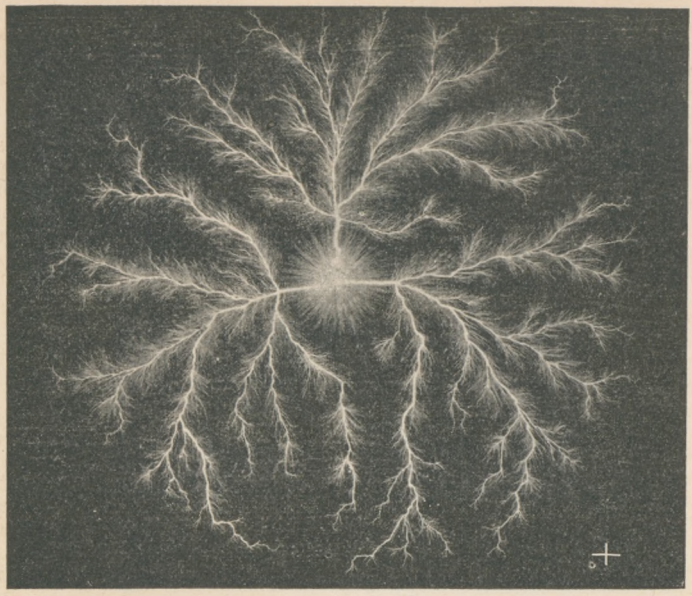
Разрядный столъ — см. Герольдія (VIII, 516).

Разрядныя книги или *разряды* (по старинной терминологіи)—представляли собою оффиціальный журналъ, въ которомъ отмѣчались поводъ и порядокъ употребленія служилыхъ военныхъ силъ государства и вообще размѣщеніе служилыхъ людей. Кромѣ того, въ нихъ записывались «объѣзжіе головы въ Москвѣ для береженья отъ огня и отъ всякаго воровства» и «записи о счетныхъ дѣлахъ», въ концѣ каждаго года. Начали ихъ составлять съ 1471 г. и продолжали вплоть до 1682 г., когда почти всѣ они были преданы сожженію. Велись Р. книги въ разрядномъ приказѣ съ цѣлью опредѣленія чиноначалія военной, придворной и гражданской службы и потомственнаго по службѣ старѣйшинства служилыхъ людей. Разрядами опредѣлялось развитіе мѣстничества. Особую часть ихъ, характера не-оффиціальнаго, составляли такъ называемые *«Дворцовые разряды»* или «повседневныя дворцовыя записки», главнымъ содержаніемъ которыхъ были отмѣтки о мѣстахъ службы бояръ, по преимуществу *при-*

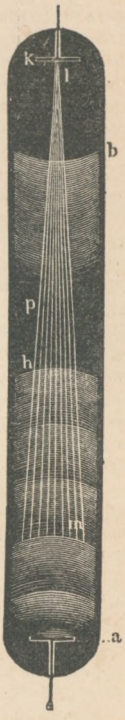
дворной, во время выходовъ государевыхъ, царскихъ походовъ изъ Москвы, пріема пословъ и другихъ придворныхъ церемоній. «Дополненіями» къ дворцовымъ разрядамъ служили выписи изъ приходо-расходныхъ книгъ (преимущественно казеннаго приказа), содержавшія подробности о дарахъ, поднесенныхъ государю, и о лицахъ, бывшихъ у него при всѣхъ пріемахъ и пріѣздахъ иностранныхъ пословъ. Тѣ и другіе представляютъ богатый матеріалъ для русской генеалогіи. Впервые часть дворцовыхъ разрядовъ, съ 1632 по 1655 г., подъ заглавіемъ: «Повседневныя дворцовыя записки», была издана въ Москвѣ, въ 1769 г. Въ 1850—53 г. изданы четыре тома «Дворцовыхъ разрядовъ»; въ «Чтеніяхъ Московскаго Общ. Исторіи и Древн. Росс.» за 1882 и 1883 гг. напечатаны и «Дополненія къ Дворцовымъ разрядамъ», подъ ред. И. Е. Забѣлина. «Р. книги» напечатаны въ 1853—55 гг.; еще ранѣе одна изъ нихъ, съ обширнымъ предисловіемъ, была напечатана въ 1844 г. Валуевымъ, въ «Симбирскомъ Сборникѣ». См. ст. Зернина въ «Архивѣ историческихъ и юридическихъ свѣдѣній» Калачова (т. III, 1861 г.); И. Е. Забѣлинъ, «Опытъ изученія русскихъ древностей и исторіи» (ч. I М., 1872 г.); А. Маркевичъ, «О мѣстничествѣ» (Кіевъ, 1879). *В. Р—въ.*

Разрядъ штрафованныхъ (воен.) —категорія нижнихъ чиновъ, ограниченныхъ въ служебныхъ правахъ и подлежащихъ за проступки тѣлесному наказанію. Переводъ въ Р. штрафованныхъ есть наказаніе, которое въ мирное время можетъ быть назначаемо только по суду, а въ военное—и въ дисциплинарномъ порядкѣ. Какъ наказаніе самостоятельное, оно составляетъ карательную мѣру для нижнихъ чиновъ, не пользующихся особыми правами состоянія за прест. дѣянія по службѣ; какъ придаточное, оно присоединяется къ отдачѣ въ дисциплинарныя части и къ заключенію въ военной тюрьмѣ. Оно сопряжено съ лишеніемъ унтеръ-офицерскаго или ефрейторскаго званія и права на полученіе прибавочнаго жалованья и знаковъ отличія (ст. 52 и 54 воинск. уст. о нак.); сверхъ того состоящіе въ Р. штрафованныхъ могутъ быть подвергаемы въ дисциплинарномъ порядкѣ наказанію розгами до 50 ударовъ (а по суду, при замѣнѣ заключенія въ военной тюрьмѣ—до 200 ударовъ); они не производятся въ унтеръ-офицеры или ефрейторы, не наряжаются въ почетный караулъ, вѣстовыми и посыльными, не назначаются за старшаго, не пользуются временными отпусками, но перечисляются въ запасъ и увольняются въ отставку на общемъ основаніи (ст. 84 уст. дисциплинарнаго). Исключеніе изъ Р. штрафованныхъ, по истеченіи не менѣе года послѣ перевода, предоставляется власти командира полка; ранѣе года нижніе чины могутъ быть прощаемы лишь въ видѣ награды за храбрость въ сраженіи или за другіе отличные подвиги, съ разрѣшенія командира корпуса—въ мирное время, или начальника дивизіи—въ военное (ст. 86). Существованіе въ нашемъ правѣ дѣленія нижнихъ чиновъ на Р. штрафованныхъ и безпорочно-служащихъ находится въ тѣснѣйшей связи съ сохраненіемъ тѣлеснаго наказанія; возможность быть подвергнутымъ наказанію розгами—основное послѣдствіе перевода въ разрядъ штрафованныхъ. Такъ смотритъ на дѣло и законъ, не допускающій примѣненія этого наказанія къ нижнимъ чинамъ, изъятымъ отъ тѣлеснаго наказанія не только по правамъ состоянія, но и по особымъ постановленіямъ (прилож. къ ст. 30 уложенія о наказ.). Германскому законодательству извѣстенъ, какъ наказаніе для нижнихъ чиновъ, переводъ во второй классъ (§§ 30, 37 и 39 герм. воинск. уст.); но, заключаясь только въ лишеніи почетныхъ отличій и въ нѣкоторомъ ограниченіи правъ на довольствіе, это наказаніе германскаго устава рѣзко отличается отъ нашего перевода въ Р. штрафованныхъ *К.-К.*

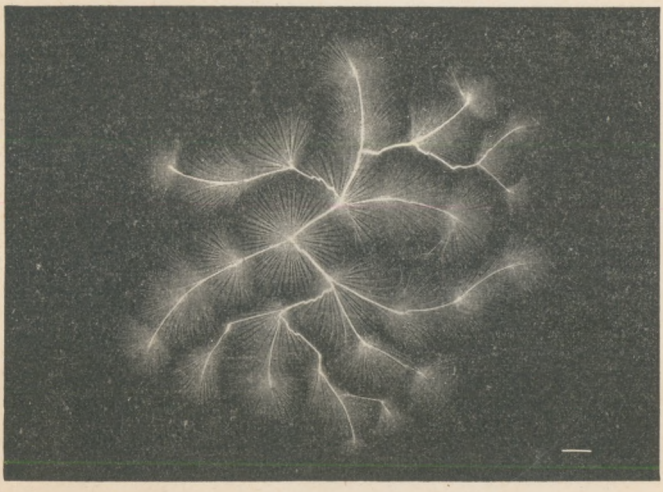
Разрядъ электрическій.—Потеря электричества какимъ-либо наэлектризованнымъ тѣломъ, т. е. Р. этого тѣла, можетъ происходить различными способами, вслѣдствіе чего и явленія, сопровождающія Р., могутъ получаться по характеру весьма неодинаковыя. Всѣ разнообразныя формы Р. можно подраздѣлить на три главнѣйшихъ вида: Р. въ видѣ электрическаго тока или Р. проводящій, Р. конвекціонный и Р. разрывной. *Р. въ видѣ тока* происходитъ тогда, когда наэлектризованное тѣло соединяется съ землею или съ другимъ тѣломъ, обладающимъ электричествомъ, равнымъ по количеству и противоположнымъ по знаку съ электричествомъ на разряжающемся тѣлѣ, при посредствѣ проводниковъ или даже изоляторовъ, но изоляторовъ, у которыхъ поверхность покрыта слоемъ, проводящимъ электричество, напр. поверхность смочена или загрязнена. Въ этихъ случаяхъ происходитъ *полный* Р. даннаго тѣла, при чемъ продолжительность этого Р. обусловливается сопротивленіемъ и формою (см. Самоиндукція) проводниковъ, чрезъ которые происходитъ Р. Чѣмъ меньше сопротивленіе и коэффиціентъ самоиндукціи проводниковъ, тѣмъ быстрѣе происходитъ Р. тѣла. Тѣло разряжается отчасти, т. е. его Р. происходитъ *неполный*, когда оно соединяется проводниками съ какимъ-либо другимъ тѣломъ, не наэлектризованнымъ или наэлектризованнымъ слабѣе, чѣмъ оно. Въ этихъ случаяхъ тѣмъ бо́льшая часть электричества теряется тѣломъ, чѣмъ больше емкость того тѣла, которое присоединяется къ нему при помощи проводниковъ. Явленія, сопровождающія Р. въ видѣ тока, качественно одинаковы съ явленіями, которыя вызываются электрическимъ токомъ, возбуждаемымъ обыкновенными гальваническими элементами. *Р. конвекціонный* происходитъ въ томъ случаѣ, когда хорошо изолированное тѣло находится въ средѣ, жидкой или газообразной, содержащей въ себѣ частицы, способныя электризоваться и подъ вліяніемъ электрическихъ силъ способныя двигаться въ этой средѣ. *Р. разрывной*—это Р. тѣла или въ землю, или въ другое тѣло, противоположно наэлектризованное, чрезъ среду, непроводящую электричество. Явленіе происходитъ такъ, какъ будто непроводящая среда уступаетъ дѣйствію тѣхъ натяженій, которыя возникаютъ въ ней подъ



Фиг. 4.



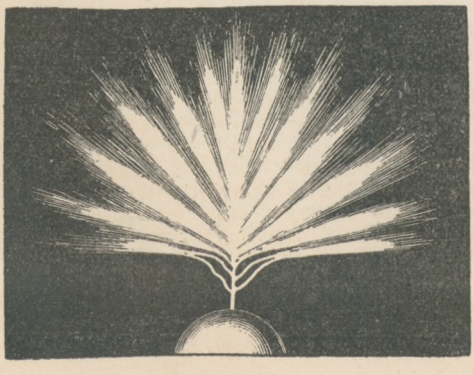
Фиг. 5.



Фиг. 3.



Фиг. 1.



Фиг. 2.

вліяніемъ электризаціи тѣла, и предоставляетъ путь электричеству. Такой разрывной Р. всегда сопровождается свѣтовыми явленіями и можетъ происходить въ различныхъ формахъ. Но всѣ эти формы разрывного Р. можно подраздѣлить на три категоріи: *Р. при помощи искры*, *Р. при помощи кисти*, *Р. сопровождающійся сіяніемъ или тихій Р.* Всѣ эти Р. имѣютъ между собой сходство въ томъ отношеніи, что, не смотря на малую продолжительность, каждый изъ нихъ представляетъ совокупность нѣсколькихъ Р., т. е. при этихъ Р. тѣло теряетъ свое электричество не непрерывно, а перемежающимся образомъ. Р. при помощи искры является въ большинствѣ случаевъ колебательнымъ (см. Колебательный Р.). Р. при помощи искры образуется тогда, когда къ наэлектризованному тѣлу, находящемуся въ какомъ-либо газѣ *не малой* упругости или въ жидкости, приближено достаточно близко другое тѣло, проводящее электричество и соединенное съ землею или же наэлектризованное противоположно данному тѣлу. Искра можетъ образоваться и тогда, когда между такими двумя тѣлами будетъ находиться слой какого-либо твердаго изолятора. Въ этомъ случаѣ искра пробиваетъ этотъ слой, образуя въ немъ сквозное отверстіе и трещины. Искра сопровождается всегда особымъ трескомъ, происходящимъ отъ быстраго потрясенія той среды, въ которой она получается. Когда искра коротка, она имѣетъ видъ свѣтлой прямолинейной черты. Толщина этой черты обусловливается количествомъ электричества, которое теряется наэлектризованнымъ тѣломъ при помощи этой искры. По мѣрѣ увеличенія длины искры, она становится тоньше и вмѣстѣ съ тѣмъ отклоняется отъ вида прямолинейной черты, принимаетъ форму зигзагообразной линіи, а затѣмъ, при дальнѣйшемъ удиненіи, развѣтвляется и, наконецъ, переходитъ въ форму кисти (табл. фиг. 1). При помощи вращающагося зеркала можно обнаружить, что появляющаяся искра состоитъ въ дѣйствительности изъ цѣлаго ряда отдѣльныхъ искорокъ, слѣдующихъ одна за другою чрезъ нѣкоторый промежутокъ времени. Длина образующейся искры или такъ называемое *разрядное разстояніе* зависитъ отъ разности потенціаловъ тѣхъ тѣлъ, между которыми получается эта искра. Однако, и при одной и той же разности потенціаловъ двухъ тѣлъ длина образующейся между ними искры измѣняется нѣсколько въ зависимости отъ формы этихъ тѣлъ. Такъ, при данной разности потенціаловъ искра получается длиннѣе, когда она образуется между двумя дисками, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда она должна проскочить между двумя шарами. Да и для различныхъ шаровъ искра не одинаковой длины. Она тѣмъ длиннѣе, чѣмъ больше разнятся другъ отъ друга по размѣрамъ два шара. При данной разности потенціаловъ получается наиболѣе короткая искра, т. е. получается наименьшее разрядное разстояніе, въ томъ случаѣ, когда искра должна получиться между двумя шарами одинаковыхъ размѣровъ. Измѣненіе упругости газа оказываетъ весьма большое вліяніе на величину разности потенціаловъ, необходимой для образованія искры данной длины. Съ уменьшеніемъ упругости газа эта разность потенціаловъ также уменьшается. Природа газа, въ которомъ является искра, оказываетъ не малое вліяніе на величину необходимой разности потенціаловъ. При одной и той же длинѣ искры и при одной и той же упругости газа эта разность потенціаловъ— наименьшая для водорода, она больше для воздуха и еще больше для угольной кислоты. Для полученія искры въ жидкости требуется разность потенціаловъ, бо́льшая, чѣмъ для полученія такой же искры въ газѣ. Вещество тѣлъ, между которыми образуется искра, оказываетъ весьма малое вліяніе на разность потенціаловъ, нужную для возникновенія искры. При малыхъ длинахъ искры въ воздухѣ или въ другомъ какомъ-либо газѣ образующая искру разность потенціаловъ весьма близко пропорціональна длинѣ искры. При бо́льшихъ длинахъ искры связь между длиною искры и необходимою для этого разностью потенціаловъ не такъ проста. Въ этомъ случаѣ при возрастаніи разности потенціаловъ длина искры увеличивается быстрѣе увеличенія разности потенціаловъ. Въ слѣдующей таблицѣ содержатся данныя для выраженія длины искръ и соотвѣтствующихъ имъ разностей потенціаловъ (искры образуются между двумя дисками у одного поверхность мало выпуклая).

Длина искры въ стм.	Разность потенціаловъ въ вольтахъ.
0,0205	1000
0,0430	2000
0,0660	3000
0,1176	5000
0,2863	10000
0,3378	11300

Электрическая искра имѣетъ цвѣтовой оттѣнокъ въ зависимости отъ природы тѣлъ, между которыми она образуется. Такъ, она окрашена въ зеленый цвѣтъ, когда появляется между мѣдными или серебряными тѣлами; она имѣетъ красноватый оттѣнокъ, когда получается между желѣзными тѣлами. Спектры искръ состоятъ изъ свѣтлыхъ линій, при чемъ часть этихъ линій соотвѣтствуетъ спектрамъ тѣхъ металловъ, изъ которыхъ приготовлены тѣла, разряжающіяся чрезъ эти искры; другая часть линій принадлежитъ спектрамъ газовъ, въ которыхъ образуются искры. Чѣмъ сильнѣе искра, тѣмъ ярче получаются металлическія спектральныя линіи. Р. при помощи кисти получается обыкновенно въ томъ случаѣ, когда изолированное проводящее тѣло, находящееся въ газѣ, сильно наэлектризовано и вблизи его нѣтъ другого тѣла на такомъ разстояніи, чтобы могла образоваться искра. Кисть появляется на болѣе выдающихся частяхъ поверхности тѣла. На концѣ острія особенно легко получается кисть. Въ воздухѣ кисть имѣетъ фіолетовый оттѣнокъ и состоитъ изъ большаго числа развѣтвленій въ видѣ весьма тонкихъ вѣточекъ. Всѣ эти вѣточки какъ-бы исходятъ изъ одного корешка, болѣе яркаго по свѣту и расположеннаго на положительно наэлектризованномъ тѣлѣ (фиг. 2). Другое

тѣло, находящееся по близости къ первому и наэлектризованное отрицательно, покрывается на сторонѣ, обращенной къ кисти, свѣтящимся слоемъ. Когда Р. происходитъ между двумя остріями, то на положительномъ остріѣ получается кисть, а на отрицательномъ является лишь свѣтящаяся точка. Возникновеніе кисти сопровождается всегда особымъ свистящимъ и шипящимъ звукомъ. Весьма интересны фигуры, получающіяся на фотографическихъ пластинкахъ, подвергнутыхъ дѣйствію Р. чрезъ остріе и затѣмъ проявленныхъ. Эти фигуры весьма неодинаковы для положительнаго и отрицательнаго электричества. Помѣщенные здѣсь рисунки (фиг. 3, 4) представляютъ копіи фигуръ, полученныхъ на фотографическихъ пластинкахъ покойнымъ лаборантомъ физ. лабораторіи спб. унив. Н. Н. Хамонтовымъ. Тихій Р. или Р. при помощи сіянія получается въ томъ случаѣ, когда наэлектризованное тѣло находится въ газѣ, имѣющемъ малую упругость. Особенно хорошо наблюдается это явленіе въ Гейсслеровыхъ трубкахъ (см. Гейсслеровы трубки). Въ Гейсслеровыхъ трубкахъ получается сіяніе, какъ-бы исходящимъ изъ конца положительнаго электрода (анода). Это сіяніе заполняетъ собою внутренность трубки (оно называется положительнымъ свѣтомъ) и отдѣляется темнымъ пространствомъ отъ другого свѣта, начинающагося у отрицательнаго электрода (катода), который является при этомъ весь окруженнымъ свѣтящимся ореоломъ. Положительный свѣтъ представляетъ обыкновенно рядъ параллельно расположенныхъ, слегка выпуклыхъ свѣтящихся слоевъ, отдѣленныхъ другъ отъ друга темными промежутками (явленіе стратификаціи, фиг. 5). Съ измѣненіемъ упругости газа въ Гейсслеровой трубкѣ измѣняется и самое свѣченіе ея. Чѣмъ меньше эта упругость, тѣмъ слабѣе развивается положительный свѣтъ въ ней и тѣмъ рѣзче получается отрицательное свѣченіе. Цвѣтъ свѣченія въ Гейсслеровой трубкѣ зависитъ отъ природы газа, наполняющаго ее. Въ трубкѣ, заполненной воздухомъ, положительный свѣтъ имѣетъ красневатый оттѣнокъ, отрицательный свѣтъ—голубоватый; трубка съ водородомъ, свѣтится красноватымъ, съ азотомъ мѣдно-краснымъ, съ кислородомъ розовымъ съ угольною кислотою и окисью углерода — свѣтло-сѣроватымъ свѣтомъ. Спектръ свѣченія въ Гейсслеровой трубкѣ обнаруживаетъ лишь линіи, принадлежащія газу въ этой трубкѣ. Въ этомъ спектрѣ не наблюдаются линіи, соотвѣтствующія спектру металла электродовъ. Наблюденія показываютъ, что при свѣченіи Гейсслеровой трубки температура газа въ ней можетъ быть весьма небольшая, она можетъ быть меньше 100°. Магнитъ оказываетъ значительное вліяніе на форму свѣченія газа въ Гейсслеровой трубкѣ. Дѣйствіе магнита въ этомъ случаѣ подобно дѣйствію его на гибкіе проводники съ токами. Стратификація положительнаго свѣта начинается при нѣкоторой упругости, она усиливается вмѣстѣ съ разрѣженіемъ, т. е. число слоевъ возрастаетъ, когда упругость газа уменьшается, но такъ продолжается до опредѣленной упругости. При нѣкоторой упругости число слоевъ начинаетъ уменьшаться, самые слои становятся толще и наконецъ они совсѣмъ исчезаютъ. Когда упругость въ трубкѣ доводится до весьма малой величины, когда она измѣряется милліонными долями атмосферы, характеръ свѣтовыхъ явленій въ трубкѣ совершенно измѣняется. Въ этомъ случаѣ положительный свѣтъ почти вполнѣ исчезаетъ и въ трубкѣ является лишь одинъ отрицательный свѣтъ въ видѣ слабо свѣтящагося пучка лучей, какъ бы исходящихъ по направленію нормалей къ поверхности катода. Трубки съ такимъ разрѣженіемъ носятъ названіе трубокъ Крукса. Лучи, испускаемые катодомъ, такъ называемые *катодные* лучи, встрѣчая стеклянную поверхность трубки, возбуждаютъ довольно яркую фосфоресценцію въ стеклѣ, имѣющую зеленый оттѣнокъ. Эти лучи возбуждаютъ фосфоресценцію и во многихъ другихъ тѣлахъ, если только они падаютъ на эти тѣла. Такъ особенно ярко фосфоресцируютъ алмазы, рубины и др. минералы. Катодные лучи при встрѣчѣ съ твердыми тѣлами, находящимися внутри трубки, производятъ значительное нагрѣваніе этихъ тѣлъ и могутъ вызвать даже сильное накаливаніе ихъ. Катодные лучи испытываютъ дѣйствіе магнита—они отклоняются послѣднимъ. Они производятъ давленіе на тѣло, на которое падаютъ, и могутъ вызвать движеніе этого тѣла. Такъ, при помощи катодныхъ лучей можно заставить вращаться маленькое мельничное колесико, помѣщенное внутри Круксовой трубки. Изъ изслѣдованія природы катодныхъ лучей оказалось, что эти лучи представляютъ собою быстро движущіяся, по направленію отъ катода, матеріальныя частички, заряженныя отрицательнымъ электричествомъ. Тамъ, гдѣ катодные лучи встрѣчаютъ твердое тѣло, возбуждаются особые лучи, открытые Рентгеномъ (см. Рентгеновскіе лучи). *И. Борманъ.*

Разряжаніе орудій производится: 1) съ цѣлью сбереженія снарядовъ, оставшихся невыпущенными изъ орудія, и 2) въ случаѣ заклиненія снаряда въ каналѣ при заряжаніи. Для Р. орудія открываютъ затворъ, вынимаютъ рукою зарядъ и вводятъ въ каналъ орудія съ дула разрядникъ; упоревъ стаканъ разрядника въ головную часть снаряда, плавно нажимаютъ и выдвигаютъ послѣдній изъ орудія. Передъ Р. орудій большихъ калибровъ вставляютъ съ казны зарядную трубу и нацѣпляютъ на казенный срѣзъ кокоръ, куда и помѣщается выдвинутый снарядъ; во время этихъ манипуляцій строго соблюдаются мѣры предосторожности. Въ полевой артиллеріи положено разряжать орудіе выстрѣломъ; только въ случаѣ заклиненія снаряда при заряжаніи, когда затворъ не можетъ быть закрытъ, разрѣшено прибѣгать къ помощи разрядника.

Разсада.—Подъ этимъ словомъ, преимущественно по отношенію къ капустѣ, подразумѣваютъ молодыя растенія, выводимыя въ особыхъ «разсадникахъ» (см. Огородъ, XXI, стр. 709) или холодныхъ парникахъ и подлежащія послѣдующей пересадкѣ на мѣсто окончательнаго развитія. Р. примѣняется въ куль-

турѣ капусты, брюквы и другихъ огородныхъ растеній (см. Капуста, Брюква, Огурцы, Табакъ, Марена и т. д.). Цѣль Р.—пока растеніе молодо и наиболѣе подвержено внѣшнимъ вліяніямъ—окружить его особо благопріятными условіями и тѣмъ гарантировать впослѣдствіи болѣе успѣшный ростъ его (см. Пересадка и Огородничество). *Е. К.*

Разсадинъ (Иванъ Петровичъ, 1832—1884) — писатель. Учился въ моск. унив. по историко-филологическому факультету, былъ преподавателемъ русскаго яз. въ гимназіяхъ и инспекторомъ школы садоводства. Кромѣ переводовъ, Р. напечаталъ: «Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ» (М., 1880 г.) и много статей (преимущественно обзоры русской исторической журналистики) въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» и «Русскомъ Курьерѣ». Ср. «Русскій Курьеръ» (1884, № 169) и Гулевичъ, «Историческія записки о пятидесятилѣтіи московской второй гимназіи» (М., 1885).

Разсвѣтъ—см. Сумерки.

Разсвѣтъ—журналъ наукъ, искусствъ и литературы для взрослыхъ дѣвицъ. Издавался ежемѣсячно въ С.-Петербургѣ въ 1859—62 гг. Его издателемъ-редакторомъ былъ В. Кремпинъ; съ 1862 г. къ нему присоединился Н. Фирсовъ. Въ журналѣ принимали участіе, между прочимъ, В. И. Водовозовъ, Е. П. Карновичъ, М. И. Семевскій, В. Я. Стоюнинъ, М. Д. Хмыровъ. Здѣсь началъ свою литературную дѣятельность Д. И. Писаревъ; ему принадлежатъ всѣ статьи по библіографическому отдѣлу въ теченіе всего 1859 г. *Н. Л.*

Разсвѣтъ — органъ русскихъ евреевъ, еженедѣльный журналъ, выходившій въ Одессѣ въ 1860—61 г. Редакторами его были О. А. Рабиновичъ и У. Тарнополь, затѣмъ одинъ О. А. Рабиновичъ. Съ іюня 1861 г. это изданіе замѣнено журналомъ «Сіонъ» (см.). Ср. Л. Леванда, въ «Восходѣ» (1881, № 6).

Разсвѣтъ — органъ русскихъ евреевъ, еженедѣльное изданіе, выходившее въ С.-Петербургѣ съ 1879 г. по 1883 г. Редакторами состояли: А. О. Цедербаумъ и А. И. Гольденблюмъ, затѣмъ Г. И. Богровъ и Я. Л. Розенфельдъ, съ 1881 г. одинъ Я. Л. Розенфельдъ. Ближайшее участіе принимали М. И. Кулишеръ, Н. М. Минскій, С. Г. Фругъ. Подъ редакціей Я. Л. Розенфельда газета стала органомъ палестинофильскаго движенія. Ср. Русско-еврейская литература.

Разсвѣтъ - журналъ учениковъ 5-й спб. гимназіи. Издавался 6 разъ въ годъ ежемѣсячными книжками съ ноября 1895 г. по апрѣль 1896 г. Редакторъ А. Николаевъ; сотрудниками были ученики гимназіи. Въ журналѣ помѣщены статьи историческаго и литературнаго содержанія.

Разселеніе животныхъ—см. Переселеніе животныхъ и Географическое распространеніе животныхъ.

Разсказово—с. Тамбовской губ., Тамбовскаго у., при р. Лѣсномъ Тамбовѣ, въ 35 вер. отъ Тамбова, близъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги. Жит. 7382. Въ Р. и сосѣднихъ съ нимъ пунктахъ 4 суконныхъ фбр., винокуренный зав., мыловареиный и чугунно-литейный зав.; много кожевенныхъ завод. Суконныя фбр. выдѣлываютъ около $2^1/_2$ милл. арш. (солдатскаго, частью другихъ дешевыхъ сортовъ и бобрика); рабочихъ до 3500. Главный сбытъ сукна—въ Тамбовъ (въ интендантство). Винокуренный зав. производитъ около 1900000° спирта. Много кузнецовъ. Женское населеніе Р. занято вязаніемъ простыхъ шерстяныхъ чулковъ, сбытъ которыхъ огромный. Крупный хлѣбный рынокъ: на еженедѣльныхъ базарахъ сбывается (осенью) до 1000 возовъ хлѣба, а также много строительныхъ матеріаловъ. На ярмаркѣ (29 іюня) производится большая торговля живымъ скотомъ, лѣсомъ, щепнымъ товаромъ, кожами, мануфактурнымъ товаромъ, посудою, желѣзомъ. Земская больница, 2-хъ классное училище мин-ва народнаго просвѣщенія. *Н. Р-нъ.*

Разсказовъ (Александръ Андреевичъ)—артистъ моск. Малаго театра, воспитанникъ моск. театральнаго училища. Въ 1850-хъ гг., когда зрѣніе С. В. Васильева (см.) стало ослабѣвать, почти всѣ роли послѣдняго стали переходить къ Р., успѣхъ его быстро росъ, но разстроенное здоровье заставило Р. оставить моск. сцену. На провинціальныхъ сценахъ онъ занимался антрепризой, и воспиталъ цѣлое поколѣніе артистовъ. Въ 80-хъ гг. выступалъ въ Москвѣ на частныхъ сценахъ. Особенно Р. отличался въ комедіи и водевилѣ. *Ум.*

Разсказъ—родъ эпоса, близкій къ повѣсти (см. XXIV, 17), отличающійся отъ нея меньшими размѣрами и еще бо́льшей несложностью.

Разсказчикъ забавныхъ басенъ, *служащихъ къ чтенію въ скучное время, или когда кому дѣлать нечего. Стихами и прозою*—періодическое изданіе, выходившее еженедѣльно въ Москвѣ въ 1781 г. «Издателемъ», вѣрнѣе авторомъ его былъ А. О. Аблесимовъ, который велъ изданіе въ обычномъ тонѣ сатирической журналистики XVIII в. См. Н. Тупиковъ (I т. «Русской Поэзіи», С. А. Венгерова) и Губерти, «Матеріалы».

Разсольникъ:—1) горячая похлебка на огуречномъ разсолѣ, съ потрохами, съ мясомъ или рыбою, съ пряностями, приправами и солеными огурцами; 2) посудина, въ которой яство подается, глубокое блюдо съ крышкою

Разсоха—см. Соха.

Разсохинъ или *Россохинъ* (Иларіонъ Калиновичъ, 1717 — около 1770) - переводчикъ. Состоялъ при нашей пекинской миссіи для изученія языковъ китайскаго, монгольскаго и маньчжурскаго и для перевода документовъ. Прибывъ въ СПб. (ок. 1745 г.), Р. назначенъ переводчикомъ при акад. наукъ и преподавателемъ вост. языковъ въ академич. гимназіи. Здѣсь онъ, вмѣстѣ съ Леонтьевымъ, перевелъ на русскій языкъ нѣсколько китайскихъ и маньчжурскихъ книгъ, въ томъ числѣ «Разговоры» и «Манджурскую исторію», оставшіяся ненапечатанными. Напечаталъ въ «Ежемѣсячныхъ Сочиненіяхъ» Миллера за 1761 г. поправки извѣстій Дюгальда о китайской шелковой промышленности и нѣсколько другихъ статей. Ср. Пекарскій, «Исторія Имп. Академіи Наукъ» (СПб., 1870—73); А. Неустроевъ, «Указатель къ русскимъ повременнымъ изданіямъ» (СПб., 1898). *В. Р—въ.*

Разсрочка. — Продажа въ Р. есть особый родъ договора купли-продажи, по которому уплата денегъ за проданную вещь производится не сразу, въ опредѣленный срокъ, а по частямъ, періодическими взносами. Продажа вещей въ Р., существующая уже съ давнихъ поръ, получила большое распространеніе въ Зап. Европѣ въ недавнее время, послѣ изобрѣтенія швейныхъ машинъ, когда для многихъ небогатыхъ людей стало настоятельной необходимостью пріобрѣсти сравнительно дорогую машину. Удобный способъ уплаты въ Р. привлекъ многихъ покупателей; въ тоже время усилившаяся конкурренція продавцовъ, стремившихся расширить сбытъ своихъ произведеній, также способствовала распространенію этихъ сдѣлокъ, такъ что въ послѣднее время въ Зап. Европѣ продаются въ Р. самые разнообразные товары (швейныя и другія машины, часы, драгоцѣнныя вещи, музыкальные инструменты, квартирныя обстановки, картины, одежда, матерія и т. д.); существуютъ даже спеціальные магазины исключительно для продажи въ Р. самыхъ разнообразныхъ вещей (такъ наз. Waarenab-zahlungsbazare). Кромѣ товаровъ, въ Р. продаются и цѣнныя бумаги, особенно лотерейные билеты. Выгоды отъ покупки вещи въ Р. весьма велики: небогатому человѣку представляется возможность немедленно пріобрѣсти дорогую и весьма нужную для него вещь за незначительный немедленный взносъ и послѣдующіе платежи, соотвѣтствующіе, бо́льшею частью, періодическимъ получкамъ работника; Р. платежа освобождаетъ отъ необходимости прибѣгать къ посредничеству ростовщиковъ, служитъ поощреніемъ къ бережливости, позволяетъ небогатымъ торговцамъ сдѣлать необходимые запасы, не прибѣгая къ заимствованіямъ изъ своего и безъ того незначительнаго основнаго капитала, такъ какъ срочные платежи возможно производить изъ прибылей. Доставляя много выгодъ публикѣ, продажа въ Р. полезна и въ видахъ сбыта товаровъ. Она имѣетъ, однако, и бо́льшія неудобства: возможность пріобрѣсти вещь въ кредитъ служитъ для небогатыхъ людей приманкою къ необдуманной покупкѣ такихъ вещей, которыя не доставятъ имъ никакой выгоды, не составляютъ необходимости при ихъ работѣ и не соотвѣтствуютъ ихъ платежнымъ силамъ. Такія необдуманныя покупки поощряются многочисленными агентами по продажѣ въ Р., лично заинтересованными въ увеличеніи сбыта. Во вторыхъ, опасность при продажѣ въ Р. заключается въ томъ, что этотъ договоръ, въ юридическомъ отношеніи весьма сложный, даетъ возможность опытному продавцу воспользоваться неопытностью или стѣсненными обстоятельствами покупателя. Такъ, въ условіяхъ договора опредѣляется, что право собственности на вещь остается за продавцомъ до окончательной уплаты всего долга (это дѣлается также подъ видомъ договора объ отдачѣ вещи на прокатъ, при чемъ покупатель, до уплаты долга, является лишь нанимателемъ); при неуплатѣ одного взноса въ срокъ, всѣ сдѣланные до того взносы признаются ничтожными и вещь возвращается обратно продавцу, или, при неуплатѣ одного взноса въ срокъ, продавецъ имѣетъ право требовать немедленной уплаты всей причитающейся еще суммы долга; всѣ споры между контрагентами подлежатъ разбору по мѣсту пребыванія продавца, къ невыгодѣ покупателя, который долженъ являться въ судъ, часто весьма удаленный отъ мѣста его жительства; покупатель отказывается отъ права возражать по поводу недостатковъ вещи; продавецъ имѣетъ право явиться, въ случаѣ просрочки платежа, во всякое время въ помѣщеніе покупателя, чтобы забрать обратно вещь; покупатель ограничивается въ выборѣ помѣщенія для установки вещи и т. д. Такія условія давали поводъ къ многочисленнымъ недоразумѣніямъ, невыгоднымъ, главнымъ образомъ, для покупателей. Отсюда въ Зап. Европѣ, главнымъ образомъ въ Германіи и Австріи, движеніе противъ продажи въ Р. Въ 1891 г. въ германскій рейхстагъ было подано 972 петиціи отъ торговыхъ палатъ, цеховъ, учрежденій, торговыхъ и промышленныхъ союзовъ и т. д., которыя указывали на вредъ, причиняемый торговлею въ Р.; въ Австріи, въ 1886 г., произведеннымъ вѣнскою торговопромышленною палатою изслѣдованіемъ былъ собранъ богатый матеріалъ по вопросу о злоупотребленіяхъ со стороны продавцовъ при продажѣ въ Р. Предлагались самыя разнообразныя мѣры къ урегулированію продажи въ Р.: подчиненіе ея правительственному надзору; законодательное урегулированіе вносимыхъ въ договоръ условій, указанныхъ выше; обложеніе ея особымъ налогомъ; уголовное преслѣдованіе ростовщичества подъ видомъ продажи товара въ Р.; воспрещеніе или ограниченіе продажи въ Р. предметовъ роскоши; стѣсненіе дѣятельности агентовъ по продажѣ въ Р. и торговцевъ въ разносъ и т. п. Съ тою же цѣлью предлагалось знакомить публику, посредствомъ публичныхъ лекцій и печати, съ неудобствами продажи въ Р., организовать продажу въ Р. предметовъ домоводства и др., учреждать школы домоводства для женщинъ, вліять на рабочихъ черезъ ихъ хозяевъ и т. п. Въ концѣ 1892 г. былъ внесенъ въ герм. рейхстагъ законопроектъ о продажѣ въ Р., который и получилъ силу закона 16 мая 1894 г. Этотъ имперскій законъ заключаетъ въ себѣ лишь постановленія на случай прекращенія договора купли-продажи въ Р. вслѣдствіе неисполненія покупателемъ принятыхъ на себя обязательствъ; предложенныя во время обсужденія проекта въ рейхстагѣ различныя дополненія не были приняты. На основаніи этого закона, если при продажѣ движимой вещи цѣна ея уплачивается по частямъ, то за продавцомъ сохраняется право отказаться отъ договора въ случаѣ неисполненія покупателемъ лежашихъ на немъ обязаностей; обѣ стороны обязаны, при этомъ, вернуть другъ другу полученныя цѣнности; если вещь была уже передана покупателю, то продавецъ получаетъ за эту передачу особое вознагражденіе; покупатель долженъ вознаградить продавца какъ за всѣ расходы, понесенные изъ-за договора — напр. по перевозкѣ вещи, по заключенію договора (пошлины и пр.),— такъ и

за поврежденія вещи, происшедшія по винѣ или неосторожности покупателя, а также за пользованіе вещью, при чемъ принимается во вниманіе и могущее оказаться уменьшеніе стоимости вещи. Всякія соглашенія, противорѣчащія этому закону, признаются недѣйствительными; устанавливаемыя договоромъ чрезмѣрныя пени и неустойки могутъ быть соотвѣтственно уменьшаемы судомъ. Включеніе въ договоръ статьи о томъ, что въ случаѣ просрочки платежей наступаетъ для продавца право требовать немедленной уплаты всего остающагося долга, допускается лишь на случай неуплаты, полностью или въ части, двухъ непосредственно слѣдующихъ одинъ за другимъ взносовъ, при чемъ недоимка должна равняться, по крайней мѣрѣ, одной десятой части стоимости вещи. Постановленія закона примѣняются также къ тѣмъ договорамъ, которые, подъ видомъ другой юридической сдѣлки, имѣютъ въ виду тѣ же цѣли, что и договоръ о продажѣ въ Р. Законъ 1894 г. не касается уголовнаго преслѣдованія возможныхъ злоупотребленій при продажѣ въ Р.; послѣднія, впрочемъ, вполнѣ подлежатъ дѣйствію закона 19 іюня 1893 г., по которому подвергается наказанію тотъ, кто подъ видомъ какой-либо юридической сдѣлки (помимо отдачи денегъ въ ростъ), пользуясь нуждою, легкомысліемъ или неопытностью другого лица, будетъ, въ видѣ промысла, выговаривать себѣ или третьему лицу такія выгоды, которыя очевидно и чрезмѣрно превосходятъ цѣнность оказываемыхъ услугъ. Закономъ 1896 г. воспрещены объявленія о товарахъ и пріисканіе заказовъ на товары, если они продаются въ Р. и въ договоръ включается условіе, что продавецъ имѣетъ право отказаться отъ договора при неисполненіи покупателемъ лежащихъ на немъ обязанностей. Въ *Австріи* еще въ 1890 г. былъ внесенъ въ парламентъ весьма обстоятельно разработанный проектъ закона о продажѣ въ Р. движимыхъ вещей; въ этомъ проектѣ предусматривались двоякія мѣры къ урегулированію продажи въ Р.: 1) имѣющія цѣлью укрѣпить юридическое положеніе болѣе слабаго въ экономическомъ отношеніи покупателя въ сравненіи съ болѣе сильнымъ продавцомъ (объявленіе недѣйствительными условій о неустойкахъ въ пользу продавца; недѣйствительность отказа продавца гарантировать качества вещи; обязательство продавца выдать покупателю копію съ договора о продажѣ въ Р.; предоставленіе судьѣ права свободно обсуждать доказательную силу письменныхъ документовъ; воспрещеніе устанавливать въ договорѣ подсудность исковъ); 2) мѣры предупредительныя, имѣющія цѣлью воспрепятствовать заключенію сдѣлокъ, невыгодныхъ въ экономическомъ отношеніи (купцамъ, торгующимъ товаромъ въ разносъ, воспрещается склонять къ заказамъ и принимать заказы съ Р. платежа на такіе товары, которые не составляютъ необходимости для торговли или хозяйственныхъ потребностей покупателя). Наконецъ, проектъ устанавливалъ наказуемость профессіональнаго ростовщичества при продажѣ вещей въ Р. Этотъ проектъ подвергся большимъ сокращеніямъ при обсужденіи его въ палатѣ господъ. Въ своемъ окончательномъ видѣ законъ о продажѣ въ Р., изданный въ 1896 г., устанавливаетъ: ограниченіе права торговцевъ въ разносъ продавать движимыя вещи съ разсрочкой платежа и передачей покупателю вещи до полной уплаты ея цѣны; способъ дѣйствій въ случаѣ отказа продавца отъ договора, при неисполненіи покупателемъ лежащихъ на немъ обязанностей (подобно германскому закону); право продавца требовать всю сумму, если покупа-тель не уплатилъ двухъ слѣдующихъ одинъ за другимъ взносовъ; недѣйствительность включенныхъ въ договоръ условій о неустойкѣ и о подсудности. Постановленія этого закона распространяются и на другіе договоры, которые имѣютъ въ виду достиженіе тѣхъ же цѣлей, что и договоръ продажи въ Р. Не подлежатъ дѣйствію закона тѣ продажи въ Р., въ которыхъ покупателемъ является торговецъ. Мнѣнія о пользѣ такихъ ограничительныхъ законоположеній расходятся: указывается, что и до изданія этихъ законовъ продавцы не прибѣгали къ респрессивнымъ мѣрамъ немедленно послѣ первой просрочки; съ другой стороны, уплата продавцу, по новому закону, всѣхъ убытковъ часто является для покупателя болѣе чувствительной, чѣмъ потеря сдѣланныхъ уже взносовъ (примѣнявшаяся до изданія закона). Для предупрежденія злоупотребленій при продажѣ лотерей и промессъ былъ изданъ въ Австріи въ 1878 г. законъ, по которому воспрещены продажа въ Р. возможнаго выигрыша, выставка объявленій о продажѣ въ Р. лотерей и т. д. Въ Венгріи въ 1883 г. изданъ законъ, по которому для продажи въ видѣ промысла цѣнныхъ бумагъ въ Р. требуется спеціальное заявленіе властямъ; опредѣлены содержаніе договора продажи въ Р. и правила счетоводства; предоставлена возможность оспаривать сдѣлку, если продажная цѣна бумаги превышаетъ курсовую цѣнность ея съ прибавленіемъ 15% годовыхъ за время дѣйствія сдѣлки; установлены періодическія ревизіи торговыхъ заведеній по продажѣ въ Р. Въ Германіи злоупотребленія при продажѣ въ Р. цѣнныхъ бумагъ караются на основаніи общаго закона о продажѣ въ Р. Въ Австріи законъ 1896 г. примѣненъ и къ продажѣ лотерей и цѣнныхъ бумагъ, которыя передаются покупателю, согласно обычаю, лишь по совершенной уплатѣ покупной цѣны.

Въ *Россіи* сдѣлки по продажѣ различныхъ предметовъ промышленнаго производства съ Р. платежа появляются недавно: онѣ проникли изъ Германіи и первоначально примѣнялись при продажѣ швейныхъ машинъ. Съ теченіемъ времени подобныя сдѣлки коснулись другихъ предметовъ движимости, напр. сельско-хозяйственныхъ орудій, мебели, музыкальныхъ инструментовъ, картинъ, велосипедовъ, принадлежностей электрическаго освѣщенія, типо-литографій и т. п. По мѣрѣ распространенія этихъ сдѣлокъ, стали обнаруживаться у насъ, какъ и за границей, злоупотребленія со стороны, главнымъ образомъ, продавцовъ, обусловливавшіяся отсутствіемъ законной нормировки интересовъ контраген-

товъ по упомянутымъ сдѣлкамъ. Сдѣлки по продажѣ въ Р. обыкновенно облекаются въ форму такъ называемыхъ «прокатныхъ росписокъ», въ которыхъ слово «продажа» замѣняется выраженіемъ «отдача на прокатъ» и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляется, что въ случаѣ невзноса въ срокъ хотя-бы послѣдняго платежа продавецъ въ правѣ отобрать отданную вещь и взыскать причитающіеся по день отобранія послѣдней платежи, съ удержаніемъ ранѣе сдѣланныхъ взносовъ. Въ послѣднее время министерство финансовъ выработало проектъ урегулированія сдѣлокъ по продажѣ въ Р. орудій труда и другихъ предметовъ движимости. По этому проекту, въ сдѣлкахъ по продажамъ съ Р. платежа точно опредѣляются какъ дѣйствительная стоимость имущества на наличныя деньги, такъ и цѣна его при разсроченной уплатѣ, съ указаніемъ сроковъ платежей и размѣровъ взносовъ. Если продавецъ выговоритъ себѣ право отступить отъ договора при несоблюденіи покупателемъ принятыхъ на себя обязательствъ, то въ случаѣ прекращенія договора покупатель обязанъ возвратить полученную отъ продавца вещь, а продавецъ—возвратить покупателю уплаченныя имъ деньги; всякое иное соглашеніе не имѣетъ силы. Продавецъ, въ случаѣ прекращенія договора, имѣетъ право на вознагражденіе со стороны покупателя за пользованіе вещью и возможное поврежденіе ея; при опредѣленіи размѣра вознагражденія за пользованіе вещью принимается во вниманіе взимаемая обычно наемная плата и послѣдовавшее за время пользованія уменьшеніе цѣнности имущества; опредѣленіе въ договорѣ болѣе высокой платы не имѣетъ силы. Неустойка по срочнымъ платежамъ не должна превышать по каждому платежу — его размѣра, а въ совокупности—одной десятой части цѣны имущества; болѣе высокая неустойка можетъ быть соотвѣтственно уменьшена судомъ. Эти же постановленія должны быть примѣняемы и къ другимъ сдѣлкамъ, заключаемымъ вмѣсто договора купли-продажи въ Р. Такимъ образомъ, проектъ министерства финансовъ представляетъ собою приноровленное къ русскимъ условіямъ развитіе положеній германскаго закона. Ср. A. Cohen, «Die volkswirtschaftliche Bedeutung d. Abzahlungsgeschäftes» (Лпц., 1891); W. Hausmann, «Die Veräusserung beweglicher Sachen gegen Ratenzahlung» (Берл., 1891); J. Lichtenthal, «Das Ratenzahlungssystem» (Берл., 1891); L. Loewenstein, «Die Abzahlungsgeschäfte» (Альтона, 1891).

Разсрочка уплаты долга—упоминается уже въ Русской Правдѣ (Карам. спис. ст. 6): она допускалась въ томъ случаѣ, если купецъ, взявъ товаръ, не былъ въ состояніи уплатить по какимъ-либо причинамъ, отъ него независѣвшимъ, напр. если онъ потерялъ товаръ вслѣдствіе пожара, потопленія или разграбленія войскомъ, «зане пагоуба отъ Бога есть, а не виноватъ есть»; если же купецъ пропьетъ чужой товаръ или проиграетъ его въ закладъ, или истратитъ его, тогда предоставляется волѣ кредитора разсрочить уплату долга или нѣтъ. Такія же постановленія находятся и въ обоихъ «Судебникахъ»; но если купецъ пропьетъ или «инымъ какимъ безумiемъ погубитъ товаръ», то для него Р. уплаты долга не допускалась и онъ выдавался истцу головою на продажу. Самая Р. производилась «посмотря по животамъ», т. е. соотвѣтственно имуществу должника. Уложеніе царя Алексѣя Михайловича («О судѣ», ст. 203) допускаетъ отсрочку долговъ на 1, 2 или 3 года, если кто впалъ въ убожество изволеніемъ Божіимъ отъ пожара, потопленія, разбойниковъ или татей, или воинскихъ людей. По Судебнымъ Уставамъ 1864 г. Р. уплаты присужденнаго взысканія допускается при производствѣ гражданскихъ дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ: она можетъ быть допущена мировымъ судьей, а по разъясненію сената—и мировымъ съѣздомъ, въ случаѣ неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной рѣшеніемъ денежной суммы; уплата можетъ быть разсрочена на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ должника къ уплатѣ (ст. 136 Уст. гражд. суд.). Законъ, по толкованію сената, допускаетъ Р. только въ крайнихъ случаяхъ: судъ обязанъ предварительно удостовѣриться въ неимѣніи у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ къ уплатѣ, и только затѣмъ можетъ допустить Р. въ платежѣ присужденной суммы ($^{76}/_{240}$; $^{75}/_{630}$; $^{74}/_{757136}$; $^{72}/_{920}$ и др.). При допущеніи Р. должно быть сообщаемо извѣстное отношеніе къ количеству присужденнаго взысканія ($^{71}/_{1110}$). Р. уплаты присужденной суммы можетъ быть допущена лишь въ случаѣ ходатайства о томъ отвѣтчика ($^{74}/_{757}$). Должникъ, допустившій неисправность въ уплатѣ послѣ сдѣланной ему Р., подвергается, по просьбѣ истца и по распоряженію мирового судьи, немедленному взысканію всей присужденной суммы (ст. 137 Уст. гражд. суд.). Постановленія 136 и 137 ст. Устава гражд. судопроизводства о Р. взысканія воспроизведены и въ ст. 91 Правилъ о производствѣ дѣлъ подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ.

Разстриженіе — способъ «снятія» или «лишенія» духовнаго сына, иначе — «извержения изъ духовнаго сана», властію церковною, лицъ этого сана, виновныхъ въ преступленіяхъ. Для Р. нѣтъ особаго церковнаго чинопослѣдованія: способъ его указывается каждый разъ въ особомъ указѣ высшаго духовнаго начальства (нынѣ — св. синода). Сущность его состоитъ въ томъ, что по прочтеніи виновному указа о присужденіи его къ лишенію духовнаго сана, съ него снимаютъ усвоенныя этому сану одежды — рясу, подрясникъ, камелавку, клобукъ и т. д., остригаютъ у него волоса на головѣ и бороду, облачаютъ въ простое мірское платье и отбираютъ «ставленную» грамату. Этотъ актъ «очистительной дисциплины» церкви примѣняется какъ по отношенію къ лицамъ, которыя самою духовною властью исключаются изъ духовнаго сана, за пороки и проступки, такъ и по отношенію къ лицамъ духовнаго званія, приговоромъ свѣтскаго суда признаннымъ виновными въ преступленіи уголовномъ. Священнослужители, подвергнутые лишенію сана чрезъ Р. (называющіеся «разстригами», «рас-

попами» и т.д.) теряютъ права состоянія, если они не изъ дворянъ; за дворянами по происхожденію или службѣ права дворянства остаются и послѣ Р. Лишенные чрезъ Р. духовнаго сана не могутъ вступать въ какую-либо службу, государственную или общественную, не могутъ участвовать въ избирательныхъ съѣздахъ и въ земскихъ собраніяхъ: бывшій священникъ—въ продолженіе 20 лѣтъ, бывшій діаконъ—12 лѣтъ. Въ теченіе семи лѣтъ тотъ и другой не имѣютъ права въѣзда въ столицы. По истеченіи указаннаго числа лѣтъ, они могутъ вступать вновь на государственную службу, но не въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ они служили въ духовномъ званіи. Въ военную службу они могутъ поступать только солдатами. Тягостныя послѣдствія имѣетъ и Р. или снятіе съ себя сана *добровольное*, встрѣчающееся въ церкви съ V вѣка. Императоръ Гонорій въ 408 г. издалъ законъ, по которому лицо, сложившее съ себя добровольно духовный санъ, зачислялось или въ куріалы (см. Курія), если владѣло имуществомъ, или въ оффиціалы (см.). Четвертый вселенскій соборъ опредѣлилъ добровольныхъ разстригъ предавать анаѳемѣ и не допускать ихъ ни на гражданскую, ни на военную службу. Въ Россіи митрополитъ Кипріанъ (1395) также изрекаетъ проклятіе на свергающихъ съ себя добровольно священный санъ. Указомъ 1665 г. разстригамъ запрещалось «быть у приказныхъ дѣлъ». По указу имп. Петра I разстригамъ дозволено занимать учительскія должности въ архіерейскихъ школахъ и «быть у дѣлъ въ духовныхъ управленіяхъ». Съ 30-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія желающій снять съ себя священный санъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ увѣщевается епархіальнымъ начальствомъ отказаться отъ этого намѣренія; въ случаѣ неуспѣха этой мѣры съ него слагается санъ обычнымъ порядкомъ (чрезъ разстриженіе) и онъ возвращается въ то состояніе, въ какомъ находился до принятія священнаго сана; свѣтскіе чины, если онъ имѣлъ ихъ до вступленія въ священный санъ, ему не возвращаются, въ формулярномъ спискѣ прежняя его служба въ свѣтскихъ чинахъ не обозначается. Священникамъ ранѣе десяти лѣтъ по сложеніи съ себя сана, а діаконамъ—шести лѣтъ, не дозволяется вступленіе въ какую-либо государственную службу. См. проф. Н. Суворовъ, «О церковныхъ наказаніяхъ» (М., 187[illegible]); его же, «Объемъ суда и юрисдикціи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ» (Ярославль, 1884); «Сводъ опредѣленій св. синода по дѣламъ о сложеніи сана» (въ «Прав. Обозр.», 1891).

Разстройство рѣчи—см. Рѣчь.

Разстрѣлъ—увеличеніе діаметра канала огнестрѣльнаго оружія на значительной его длинѣ, отражающееся чувствительно на мѣткости стрѣльбы. Пороховые газы, прорываясь въ зазоръ между снарядомъ и стѣнками канала, дѣйствуютъ на послѣднія механически (унося мельчайшія частицы металла), а продукты разложенія пороха—химически, отчего калибръ оружія, постепенно увеличивается—появляется Р. Увеличеніе діаметра канала ограничиваютъ *допускомъ*—наибольшей, терпимой разницей между калибромъ оружія, получившаго Р., и нормальнымъ. Для повѣрки того, что калибръ оружія не перешелъ допускаемаго инструкціей предѣла, употребляютъ калибромѣры—стальные, тщательно изготовленные цилиндры опредѣленныхъ діаметровъ. При желѣзныхъ ружейныхъ стволахъ былъ установленъ допускъ въ 3 точки, при стальныхъ—въ 2 точки.

Разстрѣляніе—см. Смертная казнь.

Разсудокъ—разумъ (въ тѣсномъ смыслѣ) — два вида мыслительной дѣятельности человѣка, которыхъ различіе и взаимное отношеніе понималось неодинаково въ тѣхъ или другихъ философскихъ ученіяхъ. Независимо отъ этого, необходимо установить точный основной смыслъ терминовъ, что безъ произвола можетъ быть сдѣлано лишь на почвѣ этимологіи и общаго сознанія. Такъ какъ наши понятія въ самостоятельной формѣ существительныхъ легко поддаются нежелательному гипостазированію, т. е. невольному представленію дѣйствій и функцій человѣческаго мышленія какъ особыхъ силъ или сущностей, то слѣдуетъ болѣе держаться формъ глагольныхъ и отглагольныхъ. Существенное различіе двухъ разсматриваемыхъ понятій видно уже изъ того, что *разумѣніе* бываетъ и безъ *разсужденія*; можно прямо воспринимать (vernehmen, откуда Vernunft) смыслъ чего-нибудь, какъ это бываетъ, напр., съ истинными поэтами, интуитивное разумѣніе которыхъ не только не предполагаетъ, но и исключаетъ разсужденіе (въ качествѣ основы ихъ дѣятельности): о поэтическомъ произведеніи, сочиненномъ по разсудку, говорится только въ смыслѣ порицанія, какъ и о научномъ трактатѣ, внушенномъ фантазіей. Съ другой стороны, несомнѣнно, что можно разсуждать безъ разумѣнія. Вообще мы разсуждаемъ о какомъ-нибудь предметѣ для того, чтобы уразумѣть его истинный смыслъ; слѣдовательно, такое разумѣніе, какъ дѣйствительное состояніе мысли, является лишь въ концѣ, а не въ началѣ разсужденія. Различается такимъ образомъ двоякое разумѣніе: интуитивное (присущее непосредственному сознанію и возвышаемое поэтическимъ и всякимъ другимъ вдохновеніемъ), не основанное на разсужденіи, но могущее, а для полноты и ясности долженствующее имъ сопровождаться — и разумѣніе дискурзивное, добываемое посредствомъ разсужденія. Нормальный мыслительный процессъ исходитъ, такимъ образомъ, изъ даннаго въ той или другой формѣ (во всякомъ случаѣ—въ формѣ человѣческаго слова) прямого разумѣнія, гдѣ нѣкоторое мысленное содержаніе берется въ своей *слитности*,—проходитъ затѣмъ черезъ разсужденіе, т. е. намѣренное *раздѣленіе* и противопоставленіе мысленныхъ элементовъ, и приходитъ къ ихъ сознательному и отчетливому *соединенію* или внутреннему сложенію (синтезу). Отношеніе разсужденія къ разумѣнію всего точнѣе и полнѣе представлено въ философіи Гегеля, тогда какъ у Канта оно затемнено его одностороннимъ субъективизмомъ и разными искусственными построеніями, а у Шеллинга недостаточно выяснено и оцѣнено значеніе разсудочной стороны мышленія. Шопенгауэръ придаетъ

терминамъ Verbunft и Verstand значеніе обратное общепринятому. О Р. и разумѣ, какъ способахъ познаванія истины, см. Философія.

Вл. С.

Разсужденіе (логич.).—Р. имѣетъ двоякое значеніе — болѣе общее и болѣе спеціальное. Въ общемъ значеніи Р. называется дѣятельность разсудка; иногда Р. является синонимомъ понятія мышленія. Въ болѣе спеціальномъ значеніи понятіемъ Р. обозначается анализъ, умственное взвѣшиваніе доводовъ въ пользу какого-либо положенія, при чемъ предполагается, что эти доводы излагаются связно и методично, такъ что могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для вывода доказываемаго положенія. Всякое Р. естественно распадается на нѣсколько частей; во-первыхъ, на отчетливое и ясное опредѣленіе темы или положенія, которое составляетъ отправную точку и доказательство котораго представляетъ конечную цѣль разсужденія; во-вторыхъ—и это главный моментъ Р.—перечисленіе и анализъ доводовъ, говорящихъ въ пользу доказываемаго положенія. Для того, чтобы разсужденіе было всестороннимъ, необходимо взвѣсить не только доводы за, но и разобрать instantia contraria, т. е. необходимо показать, что всѣ факты и положенія, говорящія противъ доказываемаго положенія, имѣютъ лишь кажущееся значеніе и могутъ быть съ этимъ положеніемъ согласованы. Наконецъ, третій и послѣдній моментъ всякаго Р.—самый выводъ или конечный результатъ его. Центръ тяжести всякаго Р. лежитъ въ умѣньѣ находить доводы за и противъ и анализировать ихъ. Діалектика понятій, т. е. всестороннее разсмотрѣніе ихъ и выведеніе одного понятія изъ другого, является могучимъ орудіемъ Р.

Э. Р.

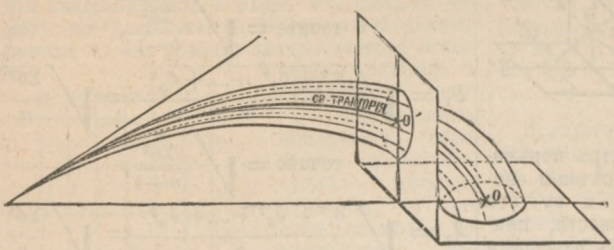
Разсужденіе — терминъ школьной теоріи словесности: одинъ изъ четырехъ видовъ прозаическихъ сочиненій. Опредѣляется Р. въ курсахъ теоріи словесности весьма разнообразно: то какъ «такое прозаическое сочиненіе, въ которомъ авторъ послѣдовательно развиваетъ извѣстную мысль и подтверждаетъ ее разнаго рода доказательствами» (Бѣлорусовъ), то какъ «выясненіе какого-либо явленія или предмета» (Смирновскій), то какъ «сочиненіе, занимающееся или изслѣдованіемъ причинной зависимости между предметами, ихъ признаками и состояніями, или излагающее только результатъ этихъ изслѣдованій» (Яковлевъ). Есть опредѣленія, ограничивающія предметъ Р. изслѣдованіемъ отдѣльной части, одной истины, такъ какъ изслѣдованіе ряда предметовъ будетъ уже система (sic! Рисовъ), наука (Лебедевъ). Неопредѣленности понятія соотвѣтствуетъ неопредѣленность теоріи Р.; въ учебныхъ планахъ и въ курсахъ она исчерпывается ученіемъ о необходимыхъ частяхъ Р. (планѣ) и его расположеніи (формѣ изложенія); нѣкоторыя руководства присоединяютъ къ этому свѣдѣнія, заимствованныя изъ логики—о доказательствахъ и т. п. (Зеленогорскій). Части Р.: 1) вступленіе, 2) изложеніе, которое распадается на предложеніе (тему), раздѣленіе и изслѣдованіе (доказательства) и 3) заключеніе. Способовъ расположенія признается два: аналитическій и синтетическій. Литературное значеніе этихъ логическихъ формулъ весма невелико: возможны Р. безъ вступленія (такъ наз. приступъ ex abrupto), безъ раздѣленія, безъ заключенія—и теорія вынуждена ввести эти поправки. Лишенная научнаго значенія, теорія Р. важна въ средней школѣ съ точки зрѣнія дидактической, какъ одно изъ средствъ научить воспитанника развивать въ послѣдовательной формѣ отвлеченную мысль. Ср. Александровскій, «Къ вопросу о разсужденіи», въ «Ежегодникѣ коллегіи Галагана» (Кіевъ, 1897).

Разчетныя книжки, *Разсчетныя палаты* и др.—см. Расчетныя книжки и др.

Разсыпной строй—отличается отъ сомкнутаго тѣмъ, что люди располагаются на болѣе или менѣе значительномъ разстояніи другъ отъ друга, при чемъ образуется линія разсыпанныхъ стрѣлковъ или *стрѣлковая цѣпь*. Такое расположеніе очень удобно для стрѣльбы и уменьшаетъ потери отъ непріятельскаго огня, но дѣлаетъ цѣпь мало способною для боя холоднымъ оружіемъ, ослабляя взаимную поддержку. Въ виду послѣдняго, необходимо постоянно имѣть за цѣпью сомкнутыя подкрѣпленія или резервы. При современномъ огнестрѣльномъ оружіи Р. строй получилъ самое обширное примѣненіе въ бою, такъ какъ онъ вполнѣ дозволяетъ воспользоваться всѣми выгодными свойствами этого оружія и представляетъ наиболѣе обезпеченія отъ огня. Въ конницѣ разсыпной строй употребляется въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ на первомъ планѣ должна быть быстрота движенія, напр. при атакѣ артиллеріи, стрѣлковой цѣпи или разстроеннаго и уходящаго противника.

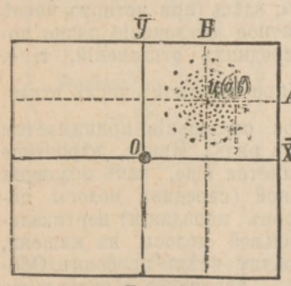
Разсѣиваніе выстрѣловъ—заключается въ томъ, что при стрѣльбѣ изъ одного образца огнестрѣльнаго оружія, не смотря на стремленіе производить каждый отдѣльный выстрѣлъ при тожественныхъ условіяхъ, снаряды не попадаютъ въ одну и ту же точку. пробоины въ вертикальной мишени, или мѣста паденія снарядовъ на мѣстности, располагаются на нѣкоторомъ разстояніи другъ отъ друга. Такимъ образомъ снаряды, выпускаемые изъ огнестрѣльнаго оружія, повидимому, при одинаковыхъ условіяхъ, описываютъ каждый въ пространствѣ свою отдѣльную траекторію, иначе говоря, является *отклоненіе снарядовъ*. Совокупность отдѣльныхъ траекторій образуетъ *пукъ* или *снопъ траекторій* (черт. 1), расходящихся съ удаленіемъ отъ дула его; математическая ось снопа наз. *среднею траекторіею*, точка пересѣченія послѣдней съ мѣстностью (*o*) или вертикальною мишенью (*o'*) наз. *центромъ попаданія* или *среднею точкою попаданія* (пораженія). Если пересѣчь пукъ траекторій въ какомъ либо удаленіи отъ дула вертикальною или горизонтальною плоскостью, то на нихъ получатся точки пораженія или пробоины (черт. 2). Причины Р. снарядовъ слѣдующія: 1) разнообразіе въ отступленіи отъ нормы размѣровъ и вѣсовъ снаряда и заряда и положенія ихъ въ каналѣ при заряжаніи, отчего разнообразятся начальныя скорости поступательнаго и вращательнаго движенія снарядовъ; 2) разнообразіе въ качествахъ пороха,

выражающееся также различіемъ начальныхъ скоростей; разнообразіе въ направленіяхъ вылета снарядовъ изъ канала оружія, вслѣдствіе неизбѣжнаго разнообразія придаваемыхъ оружію угловъ возвышенія и измѣненія послѣднихъ при отдачѣ оружія и откатѣ лафета; 4) разнообразіе атмосферическихъ условій: измѣненіе плотности воздуха, зависящей отъ темп., высоты барометра и влажности вліяетъ на величину сопротивленія воздуха на снарядъ при полетѣ; вѣтеръ, дѣйствіе котораго зависитъ отъ его направленія, скорости, времени



Черт. 1.

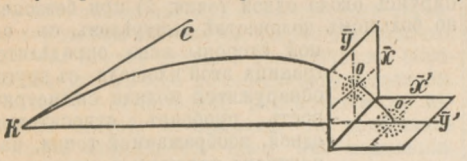
полета снаряда до цѣли, формы и вѣса снаряда; 5) неточность и разнообразіе наводки оружія, имѣющія наибольшее вліяніе на величину отклоненія снарядовъ. Траекторія, которую описывалъ-бы снарядъ, если бы при стрѣльбѣ не существовало перечисленныхъ причинъ отклоненія снарядовъ, называется *нормальной траекторіей*. Причины, отклоняющія снаряды отъ нормальной траекторіи, раздѣляются на случайныя и постоянныя; отъ первыхъ снаряды отклоняются отъ нормальной траекторіи въ различныя, совершенно случайныя стороны, отъ вторыхъ – въ одну и ту же сторону. Къ первымъ принадлежатъ отступленія въ разныя стороны отъ нормы размѣровъ и вѣсовъ снарядовъ и зарядовъ; дѣйствіе такихъ причинъ нельзя предвидѣть, а потому и устранить. Стрѣльба ведется при вѣтрѣ, остающемся все время постояннымъ по направленію, или при зарядахъ легче нормальныхъ—въ этомъ случаѣ всѣ снаряды данной серіи выстрѣловъ отклоняются въ одну и ту же сторону; дѣйствіе такихъ причинъ можно предвидѣть и устранить его принятіемъ соотвѣтствующихъ мѣръ при наведеніи оружія. Бываютъ еще особенныя причины отклоненія снарядовъ, являющіяся только при нѣкоторыхъ выстрѣлахъ; эти отклоненія или не принимаются въ разсчетъ, а если принимаются, то соотвѣтственнымъ образомъ исправленными. При однихъ только случайныхъ причинахъ отклоненія снарядовъ средняя траекторія совпадетъ съ нормальной; на практикѣ же обыкновенно существуютъ и постоянныя причины отклоненій, отчего средняя траекторія отклонится отъ нормальной, а слѣд. и центръ пораженія (*Ц*) не совпадетъ съ центромъ цѣли (*о*), куда направляется нормальная траекторія (чт. 2). Опытъ удостовѣряетъ, что при стрѣльбѣ изъ орудія по какой-либо вертикальной или горизонтальной (вмѣщающей всѣ выпускаемые снаряды) мишени: 1) пробоины займутъ нѣкоторую площадь, группируясь около одной точки; 2) при безконечно большомъ количествѣ выстрѣловъ, съ одной стороны ясно опредѣлится граница этой площади, съ другой обнаружится полная симметричность пробоинъ относительно одной, воображаемой точки, наз. центромъ пораженія; симметричность пробоинъ относительно средней точки (центра) пораженія состоитъ въ томъ, что всякому отклоненію отъ нея въ одну сторону отвѣчаетъ такое же по величинѣ отклоненіе въ другую, противоположную сторону: въ этомъ заключается основное свойство разсѣиванія выстрѣловъ, формулируемое такъ: алгебраическая сумма отклоненій (въ какомъ-либо одномъ направленіи—вертикальномъ, боковомъ, продольномъ) отдѣльныхъ точекъ попаданія отъ средней, при безконечно большемъ числѣ выстрѣловъ, равна нулю, и 3) группированіе пробоинъ неравномѣрно — съ удаленіемъ отъ средней точки попаданія число пробоинъ становится меньше, у центра же замѣтно сгущеніе пробоинъ; о степени густоты пробоинъ можно судить потому, что, если по обѣ стороны центра пораженія на равныхъ отъ него разстояніяхъ провести двѣ параллельныя линіи съ такимъ разсчетомъ, чтобы въ полученной полосѣ помѣстилась половина всѣхъ пробоинъ, то наибольшія отклоненія превзойдутъ, не болѣе какъ вчетверо, половину ширины этой полосы. Свойство алгебраической суммы отклоненій пробоинъ отъ средней точки попаданія, съ достаточною для практики точностью, примѣняется къ нахожденію средней точки попаданія по результатамъ 30—50 выстрѣловъ. Для нахожденія центра пораженія на мишени, гдѣ получено нѣсколько пробоинъ, проводятъ (черт. 2) черезъ произвольную точку на ней двѣ прямоугольныя оси (*ox* и *oy*) координатъ; положеніе пробоинъ опредѣлится координатами ($\pm x$, $\pm y$), имѣющими опредѣленную числовую величину. Обозначимъ координаты искомой, ср. точки попаданія (относительно осей *ox*, *oy*) черезъ *a* и *b*, тогда координаты каждой полученной точки пораженія, относительно осей, проведенныхъ черезъ ср. точку попаданія (*a*, *b*), выразятся черезъ $(\pm x)-(\pm a)$ и $(\pm y)-(\pm b)$. Примѣняя свойство алгебраической суммы отклоненій къ данному случаю (пусть имѣется *n* пробоинъ), имѣемъ:



Черт. 2.

$$\left.\begin{aligned}\Sigma(\pm x)-(\pm na)=0\\ \Sigma(\pm y)-(\pm nb)=0\end{aligned}\right\},\ \text{отсюда:}\quad \pm a=\frac{\Sigma\pm x}{n},\quad \pm b=\frac{\Sigma\pm y}{n}.$$

т. е. для полученія абсциссы и ординаты средней точки пораженія, относительно какихъ-либо прямоугольныхъ осей, надо взять алгебраическія суммы абсциссъ и ординатъ отдѣльныхъ пробоинъ, относительно тѣхъ же осей, и каждую подѣлить на число пробоинъ. Положеніе отдѣльной точки попаданія опредѣляется обыкновенно координатами относительно прямоугольныхъ осей, проведенныхъ черезъ среднюю точку пораженія. На черт. 3 *кс*—ось канала,



Черт. 3.

коо′—средняя траекторія, *о*—центръ пораженія на вертикальной плоскости (сѣченіи снопа), *о′*—на горизонтальный; *ох* и *оу*—оси координатъ на вертикальной плоскости, причемъ первая—перпендикулярна къ плоскости стрѣльбы, вторая—вертикальна и лежитъ въ плоскости стрѣльбы; *о′х′* и *о′у′*—оси на горизонтальной плоскости, первая—перпендикулярна какъ и *ох* къ плоскости стрѣльбы, вторая совпадаетъ съ направленіемъ ея. Горизонтальныя отклоненія пробоинъ въ направленіи осей *ох* и *о′х′* хотя и разнятся между собою по величинѣ (траекторія снопа расходятся), но весьма незначительно, такъ что на практикѣ принимаютъ ихъ равными и называютъ боковыми отклоненіями пробоинъ отъ средней точки попаданія, отклоненія по направленію оси *оу* называются вертикальными, а по направленію оси *о′у′*—отклоненіями въ дальности или продольными. Такимъ образомъ на практикѣ всегда разсматриваютъ три рода отклоненій: вертикальныя, боковыя и въ дальности. Разсматриваніе вертикальныхъ или горизонтальныхъ сѣченія снопа траекторіи показываетъ, что, съ удаленіемъ сѣкущихъ плоскостей отъ дула, площадь, заключающая всѣ пробоины — площадь разсѣиванія выстрѣловъ (плоск. сѣченія снопа)—увеличивается. Если разсматривать сѣченія двухъ сноповъ траекторій, полученныхъ при стрѣльбѣ изъ двухъ различныхъ образцовъ орудій, на одинаковомъ для обоихъ разстояніяхъ отъ точки вылета снаряда, то площади разсѣиванія, говоря вообще, окажутся различными: большая изъ площадей относится къ образцу оружія, болѣе разсѣивающему выстрѣлы на данной дистанціи. Часто нужно сравнивать разсѣиваніе пораженій на горизонтальной или вертикальной плоскости въ одномъ какомъ-либо направленіи. Такъ, при стрѣльбѣ по узкимъ и глубокимъ цѣлямъ (колонны войскъ), предпочтительнѣе образецъ, который обладаетъ большимъ разсѣиваніемъ въ глубину и меньшимъ по фронту; обратно, при тонкихъ и широкихъ цѣляхъ (пѣхотныя цѣпи, развернутый фронтъ), лучше образецъ съ малымъ разсѣиваніемъ въ глубины и большимъ по фронту. Для оцѣнки разсѣиванія по одному какому-либо направленію служатъ: 1) средняя квадратическія или 2) вѣроятныя, или 3) средняя ариѳметическія отклоненія пробоинъ отъ средней точки попаданія въ этомъ направленіи.

Среднее квадратическое отклоненіе (тоже, что средняя квадратическая ошибка, см. Вѣроятная ошибка) по одному изъ трехъ, разсматриваемыхъ на практикѣ, направленій равно корню квадратному изъ суммы квадратовъ отдѣльныхъ отклоненій по тому направленію, дѣленной на число попаданій, т. е.

$$B_2 = \sqrt{\frac{b_1^2 + b_2^2 + \ldots + b_n^2}{n}} = \sqrt{\frac{\Sigma b^2}{n}},$$

$$\text{точнѣе} = \sqrt{\frac{\Sigma b^2}{b-1}},$$

$$Б_2 = \sqrt{\frac{б_1^2 + б_2^2 + \ldots + б_n^2}{n}} = \sqrt{\frac{\Sigma б^2}{n}},$$

$$\text{точнѣе} = \sqrt{\frac{\Sigma б^2}{n-1}},$$

$$Д_2 = \sqrt{\frac{д_1^2 + д_2^2 + \ldots + д_n^2}{n}} = \sqrt{\frac{\Sigma д^2}{n}},$$

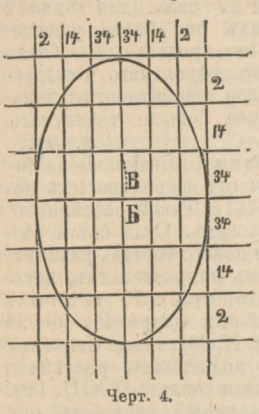
$$\text{точнѣе} = \sqrt{\frac{\Sigma д^2}{n-1}},$$

гдѣ B_2, $Б_2$ и $Д_2$—среднія квадратическія отклоненія соотвѣтственно вертикальныя, боковыя и въ дальности; b_1, b_2, b_3. .... b_n — вертикальныя отклоненія отдѣльныхъ пробоинъ; $б_1$: $б_2$; .... $б_n$—боковыя отклоненія; $д_1$; $д_2$; .... $д_n$ — отклоненія въ дальности; n число пробоинъ Пріемъ, обыкновенно употребляемый для оцѣнки разсѣиванія выстрѣловъ, это—опредѣленіе вѣроятныхъ отклоненій по тремъ направленіямъ отъ центра попаданія. *Вѣроятнымъ отклоненіемъ* называется такое воображаемое, которое больше каждаго изъ отклоненій одной половины выстрѣловъ, расположенныхъ убывающимъ или возрастающимъ рядомъ по абсолютной ихъ (отклоненій) величинѣ, и меньше каждаго изъ отклоненій другой половины. Напр., серія 10-ти выстрѣловъ дала отклоненія отъ центра попаданія: $+5^3/_4, -2^3/_4, -7, +9, +1, +3, +5, -6^1/_2, -8^1/_4, -9^3/_4$; располагая въ рядъ 1, $2^3/_4$, 3, 5, $5^3/_4$, $6^1/_2$, 7, $8^1/_2$, 9, $9^3/_4$; здѣсь (при четномъ числѣ отклоненій) – вѣроятное отклоненіе равно полусуммѣ двухъ среднихъ отклоненій, т. е. $\frac{5^3/_4 + 6^1/_2}{2} = 6^1/_8$ (при нечетномъ числѣ отклоненій за вѣроятное отклоненіе принимается стоящее посрединѣ ряда). Иначе, вѣроятное отклоненіе опредѣляется еще, какъ половина ширины центральной (середина полосы совпадаетъ съ центромъ попаданія) вертикальной, или горизонтальной полосы на мишени, заключающей половину всѣхъ пробоинъ. Обозначимъ черезъ $B_в$ — вѣроятное вертикальное отклоненіе, $Б_в$—боковое и $Д_в$—вѣроятное отклоненіе въ дальности. Для оцѣнки разсѣиванія выстрѣловъ служатъ также среднія ариѳметическія отклоненія: B_1, $Б_1$ и $Д_1$ (вертикальное, боковое и въ дальности), равныя суммѣ абсолютныхъ величинъ отклоненій отдѣльныхъ точекъ отъ средней точки попаданія,

дѣленной на число пробоинъ. Между средними квадратическими вѣроятными и средними ариѳметическими отклоненіями, при большомъ числѣ выстрѣловъ, обнаруживается постоянная зависимость, именно:

$$B_2 = {}^5/_4\, B_1 \quad B_b = {}^2/_3\, B_2 = {}^5/_6\, B_1$$
$$Б_2 = {}^5/_4\, Б_1, \quad Б_b = {}^2/_3\, Б_2 = {}^5/_6\, Б_1$$
$$Д_2 = {}^5/_4\, Д_1 \quad Д_b = {}^2/_3\, Д_2 = {}^5/_6\, Д_1$$

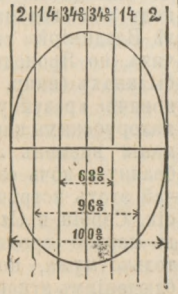
Въ новѣйшихъ таблицахъ стрѣльбы помѣщаются вѣроятныя отклоненія, въ прежнихъ —средняя квадратическія. Вѣроятныя отклоненія на практикѣ получаютъ, вычисливъ среднія квадратическія и взявъ отъ каждаго изъ нихъ по $^2/_3$. Въ теоріи вѣроятностей доказывается: 1) что средняя квадратическія отклоненія, а слѣдов. и вѣроятныя (какъ $^2/_3$ предыдущихъ) наилучшимъ образомъ характеризуютъ мѣткость стрѣльбы, 2) что если площадь, заключающую всѣ пробоины (площадь разсѣиванія), полученныя при стрѣльбѣ изъ любого образца огнестрѣльнаго оружія, разбить отъ точки попаданія на горизонтальныя или вертикальныя полосы (чер. 4), равныя по ширинѣ одному изъ отклоненій (среднему квадратическому, вѣроятному или среднему ариѳметическому), то каждая такая полоса вмѣститъ опредѣленное и постоянное число пробоинъ; 3) что всѣ пробоины будутъ находиться въ эллипсѣ, одна ось котораго равна ушестеренному среднему (вертикальному или продольному) квадр. отклоненію, другая — ушестеренному среднему боковому квадр. отклоненію. Если ширина каждой изъ полосъ (чер. 5)



Черт. 4.



Черт. 5.



Черт. 6.

равна среднему вертикальному квадратическому отклоненію (B_2), то полосы будутъ содержать такое количество (въ процентахъ) пробоинъ:

Центральная полоса	$= 1B_2$	38%
» »	$= 2B_2$	68 »
» »	$= 4B_2$	95 »
» »	$= 6B_2$	100 »

Такое же распредѣленіе будетъ въ полосахъ, ширина которыхъ равна $Б_2$ или $Д_2$ (чер. 6). Взявъ полосы по ширинѣ равныя вѣроятному отклоненію, получимъ слѣдующее:

Центр. пол. шир.	$= 1B_b$	вмѣщ.	25% пробоинъ
» » »	$= 2B_b$	»	50 » »
» » »	$= 4B_б$	»	82 » »
» » »	$= 6B_б$	»	96 » »
» » »	$= 8B_b$	»	99,2% »
» » »	$= 9B_б$	»	100 » »

При ширинѣ полосъ = среднему ариѳметическому отклоненію:

Въ центр. пол., шир.	$= 1B_1$		29% пробоинъ
» » » »	$= 2B_1$		58 » »
» » » »	$= 4B_1$		90 » »
» » » »	$= 6B_1$		98—100% »

Вслѣдствіе разсѣиванія выстрѣловъ не всѣ выпускаемые снаряды будутъ попадать въ цѣль. На практикѣ часто желательно, до начала стрѣльбы, опредѣлить вѣроятность попаданія снарядовъ въ цѣль, т. е. отношеніе числа попавшихъ снарядовъ къ числу выпущенныхъ, выражаемое обыкновенно въ процентахъ. На вѣроятность попаданія вліяютъ: 1) мѣткость оружія, характеризуемая величиною среднихъ отклоненій (косвенно входитъ дистанція), 2) размѣры цѣли и 3) разстояніе между средней точкою попаданія и центромъ цѣли. Дѣйствительно, если центръ мишени, опредѣленныхъ размѣровъ, совпадаетъ съ центромъ попаданія снарядовъ, то въ нее, при стрѣльбѣ изъ даннаго образца на данную дистанцію, попадаетъ опредѣленное число процентовъ снарядовъ въ зависимости отъ величины площади мишени по сравненію съ полною площадью разсѣиванія снарядовъ. При увеличеніи мѣткости, иначе уменьшеніи величины отклоненій, процентное отношеніе попадающихъ снарядовъ увеличивается; когда площадь полнаго разсѣиванія снарядовъ, уменьшаясь, помѣстится на мишени, вѣроятность попаданія будетъ равна 100%. При сравненіи образцовъ огнестрѣльнаго оружія вѣроятность попаданія — число процентовъ попавшихъ снарядовъ—можетъ служить мѣрою мѣткости только при одинаковости мишеней, дистанцій до нихъ и совпаденіи среднихъ точекъ попаданій съ центрами мишеней. Допустимъ, что площадь полнаго разсѣиванія (площадь сѣченія пука траекторій — площадь элипса) снарядовъ совмѣщена съ мишенью, представляющей собою полосу безконечной длины, такъ, что средняя точка попаданія приходится на срединѣ ширины полосы, а по длинѣ полоса совпадаетъ съ направленіемъ (однимъ изъ трехъ) какого-либо средняго квадратическаго или вѣроятнаго отклоненія. При увеличеніи ширины полосы отъ нуля до ушестереннаго средняго квадратическаго или удевятереннаго вѣроятнаго отклоненія вѣроятность попаданія въ полосу возрастаетъ отъ 0 до 100%. Зависимость между шириною центральной полосы, выраженною въ вѣроятныхъ, или ср. квадратическихъ отклоненіяхъ, и вѣроятностью попаданія въ нее выражается приводимой таблицей:

Ширина полосы въ ср. квадр. отношеніяхъ . . .	0,25	0,50	0,75	1,00	1,25	1,50	1,75	2,00	2,25	2,50	3	3,5	4	6
Вѣроятность попаданія въ процентахъ	10	20	29	38	47	55	62	68	74	79	87	92	95	100

Помощью этой таблицы можно опредѣлить вѣроятность попаданія во всякую цѣль, указанныхъ размѣровъ, при стрѣльбѣ изъ любаго образца огнестрѣльнаго оружія на всякую дистанцію, при этомъ средняя точка попаданія должна находиться на срединѣ ширины полосы. Напр. при стрѣльбѣ изъ легкой пушки на извѣстную дистанцію въ весьма длинную (болѣе 6 ср. квадр. откл.) стѣну, вышиною въ 8 фт., среднее вертикальное квадратическое отклоненіе равно 3 фт.: входное число для опредѣленія вѣроятности попаданія по таблицѣ будетъ $= \frac{8}{3} = 2{,}7$, соотвѣтствующая вѣроятность попаданія будетъ $>79\%$ и $<87\%$, именно будетъ равна $79 + \frac{(87-79).2}{5} = 79 + 3{,}2 = 82{,}2\%$. Пользуясь этою таблицей, можно опредѣлить вѣроятность попаданія въ любую прямоугольную цѣль, центръ которой совпадаетъ съ центромъ попаданія, разсматривая ее, какъ результатъ пересѣченія двухъ взаимно перпендикулярныхъ полосъ. Въ теоріи вѣроятностей доказывается, что вѣроятность попаданія въ такую прямоугольную цѣль равна произведенію вѣроятностей попаданія въ каждую изъ двухъ взаимно перпендикулярныхъ и пересѣкающихся полосъ; длина обоихъ берется безконечною, ширина одной приравнивается къ одному размѣру цѣли, ширина другой—другому. Напр., вѣроятность попаданія въ цѣль, вышиною 4 фт., шириною 6 фт., при ср. вертикальномъ квадратическомъ равномъ 4 фт. и боковомъ—3 фт., такова:

$\frac{4}{4} = 1$, этому входному числу отвѣчаетъ 38%,

$\frac{6}{3} = 2$, » » » » 68%,

$38\% \times 68\% = 25{,}8\%$.

Величины вѣроятныхъ (также сл. и среднихъ квадратическихъ) отклоненій, помѣщенныхъ въ таблицахъ стрѣльбы, выведены изъ опытовъ, для чего стрѣльба ведется обыкновенно изъ одного орудія, съ однимъ наводчикомъ, при условіяхъ исключительно благопріятныхъ для однообразія полета снарядовъ, почему и разсѣиваніе послѣднихъ (также величина вѣроятныхъ отклоненій) получается минимальнымъ. При обстановкѣ практической или боевой стрѣльбы является много причинъ, увеличивающихъ разсѣиваніе снарядовъ; наибольшее вліяніе изъ этихъ причинъ оказываетъ разнообразіе въ наводкѣ. Такимъ образомъ числами столбцовъ вѣроятныхъ отклоненій нельзя пользоваться для выводовъ при стрѣльбѣ батарей. Опытъ показываетъ, что при стрѣльбѣ полевой батареи разница въ величинахъ вѣроятныхъ отклоненій въ дальности для гранатъ и шрапнелей настолько незначительна, что можно принять: 1) разсѣиваніе гранатъ и шрапнелей одинаковымъ, 2) при стрѣльбѣ по прицѣлу батарейное, вѣроятное отклоненіе въ дальности уменьшающимся съ увеличеніемъ дистанціи до 1000 саж. (на 500 саж.—15 саж., 1.000—12,5 саж., 1500—14 саж.), а затѣмъ увеличивающимся, 3) при стрѣльбѣ по квадранту батарейное, вѣроятное отклоненіе въ дальности все время уменьшается съ увеличеніемъ дистанціи (на 600 саж.—17 саж., на 1500 саж.—12,5 саж.). Для рѣшенія практическихъ вопросовъ стрѣльбы принимаютъ батарейное вѣроятное отклоненіе въ дальности равнымъ 13 саж. (для легкой и батарейной пушки) и 17 саж. (для горной); на малыхъ дистанціяхъ оно болѣе ушестереннаго табличнаго, на предѣльныхъ—болѣе удвоеннаго табличнаго, вѣроятнаго отклоненія; батарейное боковое вѣроятное отклоненіе на практикѣ вдвое больше табличнаго.

А. Як.

Разсѣяніе свѣта (diffusion de la lumière)—при отраженіи отъ шероховатыхъ поверхностей (см. XIV, 751). Такой разсѣянный свѣтъ отчасти поляризованъ. Сила свѣта разсѣяннаго шероховатою поверхностью, разсматриваемой по различнымъ направленіямъ, весьма различна (см. Фотометрія). Р. цвѣтныхъ лучей или цвѣторазсѣяніе (dispersion de la lumière—дисперсія: см. X, 661, также Спектръ). Тепловые лучи также подвержены разсѣянію обоего рода. См. Лучистая теплота, XVIII, 119.

Разуваніе — старинный свадебный обрядъ, кое-гдѣ сохранившійся донынѣ; состоитъ въ томъ, что молодая, въ знакъ покорности, снимаетъ на свадьбѣ съ мужа сапоги. При этомъ мужъ, въ знакъ своей власти, ударяетъ жену плетью по спинѣ. Жена припадала къ ногамъ мужа и касалась челомъ его сапога; мужъ покрывалъ ее полой кафтана въ знакъ будущаго покровительства и защиты. Иногда клали монету въ тотъ сапогъ, который снимала молодая. Древнѣйшее свидѣтельство о Р. находится въ Лаврентьевской лѣтописи подъ 980 годомъ; Рогнѣда говоритъ о князѣ Владимірѣ: «не хочу розути сына рабичича, но Ярополка хочю». Р. встрѣчается въ былинахъ (напр. въ былинѣ объ Иванѣ Гадиновичѣ: «разуй у меня сафьянъ сапогъ!»), въ малорусскихъ народныхъ пѣсняхъ. Въ Германіи временъ Лютера молодая въ первую брачную ночь снимала у мужа сапоги. Обычай этотъ встрѣчается и нынѣ въ Великороссіи, Сербіи и Славоніи. Въ Сербіи молодая въ первое время замужества разуваетъ не только мужа, но свекра и свекровь. По наблюденіямъ этнографовъ, обычай этотъ повсемѣстно выходитъ изъ употребленія. Отъ свадебнаго Р. произошло гаданіе: парень ложится спать, не снимая одного сапога, и загадываетъ о суженой. Если во снѣ дѣвушка сниметъ съ него сапогъ, значитъ ему скоро жениться.

Н. Сумцовъ.

Разумникъ—св. мученикъ, римлянинъ по рожденію; папою Сикстомъ (257 — 258) произведенъ былъ въ чтеца, а въ царствованіе Авреліана, около 275 г., за исповѣданіе

Христа, подвергнутъ пыткамъ и обезглавленъ. Имя Р.—переводъ греческаго Синетосъ (Συνετός—разумный); у римлянъ онъ называется Синезій. Память 12 декабря.

Разумовскіе — княжескій, графскій и дворянскій родъ, происходящій отъ рядового казака Якова Романовича Розума, имѣвшаго двухъ сыновей: Ивана—родоначальника угасшей дворянской вѣтви Р., и Григорія († 1730), сыновья котораго, Алексѣй и Кириллъ Р. (см.), получили графское достоинство въ Россіи. Потомство было только у Кирилла Р., имѣвшаго пять сыновей; изъ нихъ объ Алексѣѣ и Андреѣ см. ниже, а младшій, бригадиръ Григорій († 1837), имѣлъ отъ брака, признаннаго въ Россіи недѣйствительнымъ, потомство, нынѣ состоящее въ австрійскомъ подданствѣ. Въ Россіи родъ графовъ Р. считается угасшимъ со смертью означеннаго гр. Григорія. Родъ графовъ Р. былъ внесенъ въ V ч. род. кн. С.-Петербургской губ. (Гербовникъ I, 21).

В. Р.

Разумовскій (Алексѣй Григорьевичъ, графъ, 1709—71)— одинъ изъ русскихъ «случайныхъ людей» XVIII в. Родился въ хуторѣ Лемешахъ (нынѣ село Козелецкаго у., Черниговской губ.), въ семьѣ «реестроваго» малороссійскаго казака Григорія Рóзума (рóзумъ по-малороссійски — умъ; такъ прозвали Григорія за то, что онъ въ пьяномъ видѣ любилъ произносить поговорку: «щó то за голова, щó то за рóзумъ»!). Не смотря на то, что происхожденіе Р. было хорошо извѣстно современникамъ и потомкамъ, да и не скрывалось или самими, появилась фантастическая генеалогія, выводившая ихъ отъ польскаго шляхтича Рожинскаго. Мальчикъ Р. пасъ общественное стадо, но у него проявилась страсть къ ученію и пѣнію; онъ выучился грамотѣ у дьячка сосѣдняго села Чемеръ. Въ 1731 г. черезъ с. Чемеръ проѣзжалъ одинъ изъ придворныхъ, полк. Вишневскій, услышалъ въ церкви чудный голосъ Р. и взялъ его съ собою въ Петербургъ. Оберъ-гофмаршалъ двора имп. Анны Іоанновны Левенвольдъ принялъ Алексѣя Рóзума въ придворный хоръ; тамъ его увидѣла и услышала цесаревна Елизавета Петровна, плѣнившаяся его голосомъ и наружностью—онъ былъ красавецъ въ полномъ смыслѣ слова. Съ этого времени началось его быстрое возвышеніе; послѣ ссылки любимца цесаревны, Шубина, онъ занялъ его мѣсто въ ея сердцѣ. Потерявъ голосъ, Рóзумъ получилъ должность придворнаго бандуриста, потомъ, уже подъ фамиліей Р.—управляющаго однимъ изъ имѣній цесаревны, затѣмъ и другихъ ея имѣній и всего ея небольшого двора. Въ правленіе Анны Леопольдовны онъ былъ сдѣланъ камеръ-юнкеромъ цесаревны. Это возвышеніе отразилось и въ Лемешахъ; мать Р. завела тамъ корчму и повыдавала замужъ своихъ дочерей. Въ переворотѣ, возведшемъ на престолъ Елизавету, Р. игралъ очень видную роль и былъ пожалованъ въ поручики лейбъ-кампаніи, съ генеральскимъ чиномъ. Послѣ коронаціи государыни Р. получилъ званіе оберъ-егермейстера и цѣлый рядъ имѣній въ Великороссіи и Малороссіи. За матерью Р. былъ отправленъ въ Лемешн особый нарочный, и ее помѣстили со всѣмъ семействомъ во дворцѣ; но здѣсь ей чувствовалось не по себѣ и она скоро вернулась домой. Сознавая затруднительность своего положенія на той высотѣ, на какую вознесъ его случай, Р. приблизилъ къ себѣ такихъ ученыхъ и талантливыхъ людей, какъ Тепловъ, Ададуровъ (адъюнктъ академіи), Сумароковъ и Елагинъ. Самъ Р. стоялъ внѣ политики, но на него опирались такіе представители русской партіи, какъ канцлеръ Бестужевъ-Рюминъ. Повидимому, не безъ вліянія этого послѣдняго состоялся и тайный бракъ государыни съ Р. Объ этомъ бракѣ считаетъ возможнымъ говорить совершенно опредѣленно авторъ спеціальной монографіи о семействѣ Разумовскихъ, г. Васильчиковъ. Событіе это онъ пріурочиваетъ къ осени 1742 г. и къ подмосковному селу Перову. Значеніе Р. послѣ этого окончательно упрочилось; на него смотрѣли какъ на супруга императрицы, которая во время его болѣзни обѣдала въ его комнатахъ, смежныхъ съ ея собственными аппартаментами. Это исключительное положеніе онъ съумѣлъ удержать до самой смерти государыни, хотя въ послѣдніе годы мѣсто фаворита занялъ И. И. Шуваловъ. При дворѣ теперь пошла мода на все малороссійское: заведены были бандуристы; въ штатахъ числилась «малороссіянка-воспѣвальница»; пѣвчіе малороссы участвовали не только въ церковномъ хорѣ, но и въ театральномъ, на ряду съ итальянцами (Р. любилъ музыку, и въ виду этого была заведена при дворѣ постоянная итальянская опера). Самъ Р. и теперь оставался такимъ, какимъ былъ въ Лемешахъ — простымъ, добродушнымъ, хитроватымъ и насмѣшливымъ хохломъ, любящимъ свою родину и своихъ земляковъ. Имп. Екатерина II въ своихъ мемуарахъ пишетъ: «я не знаю другой семьи, которая была-бы такъ любима всѣми». Въ 1744 г. Р. получилъ достоинство графа римской имперіи, при чемъ въ патентѣ было сказано, что Разумовскіе происходятъ отъ Романа Рожинскаго. Черезъ нѣкоторое время оба брата—Алексѣй и Кириллъ—были пожалованы въ графское достоинство русской имперіи, а Р. сдѣланъ фельдмаршаломъ. Было два вопроса, въ которыхъ онъ всегда рѣшительно и открыто подавалъ свой голосъ, не боясь наскучать государынѣ своими ходатайствами — это просьбы за духовенство и за родную Малороссію. Имп. Елизавета также полюбила Малороссію, которую захотѣла лично осмотрѣть въ 1744 г. и въ которой ей оказанъ былъ чрезвычайно торжественный и вмѣстѣ съ тѣмъ сердечный пріемъ; довольно долгое время она прожила въ домѣ Р., въ гор. Козельцѣ, и познакомилась тамъ со всею роднею бывшаго лемешевскаго пастуха; особенно очаровалъ ее Кіевъ и она произнесла громко слѣдующую фразу: «возлюби меня, Боже, въ царствіи небесномъ Твоемъ, какъ я люблю народъ сей благонравный и незлобивый». Казаки подали черезъ Р. прошеніе о возстановленіи гетманства и оно было милостиво принято государыней. Гетманомъ сталъ Кириллъ Р. Умирая, Елизавета Петровна взяла съ наслѣдника престола обѣщаніе, что

онъ не будетъ обижать Р. Сл. тайнымъ бракомъ импер. Елизаветы Петровны и Р. связана загадочная исторія якобы дѣтей ихъ, Таракановыхъ. Въ Европѣ въ 70-хъ годахъ прошлаго вѣка явилась искательница приключеній, называвшая себя дочерью Елизаветы и Р., султаншей Алиной, владѣтельницей Азова, княжной Володимирской, принцессой Елизаветой Всероссійской, сестрой Пугачева. Разсказывали о Таракановыхъ, которыя приняли монашеское послушаніе; такова была старица Досифея, на портретѣ которой имѣется надпись: «принцесса Августа Тараканова, въ иноцѣхъ Досифея». По другому преданію, были двѣ княжны Таракановы, воспитывавшіяся въ Италіи; ихъ коварно арестовалъ графъ Орловъ и велѣлъ утопить, но одну изъ нихъ спасъ матросъ и она постриглась въ монахини одного изъ московскихъ монастырей. Аналогичныя преданія пріурочены къ различнымъ городамъ Россіи. Гельбигъ говоритъ, что, по разсказамъ, у имп. Елизаветы было 8 дѣтей (Закревскіе), но онъ увѣренъ, что у нея былъ только сынъ отъ Р. (Закревскій) и дочь отъ Шувалова. По мнѣнію г. Васильчикова, весьма вѣроятному, басня о Таракановыхъ обязана своимъ происхожденіемъ тому факту, что Р. дѣйствительно воспитывалъ за границей (въ Швейцаріи) своихъ племянниковъ Дарагановъ (или, какъ ихъ иначе называли, Дарагановыхъ), Закревскихъ и Стрешнецова. Иностранцамъ не трудно было передѣлать Дарагановыхъ въ Таракановыхъ и создать легенду объ ихъ особенномъ происхожденіи, тѣмъ болѣе, что и воспитатель ихъ, Дидель, повидимому распространялъ такую версію. По смерти Елизаветы Р. поселился въ своемъ Аничковомъ дворцѣ. Вступивъ на престолъ, Екатерина II отправила къ Р. канцлера Воронцова съ указомъ, въ которомъ ему давался титулъ высочества, какъ законному супругу покойной государыни. Р. вынулъ изъ потайного ларца брачные документы, прочиталъ ихъ канцлеру и тутъ же бросилъ въ топившійся каминъ, прибавивъ: «я не былъ ничѣмъ болѣе, какъ вѣрнымъ рабомъ ея величества, покойной императрицы Елисаветы Петровны, осыпавшей меня благодѣяніями превыше заслугъ моихъ... Теперь вы видите, что у меня нѣтъ никакихъ документовъ». Екатерина II, когда ей Воронцовъ доложилъ о происшедшемъ, замѣтила: «Мы другъ друга понимаемъ. Тайнаго брака не существовало, хотя-бы и для усыпленія боязливой совѣсти. Шопотъ о семъ всегда былъ для меня непріятенъ. Почтенный старикъ предупредилъ меня, но я ожидала этого отъ свойственнаго малороссіянину самоотверженія». По словамъ его біографа, Р. «чуждался гордости, ненавидѣлъ коварство и, не имѣя никакого образованія, но одаренный отъ природы умомъ основательнымъ, былъ ласковъ, сниходителенъ, привѣтливъ въ обращеніи съ младшими, любилъ предстательствовать за несчастныхъ и пользовался общею любовью». См. А. А. Васильчикова, «Семейство Разумовскихъ» (т. I). *Д. Б—й.*

Разумовскій (графъ Алексѣй Кирилловичъ, 1748—1822)—госуд. дѣятель. Р. получилъ тщательное образованіе: для него съ братьями былъ устроенъ особый «институтъ», въ которомъ Шлецеръ впервые ввелъ преподаваніе статистики, подъ названіемъ «Познаніе своего отечества»; позже онъ слушалъ лекціи въ страсбургскомъ университетѣ. Сначала онъ несъ только придворную службу, но въ 1786 г. былъ назначенъ сенаторомъ. Въ 1795 г., вслѣдствіе несогласія одобрить предложенный императрицею законъ, Р. вышелъ въ отставку и вновь вступилъ въ службу только въ 1807 г., попечителемъ московскаго университета. Въ этомъ званіи онъ провелъ указъ объ избраніи ректора на три года (вмѣсто одного года) и покровительствовалъ обществу испытателей природы, отъ имени котораго имъ была образована экспедиція для изученія Московской губ. Въ 1810 г. Р. былъ назначенъ министромъ нар. просвѣщенія. Въ первые два года его управленія были открыты 72 приходскихъ школы, 24 уѣздныхъ училища, нѣсколько гимназій и другихъ учебныхъ заведеній; улучшено преподаваніе; усиленъ надзоръ за воспитателями-иностранцами; открыто нѣсколько ученыхъ обществъ; учреждена при московскомъ университетѣ первая каѳедра славянской словесности, при личномъ содѣйствіи Р. выработанъ уставъ Царскосельскаго лицея и состоялось его открытіе. Послѣ 1812 г. онъ значительно охладѣлъ къ службѣ и послѣдніе два года вовсе не занимался дѣлами. Будучи до назначенія въ министры членомъ масонской ложи и послѣдователемъ А. Поздѣева, съ которымъ долго состоялъ въ перепискѣ (она напечатана А. Васильчиковымъ въ его книгѣ «Семейство Разумовскихъ»), Р. съ 1810 г. подпалъ вліянію іезуитовъ и главнымъ образомъ извѣстнаго графа Жозефа де-Мэстра. Послѣдній «буквально распоряжался имъ, диктовалъ, чему должно учить русскихъ и чему не учить»; по его указанію, были выкинуты изъ первоначальной программы Лицея греческій языкъ, археологія, естественная исторія, астрономія, химія и исторія философскихъ системъ, какъ не озаряющая ума полезными истинами, а помрачающая заблужденіями и недоумѣніями». Подъ вліяніемъ того же де-Мэстра Р. ввелъ новыя цензурныя ограниченія и началъ борьбу съ виленскимъ попечителемъ Адамомъ Чарторыйскимъ изъ-за обрусѣнія Западнаго края, сторонникомъ котораго явился де-Мэстръ. Неудача въ борьбѣ съ Чарторыйскимъ и недовѣріе правительства къ іезуитамъ заставили Р. просить отставки, которая и дана ему была въ 1816 г. Первые два года послѣ этого Р. жилъ въ Москвѣ и въ своемъ подмосковномъ имѣніи, с. Горенкахъ, гдѣ у него былъ заведенъ ботаническій садъ, считавшійся до 1830-хъ гг. однимъ изъ чудесъ Москвы. Съ 1818 г. онъ жилъ въ Малороссіи, въ мѣстечкѣ Почепѣ, Мглинскаго уѣзда, гдѣ и умеръ. По словамъ Вигеля, всѣ сыновья гетмана Кирилла Р. «были начинены французскою литературою, облечены въ иностранныя формы, почитали себя русскими Монморанси, были любезные при дворѣ и несносные внѣ его аристократы». Къ этому кн. А. Васильчиковъ прибавляетъ, что старшій изъ нихъ, Алексѣй, былъ

«гордыни непомѣрной... и суровъ въ кругу своего семейства». Кромѣ двухъ законныхъ сыновей, у Р. было пять «воспитанниковъ» —Перовскихъ (см. XXIII, 347 и сл.). См. «Воспоминанія» Вигеля; «Записки» Греча; Шевыревъ, «Исторія московскаго университета» (М., 1855); А. Васильчиковъ, «Семейство Разумовскихъ» (т. II, СПб., 1880) и «Записка о послѣднихъ годахъ жизни графа А. К. Разумовскаго въ Малороссіи, его кончинѣ и похоронахъ» («Кіевская Старина», 1894, № 3). *В. Р—въ.*

Разумовскій (Андрей Кирилловичъ, 1752 — 1836) — свѣтлѣйшій князь, дипломатъ. Получивъ одинаковое съ братомъ Алексѣемъ образованіе, Р. въ 1769 г. былъ посланъ въ Архипелагъ къ адмиралу Спиридову и принималъ участіе въ Чесменскомъ бою. Съ 1772 г. начинается его придворная служба и вліяніе его на цесаревича Павла Петровича, которое не мало безпокоило Екатерину II, рѣшившуюся въ 1776 г. даже удалить Р. отъ двора; чрезъ 3 года она назначила его посломъ въ Неаполь. Здѣсь Р. скоро пріобрѣлъ расположеніе всесильной королевы Каролины-Маріи, но и самъ подчинился ея вліянію, вслѣдствіе чего нарушалъ инструкціи императрицы. Въ 1784 г. онъ былъ переведенъ въ Копенгагенъ, черезъ два года — въ Стокгольмъ. Его дѣйствіями здѣсь и особенно депешами, подробно излагавшими тогдашнее положеніе Швеціи, Екатерина II была очень довольна и въ 1790 г. назначила его «министромъ къ королю венгеро-богемскому», въ Вѣну. Первыми депешами Р. изъ Вѣны императрица была довольна; въ 1792 г. его стараніями былъ возобновленъ договоръ между Россіей и Австріей; немало выпало хлопотъ на его долю по второму и третьему раздѣламъ Польши. Но дальнѣйшія его дѣйствія, вслѣдствіе сближенія съ Тугутомъ, вызвали въ самомъ началѣ итальянскаго похода Суворова назначеніе въ помощники Р. Колычева. Послѣ пораженія Римскаго-Корсакова при Цюрихѣ Павелъ I приказалъ Р. оставить Вѣну и жить въ Батуринѣ; затѣмъ Р. былъ назначенъ сенаторомъ. Александръ I въ 1801 г. опять назначилъ его посломъ въ Вѣну. Во время наполеоновскихъ войнъ Р. стоило большого труда возбуждать колебавшееся къ открытію военныхъ дѣйствій австрійское правительство противъ Франціи. Послѣ тильзитскаго мира Разумовскій вышелъ въ отставку и оставался въ Вѣнѣ, занимаясь, главнымъ образомъ, устройствомъ своей знаменитой картинной галлереи и не менѣе славившихся музыкальныхъ вечеровъ. Въ 1813 г. онъ вступилъ въ свиту имп. Александра во время похода во Францію; въ началѣ 1814 г. былъ назначенъ уполномоченнымъ для переговоровъ о мирѣ; за участіе въ вѣнскомъ конгрессѣ награжденъ княжескимъ титуломъ. Съ 1815 г. до самой смерти Р. проживалъ по преимуществу въ Вѣнѣ, въ постоянной денежной нуждѣ, которой не могли покрыть и довольно частыя правительственныя субсидіи. Подъ вліяніемъ своей второй жены, графини Тюргеймъ, за нѣсколько лѣтъ до смерти онъ принялъ католичество. Въ Вѣнѣ его полу-иронически звали «Erzherzog Andreas». Ср. князь А. Васильчиковъ, «Семейство Разумовскихъ» (т. III и IV, СПб., 1882—87). *В. Р—въ.*

Разумовскій (Василій Ивановичъ) — хирургъ, директоръ факультетской хирургической клиники въ Казани. Родился въ 1857 г.; образованіе получилъ сначала въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и самарской гимназіи, затѣмъ на медицинскомъ факультетѣ казанскаго университета. Съ 1886 г.—приватъ-доцентъ, съ 1887 г.—профессоръ по каѳедрѣ оперативной хирургіи съ топографической анатоміей въ казанскомъ университетѣ. Въ 1889 и въ 1891 гг. посѣщалъ заграничныя клиники (Billroth'a, Bergman'a, Gosenbauer'a и др.). Ученые труды Р.: «Къ вопросу объ атрофическихъ процессахъ въ костяхъ послѣ перерѣзки нервовъ» (диссертація, 1884), «Beitrag zur Architektonik des Fuss-Skeletes» («Internationale Monatsschrift f. Anatomie und Physiologie», 1889), «Die osteoplastische Fussexarticulation etc.» («Archiv für klin. Chirurgie», т. 39; на русскомъ языкѣ въ газетѣ «Врачъ», 1889), «Очеркъ эпидемич. болѣзней въ Казани» (1881); «О причинахъ смерти послѣ хирургическихъ операцій и поврежденій» (Каз., 1887); «Къ изученію архитектуры стопы» (Каз., 1887); «О травматически диффузной аневризмѣ art. axillaris» («Сборникъ», посвященный памяти проф. Н. И. Студенскаго, 1892 г.), «Die Operation der Nasenrachenpolypen mit vorhergehender Tracheotomie» («Archiv für klin. Chirurgie», т. 54), «Радикальная операція паховой грыжи безъ погружныхъ швовъ» («Лѣтопись русской хирургіи», 1898) и др.

Разумовскій (Дмитрій Васильевичъ, 1818—89)—выдающійся историкъ церковнаго пѣнія, протоіерей, магистръ богословія. Его «Церковное пѣніе въ Россіи» составляетъ чуть-ли не единственный капитальный трудъ въ этой области. Не смотря на нѣкоторую разбросанность плана, оно отличается большою полнотою матеріала и сильно способствовало какъ возникновенію движенія въ пользу возстановленія древняго пѣнія, такъ и распространенію знакомства съ его техникой. Въ составленіи «Теоріи русскаго церковнаго пѣнія» Ю. К. Арнольда Р. принималъ дѣятельное участіе. Съ 1866 г. онъ состоялъ профессоромъ церковнаго пѣнія въ моск. консерваторіи. Написалъ еще: «О нотныхъ безлинейныхъ рукописяхъ церковнаго знаменнаго пѣнія» (1863), «Объ основныхъ началахъ богослужебнаго пѣнія православной грекороссійской церкви» (1866), «Патріаршіе пѣвчіе дьяки и поддьяки» (1868), «Государевы пѣвчіе-дьяки» (1881 и 1895), «Церковное русское пѣніе» (1869), «Изслѣдованіе о знаменномъ пѣніи» (1884), «О пѣніи въ церковно-приходскихъ школахъ» (1888), «Богослужебное пѣніе православной греко-россійской церкви» и др. *Н. С.*

Разумовскій (графъ Кириллъ Григорьевичъ) — послѣдній гетманъ малороссійскій (1728—1803), младшій братъ Алексѣя Григорьевича Р. Въ дѣтствѣ пасъ отцовскій скотъ, а послѣ «случая» брата, вѣроятно, получилъ начатки образованія. Въ 1743 г. былъ

отправленъ братомъ для обученія, инкогнито, въ Германію и Францію, въ сопровожденіи адъюнкта академіи наукъ Гр. Н. Теплова. Въ 1744 г. Р. былъ возведенъ въ графы Россійской имперіи. Въ Берлинѣ онъ учился у знаменитаго математика Эйлера, потомъ слушалъ лекціи въ Геттингенѣ, объѣхалъ Францію и Италію и въ 1745 г. вернулся въ Петербургъ, гдѣ былъ сдѣланъ дѣйствительнымъ камергеромъ. Заграничное путешествіе его совершенно переобразовало: «онъ былъ хорошъ собою, пишетъ о немъ Екатерина, оригинальнаго ума, очень пріятенъ въ обращеніи и умомъ несравненно превосходилъ брата своего, который, однако, былъ великодушнѣе и благотворительнѣе его». Его очень любили при дворѣ; особеннымъ успѣхомъ онъ пользовался у женщинъ. Въ 1746 г. онъ былъ назначенъ президентомъ Имп. акд. наукъ, «въ разсужденіе усмотрѣнной въ немъ особливой способности и пріобрѣтеннаго въ наукахъ искусства»; ему было всего *18 лѣтъ*! Сама императрица высватала Р. свою внучатную сестру и фрейлину Е. И. Нарышкину. Въ 1750 г. Р. былъ возведенъ въ званіе гетмана Малороссіи; для него было возстановлено упраздненное передъ тѣмъ гетманское достоинство. По поводу избранія въ гетманы Р. Ломоносовъ сочинилъ идиллію. Въ 1751 г. Р. поселился въ Глуховѣ, гдѣ жилъ царькомъ, окруживъ себя дворомъ, тѣлохранителями; тутъ давались балы и даже разыгрывались французскія комедіи; устроенъ былъ новый дворецъ для гетмана, а правителемъ его канцеляріи сдѣлался бывшій его менторъ Тепловъ. Первые шаги дѣятельности Р. возбудили справедливыя жалобы на мѣстѣ и неудовольствіе государыни: онъ сталъ пользоваться своею властью для обогащенія своихъ родственниковъ. Въ 1754 г. гетманъ явился въ Москву ко двору; въ это же время состоялся указъ объ отмѣнѣ внутреннихъ таможенныхъ сборовъ (такъ назыв. индукты и евекты) на границѣ Великой и Малой Россіи и тяжелыхъ налоговъ, введенныхъ Самойловичемъ и Мазепою. Въ Петербургѣ, куда онъ переѣхалъ вслѣдъ за императрицей, онъ жилъ очень открыто. Дѣла въ академіи шли неважно; ее волновали распри академиковъ. Въ это время изданъ былъ цѣлый рядъ указовъ, ограничившихъ гетманскую власть: малороссійскія дѣла были переданы изъ вѣдѣнія коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ вѣдѣніе сената; гетману запрещено было собственною властью назначать полковниковъ; при немъ назначенъ былъ состоять особый резидентъ изъ генералитета, для устраненія непорядковъ; ему запрещено было имѣть заграничную корреспонденцію. Только къ 1757 г. гетманъ вернулся въ Малороссію. Сколько возможно было, онъ отстаивалъ старинныя права Малороссіи передъ сенатомъ и выхлопоталъ прибавку жалованья для запорожскихъ казаковъ. Въ томъ же 1757 г. Р. снова вернулся ко двору и занимался съ одной стороны дѣлами академіи, а съ другой — проектомъ учрежденія университета для Малороссіи въ Батуринѣ. Въ 1760 г. гетманъ снова вернулся въ Малороссію и сталъ серьезно заниматься дѣлами; къ этому времени относятся его реформы, касавшіяся суда и винокуренія. Ко времени смерти Елизаветы онъ снова пріѣхалъ въ Петербургъ. Принималъ живое участіе въ переворотѣ 1762 г. вмѣстѣ съ измайловскимъ гвардейскимъ полкомъ, которымъ онъ командовалъ. Послѣ этого Р. оставался при дворѣ, пользуясь полнымъ довѣріемъ новой императрицы. Въ 1763 г. онъ снова вернулся въ Малороссію и горячо принялся за окончаніе начатыхъ реформъ. Казаки получили однообразный мундиръ; въ полки сталъ вводиться регулярный строй; возстановлены были старинные «градскіе, земскіе и подкоморскіе» суды; поднятъ былъ вопросъ о наслѣдственности гетманства въ родѣ Р.; въ такомъ смыслѣ составлена и подана челобитная государынѣ, которая очень разсердилась и тогда же рѣшила уничтожить гетманство въ Малороссіи. Гетмана вызвали въ Петербургъ, гдѣ Тепловъ, особенно противъ него интриговавшій, встрѣтилъ его съ распростертыми объятіями, такъ что присутствовавшій при этомъ гр. Г. Орловъ замѣтилъ: «и лобза, его же предаде». Государыня потребовала у него прошенія объ отставкѣ; Р. долго колебался, но, наконецъ, долженъ былъ послушаться. 10-го ноября 1764 г. состоялся указъ объ уничтоженіи гетманства. Р. получилъ чинъ генералъ-фельдмаршала и много имѣній въ Малороссіи. Управленіе Р., по отзыву современнаго историка Малороссіи, «было для малороссіянъ тягостнѣе всѣхъ его предшественниковъ, хотя, быть можетъ, послѣдній гетманъ былъ лучшимъ человѣкомъ изъ всего ряда ея правителей XVIII в. Не смотря на свое происхожденіе, Р. не зналъ больныхъ мѣстъ своей родины и непосредственное завѣдываніе краемъ ввѣрилъ старшинѣ...» Отзывъ — нѣсколько суровый и едва ли вполнѣ справедливый. Положеніе посполитыхъ при Р., правда, еще болѣе ухудшилось, но Малороссія знала и худшія времена, и худшихъ правителей. Р. проводилъ бо́льшую часть времени въ Петербургѣ, мало занимался дѣлами ввѣреннаго его попеченіямъ края и слишкомъ полагался на старшину; но онъ едва-ли могъ сдѣлать что-либо существенное для края, какъ для болѣе или менѣе автономной области, разъ что самое назначеніе его въ гетманы было исключительнымъ актомъ милости Елизаветы къ его брату Алексѣю Григорьевичу. Еще затруднительнѣе сдѣлалось его положеніе въ царствованіе Петра III и особенно Екатерины II, которая постоянно стремилась къ уменьшенію и уничтоженію политической особности всѣхъ окраинъ, въ томъ числѣ и Малороссійской. Послѣдніе годы жизни Р. провелъ подъ Москвою (въ Петровско-Разумовскомъ), а затѣмъ въ Малороссіи (бо́льшею частью въ Батуринѣ), гдѣ онъ и умеръ. См. Васильчиковъ, «Семейство Рзумовскихъ» (т. I); Бантышъ-Каменскій, «Біографіи россійск. фельдмаршаловъ»; Бантышъ-Каменскій и Маркевичъ, «Исторія Малороссіи».

Д. Б—й.

Разумъ (Λογος, ratio). — Кромѣ значенія Р. какъ особаго вида мыслительной дѣятельности по соотношенію съ разсудкомъ (см. Разсудокъ—разумъ), подъ Р. въ болѣе широкомъ

смыслѣ понимается существенная для человѣка, какъ такого, способность *мыслить всеобщее*, въ отличіе отъ непосредственно данныхъ единичныхъ фактовъ, какими исключительно занято мышленіе прочихъ животныхъ. Такая способность отвлеченія и обобщенія, очевидно, включаетъ въ себя и разсудокъ, въ силу чего въ нѣкоторыхъ языкахъ, напр. французскомъ, коренного различія между Р. и разсудкомъ вовсе не полагается (raison — raisonnement). Дѣйствіе Р., какъ мышленіе всеобщаго, тѣснѣйшимъ образомъ связано съ человѣческою рѣчью, закрѣпляющею однимъ словеснымъ значкомъ неопредѣленное множество дѣйствительныхъ и возможныхъ (прошедшихъ, настоящихъ и будущихъ) явленій подобныхъ или однородныхъ между собою. Если брать слово въ его цѣлости, нераздѣльно съ тѣмъ, что имъ выражается или изрекается, то должно признать, что въ словѣ и словахъ дана дѣйствительная сущность разумнаго мышленія (греч. λογος—слово=Р.), изъ которой разсудочный анализъ выдѣляетъ его различныя формы, элементы и законы (см. Философія). Въ древней философіи, послѣ того, какъ Аристотель (опредѣлившій Божество какъ самомышленіе — τῆς νοήσεως νόησις) и стоики (учившіе о міровомъ Р.) признали за разумнымъ мышленіемъ абсолютную цѣнность, скептическая реакція разрѣшилась въ неоплатонизмѣ, ставившемъ Р. и умственную дѣятельность на второй планъ и признававшемъ высшее значеніе со стороны объективной — за сверхразумнымъ Благомъ или безразличнымъ Единствомъ, а со стороны субъекта—за умоизступленнымъ восторгомъ (ἔκστασις). Болѣе опредѣленное и умѣренное выраженіе такая точка зрѣнія получила въ общепризнанномъ средневѣковомъ различеніи между Р. какъ свѣтомъ естественнымъ (lux naturae) и высшимъ божественнымъ или благодатнымъ просвѣщеніемъ (illuminatio divina s. lux gratiae). Когда это различеніе переходитъ въ прямое и враждебное противоположеніе (какъ это бывало и въ средніе вѣка, и въ раннемъ лютеранствѣ, и во многихъ позднѣйшихъ сектахъ), оно становится логически нелѣпымъ, потому что божественное просвѣщеніе для принимающихъ его дано въ дѣйствительныхъ душевныхъ состояніяхъ, наполняющихъ сознаніе опредѣленнымъ содержаніемъ, тогда какъ Р. (вопреки Гегелю) не есть источникъ дѣйствительнаго содержанія для нашего мышленія, а даетъ лишь общую форму для *всякаго возможнаго* содержанія, какова бы ни была его существенная цѣнность. Поэтому противополагать высшее просвѣщеніе Р., какъ чему-то ложному, такъ же безсмысленно, какъ противополагать высшій сортъ вина сосуду вообще. Столь же неосновательно противоположеніе, дѣляемое въ новой философіи между Р. и естественнымъ опытомъ или эмпиріей. Оно имѣло-бы смыслъ лишь при отожествленіи Р. съ панлогизмомъ Гегеля (см.), утверждавшаго, что наше разумное мышленіе создаетъ изъ самого себя, т. е. изъ себя какъ формы, все свое содержаніе. Но такъ какъ это ученіе, единственное по смѣлости замысла и по остроумію исполненія, въ принципѣ невѣрно, такъ какъ нашъ Р. получаетъ свое содержаніе изъ опыта, то прямого противоположенія между ними не можетъ быть допущено. Еще менѣе логично обратное стремленіе—выводить самый Р. или самую идею всеобщности изъ единичныхъ фактовъ опыта (см. Эмпиризмъ). О Р. въ другихъ отношеніяхъ см. Раціонализмъ и Философія. *Вл. С.*

Разумѣніе (въ угол. правѣ)—см. Малолѣтство и несовершеннолѣтіе (XVIII, 481).—Законом 2 іюня 1897 г. (собр. узак. ст. 915) установленъ особый порядокъ производства по дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ отъ 10 до 17 лѣтъ, для разрѣшенія вопроса о Р. По уставу угол. судопр. этотъ вопросъ подлежалъ разрѣшенію на общемъ основаніи, т. е. въ судебномъ засѣданіи, одновременно съ вопросомъ о винѣ или невинности. Новымъ закономъ установлено предварительное разрѣшеніе его въ распорядительномъ засѣданіи суда. Судебный слѣдователь, если онъ признаетъ необходимымъ привлечь въ качествѣ обвиняемаго, несовершеннолѣтняго въ возрастѣ отъ 10 до 17 лѣтъ, обязанъ произвести разслѣдованіе о всѣхъ обстоятельствахъ, могущихъ служить для выясненія степени умственнаго и нравственнаго развитія обвиняемаго, сознанія имъ преступности содѣяннаго, а также причинъ, которыя привели его къ совершенію преступленія (ст. 356[1]). Средствами для того циркуляръ министерства юстиціи отъ 3 іюля 1897 г. указываетъ разспросъ какъ самого обвиняемаго, такъ равно его родителей, родственниковъ, опекуновъ, воспитателей, обучавшихъ его мастеровъ и вообще лицъ, близко знающихъ обвиняемаго и семью, гдѣ онъ жилъ и получилъ воспитаніе. По собраніи всѣхъ этихъ свѣдѣній, судебный слѣдователь передаетъ все производство прокурору, который вноситъ его съ своимъ заключеніемъ въ окружный судъ. Судъ, по разсмотрѣніи производства въ распорядительномъ засѣданіи, опредѣляетъ, учинилъ ли несовершеннолѣтній преступное дѣянія съ Р. или нѣтъ. При отрицательномъ отвѣтѣ, судъ прекращаетъ судебное преслѣдованіе и дѣлаетъ распоряженіе объ отдачѣ несовершеннолѣтняго подъ отвѣтственный надзоръ родителей или другихъ изъявившихъ на то согласіе благонадежныхъ лицъ, или объ обращеніи его въ исправительный пріютъ или въ колонію для малолѣтнихъ преступниковъ. Въ противномъ случаѣ судъ возвращаетъ дѣло прокурору, для дальнѣйшаго направленія въ общемъ порядкѣ (ст. 356[3] Уст. уг. суд. и 137 Улож.). О днѣ распорядительнаго засѣданія суда извѣщаются родители несовершеннолѣтняго или лица, на попеченіи коихъ онъ состоитъ; личная явка для нихъ вообще необязательна, но когда несовершеннолѣтній обвиняется въ дѣяніи, влекущемъ наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, то судъ можетъ потребовать, чтобы они явились. Явившіеся допускаются къ представленію объясненій. Въ засѣданіе вызывается обвиняемый, но въ залѣ засѣданія онъ не присутствуетъ, а только призывается для объясненій. Эксперты (врачи, воспитатели, учителя или вообще лица, занимающіяся воспитаніемъ юношества) и спрошенные на

предварительномъ слѣдствіи свидѣтели вызываются въ случаѣ возникновенія у суда сомнѣнія по вопросу о Р., или въ случаѣ требованія прокурора или ходатайства родителей или лицъ, на попеченіи которыхъ несовершеннолѣтній состоитъ. Дѣла о несовершеннолѣтнихъ, признанныхъ въ распорядительномъ засѣданіи суда учинившими преступное дѣяніе съ Р., подлежатъ дальнѣйшему движенію съ соблюденіемъ слѣдующихъ изъятій изъ общаго порядка: копія съ обвинительнаго акта или съ жалобы частнаго обвинителя и списокъ свидѣтелей и экспертовъ выдаются не только подсудимому, но также родителямъ его или имѣющимъ о немъ попеченіе лицамъ, которымъ предоставляется просить о вызовѣ не внесенныхъ въ списокъ свидѣтелей и экспертовъ; защитникъ назначается обязательно, независимо отъ просьбы подсудимаго; въ отсутствіе защитника судебное засѣданіе не можетъ быть открыто; о днѣ засѣданія извѣщаются родители и имѣющія попеченіе о подсудимомъ лица; по опредѣленію суда, всѣ дѣла о несовершеннолѣтнихъ могутъ быть разсматриваемы при закрытыхъ дверяхъ и подсудимый можетъ быть удаляемъ изъ залы засѣданія, какъ на время отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій, такъ и на время заключительныхъ преній. Послѣднее, въ вышеупомянутомъ циркулярѣ, мотивируется тѣмъ, что «публичный судъ, съ его торжественной обстановкой и публичное обвиненіе при постороннихъ и совершенно незнакомыхъ лицахъ, освоивая несовершеннолѣтняго съ тяжелымъ положеніемъ подсудимаго и ослабляя въ немъ чувство стыда и страха предъ перспективой такого положенія, можетъ во многихъ случаяхъ оказать на него весьма вредное вліяніе въ нравственномъ отношеніи». Соотвѣтственныя измѣненія введены и въ порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ мировыми судебными установленіями, а равно земскими начальниками, городскими судьями и уѣзднымъ съѣздомъ. Нѣсколько измѣнена также система замѣны и смягченія наказаній для несовершеннолѣтнихъ. При примѣненіи закона 2 іюня 1897 г. на практикѣ возникъ уже рядъ крайне спорныхъ вопросовъ—о порядкѣ обжалованія опредѣленій суда, признавшихъ несовершеннолѣтняго дѣйствовавшимъ съ Р. или безъ Р., о порядкѣ раздѣленія дѣла о совершеннолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ участникахъ одного преступнаго дѣянія и мн. др. До настоящаго времени (ноябрь 1898 г.) сенатъ по всѣмъ этимъ вопросамъ еще не высказался. Ср. Н. Мартыновъ, «Законъ 2 іюня 1897 г. объ отвѣтственности малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, съ приложеніями и примѣчаніями». *К.-К.*

Разъ-Наволочская или *Разнаволокъ* —дер. Архангельской губ., Кольскаго у., на лѣв. берегу оз. Имандры; сборный пунктъ мурманскихъ промышленниковъ, отправляющихся въ мартѣ мѣсяцѣ на рыбные и морскіе промыслы въ Колу и на Мурманскій берегъ. Рабочихъ и промышленниковъ ежегодно бываетъ здѣсь отъ 2000 до 2500 человѣкъ. Между 15 и 25 марта здѣсь бываетъ торжокъ, къ которому являются лопари со своими оленями для перевозки рабочихъ и тяжестей на приморье. Часовня, почтовая станція и нѣсколько амбаровъ. Лѣтомъ деревня почти пустѣетъ.

Разъѣдающія (ѣдкія) **средства** (Caustica, Escharotica)—лѣкарственныя вещества, употребляемыя съ цѣлью разрушенія тканей. Дѣйствіе ихъ медленнѣе по сравненію съ каленымъ желѣзомъ, боль не такъ значительна; соединяясь съ разрушенными тканями они даютъ струпъ, медленно отпадающій. Употребляются въ жидкомъ и твердомъ видѣ, при чемъ область, которую желаютъ разрушить, должна быть предварительно осушена и очищена отъ крови, слизи, гноя и т. под. Главнѣйшія средства, употребляемыя въ медицинѣ, суть ѣдкое кали, ѣдкая известь, ляписъ, мѣдный купоросъ, хлористый цинкъ, мышьякъ, хромовая кислота, вѣнское тѣсто и др. Изъ жидкихъ прижигающихъ средствъ всего чаще пользуются азотной кислотой.

Г. М. Г.

Разъѣздныя деньги—деньги, отпускаемыя отъ казны должностнымъ лицамъ на разъѣзды по дѣламъ службы, или въ видѣ постоянныхъ годовыхъ окладовъ, или особо на каждую командировку.

Разъѣзды—небольшія кавалерійскія команды для охраненія войскъ, развѣдыванія о непріятелѣ и о мѣстности и для поддержанія связи между отдѣльными частями войскъ. Сообразно этимъ цѣлямъ, Р. бываютъ сторожевые, летучіе и для связи. Подробности о назначеніи и силѣ Р. въ разныхъ случаяхъ опредѣляются «Полевымъ уставомъ».

Разъѣзжія или *разводныя грамоты* — см. Грамота (IX, 534).

Разѣвница *разинька, mia* (Mya; см. фиг. 4 табл. II Моллюски)—родъ пластинчатожаберныхъ моллюсковъ изъ отряда Eulamellibranchia, семейства *разъѣвницевыхъ* (Myidae). Толстая непрозрачная бѣлая раковина зіяетъ на обоихъ концахъ, особенно заднемъ; лѣвая створка немного меньше правой; створки покрыты у краевъ кутикулой, замокъ съ большимъ ложкообразнымъ зубцомъ на лѣвой створкѣ и маленькимъ зубцомъ на правой. Края мантіи сращены, кромѣ щели, черезъ которую выставляется нога; сифоны соединены между собою, очень длинны, не вполнѣ втягиваются, покрыты морщинистой кутикулой и несутъ на концѣ вѣнецъ простыхъ щупалецъ. Маленькая языкообразная нога безъ биссуса. Р. водятся въ моряхъ сѣвернаго полушарія, глубоко зарываясь въ иловатый или песчаный грунтъ, многіе держатся у береговъ или въ опрѣсненныхъ водахъ у устьевъ. Нѣкоторые виды съѣдобны. Муа agenaria съ овальной, на заднемъ концѣ закругленной раковиной, длиною до 10 стм., водится въ сѣв. части Атлантическаго и Тихаго океана. Употребляется въ пищу, особенно въ Сѣв. Америкѣ и Англіи, а также въ качествѣ наживки для лова рыбы (въ Америкѣ, Англіи, Норвегіи и др.). Уловъ этого рода (Soft clam или long clam) въ штатахъ Мэнъ, Нью-Гэмпширъ, Массачусетсъ, Родъ-Айлендъ и Коннектикутъ въ 1888 г. достигалъ 902152 бушелей, стоимостью въ 409953 доллара. Съ успѣхомъ примѣняется и искусственное разведеніе. Большая часть улова употребляется въ пищу.

Mya truncata L. съ болѣе зіяющей, усѣченной на заднемъ концѣ раковиною (см. фиг.), длиною до 6,5 стм. водится у береговъ сѣв. Европы, Азіи и Америки, употребляется въ пищу и на наживку, но не имѣетъ такого значенія, какъ предыдущая. Вмѣстѣ съ относящейся къ близкому семейству Saxicave arctica этотъ видъ составляетъ главную пищу моржей.

Н. К.

Раиболини—см. Франчіа.

Раимъ—первое укрѣпленіе, основанное русскими въ 1847 г. на Сыръ-Дарьѣ, близъ впаденія ея въ Аральское море. Впослѣдствіи оно было упразднено и перенесено въ Казалинскъ (см.).

Раина - Populus pyramidalis Roz., P. dilatata Ait., P. italica Mönch., P. fastigiata Pers., пирамидальный или итальянскій тополь) —дерево до 25—35 м. высоты, съ вѣтвями, обращенными прямо вверхъ и прижатыми къ стволу, вслѣдствіе чего общій видъ дерева узкоконусообразный. Листья ромбическіе, остальные признаки, какъ у осокоря (P. nigra L.), благодаря чему многими авторами Р. принимается только за разновидность осокоря. Вмѣстѣ съ осокоремъ Р. относится къ сем. Ивовыхъ (Salicaceae). Р. разводится въ садахъ по дорогамъ въ юго-зап. Россіи, въ Крыму, на Кавказѣ. Въ центральной Россіи Р. доходитъ до Курской, Харьковской губ. Распространилась эта разновидность во второй половинѣ прошлаго столѣтія изъ Сѣв. Италіи.

С. Р.

Раифская-*Богородицкая* или *Раевская* мужская **пустынь**, 3-го класса — Казанской губ. и уѣзда. Основана въ 1613 г. Ея святыня—чудотворная икона Грузинской Богоматери, въ соборномъ храмѣ.

Раичъ (Іоаннъ, 1726—1801)—извѣстный сербскій историкъ, родомъ изъ Карловца; учился въ кіевской академіи; занималъ на родинѣ учительскія должности; въ 1772 г. пошелъ въ монахи и вскорѣ былъ сдѣланъ архимандритомъ Ковыльскаго монастыря. Большая часть сочиненій Р. написана на славено - сербскомъ языкѣ, представляющемъ смѣсь русско-церковнаго съ сербскимъ. Главный трудъ Р.: «Исторія разныхъ славенскихъ народовъ, наиначе же болгаръ, хорватовъ и сербовъ, изъ тмы забвенія изятая и въ свѣтъ историческіи произведенная» (Вѣна, 1794—95, 2 изд. Буда, 1823; первая часть была въ 1795 г. перепечатана въ Петербургѣ, но перепечатка остальныхъ запрещена). Это—первая въ новой сербской литературѣ попытка реставраціи историческихъ преданій, и до сихъ поръ сохранившая нѣкоторую цѣну. Р. принадлежитъ еще сборникъ церковныхъ поученій, переведенныхъ съ русскаго (языкъ ихъ больше приближается къ народному), а также стихотвореніе: «Бой змая са орлови» (1791), въ которомъ воспѣта война противъ турокъ. Нѣкоторыя сочиненія Р. остались неизданными. Автобіографія Р. напечатана въ «Гласникѣ» (I). См. Шафарикъ, «Geschichte der Südslaw. Litteratur» (III); Пыпинъ и Спасовичъ, «Истор слав. литературъ».

Раичъ (Семенъ Егоровичъ, 1792—1855)—поэтъ и переводчикъ. Фамилію свою Р получилъ въ семинаріи; настоящая его фамилія — Амфитеатровъ; онъ былъ братъ Филарета, митроп. московскаго. Служилъ преподавателемъ русской словесности въ моск. университетскомъ пансіонѣ и другихъ москов. учебныхъ заведеніяхъ. Принадлежалъ къ числу тѣхъ скромныхъ, безталантныхъ, но трудолюбивыхъ дѣятелей, память о которыхъ или безслѣдно исчезаетъ, или же (какъ это было съ Тредьяковскимъ) возбуждаетъ улыбку. Онъ выпустилъ въ свѣтъ альманахи: «Новыя Аониды» (1823) и «Сѣверная Лира» (вмѣстѣ съ Ознобишинымъ); издавалъ журналъ «Галатею»; въ которомъ, между прочимъ, писалъ Пушкинъ. Свои стихотворенія, въ большинствѣ переводныя, Р. помѣщалъ въ своихъ изданіяхъ, въ альманахѣ «Уранія» и въ «Москвитянинѣ». Изъ оригинальныхъ стихотвореній, характерными чертами которыхъ являются неуклюжая форма и меланхолическое содержаніе, получило извѣстность одно: «Друзьямъ» («Не дивитесь, друзья, что не разъ между васъ на пиру веселомъ я призадумывался»...). Тяжеловѣснѣйшими стихами онъ перевелъ Виргиліевы «Георгики» (1821), «Неистовый Орландъ» Аріоста и «Освобожденный Іерусалимъ» Тасса (1828), одна строка котораго, относящаяся къ Готфриду Бульонскому, получила печальную извѣстность («Вскипѣлъ Бульонъ, течетъ во храмъ»). См. «Современникъ» (1855, т. XIV); «Москвитянинъ» (1855, т. VI, №№ 21 и 22); Н. В. Гербель, «Русскіе поэты въ біографіяхъ и образцахъ».

П. Щ.

Рай (по-евр. закрытый садъ). Различаются два Р.: 1) «земной», «Р. сладости», насажденный самимъ Богомъ для первыхъ людей и находившійся, по выраженію книги Бытія, «на востокѣ» (отъ того мѣста, гдѣ написана эта книга, т. е. вѣроятно — Палестины), въ странѣ Едемской. Мнѣнія о томъ, въ какомъ именно мѣстѣ находился этотъ Р., различны. При описаніи его, находящемся во 2 гл. книги Бытія, говорится, что потокъ, орошавшій Р., былъ источникомъ четырехъ рѣкъ—Фисона, Геона, Тигра и Евфрата. На этомъ основаніи одни ищутъ Р. въ восточной Азіи, считая Р. цѣлую страну Едемъ; другіе находятъ его между Евфратомъ и Гангомъ, при чемъ въ названіяхъ Геона и Фисона видятъ библейскій Геонъ и Гифазисъ; третьи считаютъ мѣстонахожденіемъ Р. Сирію (принимая Фисонъ за Хризорроа и Геонъ—за Оронтъ), Месопотамію или Халдею. Существуетъ предположеніе, что всемірный потопъ смылъ съ лица земли первозданный Р., совмѣщавшій въ себѣ все, что было прекраснаго въ первозданной природѣ. 2) *Р. небесный*—«царствіе», уготованное Богомъ отъ начала міра, гдѣ обитаютъ души праведниковъ и святыхъ послѣ смерти земной и частнаго суда до воскресенія тѣлъ на землѣ и имѣющаго послѣдовать затѣмъ суда всеобщаго, не зная ни болѣзней, ни печалей, ни воздыханія, ощущая одно лишь непрестанное радованіе и блаженство. Сказанія Св. Писанія объ этомъ Р. очень кратки. Въ этотъ Р. вступилъ распятый съ Іисусомъ Христомъ и увѣровавшій въ него разбойникъ (Лук. XXIII, 43); объ этомъ Р. Іисусъ Христосъ говорилъ

апостоламъ: «въ дому Отца моего обители многи суть,—иду уготовать мѣсто вамъ», а апостолъ замѣчалъ: «если земная наша храмина, тѣло, разорится, созданіе отъ Бога имамы, храмину нерукотворену, вѣчную въ небесахъ» (2 Кор., V, 1). Р. небесный, въ которомъ обитаютъ души праведниковъ, есть ближайшая къ землѣ небесная обитель или «первое небо»; за нимъ, выше, есть еще небеса (Апок. VI, 9; VII, 9; IV, 4). Не болѣе, чѣмъ Св. Писаніе, сообщаетъ о Р. *священное преданіе*. Климентъ Римскій говоритъ объ ап. Петрѣ, что онъ, по смерти, «отошелъ въ мѣсто славы», о Павлѣ — что онъ «по кончинѣ отошелъ въ мѣсто святое». Поликарпъ Смирнскій говоритъ объ Игнатіи Антіохійскомъ и другихъ мученикахъ, что они «пребываютъ въ подобающемъ мѣстѣ у Господа». Ириней Ліонскій замѣчаетъ, что «преложенные (т. е. умершіе на землѣ праведники) преложены въ Р., ибо Р. приготовленъ для людей праведныхъ и духоносныхъ». Иларій, Григорій Нисскій и др. говорятъ о «лонѣ Авраамовомъ» въ Р., какъ о мѣстѣ общенія съ ангелами и душами святыхъ, гдѣ предвкушается блаженство вѣчное, имѣющее наступить по всеобщемъ воскресеніи и страшномъ судѣ». Ипполитъ и Тертулліанъ Р. или небо, какъ спеціальное мѣсто селенія мучениковъ и пророковъ, отличаетъ отъ лона Авраамова, какъ селенія праведниковъ. По словамъ Кипріана, «смерть для праведныхъ и благочестивыхъ есть не что иное, какъ переселеніе въ вѣчность для жизни у Бога и со Христомъ въ Р. или царствіи небесномъ». По Ефрему Сирину, всѣ праведники водворяются въ обществѣ радостей, гдѣ нѣтъ плача и воздыханій, а одно радованіе. Здѣсь они сподобляются зрѣть мысленное Солнце, свѣтомъ котораго озаряясь, наслаждаются неисчерпаемыми дарами Божіими. Аѳанасій Вел. говоритъ: «вопросъ, гдѣ находятся отшедшія души—вопросъ чудный и дивный, сокрытый отъ людей; Богъ не соизволилъ, чтобы кто-нибудь возвратился къ намъ оттуда и разсказалъ, гдѣ и какъ пребываютъ души, отшедшія отъ насъ». Григорій объясняетъ неполноту сказанія книги Бытія о Р. земномъ тѣмъ, что «обычай есть писанію о недоумѣваемыхъ доселѣ творить сказаніе просто и немногопытно». Всѣ отцы церкви учили, что души святыхъ въ райскихъ небесныхъ обителяхъ не въ одинаковой степени пользуются ихъ блаженствами, но различно, соотвѣтственно ихъ достоинству; нѣкоторые (Григорій Богословъ, Златоустъ и др.) прибавляютъ, что святые, находящіеся въ небесномъ Р., молятся какъ объ умершихъ, не достигшихъ праведности, такъ и о живущихъ еще на землѣ. Это ученіе на вселенскихъ соборахъ халкидонскомъ и II-мъ никейскомъ возведено въ догматъ церкви. Нѣкоторые изъ позднѣйшихъ богослововъ создали теорію особой утонченной тѣлесности души, въ силу которой они признаютъ несомнѣнно дѣйствительными всѣ тѣ видѣнія Р. и хожденія еще живыхъ праведниковъ на небо, о которыхъ повѣствуютъ древніе и новые агіографы. Рядъ этихъ сказаній о Р. открывается сказаніемъ о мученичествѣ св. Перепетуи († 203 г.), гдѣ Р. небесный въ первый разъ описывается какъ обширный прекрасный садъ, наполненный дивными древами, благоухающими цвѣтами и чудно поющими птицами. Въ дальнѣйшихъ, болѣе подробныхъ описаніяхъ Р. ему усвояется все, что можно себѣ представить прекраснаго въ природѣ. Для христіанскаго искусства Р. съ самаго начала былъ однимъ изъ излюбленныхъ предметовъ изображенія, во фрескахъ, на саркофагахъ, въ мозаикахъ катакомбъ, а равно вообще въ живописи. Православное церковное ученіе о Р. резюмируется въ литургическихъ памятникахъ, а также въ молитвословіяхъ погребальныхъ. Въ древнѣйшемъ текстѣ (александрійскомъ) литургіи Василія Вел. церковь молится, чтобы Богъ вселилъ умершихъ вѣрныхъ «въ мѣсто злачно, на воды упокоенія, въ Р. веселія, откуда удаляются всякая печаль и воздыханіе, въ свѣтъ святыхъ». Въ молитвахъ поминовенія усопшаго церковь проситъ, чтобы Богъ вселилъ умершаго «въ мѣсто свѣтло, злачно, покойно, гдѣ всѣ праведники упокоеваются, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная». См. епископъ Сильвестръ, «Опыты Прав. Догмат. Богословія» (т. V); монахъ Митрофанъ, «Какъ живутъ наши умершіе по смерти» (1887); Г. К. Властовъ, «Библейская Лѣтопись» (СПб., 1875); Н. Н. Глубоковскій, «Обращеніе Савла» («Христіанское Чтеніе», 1896); Н. И. Глоріантовъ, «Взглядъ на отношенія геологіи къ библейскимъ сказаніямъ» (тамъ же, 1861); Новорусскій, «О шестидневномъ твореніи» («Православное Обозрѣніе», 1886—87); Е. И. Ловягинъ, «Библейское ученіе о твореніи» («Странникъ», 1863); Н. А. Сергіевскій, «О твореніи» («Православное Обозрѣніе», 1873); «Рай и адъ» («Христіанское Чтеніе», 1840); Ловягинъ, «Знаютъ-ли святые на небѣ о нашихъ нуждахъ на землѣ» (тамъ же, 1867); «О воздаяніи послѣ частнаго суда» (тамъ же, 1852); «О разности наградъ и наказаній по смерти» (тамъ же, 1826).

Рай — мнимое славянское божество. Въ дожиночныхъ пѣсняхъ синонимически употребляются выраженія: добро, Богъ, рай. Н. В. Шейнъ на этомъ основаніи видѣлъ въ Р. названіе бога жатвы. Фаминцынъ («Божества др. слав.» I, 318) думаетъ, что Р. — сокращенное имя Юрій (Урай). Потебня, разсмотрѣвъ рядъ жатвенныхъ пѣсенъ и сравнивъ ихъ съ тожественными по размѣру свадебными, пришелъ къ заключенію, что здѣсь «Рай» употребляется эллиптически, вмѣсто «райске дерево», «рай-деревце»; онъ полагаетъ, поэтому, что Р. въ бѣлорусскихъ жатвенныхъ пѣсняхъ не есть ни Юрій, ни названіе особаго бога жатвы, а эпитетъ жатвеннаго вѣнка или снопа («Объясн. мр. пѣсенъ», т. II).

Рай — дѣтская игра въ ямки и палочки; подробно объяснена въ статьѣ Иванова о дѣтскихъ играхъ во 2 т. «Сбор. Харьк. Истор.-Филол. Общества». Разновидность этой игры—«рай съ пекломъ»—объяснена тамъ же (стр. 35, 37, 62) и кромѣ того въ IV т. «Быта русск. народа» Терещенка.

Райбхья (санскр. Raibhya)—въ индійской миѳологіи мудрецъ, другъ мудреца Бха-

радваджи, которому приписываются нѣкоторые гимны Ригведы. Р. имѣлъ двухъ сыновей, Арвавасу и Паравасу. Послѣдній, подъ вліяніемъ проклятія Бхарадваджи, убилъ своего отца, принявъ его за антилопу, когда онъ ночью шелъ покрытый шкурой этого животнаго. Арвавасу удалился въ лѣсъ, чтобы благочестивыми упражненіями искупить вину брата. Когда онъ вернулся, Паравасу сложилъ на него бремя своего грѣха; тотъ опять удалился въ лѣсъ, на новый подвигъ. Это такъ понравилось богамъ, что они вернули Р. жизнь.

Райвата (санскр. Raivata=сынъ Ревата или Ревати)—имя нѣсколькихъ героевъ индійской миѳологіи: 1) одинъ изъ Ману (см.), а именно пятый, сынъ Пріявраты. Маркандея-пурана разсказываетъ легенду о его рожденіи, въ качествѣ сына царя Дургамы, отъ нимфы Ревати; 2) одинъ изъ одиннадцати Рудръ (см.). Имя Р. носятъ у индусовъ отроги западнаго склона горъ Виндхья, идущіе на С и доходящіе почти до р. Джамны.

Райвола — с. Выборгской губ., ст. жел. дор.; состоитъ изъ двухъ частей—финской и русской; населеніе второй—поселенные здѣсь въ XVIII в. заводскіе рабочіе изъ Тулы, русскіе, православные, причисленные въ административномъ отношеніи къ Сестрорѣцкой вол. СПб. уѣзда. Ок. 1000 жит. Красивая, здоровая мѣстность, много дачъ.

Райгородокъ—мст. Волынской губ. Житомірскаго у. Жит. 1000. Правосл. церковь, еврейскій молитв. домъ, школа.

Райгородокъ — мст. Подольской губ. Гайсинскаго у. Жит. 3000; правосл. церковь, каплица, 2 евр. молитв. дома; заводы винокуренный, пивоваренный, кожевенный; нѣсколько мельницъ. Училище и аптека.

Райгородокъ—слоб. Харьковской губ. Изюмскаго у., при р. Торцѣ. Жит. 2200. Близъ нея въ 1891 г. открыто множество древностей, начиная съ орудій каменнаго вѣка и кончая монетами абассидскими IX в. и золотоордынскими XIII XIV вв.

Райгородъ (Поповицкое)—с. Астраханской губ., Черноярскаго у., при Малой Волжкѣ (рукавъ Волги), въ 95 вер. отъ у. г. Жит. 2843; 8 лавокъ, 1 рыболовная ватага, училища минист. и церк.-приход., ссудо-сберег. касса. 3 ярмарки.

Райграсъ—подъ этимъ именемъ извѣстны три вида травянистыхъ растеній изъ сем. злаковъ: 1) Lolium perenne L., англійскій Р. 2) L. italicum Al., итальянскій Р. и 3) Arrhenatherum elatius M. et K. (Avena elatior L., Holcus avenaceus M. B.), французскій Р. 1) Англійскій Р., иначе многолѣтній плевелъ (см.), представляетъ довольно высокую свѣтло-зеленую траву, до 100 стм. высотою, растущую густымъ дерномъ и производящую цвѣтущіе и не цвѣтущіе стебли. Стебель слабый, приподнимающійся, гладкій, какъ и одѣвающія его листовыя влагалища. Листья въ почкосложеніи вдоль сложенные, потомъ плоскіе. Цвѣтеніе въ маѣ—іюнѣ, а во второй разъ осенью. Колосъ сложный, состоящій изъ колосковъ, обращенныхъ острымъ краемъ къ общему стержню. Колоски ланцетные, о 7—15 цвѣтахъ, прямостоячіе; колосковыя чешуйки значительно короче колоска; онѣ травянисто-перепончатыя, тупыя или острыя, иногда заостренныя (безъ ости), съ 5 не выдающимися жилками; верхняя цвѣтковая чешуйка уже нижнѣй. Англійскій Р. дико растетъ по полямъ, лугамъ, при дорогахъ, по всей Россіи, отъ Финляндіи, Архангельской губ. до Таврической губ., на Кавказѣ. Иногда разводится какъ хорошая кормовая трава. 2) Итальянскій Р. многолѣтняя трава, весьма похожая на предыдущую, но отличающаяся отъ нея: листья въ почкосложеніи свернутые, цвѣтковыя чешуйки, съ остью, равною по длинѣ самой чешуйкѣ. Этотъ видъ дико въ Россіи не встрѣчается, иногда разводится какъ кормовое растеніе. 3) Французскій Р.—многолѣтняя трава, растущая густымъ дерномъ и образующая стебли до 115 стм. высотою. Стебель гладкій, блестящій, прямостоячій или у основанія восходящій. Листья плоскіе, довольно узкіе, по краю шероховатые; въ почкосложеніи свернутые, влагалища у нихъ голыя или немного шероховатыя; язычекъ короткій, рѣсничатый. Цвѣтеніе въ іюнѣ-августѣ. Соцвѣтіе—узкая, удлиненная прямая метелка, съ короткими вѣтвями, обращенными во всѣ стороны. Колоски небольшіе, продолговатые, слегка сжатые съ боковъ. Каждый колосокъ состоитъ изъ двухъ развитыхъ цвѣтковъ (нижняго мужского и верхняго обоеполаго) и изъ стержневиднаго зачатка третьяго цвѣтка. Ось колоска между цвѣтками волосистая. Колосковыя чешуйки перепончатыя, равныя цвѣтковымъ. Цвѣтковая нижняя чешуйка о 5—7 жилкахъ. Завязь волосистая; зерновка продолговатая, безъ бороздки. Французскій Р. встрѣчается изрѣдка по лугамъ и разводится какъ лучшее кормовое растеніе. *С. Р.*

Райграсъ (сельско-хоз.)—см. Кормовыя травы.

Райгродъ (Rajgród) — пос. Щучинскаго у., Ломжинской губ., на Райгродскомъ оз., близъ Прусской границы. Жит. 4269. Ловля угрей. Въ польскую войну 1831 г. находившійся близъ Р. русскій отрядъ ген. Остенъ-Сакена атакованъ былъ 17 (29) мая почти вчетверо сильнѣйшимъ непріятельскимъ отрядомъ, подъ начальствомъ Гелгуда (VIII, 268). Русскіе должны были поспѣшно отступать на Августовъ, понеся значительныя потери.

Рай-дерево (Rhus Cotinus L.)—кустарникъ изъ сем. Anacardiaceae (Terebinthaceae), достигающій иногда высоты небольшого деревца (до 3 м.); листья перистые, гладкіе. Цвѣтки небольшіе, правильные, собранные въ пазушныя метелки. Околоцвѣтникъ двойной: чашечка пятилистная, вѣнчикъ бѣлый, пятилепестный; тычинокъ пять, прикрѣпленныхъ къ расширенному цвѣтоложу; пестикъ одинъ, съ верхнею, одногнѣздою, односѣмянною завязью и съ простымъ головчатымъ рыльцемъ. Плодъ — сухая костянка. Цвѣтоножки послѣ того какъ плоды свалятся, а также безплодныя цвѣтоножки, сильно разростаются въ длинныя, волосистыя нити, такъ что все соцвѣтіе получаетъ видъ сѣдого парика. Р.-дерево дико растетъ въ южной Европѣ и въ болѣе теплыхъ климатахъ разводится въ садахъ и

паркахъ какъ декоративное растеніе. Древесина его, извѣстная подъ именемъ желтаго венгерскаго дерева или физетоваго дерева, употребляется для фанерокъ, корни для крашенія кожи (напр. для башмаковъ, турецкихъ туфель, поясовъ и пр.) въ желтый цвѣтъ. Свѣжій сокъ дерева ѣдокъ, но не ядовитъ.

С. Р.

Райдозеро—оз. Архангельской губ., Кольскаго у., къ В отъ Энострозскаго плеса оз. Имандры. Озеро съ СВ на ЮВ имѣетъ до 10 в длины и съ ЮВ на СЗ до 6 в. ширины, а въ СВ его плеса отъ 2 до 4 в. ширины. Окружено лѣсистыми возвышенностями, прѣсноводное и рыбное.

Райе (Оливье) — франц. археологъ (1747—87). Его первые труды помѣщены въ «Bulletin de l'Ecole Française» (съ 1870 г.). Тогда же Р. сталъ усиленно собирать памятники какъ для Лувра, такъ и для себя. Его замѣчательная коллекція постепенно впослѣдствіи имъ распродавалась. Онъ первый (вмѣстѣ съ Сабуровымъ) обратилъ вниманіе на танагрскія статуетки, впослѣдствіи прославившіяся и вызвавшія обширныя фальсификаціи. Въ 1872—73 гг. Р. производилъ, на средства Ротшильдовъ и вмѣстѣ съ архитекторомъ Тома, раскопки въ Милетѣ, результаты которыхъ находятся въ Луврѣ (см. R. et Thomas, «Milet et le golfe latmique», II. 1877—79, съ атласомъ). Возвратясь въ Парижъ, Р. получилъ мѣсто адъюнкта по археологіи въ Національной библіотекѣ, затѣмъ вскорѣ сталъ помощникомъ директора Ecole des Hautes Etudes и проф. въ Collége des France. Главные труды Р.: «Monuments de l'art antique» (II., 1884 и сл., съ великолѣпными таблицами, въ сотрудничествѣ съ Масперо, Марша, Колиньономъ и др.) и «Histoire de la céramique grecque» (II., 188-; окончено Коллиньономъ). Сборникъ статей Р. изданъ С. Рейнаромъ: «Etudes d'archéologie et d'art» (II., 1888).

А. Щ.

Райе (Пьеръ-Франсуа-Оливъ Rayer, 1793—1867)—французскій врачъ. Былъ лейбъ-медикомъ Луи-Филиппа и Наполеона III. Выдающійся практикъ, Р. оставилъ рядъ обширныхъ сочиненій по медицинѣ; кромѣ многочисленныхъ статей въ спеціальныхъ журналахъ ему принадлежатъ: «Sommaire d'une histoire de l'anatomie pathologique» (1818), «Histoire de l'épidémie de suette milaire de 1821» (1822), «Traité théorique et pratique des maladies de la peau» (1832), «De la morve et du farcim chez l'homme» (1837), «Traité des maladies des reins» (1839—41), съ атласомъ (1841), «Cours de médecine comparée» (1863, вышло только введеніе).

Райко (Николай Алексѣевичъ, 1794—1851)—шелководъ. Воспитывался во Флоренціи и Падуѣ, отданный отцомъ на попеченіе тосканцу Сванчи, бывшему въ русской службѣ. Въ 1815 г. вернулся въ Россію и до 1826 г. служилъ въ конной артиллеріи. Во время президентства Каподистріи, завѣдывалъ крѣпостью Палами ди, исправлялъ должность военнаго губернатора г. Патраса и занималъ мѣсто главнаго начальника артиллеріи, отказываясь отъ всякаго вознагражденія. Каподистрія высоко цѣнилъ умъ, благородство и дѣятельность Р. на пользу греческаго правительства (см. письма Каподистріи въ «Сборникѣ» Эйнара). Вернувшись въ Россію, онъ опредѣлился въ нижегородскій драгунскій полкъ, но вскорѣ вышелъ въ отставку и поселился въ Одессѣ. Не имѣя возможности вступить здѣсь въ оффиціальную службу (такъ какъ слылъ за «карбонарія», по воспитанію въ Италіи и участію въ борьбѣ за независимость Греціи), Р. занялся шелководствомъ и много способствовалъ разведенію его въ Новороссійскомъ краѣ. Кромѣ статей въ «Запискахъ Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи», написалъ «Очеркъ шелководнаго промысла въ Закавказьѣ» (1851 г.). Его «Записка объ убіеніи Каподистріи», напечатанная въ «Русскомъ Архивѣ» (1869), имѣетъ важное значеніе, какъ составленная очевидцемъ. Ср. Б. Маркевичъ, «Н. А. Райко» («Русскій Архивъ», 1868 г.).

В. Р—въ.

Райковскій (Андрей Ивановичъ, 1802—1860)—писатель, воспитанникъ спб. духовной акд., проф. богословія въ спб. университетѣ; съ 1850 г. читалъ также лекціи по логикѣ и опытной психологіи; написалъ: «Логика, описывающая механизмъ нашей мысли, ея формы и законы на основаніи здраваго, христіанствомъ руководимаго, смысла» (СПб., 1857). Историкъ спб. университета; В. В. Григорьевъ, о преподаваніи Р. говоритъ, что оно, «послѣ лекцій Павскаго и Бажанова, казалось несоотвѣтствующимъ высотѣ науки, холоднымъ и сухимъ».

Райковскій (Сергѣй Андреевичъ, †1871)—писатель, учился въ спб. университетѣ, поступилъ въ военную службу, окончилъ курсъ въ академіи генеральнаго штаба. По его почину были введены въ нашей арміи малыя разборныя палатки. Въ 1863 г. онъ участвовалъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ въ дѣлахъ противъ повстанцевъ. Въ 1865 г. на Р. было возложено собираніе свѣдѣній и матеріаловъ, относящихся къ управленію Западнымъ краемъ и къ мятежу 1863 г. Ему были открыты архивы Кіева, Вильны, Варшавы. Плодомъ его работъ былъ огромный «Сборникъ матеріаловъ по дѣламъ Западнаго края». Въ «Русскомъ Вѣстникѣ» (1869) напечатана его статья: «Польская молодежь въ мятежѣ 1863 г.». Писалъ также въ «Моск. Вѣдомостяхъ».

Раймарусъ Урзусъ (Николай) — германскій математикъ (1600 г.). Благодаря своей настойчивости и упорному труду, сдѣлался изъ простого свинопаса землемѣромъ и позднѣе придворнымъ математикомъ имп. Рудольфа II. Въ печати появились слѣдующія его сочиненія: «Geodaesia Ranzoviana, Landrechnen und Feldmessen, sammt Messen allerlei Grössen» (Лпц., 1583), «Fundamentum astronomicum, sive Nova doctrina sinuum et triangulorum, monstrato ejus usu in astronomica calculatione et observatione» (Argentorat, 1588). «Tractatus astronomicus de hypothesibus astronomicis sive de systemate mundano etc.» (Прага, 1597), «Arithmetica analytica vulgo Cosa oder Algebra» (Франкфуртъ на Одерѣ, 1601). Во второмъ изъ этихъ сочиненій говорится о найденномъ Симономъ Дюше-

номъ для π значеніи $3\frac{69}{484}=\left(\frac{39}{22}\right)^2$ и излагается способъ опредѣленія этого значенія. Въ третьемъ сочиненіи авторъ, между прочимъ, заявляетъ свои права на изобрѣтеніе системы міра Тихо Браге, а въ четвертомъ интересно изложеніе изобрѣтеннаго около 1577 г. Іоганномъ Юнге способа опредѣленія численныхъ корней уравненій вмѣстѣ съ усовершенствованіемъ, внесеннымъ въ него самимъ Р. и состоявшимъ, повидимому, въ предложеніи избирать испытываемыми произвольными значеніями неизвѣстнаго дѣлителей извѣстнаго члена. Однако, свойства корней уравненія быть дѣлителями извѣстнаго члена было совершенно неизвѣстно Р. Біографическія свѣдѣнія о немъ см. въ «Allgemeine deutsche Biographie» (XXVII, стр. 179-180), также въ ст. Rud. Wolf's, «Astronomische Mittheilungen» (№ LXVIII). *В. В. Бобынинъ.*

Раймонди (Антоніо Raimondi, 1826—90) — путешественникъ-натуралистъ, родомъ изъ Италіи; бо̀льшую часть жизни провелъ въ Перу и былъ профессоромъ ботаники въ медицинской школѣ въ Лимѣ. Изъ трудовъ Р. появились въ печати лишь 3 тома соч. «El Peru« (Лима, 1874—80) и (въ 1889 г.) первые 5 л. генеральной карты Перу (1 : 500000).

Раймонди (Маркантоніо Raimondi) — знаменитый итальянскій граверъ на мѣди, род. въ Болоньѣ около 1475 г. и получилъ художественное образованіе въ мастерской живописца и золотыхъ дѣлъ мастера Фр. Франчіи (Раиболини), подъ руководствомъ котораго вначалѣ занимался изготовленіемъ ньеллей, а потомъ принялся гравировать рѣзцомъ. Самый ранній изъ дошедшихъ до насъ его эстамповъ, «Пирамъ и Ѳисба», помѣченъ 1505 г. Въ 1508 г. Р. отправился въ Венецію, гдѣ произвелъ рядъ копій съ гравюръ А. Дюрера, изображающихъ эпизоды житія Богородицы. Переѣхавъ въ 1510 г. въ Римъ, онъ продолжалъ копировать Дюрера, но вскорѣ сблизился съ Рафаэлемъ, который оцѣнилъ его необыкновенный талантъ и сталъ пользоваться имъ для воспроизведенія своихъ композицій. Съ своей стороны, Р. сколь нельзя болѣе усвоилъ себѣ стиль великаго урбинскаго мастера и явился лучшимъ его истолкователемъ. Граверы того времени работали почти исключительно съ рисунковъ, эскизовъ или—что случалось рѣже—съ картоновъ, но не съ готовыхъ картинъ живописцевъ, вслѣдствіе чего не передавали ни колорита, ни свѣто-тѣни, ни воздушной переспективы и обращали свое вниманіе единственно на формы и экспрессію. Въ такомъ же родѣ гравировалъ и Р.; его эстампы замѣчательны удивительною правильностью и благородствомъ рисунка, выразительностью, увѣреннымъ и красивымъ штрихомъ. Они служили образцами, по которымъ учились послѣдующія поколѣнія граверовъ, и до сего времени высоко цѣнятся любителями гравернаго искусства. Лучшею порою дѣятельности Р. были 1510—24 гг. Онъ завелъ въ Римѣ школу граверовъ и, при помощи своихъ учениковъ, Агостино Венеціано, Марко да-Равенна, Якобо Каральо и др., работавшихъ подъ его надзоромъ, изготовилъ множество (свыше 360) отличныхъ гравированныхъ досокъ, передающихъ композиціи главнымъ образомъ, Рафаэля, который, какъ гласитъ преданіе, иногда самъ чертилъ на этихъ доскахъ контуры, но также и нѣкоторыхъ другихъ художниковъ. Къ числу важнѣйшихъ произведеній Р. принадлежатъ: «Богъ-Отецъ, повелѣвающій Ною строить ковчегъ», «Избіеніе младенцевъ», «Богоматерь, плачущая надъ тѣломъ Спасителя», «Тайная Вечеря», «Мученіе св. Фелицаты», «Судъ Париса», «Парнасъ» —всѣ семь съ Рафаэля, «Изгнаніе Адама и Евы изъ земного рая», съ Микеланджело, «Мученическая кончина св. Лаврентія», съ Баччьо Бандинелли, и нѣкот. др. По смерти Рафаэля, Р. много гравировалъ съ рисунковъ Дж. Романо и однажды, за воспроизведеніе 20 эротическихъ композицій (любовныхъ сценъ между богами) этого художника, подвергся папскому гнѣву и тюремному заключенію. Лишившись, при взятіи Рима испанцами, въ 1527 г., всего своего имущества, онъ возвратился совсѣмъ нищимъ въ Болонью; съ этого времени прекращаются всякія свѣдѣнія о немъ и объ его дѣятельности, такъ что даже годъ его смерти остается неизвѣстнымъ; полагаютъ, что въ 1534 г. его уже не было въ живыхъ. Ср. G. A. Armano, «Catalogo d'una insigne collezione di stampe del celebre M. R.» (Флоренція, 1830); Delaborde, «Marc-Antoine R.» (П., 1887). *А. С въ.*

Раймонди (Pietro Raimondi, 1786—1853) —итал. композиторъ и проф. контрапункта въ палермской консерваторіи. Написалъ 62 оперы 21 балетъ, 5 ораторій, изъ которыхъ въ особенности выдается ораторія «Іосифъ», 4 большихъ мессы, множество духовныхъ хоровъ.

Раймондъ или *Раймундъ* — имя семи тулузскихъ графовъ. *Р. I-й* (852—865), послѣ продолжительной распри съ своимъ зятемъ Стефаномъ, графомъ Овернскимъ, былъ изгнанъ изъ Тулузы (863), но въ 864 г. вновь водворенъ тамъ королемъ Карломъ Лысымъ. *Р. II-й* (918—923) прославился побѣдами надъ сарацинами (919) и норманнами (923). *Р. III-й* (923—950), сынъ предыдущаго, отразилъ нападеніе венгровъ (924) и отодвинулъ границы своихъ владѣній до Роны. *Р. IV-й*, маркграфъ прованскій, былъ графомъ тулузскимъ съ 1088 по 1105 г. и считался самымъ богатымъ и могущественнымъ владѣльцемъ въ южной Франціи. Послѣ Клермонскаго собора выступилъ въ крестовый походъ, вмѣстѣ съ женою Эльвирой и маленькимъ сыномъ. Подъ его знамена собрался народъ «отъ Альпъ до Пиренеевъ». Вмѣстѣ съ провансальцами Р. пошелъ сухимъ путемъ черезъ Далмацію и претерпѣлъ множество испытаній; дороги были очень плохи, населеніе враждебно относилось къ крестоносцамъ. Въ іюнѣ 1097 г. началась осада Никеи, которая пошла успѣшно, благодаря Р.: онъ подкопался подъ угловую башню южной стороны. Когда, по взятіи Антіохіи, начались раздоры между крестоносцами, Р. не соглашался отдать Антіохію Боэмунду, такъ какъ считалъ это нарушеніемъ клятвы, данной въ Константинополѣ. Попытка его овладѣть Антіохіей не имѣла успѣха. Послѣ взятія Іерусалима крестоносцы предложили

Р. королевскій титулъ, но онъ отказался, хотя очень былъ недоволенъ выборомъ Готфрида и долго не отдавалъ ему башни Давида, которую занимали провансальцы. Въ 1099 г. Р., вмѣстѣ съ Готфридомъ, одержалъ блестящую побѣду при Аскалонѣ и скоро послѣ того покинулъ Св. Землю. Присоединившись въ 1101 г. въ Константинополѣ къ новому ополченію, направлявшемуся на востокъ, Р. чуть не погибъ въ Каппадокіи, гдѣ легло все войско. Умеръ, задушенный дымомъ, во время осады Триполиса (1105 г.). *Р. V-й* (1148—94), сынъ предыдущаго, былъ женатъ на Констанціи, сестрѣ короля французскаго Людовика VII, вслѣдствіе чего ему пришлось вступить въ борьбу съ Генрихомъ II, королемъ англійскимъ. Послѣдній требовалъ, чтобы Р. возвратилъ ему Тулузу, которую дѣдъ Элеоноры, жены Генриха II, нѣкогда заложилъ Р. IV. Людовикъ VII принялъ сторону Р. Собравъ большое войско, Генрихъ пошелъ на Тулузу, разрушилъ нѣсколько замковъ, но затѣмъ заключилъ миръ съ Р. (1169). Дворъ Р. былъ центромъ провансальской поэзіи. *Р. VI* (1194—1222), сынъ предыдущаго, наслѣдовалъ отцу въ 1195 г. Его государство было однимъ изъ самыхъ обширныхъ во всей Франціи, заключая въ себѣ 50 городовъ. Болѣе ста феодальныхъ владѣльцевъ были его вассалами. Въ это время въ южной Франціи получила широкое распространеніе албигойская ересь. Р. VI принадлежалъ къ числу ея покровителей. Папа Александръ III рѣшилъ принять строгія мѣры противъ еретиковъ. Онъ назначилъ своими легатами въ южной Франціи цистерціанскихъ монаховъ Гюи и Ренье, поручивъ имъ обращать альбигойцевъ. Къ нимъ присоединился Петръ де-Кастельно. Въ 1207 г. онъ потребовалъ отъ Р., чтобы Р. вернулъ отнятыя церковныя имущества. Р. отказался и былъ отлученъ отъ церкви; тогда одинъ изъ его рыцарей пронзилъ Кастельно кинжаломъ (15 января 1208 г.). Папа отлучилъ Р. отъ церкви, разрѣшилъ его подданныхъ отъ присяги и наложилъ интердиктъ на его владѣнія. Обратившись за помощью къ королю франц. Филиппу-Августу, папа объявилъ, что всякій, кто пойдетъ войною на Р., получитъ отпущеніе грѣховъ. Р. испугался и согласился покориться волѣ папы. Иннокентій III благосклонно принялъ его оправданія, но потребовалъ отъ него представленія поручительствъ, которыхъ потребовалъ его легатъ. Онъ долженъ былъ подвергнуться публичному покаянію и дать обѣщаніе, что будетъ повиноваться церкви и наказывать еретиковъ. Въ присутствіи множества народа, 20 архіепископовъ и епископовъ Р., какъ кающійся, подвергся бичеванью передъ церковью и обѣщалъ пойти на еретиковъ войною (18 іюня 1209 г.). Крестоносцы, подъ предводительствомъ Симона Монфора, двинулись на югъ, черезъ Монпелье, къ Безье, богатому городу, которымъ владѣлъ вассалъ Р., Раймондъ Рожеръ, не выказавшій покорности. Р. сначала тоже пошелъ съ крестоносцами, но, послѣ варварской рѣзни въ Каркассонѣ, ушелъ съ своими воинами въ Тулузу. Снова его обвинили въ сочувствіи ереси: Филиппъ-Августъ отказалъ ему въ помощи, а папскій легатъ поставилъ ему такія тяжелыя условія (1211), что Р. взялся за оружіе и опять былъ отлученъ отъ церкви. Начался новый крестовый походъ. Къ Р. присоединились многіе графы и рыцари. Взявъ и разграбивъ Лавору, крестоносцы подступили къ Тулузѣ (іюнь 1211), но потерпѣли неудачу. Потерявъ надежду на примиреніе съ папой, Р. обратился за помощью къ Педро II, королю арагонскому; тотъ выступилъ съ войскомъ, но былъ убитъ, а войско Р. потерпѣло пораженіе при Мюре (13 сент. 1213). Крестоносцы пошли къ Тулузѣ, грабили и рѣзали; вся страна покорилась Симону Монфору. Въ декабрѣ 1214 г. былъ созванъ соборъ въ Монпелье; онъ объявилъ Р. лишеннымъ всѣхъ владѣній и отдалъ ихъ Симону Монфору. Р. уѣхалъ въ Англію и оттуда напрасно просилъ защиты у Филиппа-Августа. Въ 1215 г. Р., вмѣстѣ съ сыномъ, былъ въ Римѣ, но латеранскій соборъ подтвердилъ прежнее рѣшеніе. Тогда Р. съ сыномъ возобновили войну противъ Симона Монфора. Къ нимъ присоединились войска изъ Испаніи, съ которыми Р. вступилъ въ Тулузу. Его съ восторгомъ встрѣтили жители и Р. возвратилъ свои владѣнія, но отрекся отъ власти въ пользу сына. Когда Р. въ 1222 г. умеръ, католическое духовенство запретило хоронить его. *Р. VII*, сынъ предыдущаго, былъ отлученъ отъ церкви, подобно отцу. Ожесточенная борьба съ альбигойцами продолжалась и при немъ. Преемникъ Симона Монфора, Амори, уступилъ свои права королю Людовику VIII. Крестовый походъ превратился въ династическую войну между домами сен-жилльскимъ (Раймундъ) и монфортскимъ (Амори). Война началась въ 1226 г.; Р. велъ ее очень искусно, не давая повода къ обвиненію въ ереси. Многіе вассалы, однако, покинули Р.; остались вѣрными лишь граждане Тулузы, съ которыми Р. три года боролся противъ королевскихъ войскъ. Населеніе Тулузы было изнурено и Р. заключилъ миръ въ Мо (1229), по которому обязался распустить свое войско, вознаградить французскихъ рыцарей за потерю ихъ владѣній и оказывать поддержку церкви въ борьбѣ съ еретиками. 2 апрѣля, босой, въ одеждѣ кающагося грѣшника, Р. отрекся отъ ереси и съ него было снято отлученіе. Въ 1249 г. Р. умеръ, оставивъ тулузское графство дочери своей, Жаннѣ, бывшей замужемъ за Альфонсомъ, графомъ Пуату. Послѣ ея смерти тулузское графство перешло во владѣніе французскаго короля, такъ какъ Альфонсъ былъ братомъ Людовика IX *П. К—ій.*

Раймондъ д'Ажиль (Raymond d'Agyles)—франц. хроникеръ XI в. Во время 1-го крестоваго похода (1095) былъ капелланомъ Раймунда IV, графа тулузскаго и оставилъ записки, послужившія источникомъ для исторіи этого похода. Онѣ напечатаны въ «Gesta Dei per Francos».

Раймонъ (Jean-Michel Raymond, 1766—1837)—франц. химикъ. Образованіе получилъ въ Монпелье по медицинѣ, но затѣмъ въ Парижѣ изучалъ химію подъ руководствомъ Фуркруа. Вокелена, Бертоле. На мѣстѣ родины своей въ Сенъ-Валье (Drôme) устроилъ заведеніе для бѣленія тканей. При комитетѣ обще-

ственнаго спасенія состоялъ главнымъ инспекторомъ фабрикаціи пороха и селитры, затѣмъ состоялъ репетиторомъ политехнической школы и около 1802 г. профессоръ химіи въ ліонской центральной школѣ. Съ 1818 г. снова занимался въ С.-Вальe фабрикаціей химическихъ продуктовъ («Раймондова синь»—краска его имени). Напечаталъ: «Essai sur le jeu considéré sous le rapport de la morale et du droit naturel» (1816), «Souvenirs d'un oisif» (1836)—сочиненія, къ химіи не относящіяся.

Раймонъ (Raymond) — рядъ француз. литераторовъ и ученыхъ. *Францискъ Р.*, врачъ, жившій въ XVIII столѣтіи, написалъ «Dissertation sur l'efficacite de vesicatoire» (1762), «Histoire de l'elephantiasis» (Лозанна, 1767), «Mémoires sur les épidemies» (Пар., 1785). *Жоржъ-Мари Р.* (1769 — 1839) написалъ: «De la peinture, considerée dans ses effets sur les hommes de toutes les clases» (Парижъ., 1790 — 1804), «Métaphisique des études» (1804), «Sur la possibilité d'une théorie exacte de la musique» (1811), «Plan d' un cours de logique» (1811), «Les bases physico-mathématiques de l'art musical» (1813), «Elements de géographie moderne» (1812), «Eloge de Joseph de Maistre» (1823) и мн. др. Аббатъ *Франсуа-Луи-Доминикъ Р.* (1803—73), извѣстный своей филантропической дѣятельностью, написалъ: «Poésies diverses» (1836), «Du catholicisme dans les sociétés modernes» (1842), «Manuel sur les devoirs du soldat» (1844), «Mémoire sur la situation du clergé» (1848), «Association nationale en faveur des enfants trouvés» (1849); «Guide ami du soldat» (1859—1860). *Луи-Аннъ-Ксавье Р.*, журналистъ (1812—1886)—авторъ книгъ: «Afghanistan» (1843), «L'Inde» (1856), «Lettres sur la marine militaire» (1856), «Les marines de la France et de l'Angleterre» (1863).

Раймонъ де Миравалъ — франц. трубадуръ, жилъ около 1190—1220 гг.; отъ него дошло до насъ около 50 пѣсенъ, отличающихся изяществомъ, но безъ особенно глубокаго чувства. Р. жилъ при дворѣ тулузскаго графа Раймунда VI; во время альбигойской войны онъ лишился своего замка. Разсказъ о бракѣ Р. съ поэтессою Гаудайренкой (Gaudairenca) и о его неудачахъ въ любовныхъ похожденіяхъ изложенъ имъ въ прозѣ, на древне-провансальскомъ нарѣчіи; этотъ сюжетъ обработанъ Полемъ Гейзе въ стихотвореніи: «Die Dichterin von Carcassonne». Ср. Diez, «Leben und Werke der Troubadours» (2 изд., Лпц., 1882).

Раймундъ (Фердинандъ Raimund)—нѣм. драматическій писатель (1790 — 1836). Въ 1817 г. онъ началъ играть въ Вѣнѣ, на леопольдштадтскомъ театрѣ, и понемногу сдѣлался душой вѣнской народной сцены. Р.—отецъ нѣмецкаго «волшебнаго фарса» («Zauberposse»). Въ свои комедіи: «Der Barometermacher auf der Zauberinsel» (1823), «Der Diamant des Geisterkönigs» (1824), «Der Bauer als Millionär» (1826), «Alpenkönig und Menschenfeind» (1828) и «Der Verschwender» (1833) онъ съ блестящимъ успѣхомъ ввелъ аллегорію и этимъ путемъ создалъ художественную комедію для народа. Ему удаются самыя потрясающія и самыя веселыя сцены; при все фантастичности его сюжетовъ, всюду соблюдены реальныя требованія сцены. Окончилъ жизнь самоубійствомъ. Его «Sämmtl. Werke» вышли (1891) вторымъ изд. въ Вѣнѣ. Жизнь Р. неоднократно служила темою для романовъ и драмъ. Съ 1893 г. въ Вѣнѣ существуетъ «Raimund-Theater».

Раймундъ изъ Пеннафорте—католическій канонистъ (1180 — 1275), доминиканскій монахъ родомъ изъ Каталоніи. Папа Григорій IX назначилъ Р. въ 1230 г. своимъ духовникомъ и великимъ пенитенціаріемъ и поручилъ ему редактированіе систематическаго уложенія, составленнаго, большею частью, изъ папскихъ декреталій; это уложеніе, извѣстное подъ названіемъ «Decretalium Gregorii P. IX libri V», образуетъ вторую часть «Corpus juris canonici». Въ сочиненіи «Summa de poenitentia» (впервые напечатано въ Римѣ въ 1603 г.) Р. придалъ церковной юриспруденціи схоластически-научную форму. Позже Р. былъ архіепископомъ таррагонскимъ и генераломъ доминиканскаго ордена. Католическая церковь въ 1601 г. канонизовала Р. Ср. Rockinger, «Berthold von Regensburg und Raimund von Pennafort» (Мюнх., 1877); Danzas, «Saint Raymond de Pennafort» (Пуатье, 1885).

Раймундъ де-Сабунде (Raimund de Sabunde) — средневѣковой схоластикъ-философъ, родомъ изъ Барселоны, въ 1436 г. былъ учителемъ медицины, философіи и теологіи въ Тулузѣ. Онъ стремился примирить противорѣчія между природой или разумомъ и Библіей, при чемъ приближался къ мистикѣ. Въ своемъ сочиненіи: «Liber creaturarum s. theologiae naturalis» (Страссбургъ, 1496) Р. представилъ цѣлую систему ученія церкви. О Р. писали Matzke (Бреславль, 1846), Hutiler (Аугсбургъ, 1851) и F. Nitzsch, въ «Zeitschrift für historische Theologie» (1859).

Райна — старинное названіе реевъ—см. Рангоутъ.

Райна (Pio Raina) — итальянскій историкъ литературы, род. въ 1847 г., профессоръ романской филологіи въ Миланѣ, потомъ во Флоренціи. Напечаталъ рядъ цѣнныхъ статей объ итальянскомъ эпосѣ въ «Propugnatore» и другихъ журналахъ. Отдѣльно вышли слѣд. труды Р.: «Ricerche intorno ai Reali di Francia etc.» (Болон., 1872), «Le fonti dell'Orlando Furioso» (Флор., 1876) и «Le origini dell'epopea francese» (Фл., 1884).

Райнальдъ (Рейнальдъ) *фонъ-Дассель*—архіепископъ кёльнскій; происходилъ изъ саксонскаго графскаго рода Призванный имп. Фридрихомъ I, въ 1156 г., на должность канцлера, Р. оказалъ ему важныя услуги во время борьбы съ папской куріей. Онъ составилъ для императора протестъ противъ притязаній папы на ленное господство надъ имперіей. Въ письмѣ, подлинность котораго, впрочемъ, подлежитъ сомнѣнію, Р. возбуждаетъ мысль объ учрежденіи нѣмецкаго приматства въ Трирѣ. Въ 1159 г., послѣ покоренія Милана, Р. было поручено выполнить тамъ ронкальскія постановленія (см.); его строгость вызвала возстаніе, и Р. вынужденъ былъ бѣжать переодѣтымъ. Въ 1164 г., послѣ смерти антипапы Виктора IV, Р. заставилъ выбрать новаго антипапу, Пасха-

лія III; въ 1165 г. заключилъ, въ качествѣ императорскаго посла, союзъ съ англійскимъ королемъ Генрихомъ II и содѣйствовалъ тому, что на рейхстагѣ въ Вюрцбургѣ императоръ и князья клятвенно обѣщали признать антипапу. Въ 1166 г. Р. разбилъ римлянъ при Тускулумѣ и вступилъ побѣдителемъ въ Римъ, гдѣ вскорѣ умеръ отъ чумы, истребившей бо́льшую часть нѣмецкой арміи. Ср Ficker, «Reinald von Dassel, Reichskanzler und Erzbischof von Köln» (Кельнъ, 1850).

Райнальдъ изъ *Шатильона*, графъ антіохійскій — храбрый, но жестокій и грубый французскій рыцарь; въ 1152—1163 гг. былъ графомъ антіохійскимъ, благодаря своей женитьбѣ на графинѣ Констанціи антіохійской. Въ 1159 г. Р. совершилъ разбойническое нападеніе на островъ Кипръ, но былъ принужденъ греческимъ имп. Мануиломъ отступить и покориться. Въ 1160 г. Р. попалъ въ плѣнъ къ сельджукамъ; по освобожденіи изъ плѣна совершилъ смѣлые походы до самаго Египта и Аравіи, а въ 1183 г. отразилъ нападеніе Саладина на крѣпость Кракъ (Петра). Вслѣдствіе разграбленія имъ каравана, въ которомъ находилась сестра Саладина, послѣдній въ 1187 г. сдѣлалъ нападеніе на іерусалимское королевство; въ сраженіи при Гиттинѣ (5 іюля 1187 г.) Р. попался въ плѣнъ и былъ убитъ собственноручно Саладиномъ.

Райстъ или *ренетъ*—см. Яблоня.

Районъ *укрѣпленный* — группа крѣпостей, поддерживающихъ одна другую отстоящихъ не далѣе 20—30 в. одна отъ другой (см. Крѣпость).

Райская птица (Apus, avis paradisi, avis indica)—небольшое созвѣздіе южнаго неба между 13^h и 17^h прямого восхожденія и 70^0 и 80^0 южнаго склоненія. Окружено созвѣздіями Павлина, Октанта, Южной Мухи, Южнаго Треугольника. Бѣдно звѣздами, самая яркая изъ нихъ 3-й величины. Принадлежитъ къ созвѣздіямъ Кейзара (см. Созвѣздія), впервые помѣщено на звѣздныя карты Байеромъ (16°3) и Баргели (1624). Около центра созвѣздія—ярко-красная звѣзда 7-й величины. Двѣ перемѣнныхъ звѣзды: 9 и L Apodis.

Райская птица (Paradisea)—одна изъ красивѣйшихъ птицъ Нов. Гвинеи и прилегающихъ острововъ, которая вмѣстѣ съ родами лофориновъ (Cicinnilus s. Lophorina), плащеносцевъ (см. Chlamydodera) и нѣк. др. образуетъ особое семейство (Paradiseidae) зубоклювыхъ пѣвчихъ птицъ (см.). Сем. Р. (около 50 видовъ, живущихъ въ Австралійской области, кромѣ одного вида, водящагося на Мадагаскарѣ) ближе всего стоитъ къ врановымъ (Corvidae), но ихъ клювъ безъ щетинокъ при основаніи и его ноздри открыты. Самцы Р. птицъ (Paradisea) съ пучками длинныхъ разсученныхъ перьевъ по бокамъ тѣла и часто съ измѣненными, очень длинными нитевидными двумя средними рулевыми перьями. Держатся обществами въ лѣсахъ, преимущественно на высокихъ деревьяхъ. Питаются плодами и насѣкомыми. Передъ гнѣздованіемъ самцы собираются стайками на деревья съ рѣдкой листвой и разнообразными быстрыми движеніями и особыми криками, напоминающими кваканье, стараются обратить на себя вниманіе самокъ. Обыкновенный голосъ Р. птицы походитъ на карканье воронъ. Туземцы шкурками Р. птицы ведутъ оживленную торговлю. Смотря по птицѣ, шкурка стоитъ на мѣстѣ отъ ¼25 центовъ до 1 голландскаго гульдена. Наиболѣе извѣстный видъ—безногая Р. птица (Par. apoda), ростомъ съ галку, водится на островахъ Ару; коричневаго цвѣта; голова сверху и шея темно-желтыя; подбородокъ и верхняя часть горла—золотисто-зеленыя; длинныя разсученныя перья самца—оранжевыя; ноги—красныя. *Ю. В.*

Райская фига — плодъ банана (Musa paradisiaca).

Райскія птицы—въ народной словесности принадлежатъ къ числу любимыхъ фантастическихъ представленій; встрѣчаются въ пѣсняхъ, легендахъ и сказкахъ, куда занесены изъ западно-европейскаго источника (Великое Зерцало). Р. птица, пѣнія которой никто равнодушно не можетъ слушать, является средствомъ искушенія благочестиваго монаха или способомъ исправленія гордаго. Монахъ, поддавшійся обольщенію пѣсни Р. птицы, забываетъ все — и братію, и свое подвижничество—стремится за птицей и простаиваетъ въ лѣсу подъ деревомъ цѣлыя столѣтія. Возвратившись на родину, въ монастырь, онъ узнаетъ, что три дня, которые, какъ ему казалось, онъ провелъ въ слушаніи Р. птицъ — три столѣтія; всѣ его современники перемерли. Въ русскихъ и польскихъ сказкахъ пѣніе Р. птицы увлекаетъ юношу въ глухія дебри, въ горы; онъ всюду гонится за ней и либо погибаетъ, либо дѣлается счастливымъ. Здѣсь въ райскихъ птицахъ символизируется уже идеалъ, цѣль стремленій человѣка. Въ древне-русскихъ сказаніяхъ упоминаются райскія птицы гамаюнъ, финиксъ, алконостъ и сиринъ и ихъ неизреченно сладостное пѣніе, противъ котораго никто не можетъ устоять: пловцы покидаютъ корабль и бѣгутъ на звукъ отъ спутниковъ. Весьма вѣроятно, что въ послѣднемъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ отраженіемъ классическаго мнѣа о сиренахъ. Въ народной пѣснѣ, преимущественно малорусской и сербской, мы встрѣчаемъ тотъ же образъ Р. птицы, перешедшій, вѣроятно, изъ легендарной литературы. Здѣсь (въ свадебн. пѣсняхъ) Р. птица украшаетъ собою «счастливое дерево» и символизируетъ, въ ряду другихъ образовъ, счастливую жизнь, ожидающую невѣсту. Соколъ-сватъ разгоняетъ Р. птицъ съ дерева невѣсты: съ моментомъ замужества оканчивается привольная, веселая ея жизнь. *В. П.*

Райское дерево—древесина алоэ.

Райское яблоко—см. Помидоръ.

Райсъ (Карлъ Вацлавовичъ Rais)—одинъ изъ выдающихся современныхъ беллетристовъ Чехіи. Родился въ 1859 г., сынъ зажиточнаго земледѣльца; учился въ реальной гимназіи и учительскомъ институтѣ; занималъ учительскія должности въ разныхъ мѣстахъ Чехіи. Въ 1898 г. назначенъ директоромъ женской школы въ предмѣстьѣ Праги. Въ произведеніяхъ Р., превосходно изучившаго особенности народнаго быта сѣверо-восточной Чехіи и условія тяжелаго педагогическаго поприща,

талантливо воспроизведены исчезающіе типы стараго поколѣнія и нарождающіеся типы поколѣнія новаго. Народная школа Чехіи нашла въ Р. своего историка-художника, въ живыхъ картинахъ рисующаго ту жгучую борьбу за національность, которая проходитъ чрезъ всю новѣйшую исторію Чехіи. Замѣчательнѣйшимъ въ этомъ родѣ произведеніемъ Р. считается патріотическій романъ его: «Zapadlí Vlastenci» (Прага, 1894), въ которомъ изображается участіе народной школы въ духовномъ возрожденіи чешской національности. Въ другихъ произведеніяхъ Р. отразились условія семейнаго и соціальнаго быта чеховъ. Лучшее изъ такихъ произведеній—полный драматизма разсказъ: «Kalibův zločin. Obraz z podhoří» (Прага, 1895) Въ разсказѣ: «Pantáta Bezoušek» (Прага, 1897) выведенъ живой типъ деревенскаго обывателя-старика, впервые попавшаго въ столицу Чехіи. Небольшіе разсказы Р. изъ народной чешской жизни вошли въ составъ сборниковъ: «Výminkáři. Povídky a kresby z podhoří» (Прага, 1891), «Potměchuť. Povídky a kresby z podhoří» (Прага, 1892), «Horské kořeny» (Прага, 1892) и «Rodiče a děti» (Прага, 1893). *М. П.*

Райтсиска или *Райциска*: 1) горная вершина въ отрогахъ зап. хребта въ южной части Сахалина, къ В отъ горы Ичары. Достигаетъ 3000 фт. высоты. 2) Озеро въ южной части Сахалина, на зап. берегу острова. Длина по меридіану 18 в., ширина 2—8 в., глубина 2—$3^1/_2$ саж. Соединяется съ моремъ протокою, длиною до $3^1/_2$ в., шириною отъ 10 до 12 саж. и глубиною отъ 7 до 10 фт. Восточный берегъ гористъ, остальное—топкая тундра, покрытая тростникомъ. Вода озера прѣсноватая, флора и фауна морская. Съ сѣв.-вост. стороны впадаетъ въ озеро рч. Р., длиною до 16 в.

Райтъ (Кароль-Давидсонъ Wright)—выдающійся американскій статистикъ, почетный членъ академіи наукъ въ СПб., родился въ 1840 г. въ шт. Нью-Гемпширъ. Во время междуусобной войны поступилъ простымъ волонтеромъ, а черезъ два года уже командовалъ полкомъ. Въ 1873 г. онъ занялъ мѣсто начальника статистики труда (Statistics of labor) въ шт. Массачузетсъ. Читалъ лекціи по рабочему и фабричному вопросамъ въ бостонскомъ, мичиганскомъ и др. университетахъ. Руководство переписями по Массачузетсу доставило ему почетную извѣстность и онъ былъ приглашенъ спеціальнымъ агентомъ при составленіи одиннадцатаго ценза Соединенныхъ Штатовъ, при чемъ принималъ наиболѣе живое участіе въ разработкѣ рабочаго вопроса: объ отношеніи труда и капитала, о стачкахъ, о рабочихъ союзахъ, о кассахъ взаимопомощи, объ урегулированіи рабочаго времени на фабрикахъ и заводахъ и пр. Съ 1886 г. онъ стоитъ во главѣ правительственнаго учрежденія — Department of labor въ Вашингтонѣ. Подъ редакціею Р. названнымъ учрежденіемъ издаются, кромѣ ежегодныхъ отчетовъ, еще спеціальные бюллетени. Кромѣ множества брошюръ, журнальныхъ и газетныхъ статей, имъ изданы и редактированы: «Annual reports of the Massachusetts Bureau of the Statistics of labor» (1878—88), «Census of Massachusetts» (1875 и. 1885) «Statistics of Boston» (1880). Подъ редакціей Р. изданы слѣд. важные труды. «Industrial depressions» (1886), «Convict labor» (1886), «Strickes and lokouts» (1887), «Working women in large cities» (1888), «Railraad labor» (1889), «Cost of production of iron, coal etc.» (1890), «Cost of production the of textiles and glassi» (1891), «Industrial education» (1892), «Building and loan associations» (1893), «Strikes and lockouts» (1894), «Work and wages of men women, and children» (1885—96), «Economic aspects of the liquor problem» (1897), «Marriage and divorce» (1889) и др. Онъ же редактируетъ «Bulletin of the Department of labor». *См. Г.*

Райтъ (Томасъ Wright, 1792—1849) — англійск. граверъ пунктиромъ и меццотинтой, рисовальщикъ и акварельный живописецъ, ученикъ гравера Мейера, въ Лондонѣ. Его соотечественникъ, живописецъ Дж. Дау, приглашенный имп. Александромъ I въ Россію писать портреты главныхъ участниковъ отечественной войны 1812—14 гг., для такъ наз. военной галлереи Зимняго дворца, вызвалъ Р. въ СПб., гдѣ онъ и принялся, при поддержкѣ русскаго государя, воспроизводить эти портреты въ эстампахъ, предпринявъ, вмѣстѣ съ А. Дау, изданіе ихъ въ видѣ сборника («Собраніе портретовъ военной галлереи»), оставшагося, однако, неоконченнымъ. Въ 1826 г. Р. возвратился въ Англію, пробылъ тамъ четыре года, въ теченіе которыхъ была награвирована имъ серія «Красавицъ» временъ Карла II, и въ 1830 г. снова явился въ СПб., гдѣ оставался до 1845 г., занимаясь гравированіемъ портретовъ особъ императорской фамиліи и выдающихся русскихъ людей (въ томъ числѣ 12 портретовъ, составившихъ тетрадь изданія «Les Contemporains russes») и по временамъ исполняя акварельные портреты. СПб. академія худ. признала его въ 1830 г. своимъ почетн. вольн. общникомъ, а въ 1836 г.—академикомъ. Онъ былъ, кромѣ того, членомъ стокгольмской и флорентійской академій. Въ Имп. Эрмитажѣ хранится почти полное собраніе гравюръ Р., подаренное имъ самимъ этому музею. Всѣхъ эстамповъ, исполненныхъ Р. въ Россіи, насчитывается 86. Сверхъ листовъ, принадлежащихъ къ «Военной галлереѣ», между этими эстампами наиболѣе любопытны портреты имп. Александра I (во весь ростъ), съ оригинала Дау, имп. Александры Ѳеодоровны съ наслѣдникомъ-цесаревичемъ Александромъ Николаевичемъ и вел. княжн. Маріей Николаевной, цесаревича Александра Николаевича, качающаго вел. княжн. Марію Николаевну на качеляхъ, имп. Маріи Ѳеодоровны въ траурѣ, съ ориг. Соколова, Н. С. Мордвинова, А. Н. Оленина, съ ориг. Крюгера, кн. А. Н. Голицына (въ ростъ), А. Пушкина, съ собств. рисунка, и нѣк. др. *А. С—въ.*

Райффейзенъ (Фридрихъ-Вильгельмъ Raiffeisen)—извѣстный основатель ссудныхъ товариществъ (1818—88). Состоя бюргермейстеромъ въ разныхъ маленькихъ общинахъ, онъ имѣлъ возможность близко видѣть горькую народную нужду и посвятилъ всѣ свои

усилія пріисканію способовъ борьбы съ нею. Главнѣйшимъ изъ нихъ онъ считалъ образованіе товариществъ, служащихъ хорошей школой для развитія и поднятія духа самодѣятельности. Первымъ его опытомъ въ этомъ направленіи явилось устройство, во время голодовки 1847 г., потребительнаго общества въ Вейербушѣ. Р. удалось привлечь къ нему нѣсколькихъ зажиточныхъ членовъ общины, которые устроили пекарню, удешевившую хлѣбъ для бѣднаго люда почти на половину. Черезъ годъ это общество превратилось въ сырьевое товарищество. Въ 1849 г. Р. устроилъ въ Фламмерсфельдѣ общество съ цѣлью освобожденія поселянъ отъ ростовщическаго кредита на покупку скота. Общество само покупало скотъ и раздавало его нуждающимся, подъ условіемъ уплаты стоимости его въ теченіе 5 лѣтъ. Вскорѣ оно преобразовалось въ ссудное товарищество. Въ эту пору Р. считалъ еще возможнымъ устраивать такія товарищескія соединенія, которыя, наряду съ удовлетвореніемъ кредитныхъ нуждъ населенія, преслѣдовали-бы различныя другія задачи (призрѣніе сиротъ, пріисканіе работы отбывшимъ наказаніе преступникамъ и т. д.). Главнѣйшую извѣстность онъ пріобрѣлъ, однако, позже, устройствомъ особаго вида ссудныхъ товариществъ —такъ назыв. «Darlehenskassenverein». По мысли основателя, ссудныя товарищества должны стремиться къ подъему ихъ членовъ въ нравственномъ и экономическомъ отношеніи. Достиженіе этой цѣли мыслимо лишь при ограниченіи дѣятельности товарищества райономъ одного прихода. Только при близкомъ знакомствѣ всѣхъ членовъ т-ва между собою возможна круговая порука, облегчающая привлеченіе капиталовъ и содѣйствующая дальнѣйшему сближенію товарищей. Будучи въ принципѣ противъ образованія членами основного паеваго капитала, могущаго поставить товарищество въ необходимость совершать и рискованныя операціи, Р. считаетъ правильными источниками оборотныхъ средствъ вклады и займы у сторонникъ лицъ. Члены товарищества могутъ получать не только краткосрочныя (отъ 1 до 2 л.), но и долгосрочныя ссуды (до 10 лѣтъ), съ обязательствомъ уплатить товариществу деньги во всякое время, послѣ предваренія о томъ за 4 недѣли. Самый размѣръ ссуды опредѣляется въ зависимости не только отъ обезпеченія, но и отъ степени солидности и нравственности заемщика, подлежащаго контролю со стороны своихъ сотоварищей въ употребленіи, данномъ занятой суммѣ. Прибыль отъ товарищ. операцій служитъ исключительно для образованія запаснаго капитала, составляющаго недѣлимый фондъ. По прекращеніи товарищества онъ долженъ поступить въ другое общеполезное учрежденіе. Построенныя на идеѣ общественнаго служенія добру и мирнаго разрѣшенія соціальнаго вопроса, ссудныя товарищества по системѣ Р. разсчитываютъ на готовность сочувствующихъ имъ лицъ безвозмездно исполнять обязанности по управленію несложными ихъ дѣлами. Эти ссудныя товарищества имѣли сначала мало друзей. Имъ желалъ нанести смертельный ударъ другой извѣстный дѣятель на томъ же поприщѣ, Шульце-Деличъ, напавшій на нихъ въ брошюрѣ: «Die Raiffeisenschen Darlehenskassen». Не вѣря въ возможность пользоваться удовлетвореніемъ экономическихъ нуждъ населенія какъ средствомъ для возвышенія нравственнаго уровня членовъ товарищества, Шульце-Деличъ допускаетъ участіе въ кредитныхъ товариществахъ лицъ, живущихъ въ разныхъ мѣстахъ и принадлежащихъ къ различнымъ классамъ населенія, на томъ, между прочимъ, основаніи, что они въ разное время могутъ предоставлять въ распоряженіе товарищества свои сбереженія, а также въ разное время нуждаются въ услугахъ кредитнаго учрежденія. Основу экономической силы кредитнаго товарищества Шульце-Деличъ видитъ въ образованіи паеваго капитала, который долженъ служить связующимъ звеномъ между членами. Оборотныя средства могутъ черпаться и изъ вкладовъ и займовъ. Поставивъ свои кредитныя учрежденія, которыя должны управляться платными служащими, на чисто коммерческую ногу, Шульце-Деличъ интересуется лишь вопросомъ о кредитоспособности членовъ и представляемымъ ими обезпеченіемъ, не обращая никакого вниманія на назначеніе, данное ими занятой суммѣ. Ссуды должны быть исключительно краткосрочныя и могутъ, по его мнѣнію, быть выдаваемы какъ членамъ, такъ и не-членамъ. Когда Шульце Деличу удалось провести въ парламентѣ такое дополненіе къ закону о товариществахъ 1869 г., въ силу котораго торговые суды лишены были возможности регистрировать ссудныя товарищества по системѣ Р., послѣдній долженъ былъ сдѣлать существенное измѣненіе въ своемъ образцовомъ уставѣ и включить въ него пунктъ относительно составленія паеваго капитала. Время доказало состоятельность его основнаго положенія, по которому главная сила кредитнаго учрежденія, стоящаго близко къ народу, заключается не въ уставѣ, а въ свойствахъ его участниковъ и въ его воспитательныхъ задачахъ. Въ 1887 г. Р. сталъ во главѣ союза товариществъ, служащаго защитникомъ интересовъ кассъ его имени. Р. не только отдавалъ союзу значительную часть своего времени, но и покрывалъ изъ своихъ средствъ его дефициты. Съ именемъ Р. связано и устройство различныхъ производительныхъ товариществъ, залогъ развитія которыхъ онъ видѣлъ въ возвышеніи умственнаго уровня сельскихъ обывателей. Особое значеніе имѣютъ изъ нихъ товарищества для маслодѣлія и сыроваренія, а также товарищества винодѣловъ, которыя, приготовляя совмѣстно вино въ общ. помѣщеніи, производятъ его продажу изъ общихъ складовъ. Изъ Рейнской Пруссіи товарищества Р. распространились далеко за предѣлы Германіи, въ Австріи, Франціи, Италіи, Россіи и друг. европ. государствахъ. Р. написалъ: «Die Darlehenskassenvereine als Mittel zur Abhilfe etc.» (Нейвидъ, 1866; 5 изд. 1887), «Instruction zur Geschäfts- und Buchführung der Darlehenskassenvereine» (т. же, 4 изд. 1883), «Kurze Anleitung zur Gründung von Darlehenskassenvereinen» (т. же, 7 изд. 1889).

Въ 1878 г. Р. основалъ въ Нейвидѣ журналъ: «Landwirtschaftliches Genossenschaftsblatt».

Райчиха—р. Амурской обл., лѣвый притокъ Амура, длина до 80 в., ширина 5—30 саж. при устьѣ, глубина 1 саж. и болѣе. Теченіе быстрое, дно каменистое. Р. подвержена сильнымъ разливамъ. Правый берегъ пологій, лѣвый—гористый и крутой. Долина Р. состоитъ изъ суглинистаго чернозема, пригоднаго для воздѣлыванія. Водятся таймень, ленки, щуки и сиги. Въ окружающихъ долину лѣсахъ много изюбрей.

Райя или *Рая* (арабск. Ra'aja—множ. число отъ слова ra'ijet—«стадо»)—въ Турціи служитъ, какъ собирательное имя, для обозначенія всѣхъ вообще немагометанскихъ подданныхъ падишаха, а въ Персіи и другихъ магометанскихъ странахъ это названіе распространяется и на нѣкоторыхъ мусульманъ (вѣроятно—не принадлежащихъ къ господствующему племени). Въ Европѣ словомъ Р. обозначаютъ вообще турецкаго подданнаго-немусульманина; въ Россіи подъ этимъ именемъ разумѣютъ, главнымъ образомъ, все непринявшее магометанства славянское населеніе Турціи, преимущественно земледѣльцевъ и вообще сельскихъ жителей. Положеніе Р. до послѣдняго времени было крайне незавидно: она была обременена всевозможными податями и повинностями, въ сущности не имѣла собственной земли и почти никакого имущества; даже личная неприкосновенность члена Р. не была обезпечена. Р. платила налогъ за освобожденіе отъ военной повинности (аскеріе, бедель), за каждаго мужчину въ возрастѣ отъ 16 до 60 л.; въ 1868 г. первый срокъ былъ пониженъ до 12 л.; съ 1874 г. стали брать «бедель» со всѣхъ мужчинъ поголовно, включая и дѣтей. Кромѣ того съ Р. взимался сборъ съ недвижимаго имущества (верги), замѣненный въ концѣ 60-хъ годовъ тремя налогами: 1) «эмлякъ»—4 съ 1000 цѣнности недвижимаго имущества; 2) «темету» — налогъ на трудъ (30 съ 1000), которому подлежатъ всѣ Р. въ возрастѣ отъ 16 до 65 л., 3) «ижаръ» (30 съ 1000) на доходъ съ недвижимаго имущества. Такъ какъ земля въ Турціи разсматривается какъ собственность султана или правительства, то за пользованіе ею селянинъ долженъ платить въ казну десятину (ошуръ), т. е. десятую часть всего урожая; но при турецкомъ способѣ взиманія эта $^1/_{10}$ достигаетъ $^1/_4$ и даже иногда $^1/_2$ всего урожая. Кромѣ того, на Р. лежатъ еще и другіе поборы, въ томъ числѣ поземельный налогъ съ рисовыхъ полей, сборъ (въ казну) за отдачу въ пользованіе общественныхъ пастбищъ, налогъ съ каждой свиньи и поросенка, налогъ на барановъ и козъ, акцизъ съ водки, вина, соли и табаку. Прежде былъ еще цѣлый рядъ другихъ обложеній, прямыхъ и косвенныхъ. Самымъ тяжелымъ гнетомъ лежала на Р., установленная съ самаго начала турецкаго владычества на Балканскомъ полуостровѣ дань мальчиками, которая собиралась каждыя пять лѣтъ и давала матеріалъ для составленія корпуса янычаръ (см.).

Райя—см. Скатъ.

Рака (санскр. Râkâ, вѣроятно отъ корня râ=давать)—второстепенная индійская богиня ведійской эпохи, весьма рѣдко упоминаемая (только дважды въ Ригведѣ). Она изображается доброй и богатой и призывается въ гимнахъ вмѣстѣ съ другими богинями, между прочимъ съ Синивали (см.). Въ позднѣйшихъ ведійскихъ текстахъ Р. и Синивали связываются съ фазами луны, при чемъ первая является олицетвореніемъ полнолунія. Въ Ригведѣ нѣтъ и намека на это позднѣйшее толкованіе миѳологическаго образа. Имя Р. носитъ также одна ракшаси (см.) и мать двухъ ракшасовъ (см.). *С. Б—чъ.*

Рака (греч.—μνημεῖα, лат.—capsa, monumentum, франц. — chasse, значеніе и происхожденіе русскаго названія не опредѣлено)—такъ называется въ христіанской церкви устраиваемое въ храмахъ особое помѣщеніе для мощей святыхъ. Названіе рака вполнѣ соотвѣтствуетъ русскому слову «гробница»; это не гробъ (τάφος, sepulchrum), а монументальный большой ларецъ, продолговатый, въ мѣру длины гроба, въ которомъ помѣщаются мощи, чаще—вмѣстѣ съ гробомъ. Рака существовала у евреевъ еще въ Ветхомъ Завѣтѣ, какъ видно изъ словъ І. Христа о фарисеяхъ, которые «зиждутъ гробы пророковъ и украшаютъ *раки* (μνημεῖα) праведныхъ» (Мѳ. XXIII, 29). Это указываетъ именно на монументальное назначеніе раки, отличающее ее отъ обычнаго мѣста погребенія. Христіане съ самыхъ первыхъ временъ церкви благоговѣйно хранили и чествовали останки своихъ святыхъ, особенно мучениковъ (см. Мощи). Послѣ того какъ христіанство восторжествовало надъ язычествомъ, тайное чествованіе мощей, укрытыхъ въ простыхъ гробахъ, уступило мѣсто созиданію ракъ украшенныхъ снаружи, имѣвшихъ видъ монумента. Роскошныя раки, содержавшія въ себѣ мощи святыхъ, распространены были на Западѣ, особенно въ VII в., вездѣ, гдѣ находились мощи. Ихъ постоянной принадлежностью была какая-либо особая форма (замка, башни и т. п.), а не стереотипная удлиненная форма гроба, безусловно господствующая для ракъ въ церкви православной. Есть немало въ католическихъ странахъ древнихъ ракъ изъ массивнаго серебра, обильно позолоченныхъ, съ рельефной чеканкой отдѣльныхъ фигуръ, цѣлыхъ группъ, картинъ изъ библейской или церковной исторіи и т. д. Эти рельефныя изображенія ракъ особенно высоко цѣнятся въ исторіи искусства, какъ произведенія бо́льшею частью высокохудожественныя. Существуетъ обширная французская литература, посвященная подробному описанію предметовъ этого рода (эта литература исчислена въ статьѣ «châsse», Prou, въ «La grande Encyclopédie», т. X, Пар., 1861, гдѣ приведены хорошіе рисунки всѣхъ главныхъ достопримѣчательностей этого рода, имѣющихся на Западѣ). Общій каталогъ всѣхъ коллекцій рисунковъ ракъ на Западѣ составленъ и изданъ за границей нашимъ соотечественникомъ, гр. Салтыковымъ. Первыя Р., въ которыя полагались мощи (цѣлое тѣло), были каменныя, какъ это видно изъ повѣствованія о мо-

щахъ свв. Бориса и Глѣба (1072 г.), которыя изъ деревянныхъ гробовъ были перемѣщены въ каменныя раки. Для этихъ ракъ устроены были особыя «клѣти» или своды («комары»), рѣшетки которыхъ были также окованы золотомъ и окружены хрустальными золочеными подсвѣчниками и висящими золочеными лампадами. Привозимыя изъ Константинополя частицы св. мощей хранились или каждая въ особомъ ковчежцѣ, называвшемся иногда ракой, или по нѣсколько частицъ вмѣстѣ, вдѣланными по отдѣльнымъ мѣстамъ въ крестъ; таковъ, напримѣръ, крестообразный серебряный «кивотъ», съ черневыми изображеніями, устроенный суздальскимъ княземъ Димитріемъ Константиновичемъ въ 1363 г. для такъ назыв. «страстей Господнихъ», пріобрѣтенныхъ въ Константинополѣ (часть крови Христовой, гроба Его, терновый вѣнецъ, хранящійся нынѣ въ Благовѣщенскомъ соборѣ въ Москвѣ). По мѣрѣ открытія мощей собственно русскихъ святыхъ, онѣ поставлялись въ главномъ храмѣ монастыря въ особыхъ Р., украшенныхъ серебромъ и золотомъ, въ нишахъ въ той или другой сторонѣ храма, бо́льшею частью—на возвышеніи и подъ художественно устроенными «сѣнями» (балдахинами). Р. всѣхъ русскихъ святыхъ неизмѣнно сохраняютъ форму гроба—удлиненнаго, въ мѣру роста святого, четыреугольнаго ковчега, сверху имѣющаго доску, златокованную ризу и открытый или закрытый ликъ святого и открытую руку его, для цѣлованія. Если мощи почиваютъ не открыто, а «подъ спудомъ», т. е. недоступны для поклоняющихся, то поверхъ раки имѣется живописное или живописно-металлическое изображеніе святого, покрытое особымъ покрываломъ изъ парчи, атласа или бархата.

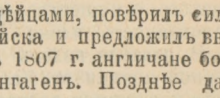
Рака (Матѳ. V, 22)—сирское слово, значитъ «пустой, негодный человѣкъ»; служило выраженіемъ гнѣва и презрѣнія. Виновный въ названіи ближняго словомъ «Р.» подлежалъ суду синедріона.

Рака (раки)—на Востокѣ названіе напитка аракъ; въ болѣе широкомъ значеніи—вообще водка.

Ракань (Honorat de Bueil, маркизъ de Racan)—французскій поэтъ (1589—1670). Сблизившись въ молодости, при дворѣ Генриха IV, съ Малербомъ, Р. былъ обязанъ ему интересомъ къ литературѣ, не прекращавшимся не смотря на оживленную военную жизнь. Въ 1625 г. онъ окончилъ лучшее свое произведеніе — «Les bergeries», прославившія его пасторали, гдѣ царитъ смѣсь изысканной галантности, модной въ его время при дворѣ, и любовной метафизики въ духѣ отеля Рамбулье (см.). Смерть Малерба подѣйствовала на Р. столь удручающимъ образомъ, что онъ долго ничего не писалъ. Лишь основаніе французской академіи, однимъ изъ первыхъ членовъ которой онъ былъ назначенъ, призвало Р. вновь къ литературной дѣятельности. Онъ прочиталъ академіи «Discours contre les sciences», гдѣ предвосхищалъ идеи Руссо; затѣмъ, какъ-бы въ видѣ поправки къ подчасъ нѣсколько смѣлымъ картинамъ своихъ пасторалей, онъ обратился къ священной поэзіи, которой еще ранѣе отдалъ дань въ переводныхъ «Sept psaumes de la pénitence» (1631). Теперь онъ написалъ «Odes sacrées» (1651) и «Poésies chrétiennes» (1660). На старости лѣтъ Р. жилъ въ совершенно новой и чуждой ему литературной атмосферѣ; но критика новыхъ литературныхъ дѣятелей не коснулась его, и даже Буало отзывается о немъ не разъ съ похвалою. Сентъ-Бевъ («Causeries du lundi») хвалитъ стансы Р. Сочиненія Р. собраны Кутелье (1724) и Тенанъ де-Латуромъ (Пар., 1857); ср. статью послѣдняго въ «Revue des deux Mondes» (1835, 1 марта). *Ар. Гд.*

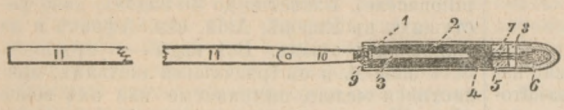
Ракета—см. Пиротехнія.

Ракета (военная)—изобрѣтена китайцами еще въ XI в.; она (прототипъ современной) состояла (черт. 1) изъ бумажной гильзы (1), набитой пороховымъ составомъ (2) и привязанной къ стрѣлкѣ (3) такъ, что дно гильзы смотрѣло въ одну сторону съ остріемъ стрѣлы. Зажегши составъ, бросали стрѣлу рукой или лукомъ; пороховые газы, производя давленіе на дно гильзы, способствовали движенію стрѣлы. Европейскими государствами въ значительныхъ размѣрахъ Р. стали употреблять-ся въ началѣ текущаго столѣтія. Въ концѣ XVIII вѣка англ. генер. Конгревъ, въ войнѣ съ индѣйцами, повѣрилъ сильное дѣйствіе Р. на войска и предложилъ ввести ихъ въ Англіи. Въ 1807 г. англичане бомбардировали Р. Копенгагенъ. Позднѣе датскій капитанъ Шумахеръ предложилъ снабжать Р. разрывнымъ снарядомъ и для увеличенія быстроты полета высверливать въ пороховомъ составѣ по оси Р. пустоту, отчего возрастало вмѣстѣ съ поверхностью горѣнія и количество образующихся въ единицу времени газовъ. Основная часть каждой Р. есть гильза, набитая ракетнымъ составомъ; въ принятыхъ нынѣ Р. для правильности полета къ гильзѣ прикрѣпляютъ деревянный хвостъ. По своему назначенію Р. бываютъ: 1) боевыя—снабженныя въ передней части поражающимъ снарядомъ, 2) свѣтящія—для освѣщенія мѣстности и 3) сигнальныя—безъ снаряда, приготовленныя такъ, что, поднявшись на значительную высоту, лопаются и производятъ сильный звукъ. Боевая Р. (черт. 2) состоитъ изъ гильзы (1), свернутой изъ листоваго желѣза, скрѣпленной по шву заклепками и запаяной. Внутренность гильзы плотно набивается ракетнымъ составомъ (2; 68% по вѣсу селитры, 13% сѣры и 19% чернаго угля), отличающимся отъ пороха увеличеннымъ содержаніемъ угля, съ цѣлью уменьшить разрушительное дѣйствіе газовъ на стѣны гильзы и тѣмъ устранить разрывъ ея; набивка гильзы составомъ производится малыми порціями подъ гидравлическимъ прессомъ при давленіи въ 750 атм. по оси состава высверливаютъ цилиндрическую, ракетную пустоту (3), назначеніе которой, увеличивая въ первый моментъ поверхность горѣнія состава,—сообщить Р., на счетъ давленія пороховыхъ газовъ, бо́льшую начальную скорость;

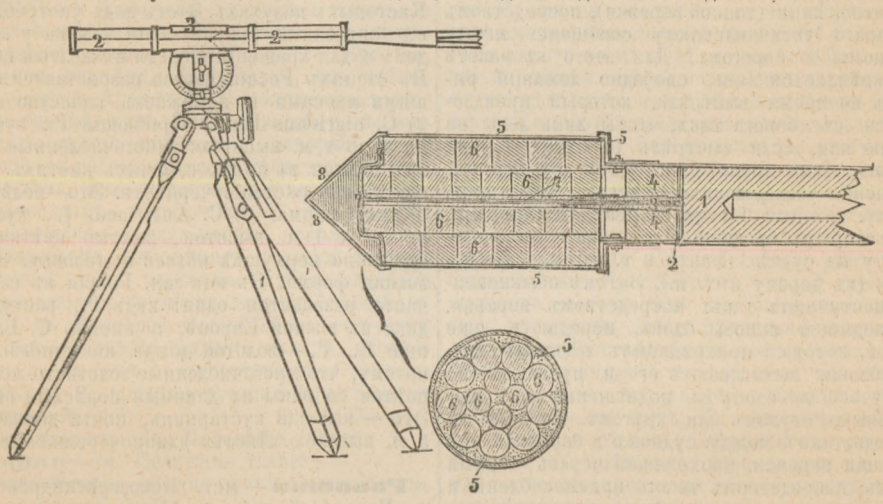


Черт. 1.

выше пустоты остается непросверленый — глухой составъ (4). Къ головной части гильзы прикрѣпляется штифтами снарядъ; при прицѣльной стрѣльбѣ Р. ударяетъ въ цѣль снарядомъ съ гильзой, при навѣсной—вслѣдствіе продолжительности полета—снарядъ отдѣляется на полетѣ, когда горѣніе состава дойдетъ до снаряда. Позади снаряда, въ слоѣ сѣры (7), расположена мѣдная трубка (5) для воспламененія разрывного заряда (6); слой сѣры отдѣляется отъ состава желѣзнымъ или мѣднымъ кружкомъ (8). Въ задней части гильзы укрѣпляется желѣзный поддонъ (черт. 2), имѣющій посрединѣ навинтованное гнѣздо для трубки (10), въ которой укрѣпляется деревянный хвостъ (11), а по окружности—нѣсколько отверстій для зажженія черезъ нихъ состава и выхода пороховыхъ газовъ. Хвостъ дѣлается изъ сосноваго дерева и укрѣпляется центрально (у насъ) или сбоку гильзы помощью скобы; для облегченія хвоста на немъ сдѣланы три продольныхъ желоба; длина хвоста вдвое превосходитъ длину гильзы. Боевыя Р. получаютъ названія по діаметру гильзы—у насъ употребляются 2-хъ дм. боевыя Р., вѣсящія 10 фн. Для спуска боевыхъ Р. служитъ станокъ (черт. 3), состоящій изъ переноснаго штатива (1) и укрѣпленной на послѣднемъ четырехгранной трубки (2), въ которую вкладывается гильза Р.; для приданія угловъ возвышенія имѣется площадка (3) для установки квадранта и труба можетъ вращаться на горизонтальной и вертикальной осяхъ, фиксируясь въ опредѣленномъ положеніи зажимами; вѣсъ станка около 20 фн. Употребляются у насъ лишь въ Туркестанѣ. Досягаемость Р. не превосходитъ 700 саж.; мѣткость, вслѣдствіе разнообразія горѣнія состава и большихъ уклоненій отъ вѣтра, мала; разрушительное дѣйствіе слабо; достоинство ихъ—малый вѣсъ, удобство и простота дѣйствія, немногочисленность прислуги, возможность доставки въ такія мѣста (горная, партизанскія войны), куда доступъ для артиллеріи невозможенъ, и сильное моральное дѣйствіе на необученныя скопища азіатской кавалеріи. Свѣтящія Р. (черт. 4) изготовляются 3-хъ дм. калибра и отличаются отъ боевыхъ только устройствомъ головной части, гдѣ надъ глухимъ составомъ (1) помѣщается мѣдный кружокъ (2) съ припаяной къ нему мѣдной трубкой (3), набитой медленно горящимъ составомъ и укрѣпляемой сѣрною обливкой (4); къ переднему концу гильзы прикрѣпляется жестяной колпакъ (5), наполненный звѣздками (6)—кусками свѣтящаго состава (изъ селитры, сѣры и антимонія) въ видѣ цилиндриковъ, впрессованныхъ въ бумажныя гильзы; на концахъ цилиндриковъ сдѣлано по углубленію, заготовленному пороховою мякотью, въ промежутки между звѣздками пропущенъ стопинъ (7), одинъ конецъ котораго продѣвается черезъ отверстіе въ днѣ жестянки и вставляется въ мѣдную трубку (3), другой же—укладывается поверхъ звѣздокъ. Передъ прикрѣпленіемъ крышки (8) колпака пространство, оставшееся надъ звѣздками свободнымъ, заполняется войлокомъ. Р. вѣситъ около пуда. Свѣтящая Р., будучи спущена со станка подъ большимъ угломъ, обыкновенно 45°, подымается высоко надъ мѣстностью и, когда огонь отъ ракетнаго состава передастся внутрь жестянки, послѣдняя разрывается—горящія звѣздки, падая, освѣщаютъ мѣстность на пространствѣ $^1/_2$ версты діаметромъ; наибольшая досягаемость—500 саж., время освѣщенія одною Р. $^1/_4$ минуты; оно можетъ быть увеличено, по желанію, спускомъ Р. одной вслѣдъ за другой. Свѣтящія Р. приносятъ значительную пользу въ крѣпостной войнѣ, освѣщая ночью осадныя работы или крѣпостные верки не-



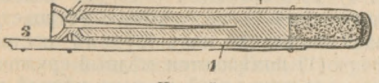
Черт. 2.



Черт. 3.

Черт. 4.

пріятеля. Сигнальныя Р. (черт. 5) изготовляютъ калибромъ въ 1,7 дм., гильза (1) Р., картонная, скатана изъ бумаги, смазанной клейстеромъ, длиною 10 калибровъ; набита ракетнымъ составомъ, одинаковымъ съ составомъ боевой Р.; въ нижней части гильзы образовано нитяной (2) перетяжкой узкое отверстіе, въ составѣ высверлена коническая



Черт. 5.

пустота; надъ глухимъ составомъ гильза наполнена зерненымъ порохомъ, поверхъ котораго стѣнки гильзы стянуты вплотную и завязаны; сбоку гильзы прикрѣпляютъ шнуромъ сосновый хвостъ (3), связанный по длинѣ изъ двухъ половинъ. Для спуска Р. вѣшаютъ вертикально, пропустивъ хвостъ въ кольцо, вбитое въ стоящій вертикально шестъ длиною $1^1/_2$—2 саж. Составъ зажигаютъ черезъ отверстіе гильзы палительною свѣчею—Р. подымается на высоту около 450 саж. когда огонь дойдетъ до зерненнаго пороха, происходитъ взрывъ, сопровождаемый сильнымъ звукомъ (шлагъ); вѣсъ Р. ок. $2^1/_2$ фн. *А. Як.*

Ра́кета спаса́тельная — употребляется для подачи съ берега на судно или обратно, линя (тонкой веревки), посредствомъ котораго устанавливаютъ сообщеніе между судномъ и берегомъ. Для этого къ ракетѣ прикрѣпляется линь, свободно лежащій рядомъ во время выстрѣла, который производится съ берега такъ, чтобы линь легъ на судно или, если выстрѣлъ съ судна, то—на берегъ. Линь прикрѣпленъ посредствомъ постепенно утолщающихся кусковъ снасти, къ блоку, который потомъ закрѣпляется людьми, къ которымъ брошена Р., къ болѣе высокому мѣсту на суднѣ (мачтѣ и т. п.), или на берегу (къ дереву и т. п.). Затѣмъ обыкновенно поступаютъ такъ: посредствомъ веревки, проходящей сквозь блокъ, передаютъ еще лееръ, который прикрѣпляютъ нѣсколько выше блока, вытягиваютъ его и пускаютъ по нему особый блокъ съ подвѣшеннымъ спасательнымъ стуломъ или кругомъ, который и передвигаютъ между судномъ и берегомъ при помощи веревки, проходящей черезъ первый блокъ; посредствомъ такого приспособленія и передаютъ съ судна на берегъ пассажировъ, имущество и т. п. Р. спасательная состоитъ изъ металлическаго цилиндра (съ зарядомъ), съ массивной головной частью и коротkаго деревяннаго хвоста; существуетъ нѣсколько системъ спасательныхъ Р.; наиболѣе извѣстны: Р. Константинова (дальность полета около 170 саж. морскихъ *), Р. Боксера (дальн. полета — около 230 сажень), Р. Нечаева (дальн. полета — около 200 саж.) и Р. Шпандауская (295 саж.). У насъ, каждое русское военное судно снабжается, во время плаванія, 4-мя Р. спасательными. Р. находятъ большое примѣненіе на береговыхъ спасательныхъ станціяхъ, для подачи помощи судамъ, терпящимъ крушеніе у береговъ. См. Спасаніе на водахъ. *Р. Л—къ.*

*) Морская сажень—6 фт.

Раки — см. Ракообразныя.

Раки-блохи — см. Вѣтвистоусыя.

Ракита — см. Ива (XII, 748).

Ракитная — слоб. Курской губ., Грайворонскаго у., при р. Ракитной, въ 43 вер. отъ у. г. 2 церкви, больница, 2 школы; 4 ярмарки. Жит. 8000.

Ракитникъ (Cytisus L.) — родовое названіе растеній изъ сем. мотыльковыхъ (Papilionaceae). Извѣстно до 40 видовъ, дико растущихъ въ Европѣ, Азіи, сѣв. Африкѣ и на Канарскихъ о-вахъ. Всѣ виды — кустарники, безъ шиповъ и съ тройчатыми листьями; прилистники мелкіе, щетинистые или ихъ вовсе нѣтъ. Желтые, пурпурные или бѣлые цвѣтки собраны въ верхушечныя, удлиненныя или короткія кисти, иногда въ пазушныя кисти или въ головки. Чашечка двураздѣленная или двугубая; флагъ круглый или яйцевидный, крылья продолговатыя или обратно-яйцевидныя; лодочка прямая или изогнутая, тупая или слегка заостренная. Бобы плоскіе, продолговатые или линейные, съ почковидными сѣменами. Въ Европейской Россіи встрѣчается около 10 видовъ; изъ нихъ наиболѣе обыкновенны слѣдующіе: 1) C. Ratisbonensis Schaeff. (или C. biflorus L'Hér.), дереза, кустарникъ до 60 стм. высотою; желтые цвѣтки парные въ Кистовыхъ пазухахъ. Этотъ видъ употребляется коновалами (для лѣченія чемера у лошадей) и для крашенія шерсти въ желтый цвѣтъ. Въ степяхъ Россіи дереза разростается большими массами и понижаетъ качество сѣна. 2) C. nigricans Linn., чернѣющій Р., кустарникъ до 1 м. высотою; многочисленные желтые цвѣтки въ прямо стоячихъ кистяхъ. При сушкѣ все растеніе чернѣетъ. Это—болѣе западная форма. 3) C. Austriacus L., кустарникъ, до 1 м. высотою, желтые цвѣтки собраны на верхушкѣ вѣтвей въ головку. Это—южная форма. Въ юго-зап. Россіи въ садахъ часто разводится одинъ видъ Р., растущаго дико въ южной Европѣ, а именно C. Laburnum L., Р. — золотой дождь, названный такъ потому, что многочисленные золотисто-желтые цвѣтки собраны въ длинныя повислыя кисти. Это — высокій кустарникъ, почти дерево, до 5 м. высотою. Листья длинночерешковые.

С. Р.

Ракитки — мст. Новоалександровскаго у., Ковенской губ., въ 55 вер. отъ у. г., при рч. Лаукупѣ. Станція жел. дор. Жит. 3000. Катол. костелъ, синагога, богадѣльня, училище; пивоваренный зав., льноводство.

Ракка (Rakka, въ древности Nikephorion или Kallinikon)—гор. въ Алеппскомъ вилайетѣ, Азіатской Турціи, при впаденіи р. Белика въ Евфратъ, съ развалинами дворца халифа Гарунъ-аль-Рашида, который долго имѣлъ здѣсь резиденцію. Жит. около 8000.

Раккурсъ (франц. raccourci)— въ рисованіи и живописи, изображеніе человѣческихъ фигуръ, ихъ членовъ и вообще всякихъ предметовъ въ сокращеніи, обусловливаемомъ законами перспективы. Хотя предметы, находясь въ пространствѣ, всегда представляются

нашему глазу не во всемъ своемъ объемѣ, такъ что болѣе или менѣе удаленныя отъ насъ ихъ части заслоняются передними частями, кажутся уменьшенными или съуженными, и въ подобномъ видѣ воспроизводятся художниками, знакомыми съ перспективою и соблюдающими вѣрность природѣ, однако, подъ словомъ Р. разумѣется преимущественно сильное перспективное сокращеніе—такое, какое является тогда, когда лучи зрѣнія, идущіе отъ близкихъ и дальнихъ частей предмета, сходятся въ нашемъ глазѣ подъ очень острымъ угломъ. Художнику приходится имѣть дѣло съ Р. особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ изображаетъ предметы, расположенные перпендикулярно или почти перпендикулярно къ картинной плоскости, напр. когда онъ рисуетъ или пишетъ протянутую прямо къ нему человѣческую руку, или голову, откинутую назадъ, фигуру, лежащую ногами впередъ, летящую снизу вверхъ и т. п. Древніе греки считали Р. самою трудною частью рисовальнаго искусства. По установленіи законовъ перспективы, многіе живописцы, начиная съ эпохи Возрожденія, любили щеголять Р., употребляя ихъ преимущественно при росписи плафоновъ. Самыми замѣчательными мастерами по части Р. считаются Мантенья (картина «Усопшій Спаситель», въ миланск. музеѣ—Брера), Микеланджело (плафонъ Сикстинской капеллы), П. Веронезе (плафоны во дворцѣ дожей, въ Венеціи), Корреджо (живопись купола и потолочныхъ сводовъ въ пармскомъ соборѣ) и Тьеполо (плафонъ «Обрѣтеніе св. Креста», въ венец. акд. худ.). Выказывая свое умѣнье преодолѣвать трудности Р., живописецъ долженъ, однако, знать извѣстную мѣру—не изображать такихъ сокращеній, которыя почти никогда не наблюдаются въ дѣйствительности, некрасивы, мало понятны и отзываются фокусничествомъ. Принимать Р. въ разсчетъ обязаны также и скульпторы, исполняютъ ли они барельефъ или лѣпятъ круглую фигуру; въ случаѣ, если послѣдняя предназначается для постановки на какомъ-либо опредѣленномъ мѣстѣ. на нѣкоторой высотѣ, и на нее будутъ смотрѣть съ одного главнаго пункта, необходимо, чтобы она не представлялась зрителю съ такими Р., которые вредили-бы ея общему впечатлѣнію. *А. С—въ.*

Раклистъ—см. Печатаніе тканей.

Ракля—см. Печатаніе тканей.

Ракоборъ—древне-русское названіе гор. Везенберга (V, 706).

Раковая гора—мѣстное названіе такъ назыв. кургана Стеньки Разина (см.), въ приволжскихъ горахъ, въ 20 вер. выше г. Камышина, Саратовской губ.

Раковецкій (Игнатій-Бенедиктъ Rakowiecki, 1782—1839)—польскій писатель; важнѣйшій его трудъ посвященъ изслѣдованію о бытѣ славянъ до принятія ими христіанства: «O stanie cywilnym dawnych Slowian» («Rocznikr towar. przyj. nauk», т. XIX). Напечаталъ также: «Prawda Ruska» (1820—1828), «Poczet chronologiczny panujących w Rossyi od Ruryka do Piotra W.» (1822), «O sposobach upowszechnienia nauki gospodarstwa wiejskiego» (1823), «O sposobach moralnego ukształcenia ludu polskiego» (1830), «List do matki troskliwéj o dobrze wychowanie syna swego» (Варш., 1811) и др.

Раковецъ или *Раковацъ* (Dragutin Kacovac, 1813—54)—поэтъ и патріотъ хорватскій; писалъ сначала на кайкавскомъ нарѣчіи, но потомъ примкнулъ къ «иллиризму» (см.) и сдѣлался однимъ изъ самыхъ ревностныхъ сотрудниковъ Людевита Гая. Въ качествѣ секретаря хорватскаго экономическаго общества, онъ много потрудился на пользу пробужденія національнаго самосознанія «иллирскихъ» народностей. Вмѣстѣ съ Міятомъ Саблярómъ онъ положилъ основаніе народному музею (съ библіотекой, коллекціями древностей и предметовъ естественно-историческихъ).

Раковина (concha)—твердый покровъ многихъ животныхъ, выдѣляемый накожными покровами и представляющійся въ значительной мѣрѣ самостоятельнымъ отъ этихъ послѣднихъ. Р. только прилегаетъ къ накожнымъ покровамъ или срастается съ ними лишь на опредѣленныхъ пунктахъ, напр. въ мѣстахъ прикрѣпленія мышцъ. Составъ Р. весьма различенъ. У моллюсковъ она состоитъ изъ особаго азотистаго, подобнаго хитину, вещества—конхіолина, обыкновенно пропитывающагося известью. Р. свойственна нѣкоторымъ простѣйшимъ, главнымъ образомъ корненожкамъ и радіоляріямъ, нѣкоторымъ червямъ и весьма типична для большинства моллюсковъ. Названіе Р. иногда даютъ панцырю нѣкоторыхъ низшихъ ракообразныхъ, одѣвающему съ боковъ тѣло животнаго въ видѣ двухъ створокъ, но это не совсѣмъ вѣрно, такъ какъ въ данномъ случаѣ дѣло идетъ не о самостоятельномъ образованіи, а о двухъ складкахъ накожныхъ покрововъ, въ которыя иногда заходятъ и внутренніе органы. Иногда же складки эти содержатъ известковыя отложенія, какъ у усоногихъ ракообразныхъ, что и давало поводъ относить этихъ животныхъ къ моллюскамъ (см. Усоногія). Типичная Р. свойственна, какъ указано, многимъ Простѣйшимъ (см.). У корненожекъ она состоитъ или изъ вещества, похожаго на хитинъ, иногда пропитаннаго кремнеземомъ, или составлена изъ посторонніхъ песчинокъ, склеенныхъ выдѣленіями животнаго, или чаще всего она является известковой. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, Р. облекаетъ животное со всѣхъ сторонъ, оставляя ему для сообщенія съ внѣшнимъ міромъ одно или два отверстія или пронизана массой мелкихъ поръ (см. Корненожки). У многихъ радіоляріи (см.) скелетныя отложенія состоятъ или изъ особаго бѣлковаго вещества, или изъ кремнезема и представляютъ совокупность простыхъ или развѣтвленныхъ иголъ. Иногда эти скелетныя отложенія являются въ видѣ рѣшетчатой скорлупки, въ которой и помѣщается тѣло животнаго. Такія отложенія тоже заслуживаютъ названіе Р. Форма Р. корненожекъ и радіоляріи (см.) весьма разнообразна, а у первыхъ иногда поразительно напоминаетъ Р. моллюсковъ, именно головоногихъ, куда прежде и относили нѣкоторыхъ корненожекъ. У червей, названіе Р. заслуживаютъ известковыя или похожія по составу на хитинъ трубки, въ которыхъ живутъ нѣкоторые кольчатые черви.

Трубки эти прикрѣплены однимъ концомъ къ подводнымъ предметамъ, а другой — имѣютъ открытымъ и чрезъ него то и выставляется голова червя съ ея придатками. Двустворчатую раковину между червями имѣютъ лишь Brachiopoda (см.) или плеченогія, при чемъ створки эти соотвѣтствуютъ брюшной и спинной сторонѣ тѣла, а не правой и лѣвой, какъ у моллюсковъ. Эта Р. тоже обыкновенно пропитана известью или рѣже остается хитиновой. У колоніальныхъ червей—мшанокъ (см.), наиболѣе близкихъ къ плеченогимъ, нѣкоторыя своеобразно устроенныя особи тоже имѣютъ двустворчатую Р. (такъ наз. авикуларіи), составленную изъ брюшной и спинной створки. У моллюсковъ Р. бываетъ построена по различному типу: или она является двустворчатой (см. Пластинчатожаберныя), составленной изъ двухъ частей, одѣвающихъ животное съ боковъ, или въ видѣ ряда отдѣльныхъ известковыхъ пластинокъ, лежащихъ на спинѣ, или, наконецъ, можетъ быть сведена къ формѣ конуса, весьма часто спирально завитаго. Въ видѣ изогнутаго удлиненнаго конуса, открытаго на обоихъ концахъ, Р. свойственна лопатоногимъ (см.); такую же, но только въ видѣ короткаго съ широкимъ основаніемъ конуса, имѣютъ Р. и нѣкоторыя брюхоногія (Fissurella), но у большинства послѣднихъ конусъ этотъ наверху заканчивается слѣпо и образуетъ рядъ спиральныхъ оборотовъ. Р. при этомъ можетъ покрывать только спину или даже часть спины животнаго, или же болѣе или менѣе значительная часть органовъ животнаго втягивается въ Р., принимая тоже спиральное расположеніе. Самая форма Р. весьма разнообразна (см. Брюхоногія). Иногда животное, по мѣрѣ роста, образуетъ новый слой Р. на ея отверстомъ краю, а болѣе вершинныя части Р. становятся необитаемыми и послѣдовательно отдѣляются перегородками отъ обитаемой или жилой части. Такая Р., составленная изъ ряда камеръ, свойственна нѣкоторымъ головоногимъ (см.). Та часть поверхности тѣла моллюска, которая выдѣляетъ Р., называется мантіей. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ края этой мантіи заворачиваются поверхъ Р., закрываются и иногда совершенно срастаются надъ ней, такъ что Р. оказывается лежащей во внутреннемъ мѣшкѣ. Такая Р. назыв. внутренней и свойственна нѣкоторымъ головоногимъ и брюхоногимъ (Arion и др.). Она обыкновенно является упрощенной, иногда въ видѣ тоненькой пластинки, часто совершенно лишенной извести. Наконецъ, многіе моллюски имѣютъ весьма слабо развитую Р., но зато кругомъ ихъ тѣла выдѣляются известковыя трубки, какъ у червей (напр. у древоточица или Teredo, Aspergillum, см. Пластинчатожаберныя). Кромѣ того иногда встрѣчаются и другія, напоминающія Р. образованія, но иного происхожденія. Такъ, напр., самка Argonauta (см. Головоногія) образуетъ поверхностью расширенныхъ щупальцевидныхъ придатковъ (такъ наз. рукъ) известковую Р., но очевидно съ настоящей Р. моллюсковъ, выдѣляемой мантіей, ничего общаго не имѣющей. У одного представителя туникатъ, именно у Chevreulius, мантія, состоящая, какъ и у другихъ асцидій, изъ сходнаго съ клѣтчаткой туницина, состоитъ изъ двухъ створокъ: верхней и нижней, напоминая Р. плеченогихъ, но конечно это сходство чисто внѣшнее. (Микроскопическое строеніе раковины см. Брюхоногія и Пластинчатожаберныя; прикладное значеніе см. Жемчугъ и Перламутръ). Ср. Lang, «Lehrbuch der vergleich. Anatomie» (1888).

В. Шимкевичъ.

Раковина носовая—см. Рѣшетчатая кость.

Раковина ушная — складка накожныхъ покрововъ, снабженная особымъ хрящемъ и помѣщающаяся около ушного отверстія. Небольшая складка кожи около ушного отверстія имѣется среди гадовъ только у крокодиловъ и немногихъ ящерицъ, а настоящая ушная Р. свойственна только млекопитающимъ. Всѣ остальныя позвоночныя лишены ушной Р. У птицъ, впрочемъ, тоже встрѣчается небольшой выступъ около уха, и сверхъ того ушное отверстіе окружено вѣерообразно расположенными перышками. Ушная Р. млекопитающихъ является въ общихъ чертахъ довольно однообразно устроенной, но находящіяся на ея внутренней поверхности складки могутъ представлять значительное разнообразіе. Наиболѣе интересна, конечно, Р. человѣческаго уха. Она представляетъ собой слѣд. части: верхнюю огибающую болѣе половины уха складку, загнутую внутрь и носящую названіе завитка (helix); ко внутри отъ этой складки лежитъ другая, выступающая слегка складка — противузавитокъ (antihelix); ниже этихъ частей помѣщаются два бугорка, изъ коихъ передній называется козелкомъ (tragus), а задній —противукозелкомъ (antitragus); къ этому послѣднему примыкаетъ снизу — сережка (lobulus). Эта послѣдняя часть свойственна только человѣческому уху, да и то у низшихъ рассъ является недоразвитой. Всѣ эти части развиваются у зародыша изъ 6 бугорковъ, сидящихъ въ области зародышевыхъ жаберныхъ дужекъ и потомъ сливающихся для образованія Р. Интересно, что подобные бугорки появляются въ развитіи черепахъ, не имѣющихъ во взрослomъ состояніи Р. Это обстоятельство, а также нѣкоторое сходство въ положеніи этихъ бугорковъ съ наружными жаберными придатками амфибій, дало поводъ къ предположенію, доселѣ, впрочемъ недоказанному, что бугорки, служащіе для образованія ушной Р., представляютъ остатокъ наружныхъ жабръ. Для движенія ушной Р. служатъ особые мускулы. У человѣка ихъ 5, но они совершенно потеряли свое значеніе, такъ какъ ухо человѣческое неподвижно. Лишь немногіе субъекты обладаютъ способностью слабаго движенія уха. У животныхъ эти мускулы играютъ большую роль и должны быть отнесены къ числу мимическихъ мускуловъ. И у человѣка они получаютъ нервы отъ личнаго нерва, какъ и всѣ мускулы, играющіе роль при мимическихъ движеніяхъ. Надо думать, что предки человѣка обладали хорошо подвижной ушной Р. Самая форма человѣческой ушной Р. была предметомъ тщательнаго изученія Дарвиномъ;

по указанію скульптора Вульнера, было обращено вниманіе на то, что завитокъ представляетъ у нѣкоторыхъ людей слабый выступъ, который, если бы мы могли распрямить, то завитокъ—торчалъ бы вверхъ, подобно остроконечной верхушкѣ Р. обезьянъ. Дарвинъ истолковалъ это явленіе въ смыслѣ возврата къ состоянію Р. у предковъ человѣка, т. е. счелъ его атавистическимъ. Мейеръ потомъ обратилъ вниманіе, что такихъ заостреній бываетъ иногда два, а не одно, и считалъ ихъ явленіемъ патологическимъ, а не атавистическимъ. Въ позднѣйшее время этотъ вопросъ тщательно изученъ проф. Швальбе, обратившимся къ изслѣдованію ушной Р. человѣческаго зародыша. Оказалось, что человѣческой Р. могутъ быть свойственны два заострения: одно лежитъ на верхнемъ краѣ Р., и его мы находимъ явственно выраженнымъ въ изваяніяхъ уха сатировъ и фавновъ греческихъ мастеровъ. Другое заостреніе на заднемъ краѣ Р., представляетъ рудиментъ остроконечнаго уха и съ первымъ ничего общаго не имѣетъ. Въ развитіи своемъ человѣческая Р. проходитъ нѣсколько интересныхъ стадій. Такъ первоначально задній край ея вовсе не загнутъ и заостревіе выдается назадъ, напоминая ухо маргышки. Потомъ заостреніе еще болѣе сдвигается назадъ, и Р. приближается къ таковой обезьянъ изъ рода Cercopithecus. Наконецъ, задній край заворачивается, остріе загибается впередъ и внизъ и мы получаемъ ту форму Р., на которую обратилъ вниманіе Дарвинъ. Въ такой формѣ ушная Р. свойственна немногимъ людямъ, ибо вслѣдъ за этимъ происходитъ утолщеніе заднаго края завитка и заостреніе до извѣстной степени сглаживается, но слѣдъ его остается у большинства людей. Иногда мѣсто бывшаго заостренія является въ видѣ нѣсколько болѣе утолщеннаго пункта на загнутомъ краю Р. или въ данномъ пунктѣ ушной хрящикъ слегка приближенъ къ поверхности Р. Отличить такой слѣдъ можно только при тщательномъ осмотрѣ Р. Такимъ образомъ верхне-задній край Р. у человѣка стремится къ упрощенію и редукціи. Еще болѣе это стремленіе выражено у оранга: у него никогда не встрѣчается уха съ атавистическимъ заостреніемъ, свойственнаго, какъ мы видѣли, иногда человѣку. Во всѣхъ случаяхъ, когда было описано остроконечное ухо оранга, означенное заостреніе соотвѣтствовало таковому уха сатировъ. Это послѣднее у человѣческаго зародыша наблюдается иногда одновременно съ заднимъ атавистическимъ заостреніемъ. Но само собой понятно, что чѣмъ сильнѣе будетъ закручиваться задній край Р., тѣмъ вершиннѣе заостреніе будетъ выступать сильнѣе и рѣзче. Иначе говоря, чѣмъ менѣе шансовъ на сохраненіе задняго атавистическаго заостренія, тѣмъ болѣе шансовъ на возникновеніе заостренія верхушечнаго. Поэтому въ ушной Р. оранга, а также въ приближающейся къ ней Р. бушменовъ, гдѣ задній край Р. наиболѣе редуцированъ, верхушечное заостреніе встрѣчается наиболѣе часто. См. Гейцманъ, «Описательная и топографическая анатомія человѣка» (1882); Шимкевичъ, «Ушная раковина позвоночныхъ» («Вѣстникъ Естествознанія», № 9, 1891). *В. М. Шимкевичъ*

Раковинная железа (Schalendrüse)—выдѣлительный органъ ракообразныхъ (см.), получившій совершенно несоотвѣтственное названіе вслѣдствіе того, что ему приписывали выдѣленіе створокъ такъ назыв. раковины низшихъ ракообразныхъ (см. Раковина). Р. железа свойственна главнымъ образомъ низшимъ ракообразнымъ и лишь отчасти высшимъ. *В. М. Ш.*

Раковинный мѣшокъ или *Р. железа* — углубленіе, образующееся на спинной сторонѣ зародыша моллюсковъ. Клѣтки дна этого углубленія выдѣляютъ тонкую пластинку, представляющую первый зачатокъ раковины. Затѣмъ края углубленія сглаживаются и образованіе раковины распространяется по спинной поверхности далѣе. Р. мѣшокъ и зачаточная, впослѣдствіи спадающая, раковина образуются обыкновенно и у тѣхъ моллюсковъ, у которыхъ во взрослому состояніи нѣтъ раковины. Раковинную железу моллюсковъ не слѣдуетъ смѣшивать съ органомъ того же наименованія у ракообразныхъ. *В. М. Ш.*

Раковины - однимъ изъ видовъ изнашиванія канала огнестрѣльнаго оружія, обусловливаемый съ одной стороны—дѣйствіемъ пороховыхъ газовъ, съ другой — отличіемъ въ какихъ либо мѣстахъ канала качествъ металла (въ прежнихъ бронзовыхъ орудіяхъ на поверхности канала послѣ отливки при окончательной отдѣлкѣ появлялись оловянныя пятна), зависящихъ отъ отливки *). Явленіе начинается съ того, что мѣстами на полированной поверхности канала появляется шероховатость, съ теченіемъ времени увеличивающаяся и переходящая въ небольшія углубленія—*Р.*; послѣднія, умножаясь, образуютъ *сыпь* и *борозды*—скопленіе Р. Причиною образованія Р. можетъ быть также появленіе въ каналѣ ржавчины, послѣ удаленія которой при чисткѣ часто остается углубленіе.

Раковичъ (Василій Лукьяновичъ)—врачъ (1827—75), изобрѣлъ способы изслѣдованія ржаной муки и напитковъ. Напеч.: «О хлороформномъ изслѣдованіи спиртныхъ жидкостей» («Ж. Р. Техн. Общ.», 8 9), «О хлороформномъ изслѣдованіи ржаной муки» (Прил. къ «Мор. Сб.», 1875).

Раковичъ (Францискъ-Тадеушъ Rakowicz, 1839—1878) - польскій экономистъ и беллетристъ. Повѣсти его—«Szatan na pokucie» (1868) и «Karol» (1868); экономическія изслѣдованія — «O czekach czyli płatwieniu inte resu depozytowego przez assygnacyje» (Позн., 1876) и «Kupiec i przemysłowiec jakim warunkom powinien uczynic zadosyć i jakie okoliczności uwzględnic, gdy zamierza się osiedlić» (1877). Послѣдній его трудъ, «Kredyt i banki», остался неоконченнымъ.

Раково (Ново-Батайскъ)—с. Ростовскаго окр., Донской обл., при р. Когальникѣ. Жит. 3500, малороссы.

Раковскій (Савва Стойковъ, 1818—68)—болгарскій политич. дѣятель и писатель; учил-

*) Раковины могутъ образоваться вообще при отливкѣ предметовъ изъ всякихъ металловъ (см.).

ся въ Константинополѣ, потомъ въ Аѳинахъ. Въ 1841 г. принималъ участіе въ четахъ, дѣлавшихъ набѣги на Турцію. Въ 1853 г. поступилъ на службу въ Турцію, секретаремъ военнаго совѣта, но скоро былъ заподозрѣнъ (по всей вѣроятности—основательно) въ сношеніяхъ съ русскими и былъ арестованъ, но избавился отъ смерти смѣлымъ побѣгомъ, во время котораго убилъ жандарма (1854). Въ 1856—57 г. Р. издавалъ въ Новомъ Садѣ (въ Австріи) революціонныя изданія: «Предвѣстникъ Горскаго Пѫтника», «Горскій Пѫтникъ», «Българска Дневница». Послѣднее было запрещено австрійскими властями; Р. грозилъ арестъ, но онъ бѣжалъ въ Одессу, потомъ переѣхалъ въ Сербію, одно время служилъ тамъ, былъ высланъ оттуда по требованію Турціи и основался въ Бухарестѣ; арестованный тамъ въ 1866 г., вынужденъ былъ, послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ тюремнаго заключенія, переселиться въ Россію, гдѣ и умеръ. Съ 1856 г. Р. организовалъ чету за четой, принималъ участіе въ набѣгахъ на Турцію, былъ членомъ разныхъ революціонныхъ организацій, все время борясь съ крайней нуждой. Въ 1860—61 г. онъ издавалъ еженедѣльный «Дунавскый Лебедъ, гражданскы, любословны и забавны вѣстникъ» (Бѣлградъ), въ 1864 г.—«Бѫдѫщность» (Бухарестъ) и «Защитникъ» (тамъ же), въ 1865—г. «Българска Старина». Отдѣльно вышли: «Русската убийственна политика за българитѣ» (Бухар., 1861), «Български хайдуци» (Бухар., 1856), «Показалецъ и рѫководство какъ да се изискватъ и удирятъ най-стари чърти нашего бития, языка, народопоклоненія» (Одесса, 1859), «Нѣколко рѣчи о Асеню пѣрвому, великому царю българскому и Асеню другому» (Бѣлградъ, 1860). Послѣ смерти Р. изданъ въ Одессѣ «Ключъ българскаго языка» (1880). Какъ практическій дѣятель, Р. принадлежалъ къ старому типу болгарскихъ революціонеровъ, которые съ личнымъ мужествомъ, громадной энергіей и страстной ненавистью къ туркамъ соединяли жестокость, хитрость и значительную долю эгоизма и мелочности; какъ писатель, онъ обнаруживалъ начитанность, но отсутствіе серьезнаго образованія и пониманія политическихъ отношеній; въ филологическихъ и историческихъ изысканіяхъ Р. отличался смѣлостью и наивностью; въ стихотвореніяхъ его есть несомнѣнный поэтическій талантъ. См. Пыпинъ, «Исторія славянскихъ литературъ» (т. 1); Гербель, «Славянскіе поэты». *В. В—въ.*

Раковъ—мст. Минской губ. и у., при р. Ислочѣ. Жит. 2000. Црк. правосл. и катол., синагога и еврейскія молитв. школы; училище. Торговый пунктъ; еженедѣльные базары.

Раковъ (Rakόw)—посадъ Опатовскаго у. Радомской губ., на р. Чарной; жит. 3525; былъ нѣкогда многолюднымъ и богатымъ городомъ; аріане или социніане имѣли здѣсь свои школы и типографіи (см. Социніанизмъ). Р. называли «польскими Аѳинами». Промышленность и умственная дѣятельность города упала еще во времена Сигизмунда III, упразднившаго школы и разселившаго аріанъ.

Раковые глаза—употреблялись нашими предками сушеные и истолченые въ порошокъ, какъ лѣкарство отъ колотья. Въ старинныхъ лѣчебникахъ это лѣкарство описывается такъ: «въ ракѣ въ головѣ два камешка бѣлые есть, и тѣ камешки истерти мелко и дати немочному». Въ Кіевѣ, въ 1682 г., въ казнѣ государевой хранилась между прочими лѣкарствами «раковыхъ глазъ дѣланныхъ 29 золотниковъ, недѣланныхъ 2 зол.» («Дополненія къ Актамъ Историч.», X, 95). Въ 1686 г. велѣно было отправить въ ссылку съ женою и дѣтьми въ Курскъ московскаго «лѣкаря Мишку Тулейщикова за то, что онъ лѣкарю Андрею Харитонову вмѣсто Р. глазъ отвѣсилъ въ пьяномъ видѣ золотникъ сулемы (Пол. Собр. Зак., II, № 1171).

Раковый заливъ—въ южн. части Камчатки, на вост. берегу Авачинской губы, длина въ направленіи къ ЮВ до 5 в., ширина $^3/_4$ в., глубина отъ 6 до 13 саж. Грунтъ илистый. Много раковъ, давшихъ заливу его названіе. Передъ входомъ въ заливъ — Р. банка.

Раковыя жерновки — чечевицеобразныя известковыя пластинки, лежащія по одной съ каждой стороны въ боковыхъ стѣнкахъ передняго отдѣла желудка у рѣчного рака (см.) и омара. До линьки рака Р. жерновки постепенно увеличиваются, во время линьки сбрасываются вмѣстѣ съ жевательнымъ скелетомъ желудка и перевариваются; послѣ линьки образуются новыя Р. Предполагаютъ, что Р. представляютъ запасъ готовыхъ известковыхъ солей, необходимый для болѣе быстраго отвердѣнія мягкихъ покрововъ перелинявшаго рака. *В. М. Ш.*

Ракома (Троица)—с. Новгородской губ. и уѣзда, въ 7 вер. отъ Новгорода, близъ оз. Ильменя. Р.—одно изъ древнѣйшихъ поселеній приильменьскихъ славянъ; въ 1015 г. здѣсь имѣлъ мѣстопребываніе Ярославъ I. Въ 1478 г. Іоаннъ III въ Р. велъ переговоры о сдачѣ и подчиненіи Великаго Новгорода. Въ настоящее время Р. незначительное село, съ 600 жителей, занимающихся огородничествомъ и рыболовствомъ.

Ракообразныя (Crustacea). — Содержаніе:

Характеристика и общая организація.—Конечности.—Покровы и мускулатура. — Органы пищеваренія. — Нервная система.—Органы чувствъ.—Кровеносная система.—Органы дыханія.—Выдѣлительные органы.—Половые органы.—Размноженіе и развитіе.—Классификація.

Характеристика и общая организація. Р. классъ типа суставчатоногихъ (см.) или членистоногихъ (Arthropoda), заключающій въ себѣ громадное число видовъ, отличающихся разнообразіемъ строенія. Р. могутъ быть кратко охарактеризованы, какъ водные суставчатоногіе, дышащіе жабрами и снабженные двумя парами предротовыхъ конечностей или усиковъ на головѣ, многочисленными ножками на груди, а большею частію и на брюшкѣ. Тѣло Р. состоитъ изъ отдѣльныхъ сегментовъ или члениковъ, число которыхъ весьма разнообразно и варьируетъ у низшихъ Р. - Entomostraca, когда какъ для всѣхъ высшихъ Р.—Malacostraca является постояннымъ. Въ

Къ табл. РАКООБРАЗНЫЯ.

1. *Cyclops canthocarpoides* Fisch. (веслоногія). Самка. an_1—усики; *o*—глазъ; *so*—яица; *ov*—яичники; *a*—порошица.

2. *Canthocamptus staphylinus* Jur. (веслоногія). Самецъ. an_1 и an_2—усики; p^1-p^4—туловищныя ножки; *te*—сѣмянники; *og*—половое отверстіе; *s*—расширеніе vas deferens; *l*—верхняя губа.

3. *Argulus foliaceus* (веслоногія). Самка съ брюшной стороны. *ov*—яичники; *oc*—глазъ; p_1-p_4—туловищныя ножки; *l*—хвостовой плавникъ; *z*—присоска.

4. *Lamproglena pulchella* Nordm (веслоногія) съ брюшной стороны; an^1—an^2—усики; pn^1—pn^4—туловищныя ножки.

5. *Chondracanthus triglae* Nordm. (веслоногія). Самка.

6. *Penella sagitta* L. (веслоногія). Самка.

7. *Branchipus stagnalis* L. (жаберноногія). Самецъ сбоку; an_1 и an_2—усики; *ap*—придатокъ; *x*—непарный лобный органъ; *h*—печень; *md*—жвалы; *gl*—железка; *c*—сердце; *in*—кишечникъ; *te*—сѣмянники; *pe*—penis.

8. *Apus cancriformis* Schäff. (жаберноногія). Самка съ брюшной стороны.

9. *Apus cancriformis* Schäff. (жаберноногія). Самецъ со спинной стороны.

10. *Daphnia similis* (вѣтвистоусыя). Самка; a_1—a_2—усики; *l*—печень; *au*—глазъ; *d*—кишечникъ; *sd* — раковинная железка; *h* — сердце; *bru* — выводковая камера; *ab* — брюшко; *br*—жаберные мѣшечки; f_1-f_5—туловищныя ножки; *g*—головной ганглій.

11. *Simocephalus vetulus* O. F. Müll. (вѣтвистоусыя). Самка. an^1—an^2—усики; *oc*—глазъ; *ga* - головной ганглій; *p*—туловищныя ноги; *pa*—брюшко; *in*—кишечникъ; *c*—сердце; *va*—двустворчатая раковина; *x* — мѣсто прикрѣпленія къ раковинѣ.

12. *Cypris fasciata* (ракушковыя). Самка. an^1 an^2 - усики; *oc*—глазъ; *ab*—брюшкс; *ov*—яичникъ; *h* - печень; *md*—жвало; *m*—челюсть; *gl*—раковинная железа.

13. *Lepas anatifera* (усоногія), сбоку; известковыя пластинки раковины; *c*—carina; *t*—tergum; *s*—scutum.—*p*—стебель или ножка.

14. *Lepas anatifera* (усоногія). Правая половина раковины и покровы удалены; *m*—замыкающій мускулъ; *l*—печень; *ovd*—яйцеводъ; *ov*—яичникъ; *cd*—цементная железа; *a'*—усикъ; *t*—сѣмянникъ; *vd* - vas deferens; *p*—penis.

15. *Balanus Hameri* Asc. (усоногія).

16. *Balanus tintinnabulum* L. (усоногія); известковыя пластинки удалены съ одной стороны; *s*—scutum; *t*—tergum; *o* — перепонка крышки; *r*—rostrum; *a*, *h*, *i* — мышцы; *l*—верхняя губа; *g*—слѣпые мѣшки яичника; *f*—кожный мѣшекъ, въ которомъ помѣщается тѣло животнаго; *d*—отверстіе слухового мѣшка; *cr*—cirri, видоизмѣненныя конечности.

17. *Sacculina carcini* (усоногія) паразитирующая на краббѣ; *br*—жаберная область; *l* - область печени и *d*—кишечника хозяина (краббы); *ks*—туловище паразита; *p* - его ножка; *mb*—основная перепонка, отъ которой отходятъ корневидные отростки.

18. *Nebalia Geoffroyi* M. Edw. (Leptostraca). Самка; an^1 - an^2—усики; *oc*—глазъ; *pa*—щупики первой пары челюстей; pe^1—pe^8—брюшныя ножки; *ve*—жвательный желудокъ; *in*—кишечникъ.

19. *Gammarus Kietlinskii* Dyb. (амфипода).

20. *Orchestia cavimana* (амфипода). Самецъ. *c*+1—голова съ 1 грудн. сегментомъ; *II*—*VIII*—отдѣльн. грудн. сегменты съ конечностями; p_1-p_7 брюшные сегменты; a_1-a_2—усики; *a*—глазъ; *oc*—пищеводъ; *kf*—челюстн. нога; *br*—жабры; *bm*—нервная цѣпь; *g*—головной ганглій; *aoa*—передн. аорта; *sm*—желудокъ; *ud* слѣпая кишка; *od*—яичникъ; *h*—сердце; *t*—сѣмянникъ; *vs*—сѣмянной пузырь; *de*—сѣмяизвергательный каналъ; *ehd*—отверстіе мочевого пузыря *hd* въ кишечникъ; *aop*—задняя аорта; *l* — печеночн. придатки; *ed* — задняя кишка.

21. *Caprella acutifrons* (амфипода). Самецъ *A* сбоку; *B* со спинной стороны. a_1-a_2—усики; b_2-b_8—грудныя ножки; *br* - жабры (вмѣсто 4 и 5 грудн. ножки). *cth*+*I*+*II*—головогрудь съ 2 грудн. сегментами; *III* - *VIII* свободн. грудн. сегменты; *ab*—рудиментарное брюшко.

22. *Idothea entomon* L. (равноногія) съ брюшной стороны.

23. *Porcellio scaber* (равноногія) Latr.—23а. Тоже самка съ брюшной стороны, выводковая камера наполнена яйцами.

24. *Diastylis stygia* (Cumacea). Самецъ. a_1-a_2—усики; *cth* - головогрудный щитъ; *IV*—*VIII* — грудные сегменты; ab_1-ab_7 - брюшные сегменты; p_1-p_6 - брюшныя ножки; *en* - эндоподитъ; *ex* - экзоподитъ.

25. *Squilla* (ротоногія) сбоку. *cth*—головогрудный щитъ; *VI*, *VII*, *VIII*—3 задн. свободн. грудн. сегмента; a_1-a_7—брюшные сегменты; *au*—глазъ; a_1-a_2—усики; 1—8—грудныя ножки; 1—3—челюстныя ноги; p_1-p_6 брюшныя ножки; *br*—жабры на экзоподитахъ; *p*—penis.

26. *Siriella thompsonii* (расщепленогія). Самецъ. *cth*—головогрудный щитъ; *VII*—*VIII*—

свободн. грудные сегменты; ab_1—ab_7—брюшные сегменты; p_1—p_6—брюшныя ноги; *br*—жабры.

27. *Euphausia Mülleri* (расщепленогія) Claus. Самецъ сбоку.

28. *Lophogaster typicus* (расщепленогія) Sars. Самецъ сбоку.

29. Переднія усики (antennulae) рѣчного рака (Astacus); *o*—слуховой пузырь.

30. Тоже *Cyclops serrulatus* (веслоногія); *rf*—обонятельные волоски.

31. Вторая пара (задніе) усиковъ (antennae) Pseudocalanus elongatus (веслоногія).

32. Тоже *Trebius caudatus* (паразитическ. веслоногія).

33. Тоже *Eulimnadia Agassizii* (листоногія).

34. Тоже *Euphausia pellucida* (расщепленогія).

35. Жвалы (mandibulae) *Notodelphys Allmanni* (веслоногія); *I*—проксимальный, *II*—дистальный членникъ протоподита; *ex*—экзоподитъ; *en*—энтоподитъ (щупикъ); *k*—жевательная пластинка.

36. Тоже *Cyclops tenuicornis* (веслоногія).

37. Тоже *Apus lucasanus* (жаберноногія).

38. Тоже рѣчного рака (Astacus); значеніе буквъ см. фиг. 35.

39. Первая пара челюстей (1 maxillae) *Notodelphys agilis* (веслоногія); *ex* — экзоподитъ; *en*—энтоподитъ; *k*—жевательная пластинка.

40. Тоже *Euphausia pellucida* (расщепленогія); значеніе буквъ тоже, что въ фиг. 39; *ki*—внутренняя жеват. пластинка, k_2—наружная жеват. пластинка.

41. Тоже рѣчного рака (Astacus).

42. Вторая пара челюстей (2 maxillae) *Eucopia australis* (расщепленогія); *I*—проксимальный, *II*—дистальный членикъ протоподита; *ki*—внутренняя, *ke*—наружная пластинка; *en*—энтоподитъ (щупикъ); *ex*—екзоподитъ (пластинка).

43. Тоже *Paranebalia longipes* (Leptostraca); значеніе буквъ см. фиг. 42.

44. Тоже рѣчного рака (Astacus); значеніе буквъ см. фиг. 42.

45. Поперечный разрѣзъ чрезъ тѣло Apus (жаберноногія) въ области 7 или 8 пары ножекъ; *h*—сердце; *d*—кишечникъ; *ov*—яичники; *bm*—брюшная нервная цѣпочка; *ah*—дыхательная полость между раковиной *s* и тѣломъ; 1—6 эндиты; *br*—жабры; *ex*—дыхательная пластинка.

46. Вторая торакальная ножка самки *Daphnia similis* (вѣтвистоусыя); 1 — 5 — эндиты; *ex*—дыхательная пластинка, т. е. экзоподитъ; *br*—жабры.

47. Тоже *Limnocythere incisa* (ракушковыя).

48. Первая торакальная ножка самца *Apus longicaudatus* (жаберноногія); значеніе буквъ см. фиг. 46.

49. Плавательная ножка самки *Doropygus porcicauda* (веслоногія); *I—II*—членики протоподита.

50. Листовидная грудная ножка *Nebalia* (Leptostraca). *I—II* членики протоподита: *en*—энтоподитъ; *ex*—экзоподитъ; *ep*—эпиподитъ.

51. Первая пара грудныхъ (челюстныхъ) ногъ *Amphitoë penicilata* (Amphipoda). *I—II*—членики протоподита; 1—5—членики энтоподита; k_1 k_1—жевательн. пластинки; *en*—энтоподитъ.

52. Первая грудная нога *Apseudes* (равноногія); буквы см. фиг. 5 + 51; *ep*—эпиподитъ.

53. Вторая грудная нога *Apseudes* (равноногія, Anisopoda); буквы см. фиг. 52; *ex*—экзоподитъ.

54. Третья грудная нога *Asellus* (равноногія); буквы см. фиг. 51.

55. Первая грудная нога *Asellus* (равноногія); обозначенія см. фиг. 52.

56. Поперечный разрѣзъ чрезъ туловище *Corophium longicorne* (Amphipoda); *d*—кишечникъ; *h*—сердце; *bm*—брюшная нервная цѣпочка; *l*—печень; *br*—жабры; *brl*—выводковая пластинка; *ov*—яйца въ выводковой камерѣ; *bf*—грудныя ножки.

57. Первая грудная нога самки *Diastylis stygia* (Cumacea); *ep*—эпиподіальная пластинка; *br*—жабра; *en*—энтоподитъ; *ex*—экзоподитъ.

58. Вторая грудная нога того же.

59. Шестая грудная нога того же; *brp*—выводковая пластинка.

60. Вторая челюстная нога личинки *Squilla* (ротоногія); *en*—энтоподитъ; *ex*—экзоподитъ.

61. Одна изъ трехъ грудныхъ ногъ той же.

62. Первая грудная (челюстная) нога *Lophogaster* (расщепленогія); *I*, *II*—членики протоподита; 1—5 членики энтоподита; *en*—энтоподитъ; *ex*—экзоподитъ; *ep*—эпиподитъ (пластинка).

63. Тоже *Mysis* (расщепленогія); значеніе буквъ см. фиг. 62; *k*—жевательная пластинка.

64. Третья грудная нога *Mysis*.

65. Первая грудная нога *Thysanoessa gregaria*; значеніе буквъ см. фиг. 62; *br*—жабры.

66. Конецъ брюшка *Diastylis stygia* (Cumacea); *V*, *VI*, *VII* – членики брюшка; *VII*—telson; p_6—шестая пара брюшныхъ ногъ; *en*—энтоподитъ; *ex*—экзоподитъ.

67. Вторая брюшная нога *Siriella Thompsonii* (расщепленогія) съ жаброй, экзо- и энтоподитомъ.

67а. Конецъ брюшка *Siriella*; *VI—VII*—абдоминальн. сегменты; *en*—эндоподитъ; *ex*—экзоподитъ; *g*—слуховой органъ.

68. Хвостовой плавникъ *Anilocra* (равноногія); *VI*—шестой брюшной членикъ; *VII*—telson; p_6—шестая пара брюшныхъ ногъ съ экзоподитомъ *ex* и энтоподитомъ *en*.

69. Конецъ брюшка *Lysianassa producta* (Amphipoda) съ 4, 5 и 6 брюшной ногой p_4, p_5, p_6. *IV—VII*—брюшные сегменты; *en*—энтоподитъ; *ex*—экзоподитъ.

70. Схема, поясняющая механизмъ движенія членистаго тѣла ракообразныхъ; тѣло въ вытянутомъ состояніи; *ct*—бо́льшій сегментъ, за нимъ 4 меньшихъ; наружный скелетъ обозначенъ темными линіями, а сочленовыя кожицы пунктиромъ; въ *a* сегменты соприкасаются между собою (неподвижныя точки рычаговъ); *t*—спинной скелетъ, *s*—брюшной, *d*—спинныя мышцы; *v*—брюшныя; *tg*—спинныя сочленовыя кожицы; *vg*—брюшныя.

71. Тоже; тѣло согнуто на брюшную сторону вслѣдствіе сокращенія брюшныхъ мышцъ *v*; значеніе буквъ см. фиг. 70.

72. Кишечникъ *Asellus aquaticus* (равноногія); *oe*—пищеводъ; *km*—жевательный желу-

докъ; *d*—средняя кишка; *a*—задняя кишка; *l*—печеночные придатки.

73. Нервная система *Limnadia* (листоногія)—передняя часть; *ua*—нервъ непарнаго глаза; *au*—нервы парныхъ глазъ; a_1—a_2—нервы первой и второй пары усиковъ; *g*—головной мозгъ; a_2g—ганглій второго усика; *sc*—окологлоточная коммиссура; *y*—подглоточная коммиссура.

74. Нервная система *Apseudes Latreillii* (равноногія, Anisopoda); *md*—мандибулярный ганглій; mx_1—mx_2—ганглій 1-й и 2-й пары челюстей; *I*—*VIII*—торакальные ганглія; 1—6—абдоминальные ганглія; значеніе остальныхъ буквъ см. фиг. 73.

75. Нервная система *Euphausia pellucida* (расщепленогія); значеніе буквъ см. фиг. 73 и 74.

76. Нервная система *Astacus fluviatilis* (десятиногія); *s*—симпатическая нервная система; *cg*—ганглій коммиссуръ; *bg*—подглоточный ганглій; значеніе остальныхъ буквъ см. фиг. 73 и 74.

77. Нервная система *Maja squinado* (десятиногія); *m*—желудокъ; *sg*—ганглій симпатической нервной системы; значеніе остальныхъ буквъ см. фиг. 73 и 74.

78. 2 обонятельныя трубки *Nebalia* (Leptostraca).

79. Перистая чувствительная щетинка (слуховой волосокъ) *Apseudes* (равноногія).

80. Осязательный волосокъ (*tb*) *Branchipus* (листоногія—жаберноногія); *c*—кутикула; *hy*—гиподермическая клѣтка; *gz*—гангліозная клѣтка; *n*—нервное волокно.

81. Представитель равноногихъ сбоку; an_1—передніе, an_2—задніе усики; *ctb*—головогрудь; *II*—*VIII*—7 свободныхъ грудныхъ сегмента; a_1—a_7—7 брюшныхъ сегмента; *br*—жабры; *g*—головной мозгъ; *d*—кишечникъ; *h*—сердце; *o*—отверстіе (ostium) сердца; *pc*—перикардій; *va*—передняя аорта; *la*—боковыя артеріи; *t*—грудныя артеріи; *ha*—печеночныя артеріи; *sl*—боковые синусы грудной области; *sa*—брюшной синусъ; *abg*—мѣсто прикрѣпленія грудныхъ ногъ; *pg*—субнейральный сосудъ; *bp*—жаберно-перикардіальный сосудъ; *zg*—приводящіе жаберные сосуды; *aa*—брюшная аорта; *os*—отверстія боковыхъ синусовъ.

82. Поперечный разрѣзъ брюшка *Conilera cylindracea* (равноногія); *b*—сердце; *x*, *y*—мускульныя пластинки, служащія для движенія жаберъ (плеоподы); *ara*—брюшныя артеріи мускульныхъ пластинокъ; *ex*—внѣшняя, *en*—внутренняя жаберная пластинка (экзо- и энтоподиты); *ag*—отводящій, *zg*—приводящій жаберный сосудъ; *bm*—нервная цѣпочка; *pg*—субнейральный сосудъ; *sa*—брюшной синусъ.

83. Представитель амфиподъ сбоку; *pt*—перикардіальные сосуды, отходящіе отъ эпимеръ *ep*, конечностей *brf* и жаберъ въ груди; *pa*—перикардіальные сосуды брюшка; *s*—брюшной синусъ; *ep*—эпимеры; *pl*—плеоподы; остальныя буквы см. фиг. 81.

84. Поперечный разрѣзъ черезъ головогрудь рѣчного рака (Astacus) въ области сердца; *kd*—жаберная крышка; *k*—жабры; *kh*—дыхательная или жаберная полость; *ep*—боковая стѣнка головогруди; *pc*—перикардій; *h*—сердце; *sa*—arteria sternalis; *l*—печень (hepatopancreas); *d*—кишечникъ; *abm*—брюшныя, *dbm*—спинныя мышцы брюшка; *bm*—нервная цѣпь; *sn*—субкейральный сосудъ; *bf*—ходильная нога; *vs*—брюшной синусъ; *ov*—оварій; стрѣлы указываютъ направленіе движенія крови.

85. Поперечный разрѣзъ чрезъ головогрудь *Birgus latro* (Decapoda Anomura) въ области сердца; *kd*—жаберная или легочная крышка; *h*—сердце; *k*—жабры; *ah*—дыхательная полость; *p*—перекардій; *ek*—жаберн. кровеносн. сосуды, идущіе къ сердцу; a_1 a_2 a_3 a_4—кровеносные сосуды, идущіе отъ сердца; *lb*—легочный пучекъ; *el*—кровеносный сосудъ, идущій отъ легкихъ къ сердцу; el_1—вблизи окончанія въ перикардій.

86. Половые органы самки *Lernanthropus* (веслоногія); *ov*—яичники; *od*—яйцеводы; *kt*—железки; *rs*—сѣмяпріемникъ; *go*—половое отверстіе; *p*—каналъ, ведущій къ сперматофору; *bk*—бурое тѣло; *sp*—сперматофора.

87. Тоже самца; *t*—сѣмянникъ; *vd*—сѣмяпроводъ; *st*—сперматофорный мѣшокъ; *go*—половое отверстіе.

88. Половые органы самки *Asellus aquaticus* (равноногія); *ov*—яичники; *od*—яйцеводы.

89. Тоже самца; *t*—сѣмянники; *vd* сѣмяпроводы; *pl*—1 и 2 пара брюшныхъ ногъ.

90. Самка *Lernaeascus nematoxys* (веслоногія); a_1—передніе, a_2—задніе усики; *md*—жвалы; *mf*—челюстныя ножки; b_1 b_2 b_3—грудныя ножки; *ov*—яичникъ; *od*—яйцеводъ; *kd*—железка; *ab*—брюшко; *d*—кишечникъ.

91. Тоже самецъ; t_1 t_2 t_3—грудныя ножки; *III*, *IV*, *V*—грудные сегменты; a_1—1 брюшной сегментъ; *gp*—половая пластинка; *t*—сѣмянникъ; *vd*—сѣмяпроводъ; остальныя буквы см. фиг. 90.

92. Личинка наупліусъ *Apus'a* (листоногія) съ зачаткомъ 5 переднихъ туловищныхъ сегментовъ.

93. Личинка наупліусъ *Penaeus*'а (десятиногія); 1—3—конечности головы.

94. Личинка протозоэа *Penaeus*'а; *III*—*VIII*—зачатки 3—8 туловищныхъ сегментовъ; *ab*—брюшко; 1—5—конечности головы; *I*, *II*—конечности груди.

95. Тоже болѣе взрослая стадія со спинной стороны; *fs*—фронтальный (лобный) органъ чувствъ; *L*—печень; *ab*—брюшко; *IV*—*VIII*—грудные сегменты, a_1—a_2—абдоминальные сегменты.

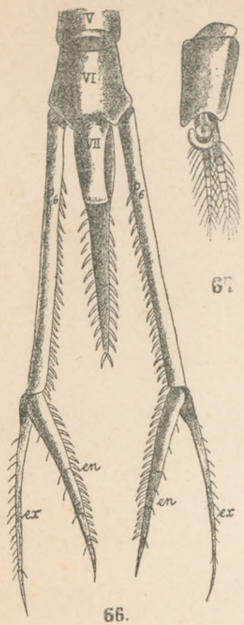
96. Личинка зоэа *Penaeus*'а; *en*—энтоподитъ; *ex*—экзоподитъ; *t*—тельзонъ; остальныя буквы см. фиг. 95.

97. Личинка такъ назыв. мизидная стадія *Penaeus*'а сбоку.

РАКООБРАЗНЫЯ. I





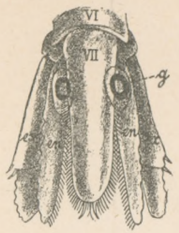


66.

67.



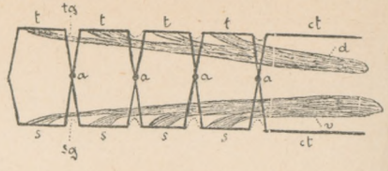
68.



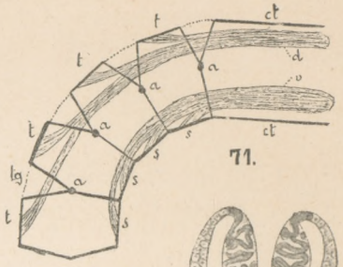
67. a



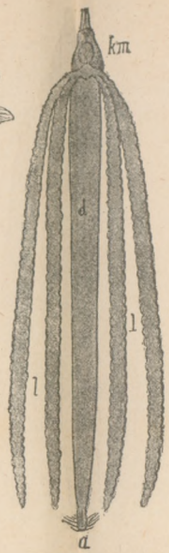
69.



70.



71.



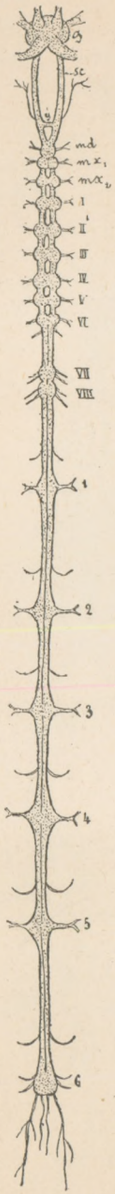
72.



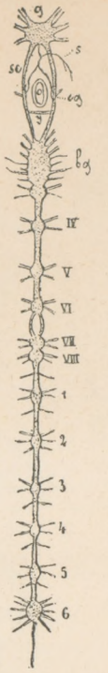
73



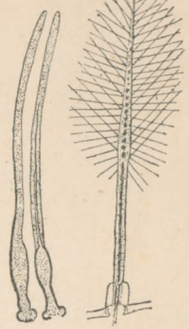
74.



75.



76.



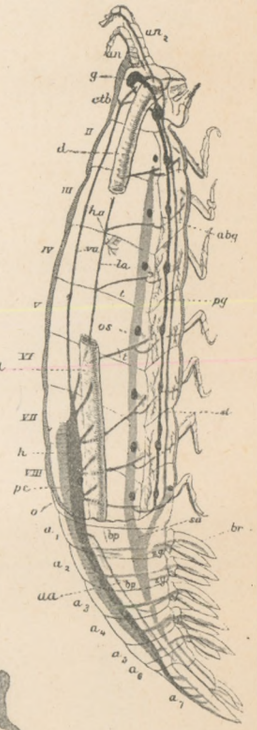
78. 79.



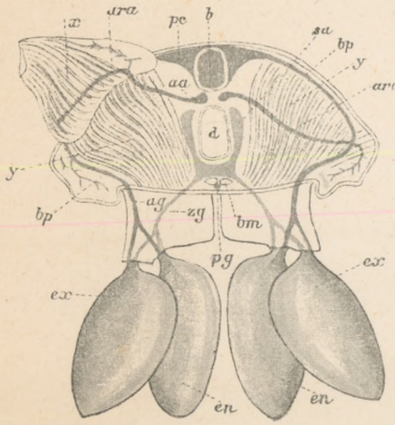
77.



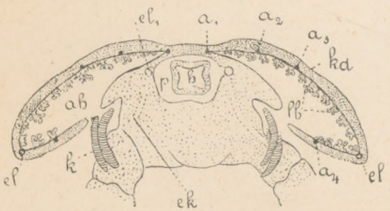
87.



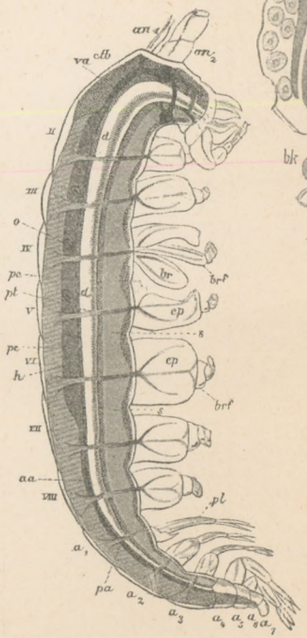
81.



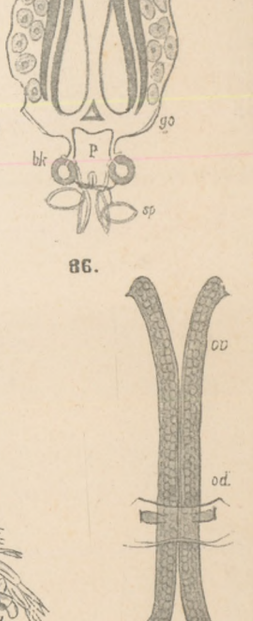
82.



85.

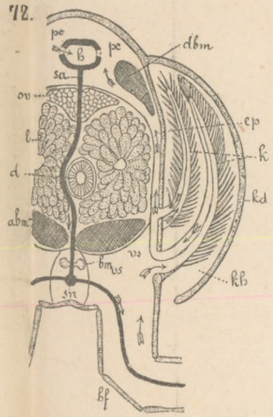


83.

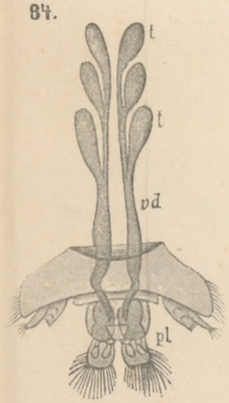


86.

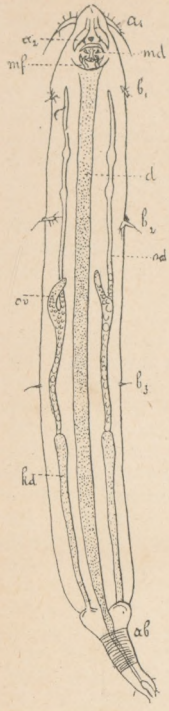
88.



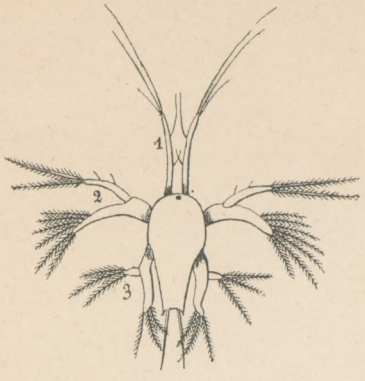
84.



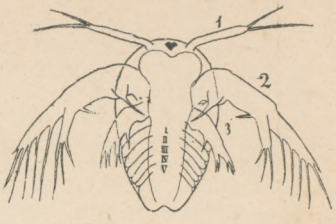
89



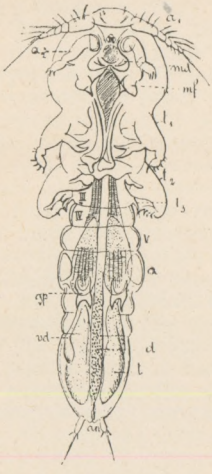
90.



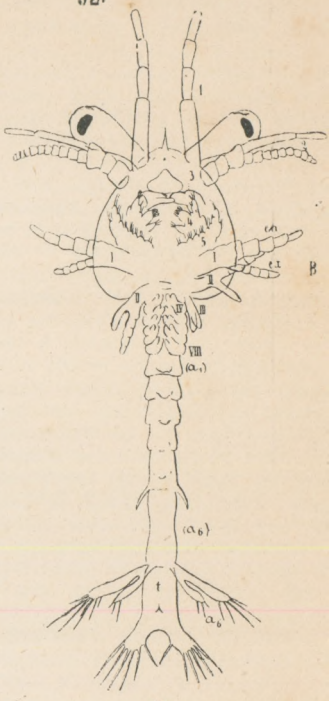
93



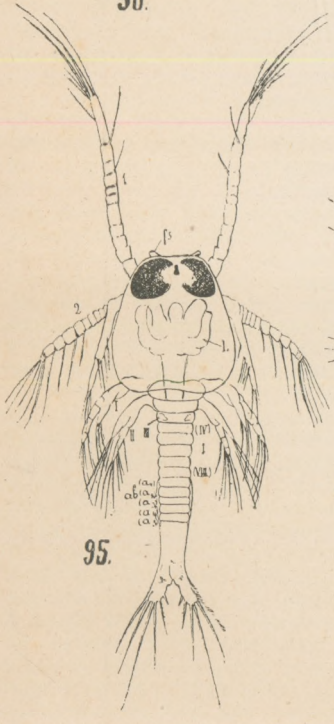
92.



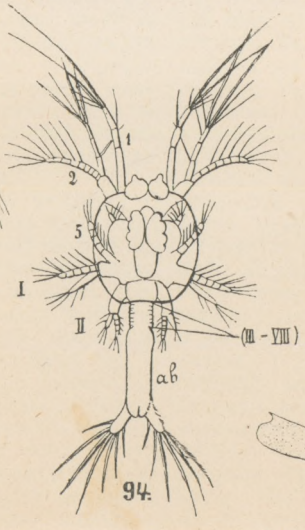
91.



96.



95.



94.



97.

большинствѣ случаевъ эти членики не одинаковы, а разнозначущи или гетерономны и только у нѣкоторыхъ низшихъ Р. они, за исключеніемъ нѣсколькихъ переднихъ и заднихъ члениковъ, болѣе или менѣе одинаковы и равнозначущи. У большинства Р. отдѣльные членики сростаются или сливаются между собою, образуя болѣе или менѣе рѣзко обособленные отдѣлы или области тѣла, а именно: голову (caput), туловище (thorax) и брюшко (abdomen, фиг. 18—28). Обыкновенно у Р. голова сливается еще съ туловищемъ, или по крайней мѣрѣ съ однимъ или нѣсколькими членниками туловища въ одинъ отдѣлъ, такъ наз. головогрудь или cephalothorax (фиг. 24—26 *cth*), за которой слѣдуютъ оставшіеся членики туловища. У нѣкоторыхъ Р. сліяніе сегментовъ идетъ такъ далеко, что не только въ головогруди не бываетъ замѣтно членистости, но и граница между туловищемъ и брюшкомъ становится неясной или даже членистость тѣла исчезаетъ вовсе (фиг. 5, 6, 17 и 90). Вообще относительно формы тѣла среди Р. различныхъ отрядовъ царитъ большое разнообразіе. У многихъ Р. на спинной сторонѣ выростаетъ еще складка кожи, которая, разрастаясь и свѣшиваясь внизъ на брюшную сторону, прикрываетъ, на подобіе щита или панцыря (фиг. 3, 8, 9—11), или двустворчатой раковины, большую или меньшую часть тѣла, какъ напр. у нѣкоторыхъ веслоногихъ (Copepoda, фиг. 2), листоногихъ (Phyllopoda, фиг. 8—9), ракушковыхъ (Ostracoda, фиг. 12) и десятиногихъ (Decapoda). У большинства усоногихъ (Cirripedia, фиг. 13—16) эта складка обростаетъ тѣло совершенно на подобіе мантіи, въ которой отлагаются еще известковыя пластинки и тѣмъ самымъ довершается сходство съ раковиной моллюсковъ. Съ другой стороны у нѣкоторыхъ паразитическихъ Р. наблюдается вслѣдствіе образа ихъ жизни регрессъ, выражающійся въ полной утратѣ членистости, такъ что тѣло ихъ напоминаетъ червей, какъ напр. Siphonostoma (фиг. 4—6) отряда веслоногихъ (Copepoda), или Rhizocephala (фиг. 17) отряда усоногихъ (Cirripedia): у послѣднихъ тѣло имѣетъ видъ мѣшка, снабженнаго на одномъ концѣ корневидными отростками, которые врастаютъ въ тѣло хозяина и служатъ паразиту для питанія, происходящаго эндосмотическимъ путемъ.

Конечности. Каждый членикъ, входящій въ составъ тѣла Р., за исключеніемъ послѣдняго, бываетъ снабженъ на брюшной сторонѣ одной парой членистыхъ отростковъ или конечностей, соотвѣтствующихъ параподіямъ кольчатыхъ червей (см.). Представляя болѣе высокую степень дифференцировки, конечности Р. отличаются отъ послѣднихъ тѣмъ, что 1) сочленены съ тѣломъ помощью особыхъ суставовъ, 2) состоятъ изъ отдѣльныхъ, сочлененныхъ между собою (членистыхъ) частей и 3) имѣютъ самостоятельную мускулатуру, являясь такимъ образомъ подвижными рычагами. Эти конечности выполняютъ различныя функціи и служатъ для плаванія, хожденія, прикрѣпленія, захвата и измельченія (жеванія) пищи, осязанія, совокупленія и носки яицъ. Исполняя ту или другую изъ перечисленныхъ функцій, конечности измѣняются морфологически и весьма разнообразны по своему строенію не только у различныхъ представителей Р., но и въ разныхъ членикахъ одного недѣлимаго. Первыя двѣ пары конечностей, усики или antennae помѣщаются у Р. въ предротовомъ отдѣлѣ тѣла и представляютъ изъ себя конечности первыхъ двухъ сегментовъ, перемѣстившихся во время эмбріональнаго развитія впередъ и инервируемыхъ отъ глоточной коммиссуры. Такимъ образомъ усики Р. существенно отличаются отъ усиковъ насѣкомыхъ (см.), соотвѣтствующихъ первичнымъ щупальцамъ кольчатыхъ червей (см.). Первая пара усиковъ Р. можетъ быть противопоставлена всѣмъ прочимъ конечностямъ, такъ какъ состоитъ лишь изъ одного ряда члениковъ, хотя и имѣетъ иногда 1—3 вторичныхъ придатковъ или жгутовъ (фиг. 1, 2, 4, 7, 10—12, 14, 18,—21, 24, 25, 29, 30). Они служатъ по преимуществу органами осязанія, но являются носителями и органовъ обонянія (фиг. 30), а подчасъ и слуха (фиг. 29). У нѣкоторыхъ ракушковыхъ (фиг. 12) и веслоногихъ (ф. 10) они служатъ еще и для плаванія. Всѣ остальныя конечности состоятъ изъ двухъ вѣтвей или двухъ рядовъ члениковъ и представляютъ такъ наз. *расщепленныя ножки*, составляющія характерную особенность класса Р. Къ этимъ расщепленнымъ ножкамъ, считаемымъ за примитивную и родоначальную форму конечностей, могутъ быть сведены всѣ конечности всѣхъ Р., какъ бы разнообразно онѣ не были устроены. Въ расщепленной ножкѣ различаютъ три части: 1) основную часть или стволъ ноги (protopodit); 2) внутренную вѣтвь (endopodit) и 3) наружную вѣтвь (exopodit). Стволъ ноги состоитъ изъ двухъ члениковъ, изъ конхъ проксимальный сочлененъ съ сегментомъ тѣла, а дистальный несетъ обѣ вѣтви; каждая вѣтвь состоитъ изъ ряда члениковъ, при чемъ внутренняя обращена къ медіанной плоскости тѣла, а наружная—въ противоположную сторону. Въ разныхъ конечностяхъ, соотвѣтственно той или другой функціи ихъ и у различныхъ Р., эти три части или отдѣла представляютъ неодинаковое развитіе, а частью и совершенно исчезаютъ, обусловливая различную форму конечностей. Вторая пара усиковъ или вторая пара (фиг. 31—34) конечностей состоитъ у большинства Р. изъ двухъ рядовъ члениковъ и является по преимуществу органами осязанія; лишь у низшихъ Р. онѣ служатъ для плаванія (у водяныхъ блохъ среди листоногихъ и у ракушковыхъ), для захвата добычи (у жаброногихъ) и для прицѣпленія (у паразитическихъ веслоногихъ); у нѣкоторыхъ Р. онѣ рудиментарны (нѣкотор. амфипода и равноногія) или отсутствуютъ вовсе (у усоногихъ). Третья пара конечностей (фиг. 35—38) или жвалы (mandibulae) расположена впереди и съ боковъ ротоваго отверстія и служитъ для измельченія пищи. Онѣ первоначально являются типичными расщепленными ножками (и остаются таковыми у веслоногихъ и ракушковыхъ), которыя, принимая на себя жевательную функцію, измѣняются многосторонне. Проксималь-

ный или основной членикъ ствола (протоподита) превращается въ твердую пластинку, зазубренную на своемъ свободномъ, обращенномъ ко рту краю, тогда какъ остальныя части конечности остаются рудиментарными, въ видѣ маленькаго щупика (жвальное щупальце) или исчезаютъ вовсе. Четвертая пара конечностей (фиг. 39—41) или передняя пара челюстей (1 maxillae) расположена вблизи рта и служитъ подобно 3-й и 5-й парѣ конечностей для жеванія. Онѣ имѣютъ видъ нѣжныхъ расщепленныхъ пластинокъ, въ которыхъ можно различить основной стволъ (protopodit), снабженный жевательными лопастями, а также и части, соотвѣтствующія обѣимъ вѣтвямъ; такимъ образомъ въ нихъ еще лучше, чѣмъ въ жвалахъ, сохраняется типъ расщепленныхъ ножекъ. Пятая пара конечностей (фиг. 42—44) или задняя пара челюстей (2 maxillae) построена по типу предыдущей, но еще болѣе напоминаетъ расщепленныя ножки, такъ какъ сохраняется ея наружная вѣтвь (exopodit); лишь у усоногихъ задняя пара челюстей мала и рудиментарна. Эти пять паръ конечностей, прикрѣпляющіяся къ первымъ пяти сегментамъ, называются головными конечностями, такъ какъ голова Р. образуется слияніемъ первыхъ пяти сегментовъ. Слѣдующія за ними конечности называются конечностями туловища; число ихъ у низшихъ Р. или Энтомостракъ измѣнчиво и постоянно у высшихъ Р. или Малакостракъ. У послѣднихъ (фиг. 18—28, 81 и 83), согласно подраздѣленію туловища на грудь и брюшко, различаютъ 8 паръ грудныхъ конечностей и 6 паръ брюшныхъ или абдоминальныхъ конечностей. Туловищныя конечности Энтомостракъ (фиг. 2—4, 7—8, 10—12, 14, 16, 46—49) соотвѣтствуютъ груднымъ конечностямъ Малакостракъ и бываютъ чрезвычайно разнообразно устроены. Такъ, у жаброногихъ отряда листоногихъ встрѣчаются 10—36 паръ конечностей, имѣющихъ видъ листообразныхъ или пластинчатыхъ плавательныхъ ножекъ съ жаберными придатками и служащихъ помимо того еще для привлеченія пищи. Каждая ножка (фиг. 46—49) состоитъ изъ основного ствола (protopodit), несущаго на внутренней сторонѣ 6 придатковъ или лопастей (эндитовъ), на внѣшней сторонѣ сплющенную дыхательную пластинку (exopodit) и мѣшкообразный жаберный придатокъ (epipodit). У вѣтвистоусыхъ отряда листоногихъ всего 4 — 6 паръ туловищныхъ конечностей, а у ракушковыхъ даже 2 пары, имѣющія видъ длинныхъ многочленистыхъ ногъ безъ дыхательной пластинки и жабернаго придатка. Туловищныя конечности (ф. 2) веслоногихъ (4—5 паръ) служатъ для плаванія и являются типичными расщепленными ножками, тогда какъ у усоногихъ (3—6 паръ) онѣ служатъ для привлеченія добычи (ф. 14) и состоятъ изъ основного отдѣла (protopodit), двухъ длинныхъ и тонкихъ многочленистыхъ, жгутообразныхъ вѣтвей (exopodit и endopodit), густо усаженныхъ волосками, и называются усоножками. Туловищныя конечности Leptostraca (фиг. 18 и 50) представляютъ переходъ отъ конечностей низшихъ Р.—Entomostraca къ высшимъ Р.—Malacostraca. У нихъ различаютъ 8 паръ грудныхъ и 6 паръ брюшныхъ конечностей; первыя всѣ одинаковы и являются пластинчатыми образованіями, напоминающими конечности листоногихъ и состоятъ (фиг. 50) изъ двучленистаго основного отдѣла (protopodit), несущаго пластинчатый жаберный придатокъ (epipodit), жаберную пластинку (exopodit) и пятичленистый щупикъ (endopodit); изъ 6 паръ брюшныхъ конечностей первыя 4 пары служатъ для плаванія и являются типичными расщепленными ножками, напоминающими конечности веслоногихъ, тогда какъ 2 заднія пары представляются рудиментарными, въ видѣ короткихъ одно- или двучленистыхъ придатковъ. У высшихъ Р.—Malacostraca (фиг. 18—28, 50—65, 81 и 83), встрѣчающіеся всегда въ количествѣ 8 паръ, грудныя конечности весьма разнообразны какъ по функціи, такъ и по наружному виду. Подобно тому, какъ въ разныхъ отрядахъ Малакостракъ различное число грудныхъ сегментовъ можетъ соединяться или сливаться съ головнымъ отдѣломъ, точно также и различное количество переднихъ грудныхъ конечностей (1—5 паръ) придвигается ко рту; онѣ являются вспомогательными органами для принятія пищи. Въ силу этой функціи онѣ измѣняются морфологически и въ своемъ строеніи представляютъ переходъ отъ челюстей (maxillae) къ собственно ножкамъ (pedes) и называются челюстными ножками (pedes maxillares). Исходной формой для грудныхъ конечностей Малакостракъ является описанная конечность Leptostraca (фиг. 50); къ основному стволу (protopodit) конечности малакостракъ прикрѣпляются epipodit, exopodit и пятичленистый endopodit. Очень часто послѣдніе два придатка атрофируются и тогда конечность является въ видѣ нерасщепленной ножки, состоящей изъ расположенныхъ въ одинъ рядъ 7 члениковъ. У членистогрудыхъ раковъ (Arthrostraca) имѣется только одна пара челюстныхъ и 7 паръ плавательныхъ или ходильныхъ ногъ (фиг. 51—65); при чемъ на среднихъ ножкахъ у самокъ имѣются особыя пластинки, которыя, налегая черепицеобразно другъ на друга, замыкаютъ подъ брюшной стѣнкой тѣла пространство (зародышевая камера), куда откладываются яйца (фиг. 56) и гдѣ развиваются изъ нихъ зародыши. У амфиподъ (фиг. 56) къ основному члеинку среднихъ и заднихъ ножекъ, съ внутренней стороны, прикрѣпляются нѣжные жаберные мѣшечки (epipodit) по одному къ каждой ножкѣ, тогда какъ у другого членистогрудыхъ раковъ — равноногихъ (Isopoda, фиг. 52—55) жаберныя пластинки помѣщаются лишь на челюстныхъ ножкахъ, а вторая пара грудныхъ ножекъ (ф. 53) у нѣкоторыхъ представителей снабжена клешней. Не менѣе разнообразны грудныя конечности щитогрудыхъ раковъ (Thoracostraca). Такъ, у отряда Cumacea (фиг. 24, 57—59) имѣется одна пара челюстныхъ ножекъ, снабженныхъ жаберными придатками, а къ 2 и 6 парѣ грудныхъ ножекъ у самокъ прикрѣплены пластинки, прикрывающія зародышевую камеру. У отряда ротоногихъ (Stomatopoda, фиг. 25, 60—61) 5 паръ переднихъ конечностей являются челюстными ножками, которыя, кромѣ того, служатъ

еще для захвата добычи и несутъ пластинчатые жаберные придатки; 3 пары заднихъ грудныхъ конечностей—типичныя расщепленныя ножки и служатъ для хожденія (ходильныя ножки). Грудныя конечности расщепленогихъ (Schizopoda, фиг. 26—28, 62—65) по своему строенію съ одной стороны примыкаютъ къ груднымъ конечностямъ Leptostraca, съ другой же стороны представляютъ переходъ къ груднымъ конечностямъ высшихъ Р., а именно къ десятиногимъ ракамъ (Decapoda). Всѣ 8 паръ грудныхъ конечностей довольно однородны и представляютъ типичныя расщепленныя ножки: у сем. Euphausiidae (фиг. 27) на 2 переднихъ парахъ конечностей имѣются зачатки жевательныхъ пластинокъ, у сем. Lophogastridae (фиг. 28, 62) имѣется одна пара, а у сем. Mysidae (фиг. 63—64)—двѣ пары типичныхъ челюстныхъ ножекъ. Наконецъ, у десятиногихъ раковъ (Decapoda) имѣются 3 пары челюстныхъ ножекъ, служащихъ только для принятія пищи и 5 паръ ходильныхъ ногъ, изъ коихъ переднія пары часто снабжены клешнями, особенно сильно развитыми на первой парѣ ходильныхъ ногъ (относительно строенія конечностей Decapoda см. Десятиногіе раки, т. X, стр. 490 и таблицу рисунковъ). Брюшныя конечности или абдоминальныя ножки или плеоподы малакострак̀ъ (фиг. 18—28, 66—69, 81 и 83) встрѣчаются постоянно въ количествѣ 6 паръ, при чемъ послѣдній (седьмой) сегментъ тѣла, называемый также тельзономъ, всегда лишенъ конечностей. У членистогрудыхъ раковъ (Arthrostraca) онѣ представляются типичными расщепленными ножками; у амфиподъ (фиг. 19—21, 69 и 83) 3 переднія пары обращены впередъ, хорошо развиты и служатъ для плаванія, а три заднія пары обращены назадъ, короче и служатъ часто для прыганія; у равноногихъ (Isopoda, фиг. 22—23, 68 и 81) онѣ пластинчаты и служатъ для дыханія, а послѣдняя пара (у плавающихъ, морскихъ формъ) вмѣстѣ съ послѣднимъ сегментомъ образуетъ большой плавникъ или же (у наземныхъ формъ, напр. мокрица) имѣетъ форму стилета. У щитогрудыхъ раковъ (Thoracostraca) абдоминальныя конечности являются также расщепленными ножками. У ротоногихъ (Stomatopoda, фиг. 25) 5 переднихъ паръ служатъ для плаванія и снабжены развѣтвленными жаберными придатками, а 6 пара срослась съ тельзономъ въ сильный хвостовой плавникъ. У Cumacea (фиг. 24 и 66) 5 переднихъ паръ служатъ для плаванія у самцовъ и отсутствуютъ у самокъ, а 6 пара вилкообразна. У расщепленогихъ (Schizopoda, фиг. 26—28 и 67) 6 пара вмѣстѣ съ послѣднимъ сегментомъ образуетъ плавникъ, а 5 переднихъ паръ у самцовъ являются плавательными ножками, при чемъ у нѣкоторыхъ (Euphausiidae) переднія двѣ пары приспособлены къ совокупленію. У десятиногихъ раковъ (Decapoda) 6 пара плеоподъ также срастается съ послѣднимъ сегментомъ и образуетъ сильный хвостовой плавникъ, а изъ 5 переднихъ паръ у самцовъ двѣ первыя пары являются органами совокупленія, а у самокъ первая пара рудиментарна, тогда какъ 4 остальныя служатъ для носки яицъ. У короткохвостыхъ Decapoda всѣ плеоподы недоразвиты (см. Десятиногіе раки, X, 490, фиг. 1, 2, 3, 7, 8 и 12) или отчасти отсутствуютъ вовсе.

Покровы и мускулатура. Все тѣло Р. покрыто кожистымъ, твердымъ панцыремъ, представляющимъ наружный скелетъ и служащимъ помимо защиты внутреннихъ органовъ еще для прикрѣпленія мускуловъ. Панцырь покрываетъ со всѣхъ сторонъ сегменты, а между отдѣльными сегментами, т. е. на границѣ ихъ, находится тонкая, нѣжная сочленовая кожица, дѣлающая возможнымъ подвижность тѣла. При сокращеніи и поворотахъ тѣла сегменты входятъ отчасти одинъ въ другой на подобіе частей подзорной трубы (фиг. 70—71). Панцырь Р. состоитъ изъ *хитина*, т. е. рогового, органическаго азотъ содержащаго вещества, нерастворимаго въ щелочахъ и кислотахъ, органическихъ и минеральныхъ; при кипяченіи съ концентрированной сѣрной кислотой хитинъ распадается на сахаръ и амміакъ и отличается этимъ отъ другихъ подобныхъ образованій, встрѣчаемыхъ въ животномъ царствѣ, какъ напр. роговое вещество губокъ, конхіолинъ раковинъ моллюсковъ и т. под. Хитиновый панцырь Р. представляетъ продуктъ выдѣленія эктодермальнаго эпидермиса или гиподермиса или такъ назыв. хитиновой *оболочки*. Послѣдняя очень тонка, тогда какъ хитиновый панцырь достигаетъ значительной толщины и имѣетъ слоистое строеніе, указывающее на постепенный приростъ его. На наружныхъ покровахъ въ разныхъ мѣстахъ тѣла встрѣчаются различные отростки, шипы, волоски и т. под., представляющіе выросты хитиноваго слоя. Въ хитиновомъ покровѣ Р. откладываются еще углекислыя соли извести, которыя, пропитывая его, дѣлаютъ плотнымъ и твердымъ панцыремъ. Благодаря этимъ отложеніямъ панцырь теряетъ свою эластичность, дѣлается хрупкимъ и легко раскалывается; само присутствіе панцыря послужило поводомъ къ латинскому названію Р.— Crustacea или черепокожныя. Этотъ панцырь сбрасывается у нѣкоторыхъ Р. періодически и замѣняется новымъ, представляя процессъ, извѣстный подъ названіемъ линьки. Въ панцырѣ имѣется много поръ, а подъ гиподермическимъ слоемъ залегаютъ различныя железы, число, расположеніе и строеніе которыхъ весьма разнообразно; нѣкоторыя изъ нихъ завѣдуютъ выдѣленіемъ. Нѣкоторыя брюшныя и ножныя железы соотвѣтствуютъ коксальнымъ железамъ насѣкомыхъ, а у наземныхъ равноногихъ (мокрица) встрѣчаются еще паутинныя железы. Мускулатура хорошо развита и состоитъ изъ отдѣльныхъ мышцъ или мускульныхъ тяжей съ сухожиліями, которыя прикрѣпляются къ внутренней стѣнкѣ наружнаго скелета или его отросткамъ или перегородкамъ (фиг. 70—71). Въ общемъ мускулатура очень сложна и чрезвычайно разнообразна у различныхъ представителей Р. и понятно находится въ тѣсномъ соотношеніи съ общею формою тѣла и членистостью. Различаютъ: 1) мышечныя соединенія между сегментами тѣла, 2) мускулатуру конечностей, 3) мышцы, соединяющія тѣло съ конечностями. Мышцы Р. являются полосатыми и

по своему гистологическому строенію напоминаютъ поперечно-полосатыя мышцы позвоночныхъ животныхъ.

Органы пищеваренія. Кишечникъ всѣхъ Р. состоитъ изъ трехъ отдѣловъ передней, средней и задней кишки, различной величины у разныхъ отрядовъ и снабженныхъ разнообразными придатками (фиг. 1—2, 4, 7, 10—12, 18, 20, 27, 72, 81, 83, 90). Ротовое отверстіе помѣщается на брюшной сторонѣ и бываетъ окружено передней и задней губой, представляющими складки кожи, и кромѣ того челюстями, а у высшихъ Р. еще челюстными ножками, служащими для измельченія пищи. Ротъ ведетъ въ переднюю кишку, эктодермальнаго происхожденія, выстланную хитиновымъ слоемъ, который сбрасывается при линькѣ и замѣняется новымъ; у низшихъ Р. (Entomostraca) различаютъ только одинъ пищеводъ, тогда какъ у высшихъ Р. Malacostraca два отдѣла: восходящій въ спинно-брюшномъ направленіи пищеводъ и большой жевательный желудокъ, имѣющій форму широкаго мѣшка и въ которомъ различаютъ передній, бо́льшій или кардіальный отдѣлъ, снабженный хитиновыми, жевательными пластинками, служащими для измельченія пищи, и задній, ме́ньшій пилорическій отдѣлъ (см. Десятиногіе раки, X, 490, фиг. 3). Особыхъ железокъ, открывающихся въ переднюю кишку—нѣтъ. У нѣкоторыхъ Десятиногихъ раковъ по бокамъ желудка помѣщаются такъ назыв. ротовыя жерновки (см.). Передняя кишка переходитъ въ прямую, среднюю кишку эктодермальнаго происхожденія, которая у Энтомостракъ очень длинна, занимаетъ бо́льшую часть тѣла и состоитъ изъ желудка и длинной тонкой кишки. Въ первый открываются печеночные придатки, встрѣчающіеся въ различномъ числѣ; они бываютъ разнообразно устроены, а у веслоногихъ (Copepoda) отсутствуютъ вовсе. У Малостракъ средняя кишка значительно короче (въ особенности у равноногихъ и десятиногихъ) и принимаетъ одну пару двулопастныхъ железъ или печень, которую правильнѣе было бы назвать, сообразно ея физіологической функціи—hepatopancreas (фиг. 72 *l*). Въ этой железѣ различаютъ ферментныя клѣтки, выдѣленія которыхъ перевариваютъ фибринъ, и печеночныя клѣтки, выдѣленіемъ которыхъ крахмалъ переводится въ сахаръ. Средняя кишка переходитъ затѣмъ въ заднюю кишку эктодермальнаго происхожденія, выстланную также, какъ и передняя кишка, тонкимъ слоемъ хитина. Задняя кишка у Энтомостракъ коротка и открывается наружу черезъ порошицу обыкновенно на спинной сторонѣ тѣла; у Малостракъ (особенно у десятиногихъ) задняя кишка очень длинна и открывается порошицей на брюшной сторонѣ въ послѣднемъ сегментѣ наружу. Вслѣдствіе паразитическаго образа жизни происходитъ атрофія кишечника, доходящая иногда до полнаго исчезновенія его; у усоногихъ (Cirripedia) встрѣчаются разныя степени атрофіи кишечника, а у корнеголовыхъ (Rhizocephala) кишечникъ отсутствуетъ даже у личинокъ.

Нервная система Р. построена по типу нервной системы кольчатыхъ червей (см.) и можетъ быть производима отъ нея. На основаніи сравнительно-анатомическихъ и эмбріологическихъ данныхъ нервная система Р. сводится къ слѣдующей схемѣ: на спинной сторонѣ, а именно надъ глоткой, въ переднемъ концѣ тѣла помѣщается 1 пара надглоточныхъ гангліевъ или головной мозгъ, соединенныхъ между собою перемычкой или коммиссурой; отъ нихъ отходятъ нервы, направляющіеся къ переднимъ усикамъ (antennae), глазамъ и другимъ органамъ чувствъ. Всѣ остальные сегменты имѣютъ по одной парѣ гангліевъ, расположенныхъ на брюшной сторонѣ тѣла, а именно подъ кишечникомъ, и соединенныхъ между собою поперечными коммиссурами, а по длинѣ—продольными коммиссурами, такъ что въ общей сложности образуется брюшная нервная лѣстница или брюшная нервная цѣпочка, которая соединяется съ надглоточными гангліями при помощи окологлоточной коммиссуры. Въ каждомъ сегментѣ, отъ каждой пары гангліевъ отходятъ нервы, направляющіеся къ внутреннимъ органамъ и конечностямъ. Въ такомъ видѣ нервная система встрѣчается лишь въ эмбріональномъ состояніи или у немногихъ взрослыхъ формъ Р., тогда какъ у всѣхъ прочихъ Р. наблюдаются отклоненія отъ описанной схемы. Всѣ измѣненія и отклоненія отъ данной схемы, встрѣчающіяся у разныхъ представителей различныхъ отрядовъ Р., могутъ быть сведены къ слѣдующимъ факторамъ: 1) постепенное сближеніе двухъ гангліевъ одной пары вслѣдствіе укорачиванія поперечныхъ коммиссуръ, ведущее наконецъ къ полному слія́нію двухъ гангліевъ въ одинъ; 2) сближеніе послѣдующихъ гангліевъ вслѣдствіе укорачиванія продольныхъ коммиссуръ; 3) слія́ніе и сростаніе нѣкоторыхъ послѣдующихъ гангліевъ и перемѣщеніе ихъ въ другіе сегменты и 4) полное слія́ніе всѣхъ брюшныхъ гангліевъ въ одну брюшную массу. У низшихъ Р. (Entomostraca) въ особенности у листоногихъ (Phyllopoda) встрѣчается примитивное строеніе нервной системы, т. е. нервная лѣстница (фиг. 73), при чемъ каждая пара гангліевъ соединена двумя поперечными коммиссурами, тогда какъ въ другихъ отрядахъ этого подкласса имѣемъ большую или ме́ньшую концентрацію нервной системы. Что касается высшихъ Р. (Malakostraca), то у Leptostraca имѣется еще примитивное отношеніе, такъ какъ число гангліевъ соотвѣтствуетъ числу сегментовъ; у равноногихъ (Isopoda) мы имѣемъ также нервную лѣстницу (фиг. 74), но наблюдается концентрація и слія́ніе гангліевъ абдоминальныхъ сегментовъ; у *расщепленогихъ* (Schizopoda)—мандибулярные, максилярные и торакальные гангліи (фиг. 75 *md*, *mx*, I—VI) являются самостоятельными, хотя сближены между собою и состоятъ каждый изъ двухъ гангліевъ и двухъ продольныхъ коммиссуръ, тогда какъ абдоминальные гангліи и ихъ продольные коммиссуры слились въ одну брюшную нервную цѣпь (фиг. 75, 1—6), но мѣста слія́нія ихъ остаются замѣтными. У десятиногихъ (Decapoda) мы имѣемъ нервную цѣпь, о которой по наружному виду нельзя сказать, что она произошла слія́ніемъ двухъ стволовъ (фиг. 76) и

только между 6-мъ и 7-мъ торакальнымъ гангліемъ имѣются двѣ коммиссуры, т. е. два продольныхъ ствола, образующихъ отверстіе для прохожденія брюшной артеріи (art. sternalis). Наконецъ, у короткохвостыхъ десятиногихъ (Brachyura) всѣ гангліи брюшной цѣпи сливаются въ одну нервную массу (фиг. 77). Кромѣ центральной нервной системы у Малакостракъ встрѣчается еще симпатическая нервная система (фиг. 76 *s*, 77 *sg*), иннервирующая органы пищеваренія и кровообращенія и соединяющаяся съ головнымъ мозгомъ при помощи непарнаго нерва.

Органы чувствъ Р., за исключеніемъ глазъ, еще мало изслѣдованы. *Органы осязанія* (фиг. 80) помѣщаются на усикахъ, ножкахъ и другихъ мѣстахъ тѣла и имѣютъ видъ маленькихъ волосковъ или щетинокъ, отличающихся отъ прочихъ щетинокъ тѣмъ, что у ихъ основанія находится обыкновенно гангліевая клѣтка, которая находится въ связи съ прочей нервной системой. *Органы обонянія* (фиг. 30 и 78) имѣютъ видъ прозрачныхъ, нѣжныхъ колбочекъ, нитей или мѣшковъ съ тонкой хитиновой оболочкой и встрѣчаются обыкновенно на усикахъ. *Органы слуха* (фиг. 79) встрѣчаются большею частью на переднемъ концѣ тѣла у основанія усиковъ; они имѣютъ форму ямочекъ (фиг. 16), покрытыхъ тонкими волосками, несущими отолиты, или замкнутыхъ пузырьковъ (фиг. 29 и 67 *a*), заключающихъ внутри отолиты. Кромѣ того у нѣкоторыхъ Р. встрѣчается еще особый парный *лобный* или *фронтальный органъ чувствъ* (фиг. 95), помѣщающійся на переднемъ концѣ тѣла, физіологическое значеніе котораго еще не выяснено. *Глаза* Р. бываютъ двоякіе: 1) *непарный глазъ*, встрѣчающійся у личинокъ низшихъ Р. (Entomostraca, фиг. 93), а также и у многихъ взрослыхъ Энтомостракъ (фиг. 1—2, 7, 10—12) и называется наупліусовымъ глазомъ; у высшихъ Р. (Malacostraca) онъ встрѣчается также въ личиночномъ состояніи, но исчезаетъ при дальнѣйшемъ развитіи. Такой непарный глазъ, какъ мы его встрѣчаемъ у свободноживущихъ веслоногихъ (Copepoda), произошелъ сліяніемъ трехъ глазъ и состоитъ изъ пигмента и ретинальныхъ клѣтокъ, къ которымъ подходятъ нервныя волокна, отходящія отъ оптическаго ганглія. 2) *Парные глаза* (см. Глазъ, т. VIII, стр. 817 фиг. 11) встрѣчаются главнымъ образомъ у Малакостракъ (фиг. 18, 20, 25—28, 95—97), но попадаются и у Энтомостракъ (фиг. 3 и 7), иногда даже совмѣстно съ простымъ (непарнымъ) глазомъ. Нервъ, иннервирующій такой глазъ, подходя къ нему, образуетъ вздутіе — ganglion opticum, отъ котораго идутъ нервныя вѣтви, соединяющіяся въ ganglion retinale, имѣющій видъ полушарія, отъ котораго радіально отходятъ нервы, направляющіеся къ сѣтчаткѣ или ретинѣ; послѣдняя отдѣлена отъ нервныхъ стволиковъ такъ называемой базальной перепонкой, а самъ глазъ выступаетъ наружу на подобіе полушарія или колбочки. Retina состоитъ изъ отдѣльныхъ составныхъ элементовъ или retinulae, изъ коихъ каждая произошла сліяніемъ 4—7 клѣтокъ, которыя въ центрѣ, т. е. мѣстѣ соединенія, выдѣляютъ стекловидную, сильно преломляющую свѣтъ палочку — рабдомъ (см.). На поверхности ретинулъ собранъ пигментъ, который продолжается еще въ пигментный столбикъ—совокупность ихъ образуетъ такъ называемую Chorioidea. Далѣе идетъ стекловидное тѣло, которое выдѣляетъ сильно преломляющій свѣтъ кристаллическій конусъ, имѣющій видъ четырехгранной усѣченной пирамиды; за этимъ слоемъ идетъ рядъ кристаллическихъ клѣтокъ и, наконецъ, прозрачная роговая оболочка или Cornea, которая у высшихъ Р., соотвѣтственно каждой отдѣльной ретинудѣ, имѣетъ форму двояковыпуклой линзы или фасетки — совокупность ихъ образуетъ сложный или фасеттированный глазъ. Въ прежнее время полагали, что изображеніе получается въ каждомъ глазѣ особое или, иными словами, получается множество изображеній. Въ настоящее время эту теорію оставили, замѣнивъ ее такъ называемой теоріей мозаичнаго видѣнія, въ силу которой такой сложный глазъ долженъ давать прямое изображеніе предмета, отдѣльныя части или точки котораго образуются отдѣльными глазами.

Кровеносная система. У Р., какъ вообще у всѣхъ суставчатоногихъ, нѣтъ замкнутой кровеносной системы; снабженные собственными стѣнками кровеносные сосуды находятся въ непосредственномъ сообщеніи съ кровеносными лакунами или синусами. Послѣдніе не имѣютъ особыхъ (собственныхъ) стѣнокъ, а образуютъ лишь щели или полости между отдѣльными органами и представляютъ такимъ образомъ полость тѣла. На основаніи современныхъ данныхъ сравнительной анатоміи и эмбріологіи весьма вѣроятно, что кровеносная система родоначальной формы Р. была устроена слѣдующимъ образомъ: на спинной сторонѣ тѣла, надъ кишечникомъ, помѣщался длинный, трубкообразный, сократимый сосудъ или сердце, занимавшій всю длину тѣла. Въ каждомъ сегментѣ этотъ сосудъ снабженъ одной парой отверстій или остій, помѣщающихся сбоку и чрезъ которыя содержимое трубки, т. е. кровь, находится въ сообщеніи съ окружающимъ спинной сосудъ синусомъ, представляющимъ часть полости тѣла (перикардіальный синусъ). Кровь поступаетъ изъ перикардіальнаго синуса чрезъ заднее отверстіе и парныя остіи въ спинной сосудъ, передвигается въ немъ сзади напередъ и выходитъ чрезъ переднее отверстіе, попадая въ лакунарную систему, находящуюся подъ кишечникомъ и идущую въ конечности; окисляясь въ жабрахъ, кровь движется въ брюшныхъ лакунахъ въ обратномъ направленіи, т. е. спереди назадъ, и снова возвращается въ перикардіанальный синусъ. По такой схемѣ устроена кровеносная система низшихъ Р., при чемъ она ближе всего подходитъ къ данной схемѣ у представителей листоногихъ жаберноногихъ (Phyllopoda Branchiopoda). У прочихъ Энтомостракъ сердце имѣетъ форму мѣшка или пузыря (фиг. 10), снабжено лишь одной парой остій и переходитъ на переднемъ концѣ въ короткій сосудъ. Такая кровеносная система встрѣчается у вѣтвистоусыхъ (Cladocera), нѣкоторыхъ веслоногихъ (Copepoda) и

немногихъ ракушковыхъ (Ostracoda). У всѣхъ прочихъ Энтмостракъ кровеносной системы нѣтъ, т. е. вся полость тѣла наполнена кровью, при чемъ это явленіе не примитивное, а вторичное. У промежуточныхъ Р., т. е. у Leptostraca, кровеносная система напоминаетъ кровеносную систему листоногихъ, но въ то же время представляетъ и переходъ къ кровеносной системѣ высшихъ Р. Сердце является трубчатымъ, но число остій, снабженныхъ еще къ тому клапанами, ограничено; сердце на переднемъ и заднемъ концѣ продолжается въ переднюю и заднюю аорту (съ клапанами), открывающіяся въ брюшной синусъ, отдѣленный перегородкой отъ спинного или перикардіальнаго синуса. У высшихъ Р. (Malacostraca), а именно у членистогрудыхъ (Arthrostraca) сердце трубчатое и помѣщается у Amphipoda въ торакальномъ отдѣлѣ (фиг. 20 и 83), а у равноногихъ (Isopoda) въ абдоминальномъ (фиг. 81), отъ сердца отходитъ аорта и артеріи, переходящія въ лакунарную систему, идущую въ жабры и сообщающуюся съ перикардіальнымъ синусомъ. Изъ щитогрудыхъ (Thoracostraca) у ротоногихъ (Stomatopoda) сердце трубчатое, тогда какъ у другихъ отрядовъ укорочено и мѣшкообразно; другой характерный признакъ этой группы Р. — присутствіе такъ называемой брюшной или subneural'ной артеріальной системы, (фиг. 84), помѣщающейся на брюшной сторонѣ подъ нервной цѣпочкой и сообщающейся съ сердцемъ при помощи брюшной артеріи (art. sternalis), идущей въ спинно брюшномъ направленіи и проходящей между 6 и 7 (фиг. 76) торакальнымъ гангліемъ (относительно органовъ кровообращенія высшихъ Р., т. е. десятиногихъ, см. X, 491, табл. фиг. 3). Кровь Р. представляется обыкновенно безцвѣтной, или желтоватой, зеленоватой или красноватой жидкостью, въ которой плаваютъ амебоидныя кровяныя тѣльца. Красноватый цвѣтъ крови обусловливается присутствіемъ гемоглобина.

Органы дыханія находятся въ зависимости и въ тѣсной связи съ органами кровообращенія. У громаднаго большинства Р. встрѣчаются жабры и только у нѣкоторыхъ равноногихъ (Isopoda), ведущихъ наземный образъ жизни, встрѣчаются воздухоносныя трубочки, которыя являются измѣненными жабрами, а по функціи соотвѣтствуютъ трахеямъ насѣкомыхъ (см.). Устройство и расположеніе жаберъ представляютъ важный систематическій признакъ для Р. Онѣ располагаются всегда на такихъ мѣстахъ тѣла, которыя являются особенно благопріятными для постояннаго обмѣна воды, т. е. на конечностяхъ, и у листоногихъ (Phyllopoda) имѣютъ видъ маленькихъ мѣшечковъ или пластинокъ (фиг. 7 и 8) помѣщающихся между двумя вѣтвями (exopodit и endopodit) конечностей (фиг. 45). У низшихъ Р., напримѣръ у веслоногихъ (Copepoda), не имѣющихъ особыхъ органовъ кровообращенія, не существуетъ и жаберъ; у такихъ Р. газовый обмѣнъ между кровью, находящейся въ полости тѣла, и окружающей водою происходитъ на всѣхъ мѣстахъ поверхности тѣла, благодаря особенно тонкимъ покровамъ тѣла. У высшихъ Р. жабры имѣютъ видъ расщепленныхъ или развѣтвленныхъ пластинокъ или кустистыхъ отростковъ (см. Конечности, фиг. 42—65), помѣщающихся на различныхъ конечностяхъ. Такъ напр. у Amphipoda (фиг. 19—21) и Decapoda жабры помѣщаются на торакальныхъ (грудныхъ), а у равноногихъ (Isopoda, фиг. 81—82) и ротоногихъ (Stomatopoda, фиг. 25) на абдоминальныхъ (брюшныхъ) ножкахъ. У десятиногихъ жабры прикрыты головогруднымъ щиткомъ или его боковыми отростками, такъ что находятся въ особой, такъ назыв. жаберной полости (фиг. 84). Благодаря этому приспособленію жабры долгое время могутъ оставаться влажными, такъ что Р. могутъ пользоваться ими даже тогда, когда имъ приходится пребывать болѣе или менѣе продолжительное время на воздухѣ. У нѣкоторыхъ представителей имѣются даже особыя приспособленія для воздушнаго дыханія; такъ у одного среднехвостаго (Anomura) рака Birgus (см. Десятиногіе раки, X, 493), живущаго на сушѣ въ норахъ, жаберная полость (фиг. 85) перегорожена загнутымъ внутрь краемъ головогруднаго щитка на два отдѣла: верхній, довольно замкнутый, содержащій воздухъ и функціонирующій на подобіе легкихъ отдѣлъ, и нижній, открытый—въ которомъ находятся рудиментарныя жабры.

Выдѣлительные органы Выдѣленіе послѣднихъ продуктовъ обмѣна веществъ совершается у Р. двоякимъ путемъ: 1) при помощи накожныхъ поръ и 2) особыхъ выдѣлительныхъ органовъ, т. е. раковинныхъ железъ или антенальныхъ железъ. Раковинныя железы встрѣчаются у низшихъ Р. (Entomostraca) и лишь у немногихъ Malacostraca, т. е. у нѣкоторыхъ Isopoda и Cumacea; онѣ открываются наружу у основанія второй пары челюстей и состоятъ изъ небольшого мѣшечка и извитого канальца, снабженнаго передъ самымъ наружнымъ отверстіемъ небольшимъ резервуаромъ (мочевымъ пузыремъ). Антенальныя или усиковыя железы встрѣчаются у высшихъ Р. (Malacostraca) и имѣютъ аналогичное строеніе, открываясь наружу у основанія второй пары усиковъ. У Leptostraca встрѣчаются раковинныя и усиковыя железы вмѣстѣ, но первыя являются рудиментарными, такъ что функціонируютъ только усиковыя железы. Выдѣлительная функція этихъ железъ была доказана Ковалевскимъ лишь въ недавнее время, что же касается ихъ морфологическаго значенія, то онѣ соотвѣтствуютъ сегментальнымъ органамъ червей.

Половые органы. Всѣ Р. за очень немногими исключеніями раздѣльнополы. Гермафродитизмъ встрѣчается лишь у нѣкоторыхъ сидячихъ и паразитическихъ формъ, а именно у сидячихъ и паразитическихъ усоногихъ (Cirripedia, ф. 14 и 16) и паразитическихъ равноногихъ (Isopoda). Первыя представляютъ весьма интересное біологическое явленіе, такъ какъ у нѣкоторыхъ изъ нихъ, помимо обоеполыхъ недѣлимыхъ, встрѣчаются еще пигмейные самцы, которые живутъ на подобіе паразитовъ на тѣлѣ (въ складкѣ мантіи) гермафродитовъ. По наружному виду и внутренней организаціи самцы нисколько не походятъ на гермафро-

дитныхъ недѣлимовъ, а скорѣе на ихъ личинки; они червеобразны, лишены ротового отверстія и имѣютъ рудиментарный кишечникъ, усики и всего 4 пары недоразвитыхъ конечностей. У другихъ усоногихъ, имѣющихъ пигмейныхъ самцовъ, крупныя и вполнѣ развитыя особи являются не обоеполыми, а самками, представляя такимъ образомъ примѣръ полового диморфизма, столь распространеннаго среди Р. У паразитическихъ усоногихъ и равноногихъ встрѣчается протоандрическій гермафродитизмъ, т. е. у обоеполыхъ недѣлимыхъ развиваются сначала мужскіе половые продукты и они функціонируютъ какъ самцы, а затѣмъ, по атрофіи первыхъ и созрѣваніи женскихъ половыхъ продуктовъ, функціонируютъ какъ самки. Рядомъ съ этимъ у нѣкоторыхъ изъ нихъ встрѣчаются еще добавочные пигмейные самцы. Раздѣльнополые Р. отличаются обыкновенно и по наружному виду другъ отъ друга: такъ самцы (фиг. 2, 7, 9, 20, 21, 23, 24, 26—28 и 91) большею частью меньше и часто подвижнѣе самокъ, бываютъ снабжены обонятельными нитями на переднихъ усикахъ и вооружены различными приспособленіями (видоизмѣненныя конечности), служащими вспомогательными органами при совокупленіи, т. е. для ловли, захвата и удерживанія самки. У самокъ (фиг. 1, 3, 5—6, 8, 10—12, 18, 23*a*, 90), въ свою очередь, встрѣчаются особыя приспособленія, служащія для прикрѣпленія и храненія оплодотворенныхъ яицъ, образующія у нѣкоторыхъ формъ такъ назыв. выводковыя полости или камеры (фиг. 56), въ которыхъ изъ яицъ развивается молодь. Мужскіе и женскіе половые органы Р. построены по одному типу и занимаютъ одно и тоже положеніе въ тѣлѣ. Они являются парными органами и только у нѣкоторыхъ Р., вслѣдствіе сліянія между собою или появленія промежуточнаго отдѣла, становятся какъ-бы непарными. Въ половыхъ органахъ Р. (фиг. 86—91) отличаютъ: 1) отдѣлы, гдѣ приготовляются половые продукты или у самцовъ сѣмянники (testes), а у самокъ яичники (ovarii), которые въ началѣ образованія трудно отличимы другъ отъ друга; 2) выводные протоки—у самцовъ сѣмяпроводы (vasa deferentia) и яйцеводы (oviducti) у самокъ, 3) конечные отдѣлы выводныхъ протоковъ, отличимые анатомически и онтогенетически (эктодермальнаго происхожденія), а именно сѣмяизвергательный каналъ (ductus ejaculatorius) у самцовъ и влагалище (vagina et vulva) у самокъ; у послѣднихъ встрѣчается еще у нѣкоторыхъ Р. сѣмяпріемникъ (receptaculum seminis); 4) органы совокупленія, представляющіе большею частью видоизмѣненныя конечности. Будучи устроены по описанному типу, половые органы Р. варьируютъ только по формѣ и величинѣ. Они помѣщаются обыкновенно на спинной сторонѣ тѣла, между желудкомъ и сердцемъ; половыя отверстія находятся обыкновенно на брюшной сторонѣ и только у нѣкоторыхъ Энтомостракъ (вѣтвистоусыхъ и нѣкоторыхъ веслоногихъ) на спинной, при чемъ у высшихъ Р. (Malacostraca) въ опредѣленныхъ сегментахъ, т. е. у самцовъ въ послѣднемъ грудномъ (13) сегментѣ, а у самки въ 3 грудномъ съ конца (11); у низшихъ Р. (Entomostraca) положеніе половыхъ отверстій непостоянно у различныхъ отрядовъ, но обыкновенно находится на границѣ передняго отдѣла и задняго, лишеннаго конечностей.

Размноженіе и развитіе. Р. размножаются исключительно половымъ путемъ, а безполаго размноженія совершенно не встрѣчается, точно также какъ нѣтъ и регенераціи, а возможна только регенерація отдѣльныхъ конечностей или частей ихъ. Въ видѣ компенсаціи безполаго размноженія у нѣкоторыхъ Р., а именно у листоногихъ (вѣтвистоусыхъ и немногихъ жаберноногихъ) встрѣчается партеногенезъ (см.). У этихъ формъ самцы гораздо рѣже самокъ и появляются только періодически, такъ у вѣтвистоусыхъ лишь осенью. Тонкостѣнныя лѣтнія яйца развиваются партеногенетически (безъ оплодотворенія) и изъ нихъ получаются самки, дающія нѣсколько партеногенетическихъ поколѣній. Осенью появляются, наконецъ, самцы, которые оплодотворяютъ болѣе крупныя, толстостѣнныя, снабженныя питательнымъ матеріаломъ зимнія яйца; послѣдніе перезимовываютъ и весною изъ нихъ развиваются вновь самки. Яйца громаднаго большинства Р. мезолецитальныя, которыя продѣлываютъ частичную, а именно поверхностную сегментацію, и только у очень немногихъ Р. яйца имѣютъ полное дробленіе. Лишь весьма немногія Р. продѣлываютъ прямое развитіе, тогда какъ для большинства характеренъ своеобразный метаморфозъ, заключающійся въ постепенномъ превращеніи, сопровождающійся линькой, результатомъ котораго являются весьма характерныя свободноплавающія личинки. Такъ, для низшихъ Р. (Entomostraca) характерна личинка науплiусъ (Nauplius, фиг. 92), которая покидаетъ яйцо въ видѣ овальнаго, сплющеннаго въ спинно-брюшномъ направленіи организма, съ непарнымъ глазомъ и лобнымъ (фронтальнымъ) органомъ чувствъ. На спинной сторонѣ личинка прикрыта щиткомъ, а на брюшной сторонѣ несетъ три пары конечностей, изъ коихъ первая пара неразвѣтвленная, дающая со временемъ 1-ю пару усиковъ (antennulae), вторая пара развѣтвленная, дающая—2-ю пару усиковъ (antennae) и третья пара, также развѣтвленная, дающая—жвалы (mandibulae). Кишечникъ состоитъ изъ трехъ отдѣловъ и имѣется нервная система. Послѣ линьки появляются челюсти (maxillae) и зачатки торакальныхъ ножекъ, а задняя часть растетъ въ длину и можетъ образовать брюшко (abdomen). У паразитическихъ Р. личинка прикрѣпляется къ постороннему предмету и претерпѣваетъ регрессивный метаморфозъ, выражающійся особенно рельефно у усоногихъ (см.). Для высшихъ Р. (Malacostraca) характерна личинка зоэа (Zoea, фиг. 96). Изъ яйца, однако, вылупляется личинка науплiусъ (фиг. 93), которая продѣлываетъ затѣмъ рядъ измѣненій или отдѣльныхъ стадій—метанауплiусъ и протозоэа (фиг. 94 и 95) и которыя были описаны въ прежнее время какъ самостоятельныя животныя, пока болѣе внимательное изученіе ихъ исторіи развитія не показало, что мы имѣемъ дѣло съ личиночными формами. Измѣненія

происходящія съ наупліусомъ, заключаются главнымъ образомъ въ появленіи грудныхъ конечностей, брюшка (abdomen) и конечностей на немъ. Въ личинкѣ Zoea (фиг. 96) различаютъ головогрудь (cephalothorax) и брюшко (abdomen), парные глаза, кишечникъ, сердце и усиковыя железы. Характерно, что десятиногіе раки послѣ зоэа продѣлываютъ мизидную стадію (фиг. 97), напоминающую по своей организаціи Р. Mysis, принадлежащаго къ расщепленогимъ (Schizopoda), изъ которыхъ произошли десятиногіе. Вообще личинки Р., ихъ развитіе, постепенное возникновеніе конечностей и другихъ органовъ весьма характерны и въ высшей степени поучительны и доказательны для эволюціонной теоріи, какъ это блистательно изложено въ вышедшемъ въ 1864 г. сочиненіи Фр. Мюллеръ: «Für Darwin».

Классификація. Р. подраздѣляются на двѣ главныя группы или подкласса: низшихъ Р. или Entomostraca и высшихъ Р. или Malacostraca, существенно отличающихся другъ отъ друга какъ по внѣшнему виду, такъ и по внутренней организаціи, на что неоднократно указывалось въ данной статьѣ. I. Entomostraca (фиг. 1—17), характеризующіяся непостояннымъ количествомъ сегментовъ, отсутствіемъ брюшка или во всякомъ случаѣ брюшныхъ конечностей, присутствіемъ раковинныхъ железокъ и личинки наупліуса, дѣлятъ на четыре отряда: 1) *веслоногихъ* или Copepoda (см. VI, 105—107, а также фиг. 1—6), которыхъ подраздѣляютъ на Eucopepoda (свободноживущихъ или Gnathostoma (фиг. 1—2) и паразитическихъ или Siphonostoma (фиг. 4—6) и Branchiura (фиг. 3). 2) *Листоногихъ* или Phyllopoda (см. XVII, 750—751, а также фиг. 7—11), которыхъ подраздѣляютъ на *жаберноногихъ* или Branchiopoda (см. XI, 700—701, а также фиг. 7—9) и *вѣтвистоусыхъ* или Cladocera (VII, 680—682, а также фиг. 10—11). 3) *Ракушковыхъ* или Ostracoda (XXII, 344, а также фиг. 12) и 4) *Усоногихъ* или Cirripedia (см.), которыхъ подраздѣляютъ на Thoracica, Abdominalia, Apoda и Rhizocephala или корнеголовыя (ф. 13—17). II. Malacostraca (фиг. 18—28) характеризуются постояннымъ числомъ сегментовъ (20, изъ коихъ 13 переднихъ образуютъ головогрудь, а 7 заднихъ—брюшко), снабженнымъ конечностями, присутствіемъ челюстныхъ ногъ и усиковой железы, а также положеніемъ половыхъ отверстій въ опредѣленныхъ (мужскія въ 11, женскія въ 13) сегментахъ и личинкой зоэа; этотъ подклассъ дѣлятъ на 3 главныя группы. 1) Leptostraca (фиг. 18), представляющіе какъ-бы переходъ отъ Entomostraca къ Malacostraca. 2) *Членистогрудые раки*, Arthrostraca (фиг. 19—23) или Edriophthalmata (см.), имѣющіе 7 отдѣльныхъ грудныхъ сегментовъ и глаза на уровнѣ головы, и 3) *щитогрудые раки* или стебельчатоглазые, Thoracostraca или Podophthalmata (фиг. 24—28), у которыхъ 7 грудныхъ сегментовъ сливаются съ головою въ головогрудь, а глаза сидятъ на стебельчатыхъ отросткахъ. Группу Arthrostraca подраздѣляютъ на 2 отряда: 1) *амфиподы* или Amphipoda (см. I, 684, а также фиг. 19—21) и 2) *равноногія* или Isopoda (выше 61 стр., а также ф. 22—23), которыхъ подраздѣляютъ на Isopoda genuina sive Eniisopoda и Isopoda anomala sive Anisopoda. Группу Thoracostraca подраздѣляютъ на четыре отряда: 1) *расщепленогихъ* или Schizopoda (см., а также фиг. 26—28), 2) Cumacea (фиг. 24), 3) *Ротоногія* или Stomatopoda (фиг. 25) и 4) *десятиногіе раки* или Decapoda (см. X, 490 — 494), которыхъ подраздѣляютъ на длиннохвостые или Macrura, среднехвостые или Anomura и короткохвостые или краббы или Brachyura. Относительно характеристики отдѣльныхъ отрядовъ, различныхъ типичныхъ представителей, а главное—образа жизни см. соотвѣтственныя статьи.

Литература по Р., касающаяся отдѣльныхъ отрядовъ, приведена въ соотвѣтственныхъ статьяхъ, а поэтому ограничимся только спискомъ сочиненій, трактующихъ Р. въ совокупности или нѣкоторые общіе вопросы по Р.: Milne-Edwards, «Histoire naturelle des Crustacés» (П., 1834—1840, съ атласомъ); H. Gerstäcker, «Bronn's Klassen u. Ordnungen des Thierreichs. Bd. V. Arthropoden» (I Abth. 1 Hälfte, 1866—79, 2 Hälfte, еще выходитъ выпусками); J. Dana «Crustacea of U. S. exploring expedition under Captain Charles Wilkes» (Филадельфія, 1852, съ атласомъ); C. Claus, «Untersuchungen zur Erforschung der genealogischen Grundlage des Crustaceensystems» (В., 1876); его же, «Neue Beiträge zur Morphologie der Crustaceen» («Arbeit a. d. zool. Inst. zu Wien», т. VI, 1886); J. Boas, «Studien über die Verwandschaftsbeziehungen der Malacostraken» («Morphol. Jahrb.», т. VIII, 1883); C. Grobben, «Die Antennendrüsen der Crustaceen» («Arb. aus d. zoolog. Inst. zu Wien», т. III, 1880); Fritz Müller, «Für Darwin» (Лпц., 1864); Th. Hutley, «The cray-fish. An introduction in to the study of Zoology» (Лпц., 1881, есть нѣмецкій перев.); A. Lang, «Lehrbuch der vergleichenden Anatomie der wirbellosen Thiere» (Іена, 1894).

В. Шевяковъ.

Ракообразныя (рыбов.)—составляютъ одинъ изъ главнѣйшихъ элементовъ пищи рыбъ, особенно въ молодомъ ихъ возрастѣ. Это обстоятельство дало мысль разводить ихъ искусственно въ бассейнахъ и прудахъ, предназначенныхъ для помѣщенія молоди разводимыхъ рыбъ. На этомъ основано рыбоводное заведеніе г. Люгрена (Lugrin) во Франціи, въ обиходѣ котораго совершенно исключенъ всякій искусственный кормъ, замѣняемый здѣсь «живой пищей». Ее составляютъ слѣдующія Р.: бокоплавъ (Gammarus pulex), водяная блоха (Daphnia), Cypris, циклопъ (Cyclops quadricornis) и мн. др. Благопріятныя условія для быстраго размноженія низшихъ Р., какъ показываетъ опытъ многихъ любителей акваріевъ и рыбоводовъ, создаются удобреніемъ почвы органич. веществами, дѣйствіемъ солнечныхъ лучей на неглубокій слой воды и вымораживаніемъ дна водоема зимою. Обыкновенно въ качествѣ удобренія прибѣгаютъ къ птичьему помету, бросаемому въ воду. Люгренъ изобрѣлъ способъ (составляющій его секретъ) размноженія Р. въ любомъ количествѣ. По его разсчету въ бассейнѣ въ 35 м. длины, 23 м. ширины и 0,40 м. глубины мож-

но въ теченіе мѣсяца получить отъ 300—350 килограммовъ Р. Въ такой бассейнъ можно пустить 20000 молоди форели, для которыхъ требуется не менѣе 10 кгр. этой пищи въ день. Форель при такомъ режимѣ растетъ очень быстро, достигая къ 6 мѣсяцамъ такого роста, что можетъ идти на рынокъ. По мѣрѣ поѣданія «живой пищи» въ одномъ бассейнѣ или прудѣ рыбешка переводится въ другой сосѣдній, въ которомъ также размножены Р. Этотъ же принципъ съ нѣкорымъ видоизмѣненіемъ проектируетъ вести въ прудовое хозяйство Воцелка (Wozelka). Сущность его проекта заключается въ томъ, что по окраинамъ пруда, въ которомъ кормится разводимая рыба, устраивается система мелкихъ канавокъ, въ которыхъ даютъ свободно размножаться Р. Черезъ рѣшетчатыя перегородки Р. свободно проскальзываютъ въ сосѣднія канавки для рыбы, которая переводится по мѣрѣ использованія изъ одного вмѣстилища для разведенія Р. въ другое. Ср. Деппъ, «Размноженіе дафній» (Од., 1896); Н. Бородинъ, «Рыбоводство» (стр. 58—64, 216); K. Wozelka, «Neues Fischzucht—Verfahren etc.» (Прага, 1893).

Ракопауки—см. Пантопода.

Ракоци (Racoczy) — владѣтельный трансильванскій родъ, игравшій большую роль въ судьбахъ Трансильваніи и Венгріи. Первымъ замѣчательнымъ представителемъ этого рода былъ Сигизмундъ Р., сподвижникъ Бочкая (см. IV, 514) и замѣститель его во время его отсутствія изъ Трансильваніи. Въ 1607 г. Сигизмундъ Р. противъ своей воли былъ выбранъ трансильванскимъ княземъ, но въ слѣдующемъ году вынужденъ былъ отказаться отъ власти. Сынъ Сигизмунда Р., Юрій, воспользовался борьбой партій, наступившей послѣ смерти Бетлена Габора, и проложилъ себѣ дорогу къ коронѣ (1629); онъ сталъ на сторону противниковъ императора Фердинанда II и призналъ султана покровителемъ Трансильваніи; сеймъ вполнѣ одобрилъ его рѣшеніе. Лично Юрій не былъ любимъ за корыстолюбіе и неразборчивость въ средствахъ. Онъ всячески старался упрочить положеніе своего рода и настоялъ, въ 1642 г., на томъ, чтобы трансильванскій сеймъ назначилъ еще при его жизни преемникомъ ему его сына. Женившись въ слѣдующемъ году на наслѣдницѣ всѣхъ имѣній дома Баторіевъ, онъ сдѣлался самымъ богатымъ человѣкомъ въ Венгріи. Между тѣмъ Фердинандъ III сталъ всячески притѣснять протестантовъ въ Венгріи. Въ 1643 г. они обратились за помощью къ Юрію Р. Послѣдній, въ началѣ 1644 г., заключилъ союзъ со шведами и французами, получилъ обѣщаніе помощи отъ султана и затѣмъ двинулся въ Венгрію, на защиту ея политической и религіозной свободы. Венгры выбрали Р. своимъ королемъ. Война шла удачно, но Р. пришлось заключить, въ Линцѣ, миръ съ Фердинандомъ III, вслѣдствіе настоятельныхъ требованій Турціи (1645). Этимъ мирнымъ договоромъ была объявлена свобода протестантскаго богослуженія и возвращены отнятыя у протестантской церкви доходы. Р. получилъ 5 венгерскихъ комитатовъ. Вслѣдъ затѣмъ онъ отказался платить дань султану. Ибрагимъ хотѣлъ наказать Р., но умеръ скоропостижно, а преемникъ его Магометъ II не рѣшился на войну. Трансильванія стала свободной, но не надолго. Юрій I Р. умеръ въ 1648 г.; ему наслѣдовалъ сынъ его Юрій II (1648—1660), вновь ставшій въ вассальныя отношенія къ Турціи. Онъ задумалъ сдѣлаться польскимъ королемъ, какъ раньше сдѣлался господаремъ Валахіи и Молдавіи, но это ему не удалось, а затрудненія, испытанныя при этомъ, превратили его въ яраго врага Польши. Въ 1657 г. онъ заключилъ союзъ съ шведскимъ королемъ и началъ войну съ Польшею, не смотря на требованія султана прекратить военныя дѣйствія. Война была неудачна; Юрій долженъ былъ заключить постыдный миръ. По требованію султана онъ былъ низложенъ и трансильванскимъ княземъ былъ выбранъ Редей. Въ слѣдующемъ году Юрій воспользовался смутами въ Турціи и снова сдѣлался княземъ Трансильваніи, съ утвержденія сейма. Въ Турціи въ это время великимъ визиремъ былъ воинственный Кёприли; онъ вторгся въ Трансильванію и страшно опустошилъ ее. Трансильванскимъ княземъ былъ назначенъ Борчай; между нимъ и Р. возгорѣлась война, во время которой Р. былъ смертельно раненъ, въ сраженіи у Самошфальви. Сынъ его, Францискъ Р., былъ лишенъ княжескаго трона. Онъ сблизился съ венгерскими протестантами. Составился заговоръ противъ Австріи, но былъ открытъ. Участники заговора были коварно заманены въ Вѣну и тамъ казнены. Францискъ Р. спасся отъ смерти только благодаря своей матери, Софіи Батори, ревностной католичкѣ, имѣвшей большее значеніе при дворѣ. Онъ составилъ молитвенникъ, очень распространенный въ Венгріи и извѣстный подъ названіемъ «Officium Racocziarum». Сынъ его, Францискъ II, самый значительный изъ рода Р., род. въ 1676 г. Матерью его была Елена Зрини; потерявъ мужа, она вышла замужъ за великаго борца венгерской независимости, Текели. Возстаніе, поднятое послѣднимъ, окончилось полною неудачей: Австрія не только удержала за собою Венгрію, но заставила Турцію отказаться отъ Трансильваніи. Текели бѣжалъ, а его пасынокъ былъ захваченъ австрійцами и отданъ на воспитаніе іезуитамъ; но они не могли измѣнить свободолюбиваго характера Р. Онъ скоро началъ готовить возстаніе въ Венгріи, страшно угнетаемой Австріею, и завелъ сношенія съ Версальскимъ дворомъ; это открылось; Р. былъ арестованъ, но бѣжалъ, его заочно присудили къ смертной казни. Въ Венгріи, между тѣмъ, вспыхнуло возстаніе, во главѣ котораго сталъ Р. Онъ велъ партизанскую войну; инсургенты проникали даже въ окрестности Вѣны, все опустошая на своемъ пути. Императоръ Леопольдъ вынужденъ былъ начать переговоры съ Р., но они остались безъ результата, такъ какъ Р. ставилъ непремѣннымъ условіемъ возвращеніе венгерскому народу всѣхъ его прежнихъ привилегій. Война возобновилась, и Р. потерпѣлъ первое серьезное пораженіе. Подъ вліяніемъ Англіи и Голландіи состоялся въ Тирнау конгрессъ для примиренія враждующихъ сторонъ, также не имѣвшій успѣха, не смо-

тря на готовность Іосифа I къ уступкамъ. По требованію Р., избраннаго трансильванскимъ княземъ, Іосифъ I былъ объявленъ низложеннымъ съ венгерскаго престола. Въ 1708 г. Р. былъ разбитъ на голову австрійскими войсками. До 1710 г. онъ еще держался въ Венгріи, но затѣмъ удалился въ Польшу. Послѣдніе годы жизни Р. провелъ въ Турціи. Имя его живетъ въ народной памяти: о немъ говоритъ традиціонный венгерскій маршъ Ракоци. Сочиненіе этого марша преданіе относитъ къ XVII в., ко времени Франциска II Р., и соединяетъ съ именемъ Михаила Борна.

Литература. «Actes et documents pour servir à l'histoire de] l'alliance de George R., prince de Transsylvanie, avec les Français et les Suédois dans la guerre de trente ans» (Пештъ, 1874); «Mémoires sur les révolutions de Hongrie» (Гаага, 1738); Horn, «Franz Rakozi II, ein histor. Charakterbild» (Лпц., 1848); Fiedler, «Aktenstücke zur Geschichte F. R's» (Вѣна, 1855—71); Krones, «Zur Geschichte Ungarns in Zeitalter Fr. R's II» (1870).

Ракоши (Евгеній Rákosi) — даровитый венгерскій писатель, род. въ 1842 г. Его первая драма: «Владиславъ V» прошла незамѣченной, но комедія «Эзопъ» (1866) имѣла большой успѣхъ и поставила Р. во главѣ «Молодой Венгріи». Изъ другихъ его драматическихъ произведеній всего болѣе извѣстны трагедія «Андрей и Іоганна» и комедія «Штурмъ Буды». Р. писалъ также романы, критическія и руководящія статьи, основалъ радикальную газету «Pesti Hirlap» и былъ директоромъ народнаго театра въ Буда-Пештѣ.

Ракошъ (мадьярск. Rákos)—лѣвый притокъ Дуная, въ Венгріи, беретъ начало въ Пештскомъ комитатѣ около Гёдёлё (Gödöllö) и впадаетъ въ Дунай выше Будапешта.

Ракошъ (мадьярск. Rákos)—принадлежащая къ гор. Будапешту мѣстность на лѣвомъ берегу Дуная, прежде пустынная песчаная равнина, теперь отчасти заселенная, засаженная деревьями и воздѣланная. На Р. или Ракошскомъ полѣ (у нѣмцевъ—Rákosfeld) до XVI ст. происходили подъ открытымъ небомъ венгерскіе сеймы, на которые съѣзжалось иногда до 2000 мадьярскихъ дворянъ. Тутъ же нерѣдко короновались и короли. Въ апрѣлѣ 1849 г. здѣсь расположилась лагеремъ часть венгерскаго войска и произошло нѣсколько стычекъ между нимъ и австрійскою арміей.

Ракоѣдъ (Procyon concrivorus), иначе *агуара* или *южноамериканскій енотъ*—млекопитающее изъ сем. медвѣдей (Ursidae). См. Енотъ (XI, 660).

Ракъ-бугель — бугель, свободно мѣняющій свое мѣсто по какому-нибудь дереву рангоута. Напримѣръ, по утлегарю—Р.-бугель, къ которому прикрѣпленъ нижній уголъ кливера.

Ракъ-клоты—деревянные шарики съ просверленной въ нихъ насквозь осью. На небольшихъ парусныхъ судахъ имѣются напр. у гафеля; та часть послѣдняго, которая примыкаетъ къ мачтѣ, кончается развилиной (усами); усы, съ другой стороны мачты, схватываются веревочкой (стронкой), на которую надѣты Р.-клоты, для того, чтобы при подъемѣ гафеля стронка не задѣвала за мачту.

Ракшаваджа (санскр. Rakṣa-vîja)—въ индійской миѳологіи (въ *пураиахъ*) демонъ-асура, бой котораго съ богиней Чамундой (см.) описывается въ эпизодѣ Маркандся-пураны —Деви Магатмья. Каждая капля крови изъ ранъ Р., наносимыхъ ему Чамундой, падая на землю, превращалась въ такого же асура, какъ Р. Такимъ образомъ удары богини только все болѣе и болѣе затрудняли побѣду, а демоны, народившіеся изъ крови Р., наполнили весь міръ, что, наконецъ, заставило и боговъ испугаться. Увидавъ испугъ боговъ, Чамунда нанесла Р. ударъ своимъ копьемъ такъ, чтобы струя крови Р. брызнула ей прямо въ ротъ, послѣ чего она пожрала и всѣхъ другихъ демоновъ-асуръ.

Ракунъ (Procyon lotor), иначе *полоскунъ*, *кунъ* или *енотъ*—млекопитающее изъ семейства медвѣдей (Ursidae). См. Енотъ (XI, 659).

Ракусы (чешск. Rakousy, Rakousko, польск. Rakusy); въ русскихъ лѣтописяхъ встрѣчается также земля Ракушска—славянское названіе для австрійскихъ земель; произошло, вѣроятно, отъ имени стариннаго замка *Реицъ*, нѣм. Rötz, который по-чешски называется Rakous.

Ракуша (Unio) — родъ пластинчатожаберныхъ мягкотѣлыхъ изъ сем. наядъ (см.), характеризующійся толстою, обыкновенно овальною раковиною съ укороченною передней и удлиненною заднею частью и съ замкомъ, состоящимъ на правой створкѣ изъ 2 неровныхъ зубцовъ, на лѣвой—изъ четырехъ. Многочисленные, большею частью крупные виды Р. водятся въ прѣсной водѣ и распространены по всей землѣ. Нѣкоторые виды мѣстами (U. sinuatus и U. requieni на ЮЗ Франціи, и разные виды—въ Америкѣ) употребляются въ пищу. Наиболѣе обыкновенный европейскій видъ, Р. прудовая (U. pictorum), распространенъ по всей средней и сѣв. Европѣ, имѣетъ продолговатую, съ почти параллельными спиннымъ и брюшнымъ краями, раковину, достигающую одной четверти въ длину. Ископаемые Р. встрѣчаются, начиная съ юрскихъ пластовъ.

Ракуша прудовая — см. Ракуша.

Ракушечій проранъ (продолженіе его называется Тухтаркинымъ)—старое устье р. Урала, въ настоящее время превратившееся въ длинный заливъ. Служитъ пристанью гор. Гурьева; амбары (склады) для храненія рыболовныхъ принадлежностей. При устьѣ Р. прорана въ него входитъ другой проранъ *Плотовой*, на которомъ устроены базаръ и ватаги для обработки рыбы.

Ракушка—см. Ракуша.

Ракушковыя (Ostracoda)—см. Остракоды.

Ракушниковыя (Mytilidae) — сем. пластинчатожаберныхъ мягкотѣлыхъ, съ равностороннею раковиною безъ ушковъ съ толстымъ роговымъ слоемъ и съ выдающимися напередъ верхушками створокъ. Замокъ безъ зубцовъ или слабо зазубренъ. Замочный тяжъ —длинный. Передній замыкательный мускулъ очень малъ, задній—великъ. Нога рудиментарна съ сильно развитымъ биссусомъ (см. Моллюски). Большинство Р. живетъ въ мо-

ряхъ, нѣкоторые (Dreissensia)—въ солоноватой и прѣсной водѣ. Болѣе извѣстные роды: ракушникъ (Mytilus, см.), морской финикъ (Lithodomus, см.) и Dreissensia. Одинъ изъ видовъ D. (D. polymorpha) представляетъ интересный примѣръ быстраго распространенія при помощи человѣка. Прикрѣпляясь посредствомъ своего биссуса къ подводнымъ частямъ судовъ, этотъ видъ изъ Каспійскаго и Чернаго моря въ короткое время распространился почти по всѣмъ значительнымъ судоходнымъ рѣкамъ Европы. Ископаемыя Р. извѣстны уже изъ силурійской системы. *Ю. В.*

Ракушникъ съѣдобный, *мидія* (Mytilus edulis) — моллюскъ изъ класса пластинчатожаберныхъ (см.) отряда Filibranchia семейства ракушниковыхъ (Mytilidae) — см. фиг. 9 табл. III Моллюски. У представителей рода Mytilus раковина равностворчатая, покрытая кутикулой, очень неравнобочная, клиновидная, треугольная, съ слабо развитыми зубами замка или безъ нихъ. Передній мускулъ, смыкающій створки, очень малъ, задній великъ. Нога удлиненная, языкообразная; биссусъ хорошо развитъ, края мантіи утолщены и снабжены выростами, анальный сифонъ явственень. Около 70 видовъ этого рода водится во всѣхъ моряхъ, особенно въ умѣренныхъ и холодныхъ (арктическихъ и антарктическихъ). Въ ископаемомъ состояніи встрѣчаются несомнѣнно съ тріаса. Съѣдобный Р. (M. edulis) обыкновенно одноцвѣтный, синеватобурый или синечерный, въ защищенныхъ отъ свѣта мѣстахъ свѣтлаго цвѣта съ радіальными полосками; длина до 6—8 см. Водится въ большомъ количествѣ по берегамъ Европы, также Азіи и Америки, преимущественно въ предѣлахъ приливовъ и отливовъ или вообще на малой глубинѣ, но отдѣльные экземпляры входятъ и глубже. Сидятъ, прикрѣпившись съ помощью биссуса къ различнымъ подводнымъ предметамъ или другъ къ другу. Прикрѣпляясь нитями биссуса, затѣмъ обрывая нѣкоторыя изъ нихъ и подтягиваясь къ другимъ, ракушки могутъ передвигаться. Служатъ предметомъ значительнаго промысла, такъ какъ употребляются въ вареномъ, жареномъ или маринованномъ видѣ въ пищу; въ большомъ количествѣ употребляются въ качествѣ наживки для лова трески, пикши и др. рыбъ, а также мѣстами и для удобренія полей (въ Голландіи и Англіи). *Н. Кн.*

Искусственное разведеніе съѣдобной Р. производится во многихъ мѣстахъ по берегамъ Атлантическаго океана и по берегамъ Средиземнаго, Нѣмецкаго и Балтійскаго морей. Начало разведенія Р. относится къ XIII столѣт. и приписывается ирландцу Патрицію Вальтону (Patrice Walton), потерпѣвшему крушеніе у береговъ Франціи возлѣ Ла Рошелли. Для разведенія Р. у береговъ Франціи сооружаютъ въ морѣ длинные плетни, нѣсколько выдающіеся изъ воды и направленные однимъ концомъ въ открытое море, а другимъ къ берегу. Каждая пара такихъ плетней, называемая французами «les bouchots», сходится своими концами въ направленіи къ морю, гдѣ между плетнями одной пары остается лишь узкій проходъ. Здѣсь укрѣпляются ловчіи свайки, на которыя раннею весною осѣдаютъ плавающія личинки Р., развившіяся изъ яицъ Р., живущихъ на плетняхъ. Въ іюлѣ мѣсяцѣ молодыя Р. на ловчихъ свайкахъ достигаютъ величины фасолинъ и тогда производится сборъ ихъ для переноски на сами плетни, къ которымъ они подвѣшиваются отдѣльными партіями въ грубыхъ полугнилыхъ холщевыхъ мѣшкахъ. Съ ростомъ Р. мѣшки сгниваютъ окончательно, и освободившіеся Р. переселяются сами на плетень. Спустя нѣкоторое время, ихъ снова собираютъ и пересаживаютъ на тѣ же плетни ближе къ берегу, а черезъ нѣсколько мѣсяцевъ производится еще одна пересадка Р. на ближайшіе къ берегу участки плетня, которые во время отливовъ обнажаются изъ воды. Замѣчено, что Р., которые то покрываются водою, то снова обнажаются, ростутъ быстрѣе и пріобрѣтаютъ лучшій вкусъ. Пересадка Р. производится главн. образомъ съ цѣлью болѣе просторнаго размѣщенія ихъ по мѣрѣ ихъ роста. Полное развитіе заканчивается въ теченіе одного года. Сборъ Р. во Франціи производится во вторую половину года (іюль—январь). Пара хорошихъ плетней приноситъ ежегодно 400 — 500 кипъ Р. въ 150 кгр. каждая, что при средней цѣнѣ въ 5 фр. за кипу составляетъ доходъ въ 2000 фр. Въ 1890 г. въ окрестностяхъ только одной Ла-Рошели было добыто 30—37 т. кгр. Р. По берегамъ Германіи для улавливанія Р. опускаютъ обыкновенно въ море срубленныя деревья (т. наз. Musselbaum, Muschelbäume). Здѣсь Р. не пересаживаются; все развитіе происходитъ на одномъ и томъ же деревѣ подъ водою, вслѣдствіе чего ростъ ихъ происходитъ гораздо медленнѣе. Полнаго развитія Р. достигаетъ при такихъ условіяхъ лишь на третій годъ. Деревья съ Р. вынимаются зимою, обыкновенно черезъ проруби. Точно также безъ пересадокъ производится разведеніе Р. и по берегамъ Италіи - на особыхъ плотахъ, къ которымъ подвѣшиваются снизу вертикально доски, служащія мѣстомъ прикрѣпленія Р. (Венеція). Въ Европ. Россіи, въ Черномъ морѣ, сборъ Р. производятся прямо съ естественныхъ ракушниковыхъ банокъ, посредствомъ драгъ, и не имѣетъ большого значенія. *Ю. В.*

Р. (мед.; отравленіе ими). 1) Состояніе отравившагося похоже очень на брюшной тифъ, но кривая температуры не такъ типична и сыпь имѣетъ видъ просянки (miliaria) или оспенныхъ гнойничковъ, а опухоль селезенки бываетъ не всегда; затѣмъ, послѣ явленій со стороны желудка (тошнота), наступаетъ бредъ, оцѣпененіе, буроватый налетъ на языкѣ, кашель съ кровавой мокротой, носовыя кровотеченія и петехіи по тѣлу; или же 2) прямо наступаетъ общій параличъ, въ особенности при употребленіи въ пищу ракушекъ, въ которыхъ патологически развился особый алкалоидъ (метилтоксинъ): психическое возбужденіе, головокруженіе и шатаніе, тошнота, рвота, охлажденіе тѣла, расширеніе и неподвижность зрачковъ, одышка—всѣ эти явленія при сохраненномъ сознаніи; или же 3) наблюдается сразу высыпная форма: появляется въ особенности крапивница. Въ тяжелыхъ случаяхъ

отравленія смерть можетъ наступить черезъ нѣсколько часовъ. На трупѣ находятъ рѣзко-выраженныя воспаленія желудочно-кишечнаго тракта, увеличеніе селезенки и часто своеобразный, крапчатый видъ печени. *Лѣченіе отравленія*: удаленіе яда изъ желудка и кишекъ промываніемъ желудка и рвотными, слабительными (каломель); какъ дезинфицирующія средства для предупрежденія развитія гнилостныхъ процессовъ въ кишечникѣ—резорцинъ, салолъ, бензонафтолъ; при боляхъ въ животѣ—согрѣвающій компрессъ, морфій подъ кожу, при рвотѣ—ледъ внутрь, морфій; при упадкѣ силъ—возбуждающія (мускусъ) и вливаніе подъ кожу соленого раствора. Затѣмъ послѣдующее хорошее питаніе и укрѣпляющія средства, при надобности—симптоматическое лѣченіе. *А.*

Ракхи (Râkhî) — у индусовъ браслетъ-талисманъ, предохраняющій отъ дурного глаза, колдовства и т. п.; дѣлается изъ нитокъ, шелка или другого, болѣе цѣннаго матеріала и обвязывается, съ молитвой, вокругъ руки или запястья. У женщинъ-раджпутокъ существуетъ обыкновеніе посылать такой браслетъ, какъ знакъ особаго расположенія, мужчинамъ-членамъ другой фамиліи; такой подарокъ вызываетъ обратные дары и между обмѣнявшимися устанавливаетъ отношенія побратимства, соблюдаемыя и цѣнимыя дороже кровныхъ, родственныхъ. Съ обычаемъ этимъ связанъ цѣлый рядъ легендъ и преданій. См. Tod, «Annals and antiquities of Rajast'han» (Мадрасъ, 1873, т. I, 312; II, 697).

Ракша—с. Тамбовской губ., Моршанскаго у., въ 18 вер. отъ уѣздн. г. Жит. 3650. Многіе изъ нихъ занимаются на крупорушкахъ Тамбовской и другихъ губерній выдѣлкою крупы изъ гречихи и извѣстны хорошимъ знаніемъ этого дѣла (мѣстное названіе этихъ мастеровъ —«шелуханы»).

Ракша—см. Сивороиика.

Ракшаса-лока (санскр. Râkshasa-loka) —въ индійской миѳологической космографіи одно изъ подраздѣленій или «небесъ» вселенной, отведенное для жительства демонамъ—Ракшасамъ (см.). Согласно ученію философскихъ школъ Санкхья и Веданта, признающихъ восемь такихъ «небесъ», Р.-лока будетъ шестымъ отъ неба Брахмы, гдѣ обитаютъ высшія божества.

Ракшасы (санскр. Râkshasas, отъ raksh =проклинать, бранить или отъ raksh=защищать)—въ индійской миѳологіи злые демоны, упоминаемые уже въ ведахъ, гдѣ они называются также *яту* или *ятудхана*. Принимаютъ всевозможныя формы (собаки, коршуна, совы и другихъ птицъ, брата, мужа любовника и т. д.), чтобы обмануть и нанести вредъ. Особенно ихъ надо остерегаться женщинамъ во время беременности и родовъ, чтобы они не завладѣли ребенкомъ. Въ Атхарваведѣ Р. изображаются бо́льшею частью имѣющими человѣческій образъ, но иногда и чудовищами; цвѣтъ ихъ черный (почему и чернокожіе аборигены Индіи нерѣдко назыв. Р.), иногда синій, желтый или зеленый. Они ѣдятъ человѣчье и лошадиное мясо, выпиваютъ коровье молоко и стараются попасть внутрь человѣка, когда онъ ѣстъ или пьетъ. Попавъ въ него, они начинаютъ терзать его внутренности и причиняютъ болѣзнь. Они же—причина сумасшествія. Вечеромъ Р. пугаютъ людей, при чемъ пляшутъ вокругъ ихъ жилищъ, крича по обезьяньему, шумя и громко смѣясь, а ночью летаютъ, принявъ образъ птицъ. Главная ихъ власть и сила—ночью или вечеромъ; ихъ прогоняетъ восходящее солнце. Особенныя старанія обнаруживаютъ Р., когда хотятъ помѣшать жертвоприношенію; противъ нихъ тогда обыкновенно призываютъ Агни, прогоняющаго тьму и убивающаго Р. Въ позднѣйшей индійской миѳологіи Р., въ общемъ, продолжаютъ служить олицетвореніемъ мрачныхъ и зловредныхъ силъ природы. Не всѣ Р. одинаково злы, такъ что ихъ можно раздѣлить на три класса: 1) безобидныя существа, въ родѣ Якша (см.), 2) гиганты или титаны, враги боговъ и 3) Р. въ обычномъ значеніи этого слова: демоны, обитатели кладбищъ, нарушители жертвоприношеній, которые оживляютъ мертвецовъ, пожираютъ людей, нападаютъ на благочестивыхъ и вообще причиняютъ человѣку всякаго рода вредъ. Главой этихъ послѣднихъ Р. былъ Равана (см.), вмѣстѣ съ которымъ они являются потомками Пуластьи (см.). По другимъ источникамъ, ракшасы произошли изъ ноги Брахмы. Вишну-пурана производитъ ихъ отъ мудреца Кашьяпы (см.) и жены его Кхасы, дочери Дакши. Въ Рамаянѣ разсказывается, что Брахма, создавъ воды, создалъ также и особыя существа, Р., для ихъ охраненія (raksh=защищать, охранять). Въ этомъ же эпосѣ дается описаніе уродливаго вида Р., какими они представились союзнику Рамы, Гануману, когда онъ проникъ въ городъ Ланку въ образѣ кошки. Р. носятъ много эпитетовъ, изображающихъ ихъ различныя отталкивающія свойства и наклонности: убійцы, воры жертвъ, ночные бродяги, людоѣды, кровопійцы, чернолицые и т. д.

С. Б—чъ.

Ракшевидныя (Cogaciae)—по общепринятой въ настоящее время классификаціи составляютъ подотрядъ дятловыхъ птицъ (Picariae). Сюда относятъ, на основаніи анатомическихъ признаковъ, кромѣ ракшевыхъ или сивороиокъ (Cagaciidae) и курола(Leptosiomns), еще стрижей (семейство Cypselidae), козодоевъ (сем. Caprimulgidae), бѣлоноговъ (Podargidae), гуахаро (сем. Steatornitidae) и пчелоѣдовъ или щурокъ (сем. Meropidae). Отъ другихъ дятловыхъ отличаются строеніемъ ногъ, большой палецъ которыхъ соединенъ съ сгибающею мышцею переднихъ пальцевъ, сросшихся на нѣкоторомъ разстояніи между собою,—невытяжнымъ языкомъ и хорошо выраженной на шеѣ спинной птериліей, которая развѣтвляется на верхней части спины. По внѣшнему виду и образу жизни отдѣльныя сем. Р. рѣзко отличаются одно отъ другого (см. отдѣльн. семейства) и нѣкоторые орнитологи помѣщаютъ сивороиокъ и пчелоѣдовъ ближе къ кукушкамъ (отрядъ кукушкообразныхъ, Coccygomorphae), а остальныя сем. соединяютъ въ одинъ отрядъ съ колибри (отр. касатковыхъ, Macrochires).

Ю. В.

Ракъ (Cancer) — зодіакальное созвѣздіе (см. Зодіакъ, Созвѣздія), расположенное между 8^h и 9^h прямого восхожденія и 10^0 и 30^0 сѣвернаго склоненія. Его окружаютъ созвѣздія: Рысь, Левъ, Малый Песъ, Гидра, Близнецы. Звѣздъ видимыхъ просто глазомъ—92, изъ нихъ самая яркая β Cancri, только четвертой величины. Въ этомъ созвѣздіи находится звѣздное скопленіе Презепе (см.). Тройная звѣзда ξ Cancri является примѣромъ движенія трехъ, взаимно притягивающихся, тѣлъ почти одинаковой массы. Такъ называемую задачу трехъ тѣлъ (см. Тяготѣніе) современный математическій анализъ не въ силахъ рѣшить, и потому наблюденія ξ Cancri представляютъ значительный интересъ. Изъ числа перемѣнныхъ звѣздъ созвѣздія замѣчательна S или δ Cancri, типа Альголя (см. Перемѣнныя звѣзды); ея періодъ равенъ 9,5 дней, блескъ измѣняется отъ 8 до 12 величины. Перемѣнная T Cancri, съ періодомъ въ $1^1/_2$ года, отличается ярко-краснымъ цвѣтомъ.

B. C.

Ракъ—четвертый знакъ зодіака (см.) отъ 90^0 до 120^0 долготы, обозначается ♋. Вступленіе солнца въ этотъ знакъ называется началомъ лѣта.

Ракъ (болѣзнь у растеній, Krebs, chancre) — гипертрофія тканей, сопровождаемая гніеніемъ. Подъ этимъ именемъ подразумѣваютъ обыкновенно различныя патологическія проявленія, имѣющія очень мало общаго между собой. Типичный Р. выражается въ заболѣваніяхъ вѣтвей и стволовъ древесныхъ породъ, характеризующихся болѣе или менѣе сильными, постоянно увеличивающимися вздутіями. Эти вздутія образуются вслѣдствіе болѣзненнаго, ненормальнаго производства древесной паренхимы, происходящаго отъ измѣненія функцій камбіальнаго кольца подъ вліяніемъ внѣшнихъ причинъ. Въ мѣстахъ этихъ вздутій кора растрескивается, древесина обнажается и образуется рана, которая никогда не затягивается, а напротивъ постоянно увеличивается. Появленіе Р. зависитъ отъ сложныхъ причинъ, дѣйствующихъ обыкновенно въ послѣдовательномъ порядкѣ. Въ большинствѣ случаевъ Р. беретъ свое начало отъ увѣчій, производимыхъ морозомъ, человѣкомъ, животными и насѣкомыми вѣтвямъ и стволамъ деревьевъ. Эти раны производятъ извѣстное раздраженіе на обнаженный камбій, который образуетъ въ этомъ мѣстѣ наплывъ древесной паренхимы, чрезвычайно богатой крахмаломъ. При удаленіи причинъ пораненія, рана еще можетъ зажить, но обыкновенно на этой ранѣ появляются споры различныхъ паразитныхъ грибковъ, мицелій которыхъ разростается въ тканяхъ, способствуя разложенію древесины. Такъ, напр., на раковыхъ образованіяхъ лиственныхъ породъ встрѣчается сумчатый грибокъ Nectria ditissima Tul.; на ели и соснѣ—Nectria cucurbitula Fries.; на лиственницѣ—Dasyscypha Willkommii Hart.; на дубѣ—Aglaospora taleola Tul. (Diaporthe taleola Sak.). Но не одни грибы, поселяясь въ случайныхъ ранахъ, способствуютъ развитію Р.: на оливковыхъ деревьяхъ встрѣчаются раковые наросты, производимые бактеріями (Bacillus Oleae Trév.). Другая бактерія (Bacillus Pini Vuill.) образуетъ точно такіе же наросты на алепской соснѣ (Pinus halepensis). Р. особенно часто поражаетъ плодовыя сѣмянныя деревья, которыя очень легко погибаютъ отъ него. Во избѣжаніе появленія Р. слѣдуетъ тщательно замазывать глиной или смолой всякія пораненія. Когда же Р. уже обнаруженъ, то необходимо вырѣзать всѣ больныя ткани и точно также замазать глиной или смолой. Всѣ другія заболѣванія растеній, именуемыя въ общежитіи *ракомъ*, не имѣютъ ничего общаго съ этой болѣзнью. *Р. клевера* состоитъ въ томъ, что стебли и листья его увядаютъ и бурѣютъ; на отмершихъ частяхъ показывается бѣлый паутинистый мицелій, а потомъ черные склероціи, изъ которыхъ впослѣдствіи образуются плодики, принадлежащіе къ сумчатому грибку Sclerotinia trifoliorum Eriks. *Р. конопли*: растеніе имѣетъ желтый, болѣзненный видъ и не производитъ цвѣтовъ. Въ сердцевинѣ стволовъ находится бѣлый паутинный мицелій, а впослѣдствіи встрѣчаются большіе склероціи, изъ которыхъ образуются плодики грибка Sclerotinia Sclerotiorum Lib. Этотъ паразитъ нападаетъ и на морковь, фасоль, подсолнечникъ, картофель и т. п. *Р. сосны*—см. Вертунъ сосновый. *Р. пихты*—см. Aecidium elatinum у ржавчинныхъ. Ср. Sarauer, «Handbuch der Pflanzenkrankheiten» (Берл., 1886); Frank, «Die Pflanzenkrankheiten» (II изданіе, Берлинъ, 1896); Prillieux, «Maladie des Plantes agricoles» (Пар., 1897); Бородинъ, «Краткій очеркъ микологіи» (СПб.; 1897); Ячевскій, «Паразитные грибы русскихъ лѣсныхъ породъ» (СПб., 1897).

А. Ячевскій.

Ракъ (мед.) или эпителіальная карцинома —злокачественное новообразованіе (см. Опухоль) при главномъ участіи эпителіальной ткани покрововъ или железъ. Эпителій плоскій въ Р. кожи и цилиндрическій въ Р. слизистыхъ оболочекъ занимаетъ круглыя или веретенообразныя пространства, въ промежуткахъ которыхъ находится содержащій сосуды соединительнотканный остовъ. Эпителій проникаетъ въ ткани мѣста развитія опухоли, пронизываетъ ихъ, вслѣдствіе чего Р. рѣзкой границы въ видѣ сумки не имѣетъ; онъ является съ самаго начала въ видѣ разлитаго новообразованія. Опухоль дѣлится на нѣсколько формъ. Если промежуточное вещество, строма, мало развито или состоитъ изъ грануляціонной ткани, а раковыя клѣтки находятся въ состояніи жирового перерожденія, то опухоль мягкой консистенціи. Изъ поверхности разрѣза такой опухоли выдѣляется молокоподобная жидкость—«клѣточный сокъ». Если строма очень развита — опухоль плотна, съ поверхности разрѣза вовсе не выдѣляется сока. Между этими формами средину занимаетъ такъ называемый обыкновенный Р. По характеру перерожденія эпителіальной ткани различаютъ: свѣтчатый, коллоидный и пигментный Р. (см. Перерожденіе). Если строма разростается на поверхности опухоли въ видѣ сосочковъ, то Р. называется ворсистымъ, при богатствѣ кровеносными сосудами — телангіэктазическимъ;

при слизистомъ характерѣ стромы—миксоматознымъ, и остеоиднымъ — при стромѣ изъ остеидной ткани. Грубая анатомическая форма Р. очень разнообразна: то въ формѣ полипа, сосочковыхъ разрощеній, то—плоскаго утолщенія. Во внутреннихъ органахъ Р. бываетъ то въ видѣ ограниченнаго узла, то инфильтрата на значительномъ протяженіи. Разростаніе опухоли идетъ по току лимфы вдоль лимфатическихъ сосудовъ, а отчасти и въ глубину; опухоль доходитъ до кости и врастаетъ въ нее. Черезъ лимфатическіе сосуды заражаются лимфатическія железы; онѣ припухаютъ и обращаются въ узлы одинаковаго строенія съ первичной опухолью. Железы спаиваются другъ съ другомъ и окружающими тканями, вызывая въ нихъ разстройства крово- и лимфообращенія и нервной проводимости (боли и застойныя явленія). Черезъ крупные лимфатическіе стволы зачатки новообразованія попадаютъ въ кровяное ложе и распространяются эмболическимъ путемъ, вызывая въ мѣстахъ закупорки развитіе вторичныхъ раковыхъ узловъ (метастазы)—генерализацію рака. Первичный раковый узелъ, распространяясь въ разныя стороны, переходитъ на кожу, прободаетъ ее, при чемъ въ самой опухоли образуется раковая язва. Одновременно начинаетъ страдать общее состояніе больного, при чемъ метастазы во внутреннихъ органахъ сопровождаются болѣе сильнымъ разстройствомъ общаго питанія — больной худѣетъ, блѣднѣетъ, дѣятельность сердца падаетъ, появляются отеки и больной гибнетъ отъ упадка сердечной дѣятельности. Теченіе Р. вообще хроническое; болѣзнь можетъ тянуться цѣлые годы. На теченіе болѣзни вліяютъ: строеніе опухоли, мѣсто, занимаемое ею, физіологическое значеніе пораженнаго органа и распредѣленіе въ немъ сосудовъ, болѣе или менѣе благопріятствующее переносу новообразованія. Р. кожи протекаютъ болѣе медленно, болѣе радикально удаляются операціей и рѣже даютъ метастазы, чѣмъ Р. слизистыхъ оболочекъ и важныхъ внутреннихъ органовъ. Богатство опухоли кровеносными сосудами ускоряетъ теченіе болѣзни. Изъ формъ Р. наиболѣе медленно протекаетъ коллоидный. Въ рѣдкихъ случаяхъ Р. протекаетъ очень бурно: въ различныхъ органахъ при явленіяхъ лихорадки, разстройствахъ дыханія и мозговыхъ развиваются многочисленные узлы — черезъ нѣсколько недѣль наступаетъ смерть (такъ назыв. острый просовидный карциноматозъ). Р. обыкновенно оканчивается смертью; даже въ случаяхъ оперативнаго удаленія успѣхъ иногда только временный, такъ какъ многіе больные рано или поздно погибаютъ отъ Р. внутреннихъ органовъ; однако, случаи радикальнаго удаленія опухоли (на губахъ рта, грудной железѣ и т. п.) не очень рѣдки. Смертельный исходъ можетъ ускориться какимъ-либо осложненіемъ: кровотеченіемъ вслѣдствіе прободенія сосуда, разстройствомъ пищеваренія при Р. желудка и кишекъ, пораженіемъ легкихъ и т. д. Генерализація происходитъ иногда чрезвычайно быстро и бурно, представляя большое сходство съ милліарной бугорчаткой (см.). Въ началѣ своего развитія Р. безболѣзненъ и не чувствителенъ даже къ давленію, но затѣмъ появляются сильныя боли, вызывающія безсонницу, часто не уступающую снотворнымъ средствамъ. Предрасполагающимъ условіемъ для развитія Р. служитъ пожилой возрастъ; на мѣсто же появленія вліяютъ, какъ вспомогательная причина, механическія и химическія раздраженія, дѣйствующія продолжительное время: Р. губъ у курящихъ; нечистоплотность предрасполагаетъ къ Р. на лицѣ. Мѣстами для развитія Р. кожи, обыкновенно плоскоэпителіальныхъ, служатъ края различныхъ отверстій: рта, задняго прохода, мочеиспускательнаго канала, влагалища, а также мѣста бывшихъ пораженій (ожоги, волчанки и т. п.). Въ послѣднее время многіе придерживаются взгляда, что раковыя новообразованія вызываются паразитами изъ класса споровиковъ, но имѣются и возраженія на это. Настоящее положеніе вопроса о паразитѣ Р. не позволяетъ высказать окончательнаго заключенія. *Лѣченіе.* При невозможности радикальной операціи нужна палліативная помощь: удаленіе ихорознаго распада острой ложечкой и дезинфицирующая повязка. Рецидивъ опухоли также, если позволяютъ силы больного, долженъ быть удаленъ операціей, такъ какъ извѣстны случаи вполнѣ благопріятнаго результата ея. *О возможности* коренного излеченія Р. ножемъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Изъ другихъ средствъ, предложенныхъ для лѣченія Р., ни одно не даетъ дѣйствительнаго успѣха какъ при внутреннемъ, такъ и наружномъ примѣненіи. То же, при настоящемъ положеніи вопроса, слѣдуетъ сказать и о лѣченіи сокомъ и вытяжкой бородавника (Chelidonium majus). *А.*

Ракъ-молукскій — одинъ изъ видовъ мечехвостовъ (Limulus moluccanus, см. Мечехвосты).

Ракъ-отшельникъ—см. Десятиногіе раки.

Ракъ рѣчной — подъ этимъ именемъ разумѣется рядъ видовъ, населяющихъ пресныя воды различныхъ мѣстъ земного шара. Рѣчные Р. южн. полушарія принадлежатъ другому семейству (сем. Parastacinae), нежели раки сѣвернаго полушарія (сем. Potamobiinae). Въ сѣверномъ полушаріи Гексли различаетъ нѣсколько областей съ характерными для каждой видами: Европейско-Азіатскую, Амурскую, Японскую, Калифорнскую и восточную область Сѣв. Америки. Европейско-Азіятская область обнимаетъ всю Европу и часть Азіи, а именно—Арало-Каспійскій бассейнъ. Р. этой области, главнымъ образомъ русскіе Р., изучены Кесслеромъ. Въ Зап. Европѣ, гдѣ вслѣдствіе загрязненія рѣкъ и паразитическихъ болѣзней, Р. быстро вымираютъ, они принадлежатъ къ виду Astacus torrentium, раздѣляемому нѣкоторыми на нѣсколько подвидовъ. Р. вост. Европы принадлежатъ къ виду A. nobilis, подраздѣленному на нѣсколько подвидовъ (по мнѣнію Кесслера и др.—видовъ). Бассейны Балтійскаго и Бѣлаго морей населены широконогимъ Р. (A. fluviatilis), тогда какъ бассейнъ Понто-Каспійскій населенъ длинноногимъ Р. (A. leptodactylus) и отчасти толстоногимъ (A. pachypus). Кромѣ этихъ довольно

широкораспространенныхъ видовъ, въ Россіи встрѣчаются и виды съ болѣе узкимъ кругомъ распространенія: на Кавказѣ—A. colchicus, въ Туркестанѣ—A. Kessleri. Амурская область населена двумя мелкими видами—A. dauricus и Schrenkii, приближающимися къ японскимъ видамъ. Согласно гипотезѣ Гексли-Кесслера, разселеніе рѣчныхъ Р. Европейско-Азіатской области шло изъ Понто-Каспійскаго моря, существовавшаго въ третичную эпоху. Первыми выходцами были подвиды A. torrentium, но за ними послѣдовалъ A. fluviatilis, который оттѣснилъ своихъ предшественниковъ въ Зап. Европу, но и самъ былъ вытѣсненъ новыми выходцами, именно A. leptodactylus и др., почему A. fluviatilis и сохранился въ сѣверной и западной частяхъ Россіи, а также въ верховьяхъ Дуная, тогда какъ въ Понто-каспійскомъ бассейнѣ, говоря вообще, онъ уже вытѣсненъ. A. leptodactylus, дѣйствительно, позднѣйшій выходецъ: онъ доселѣ сохранилъ способность жить въ соленой водѣ, къ чему неспособны уже другіе виды. Онъ не проникъ въ сѣверо-западные бассейны Россіи, такъ какъ они были уже вполнѣ отдѣлены отъ понтокаспійскаго ко времени разселенія этого вида, но съ установленіемъ искусственнаго сообщенія помощью каналовъ онъ проникаетъ и на сѣверо-западъ, а равно путемъ пересадки (въ тридцатыхъ годахъ купцомъ Фетосовымъ и другими) распространяется по Сибири, рѣки которой лишены рѣчныхъ раковъ. Однако, Иртышъ уже заселенъ длинноногимъ рѣчнымъ Р. (о наружной и внутренней организаціи Р. см. Десятиногіе раки). Ср. Huxley, «The cray-fish»; статьи Кесслера въ «Bullet. des Natur. de Moscou» (1872) и въ «Трудахъ Энтомологическаго Общества».

В. М. Шм.

Ракъ (ловля и разведеніе). — Въ пищу идутъ собственно мышцы хвоста (раковыя или рачьи шейки) и клешней (длинныхъ переднихъ ногъ). Ихъ употребляютъ просто въ пареномъ видѣ, а также готовятъ консервы въ жестянкахъ. *Ловъ Р.* производится преимущественно особымъ орудіемъ, называемымъ *раковницей* (она же зовется *рачешней*), и мордами (нередами). Рачешня состоитъ изъ двухъ обручей толстой желѣзной проволоки, діаметръ одного изъ нихъ нѣсколько меньше другого; къ обручамъ прикрѣпляется сѣть мѣшкомъ, глубиною съ 1 четв. арш.; на дно сѣтки привязывается приманка, а къ верхнему, большему обручу—три веревочки, сходящіяся между собою и привязанныя къ одной длинной бечевкѣ, служащей для спусканія рачешни въ воду. Р. забираются на кругъ къ приманкѣ (тухлое мясо) и, будучи подняты съ кругомъ, остаются въ сѣткѣ. Десяткомъ раковницъ, выбирая ихъ черезъ 2 — 3 мин., можно наловить, при благопріятныхъ условіяхъ, отъ 400 до 600 Р. Морда для лова Р. ничѣмъ не отличается отъ тѣхъ, которыя употребляются для рыбной ловли (см. Рыболовство). Залѣзши внутрь морды на приманку, Р. не могутъ вылѣзть обратно. Кромѣ названныхъ двухъ способовъ Р. ловятъ еще на палку, расщепляемую съ одного конца на двое; въ расщепъ, на разстояніи 1 — 2 дм. отъ конца, вставляютъ, какъ приманку, кусокъ тухлаго мяса, затѣмъ прикрѣпляютъ къ этому же концу камень и опускаютъ палки въ разныхъ мѣстахъ рѣки, невдалекѣ отъ берега. Вцѣпившіеся въ добычу Р. легко вытаскиваются вмѣстѣ съ палкой; для предупрежденія ухода, ихъ подхватываютъ сачкомъ. 10 — 20 лѣтъ назадъ Р. водился въ изобиліи въ Зап. Европѣ, но за послѣднее время онъ сталъ весьма немногочисленъ, подвергшись вымиранію во многихъ бассейнахъ отъ особой болѣзни, извѣстной подъ именемъ *раковой чумы*. Болѣзнь эта вызывается микроорганизмами. Появившись во Франціи, болѣзнь распространилась по всей Европѣ и перешла въ Европ. Россію, хотя у насъ пока большого опустошенія чума среди Р. не произвела, почему за послѣдніе годы весьма сильно развился экспортъ Р. изъ Россіи за границу. Р. средней величины въ Парижѣ продаются 20—25 фр. за 100 шт., въ Берлинѣ $1^1/_2$ — $2^1/_2$ марки за Schock, т. е. 60 штукъ. Въ Россіи цѣны стоятъ весьма различныя. Въ Самарской губ. и Уральской обл. въ 1897 г. скупали Р. крупныхъ по 10 руб. за 1000. Цвѣтъ Р. и качество мяса сильно варьируютъ въ зависимости отъ качествъ воды и грунта. Особенно хороши Р. изъ рѣчекъ съ песчанымъ грунтомъ и известковой водой. При подходящихъ условіяхъ жизни Р. весьма легко *размножается* и акклиматизируется. Такъ, извѣстно распространеніе Р. изъ Европ. Россіи въ Сибирь путемъ перевозки ихъ изъ бассейновъ рѣкъ, впадающихъ въ Каспійское море, въ сибирскія рѣки. Перевозить для заселенія выгоднѣе однѣхъ самокъ съ оплодотворенной уже икрою, которую онѣ носятъ на нижней сторонѣ брюшка (хвоста). Доставлять живьемъ ихъ всего лучше въ корзинахъ, въ перекладку съ влажнымъ мхомъ. При *искусственномъ разведеніи* Р. въ изолированныхъ частяхъ рѣкъ, прудахъ, озерахъ, по выходѣ рачатъ стараются ихъ отдѣлить отъ взрослыхъ, такъ какъ Р. самцы поѣдаютъ молодыхъ рачковъ. Пруды для разведенія Р. устраиваютъ такъ: выбираютъ не пересыхающій лѣтомъ ручей, на его пути вырываютъ яму въ $1^1/_2$ арш. глубины, 7 саж. длины и 3 саж. ширины. При началѣ и концѣ ея перегораживаютъ ручей желѣзною сѣткой и такимъ образомъ получаютъ очень удобный бассейнъ для разведенія Р.; бока ямы забираются деревянными досками. Дѣлаютъ также искусственные цементные бассейны, при чемъ вмѣсто простыхъ норъ въ землѣ, въ бассейнъ, по его краямъ, кладутъ дренажныя трубы (рыбное хозяйство г. Шустера, въ Зельценгофѣ). См. В. Максимовъ и П. Сивковъ, «Р. и его ловля» (СПб., 1891); М. Борне, «Рыбоводство» (1-е изд., стр. 219); Н. Бородинъ, «Отчетъ войскового техника рыболовства» за 1897 г.; его же, «Рыбоводство и рыбный промыселъ въ Зап. Европѣ и Сѣв. Америкѣ» (ч. I, стр. 37, СПб., 1898).

Н. Б-нъ.

Ракъ стрѣлки (ветер.)—довольно опасная болѣзнь, такъ какъ онъ вообще трудно излѣчимъ и въ большинствѣ случаевъ совершенно обезцѣниваетъ животное, дѣлая его непригоднымъ къ работѣ. Причины даннаго заболѣванія до сихъ поръ точно не выяснены: одни авторы

видятъ въ этомъ чисто механическое поврежденіе (Сѣдамгроцкій), другіе—матрацную подстилку (Куцбахъ), а нѣкоторые принимаютъ особенную дискразію (Дитрихсъ, Фальке и друг.). Процессъ всегда начинается на подпоркахъ, которыя нѣсколько припухаютъ, краснѣютъ, становятся болѣзненными, рогъ рѣжется, какъ волокнистый хрящъ. Стрѣлка же поражается спустя 2 недѣли послѣ этого, а иногда и черезъ 3—4 недѣли, при чемъ заболѣваніе можетъ обнаружиться сразу въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Р. обыкновенно начинается въ видѣ маленькаго возвышенія съ бородавчатою поверхностью, которая покрыта грязно-бѣлой, творожистой массой. Процессъ постепенно разростается на сосочкахъ и въ слоѣ Rete Malpighii, затѣмъ распространяется на подошву, на покровы угловыхъ стѣнокъ и на мясную стѣнку, принимая форму опухоли, похожей съ виду на цвѣтную капусту или бородку пера. Въ глубинѣ, главнымъ образомъ на мякишѣ стрѣлки, появляется сильное воспаленіе, мякиши и стрѣлка значительно припухаютъ, утолщаются; копытный рогъ подошвы и стрѣлки отчасти погибаетъ. Болѣзнь рѣдко бываетъ на одной ногѣ, чаще на нѣсколькихъ или на всѣхъ. Боль незначительна; хромоты въ началѣ не наблюдается и она наступаетъ только при значительномъ распространеніи процесса. Лѣченіе состоитъ въ удаленіи новообразованія оперативнымъ путемъ — ножемъ или ложечкой, въ дезинфекціи открытой хирургической раневой поверхности, а также въ прижиганіи. Изъ дезинфекціонныхъ средствъ большинствомъ авторовъ рекомендуется хлорная известь, салициловая кислота, сулема, хлористый цинкъ. Давящая повязка является основнымъ условіемъ при лѣченіи Р. стрѣлки, при этомъ она должна мѣняться не менѣе одного раза въ день и каждый разъ больное мѣсто тщательно дезинфецируется. Лошадь не должна употребляться въ работу до полнаго выздоровленія. *Я. П.*

Ралей (Raleigh) — гл. гор. сѣв.-амер. штата Сѣверной Каролины Капитолій, построенный по образцу Парѳенона—великолѣпное гранитное зданіе, украшенное колоннами и увѣнчанное куполомъ. 10 церквей, 3 банка, 2 ежедневн. и 4 еженедѣльн. газеты. Значит. торговля хлопкомъ; фабрики искусственнаго льда, табачныя и хлопчато-бумажныя, вагонные заводы и др. Университетъ для чернокожихъ, баптист. коллегія, медиц. и сельскохоз. школы, институтъ для слѣпыхъ. Жит. 12608 (1890), въ томъ числѣ 6351 цвѣтнокожихъ.

Ралей (Walter Raleigh)—англійскій государственный дѣятель и писатель (1552—1618); происходилъ изъ знатнаго рода. Получивъ образованіе въ оксфордскомъ уинв., Р. рано сталъ писать стихи. 17-ти лѣтъ онъ отправился во Францію, поступилъ на службу подъ начальство Колиньи и пережилъ въ Парижѣ Варѳоломеевскую ночь (1572). Ненависть къ католицизму и озлобленіе противъ фанатизма испанцевъ, явившіяся результатомъ его пребыванія во Франціи, характеризуютъ всю дѣятельность Р. Въ 1577 г. онъ сражался противъ испанцевъ въ Нидерландахъ, вмѣстѣ съ Вильгельмомъ Оранскимъ. Въ 1580 г. онъ былъ поставленъ во главѣ экспедиціи противъ возставшихъ ирландцевъ. Вернувшись въ Лондонъ, онъ скоро заслужилъ расположеніе королевы и сдѣлался однимъ изъ близкихъ къ ней лицъ. Онъ посвятилъ ее въ свои мечты о Новомъ-Свѣтѣ и нарисовалъ ей грандіозный планъ обогащенія Англіи богатствами Америки. Елизавета подарила ему всѣ земли, которыя онъ откроетъ. Снарядивъ экспедицію, онъ вошелъ въ Чизапикскій заливъ, основалъ на берегу его поселеніе и назвалъ открытую имъ страну Виргиніей, въ честь дѣвственницы-королевы. Это была первая англійская колонія въ Америкѣ. Въ 1586—88 гг. Р. совершилъ три путешествія къ р. Ориноко. Успѣхи Р. вызвали придворныя интриги; Р. былъ временно удаленъ отъ двора, но потомъ королева примирилась съ нимъ, и въ 1595 г. онъ снова отправился въ Америку. По возвращеніи въ Лондонъ Р. описалъ свое путешествіе въ сочиненіи: «The Discovery of the large, rich and beautiful empire of Guiana, with a relation of the great and golden city of Manoa and of the provinces of Eruerria» etc. (Лондонъ, 1597). Когда вступилъ на престолъ Іаковъ I, Р. сталъ въ ряды оппозиціи, былъ замѣшанъ въ заговорѣ, предпринятомъ для возведенія на престолъ Арабеллы Стюартъ, и присужденъ къ смерти. Приговоръ былъ смягченъ, и Р. провелъ 12 лѣтъ (1604—1616) въ Тауерѣ, гдѣ написалъ свою «Всемірную исторію» («History of the World; изд., съ біографіей, въ Лондонѣ, 1736). Послѣ смерти Арабеллы Стюартъ Р. былъ освобожденъ, благодаря сдѣланному имъ заманчивому предложенію пріобрѣсти для Англіи «Эльдорадо». Онъ разсказалъ Іакову, что ему извѣстно на Ориноко существованіе золотыхъ рудниковъ, въ мѣстности, гдѣ нѣтъ испанскихъ поселеній. Взявъ съ него слово не нападать на испанскую территорію, король ввѣрилъ ему небольшую эскадру (іюль, 1617). Р. поплылъ къ берегу Гвіаны, чтобы оттуда двинуться съ отрядомъ въ Эльдорадо. Направившись черезъ территорію, занятую испанцами, отрядъ англичанъ взялъ и разграбилъ фортъ Св. Ѳомы, но золотыхъ рудниковъ не нашелъ. Разбитый испанцами, Р. отступилъ, но предложилъ захватить, по дорогѣ въ Англію, испанскіе корабли съ золотомъ, чтобы этимъ загладить неудачу. Экипажъ отказалъ ему въ повиновеніи; Р. вернулся въ Англію, а такъ какъ онъ не позаботился о формальной отмѣнѣ произнесеннаго надъ нимъ смертнаго приговора, то Іаковъ немедленно приказалъ его казнить, чтобы удовлетворить Испанію за нанесенное ей оскорбленіе. Р. спокойно взошелъ на эшафотъ. «Лѣкарство острое», сказалъ онъ, посмотрѣвъ на топоръ, «но исцѣляющее отъ всѣхъ болѣзней». Онъ извѣстенъ и какъ поэтъ («Poems, with an introduction by Brydges»). Полное собраніе его соч. издано въ Оксфордѣ, въ 1829 г. *П. К—ій.*

Ралець или *на ралець*—такъ назывались въ южной Россіи въ XVII и XVIII вв. приношенія или сборы, дѣлавшіеся два раза въ годъ, въ праздники Рождества и Пасхи, людьми зависимыми въ пользу тѣхъ, отъ кого они зависѣли: такъ, давали «на Р.» прихожане сво-

ему приходскому священнику, крестьяне—помѣщику, мѣщане—магистратскимъ чинамъ, казаки и поспольство—сотенной и полковой старшинѣ, цеховые—своему цехмистеру, братчики—своему старшему. Въ приходахъ, цехахъ и братствахъ подарки этого рода всегда имѣли видъ добровольнаго подношенія и въ цехахъ и братствахъ шли не въ пользу какого-либо лица, а въ пользу учрежденія; но у помѣщиковъ, полковой старшины и магистратовъ они пріобрѣли, съ теченіемъ времени, значеніе обязательнаго сбора. Первоначальная форма приношеній была натуральная, но въ казачьемъ и магистратскомъ мірѣ перешла постепенно въ денежную, опредѣленнаго размѣра. Въ письмѣ гетмана Скоропадскаго къ черниговскому полковнику Полуботку, 1722 г., поручается послѣднему воспретить незаконный сборъ на Р. Сборы или жертвы въ цехахъ и братствахъ съ названіемъ Р. встрѣчаются во многихъ ихъ уставахъ и записяхъ; они существуютъ и теперь въ нѣкоторыхъ селахъ Полтавской и Кіевской губ. Тотъ же сборъ, въ видѣ налога на мѣщанъ въ пользу магистратскихъ чиновъ, производился въ Кіевѣ еще въ 20-хъ годахъ XIX-го ст.

Раликъ (Ralick-Chain)—цѣпь острововъ въ Маршальскомъ архипелагѣ Мюльгрева, въ Микронезіи, въ зап. части Тихаго ок., почти параллельно Радакской цѣпи, подъ 7°30′ с. ш. и 178°30′ в. д.; открыта и описана русскимъ адмираломъ Коцебу.

Rallentando — музыкальный терминъ, требующій задерживанія, замедленія движенія при исполненіи.

Ралли (Димитръ Ραλλής)—греческій государственный дѣятель, род. 1844, былъ профессоромъ и адвокатомъ. Въ палатѣ онъ принадлежалъ къ партіи Трикуписа, при которомъ былъ министромъ юстиціи; въ кабинетѣ Сотиропуло (1893) Р. былъ министромъ вн. дѣлъ. Когда первымъ министромъ былъ Деліанисъ, Р. занялъ мѣсто Трикуписа, какъ вождь оппозиціи. Послѣ неудачнаго начала войны съ Турціей, приведшаго къ паденію кабинета Деліаниса, Р. сталъ во главѣ кабинета (апр. 1897), продолжавшаго войну столь же неудачно и обратившагося за посредничествомъ къ великимъ державамъ. 30 сент. 1897 г. палата выразила ему недовѣріе, и онъ вышелъ въ отставку.

Рало (стар.)—такъ называлась въ старину на Руси преимущественно соха, именуемая и *ролью*, а иногда и другое какое-либо орудіе, употребляемое для паханія. Кромѣ обыкновенной запряжки въ одну лошадь, въ Кіевской области впрягали въ Р. и воловъ; отсюда названіе *рало волово*. Съ XIV в. названіе соха мало-по-малу вытѣснило Р.

Раль (Rahl)—фамилія двухъ нѣмецкихъ художниковъ. 1) *Карлъ-Генрихъ Р.* (1779—1843), граверъ на мѣди, учившійся у Фюгера, въ Вѣнѣ, трудился въ этомъ городѣ и съ 1839 г. былъ профессоромъ тамошней академіи художествъ. Онъ работалъ сначала пунктирною манерою, а потомъ исключительно бюренемъ и иглою. Имъ исполнено значительное количество гравюръ, отличающихся въ особенности прекраснымъ рисункомъ. Важнѣйшія между ними—«Іовъ» и «Велизарій», съ композиціи Э. Вехтера, «Рождество Христово» (La Notta) и «Марія Магдалина» (съ Корреджіо), «Св. Маргарита», съ неизвѣстнаго художника школы Рафаэля, «Св. Юстина», съ Моретто-да-Брешіа, «Срѣтеніе Господне», съ Фра-Бартоломмео, два пейзажа, съ Н. Пуссена, и «Битва при Аспернѣ», съ Крафта. 2) *Карлъ Р.* (1812—65), сынъ предыдущаго, даровитый историческій живописецъ и портретистъ, учился въ вѣнской академіи художествъ, гдѣ за необузданность своей фантазіи и склонность къ эксцентричностямъ въ искусствѣ былъ прозванъ «дикимъ Тиціаномъ». По полученіи, 19-ти лѣтъ отъ роду, римской преміи, онъ много путешествовалъ. Въ 1850 г. получилъ мѣсто преподавателя въ вѣнской академіи, но вскорѣ, вслѣдствіе политическихъ причинъ, потерялъ его и открылъ собственную, частную школу, изъ которой въ короткое время вышло нѣсколько хорошо подготовленныхъ живописцевъ, какъ напр. Биттерлихъ, Эйзенштенгеръ, Гауль, Лотцъ, Грипенкерль и Ромако. Р. долженъ быть причисленъ къ тѣмъ немногимъ художникамъ, которые, воздѣлывая идеалистично-историческій родъ живописи, проявили самостоятельность въ отношеніи стиля. Въ большинствѣ его произведеній композиція красива и величественна, кисть сочна, колоритъ блестящъ и напоминаетъ отчасти Рубенса, отчасти Тиціана. Съ особеннымъ блескомъ талантъ Р. обнаруживается въ его монументальныхъ работахъ, каковы: стѣнная живопись парадной залы въ Ольденбургскомъ дворцѣ (1860), двѣнадцать большихъ фигуръ, олицетворяющихъ собою мирныя и культурныя искусства, въ Гейнрихсгофѣ, въ Вѣнѣ (1861), фрески восьми залъ во дворцѣ Тодеско, тамъ же (сцены изъ миѳа о Парисѣ, 1862), аллегорическіе сюжеты въ вѣнскомъ Оружейномъ музеѣ, картоны для живописи въ новомъ оперномъ театрѣ, также въ Вѣнѣ (исполненной уже по смерти Р. его учениками) и пр. Изъ станковыхъ картинъ Р., которыя онъ писалъ преимущественно въ первую пору своей дѣятельности, наиболѣе замѣчательны: «Находка трупа Манфреда, павшаго въ битвѣ при Беневентѣ» (1836), «Христіане, преслѣдуемые въ римскихъ катакомбахъ» (1844; въ гамбургскомъ музеѣ; повтореніе ея въ небольшомъ видѣ—въ берлинской національной галлереѣ) и «Вступленіе Манфреда въ Луперію» (1846). *А. С—въ.*

Ральстонъ (Вильямъ R. S. Ralston)—англійскій писатель (1829 — 1889); писалъ главнымъ образомъ о Россіи, которую между 1868 и 1875 г. посѣтилъ четыре раза. Сочиненіе Р.: «Russian Folk-tales» (Л., 1873) даетъ прекрасный переводъ русскихъ народныхъ сказокъ. Знакомый съ сборниками сказокъ почти всѣхъ народовъ, Р. пользовался при объясненіи смысла и значенія русскихъ сказочныхъ мотивовъ сравнительнымъ методомъ изслѣдованія и пришелъ къ заключенію, что между всѣми народными сказками существуетъ сходство, обусловливаемое заимствованіями не только въ содержаніи, но часто и во внѣшней формѣ. Сказка неясная, темная есть несомнѣнно заимствованная; отсюда Р. выво-

дить, что происхожденіе многихъ нашихъ сказокъ слѣдуетъ искать въ Индіи или на Востокѣ. Переведены цѣликомъ у Р. только тѣ сказки, которыя имѣютъ характеръ оригинальности; въ остальныхъ случаяхъ онъ ограничивается ссылкою на аналогическія сказки другихъ народовъ. Всѣ сказки Р. группируетъ около миѳологическихъ существъ, которыя играютъ въ нихъ главную роль: олицетвореній злого духа, привидѣній и т. п. Другія сочиненія Р.: «Krilof and his fables» (Л., 1868, 4 изд., 1883), «The songs of the Russian people as illustrative of Slavonic mythology and Russian social life» (Л., 1872, два изд.), «Early Russian history» (Л., 1874).

Рама (санскр. Râma=милый, красивый)—имя, носимое тремя героями индійской миѳологіи и баснословной исторіи: Парашурамой (см.), Рамачандрой и Баларамой. Обыкновенно, однако, подъ Р. разумѣется второй изъ названныхъ героевъ, являющійся особымъ любимцемъ народной фантазіи, главнымъ дѣйствующимъ лицомъ цѣлаго ряда литературныхъ произведеній. Этотъ Р., старшій сынъ царя Дашаратхи (Daçaratha), происходившаго изъ солнечной династіи и правившаго въ Айодхьѣ (теперешній Аудъ), въ дѣйствительности былъ седьмымъ воплощеніемъ бога Вишну (см.), происшедшимъ въ концѣ второй міровой эпохи. Исторія Р. разсказывается уже въ одномъ эпизодѣ Магабхараты, но самое подробное ея изложеніе даетъ Рамаяна (см.). Когда Дашаратха, будучи бездѣтнымъ, просилъ боговъ о дарованіи ему сына, Вишну явился ему въ жертвенномъ пламени и далъ сосудъ съ божественнымъ питьемъ для его женъ. Дашаратха отдалъ половину напитка своей женѣ Каушальѣ, родившей Раму-полубога, четверть — другой женѣ, Кайкеи, родившей Бхарату, обладавшаго только $^1/_4$ божеской природы, и другую четверть — третьей женѣ, Сумитрѣ, родившей двухъ другихъ братьевъ Р., Лакшману и Шатругхну, надѣленныхъ каждый только $^1/_8$ божественности. Когда они еще были мальчиками, мудрецъ Вишвамитра обратился къ Р. за помощью противъ ракшасовъ (см.). Р. и Лакшмана отправились къ мудрецу въ его лѣсное уединеніе, и Р. убилъ здѣсь женщину-демона Тараку, рѣшившись на это только послѣ долгаго убѣжденія его Вишвамитрой, который снабдилъ его небеснымъ оружіемъ. Царь Видехи, Джанака, обѣщалъ свою красавицу дочь Ситу (Sîtâ = борозда) въ жены герою, который сможетъ натянуть чудесный лукъ, принадлежавшій прежде богу Шивѣ. Р. не только натянулъ, но и переломилъ его, получивъ такимъ образомъ Ситу, ставшую его преданной и вѣрной женой. Между тѣмъ Дашаратха, подъ вліяніемъ второй своей жены Кайкеи, обѣщалъ ей сдѣлать своимъ наслѣдникомъ ея сына Бхарату, а Р. отправилъ на 14 лѣтъ въ изгнаніе. Покоряясь волѣ отца, Р. удалился съ женой и братомъ Лакшманой въ лѣса между рр. Ямуной (теперь Джамна) и Годавари (Годавери). Послѣ смерти Дашаратхи Бхарата не пожелалъ вступить на тронъ и отправился съ войскомъ за истиннымъ наслѣдникомъ, Р. Р. не хотѣлъ принять престолъ, пока не минетъ срокъ изгнанія, назначенный отцомъ; Бхарата согласился быть намѣстникомъ своего брата. Одна изъ ракшасокъ, сестра Равана (см.), влюбилась въ Р.; отвергнутая имъ, она напала на Р. и его спутниковъ съ цѣлой арміей ракшасокъ, уничтоженной, однако, героемъ. Тогда она удалилась къ Раванѣ и внушила ему своими описаніями страстную любовь къ Ситѣ, которую онъ хитростью похитилъ (см. Равана). Въ погонѣ за похитителемъ особенно полезной для Р. оказалась помощь Ганумана, сына вѣтра, министра и полководца Сугривы, царя обезьянъ. Равана былъ убитъ, Сита возвращена супругу. Чтобы очиститься отъ подозрѣнія въ вынужденной невѣрности, Сита, въ присутствіи людей и боговъ, вошла въ пламя; Агни вывелъ ее оттуда невредимой и вручилъ Р., который воцарился въ Айодхьѣ. Окончаніе исторіи Р. излагается въ послѣднемъ отдѣлѣ Рамаяны, являющемся позднѣйшей прибавкой. Подозрѣнія Р., разрушенныя испытаніемъ помощью огня, опять возобновились, и онъ отправилъ Ситу въ уединеніе мудреца Вальмики. Здѣсь она родила двухъ сыновей, Кушу и Лаву, сходство которыхъ съ Р. было очевидно. Когда имъ минуло 15 лѣтъ, они случайно попали въ Айодхью и были узнаны и признаны своимъ отцомъ. Сита, которую призвалъ къ себѣ Р., въ народномъ собраніи призвала въ свидѣтели своей невинности землю, которая разверзлась и скрыла навсегда отъ Р. его вѣрную жену. Не желая жить безъ нея, Р. рѣшился послѣдовать за ней, что было одобрено и богами. Любимый братъ Р., Лакшмана, хотѣлъ пожертвовать собой, чтобы Р. остался въ живыхъ, но боги взяли его въ рай Индры. Р. отправился къ рѣкѣ Шараю и, войдя въ воду, былъ привѣтствованъ голосомъ Брахмы съ неба, послѣ чего «слился со славой Вишну». Подобно Кршнѣ, Тезею, Георгію Храброму, Р. является героемъ - истребителемъ чудовищъ; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ—олицетвореніе благородства, добровольнаго подчиненія дому, вѣрности, доброты, великодушія и прочихъ добродѣтелей. Въ легендѣ о Р. есть нѣсколько блѣдныхъ и стертыхъ миѳическихъ воспоминаній: Сита родилась изъ борозды, проведенной ея отцомъ кругомъ жертвенника; въ ведійскихъ гимнахъ встрѣчается также олицетвореніе борозды, какъ богини земледѣлія и плодородія; это же имя носитъ богиня, жена Индры, призываемая въ грхьясутрахъ во время пашни и посѣва. Этимъ, можетъ быть, объясняется и первичное тожество Р., мужа Ситы, съ Р. Галабхрть (Halabhṛt=носитель плуга), принадлежащаго къ циклу сказаній о Кршнѣ. Такимъ образомъ едва-ли можно сомнѣваться, что въ исторіи Р., какъ ее передаетъ Рамаяна, мы имѣемъ дѣло съ позднѣйшей (хотя все-таки очень древней) переработкой еще болѣе древняго, быть можетъ до-ведійскаго миѳа, отъ котораго уцѣлѣли только стертые обломки, въ видѣ нѣкоторыхъ собственныхъ именъ и случайныхъ тожествъ, по которымъ нельзя возстановить древнѣйшую форму миѳа. Р. до сихъ поръ является предметомъ культа, особенно въ его роднѣ Аудѣ и Бихарѣ; но этотъ культъ, повидимому, до-

вольно позднаго происхожденія (литературные памятники его всѣ, несомнѣнно, поздніе) и сравнительно мало распространенъ. Характерно, что онъ не подвергся такой дегенераціи, какъ культы многихъ другихъ божествъ. Элементъ сладострастія и распущенности остался чуждъ культу Р., что объясняется особенной чистотой самой легенды: Р. и Сита—олицетворенія чистой супружеской любви, вѣрности долгу и великодушія—не допускали низменной примѣси, а популярность и литературная распространенность легенды предохраняли ее отъ искаженія, которое могло-бы повлечь за собой и искаженіе самаго культа. Отъ Р. ведетъ свое начало цѣлый рядъ туземныхъ династій Индіи (особенно раджпутскихъ), а имя его дало начало особой формѣ привѣтствія: «Ram! Ram!», употребительной донынѣ.

С. Б—чъ.

Рама (евр. «высота», «возвышеніе», «возвышенное мѣсто»)—названіе нѣсколькихъ городовъ въ Палестинѣ; изъ нихъ наиболѣе извѣстны: 1) городъ колѣна Веніаминова (Нав. XVIII, 25), къ С отъ Іерусалима, по дорогѣ къ Сихему, недалеко отъ Гивы Веніаминовой, родины Саула (Суд. XIX, 13; Исаіи X, 29; ср. 1 Цар. X, 26; 3 Цар. XV, 17, 22). Изъ 3 Цар. XV, 17, 22 и 2 Парал. XVI, 1, 5—6, можно заключать, что городъ этотъ лежалъ близъ границы колѣна Ефремова. Между этой Р. и Веѳилемъ пророчица Девора, подъ пальмою, на горѣ Ефремовой, судила Израиля (Суд. IV, 4—5). Эту же Р., какъ пограничный городъ, Вааса, царь израильскій, хотѣлъ укрѣпить противъ царства іудейскаго, но не былъ допущенъ къ тому Асою, царемъ іудейскимъ (3 Цар. XV, 77—22; 2 Парал. XVI, 1—6). О Р. упоминаютъ также Исаія (X, 29) и Осія (V, 8). Здѣсь пророкъ Іеремія получилъ свободу отъ заключенія и плѣна, тогда какъ прочіе іудеи собраны были Навузарданомъ, полководцемъ Навуходоносора, для отвода въ Вавилонъ (Іерем. XL, 1). Изображая это событіе, пророкъ писалъ: «Голосъ слышенъ въ Рамѣ; вопль и горькое рыданіе; Рахиль плачетъ о сынахъ своихъ, и не хочетъ принимать утѣшенія, потому что ихъ нѣтъ» (Іерем. XXXI, 15). Въ Р. жили іудеи и по возвращеніи изъ плѣна (1 Ездры II, 26; Неем. VII, 30; XI, 33). Нынѣ на мѣстѣ Р. лежитъ Эръ-Рамъ—бѣдное селеніе, съ развалинами, между Гаваономъ и Гевой. 2) Городъ нагорной страны колѣна Ефремова, на границѣ съ колѣномъ Веніаминовымъ. Это—та Р., въ которой родился, имѣлъ пребываніе и былъ погребенъ пророкъ Самуилъ. Иначе городъ этотъ называется Рамаѳа и Рамаѳаимъ, т. е. двоякое возвышеніе или двѣ высоты, также Рамаѳаимъ Цофимъ, или Армаѳемъ, можетъ быть для отличія отъ Р. Веніаминовой. Въ Р. Самуилъ имѣлъ школу пророческую (1 Цар. XIX, 18—19; XX, 1); сюда приходилъ къ нему Давидъ, спасаясь отъ Саула; а также и самъ Саулъ, преслѣдуя Давида (XIX, 18—24). Въ Р. Саулъ первоначально и помазанъ былъ Самуиломъ (ib. X, 1). Мѣстоположеніе этой Р. съ точностью неизвѣстно. Ее обыкновенно отожествляютъ съ Аримаѳеей, отечествомъ Іосифа Аримаѳейскаго (см. XIII, 757), и полагаютъ къ СЗ отъ Іерусалима, недалеко отъ Лиды. См. прот. П. Солярскій, «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ (т. III, СПб., 883).

Рама — въ архитектурѣ, рельефный бордюръ, окружающій на стѣнѣ или плафонѣ зданія четырехугольное, круглое, овальное или какой-либо другой формы пространство, занятое лѣпнымъ орнаментомъ, декоративною живописью или совершенно пустое и гладкое. Р. обыкновенно состоитъ изъ ряда тягъ, валиковъ, желобковъ, каблучковъ и другихъ архитектурныхъ обломовъ и нерѣдко украшается каннелюрами, рядами перловъ или овъ и различными мотивами растительнаго орнамента, съ прикрытіями въ видѣ листьевъ, раковинъ и т. п. по угламъ, если она четырехугольная. Вообще архитектурная Р. должна соотвѣтствовать своимъ стилемъ отдѣлкѣ помѣщенія, въ которомъ она употреблена и, вмѣстѣ съ тѣмъ, содѣйствовать эффекту окружаемой ею скульптуры или живописи. Въ строительномъ дѣлѣ и художественно-промышленномъ производствѣ, Р. называются сдѣланныя изъ дерева или иного матеріала, простыя или украшенныя какимъ-бы то ни было образомъ пяльцы для вставки чего-либо, каковы, напр., Р. закладныя, оконныя, зеркальныя и пр. Особенно важное значеніе представляютъ Р., служащія для вставки картинъ, гравюръ и рисунковъ съ цѣлью ихъ изолированія отъ прочихъ предметовъ комнатнаго убранства и приданія имъ бо́льшей эффектности. Картинныя Р. на Западѣ Европѣ первоначально имѣли чисто-архитектурный характеръ и употреблялись исключительно для алтарныхъ и вообще церковныхъ иконъ. Онѣ изготовлялись изъ дерева, мрамора и, что случалось рѣже, изъ металла. Деревянныя Р. иногда составляли одно цѣлое съ самою иконою, будучи заранѣе вырѣзываемы по краямъ доски, на которой предстояло работать живописцу. Рѣзныя изъ дерева Р. получали раскраску и мѣстами позолоту, впослѣдствіи же ихъ стали золотить цѣликомъ. Мраморныя Р. вначалѣ также раскрашивались и золотились, а потомъ украшались разноцвѣтною инкрустаціею, и только въ концѣ XVI стол. явилось предпочтеніе къ оставленію ихъ совсѣмъ бѣлыми. Въ томъ же столѣтіи вошло въ обычай окружать Р., преимущественно деревянными, также и картины нерелигіознаго содержанія, при чемъ ихъ рѣзная орнаментація все болѣе и болѣе утрачивала свой прежній архитектурный характеръ и, подчиняясь общимъ декоративнымъ законамъ и требованіямъ вкуса эпохи, пріобрѣтала бо́льшую сложность и изящество. Во времена стиля барокко, въ XVII в., и стиля рококо, въ XVIII стол., въ Италіи, Испаніи и Франціи употреблялись для картинъ исключительно золоченыя Р. съ обильною, тяжелою, нерѣдко впадавшею въ крайнюю вычурность рѣзьбою, тогда какъ въ Нидерландахъ и Германіи продолжали быть въ ходу излюбленныя тамъ еще съ конца XV стол. черныя или темныя Р., безъ всякихъ украшеній, обведенныя лишь тонкою золоченою полоскою по внутреннему краю. Въ началѣ настоящаго столѣтія распространилась изъ

Франціи, вмѣстѣ съ художественнымъ стилемъ Имперіи, мода на золоченыя Р. съ раздѣлкою, заимствованною изъ античной архитектуры и орнаментики, смѣнившаяся, въ эпоху господства романтизма въ искусствѣ и литературѣ, фантастичностью и попытками подражать средневѣковымъ (готическимъ и романскимъ) мотивамъ. Образцы старинныхъ Р., иногда удивительно изящные и замѣчательные по мастерской рѣзьбѣ, можно видѣть во многихъ картинныхъ галлереяхъ при произведеніяхъ живописи, для которыхъ они были нѣкогда сдѣланы, равно какъ и въ учреждаемыхъ нынѣ повсюду музеяхъ искусства, примѣненнаго къ ремесламъ и промышленности. Въ наши дни, производство картинныхъ Р. очень упростилось: онѣ склеиваются изъ сдѣланы машиннымъ способомъ деревяннаго багета, на который налѣпливаются алебастровыя каннелюры, листья, гирлянды и др. рельефные орнаменты, оттиснутые также механически; приготовленная такимъ образомъ Р. вызолачивается обыкновеннымъ путемъ или, что̀ дешевле, одѣвается сплошь весьма тонкимъ слоемъ олова, поверхъ котораго наводится желтый лакъ, дающій ему видъ настоящаго золота. Для тѣхъ, кому и подобныя Р. могутъ показаться дорогими, имѣется въ продажѣ огромный выборъ фальшиво-золоченыхъ, орнаментированныхъ, широкихъ и узкихъ багетовъ, которые, чтобы сдѣлать изъ нихъ Р., остается только распиливать на куски и склеивать. Съ нѣкоторыхъ поръ художники, отправляя свои картины на публичныя выставки, стали придумывать для нихъ самыя затѣйливыя Р.—напр. такія, въ которыхъ позолота соединяется съ бронзировкою и подражаніемъ старому серебру, Р., обтянутыя бархатомъ или плюшемъ какого-либо «моренаго цвѣта» и только обведенныя по внутреннему краю золочеными деревянными или бронзовыми рантами, Р. изъ кожи съ вытисненными на ней нѣжными золотыми арабесками на подобіе украшающихъ книжные переплеты, Р., на которыхъ симметрично или капризно размѣщены букеты цвѣтовъ или пучки листьевъ, сформованныхъ прямо съ натуры и превращенныхъ въ металлическія при помощи гальванопластики, и т. д. Главную роль при компановкѣ такихъ Р., конечно, играетъ желаніе ихъ изобрѣтателей быть оригинальными во что-бы то ни стало. Дѣло доходитъ до того, что, напр., сколачиваютъ Р. изъ грубыхъ, полугнилыхъ досокъ стараго ящика и драпируютъ ее плюшемъ или какою-либо другою матеріею; бронзируютъ Р. такъ, какъ будто она много лѣтъ лежала въ землѣ и еще не вполнѣ очищена отъ грязи и ржавчины; обтягиваютъ Р. простою рогожею, которую потомъ покрываютъ лакомъ и, пока онъ еще не отвердѣлъ, обсыпаютъ золотымъ или бронзовымъ порошкомъ; изображеніе Мадонны вставляютъ въ Р., на которой вырѣзаны лягушки или уродливыя, гримасничающія физіономіи; картину, воспроизводящую нечистоты скотнаго двора, надѣляютъ Р., орнаментированною цвѣтущими розами или миловидными дѣтскими головками. Словомъ, у истыхъ художниковъ нынѣшняго fin de siècle все считается позволительнымъ, только-бы отличиться отъ всѣхъ другихъ; для нѣкоторыхъ изъ нихъ, Р.—вещь такой же важности, какъ и самая картина. Впрочемъ, наиболѣе распространенными картинными Р. продолжаютъ быть золоченыя вполнѣ, съ глянцовымъ лощеніемъ или съ матовостью, иногда же съ тѣмъ и другою вмѣстѣ. Для рисунковъ и гравюръ, обыкновенно выставляемыхъ подъ стекломъ, употребляются Р. гладкія, золоченыя, черныя, бѣлыя или какого-либо цвѣтного дерева, при чемъ, дабы выставленная вещь производила лучшее впечатлѣніе, ее, предварительно помѣщенія въ Р., окружаютъ такъ назыв. паспарту (см.); цвѣтъ послѣдняго, самый выгодный для акваредей, исполненныхъ многими красками—бѣлый или темномалиновый, а для однотонныхъ рисунковъ и гравюръ—сѣрый или синеватый.

А. С—въ.

Рамаданъ (араб.) или *Рамазанъ* (турецк.)—девятый мѣсяцъ магометанскаго луннаго года; весь этотъ мѣсяцъ магометане проводятъ въ строжайшемъ постѣ (оруджъ), вслѣдствіе чего въ народѣ слово Р. употребляется часто и въ смыслѣ мусульманскаго поста. Начиная съ того момента, когда становится возможнымъ отличить бѣлую нитку отъ черной, и до захода солнца воспрещено мусульманамъ ѣсть, пить и имѣть сношенія съ женой. Коранъ воспрещаетъ даже ставить въ это время клизмы, купаться, вдыхать благовонный запахъ, проглатывать слюну, цѣловать женщину; кто принимаетъ лѣкарство, долженъ для очищенія накормить бѣдняка, а по выздоровленіи долженъ наверстать пропущенное. Во время Р. пріостанавливаются всякія торговыя сношенія и даже государственная дѣятельность; самыя важныя дипломатическія дѣла откладываются до слѣдующаго мѣсяца. Отъ соблюденія поста освобождаются лишь роженицы и лица, находящіяся въ походѣ или въ путешествіи.

Рамадо—итальянское названіе рыбы (Mugil capito) изъ отряда колючеперыхъ (Acanthopteri) ¦сем. головлевыхъ (Mugilidae). Рыба эта, размѣрами 40—50 стм., живетъ въ Средиземномъ морѣ и Атлантическомъ океанѣ, а также встрѣчается и у сѣверныхъ береговъ Европы.

Рамазановъ (Александръ Николаевичъ)—актеръ спб. сценъ. Дебютировалъ въ 1813 г., по окончаніи курса въ спб. театральномъ училищѣ. Былъ хорошимъ актеромъ въ комедіи, главнымъ образомъ на амплуа слугъ, весьма важное въ то время, когда на русскомъ театрѣ въ большой модѣ были Мольеръ, Бомарше и Мариво. Позже отличался и въ водевилѣ. Ум. въ 1828 г., тридцати одного году отъ роду.

Ум.

Рамазановъ (Николай Александровичъ, 1815—67) — скульпторъ, сынъ предыдущаго, въ 1827 г. опредѣленъ въ своекоштные воспитанники Императорской академіи художествъ, а въ 1833 г. перечисленъ въ штатные академисты на казенное содержаніе. Обучаясь въ академіи ваянію подъ главнымъ руководствомъ профессора Б. Орловскаго, Р. выказалъ выдающіяся способности и за свои успѣхи былъ награжденъ въ 1836

и 1837 гг. двумя серебрян. медалями, малою и большою (послѣднюю за барельефъ «Искушеніе Спасителя въ пустынѣ») и въ 1838 г. мал. золот. медалью (за группу «Милонъ Кротонскій, терзаемый львомъ»). Окончилъ академическій курсъ въ 1839 г. съ званіемъ художника XIV кл. и большою зол. медалью, присужденною ему за исполненную по программѣ статую «Фавнъ, несущій козленка». Пріобрѣтя, вмѣстѣ съ этою наградою, право на поѣздку въ чужіе края въ качествѣ пенсіонера академіи, до отправки своей въ путешествіе участвовалъ въ работахъ по исполненію памятниковъ Карамзину, въ Симбирскѣ, и Державину, въ Казани (по проектамъ С. Гальберга), и только въ 1842 г. прибылъ въ Италію и поселился въ Римѣ. Здѣсь онъ вылѣпилъ, между прочимъ, статую «Нимфа, ловящая бабочку, сѣвшую ей на плечо», которая была потомъ исполнена, по заказу имп. Николая I, изъ мрамора, но разбилась при перевозкѣ въ СПб. Не окончивъ шестилѣтняго срока своего пенсіонерства, въ 1846 г. былъ вызванъ обратно въ Россію вслѣдствіе столкновенія своего съ папскою полиціей, и вскорѣ послѣ того получилъ мѣсто преподавателя скульптуры въ московскомъ училищѣ живописи, ваянія и зодчества. Занимая это мѣсто до конца своей жизни, способствовалъ образованію многихъ молодыхъ скульпторовъ, и за свой умъ и любовь къ искусству пользовался общимъ уваженіемъ въ кругу московскихъ художниковъ и любителей искусства. Въ 1849 г. признанъ академикомъ какъ за свои прежнія работы, такъ и за преподавательскую дѣятельность, а въ 1858 г. возведенъ, по предложенію президента академіи, вел. княг. Маріи Николаевны, въ профессорское званіе. Главныя произведенія Р., сверхъ вышеупомянутыхъ—барельефы на пьедесталѣ монумента имп. Николаю I въ СПб. и нѣкоторыя изъ скульптурныхъ украшеній на внѣшнихъ стѣнахъ московскаго Храма Спасителя (горельефы «Владимірская Божія Матерь», «Св. царица Александра», «Марія Магдалина», «Анна Пророчица» и «Великомученица Екатерина» на восточномъ порталѣ, «Св. кн. Даніилъ Московскій» и «Преп. Савва Звенигородскій» при одной изъ оконныхъ арокъ сѣверной стороны). Кромѣ скульптуры, Р. занимался также литературою, помѣщая въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», «Русскомъ Вѣстникѣ» и «Современной Лѣтописи» свои воспоминанія о русскихъ художникахъ, ихъ біографіи и некрологи, замѣтки о художественныхъ выставкахъ и др. подобныя извѣстія. Эти статьи онъ задумалъ перепечатать въ видѣ особаго сборника, подъ заглавіемъ «Матеріалы для исторіи искусства въ Россіи», но успѣлъ выпустить въ свѣтъ только первую часть этого изданія (М., 1863). *А. С—въ.*

Рамананди или *Рамаватъ*—индійская религіозная секта (вишнуитская), основанная Рамананднмъ (см.). Образуетъ отпрыскъ другой болѣе древней вишнуитской секты, *рамануджей*, и распадается на многочисленныя мелкія подраздѣленія. Характерной чертой ихъ является культъ Рамы или Рамачандры, какъ воплощенія Вишну. Р. почитаютъ и прочія воплощенія этого бога, но выше всѣхъ ставятъ воплощеніе его въ образѣ Рамы. Почитаніе распространятся и на жену Рамы—Ситу, при чемъ оба супруга служатъ предметомъ культа и вмѣстѣ, и поодиночкѣ.

Рамананда—индійскій религіозный реформаторъ конца XIV-го и начала XV вѣка, дѣйствовавшій въ Аудѣ и Бенаресѣ. Самъ онъ былъ послѣдователемъ другого, болѣе ранняго реформатора, Рамануджи (см.), и основалъ вишнуитскую секту, названную по имени его *рамананди*. Секта эта не требовала никакихъ внѣшнихъ обрядовъ, не признавала кастъ и принимала въ ученики всѣхъ безъ разбора, при чемъ проповѣдь шла не на санскритѣ, какъ у Рамануджи, а на простонародныхъ діалектахъ. Ученіе Р. имѣло вліяніе и на большинство новыхъ вишнуитскихъ сектъ Индіи; послѣдователи его распространены по всему полуострову. Къ нимъ принадлежалъ поэтъ Туласидаса, авторъ хиндійской редакціи Рамаяны, жившій въ XVI вѣкѣ. Ближайшимъ ученикомъ Р. былъ Кабиръ (см.). Ср. XIII, 142.

Рамануджа (Râmânuja)—индійскій религіозный реформаторъ XII вѣка, основатель вишнуитской секты *рамануджей*. Какъ философъ, Р. ратовалъ противъ ученія Шанкары (см.) о такъ называемомъ advaita («не дуализмъ»), т. е. единствѣ души и тѣла. Этому ученію онъ противопоставилъ систему вишиштадваита, т. е. раздѣльной и конечной реальности индивидуальныхъ существъ. Advaita онъ допускалъ только въ верховномъ божествѣ Вишну. Р. отвергалъ и ученіе о великой иллюзіи Майя (см.). Ему принадлежитъ комментарій къ Ведантасутрамъ и краткое изложеніе Веданты («Vedântatattvasâra», изд. въ Калькуттѣ 1878 г.). Послѣдователи его—*рамануджи*, какъ и болѣе поздній отпрыскъ этой секты—*рамананди* (см.), дѣлаютъ особымъ предметомъ культа героя Раму и его жену Ситу, Ср. XIII, 142.

Рамануджи — индійская вишнуитская секта; см. Рамануджа.

Рама-сету (санскр. Râma-setu=мостъ Рамы)—воздушный мостъ, построенный для Рамы его полководцемъ Налемъ, сыномъ Вишвакармы, для переправы его арміи въ островъ Ланку (Цейлонъ). Это названіе придается ряду скалъ въ проливѣ между материкомъ и Цейлономъ, который на картахъ называется обыкновенно «мостомъ Адама».

Рамататаніїопанишадъ (санскр. Râmatâpanîyopanishad)—одна изъ упанишадъ (см.), принадлежащая къ Атхарва-ведѣ и посвященная прославленію Рамы (см.), какъ верховнаго божества, и мудреца Яджнявалкьи, какъ его восхвалителя. Текстъ и нѣм. переводъ изд. А. Веберъ, въ «Indische Studien» (т. IX).

Рамаццини (Бернардино Ramazzini)—итальянскій врачъ (1633–1714), ректоръ падуанскаго университета. Изъ трудовъ его, собранныхъ въ «Opera omnia» (Лондонъ, 1717), болѣе важны: «De morbis artificum diatriba» (Модена, 1701), «De principum valetudine tuenda» (Падуя, 1710), «De contagiosa epidemia quae in boves irrepsit» (1712) и др.

Рамачандра—см. Рама.

Рамаяна (санскр. Râmâyaṇa) — вторая по величинѣ изъ двухъ знаменитыхъ древнеиндійскихъ эпическихъ поэмъ, воспѣвающая подвиги любимаго героя индусовъ Рамы (см.). Сочиненіе ея приписывается легендарному мудрецу Вальмики (Vâlmîki), имя котораго упоминается еще въ ведійской литературѣ, какъ одного изъ учителей Тайттирія - Пратишакхья. Въ противоположность Магабхаратѣ, къ которой прилагаютея эпитеты *итихаса* (легенда, сага) и *пурана* (былина), Р. относится къ *кавья*, т. е. къ искусственнымъ поэмамъ (см. XIII, 86). Обыкновенно предполагается, что сюжетъ Р. имѣетъ характеръ аллегорическій и изображаетъ, подъ видомъ подвиговъ Рамы, распространеніе арійской цивилизаціи на югъ Индіи до острова Цейлона; но нѣтъ ничего невѣроятнаго, что въ основу этой аллегорической легенды положенъ былъ какой-то древній миѳъ (см. Рама). А. Веберъ («Ueb. das Râmâyaṇa» въ «Abhdl. d. Berl. Akad.», 1870) высказалъ мнѣніе, что сюжетъ Р. изображаетъ борьбу между буддистами и брахманами, что вся поэма носитъ ясные слѣды знакомства ея автора съ гомеровскими поэмами (похищеніе Ситы=похищеніе Елены и т. д.), и что современная редакція ея возникла не раньше III в. до Р. Хр. Взглядъ этотъ, однако, не нашелъ почти ни въ комъ сочувствія (ср. возраженіе Kashinath Trimbak Telang'a: «Was the R. copied from Homer», 1873). Лассенъ основательно указывалъ еще въ своей «Indische Alterthumskunde» (2 изд. т. II, 503) на цѣлый рядъ чертъ, свидѣтельствующихъ, что основа Р. никакъ не моложе Магабхараты. Въ пользу этого предположенія говоритъ отсутствіе въ Р. указаній на существованіе буддизма, имѣющихся уже въ Магабхаратѣ, географія арійскаго разселенія, болѣе ограниченнаго въ Р., чѣмъ въ Магабхаратѣ и др. Къ подобному же заключенію приходитъ Якоби («Das R. Geschichte und Inhalt nebst Konkordanz der gedruckten Rezensionen», Боннъ, 1893). По его мнѣнію древній оригиналъ Р. (впослѣдствіи переработанный неоднократно) возникъ въ восточномъ Индустанѣ, до V в. до Р. Хр., можетъ быть въ VI и даже въ VIII вѣкѣ, когда Магабхарата только еще слагалась. Это ясно изъ того, что послѣдній эпосъ иногда пользуется матеріаломъ Р. Стиль и размѣръ, свойственный обоимъ эпосамъ, былъ пущенъ въ ходъ авторомъ Р. и сдѣлался общеупотребительнымъ. Греческаго или буддійскаго вліянія въ Р. незамѣтно. Судоходство было еще неизвѣстно ея автору. Языкъ Р. сталъ образцомъ для искусственныхъ поэтовъ (kavi). Р. дошла до насъ въ нѣсколькихъ рецензіяхъ или редакціяхъ, представляющихъ, въ общемъ, одно и тоже содержаніе, но нерѣдко отличающихся другъ отъ друга въ размѣщеніи матеріала и выборѣ выраженій. Первоначально она вѣроятно передавалась изустно и записана была лишь впослѣдствіи, можетъ быть независимо, въ разныхъ мѣстахъ. Обыкновенно принимали существованіе трехъ рецензій — сѣверной, бенгальской и западной, но число ихъ больше, и дошедшія до насъ рукописи Р. представляютъ часто сильныя уклоненія другъ отъ друга. Бенгальская рецензія содержитъ 24000 шлокъ (въ Магабхаратѣ—болѣе 100000) и дѣлится на семь книгъ, изъ которыхъ послѣдняя —позднѣйшая прибавка. Кромѣ Р. Вальмики, есть еще другая поэма съ тѣмъ же сюжетомъ, сравнительно новаго происхожденія и меньшей величины—Адхьятма Р. (Adhyâtma - R.), приписываемая Вьясѣ, но составляющая, въ сущности, часть Брахманда-пураны. Р. изображается здѣсь скорѣе богомъ, чѣмъ человѣкомъ. Объ уваженіи, которымъ пользовалась Р. у индусовъ, свидѣтельствуютъ слова самого составителя или автора Р. во введеніи къ поэмѣ: «кто читаетъ и повторяетъ эту Р., дающую святую жизнь, свободенъ отъ всяческихъ грѣховъ и со всѣмъ своимъ потомствомъ вознесется на самое высокое небо». Брахмѣ во второй книгѣ Р. вложены въ уста слѣдующія слова: «пока горы и рѣки будутъ существовать на земной поверхности, до тѣхъ поръ и исторія Р. будетъ обходить свѣтъ».

Литература. Изданія: неполное, съ англійск. переводомъ, остановившееся на второй книгѣ (бенгальская рец.), Carey и Marshman (Серампуръ, 1806—1810); такое же изд. А. В. ф.-Шлегеля, съ лат. перевод. (сѣверная рецензія, Боннъ, 1846). Полныя изданія туземныя: въ Бомбеѣ (1859, 1884, 1888 и 1889) и въ Калькуттѣ (1859—60). Бенгальскую рецензію изд. Gorresio, съ итал. перев. (П., 1843—58 и 1870). *Переводы* всей поэмы: франц. Hipp. Fauch (Пар., 1854—58, съ итал. перев. Горрезіо), англ. стихотворный Griffith (Бомб. изданіе, 1859 г., Лондонъ-Бенаресъ, 1870—89), англійскій прозаическій—Dutt (Кальк., 1891—94). *Изданія и переводы отрывковъ*: изд. 1 кн. Петерсона (Бомбей, 1879); эпизодъ «Смерть Яджнядатты» изд. Loiseleur-Deslongchamps («Yadjnadattabadha», П., 1829); тотъ же эпизодъ изд. A. L. Chézy, съ лат. пер. Бюрнуфа (П., 1826); лат. стих. и фр., съ текстомъ, Dumast («Fleurs de l'Inde etc.», Нанси, 1857); эпизодъ «Sampati e Anumante», итал. перев. Flechia (Туринъ, 1852); фр. перев. 1-й кн. Parisot (П., 1853); нѣм. переводъ Менрада (т. I, Мюнхенъ, 1897); франц. перев. Rosny «L'exil du Rama» (П., 1893) и т. д. Сокращ. изложеніе поэмы — Wheeler, «History of India» (т. II, Л., 1869). По-русски: отрывокъ «Сватовство Рамы» и краткій пересказъ поэмы въ «Очеркъ важнѣйш. памятн. санскр. литературы» И. П. Минаева (Коршъ, «Всеобщ. ист. литер.», вып. I, СПб., 1880). *Монографіи*: Williams, «Indian Epic Poetry» (Л., 1863); Schoebel, «Le R. au point de vue religieux, philosophique et moral» (П., 1888); Baumgartner, «Das R. und die Râma-Litteratur d. Inder» (Фрейб. въ Брейзгау, 1894); Grierson, «Ind. Epic Poetry» («Indian Antiquary» 1894, т. XXIII); Jacobi, «War das Epos und die profane Litteratur Indiens ursprünglich in Prakrit abgefasst» («Zeitsch. d. Deutsch. Morgenländ. Gesellsch.», 1894, т. 48); Pargiter, «The geography of Râma's exile» («Journ. of. Roy. Asiat. Society», апр., 1894) и т. д. О языкѣ Р.: Böhtlingk, «Bemerkenswerthes aus R.» («Berichte üb. d. Verhandlungen d. Kgl. sächs. Gesellsch. d. Wiss. zu Leipzig», 1887); Greaves, «Grammatical notes on the R.» (Бенаресъ, 1895) *С. Б—чъ.*

Рамаѳ-Лехи (евр. «брошенная челюсть», слав. «избіеніе челюстное», Суд. XV, 17)—такъ называется мѣсто въ гористой области Іудеи, на границѣ земли Филистимской, гдѣ Самсонъ ослиною челюстію избилъ тысячу человѣкъ филистимлянъ.

Рамаѳ-Мицфа (евр. «возвышенность сторожевого мѣста»)—городъ галаадскій, въ колѣнѣ Гадовомъ; называется и просто Рамоѳомъ (4 Цар. VIII, 29), и просто Мицфою или Массифою (Суд. X, 17; XI, 11, 34). Здѣсь Лаванъ примирился съ Іаковомъ (Быт. XXXI, 49). При раздѣлѣ земли обѣтованной городъ этотъ отданъ былъ левитамъ и служилъ городомъ убѣжища для невинныхъ убійцъ (Нав. XIII, 26; XX, 8; XXI, 38; Второз. IV, 41—43; 1 Парал. VI, 80). Во времена судей здѣсь имѣлъ жительство Іефѳай (Суд. XI, 1, 11, 34). Здѣсь Ахавъ, въ сраженіи съ сиріянами, получилъ смертельную рану (3 Цар. гл. XXII); здѣсь Іуй былъ помазанъ на царство израильское (4 Цар. IX, 1 и сл.). Во времена Маккавейскія Іуда Маккавей, ведя войну противъ сирійскаго военачальника Тимоѳея, взялъ Р., истребилъ всѣхъ мужчинъ и городъ сжегъ (1 Маккав. V, 35). Нынѣ это городъ Сальтъ (es-Salt), при подошвѣ горы Галаадской, главный городъ теперешней провинціи Белка, по срединѣ между сѣверомъ и югомъ Заіорданской земли; расположенъ по сторонамъ небольшой горы, на вершинѣ которой крѣпость.

Рамбане—одно изъ названій пятнистаго кускуса, сумчатаго животнаго, встрѣчающагося въ Австраліи (см. Кускусъ).

Рамбальди (Бенвенуто да Имола Rambaldi, 1336 — 1390)—итальянскій гуманистъ, жилъ въ Имолѣ и Болоньѣ, подъ конецъ жизни — въ Феррарѣ, называлъ себя ученикомъ Боккаччіо и находился въ перепискѣ съ Петраркой и Салутати. Изъ его сочиненій извѣстны комментаріи къ нѣкоторымъ древнимъ авторамъ (Лукану, Сенекѣ, Валерію Максиму), а также къ Canzoniere Петрарки и къ Божественной Комедіи Данте. Онъ написалъ также нѣсколько историческихъ сочиненій: «Romuleon»—компиляція римской исторіи отъ паденія Трои до Діоклетіана, «Augustalis libellus»—краткія замѣтки о римскихъ императорахъ отъ Юлія Цезаря до Венцеслава, и извѣстныя только по заглавіямъ хронику отъ сотворенія міра до Рождества Христова и «Opusculum de urbis Mediolani Magnalibus». Какъ гуманистъ, Р. предпочитаетъ языческихъ писателей церковнымъ, хотя и къ тѣмъ, и къ другимъ относится одинаково критически; оставаясь вѣрующимъ католикомъ, онъ рѣзко нападаетъ на представителей церкви и на средневѣковые предразсудки. См. Lacaita «Della vita e delle opere di Benvenuto» (Флоренція, 1887); Rossi-Casé, «Di maestro B. da Imola».

Рамбамъ—см. Маймонидъ.

Рамбахъ (Фридрихъ-Эбергардъ, 1767 — 1826) — писатель; былъ профессоромъ дерптскаго университета. Писалъ драмы, романы и разсказы, подъ псевдонимомъ Ottokar Sturm; вмѣстѣ съ Бесслеромъ и Медеромъ издалъ: «Berliner Archiv der Zeit» и «Jahrbücher der preussischen Monarchie».

Рамбергъ (Ramberg)—два нѣмецкихъ художника. 1) *Іоганнъ-Генрихъ Р.* (1763—1840), живописецъ, рисовальщикъ и граверъ-аквафортистъ. Получивъ первоначальныя познанія въ перспективѣ и живописи отъ своего отца, въ теченіе десяти лѣтъ учился въ лондонской академіи художествъ подъ руководствомъ Дж. Рейнольдса, послѣ чего сдѣлалъ поѣздку въ Нидерланды и Италію и, наконецъ, состоялъ придворнымъ живописцемъ ганноверскаго короля. Отлично рисовалъ каррикатуры и юмористическія сцены, изготовлялъ иллюстраціи и заглавныя виньетки для альманаховъ и карманныхъ книжекъ, бывшихъ въ большой модѣ въ началѣ нынѣшняго столѣтія, а также писалъ масляными красками картины, изъ которыхъ наиболѣе извѣстенъ «Переходъ Александра Македонскаго чрезъ Граникъ». Въ послѣдній періодъ своей дѣятельности работалъ, какъ рисовальщикъ, слишкомъ поспѣшно и чрезъ то впадалъ въ поверхностность и небрежность. Съ него гравировали Мурфи, Бартолоцци и др. Гравируя самъ свои композиціи, онъ довольствовался очень простымъ пріемомъ—исполнялъ эстампы почти въ очеркахъ, и потомъ собственноручно раскрашивалъ ихъ акварелью. 2) *Артуръ-Георгъ Р.* (1819—75)—историческій живописецъ и жанристъ, двоюродный внукъ предыдущаго, пріобрѣтя художественную подготовку подъ его руководствомъ, посѣщалъ классы пражской академіи и въ то же время слушалъ лекціи въ тамошнемъ университетѣ, затѣмъ учился у Ю. Гюбнера, въ Дрезденѣ. Революція 1848 г. заставила его удалиться отсюда въ Мюнхенъ, гдѣ онъ сперва писалъ поразительно-характеристическія жанровыя картины съ юмористическимъ оттѣнкомъ («Дахаускія женщины въ воскресный день», 1855, «Послѣ маскарада», «Прогулка съ гофмейстеромъ»), а потомъ занимался иллюстраціями къ Шиллеру («Лаура за фортепіанами», «Дидона», «Пѣснь пуншу», «Ожиданіе»). Будучи въ 1860 г. приглашенъ на должность преподавателя художественнаго училища въ Веймарѣ, онъ исполнилъ здѣсь свою первую значительную историческую картину «Фридрихъ II въ Палермо», для мюнхенскаго Максмиліанеума, за которою слѣдовалъ рядъ другихъ подобныхъ его работъ (между прочимъ, фрески въ лютеровской комнатѣ, въ Вартбургѣ, и сюжеты изъ сказки о царѣ лягушекъ, въ веймарскомъ великогерцогскомъ дворцѣ). Въ 1866 г. Р. возвратился въ Мюнхенъ, занялъ мѣсто профессора въ тамошней академіи художествъ и съ тѣхъ поръ писалъ почти только однѣ жанровыя картины (каковы напр. «Встрѣча на озерѣ», «Пяльцы», «Приглашеніе къ прогулкѣ въ лодкѣ» и др.) и сочинялъ иллюстраціи къ произведеніямъ нѣмецкихъ поэтовъ (главнымъ образомъ къ «Герману и Доротеѣ» Гёте и къ «Луизѣ» Фоса). Какъ сторонникъ реалистическаго направленія, ему пришлось вынести немало нападковъ и непріятностей со стороны противниковъ этого направленія.

А. С—въ.

Рамберъ (Евгеній Rambert)—французскій писатель, швейцарецъ, профессоръ въ Цюрихѣ. Род. въ 1830 г. Написалъ: «Corneille,

Racine et Molière» (Лозанна, 1862), «Les Alpes suisses» (1865 — 1874), «Alexandre Vinet d'après ses poésies» (1868), «L'avenir de l'instruction supérieure dans la Suisse française» (1869), «Poésies» (1871 и 1874), «Ecrivains nationaux» (1874 г.—о Тепферѣ, Шербюлье, Монье и др.), «Oiseaux dans la nature» (1879).

Рамбла (Rambla)—въ Испаніи такъ называются рѣчныя русла, наполняющіяся водою лишь въ дождливое время года (Ued, Uad или Vadi сѣверной Африки). Въ нѣкоторыхъ городахъ Испаніи (Барселонѣ, Таррагонѣ) такія Р. обращены въ прекрасныя улицы.

Рамбо (Alfred-Nicolas Rambaud)—современный французскій историкъ, род. въ 1841 г., былъ профессоромъ исторіи въ Канѣ, Нанси и Парижѣ, въ 1896—98 г.—министромъ народнаго просвѣщенія въ кабинетѣ Мелина. Его труды: «L'empire grec au X siècle, Constantin Porphyrogénète» (П., 1870), «La domination française en Allemagne, 1792 — 1811» (1873—74), «La Russie épique» (1876), «Français et Russes. Moscou et Sébastopol» (1877), «Histoire de la Russie» (1877, 4 изд. 1893); «Histoire de la civilisation francaise» (1885 — 1888), «Histoire de la révol. française», «La France coloniale» (1886; 7 изд. 1895), «Russes et Prussiens. Guerre de sept ans» (1895). Вмѣстѣ съ Лависсомъ издаетъ «Histoire générale du IV siècle jusqu'à nos jours» (П., 1893 и слѣд.), переводимую на русскій языкъ. Переведены также его «Исторія Россіи» и «Исторія французской революціи».

Рамбовъ—простонародное названіе гор. Ораніенбаума (XXII, 87).

Рамбулье (Rambouillet)—г. во французскомъ дпр. Сены-и-Уазы. Извѣстенъ своимъ замкомъ, въ которомъ умеръ Францискъ I (1547); въ 1830 г. Карлъ X отрекся здѣсь отъ престола. При замкѣ великолѣпный паркъ, къ которому примыкаетъ большой рамбульэсскій лѣсъ. Разведеніе извѣстной породы овецъ (рамбулье); производство механизмовъ для часовъ. Военное училище; библіотека. 5300 жит.

Рамбулье (Екатерина, маркиза Rambouillet, урожденная de Vivonne, 1588—1665)—хозяйка знаменитаго парижскаго салона. Итальянка по матери, дочь франц. посланника въ Римѣ, она получила прекрасное образованіе, рано заинтересовалась литературою, привыкла къ болѣе утонченной и культурной жизни. Выйдя замужъ за маркиза Р. и поселясь въ Парижѣ, она нашла парижское общество грубымъ и неразвитымъ, вскорѣ перестала бывать при дворѣ и рѣшила сдѣлать свой домъ сборнымъ пунктомъ хорошо воспитанныхъ, остроумныхъ людей. Рядъ уютныхъ, располагавшихъ къ бесѣдѣ гостиныхъ (особенно славился Salon bleu, видѣвшій въ своихъ стѣнахъ множество замѣчательныхъ людей) замѣнилъ въ домѣ маркизы обширныя залы другихъ аристократическихъ дворцовъ. Перестройка «отеля Р.» относится къ 1618 г., но и раньше маркиза принимала у себя литераторовъ, ученыхъ и любителей просвѣщенія. Самая цвѣтущая по расалона—съ 1624 по 1648 г. Смерть постояннаго посѣтителя салона, остроумнаго Вуатюра, замужство дочери маркизы и тревожныя событія временъ Фронды лишили салонъ прежняго блеска и оживленія. Въ разное время въ отелѣ Р. появлялись Малербъ, Раканъ, Конрарь, Бальзакъ, Шапелэнъ, Ларошфуко, г-жа Севинье, г-жа Лафайеттъ, Скюдери, Корнель, Ротру, Боссюэтъ и др. Въ салонѣ бесѣдовали о литературныхъ новинкахъ (когда появился «Сидъ», посѣтители салона отстаивали его противъ нападокъ академіи), упражнялись въ импровизаціи мадригаловъ и сонетовъ, слушали чтеніе новыхъ произведеній, вели живой и остроумный разговоръ, наконецъ, просто развлекались и веселились. Маркиза Р. была душою этого тѣснаго кружка и пользовалась общимъ расположеніемъ; ее прославляли въ стихахъ подъ именемъ Arthénice (анаграмма Cathérine), Roselinde, Sestiane и т. д. Въ честь ея дочери, остроумной и красивой Julie, вышедшей замужъ за герцога Монтозье, былъ составленъ, по иниціативѣ ея жениха, роскошный сборникъ «Guirlande de Julie» (1641), съ 29 рисунками, изображавшими различные цвѣты, и 62 мадригалами, написанными 19-ю посѣтителями салона. Примѣръ маркизы Р. нашелъ подражателей; въ Парижѣ и провинціи появились салоны, копировавшіе Salon bleu; въ нихъ вскорѣ возобладала та притворность и манерность языка и обращенія, («préciosité»), которую осмѣялъ Мольеръ въ «Précieuses ridicules». При оцѣнкѣ значенія отеля Р. историки литературы расходятся во взглядахъ; одни приписываютъ ему важную роль въ исторіи французской культуры, другіе приравниваютъ салонъ маркизы къ тѣмъ сборищамъ «précieuses», которыя осмѣялъ Мольеръ. Во всякомъ случаѣ Salon bleu содѣйствовалъ смягченію нравовъ, сближенію представителей враждебныхъ партій между собою, придворныхъ—съ литераторами и учеными, помогъ объединенію писателей, развитію въ придворныхъ кругахъ вкуса къ изящной словесности и очищенію языка отъ варваризмовъ, наконецъ, поднялъ значеніе женщины въ обществѣ. Ср. Roederer, «Mémoire pour servir à l'histoire de la société polie en France» (П., 1833); Ch. Livet, «Précieux et précieuses» (П., 1870); Lotheissen, «Geschichte der französischen Litteratur im XVII Jahrhundert» (т. I, B., 1877); Paul Lacroix, «Le XVII siècle» (П., 1882); Adr. Dupuy, «Histoire de la littérature française au XVII siècle» (П., 1892).

Ю. Веселовскій.

Рамбурсированіе—способъ покрытія долговъ, примѣняемый къ такимъ мѣстностямъ, съ которыми данный пунктъ не находится въ непосредственныхъ сношеніяхъ. Такъ напр., А. въ СПб. поручаетъ Б. въ Прагѣ *возмъстить* свои выдачи *трассированіемъ* на В. въ Вѣнѣ. При такихъ условіяхъ А. становится должникомъ не Б., а В., которымъ Б. рамбурсированъ по порученію и за счетъ А. Терминомъ этимъ пользуются какъ въ международномъ, такъ и во внутреннихъ сношеніяхъ, когда, напр., Рязань, въ лицѣ отдѣльныхъ лицъ (или учрежденій), рамбурсируется за счетъ Петербурга на Москву. Р. бываетъ и *прямымъ*, *непосредственнымъ*, когда рамбурсирующійся возмѣщаетъ произведенные имъ пла-

тежи или выдачи не чрезъ посредство третьяго, общаго для обѣихъ сторонъ корреспондента, а путемъ контръ-дисконтированія на то лицо, по отношенію къ которому рамбурсирующійся сталъ кредиторомъ.

Рамбурсъ (франц. remBours, нѣм. RemBours, итал. rimBorso)—всякое покрытіе (цѣнности, векселя, коноссаменты и пр.), которое посылается, въ возмѣщеніе за состоявшееся трассированіе, одною стороною (трассентомъ) другой (трассату).

Рамбха (RambhÂ)—въ индійской эпической миѳологіи одна изъ нимфъ - *апсарасъ*, происшедшая во время пахтанья океана (см. VI, 603) и вошедшая въ пословицу, какъ типъ женской красоты. Индра послалъ ее, чтобы соблазнить мудреца Вишвамитру (см.), но послѣдній проклятіемъ обратилъ ее въ камень, въ видѣ котораго она оставалась цѣлую тысячу лѣтъ. По Рамаянѣ, она была похищена ракшасомъ Раваной. *С. Б—чъ.*

Рамбюто (Клодъ - Филибэръ - Бартело, графъ de RambuteaU, 1781—1869)— французскій администраторъ. При Наполеонѣ I былъ префектомъ, въ послѣдніе годы реставраціи — членомъ палаты депутатовъ, гдѣ примкнулъ къ либеральной оппозиціи, во время іюльской монархіи — пэромъ Франціи и сенскимъ префектомъ. Въ этой послѣдней должности много сдѣлалъ для украшенія Парижа.

Рамганга (Ramganga)—лѣвый притокъ р. Ганга въ Британской Индіи, длина теченія 375 км.

Раме (RamÉe)—два французскихъ архитектора. *Жозефъ - Жакъ Р.* (1764—1842) еще въ дѣтствѣ выказалъ горячую любовь и большія способности къ искусству и, будучи всего 15 лѣтъ отъ роду, уже преподавалъ архитектуру, а 16 лѣтъ назначенъ инспекторомъ строительнаго бюро графа д'Артуа. По политическимъ обстоятельствамъ, въ 1791 г., перебрался въ Германію и въ 1803 — 4 гг. построилъ зданіе биржи въ Гамбургѣ, а потомъ нѣсколько лѣтъ въ Мекленбургѣ занимался постройками для тамошняго герцога и дѣлалъ по временамъ экскурсіи въ Данію. Отправившись въ 1811 г. въ Сѣв. Америку, сочинялъ планы для многихъ, вновь созидавшихся городовъ нью-іоркскаго штата и построилъ великолѣпный Уніонъ-колледжъ въ Ченестеде. По возвращеніи своемъ, въ 1816 г., во Францію, прожилъ нѣкоторое время въ Брюсселѣ и, наконецъ, поселился въ Парижѣ. Въ 1830 г. было предпринято имъ обширное изданіе: «Jardins irréguliers et maisons de campagne, exécutés dans différentes contrées de l'Europe et de Amérique Septentrionale», прекратившееся, однако, на первыхъ выпускахъ. 2) *Даніэль Р.* (1806—87), сынъ предыдущаго, въ молодыхъ годахъ сопровождалъ своего отца въ путешествіи въ Сѣв. Америку, учился архитектурѣ въ Динанѣ и Мезьерѣ, сдѣлалъ нѣсколько поѣздокъ въ Италію, Нидерланды и Германію, занимаясь повсюду изученіемъ произведеній средневѣковаго зодчества, и затѣмъ жилъ въ Парижѣ, гдѣ, при королѣ Людовикѣ-Филиппѣ, былъ членомъ коммиссіи историческихъ памятниковъ Франціи и правительственнымъ архитекторомъ и реставрировалъ многія старинныя зданія, въ томъ числѣ соборы въ Санли и Нуайона, аббатствъ Сенъ-Рикье и Сенъ-Вюльфранкъ въ Аббевилѣ и нѣсколько церквей въ Нормандіи. Будучи въ 1851 г. уволенъ новымъ правительствомъ отъ вышеозначенныхъ должностей, Р. всецѣло отдался литературѣ и написалъ рядъ сочиненій, относящихся преимущественно до исторіи архитектуры и орнаментики. Изъ этихъ трудовъ особенно замѣчательны: «Всеобщая исторія архитектуры» (изданная въ 1860—62, въ 2 т., и разросшаяся, при вторичномъ изданіи, въ въ 1868 г., въ 3 т.), «Практическія архитектура и строительное дѣло» (2-е изд. 1871), «Словарь архитектурныхъ терминовъ» (1868) и «Исторія происхожденія человѣческихъ изобрѣтеній, открытій и учрежденій» (1875). Вмѣстѣ съ Витѣ, Р. издалъ описаніе нуайонскаго собора (1843) и, вмѣстѣ съ Пфоромъ, монографическое сочиненіе о гейдельбергскомъ замкѣ (2-ое изд., 1873). Имъ написано немалое количество статей и доставлено рисунковъ для извѣстнаго сборника Гайльябо: «Monuments anciens et modernes». *А. С—въ.*

Раме (Луиза)—см. Уида.

Раме или *Рамюсъ* (Pierre de la RamÉe или Petrus Ramus) — извѣстный франц. ученый (1515—72), происходившій изъ древняго, но совершенно обѣднѣвшаго рода; отецъ его былъ плотникомъ. Онъ сдѣлался слугою дворянина де-Бросса, чтобы имѣть возможность вмѣстѣ съ господиномъ слушать лекціи въ Парижѣ. Выдержавъ экзаменъ на maître ès arts, онъ сталъ читать лекціи въ Парижѣ. Въ 1543 г. Р. выпустилъ въ свѣтъ два сочиненія: «Dialecticae partitiones ad Academiam Parisiensem» и «Aristotelicae animadversiones», навлекшія на него рядъ гоненій (въ особенности со стороны Пьерра Галланда) и запрещеніе читать лекціи по логикѣ; самыя книги были сожжены. Такому суровому приговору надъ противникомъ Аристотеля нельзя удивляться, если припомнить строгій эдиктъ Людовика XI (1473) противъ номиналистовъ и эдиктъ Людовика XIII, еще въ 1624 г. запрещавшій, подъ страхомъ смертной казни, нападки на систему Аристотеля. Въ 1547 г. Р. получилъ разрѣшеніе читать лекціи и печатать сочиненія по философіи. Онъ переиздалъ свои замѣчанія на Аристотеля и сверхъ того издалъ комментаріи къ нѣкоторымъ сочиненіямъ Цицерона и къ риторикѣ Квинтиліана. Эти сочиненія также подверглись преслѣдованію со стороны Сорбонны; однако, благодаря содѣйствію кардинала Карла Лотарингскаго, Р. былъ назначенъ профессоромъ краснорѣчія и философіи въ Collège de France (1551). Въ 1559 г. Р. издалъ латинскую грамматику, въ 1560 г.—греческую, въ 1562 г.—французскую. Р. постепенно пріобрѣлъ большое значеніе въ университетѣ; его неоднократно выбирали въ депутаты для ходатайствъ передъ королемъ. Въ 1562 г. Р. написалъ замѣчательный проектъ реформы университета: «Advertissements sur la reformation de l'université de Paris, au Roy»; главнымъ недостаткомъ существующаго порядка онъ считалъ слишкомъ большое число учащихъ и рекомендовалъ поручить преподаваніе нѣсколькимъ профессорамъ, получающимъ

платy отъ правительства. Этотъ проектъ, главнѣйшія положенія котораго были впослѣдствіи осуществлены, вызвалъ бурю негодованія среди профессоровъ. Наступившія религіозныя смуты заставили Р., сочувствовавшаго протестантизму, покинуть Францію; онъ читалъ лекціи въ Гейдельбергѣ, побывалъ въ Швейцаріи, вновь возвращался на родину, вновь долженъ былъ ее покинуть и, наконецъ, погибъ во время рѣзни, извѣстной подъ именемъ «Варѳоломеевской ночи». Въ его убійствѣ общественное мнѣніе обвиняло проф. Жана Шарпантье. Р. былъ однимъ изъ подготовителей новой философіи. Онъ боролся за права разума, признавая его высшей инстанціей. Онъ настаивалъ на томъ, что методъ есть отличительная черта *науки* и что истинная методологія можетъ быть найдена, если будетъ постигнутъ человѣческій духъ. Его можно считать предшественникомъ Декарта. Освободить разумъ отъ Аристотелевскихъ путъ, упростить методы наукъ, прочно поставить изученіе математики во Франціи, добиться признанія свободы совѣсти, указать истинную цѣль философіи —изученіе человѣческой души: вотъ главнѣйшія задачи, къ осуществленію которыхъ стремился Р. См. Charles Waddington, «Ramus, sa vie, ses écrits et ses opinions» (П., 1855).

Э. Р.

Обладая скептическимъ умомъ и замѣчательными діалектическими способностями, Р. употребилъ всю свою жизнь на борьбу съ авторитетомъ философовъ и ученыхъ древней Греціи. Изъ противниковъ Р. выдавался Шарпантье или Карпентаріусъ, на сочиненіе котораго: «Descriptio universae naturae ex Aristotele» Р. отвѣчалъ сочиненіями: «Scholarum physicarum libri octo» (1565) и «Scholarum metaphysicarum libri quatuordecim» (1566). Никакого вклада въ физику первое изъ этихъ сочиненій не внесло, но оно во многомъ содѣйствовало паденію авторитета философіи Аристотеля и его «Физики» въ частности. Изъ математическихъ сочиненій Р. на первомъ мѣстѣ по значенію должно быть поставлено «P. Rami prooemium mathematicum in tres libros distributum» (П., 1567). Предметъ этого сочиненія составляла собственно исторія математики, изложенная въ размѣрахъ очень скромныхъ, въ зависимости отъ имѣвшагося тогда крайне скуднаго запаса матеріаловъ. Авторъ при этомъ старался пользоваться изъ находящихся въ его распоряженіи источниковъ возможно болѣе достовѣрными. Исторію математики Р. дѣлилъ на четыре періода: 1) халдейскій: отъ Адама до Авраама; 2) египетскій: отъ Авраама, который перенесъ математику въ Египетъ; 3) греческій: отъ Ѳалеса до Теона Александрійскаго, со включеніемъ также и римскихъ математиковъ, и 4) новѣйшій: отъ Теона до послѣдняго времени. Первые три періода занимаютъ въ изложеніи автора всего 40 страницъ. Что-же касается новѣйшаго, то авторъ предоставляетъ его разработку другимъ. Въ 1569 г. разсматриваемое сочиненіе было введено авторомъ въ составъ другого, также выдающагося его математическаго труда. Трудъ этотъ носилъ заглавіе: «P. Rami Scholarum mathematicarum libri unus et triginta» (Франкфуртъ, 1559; Базель 1569) и касался собственно всѣхъ отдѣловъ математики. Главное мѣсто въ немъ было отведено «Элементамъ» Эвклида, къ которымъ, въ соотвѣтствіи съ общимъ направленіемъ своей дѣятельности, Р. относился съ рѣзкою критикою и едва скрываемымъ порицаніемъ. Нападая на Эвклида, Р. не щадилъ и самую науку. Поэтому сочиненіе Р. почти не получило распространенія между математиками. Даже особенно цѣнная историческая его часть вполнѣ игнорировалась послѣдними. Болѣе извѣстными исключеніями въ этомъ отношеніи были только ученые: Андрей Таке, польскій математикъ Янъ Бро- зекъ (латинизированное Broscius), и финляндскій математикъ Кекслерусъ, шедшій въ своихъ многочисленныхъ сочиненіяхъ по элементарной математикѣ по стопамъ Р. и Питискуса. Р. написалъ еще нѣсколько менѣе замѣчательныхъ сочиненій. См. статью Кантора въ «Zeitschrift für Mathematik und Physik» (II, III и IV).

В. Б.

Раме (Франсуа-Альфредъ Ramé)—франц. археологъ, род. въ 1826 г. Главные его труды: «Classification des monnaies de Bretagne du IX siècle au XVI s.» (1846), «L'Art au XIX s.» (1851), «Notes sur quelques châteaux de l'Alsace» (1855), «Histoire de la céramique au moyen âge» (1856—57).

Рамейковы—дворянскій родъ, происходящій, по сказаніямъ старинныхъ родословцевъ, отъ выходца изъ Литвы Яна Августовича, по прозвищу Канъ, выѣхавшаго въ Тверь въ 1485 г.; отъ него производятъ себя также Поликарповы и Свіязевы. Въ XVII в. многіе Р. служили дворянами московскими и стольниками. Родъ Р. внесенъ въ VI ч. род. кн. Владимірской и Тверской губ.

Рамель (Жанъ-Пьеръ Ramel, 1768—1815) —французскій генералъ. Принималъ участіе въ рейнской кампаніи подъ начальствомъ Моро, потомъ командовалъ гвардіей при директоріи, но 18-го фрюктидора былъ сосланъ. При Наполеонѣ сражался на С.-Доминго въ Испаніи и Италіи, Людовикъ XVIII поручилъ ему управленіе департаментомъ Верхней Гаронны, гдѣ онъ былъ убитъ при усмиреніи шайки разбойниковъ, извѣстной подъ именемъ «Verdets». Въ 1799 г., въ Лондонѣ, былъ напечатанъ «Journal ou témoignages de Ramel», изобилующій интересными подробностями о 18-мъ фрюктидорѣ и о сосланныхъ въ Гвіану.

Рамель де Ногаре (Жакъ Ramel de Nogaret, 1760—1819)—французскій государственный дѣятель и экономистъ. Былъ членомъ учредительнаго собранія, конвента и совѣта пятисотъ, министромъ финансовъ во время Директоріи, позже префектомъ. Во время Реставраціи вынужденъ былъ, какъ «цареубійца» (онъ вотировалъ смерть Людовика XVI), эмигрировать въ Бельгію, гдѣ и умеръ. Соч. его: «Des finances de la République Française» (1801) и «Du change du cours des effets publics et de l'intérêt de l'argent».

Раменское (Троицкое)—с. Московской губ. Бронницкаго у.; станція Московско-Казанской желѣзной дороги. Жит. 7000. Бумаго-ткацкая фабрика, съ 6300 рабоч. и производ-

ствомъ на 5 милл. руб. При фабрикѣ училище, больница, родильный пріютъ и залъ для народныхъ чтеній.

Рамессеумъ—названіе описанной Діодоромъ гробницы египетскаго царя Рамсеса II (см.); обширныя развалины ея находятся около нынѣшняго Мединетъ Габу, на зап. берегу Нила, близъ Ѳивъ. Среди развалинъ особенно выдаются обломки колоссальной гранитной статуи царя, лежащіе передъ пилономъ: эта статуя своей величиной превосходила извѣстную статую Мемнона. Замѣчательны еще скульптурныя изображенія событій изъ войнъ Рамсеса и громадный залъ, поддерживаемый 48-ю колоннами.

Рамзай—село Пензенской губ. и уѣзда на р. Рамзайкѣ; станція Сызрано-Вяземской желѣзной дор. Принадлежало М. Н. Загоскину. Жителей 4363; 3 церкви, школа, общество призрѣнія сиротъ, съ пріютомъ. Садоводство; много скорняковъ и овчинниковъ.

Рамзай—баронскій и дворянскій родъ, происходящій изъ Шотландіи и извѣстный съ половины XIV в. Джонъ Р. († 1649) переселился изъ Шотландіи въ Швецію, гдѣ получилъ дворянскій индигенатъ. Андерсъ-Эдуардъ Р. (1799—1877) былъ генералъ-адъютантомъ, членомъ государственнаго и военнаго совѣтовъ и получилъ въ 1856 г. баронскій титулъ вел. кн. Финляндскаго. Его старшій сынъ, Георгій, состоитъ съ 1880 г. начальникомъ финскихъ войскъ. Родъ Р. внесенъ въ дворянскій матрикулъ вел. кн. Финляндскаго.

Рамзай (Allan Ramsay)—шотландскій поэтъ (1686—1758), парикмахеръ по ремеслу. Лучшее его произведеніе—пастушеская поэма «Gentle Shepherd» (1725). Онъ много способствовалъ сохраненію древней народной поэзіи, собираніемъ балладъ. Многія изъ нихъ вошли въ его «Tea-table Miscellany» и «Evergreen» (1724).

Рамзай (Андрью-Кромби Ramsay, 1814—91)—англійскій геологъ, съ 1851 г. профессоръ Royal school of mines въ Лондонѣ и директоръ (съ 1872 г.) знаменитаго лондонскаго музея практической геологіи, въ значительной степени созданнаго трудами Р. Наиболѣе извѣстенъ его трудъ о глетчерахъ: «Old glaciers of North Wales and Switzerland» (1860). Другіе труды Р.: «Physical geology and geography of Great Britain» (1864; 4 изд. 1894), «Historical geography of Asia Minor» (1860) и др. Ср. Geikie, «Memoir of Sir A. C. R.» (1895).

Рамзай (Вильямъ Ramsay)—химикъ. Род. въ 1852 г. Отецъ его былъ инженеромъ въ Глазго, а дѣдъ имѣлъ фабрику для производства уксусной кислоты. Первоначальное образованіе Р. получилъ въ глазговской школѣ (академіи) и затѣмъ съ 1868 до 1871 г. слушалъ лекціи въ глазговскомъ унив., а съ 1871 до 1872 г. состоялъ студентомъ тюбингенскаго унив., гдѣ и получилъ въ 1872 г. степень д-ра философіи; въ 1872—74 гг. былъ ассистентомъ въ андерсоновскомъ колледжѣ въ Глазго, а затѣмъ съ 1874—80 гг. ассистентомъ въ университетѣ. Каѳедру профессора получилъ сначала въ Бристолѣ въ 1880 г., гдѣ и состоялъ до 1887 г., послѣ чего получилъ каѳедру въ Лондонѣ, гдѣ профессорствуетъ и понынѣ. Главнѣйшія работы Р., если не считать первоначальныя изъ области органической химіи (объ ортотолуиловой кислотѣ, пиколинъ и его производныя), слѣдуетъ отнести къ физической химіи. Таковы изслѣдованія удѣльныхъ объемовъ, изслѣдованіе диссоціаціи различнаго рода веществъ, изученіе расширенія метиловаго, этиловаго и другихъ спиртовъ (работа сдѣлана совмѣстно съ Сиднеемъ Юнгомъ). Самой замѣчательной изъ работъ въ этомъ направленіи является открытіе метода опредѣленія молекулярнаго вѣса жидкостей. Изслѣдованіе это, произведенное вмѣстѣ съ Чайлдсомъ («Zeitschr. phys. Chem.», 12,433), въ 1893 г., представляетъ событіе въ области физической химіи. Если поверхностное натяженіе жидкости γ (опредѣляется по величинѣ поднятія жидкости въ капиллярной трубкѣ), M—молекулярный вѣсъ жидкости, v—удѣльный объемъ, τ—температура опыта, то между этими величинами существуетъ соотношеніе $\gamma.(Mv)^{2/3} = k\tau$, гдѣ k—нѣкоторая постоянная величина, оказывающаяся для различныхъ веществъ равной 2; таковы: хлористый углеродъ, бензолъ, хлоробензолъ. Величина k принимается одинаковою для всѣхъ веществъ, частицы которыхъ Р. считаетъ обладающими простымъ молекулярнымъ составомъ—«неассоціирующими» веществами. Если теперь для другого какого-нибудь вещества k получаетъ новое значеніе, то по равенству $\frac{2}{k} = x^{2/3}$, гдѣ x есть степень сложности частицъ, возможно опредѣлить сложность молекулы. Такимъ образомъ, напр., метиловый спиртъ обладаетъ уплотненной частицей, состоящей изъ 3 молекулъ, равно какъ спирты этиловый, пропиловый и изопропиловый. Высшіе спирты построены изъ двумолекулярныхъ частицъ, муравейная кислота, вѣроятно, построена изъ частицъ, составленныхъ изъ 4 молекулъ и т. д.; вода также принадлежитъ къ ассоціирующимъ тѣламъ, формулы ея надо писать $(H_2O)_4$. Довольно много толковъ вызывало въ послѣднее время открытіе Р. (совмѣстно съ Ралеемъ) аргона въ атмосферномъ воздухѣ («Chem. News», II, 1895 и сл.). При сравненіи этими учеными азота, полученнаго изъ воздуха и выдѣленнаго химическимъ путемъ, было обнаружено, что азотъ, приготовленный изъ химическихъ соединеній, вѣситъ на $^1/_2\%$ меньше атмосфернаго азота. Этотъ фактъ, въ связи съ другими соображеніями, заставилъ признать, что въ воздухѣ, лишенномъ кислорода, углекислоты и влажности, находится, кромѣ азота, еще одна составная часть; послѣдняя и была названа аргономъ. Какъ показали новѣйшія изслѣдованія, аргонъ обладаетъ плотностью около 19,5, отличается крайней неактивностью: неизвѣстно ни одного соединенія, которое-бы онъ образовалъ; въ атмосферѣ находится аргона въ количествѣ до 1% и съ увѣренностью пока еще нельзя сказать, представляетъ ли аргонъ однородное вещество или смѣсь нѣсколькихъ газовъ; послѣднія изслѣдованія въ этомъ направленіи заставляютъ предполагать далѣе, что аргонъ есть смѣсь нѣсколькихъ газовъ (несомнѣнно

есть примѣсь еще элемента гелія). Лондонское королевское общество присудило Р. медаль Дэви. *В. К.*

Рамзай (Гансъ Ramsay)—нѣмецкій путешественникъ, род. въ 1862 г.; въ 1890 г. поступилъ на службу въ нѣмецкія колоніальныя войска, основалъ постъ Мазинде въ Узамбара и въ 1891 г. разбилъ въ Узагарѣ разбойническое племя вагеге. Въ 1892 г. Р. стоялъ во главѣ экспедиціи въ область южнаго Камеруна: по р. Саннага онъ отправился въ Балинга, гдѣ разбилъ племя гуатаровъ, затѣмъ дошелъ до поста Яунде. Въ 1893 г. онъ руководилъ экспедиціей въ Кизаки и разбилъ при Бегобего разбойничье племя мафити; въ 1893 г. совершилъ путешествіе къ оз. Ньясса, въ 1896 г. основалъ постъ Уйійи (Ujiji), у озера Танганайка. Въ журналѣ: «Mitteilungen aus den deutschen Schutzgebieten» помѣщено нѣсколько картъ, составленныхъ Р.

Рамзай (Давидъ Ramsay)—американскій историкъ (1742—1815), въ качествѣ военнаго врача принималъ участіе въ войнѣ за освобожденіе. Гл. труды его: «Hist. of the revolution in South Carolina» (1785), «History of South Caroiina» (1809), «History of the american revolution» (1789) и «History of the United States (1816); продоженіе послѣдняго труда издано подъ загл. «Universal history americanized» (1819).

Рамзэ (Адріенъ-Мишель, chevalier de Ramsay)—французскій писатель шотландскаго происхожденія (1686—1743), другъ Фенелона, Ж.-Б. Руссо и Луи Расина. Написалъ: «Discours sur la poésie épique» (предисл. къ «Телемаку», 1717), «Essai philosophique sur le gouvernement civil selon les principes de Fénélon» (1721), «Histoire de la vie de Fénélon» (1723), «Les voyages de Cyrus» (1727), «Histoire de Turenne» (1735), «Philosophical principles of natural and revealed Religion» (Глазго, 1749) и «Poems» (Эдинбургъ, 1738).

Рами или *Раме* (Ramie, Rameh, ramee, также Kunkhoova, Pulas) — лубяная волокна Boehmeria tenacissima (Urtica tenacissima Roxb.), растенія, общимъ обликомъ близко напоминающаго нашу крапиву, но достигающаго высоты 3—4 м. Разводится въ Индіи и всей южной Азіи, въ Китаѣ и Японіи, какъ отличное прядильное растеніе, близкое къ китайской крапивѣ (Chinagras, B. nivea), съ которою нерѣдко и смѣшивается. Волокна Р. отличаются замѣчательною прочностью; длина ихъ около 80 мм., поперечн. 0,016 — 0,126 мм. Широкій, сдавленный съ боковъ просвѣтъ, ясно выраженная слоистость и вытянутые, но закругленные концы характеризуютъ волокна Р. при микроскопическомъ изслѣдованіи. *Д. И.*

Изъ многочисленныхъ разновидностей Boehmeria наиболѣе извѣстны и распространены, благодаря своимъ превосходнымъ свойствамъ въ качествѣ прядильныхъ растеній—Boehmeria tenacissima или utilis, иначе «зеленая», и Boehmeria nivea и Boehmeria candicans — иначе «бѣлыя». Первая разновидность растетъ на Явѣ, Суматрѣ, Борнео, Малаккѣ, въ Индіи, Мексикѣ и друг. подобныхъ мѣстностяхъ, вторая въ Китаѣ и на Формозѣ. Зеленая Р. даетъ болѣе обильное и крѣпкое волокно, требуя при томъ болѣе высокой и постоянной температуры, а потому пріурочивается къ такимъ мѣстностямъ, какъ Ость-Индія, Египетъ, Алжиръ, Испанія, Италія и отчасти югъ Франціи. Предѣлъ распространенія B. nivea и B. candicans лежитъ нѣсколько сѣвернѣе, но за то доходность ниже, особенно послѣдней. Волокно Р. отличается слѣдующими качествами: 1) благодаря своей длинѣ и однородности оно наиболѣе крѣпкое изъ всѣхъ извѣстныхъ до сихъ поръ:

Сопротивленіе	Рами.	Пенька.	Ленъ.	Шелкъ.	Хлопокъ.
растяженію .	100	36	25	13	12
разрыву . .	100	75	66	400	100
крученію . .	100	95	80	600	400;

2) трудно подвергается разложенію, превосходя въ этомъ всѣ остальныя прядильныя вещества, что дѣлаетъ его особенно пригоднымъ для выдѣлки парусовъ и канатовъ; 3) отличается особымъ блескомъ, подобнымъ блеску шелка, и съ этой стороны находитъ примѣненіе для выдѣлки роскошныхъ матерій; 4) легко впитываетъ и удерживаетъ краску, не теряя почти своей шелковитости.

Выработка изъ волокна Р. различныхъ издѣлій въ Китаѣ и Японіи производилась издавна. Европа познакомилась съ ними впервые въ царствованіе Елизаветы, когда въ Англію были привезены нѣжныя ткани изъ китайской крапивы. Равнымъ образомъ нидерландцы привозили съ о-ва Явы подобныя ткани изъ крапивы (Netel-Dock), носившія во Франціи названіе «батистовъ». Голландцы же выдѣлывали даже полотна изъ индійской Р. Серьезное вниманіе на Р. обратили первые — англичане, которые ввели культуру Р. въ Калькуттѣ, а затѣмъ въ сѣверной части Индустана. Съ начала нынѣшняго столѣтія дѣлаются попытки ввести культуру Р. и въ Европѣ, на югѣ Франціи, въ Тосканѣ, Баваріи, Бельгіи, а также въ Алжирѣ, Мексикѣ и въ С.-А. Соед. Штатахъ, главнымъ образомъ—Луизіанѣ и Калифорніи. Въ 70-хъ годахъ культура Р. появилась на Антильскихъ островахъ и въ Южной Америкѣ, а затѣмъ въ Россіи и Туркестанѣ, и на Кавказѣ, особенно на Черноморскомъ побережьѣ. Главнымъ препятствіемъ къ упроченію культуры было незнакомство съ раціональными пріемами культуры и отсутствіе спеціальной машины для отдѣленія волокна отъ стеблей (въ Китаѣ, Японіи и Остъ Индіи отдѣленіе это производилось руками). Въ настоящее время имѣются двѣ машины: Фавье (Favier) и Фора (Faure): на первой стебли отдѣляются въ сухомъ, на второй—въ зеленомъ состояніи. Третьимъ препятствіемъ было отсутствіе особыхъ прядильныхъ станковъ, приспособленныхъ спеціально для пряжи изъ Р.

Культура Р. — Р., какъ растеніе тропическое, растетъ тѣмъ роскошнѣе, чѣмъ ближе къ экватору. Богатство почвы, обиліе влаги и высокая температура — главныя условія произрастанія Р. На родинѣ она родится на сырыхъ почвахъ, но въ болѣе сѣверныхъ широтахъ лучше разводить ее на легкихъ глубокихъ почвахъ, искусственно орошаемыхъ. Р.—растеніе многолѣтнее и даетъ отъ 2 до 4 сборовъ въ теченіе года: въ Индіи и другихъ

тропическихъ странахъ, Египтѣ, Алжирѣ, южной Испаніи и южныхъ штатахъ Сѣв. Америки бываетъ — 3 сбора, на югѣ Франціи, при орошеніи, 2 сбора. Благодаря большому содержанію въ корѣ таннина, не подвергается нападенію насѣкомыхъ и паразитовъ, боится лишь холодовъ (опыты культуры въ сѣв. Франціи и Голландіи не увѣнчались успѣхомъ), засухи и вѣтровъ. Одна десятина при благопріятныхъ условіяхъ и при четвертномъ сборѣ даетъ ежегодно 2—3 т. пд. зеленыхъ стеблей, или 100 — 150 п. волокна. Размножается Р. или отпрысками и корневищами, или сѣменами. Опыты послѣднихъ лѣтъ показали, что размноженіе сѣменами, хотя и требуетъ бо́льшей тщательности и въ первый годъ—даетъ возможность снять всего одинъ сборъ, даетъ вообще лучшіе результаты. Къ тому же, при постоянномъ посѣвѣ черенками или корневищами, растенія вырождаются, сами же корневища при далекой пересылкѣ легко подвергаются подопрѣванію. Такъ какъ стебли становятся годными раньше, чѣмъ сѣмена вызрѣютъ, то надо извѣстное количество лучшихъ растеній оставлять на сѣмена. Высѣваютъ сѣмена въ заранѣе увлажненныя грядки изъ тщательно разрыхленной земли въ смѣси съ полупрѣлымъ коровьимъ навозомъ. Задѣлку сѣмянъ не производятъ, а лишь прикрываютъ слоемъ соломы, которую время отъ времени опрыскиваютъ водой. Поливку всходовъ примѣняютъ лишь съ того времени, какъ они выпустятъ сѣмядольные листочки; по достиженіи роста 2—$2^1/_2$ дюймовъ, ихъ пересаживаютъ въ питомники, а на слѣдующій годъ уже на плантацію. При пересадкѣ отпрысками (саженцами), послѣднія кладутъ въ особыя борозды въ $3^1/_2$ в. глубиной и въ $4^1/_2$ в. шириной, на разстояніи другъ отъ друга въ 7 в., и засыпаютъ вынутой изъ бороздъ землей или втыкаютъ въ заранѣе сдѣланныя на узкихъ грядахъ ямки, окучивая обыкновеннымъ плужкомъ. Какой бы посѣвъ ни былъ, борозды или грядки дѣлаютъ параллельно одна къ другой, на разстояніи 1 арш; между ними проводятъ оросительныя канавки. Въ жаркихъ странахъ, въ Индіи, Египтѣ, Алжирѣ и на Ю Испаніи, сажаютъ Р. въ теченіе всей зимы—съ конца октября до апрѣля, во Франціи — въ мартѣ-апрѣлѣ и частью въ маѣ, у насъ въ Туркестанѣ и Черноморскомъ побережьѣ въ апрѣлѣ, на Кавказѣ – въ апрѣлѣ и маѣ. При дальнѣйшемъ уходѣ за плантаціей пропалываніе производится лишь въ первые годы, такъ какъ сорныя травы вскорѣ исчезаютъ совершенно; мотыженіе тоже прекращается изъ опасенія повредить разросшимся корневищамъ. Пустыя мѣста въ плантаціи, вслѣдствіе гибели отдѣльныхъ растеній, необходимо тотчасъ же заполнять пересадкой съ окраинныхъ рядовъ, иначе растенія, сосѣднія съ погибшими, дадутъ развѣтвленія, что̀ вредно отзывается на качествѣ волокна. Орошеніе примѣняется сообразно съ климатомъ, почвой и метеорологическими условіями даннаго года. Въ Испаніи и Америкѣ напускаютъ воду одинъ разъ въ 7—12 дней, на Ю Франціи одинъ разъ въ 12 — 15 дней. Орошеніе, какъ и всякая поливка, производится рано утромъ или вечеромъ. Обработка земли (пропашка междурядій) и удобреніе ея необходимы послѣ каждаго съема стеблей. На родинѣ Р., въ Аннамѣ и Китаѣ, на плантаціи напускаютъ жидкое удобреніе. Въ Европѣ и Алжирѣ, послѣ каждаго съема или одинъ разъ осенью, запахиваютъ въ почву перепрѣлый хлѣвный навозъ, жмыхи, гуано и различныя химическія удобренія, съ такимъ разсчетомъ, чтобы каждому сбору соотвѣтствовали 500 пд. навоза Сообразно съ составомъ, Р. требуетъ главнымъ образомъ азотистыхъ и калійныхъ удобреній, съ небольшой примѣсью фосфорныхъ, а если почва бѣдна известью,—то и известковыхъ.

Анализъ полнаго экземпляра Р. 3-хъ лѣтняго возраста. —Вѣсъ высушеннаго при 100° Ц. матеріала, въ килограммахъ: корни — 1,855, стебли—0,899, листья — 0,781, все растеніе— 3,535 кгр. Въ 1000 кгр. сухого матеріала каждой рубрики содержится:

	Корни.	Стебли.	Листья.	Все растеніе.
Азота	7,26	10,32	34,02	13,91
Кали	12,59	20,59	28,18	18,02
Натра	4,88	1,36	3,00	3,19
Фосфорн. кисл. .	3,45	2,73	5,40	3,69
Извести	25,71	17,84	110,12	42,24
Кремнекислоты .	21,64	15,13	98,14	36,78
Магнезіи	7,48	5,74	9,42	7,45
Сѣрной кисл. . .	2,78	2,22	7,58	3,69
Окиси желѣза . .	1,84	1,38	4,46	2,29.

Время жатвы на Ю Франціи: первый сборъ приходится на іюнь—іюль, второй—на сентябрь—октябрь. Зрѣлость стеблей узнается по побурѣнію нижнихъ ихъ частей. Передъ сборомъ полезно обнажить стебли отъ листьевъ, проведя рукой по стеблю сверху внизъ; листья идутъ въ компостъ. Жатву производятъ въ сухой день, стебли срѣзаются близъ поверхности почвы острыми серпами или сѣчками. Стебли связываются въ пучки и становятся стоймя для просушки (дней на 10), при чемъ они теряютъ до 80 % заключающейся въ нихъ воды; затѣмъ складываются въ сухой сарай, крестъ на крестъ, для возможно большаго провѣтриванія, или черезъ нѣсколько часовъ послѣ съема поступаютъ безъ просушки прямо въ машины. На 1 гект. (0,9 дес.) приходится 35 тыс. кустовъ, которые даютъ (Ю. Франціи, сѣв. Испанія, Луизіана) въ 1-й годъ 50 гр. съ куста, всего 1750 кгр.

во 2-й	»	100	»	»	»	»	3500 »
» 3-й	»	150	»	»	»	»	5250 »
» 4-й	»	200	»	»	»	»	7500 »

Обработка стеблей.—Съ поля стебли поступаютъ въ машину для отдѣленія коры и древесины отъ луба (волокнистой части) — les machines décorticeuses. Лучшими машинами считаются Фора и Фавье (см. выше). Изъ этихъ машинъ волокно выходитъ не только очищеннымъ, но и прочесаннымъ. Машина Фора требуетъ 1 лошад. силу и даетъ въ 10 час. отъ 160 до 200 фн. сухого волокна, что составляетъ 5% взятыхъ зеленыхъ стеблей. Машина Фавье перерабатываетъ въ 12 час. 215 кгр. сухихъ стеблей и даетъ 43 кгр. пря-

жи, требуя на то $^1/_2$ лош. силы. Купленное прядильщикомъ волокно подвергается процессу вываривания клея, бѣленію, а затѣмъ смягченію. Послѣдній процессъ является однимъ изъ важныхъ, вслѣдствіе овальной формы волокна. Дальнѣйшая обработка подобна обработкѣ другихъ прядильныхъ волоконъ, при чемъ машины схожи съ машинами для шелка, льна, шерсти или хлопка, съ извѣстными, конечно, видоизмѣненіями. Ткацкіе станки нѣсколько схожи съ машинами для выдѣлки льняныхъ издѣлій.

Въ настоящее время Р. идетъ на выдѣлку слѣд. издѣлій: 1) лучшіе сорта тканей въ смѣси съ шелкомъ, имитація шелка, легкія матеріи «fantaisie» и кружева простыя и гипюрныя; 2) плюшъ, однородный и съ рисунками для мебели, гобелены, гардины и портьеры, камчатныя ткани, тяжелыя ткани, вязаныя издѣлія, изъ Р. въ смѣси съ другими волокнами; 3) почти всѣ ткани для одѣялъ, скатертей, салфетокъ и т. п., нитки, шнурки и веревки; 4) грубыя издѣлія: парусина, мѣшечныя ткани, канаты и бечевки. Во Франціи обрабатывающая промышленность Р. нашла наибольшее распространеніе (до 12 тыс. веретенъ). Первое мѣсто принадлежитъ компаніи Favier, обладающей $4^1/_2$ тыс. веретенъ при 180 лош. силъ (Usines de la Ramie française, fondées en 1881, Société en commendite P. A. Favier & C°). Въ Германіи надъ Р. работаютъ 11 тыс. веретенъ; одна изъ наибольшихъ фабрикъ въ Эммендингенѣ. Баденъ имѣетъ $7^1/_2$ тыс. веретенъ. Въ Англіи насчитываютъ 4—5 фабрикъ, изъ которыхъ наиболѣе значительная James Finlay и C°, Дерби. Общее міровое количество веретенъ для пряденія волокна Р. далеко превосходитъ 30 тыс. Считая, что ежегодное производство пряжи съ веретена равняется 75 англ. фн., общее количество вырабатываемой пряжи надо оцѣнивать въ 1000 тоннъ. при затратѣ сырья въ размѣрѣ 2200 тоннъ.—Ср. А. Вилькинсъ, «Р. или китайская крапива» (Новый Маргеланъ, 1889; переводъ-извлеченіе изъ книги P. Favier, «Nouvelle industrie de la Ramie» (1886); «La culture et la transformation de la Ramie» (въ журн. «Moniteur de fils et tissus», №№ 16 — 26, Пар., 1897); Michotte, «Traité scientifique et industriel de la Ramie» (П., 1891).

Е. Каратыгинъ.

Р. (технич.). Іодъ и сѣрная кислота окрашиваютъ эти волокна въ синій цвѣтъ, растворъ окиси мѣди въ амміакѣ обусловливаетъ сильное набуханіе, но не растворяетъ ихъ, а сѣрнокислый анилинъ не окрашиваетъ ихъ. Р. очень легко отбѣливается и красится. Необходимо, однако, принять во вниманіе, что при окрашиваніи нѣкоторыми пигментами въ очень значительной степени теряется присущій этимъ волокнамъ блескъ. Наиболѣе пригодными для окрашиванія Р. красками являются азопигменты. *А. Л. Л.* Δ.

Рамильи (Ramillies)—дер. въ Нидерландахъ; 28 мая 1706 г. здѣсь произошло сраженіе между союзною арміею (англичане, голландцы, нѣмцы, датчане), предводимою герцогомъ Мальборо (XVIII, 494), и франко-баварскими войсками, подъ начальствомъ курфюрста баварскаго и маршала Виллеруа. Послѣднія были обращены въ бѣгство.

Рамиро—имя нѣсколькихъ королей ранняго періода испанской исторіи, царствовавшихъ въ астурійскомъ и арагонскомъ королевствахъ. I. *Астурія*: *Р. I* (842—850), избранный на тронъ послѣ смерти Альфонса II, посвятилъ свое короткое царствованіе умиротворенію безпокойныхъ магнатовъ Астуріи, возставшихъ противъ короля и овладѣвшихъ городомъ Овіедо—столицей государства. Онъ жестоко преслѣдовалъ и наказывалъ бандитовъ, сжигалъ на кострахъ лицъ, обвиненныхъ въ колдовствѣ, съ успѣхомъ стразилъ норманновъ, пытавшихся высадиться у Коруньи въ 843 г., удачно боролся противъ арабовъ.—*Р. II* (931—950) занялъ престолъ послѣ того, какъ братъ его Альфонсъ IV постригся въ монахи; однако, послѣдній вскорѣ пожелалъ вернуть себѣ престолъ, и между братьями возгорѣлась борьба, окончившаяся ниспроверженіемъ Альфонса, который былъ ослѣпленъ и заключенъ въ тюрьму. Въ 932 г. Р. II вторгся въ Толедскую область и овладѣлъ гор. Мадридомъ (тогда наз. Magerit); въ 933 г., вмѣстѣ съ кастильскимъ графомъ Гонсалесомъ, разбилъ, при Осмѣ Абдеррахмана, а въ 939 г. нанесъ ему новое пораженіе близъ Симанкаса. Позже Гонсалесъ возсталъ противъ Р. II, но былъ побѣжденъ. *Р. III* (967—1000) наслѣдовалъ тронъ послѣ отца своего Санчо I пятилѣтнимъ ребенкомъ; во время его несовершеннолѣтія опека и регентство принадлежали его матери и теткѣ, съумѣвшимъ поддерживать въ странѣ порядокъ и спокойствіе. Когда Р. III сталъ править самъ, вздорность характера его и жены его Урраки вызвала волненія среди магнатовъ; отъ него отложилась Галиція и признала королемъ дона Бермудо; начались опустошительные набѣги Альмансора, во время которыхъ и умеръ Р. III. II. *Арагонія*: *Р. I* (1035—1063) былъ сынъ короля Санчо I, владѣвшаго арагонскимъ и наваррскимъ королевствами, изъ которыхъ первое досталось Р. I, а послѣднее—брату его дону Гарсіа. Изъ-за пограничныхъ споровъ между братьями завязалась борьба, въ которой Р. I, не смотря на помощь арабскихъ эмировъ, потерпѣлъ пораженіе и потерялъ корону; вернуть ее ему удалось при помощи другого брата его—кастильскаго короля Фердинанда I. Во время похода противъ сарагосскаго эмира Р. потерпѣлъ пораженіе и былъ убитъ. *Р. II* (1134—1137), сперва аббатъ, затѣмъ епископъ, по смерти брата своего Альфонса I признанъ былъ королемъ; кортесы обязали его вступить въ бракъ съ донной Инэсъ де-Пуатье, предварительно испросивъ на то разрѣшеніе папы. Отъ брака этого родилась донна Петрониля. Внѣшнія осложненія, въ которыхъ очутилось арагонское королевство по смерти Альфонса I, равно какъ и неспособность къ правленію, побудили Р. II отречься отъ престола въ пользу дочери. Кортесы, по его предложенію, признали двухлѣтнюю Петронилю преемницей престола и рѣшили выдать ее замужъ за графа барселонскаго Рамона Беренгера IV. 11 августа 1137 г. совершено было обрученіе, а на слѣдующій день Р. II передалъ власть

Рамону Беренгеру IV, послѣ чего удалился въ монастырь, гдѣ прожилъ еще 10 лѣтъ.

В. П—ій.

Рамиссерамъ (Ramisseram, Rameswaram, Ramishwaram) о-въ въ Манаарскомъ заливѣ, между Индостаномъ и о-вомъ Цейлономъ, образуетъ зап. оконечность такъ наз. Адамова Моста, отдѣляется отъ материка опаснымъ проливомъ Памбамъ. На о-вѣ великолѣпный храмъ Шивы, мѣсто паломничества индусовъ; основаніе его относятъ ко времени Рамы, но древнѣйшая часть его не старше конца XVI в. Гл. мст.—Памбамъ (9437 жит.). Гор. Р., на вост. берегу, имѣетъ всего 3425 жит. Населеніе всего о-ва—около 20000 чел.

Рамификація или *вѣтвленіе органа*—представляетъ весьма обычное явленіе у животныхъ. При этомъ различаютъ разнообразныя формы Р., напр.: дихотомическую, когда каждая вѣтвь дѣлится на двѣ, эти вѣтви—опять на двѣ и т. д.; кистевидную, когда совокупность вѣтвей беретъ начало на одномъ уровнѣ, на подобіе кисти; перистую, когда вѣтви располагаются параллельно другу другу и одна противъ другой, какъ напр. лучи бородки пера; древовидную, когда вѣтви располагаются безъ особой правильности, и т. д. По отношенію къ главному стволу, различаютъ вѣтви перваго, второго и послѣдующихъ порядковъ.

В. М. Ш.

Рамле (Er-Ramle)—г. въ Палестинѣ, въ іерусалимскомъ санджакѣ, на жел.-дор. пути изъ Яффы въ Іерусалимъ. 8500 жит. (въ томъ числѣ 1000 христіанъ); францисканскій монастырь; нѣсколько мечетей. До крестовыхъ походовъ былъ однимъ изъ цвѣтущихъ городовъ Палестины. Въ 1117 г. войска іерусалимскаго королевства побѣдили здѣсь султана Саладина.

Рамлёза (Ramlösa)—морской курортъ въ Швеціи, на ЮВ отъ Гельсингборга.

Рамлеръ (Карлъ - Вильгельмъ Ramler, 1725—1798)—нѣмецкій поэтъ; былъ преподавателемъ логики и изящныхъ искусствъ въ берлинскомъ кадетскомъ корпусѣ, позже однимъ изъ директоровъ берлинскаго королевскаго театра. Примыкалъ къ кругу писателей, который группировался около Глейма, въ Галле. Имя Р. было окружено въ XVIII в. большимъ почетомъ; его называли «нѣмецкимъ Горапіемъ», восхищались его одами, дорожили его мнѣніемъ; даже Лессингъ давалъ ему на просмотръ свои сочиненія. Русскіе стихотворцы елизаветинскаго и екатерининскаго времени не разъ подражали ему; въ «Чужомъ толкѣ» Дмитріева имена Р. и Флакка (т. е. Горація) стоятъ рядомъ. Шиллеръ въ своихъ «Хеніен» уже отзывается о Р. съ ироніей, а Гёте, въ «Neuestes aus Plundersweilen», осмѣиваетъ, между прочимъ, и Р. Въ одахъ Р., прославлявшихъ Фридриха Великаго, много напыщеннаго и искусственнаго; онѣ переполне ны миѳологическими образами, напыщенная риторика часто одерживаетъ верхъ надъ искреннимъ восхищеніемъ блестящими дѣяніями Фридриха. Столь же искусственны и полны условностей эротическія стихотворенія Р., навѣянныя латинскими и греческими поэтами, избранныя произведенія которыхъ (напр. Марціала, Катулла, Анакреона) онъ перевелъ на нѣмецкій яз. Популярны были въ свое время и «кантаты» Р., на разнообразныя темы; изъ нихъ особенно славилась кантата «Der Tod Jesu». Форма стихотвореній Р. часто превосходна. Р. принадлежитъ также и рядъ критическихъ изслѣдованій, прежде очень цѣнившихся: «Kurz gefasste Mythologie» (Б., 1790), «Allegorische Personen zum Gebrauch der bildenden Künstler» (Б., 1788) и др. Его «Poetische Werke» изданы въ Берлинѣ въ 1800—01 г.

Ю. В.

Раммань—вавилонское и вообще семитическое божество атмосферы и ея явленій—вѣтра, бури, дождя, грозы. Отсюда его эпитеты: barku=«молніеносный» и vahisa=«бурный», а также изображенія съ громовымъ орудіемъ въ рукахъ. У сирійскихъ арамеевъ пользовался большимъ почитаніемъ подъ именемъ Риммона: цари носили его имена, въ его храмѣ часто молились (IV Цар. 5, 18).

Раммань-Нирари (=Р.-покровитель)—имя нѣсколькихъ ассирійскихъ царей. *Р. I* (XIV в.), сынъ Пудіилу и отецъ Салманассара I. Объ его подвигахъ повѣствуетъ надпись на каменной плитѣ, найденная въ Калатъ-Шергатѣ, къ югу отъ Ниневіи, на мѣстѣ древняго гор. Ассура. Она была поставлена царемъ въ храмѣ бога Ассура въ благодарность за побѣды надъ племенами гутеевъ, лулумеевъ, шубари, касситовъ и др. Такъ наз. «синхронистическая исторія Вавилона и Ассиріи» говоритъ о побѣдѣ Р. надъ вавилонскимъ царемъ Назимараддашемъ при Кар-Истарѣ; война возгорѣлась, вѣроятно, изъ-за пограничной области на лѣвомъ берегу Тигра. Послѣдствіемъ ея было точное урегулированіе пограничной линіи. Близъ Діарбекира, въ развалинахъ Амида, нашли бронзовую саблю съ надписью Р. *Р. II* (911—891) возстановилъ ассирійское могущество послѣ долгаго упадка. Онъ снова водворилъ ассирійское вліяніе въ Вавилонѣ, послѣ двухъ побѣдъ надъ царями Шамаш-мудаммикомъ (при нынѣшнемъ Голванѣ) и Набу-шумъ-ишкуномъ. Война кончилась союзомъ, взаимными брачными союзами и уступкой въ пользу Ассиріи области къ СВ отъ Тигра. Отъ Р. II сохранилась краткая надпись въ британскомъ музеѣ. *Р. III* (811—783) на западѣ успѣшно воевалъ въ Финикіи, Палестинѣ и Эдомѣ; покорилъ Дамаскъ, царь котораго, Мари, купилъ свою жизнь цѣной 23 тыс. тал. сер., 20 зол., 3 тыс. мѣди, 5 тыс. желѣза и т. д. На востокѣ Р. покорилъ мидянъ, впервые вошедшихъ въ составъ культурнаго государства. Халдейскіе царьки повиновались ему, равно какъ и вавилонскіе города, богамъ которыхъ онъ приносилъ обильныя жертвы; одного изъ нихъ, Небо борсиппскаго, онъ даже заставилъ почитать въ Ассиріи, вѣроятно не безъ совѣта своей супруги Саммурамати (Семирамиды, см.), имя которой, вмѣстѣ съ именемъ царя, начертано на обѣтныхъ статуяхъ Небо, воздвигнутыхъ, въ угоду царю, губернаторомъ Калаха. Войны Р. съ ванскимъ царствомъ были менѣе удачны.

Раммельсбергъ (Карлъ - Фридрихъ Rammelsberg) — нѣмецкій химикъ и минералогъ. Первоначально Р. подготовлялъ себя къ

профессіи фармацевта, но затѣмъ предался занятіямъ химіей и минералогіей; докторскую диссертацію защищалъ въ Берлинѣ. Съ 1840 г. приватъ доцентъ; въ 1845 г. получилъ титулъ профессора; въ 1855—членъ академіи наукъ, 1874—ординарный профессоръ химіи въ университетѣ и директоръ 2-й химической лабораторіи. Работы Р. помѣщались большею частью въ Поггендорфовыхъ (нынѣ Wiedemann's Annales) Анналахъ и въ Трудахъ академіи наукъ; онѣ относились, главнымъ образомъ, къ изученію химической природы минеральныхъ веществъ. Главныя сочиненія: «Hauptwörterbuch des chemischen Theils der Mineralogie» (Берл., 1841; Suppl. 1—4, 1843—49)—словарь, переработанный позднѣе въ учебникъ—«Handbuch der Mineralchemie» (2 изд., Лпц., 1875), далѣе слѣдуютъ: «Handbuch der Krystallographischen Chemie» (Берл., 1855, Supplem. 1857), «Handbuch der Krystallographisch physikalischen Chemie» (2 т., Лпц, 1881—82), «Lehrbuch d. Stöchiometrie» (Б., 1842), «Leitfaden für die chem.-quantitative Analyse» (4 изд., 1886); «Leitfaden für die chem. qualitative Analyse» (7 изд., 1885); «Lehrbuch der Krystallkunde» (1852), «Lehrbuch der Chemischen Metallurgie» (2 изд., 1865), «Grundriss der Chemie» (5 изд., 1882) и «Chemische Abhandlungen. 1838—88» (1888).

Раммо—о-въ въ Финскомъ зал., въ Ревельскомъ у., Эстляндской губ., въ 4 в. отъ побережья. Узкій и низменный о-въ, покрытый хвойнымъ лѣсомъ. Нѣсколько прекрасныхъ бухтъ для якорныхъ стоянокъ. Жители единственной деревни занимаются рыболовствомъ и судоходствомъ.

Рамнетинъ — пигментъ грушки, продуктъ распаденія хромогена глюкозида ксантрамнина на рамнетинъ и изодульцитъ. См. Грушка.

Рамнитъ (хим.) $C_6H_{14}O_5 = CH_3.(CH.OH)_4.CH_2.OH$, одинъ изъ пентитовъ (XXIII, 162); впервые наблюденъ Э. Фишеромъ и Тафелемъ при возстановленіи рамнозы (см.) натріевой амальгамой. Условія реакціи точно установлены Э. Фишеромъ и Пилоти, которые нашли, что при дѣйствіи натріевой амальгамы ($2^1/_2$%) на растворъ рамнозы (10%) необходимо охлажденіе и слабо кислая реакція раствора. Р. обладаетъ сладкимъ вкусомъ, плав. при 121° Ц. и отчасти перегоняется безъ разложенія; хорошо растворяется въ водѣ и спиртѣ, трудно въ хлороформѣ и ацетонѣ и почти не растворяется въ эѳирѣ. Изъ раствора въ ацетонѣ выпадаетъ въ видѣ жидкихъ, скоро кристаллизующихся капель; кристаллы—трехклиномерныя призмы (Гаусгоферъ). Р. не возстановляетъ Фелинговой жидкости (XVI, 579 пр.); при окисленіи азотной кислотою образуетъ продукты, обладающіе реакціями сахаровъ (см.). Въ отличіе отъ своихъ изомеровъ *) ксилита и арабита, Р. оптически дѣятеленъ, а именно для воднаго раствора (8,648% Р.) $[\alpha]_D^{20} = +10{,}7°$. *А. И. Г. Д.*

Рамногексоза, Р.-гептоза, Р.-октоза, см. Глюкозы, VIII, 927.

*) Третій изомеръ, арабитъ, оптически дѣятеленъ только въ присутствіи буры.

Рамноза—см. Глюкозы (VIII, 924).

Рамноновая кислота (хим.) — $C_6H_{12}O_6$ извѣстна только въ видѣ солей. Ея ангидридъ (изодульцитоновая кислота, рамнозосахаринъ) — лактонъ Р. кислоты образуется при окисленіи воднаго раствора изодульцита (см.) бромной водой (Виль и Петерсъ, Райманъ). Это кристаллическое вещество, изомерное съ сахаринами (см.) и очень похожее на нихъ, отличается главнымъ образомъ кристаллографически и физическими свойствами. Плавится оно при 150—151° Ц. (Шнелле и Толленсъ) и въ водныхъ растворахъ вращаетъ плоскость поляризаціи влѣво. Въ щелочахъ лактонъ растворяется, образуя соли Р. кислоты, строенія $CH_3.(CH.OH)_4.CO_2H$, но при выдѣленіи изъ солей послѣдняя теряетъ элементы воды, что и видно по измѣненію вращенія, а именно Шнелле и Толленсъ нашли, что вращеніе только что выдѣленной изъ воднаго раствора стронціевой соли Р. кислоты $[\alpha]_D = -7{,}7°$, а черезъ 5 сутокъ вращеніе раствора $[\alpha]_D = -30{,}1$, между тѣмъ какъ вращенія свѣжеприготовленнаго раствора лактона $[\alpha]_D = -34{,}3°$ почти не измѣняется при стояніи (черезъ 3 сутокъ $[\alpha]_D = -34{,}0°$). Съ фенилгидразиномъ Р. кислота образуетъ фенилгидразидъ, состава $C_6H_{11}O_5.N_2H_3C_6H_5$, кристаллизующійся въ безцвѣтныхъ листочкахъ и плав. съ разложеніемъ при 186—190° (Э. Фишеръ и Моррель). *А. И. Г. Д.*

Рамунтъ (Ῥαμνοῦς, новогреч. Ὀβριόκαστρο = еврейское укрѣпленіе) — демъ аттическій, въ 60 стадіяхъ отъ Мараѳона, и пограничная крѣпость. Здѣсь былъ храмъ Немезиды и Ѳемиды; культъ первой преданіе связываетъ съ марафонской битвой. Статуя Немезиды, приписывавшаяся то Фидію, то его ученику и любимцу Агоракриту, была сдѣлана, какъ говорили, изъ глыбы мрамора, привезенной персами, для изваянія изъ нея трофея побѣды, въ которой они были твердо увѣрены. Фрагменты статуи и базы найдены и хранятся частью въ Аѳинахъ, частью въ Лондонѣ. *А. Щ.*

Рамо (Jean-Philippe Rameau) — знаменитый французскій композиторъ и теоретикъ (1683 — 1764). Еще будучи органистомъ въ Клермонѣ, написалъ трактатъ о гармоніи, вышедшій въ Парижѣ въ 1721 г., а также нѣсколько мотетовъ, кантатъ, пьесъ для клавесина. Переѣхавъ въ Парижъ, Р. издалъ «Nouveau système de musique théorique» (1726) и «Dissertation sur les différentes méthodes d'accompagnement pour le clavecin et pour l'orgue» (1732). Въ своихъ теоретическихъ сочиненіяхъ Р. установилъ законъ терцеобразнаго сложенія аккордовъ и вывелъ изъ основныхъ, терцеобразно составленныхъ созвучій ихъ обращеніе. Видными послѣдователями теоріи Р. были: д'Аламберъ (1717—1783), Марпургъ (1718—1795, «Handbuch beim Generalbass und der Komposition») и Кирнбергеръ (1721 — 1783, «Die Kunst des reinen Satzes in der Musik»). Первая опера Р., «Самсонъ», музыка которой впослѣдствіи была передѣлана для его же «Зороастра», была написана, когда ему было 50 лѣтъ; затѣмъ онъ написалъ еще 22 оперы и множество мелкихъ музыкальныхъ сочиненій.

Изъ оперъ Р. особенно выдается его «Castor et Pollux», заключающая въ себѣ много прекрасныхъ страницъ и долго державшаяся въ репертуарѣ наравнѣ съ операми Глюка. См. Maret, «Eloge historique de R.» (П., 1766); Farrenc, «Notice biographique de Jean-Philippe R.»; Du Charger, «Réflexion sur divers ouvrages de R.» (Реннъ, 1760). *Н. С.*

Рамолино (Марія-Летиція), мать Наполеона I—см. Бонапарты, IV, 358—9.

Рамонъ (Louis-François-Elisabeth, Baron Ramond de Carbonnières) — путешественникъ (1753—1827); былъ профессоромъ естественной исторіи въ тарбской центральной школѣ; совершалъ путешествія на горы Pic du Midi и Mont-Perdu. Извѣстны его «Observations faites dans les Pyrénées» (Пар., 1789, съ 3 табл.), «Voyage au Mont-Perdu et dans la partie adjacente des Hautes-Pyrénées» (П., 1801, съ 16 табл.) и «Voyage au sommet du Mont-Perdu» (П., 1807). *Э. Р.*

Рамонъ-и-Кахаль (Santiago, Ramon y Cajal)—профессоръ нормальной гистологіи и патологической анатоміи на медиц. факультетѣ въ мадридскомъ унив. Род. (въ 1852 г. Окончилъ курсъ въ лицеѣ въ Илнескѣ, а потомъ поступилъ въ медиц. школу въ Сарагоссѣ, гдѣ и былъ ассистентомъ по каѳедрѣ анатоміи человѣка. Въ 1873 г. отправился военнымъ врачемъ на Кубу; черезъ 2 года вернулся въ Сарагоссу и въ 1877 г. получилъ при университетѣ мѣсто доцента (professeur auxiliaire), а въ 1881 г. каѳедру анатоміи человѣка на медиц. факультетѣ въ Валенсіи. Впослѣдствіи Р. переходитъ къ занятіямъ гистологіей, главнымъ образомъ, къ изученію нервной системы человѣка и позвоночныхъ, т. е. той области, которая и создала его славу. Съ 1887 г. Р. перемѣняетъ каѳедру и дѣлается проф. нормальной гистологіи и патологической анатоміи въ Барцелонѣ, а въ 1892 г.—въ мадридскомъ унив. Заслуги Р. въ области гистологіи состояли, во-первыхъ, въ упрощеніи метода Гольджи; во-вторыхъ, въ рядѣ изслѣдованій, посвященныхъ строенію центральной нервной системы и обогатившихъ науку массою новыхъ фактовъ; въ-третьихъ, въ созданіи наиболѣе общепринятой теперь теоріи нейроновъ и установленіи того общаго положенія, что между нервными клѣтками сообщеніе устанавливается не вслѣдствіе сліянія ихъ отростковъ, какъ думали прежде, а вслѣдствіе простого соприкосновенія (контактъ) этихъ отростковъ; въ-четвертыхъ, Р. намѣтилъ нѣсколько путей и въ области изслѣдованія периферической нервной системы и, отчасти, нервныхъ окончаній, хотя эти вопросы имъ разработаны все-таки менѣе, чѣмъ вопросъ о строеніи центральной системы. Общее число работъ Р. достигаетъ 80 и, кромѣ того, имъ написано нѣсколько учебниковъ. Главнѣйшіе учебники: «Manual de Histologia normal» (Валенсія 1885—89), «Elementa de Histologia normal» (Мадридъ, 1897), «Manual de Anatomia patologica general» (ib., 1896), «Les nouvelles idées sur la structure du système nerveux chez l'homme et chez les Vertebrés» (Парижъ, 1891). «Memoires: «sur la structure de la moelle épinière» («Anat. Anz.», 1890), «Du cervelet» («Intern. Monatsschrift», 1889 — 90), «du lobe optique des oiseaux» (ib., 1891), «De l'écorce cerebrale» (La cellule, 1891), «de la rétine» (La cellule, 1892). Кромѣ того: «Beiträge zur Studien der Medulla oblongata» (Лпц., 1896), «Die Retina der Wirbelthiere» (Висбаденъ, 1894), «L'Anatomie fine de la moelle épinière» («Atlas der Patholog. Histol.», Б., 1895), «El sistema nervosa del huomo y de les vertebrados» (1898). Большая часть мемуаровъ Р. напечатана въ «Revista trimestral micrographica», редактируемомъ и издаваемомъ съ 1896 г. Рамономъ. *В. М. Ш.*

Рамонь (Заболотное) — с. Воронежской губ. и у., при р. Воронежѣ, въ 30 вер. отъ г. Воронежа. Близъ Р., въ имѣніи принцессы Ольденбургской, обширныя свекловичныя плантаціи, свекло-сахарный и винокуренный зав., метеорол. станція, училище, больница.

Рамопакхьяна (санскр. Râmopâkhyâna = эпизодъ, разсказъ о Налѣ)—эпизодъ Магабхараты (см.), въ которомъ разсказывается простѣйшая редакція сюжета Рамаяны (см.). Здѣсь не упоминается имя автора Рамаяны, Вальмики, и самъ Рама изображается, какъ человѣкъ и великій герой, но не какъ божество. *С. Б*—чъ.

Раморино (Джироламо Ramorino, 1790—1849) — генералъ и итальянскій патріотъ. Служилъ въ наполеон. войскахъ; послѣ второй реставраціи подалъ въ отставку и возвратился въ Италію. Въ 1821 г. принималъ дѣятельное участіе въ неудавшемся возстаніи Піемонта и въ другихъ движеніяхъ, охватившихъ полуостровъ; затѣмъ удалился во Францію и снова взялся за оружіе только въ 1831 г., сражаясь за поляковъ противъ русскихъ. Принималъ участіе въ попыткахъ Мадзини возбудить революціонное движеніе въ Италіи. Въ 1848 г., по приглашенію короля Карла-Альберта, поселился въ Піемонтѣ и былъ выбранъ депутатомъ. Въ 1849 г. командовалъ піемонтскою арміей и потерпѣлъ пораженіе при Новарѣ (23 марта), за что былъ осужденъ на смерть и разстрѣлянъ.

Рампа—въ театрахъ рядъ лампъ въ уровень съ поломъ, передъ авансценой, для освѣщенія послѣдней.

Рампаль (Rampalle) — французскій писатель; ум. въ 1660 г. Соч. его: «L'Hermaphrodite» (поэма, 1639), «L'erreur combattue» (1641), «Discours académiques» (1647), «Idylles» (1648).

Рампола (Маріано, маркизъ Тиндаро, род. 1843) - кардиналъ, ближайшій совѣтникъ папы Льва XIII-го; ведетъ политику св. престола въ направленіи враждебномъ тройственному союзу и стремится къ сближенію съ Франціей и Россіей.

Рампуръ (Rampoor)—вассал. туз. госуд., въ сѣв.-зап. провинціи Брит. Индіи. 2447 кв. км., жит. (189) 551249, въ томъ числѣ 309874 индуса, 241107 магометанъ. Управляется туземнымъ государемъ, съ титуломъ набоба. Гл. гор. того же имени, съ первобытными укрѣпленіями, на лѣв. бер. Козила. Обширная мечеть, нѣсколько незначит. пагодъ. Жит. 76730, въ томъ числѣ 53550 мусульманъ и 23020 индусовъ.

Рамри (Ramree) — о-въ, принадлежащій къ Аракапской дивизіи Брит. Бирмы. Гор. Р. и Кеукъ-Пеу, важныя военныя британскія станціи.

Рамсгетъ (Ramsgate) — гор. въ англ. графствѣ Кентъ, на вост. бер. полуо-ва Танэтъ, въ 100 км. отъ Лондона. Отличныя морскія купанья. Безопасная гавань, съ двумя пристанями; маякъ. Корабельныя верфи, рыбная ловля, значительная торговля яйцами, плодами и др. Жит. (1891) 21733. Въ 3-хъ км. морскія купанья Бродстерзъ (нѣкогда любимое мѣстопребываніе Диккенса).

Рамсденъ (Jesse Ramsden, 1735—1800)— знаменитый механикъ и оптикъ. Сначала былъ суконщикомъ, граверомъ, затѣмъ ученикомъ оптика Доллонда, женился на его дочери и открылъ собственную механическую мастерскую; въ 1786 г. избранъ въ члены лондонскаго королевскаго общества. Изобрѣлъ машину для дѣленія круговъ, основанную на принципѣ безконечнаго винта, благодаря чему началъ изготовлять полные дѣленные круги, вмѣсто употреблявшихся въ то время секторовъ. Верньѐры, служившіе для отсчитыванія дѣленій, замѣнилъ микроскопами. Предложилъ освѣщать поле зрѣнія трубъ черезъ пустую ось вращенія. Изъ его работъ, пользовавшихся заслуженною славою между астрономами его времени, извѣстенъ громадный альтазимутъ Палермской обсерваторіи. Ему же принадлежатъ первые удовлетворительные экваторіалы. Сочиненіе Р. «Description of an engine for dividing mathematical instruments» (Лонд. 1777) переведено на французскій и нѣмецкій языки. Кромѣ того онъ оставилъ мемуары: о микрометрахъ, объ окулярѣ (см.), носящемъ его имя, и объ опредѣленіи удѣльнаго вѣса жидкостей.

Рамессъ (Рамессу=«Ра родилъ его»)— имя многихъ фараоновъ XIX и XX дин., происходившихъ, вѣроятно, отъ Р., губернатора Ѳивъ въ концѣ XVIII дин., строившаго себѣ гробницу въ Телль-эль-Амарнѣ. *Р. I*, основатель XIX дин., царствовалъ въ половинѣ XIV в. до Р. Хр. Онъ еще при Горемгебѣ (см.) занималъ высшія должности и породнился съ царскимъ домомъ, женивъ сына на царевнѣ. Онъ воевалъ въ Нубіи, выстроилъ въ Карнакѣ входный пилонъ въ апостильную залу, сдѣлалъ еще при жизни соправителемъ своего сына Сети I. *Р. II Меріамонъ* (царствовалъ 67 л., въ концѣ XIV в. и нач. XIII), внукъ предыдущаго. Съ 10 лѣтъ былъ соправителемъ отца, участвуя и въ военныхъ дѣлахъ; былъ намѣстникомъ Эѳіопіи, гдѣ ему приходилось бороться съ набѣгами туземцевъ. Послѣ вступленія на престолъ продолжалъ традиціонныя войны съ хеттами (см.), которыя велъ упорно, съ перемѣннымъ счастьемъ. Въ 5-й годъ войны едва не попалъ, у г. Кадеша, въ засаду къ многочисленному непріятелю, на службѣ котораго состояло множество азіатскихъ народовъ. Въ происшедшей затѣмъ битвѣ царь, по описанію оффиціальной хроники и придворныхъ поэтовъ, показалъ чудеса личной храбрости, рѣшившей дѣло въ его пользу. Эта побѣда увѣковѣчена на стѣнахъ храмовъ въ Абусимбелѣ, Луксорѣ и Деррѣ и воспѣта какимъ-то придворнымъ поэтомъ въ такъ наз. эпосѣ Пентаура (см.). Война кончилась только въ 21-ый годъ царствованія Р., когда былъ заключенъ вѣчный миръ и дружба между двумя государствами. Договоръ былъ начертанъ на серебряныхъ доскахъ, а копія съ него помѣщена на южн. стѣнѣ карнакскаго пилона; Р. даже женился на дочери царя Хетасира, который затѣмъ посѣтилъ Египетъ. Постройками тщеславнаго и расточительнаго Р. полны Египетъ и Нубія. Въ виду продолжительныхъ войнъ съ Азіей, Р. имѣлъ резиденцію бо̀льшею частію на С, въ Танисѣ; здѣсь онъ выстроилъ себѣ столицу, красота и роскошь которой также бывали предметомъ восхваленій придворныхъ поэтовъ, придумавшихъ для нея особое имя: «Аанахту=Великая силой». Р. II былъ однимъ изъ наиболѣе популярныхъ царей въ Египтѣ; народъ называлъ его уменьшительнымъ именемъ Сетсу-ра, передѣланнымъ греками въ Сесостриса (см.); о немъ разсказывали легенды, дѣлали его завоевателемъ полусвѣта, возводили къ нему многія египетскія учрежденія — словомъ, онъ сталъ олицетвореніемъ египетскаго могущества. Лучшія статуи Р. II — въ туринскомъ и берлинскомъ музеяхъ. *Р. III*—знаменитый фараонъ XX дин., главнымъ источникомъ исторіи котораго служитъ оставленное имъ завѣщаніе (такъ наз. papyrus Harris I въ брит. музеѣ, самый длинный изъ извѣстныхъ папирусовъ). Кромѣ того много надписей и изображеній повѣствуютъ объ его подвигахъ на стѣнахъ воздвигнутыхъ имъ въ Ѳивахъ сооруженій, извѣстныхъ теперь подъ именемъ Мединетъ-Абу (см.). Слогъ надписей торжественный, витіеватый и мало понятный; ему соотвѣтствуетъ и стиль изображеній, нагромождающихъ фигуры и доводящихъ движеніе до каррикатурности. Р. III пришлось царствовать въ корѣ послѣ смутнаго, переходнаго времени; онъ былъ преемникомъ водворившаго порядокъ Сетнахта (см.). Ему пришлось вести много войнъ въ теченіе 11 первыхъ лѣтъ его 32-лѣтняго царствованія. Онъ воевалъ съ амореями, идумеями, ливійцами и морскими разбойниками. Ливійцы два раза повторили при немъ попытку водвориться въ Египтѣ, какъ и при Меренптѣ (см.), но были отбиты. Филистимляне были отбиты на сушѣ у финикійской границы и поражены въ большомъ морскомъ сраженіи. Въ числѣ ихъ союзниковъ упоминаются данона — можетъ быть данайцы. Другіе памятники, сохранившіеся отъ времени Р. III, разсказываютъ (туринскій юридич. папирусъ) о придворномъ заговорѣ, составленномъ противъ него, а также (два другихъ туринск. папир.). о возмущеніяхъ рабочихъ въ ѳиванскомъ некрополѣ. Р. III былъ однимъ изъ послѣднихъ великихъ фараоновъ. Сохранилась память о несмѣтныхъ его богатствахъ, благодаря роскошнымъ сооруженіямъ его и огромнымъ вкладамъ въ египетскіе храмы. Греки, на основаніи мѣстныхъ легендъ, разсказывали о немъ, называя его Рампсинитомъ, разные анекдоты. Саркофаги Р. III находятся въ Кембриджѣ и Луврѣ. *Р. IV*, сынъ и преемникъ предыдущаго, царствовалъ недолго; отъ него сохранились надписи, бо̀льшею частью религіознаго содержанія, да упоминаніе о какой-то гран-

діозной экспедиціи въ Гаммаматъ (см.), при которой погибло 8364 человѣка.—Еще менѣе извѣстно о слѣдующихъ царяхъ этого имени, до XII-го включительно. Египетъ шелъ быстрыми шагами по пути упадка. Была потеряна Сирія; усиливались внутреннія неурядицы и вліяніе жрецовъ, которые, наконецъ, свергли съ трона Рамессидовъ и сами завладѣли имъ.

Б. Т.

Рамуси—туземное племя въ Остиндіи и принявшее новоиндійскій языкъ маратхи, но сохранившее нѣсколько выраженій своего прежняго природнаго дравидическаго языка телугу. Немногочисленныя поселенія Р., переселившихся сюда съ Ю, изъ Пелинганы, находятся въ треугольникѣ, образуемомъ на С Бераромъ, на З Бомбеемъ и на Ю Шолапуромъ. Р., живущіе въ странѣ махраттовъ, служатъ большею частью сторожами. Имя Р. носятъ также нѣкоторыя бродячія племена, говорящія полу-хиндійскимъ, полу-дравидическимъ нарѣчіемъ. См. Cust, «A sketch of the modern languages of the East Indies» (Л., 1878, стр. (49 и 169.

С. Б—чъ.

Рамусъ (Петръ)—см. Раме.

Рамусъ (Христіанъ)—датскій математикъ (1806—1856). Былъ профессоромъ математики въ копенгагенскомъ университетѣ: экстраординарнымъ съ 1834 г. и ординарнымъ съ 1849 г. Нѣсколько ранѣе, именно съ 1831 г., началъ чтеніе лекцій въ копенгагенской политехнической школѣ, которое продолжалъ затѣмъ до конца жизни. Въ 1833 г. былъ избранъ въ члены королевскаго датскаго общества наукъ. Первый печатный трудъ его «Remarques sur l'équation $\varphi(fx) = \varphi x.\frac{dfx}{dx}$» появился въ 1832 г. въ журналѣ Крелля (т. IX), въ которомъ затѣмъ были напечатаны еще его статьи: «Solution générale d'un problème d'analyse combinatoire» (XI, 1834); «Démonstration de la formule générale d'intégration indéfinie, proposée par Mr. Hill» (XIX, 1839); «Remarques sur les fractions continues périodiques» (XX, 1840); «Theorema geometricum ad trianguli rectilinei theoriam pertinens» (тамъ-же), «Sur une propriété des équations différentielles linéaires à deux variables» (XXIII, 1842); «De integralibus differentialium algebraicarum» (XXIV, 1842); «Démonstration d'un théorème sur quelques intégrales définies» (тамъ-же); «Démonstration d'un théorème sur les équations différentielles linéaires à deux variables» (тамъ-же). Въ отечественномъ ученомъ изданіи «Danske Selsk. Skrift. Bkk.» Р. напечаталъ: «Reduction af en Classe af Integraler besläegtede med de elliptiske» (т. IV, V, VI; 1837); «Bidrag til Theorien af Kjädebröker» (VII 1838); «Undersögelse af Resten in Lagrange's Räkke» (IX 1842); «Om en Egenskab ved de lineafre Differentialligninger med to Variable» (тамъ-же).

В. В. Б.

Рамъ Могунъ Рой—индійскій религіозный реформаторъ (1772—1833), основатель секты Брахма-Самаджъ (см. IV, 581), брахманъ, родомъ изъ зажиточной семьи въ нижней Бенгаліи. Онъ былъ прекрасно знакомъ съ христіанскимъ богословіемъ, для изученія котораго выучился языкамъ латинскому, греческому и еврейскому, и зналъ его, пожалуй лучше, чѣмъ веды, хотя и въ этой области ему было извѣстно все, что можно было знать въ то время. По его мнѣнію, ведійскія книги, особенно упанишады, при правильномъ ихъ толкованіи, являются источниками чистѣйшаго деизма, къ которому онъ и старался обратить своихъ соотечественниковъ, уговаривая ихъ отказаться отъ идолопоклонства. Съ этой цѣлью онъ перевелъ нѣсколько ведійскихъ трактатовъ и самъ написалъ нѣсколько оригинальныхъ разсужденій. Взгляды его скоро сдѣлались предметомъ нападокъ какъ со стороны его земляковъ, такъ и со стороны нѣкоторыхъ европейскихъ миссіонеровъ. На эти нападки онъ отвѣтилъ рядомъ трактатовъ, въ которыхъ богословскія знанія соединялись съ возвышеннымъ строемъ мысли и которые до сихъ поръ могутъ служить образцами полемическаго богословія. Таковы его «Precepts of Jesus», «The Guide to Peace and Happiness», «First, Second and Final Appeal to the Christia Public». Онъ дважды ѣздилъ въ Англію, гдѣ и умеръ. Его борьба съ обычаемъ сожженія вдовъ немало способствовала его уничтоженію. См. Marshman, «Defence of the Deity and Atonement of Jesus Christ» (Л., 182[illegible]).

С. Б—чъ.

Рамъ-навми—индійскій праздникъ въ честь дня рожденія Рамы, совершаемый около 12 апрѣля. Въ теченіе 9 ночей читаются проповѣди и Рамаяна. Вечеромъ 9-го дня изображеніе Р. кладется въ колыбель, съ разными обрядами. Праздникъ этотъ главнымъ образомъ соблюдается вишнуитами.

С. Б—чъ.

Рамюсъ (Жозефъ-Маріюсъ Ramus)—французскій скульпторъ, род. въ 1805 г., учился сперва въ академіи художествъ въ Э (въ Провансѣ), а потомъ въ парижскомъ училищѣ изящныхъ искусствъ. Получивъ въ 1830 г. такъ наз. римскую премію за статую «Тезея, побѣдителя Минотавра», совершенствовался въ Италіи, по возвращеніи откуда въ 1836 году жилъ и трудился въ Парижѣ. Главныя изъ его многочисленныхъ произведеній—статуи архангеловъ Михаила и Гавріила (въ парижской црк. св. Евстафія), св. Стефана и св. Іоанна (въ црк. Сентъ-Эстами-дю-Монъ), Портализа (исполнен. для камеры пэровъ), Анны Австрійской (въ Люксамбурскомъ саду), скульптора Пюжѣ (на національной площади въ Марселѣ), бюсты канцлера Н. Сегьѣ (въ луврск. музеѣ), «Дидона» (во дворцѣ Лувра), группы «Дафнисъ и Хлоя (въ музеѣ Э), «Цефалъ и Прокрида» и «Давидъ, побѣдитель Голіаѳа» (въ музеѣ Труа).

Рана—титулъ, носимый владѣтелями Мевара, раджпутской династіей, столицею которой служитъ Удайпуръ. Титулъ этотъ находится въ этимологическомъ родствѣ съ другимъ индійскимъ титуломъ владѣтельныхъ особъ—*раджа* (см.). Титулъ Р. носили также владѣтели гор. Поребандаръ (въ Гудзератѣ).

Ранавало-Маньока (1800—1861)—мадагаскарская королева; вступила на престолъ послѣ смерти Радама I (см.), за отсутствіемъ прямыхъ наслѣдниковъ. Предавъ избіенію всѣхъ главныхъ членовъ королевской

фамиліи, она изгнала изъ своего государства всѣхъ французовъ. Когда франц. правительство захватило полуостровъ Тинъ-Тингъ, Р. объявила ему войну и, обладая многочисленной и по-европейски обученной арміей, одержала нѣсколько побѣдъ, но затѣмъ потерпѣла пораженіе и заключила перемиріе. Тѣмъ не менѣе французы, вслѣдствіе губительныхъ для арміи болѣзней, вынуждены были очистить полуостровъ. Въ 1854 г., когда одинъ изъ туземныхъ князьковъ уступилъ французамъ свою территорію и они построили тамъ фортъ, Р. возобновила войну, захватила построенную крѣпость и истребила весь гарнизонъ. Р. царствовала до самой смерти и оставила престолъ сыну своему Ракý, наслѣдовавшему ей подъ именемъ Радама II.

Ранаи (Ranai-Lanai) — одинъ изъ гавайскихъ острововъ въ Полинезіи, въ Тихомъ океанѣ, длиною въ 30, шириною въ 15 км. Жит. около 400.

Ранатра (Ranatra linearis) — клопъ изъ семейства водныхъ скорпіоновъ (Nepidae), отличающійся очень вытянутымъ въ длину узкимъ тѣломъ, оканчивающимся длинной дыхательной трубочкой, неутолщенными передними бедрами, очень короткими голенями и отсутствіемъ коготковъ на переднихъ хищныхъ ногахъ; тѣло грязно-сѣраго цвѣта, верхъ брюшка красный, заднія крылья молочно-бѣлыя. Длиною до 7 стм. Живетъ въ стоячихъ водахъ южной и средней Европы, двигается очень медленно, питается мелкими насѣкомыми. Самка прокалываетъ листья водяныхъ растеній и откладываетъ въ образовавшуюся дырочку яички, снабженныя на одномъ концѣ двумя нитевидными отростками. *Г. Я.*

Ранвье (Луи-Антуанъ Ranvier) — современный французскій гистологъ, родился въ 1833 г., профессоръ общей анатоміи въ Collège de France и членъ парижской академіи наукъ. Будучи ученикомъ знаменитаго физіолога Клода Бернара и его ассистентомъ, онъ основательно изучилъ экспериментальную физіологію и внесъ впослѣдствіи физіологическое направленіе въ свои гистологическія изслѣдованія. Почти всѣ главныя ученыя работы его имѣютъ поэтому анатомофизіологическій характеръ и очень цѣнятся въ наукѣ. Особенно выдаются труды его по микроскопической анатоміи мозга, нервовъ, соединительной ткани, мышцъ и т. д. Образовалъ школу учениковъ всевозможныхъ національностей, въ особенности русскихъ, и къ нему до сихъ поръ стекаются молодыя силы со всего свѣта для усовершенствованія въ гистологической техникѣ и микроскопіи вообще. Главные труды Р.: «Considérations sur le développement du tissu osseux et sur les lésions des cartilages et des os» (1865); «Observations pour servir à l'histoire de l'adénie» (1868); «Manuel d'histologie pathologique» (1880); «Ecole pratique des hautes études. Laboratoire d'histologie» (1875 и сл.). Особенно извѣстенъ его техническій учебникъ гистологіи: «Traité technique d'histologie» (2 изд. 1882). Кромѣ того изданы курсы анатоміи, читанные Р. въ Collège de France (1880 и сл.).

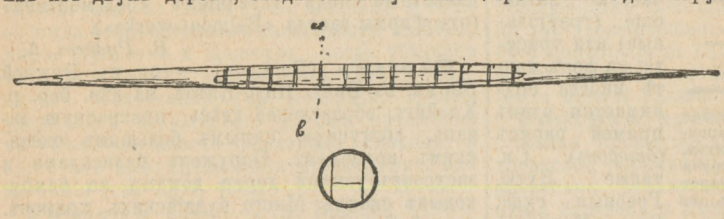
И. Т.

Рангабе, точнѣе *Рангависъ* (Ραγγαβής): 1) Александръ Ризосъ (1810—92)—греческій ученый, поэтъ и государственный дѣятель, родился въ Константинополѣ въ знатной фанаріотской семьѣ (въ IX ст. изъ рода Р. былъ одинъ византійскій императоръ), учился въ Одессѣ и Мюнхенѣ. Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ службы баварскимъ артиллерійскимъ офицеромъ, онъ переѣхалъ въ Грецію и поступилъ на службу въ министерство просвѣщенія; способствовалъ основанію школъ и гимназій; въ 1845 г. занялъ каѳедру археологіи въ Аѳинахъ; въ 1856—59 г. былъ министромъ иностранныхъ дѣлъ въ кабинетѣ Булгариса, позже посланникомъ въ Вашингтонѣ, Парижѣ и Берлинѣ. На берлинскомъ конгрессѣ 1878 г. Р. былъ вторымъ уполномоченнымъ Греціи (вмѣстѣ съ министромъ иностранныхъ дѣлъ, Деліанисомъ). Р. былъ и лирическимъ поэтомъ, и драматургомъ, и переводчикомъ иностранныхъ поэтовъ, и археологомъ, и историкомъ, и филологомъ, и юристомъ, и даже математикомъ; онъ составилъ французско-греческій словарь, новогреческую грамматику, греческую хрестоматію для учебныхъ заведеній, исторію древней Греціи, исторію древнегреческихъ конституцій, исторію античнаго искусства, не говоря уже о многочисленныхъ брошюрахъ по политическимъ вопросамъ дня. Первый сборникъ его лирическихъ и драматическихъ произведеній появился подъ именемъ «Διάφορα Ποιήματα» (Аѳ. 1837—40), историческія новеллы—«Διάφορα διηγήματα» (1855). По иниціативѣ Р. и его друга Титтакиса, въ 1837 г. возникло въ Аѳинахъ археологическое общество, поставившее себѣ цѣлью всестороннее изслѣдованіе греческихъ древностей. Органомъ этого общества явилась основанная тѣми же лицами археологическая газета («ἐφημερὶς ἀρχαιολογική»), существующая до настоящаго времени. Наиболѣе замѣчательное сочиненіе Р. и вмѣстѣ съ тѣмъ первый значительный трудъ по эпиграфикѣ, принадлежащій греческому ученому — «Antiquités helléniques» (Аѳ., 1842 - 55), не утратившій значенія и доселѣ. Собраніе сочиненій Р. вышло въ Аѳинахъ въ 1874 г. и сл. См. Larfeld, «Griechische Epigraphik» (Мюнх., 1892). Некрологъ Р. напечатанъ въ «Зап. Императ. Одесск. Общ. Ист. и Древн.» (т. XIX, 1896). 2) *Клеонъ Р.*, старшій сынъ предыдущаго, греческій дипломатъ и поэтъ, род. въ 1842 г., учился въ Берлинѣ и Гейдельбергѣ. Занималъ разныя дипломатическія должности; съ 1891 г. греч. посланникъ въ Берлинѣ. Написалъ изслѣдованіе о домашней жизни грековъ въ гомеровскую эпоху («Ὁ κατ' Ὅμηρον οἰκιακὸς βιος», 1863; 2 изд. Лпц., 1873), нѣсколько трагедій («Herzogin von Athen» — нѣм. перев. въ «UniversalBibliothek» Реклама) и комедій, много лирическихъ стихотвореній (собраніе ихъ: «Ἄλγη, λυρικαὶ Ποιήσεις», Лпц., 1893) и повѣстей. 3) *Эмилій-Ризосъ Р.* (1853—74), младшій сынъ перваго, служилъ офицеромъ въ прусской арміи, участвовалъ въ походѣ 1870—71 г. и оставилъ поэтически написанный дневникъ его (нѣм. перев.: «Erinnerungen aus dem deutsch-französischen Krieg» въ «UniversalBibliothek») и нѣсколько стихотвореній.

Рангави (съ)—см. Рангабе.

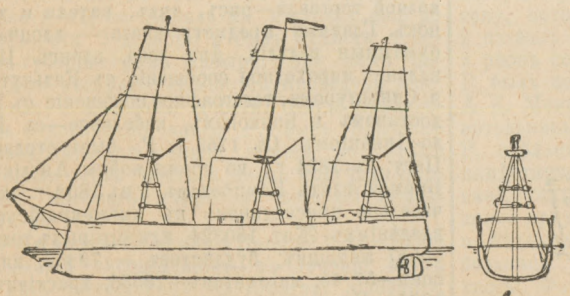
Рангаръ—раджпутское племя въ Остиндіи, въ областяхъ Мальва и Меваръ, а также на СЗ Индіи лѣнивая и вялая земледѣльческая каста.

Рангоутъ (см. Паруса — т. XXII, стр. 892). — Подъ названіемъ Р. на судахъ прежняго паруснаго флота подразумѣвались всѣ деревянныя части паруснаго вооруженія судна. На изготовленіе частей Р. идетъ такъ наз. мачтовый лѣсъ, отъ котораго требуется, кромѣ крѣпости и прочности, требующихся вообще отъ всякаго строевого лѣса, еще легкость, гибкость и упругость. Наиболѣе подходящими породами лѣса для этого служатъ: сосна, пихта и ель. На части Р. большихъ размѣровъ идетъ нѣсколько штукъ деревьевъ, напр. на изготовленіе мачтъ, реевъ и т. п. у большихъ парусныхъ судовъ. Составныя мачты напр. дѣлались изъ нѣсколькихъ брусьевъ (фиг. 1): средняя часть назыв. *шпинделемъ*, боковыя *боковыми брусьями*, передняя и задняя накладки — *фишами*. Составной рей, напр., состоялъ изъ двухъ деревъ, соединенныхъ] комляФиг. 1. *a*, *a*—шпиндель, *b*, *b* — боковыя брусья, *c*, *c*—фиши, *d*—бугель.



Фиг. 2. Составной рей—сѣченіе по *ab* въ увеличенномъ видѣ.

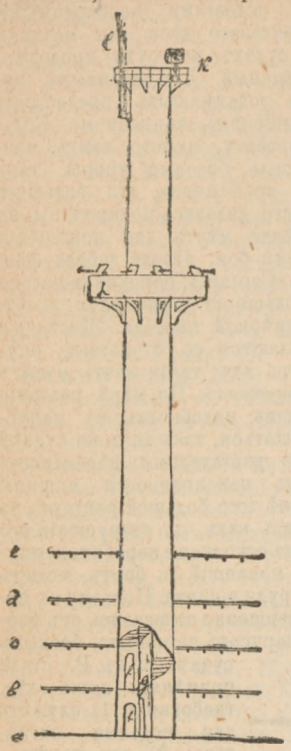
ми, посредствомъ длиннаго замка, съ боковыми накладками (фиг. 2). При переходѣ отъ деревяннаго судостроенія къ желѣзному—части Р. стали изготовлять также изъ желѣза и стали. Въ настоящее время на всѣхъ почти судахъ дальняго плаванія главныя части Р.—



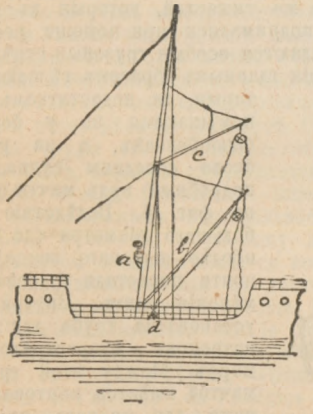
Фиг. 3. Рангоутъ капитана Кольза. *A*—поперечное сѣченіе—мѣсто установки треножника.

мачты, реи, бушпритъ—склепаны изъ стальныхъ листьевъ; изъ дерева же изготовляются лишь стеньги, небольшіе реи и т. п. Такой желѣзный Р. дешевле и легче деревяннаго, такъ какъ при большихъ размѣрахъ трудно было найдти большой величины деревья, обладающія всѣми условіями необходимыми для хорошаго мачтоваго лѣса. На мелкихъ и каботажныхъ судахъ рангоутъ продолжаютъ дѣлать деревянный. Для военныхъ судовъ въ 1860-хъ годахъ былъ предложенъ желѣзный Р. англійскимъ капитаномъ Кользомъ; по его проекту, вмѣсто вантъ, мачты имѣли желѣзные боковые упоры, такъ что образовывали треножникъ, для большаго укрѣпленія котораго дѣлались поперечины, на которыхъ устраивали мѣста для помѣщенія стрѣлковъ во время боя. Послѣ гибели фрегата съ этимъ Р. «Captain», опрокинувшагося въ 1870 г., онъ больше не примѣнялся, вслѣдствіе своей чрезмѣрной тяжести. Желѣзныя мачты иногда дѣлаются со стеньгами, опускающимися внутрь ихъ; такія мачты носятъ названіе *телескопическихъ*. По мѣрѣ развитія типа боевыхъ судовъ, надобность въ парусномъ стала уменьшаться, такъ какъ на судахъ съ 2-мя и болѣе двигателями вѣроятность остановки изъ-за неисправности машины уменьшилась; кромѣ того большой рангоутъ въ бою неудобенъ, такъ какъ, по разрушеніи его выстрѣлами, можетъ осколками перебить команду, а такелажъ, попавшій за бортъ, можетъ запутаться около руля и винта. Поэтому въ послѣднее время совершенно отказались отъ употребленія Р. для парусовъ на новыхъ боевыхъ судахъ и къ Р. стали примѣнять лишь слѣд. требованія: 1) служить для подъема сигналовъ; 2) для помѣщенія скорострѣльной артиллеріи на нѣкоторой высотѣ — на боевыхъ марсахъ; 3) для помѣщенія электрическаго прожектора. Затѣмъ, мачты, какъ полыя внутри, служатъ хорошимъ средствомъ для вентиляціи помѣщеній; для подъема же тяжестей, которыя въ прежнее время поднимались при помощи реевъ, теперь дѣлаются особыя грузовыя стрѣлы, поднимающія главнымъ образомъ тѣ шлюпки, которыя, за недостаткомъ мѣста, помѣщаются не у борта на шлюпбалкахъ, а на рострахъ около середины судна. Болѣе подробный видъ мачты показанъ на фиг. 4. Вслѣдствіе своего большаго діаметра (до 8′ у наиболѣе широкаго конца) мачты почти перестали требовать примѣненія вантъ. Внутри мачты установлена труба для подачи патроновъ скорострѣлокъ на марсъ. Между этой трубой и мачтой имѣется винтовая лѣстница для прохода на марсы. Первый марсъ служитъ для скорострѣлокъ, которыхъ ставится до 10 шт. — у насъ обыкновенно 37 мм. пушекъ Готчкисса. Борта марса стальные, иногда выше роста человѣка. и тогда для пушекъ дѣлаются въ нихъ порта. Верхній марсъ—для электрическаго прожектора. Сзади его при-

крѣплена стеньга (деревянная, рѣже — также стальная). На коммерческихъ пароходахъ мачты также служатъ лишь для сигналовъ, для приспособленій къ подъему тяжестей — при помощи грузовыхъ стрѣлъ гафелей (фиг. 5). Иногда на фокъ-мачтѣ ставится площадка для прожектора (см. фиг. 5).—Мачты, безъ гафелей, и служащіе только для подъема сигналовъ, назыв. *флагштоками*. Иногда, для устойчивости на волненіи современный Р. (не боевой), какъ военный, такъ и коммерческій имѣетъ еще паруса — большею частью латинскіе (треугольные) или трисели; на фокъ-мачтѣ иногда поднимается одинъ прямой парусъ (*брифокъ*). См. также Яхты, Гребныя суда; Ср. «Мачтовое искусство» (изд. морск. мин СПб., 186 г.); Гозе, «Руководство по кораблестроенію» (СПб.,



Фиг. 4. Боевая мачта; *a*—жилая (броневая) палуба, *b*, *c*—батарейныя палубы, *d*—верхняя палуба, *e*—мостикъ, *ff*—входы, *g*—труба для подачи патроновъ, *h*—марсъ для скорострѣлокъ, *k*—марсъ для прожектора, *l*—стеньга.



Фиг. 5. Мачта коммерческаго судна; *a*—площадка съ прожекторомъ, *b*—грузовая стрѣла съ блокомъ, *c*—гафель съ блокомъ, *d*—грузовая лебедка.

1890); «Исторія корабля» Боголюбова (М. 1880) и описанія судовъ въ «Мор. Сборникѣ», «Справочной книгѣ о военныхъ флотахъ» вел. кн. Александра Михайловича и др. *Р. Л—нъ.*

Рангри бхаша или просто *Рангр*- (санскр. bhâshâ—языкъ)—подъ этимъ терминомъ нѣкоторые ученые (напр. Malcolm, «Central India», II, 191) разумѣли группу хиндійскихъ діалектовъ, на которыхъ говоритъ населеніе центр. областей Индостана и западныхъ границъ Раджпутаны. По словамъ Малькольма, Р. изучается во всѣхъ школахъ средней Индіи. По справедливому замѣчанію Cust'a («A sketch of the modern languages of the East Indies», Л., 1878, стр. 49), понятія Р. и *Хинди* совпадаютъ: подъ Р. разумѣется вообще совокупность всѣхъ мѣстныхъ хиндійскихъ говоровъ. *С. Б—чъ.*

Рангунова смола, *рангуново масло*—одинъ изъ сортовъ нефти, добываемой въ Индіи, именно около гор. Ренангонга (Rainanghong, Yenan-Gyoung) въ Бирмѣ близъ Ирравади. Мѣсторожденія разработываются уже около 200 лѣтъ; ежегодная добыча достигаетъ только 12000 тоннъ. Р. смола представляетъ массу, консистенціи гусинаго жира, имѣетъ зеленовато-бурый цвѣтъ, битуминозный запахъ и уд. вѣсъ 0,885—0,890. Р. смола въ главной массѣ состоитъ изъ углеводородовъ, въ томъ числѣ содержитъ до 50 проц. парафина; кромѣ того, она заключаетъ смолистыя вещества. Р. смола употребляется частію на мѣстѣ въ Индіи, частью переработывается въ Англіи на парафинъ для свѣчей, извѣстный подъ названіемъ «бельмонтина» (отъ фирмы завода «Belmont-works»).

В. Рудневъ. Δ.

Рангунъ (Rangoon) — гор. въ Нижней Бирмѣ, въ Брит. Индо-Китаѣ, на лѣв. бер. р. Хлайнгъ, образующей здѣсь прекрасную гавань, доступную самымъ большимъ океанскимъ кораблямъ. Окруженъ палисадами и застроенъ узкими дерев. домами на бамбуковыхъ сваяхъ. Много буддійскихъ храмовъ, статуй Будды и монастырей; баптист. коллегія, богосл. семинарія. Главная достопримѣчательность Р. — большой буддійскій храмъ Шве-Дагонъ. Промышленность и торговля очень значительны, со времени водворенія англ. владычества. Особенно важны верфи, гдѣ строятся корабли изъ тиковаго дерева и рисовыя крупорушки. Главные предметы вывозной торговли—рисъ, тикъ, катеха и хлопокъ. Главный предметъ ввоза — хлопчатобумажныя издѣлія. Два дока, элингъ. Правильное пароходное сообщеніе съ Калькуттой и Сингапуромъ, телеграфное сообщеніе съ Индостаномъ и Банкокомъ, кабельное—съ Пуло-Пинангомъ. Съ 1753 г. Р. былъ столицей Пегу; въ 1824 г., во время войны Англіи съ Бирмой, взятъ Кэмпбелемъ, а въ 1852 г. окончательно присоединенъ къ англо-индійскимъ владѣніямъ. Жит. 180824, изъ которыхъ только 55557 женщинъ; буддистовъ — 79857, индусовъ—57545, магометанъ—28836, христіанъ—12678. Очень много китайцевъ.

Ранда (Антонъ Randa)—чешскій законовѣдъ, род. въ 1834 г.; проф. гражд. права въ чешскомъ университетѣ г. Праги, пожизн. членъ австр. палаты господъ и имперскаго суда. Главное его произведеніе, написанное по-нѣмецки—«Der Besitz nach österreichischem Rechte etc.» (Лпц., 1865, 4 изд., 1895)

Другіе его труды: «Der Erwerb der Erbschaft» (Вѣна, 1867); «Beiträge zum österreichischem Wasserrecht» (3 изд., Прага, 1891); «Das Eigenthumsrecht nach österreichischem Rechte» (Лпц., 1884; 2 изд. 1893); на чешскомъ языкѣ—«Руководство торговаго права» (2 изд., 1892) и рядъ статей и монографій.

Рандеву — терминъ, употребляемый въ военно-морскомъ дѣлѣ; означаетъ мѣсто встрѣчи двухъ или нѣсколькихъ судовъ, заранѣе опредѣленное.

Рандерсъ (Randers) — гор. въ Даніи, на р. Гуденаа; жит. (1890) 16617; оживленная торговля (ввозъ хлѣба, отрубей, масляной избойны, сахара, керосина, каменнаго угля, желѣза, вывозъ въ особенности коровьяго масла, свинаго мяса и яицъ); рыбная ловля; промышленность значительно развита.

Рандерскій заливъ (Randersfjord)—врѣзывается со стороны Каттегата на 22 км. въ сушу на восточномъ берегу Ютландіи; доступенъ для судовъ съ осадкою на 4 м.; принимаетъ въ себя р. Гуденаа.

Ранджитъ-Сингъ (1780—1839)—знаменитый магараджа сикховъ, прозванный «Ненджабскимъ львомъ» Воспользовавшись распрями между авганскимъ шахомъ и его братьями, Р. Сингъ отложился отъ него и сдѣлался независимымъ властителемъ, болѣе могущественнымъ, чѣмъ его прежній государь. Въ 1806 г. онъ вступилъ въ союзъ съ англичанами и только тогда распространилъ свою власть на Кашмиръ, Мультанъ и Пешауръ, когда убѣдился въ миролюбивыхъ намѣреніяхъ своихъ союзниковъ. Сплоченная имъ монархія, однако, удержалась недолго; его слабые преемники не умѣли сдерживать фанатизма сикховъ, и англичане вынуждены были присоединить ихъ владѣнія (см. XIII, 153). *С. Б—чъ.*

Рандонъ (Жакъ-Луи Randon, 1795—1871) — маршалъ Франціи. Началъ службу въ наполеоновскихъ войскахъ. Во время реставраціи не получалъ никакого повышенія, такъ какъ былъ извѣстенъ за бонапартиста. Послѣ іюльской революціи посланъ въ Африку, гдѣ сражался противъ Абделькадера. Одно время управлялъ алжирскими дѣлами въ военномъ министерствѣ. Въ 1851 г. Р. сталъ военнымъ министромъ, но вышелъ въ отставку еще до переворота 2 декабря и былъ сдѣланъ генералъ-губернаторомъ Алжира; при немъ построено нѣсколько крѣпостей, проведены шоссейныя и желѣзныя дороги. Когда разразилась итальянская война Р. былъ призванъ командовать альпійской арміей, но затѣмъ оставилъ этотъ постъ и вновь получилъ портфель военнаго министра, который сохранилъ до 1867 г.

Рандонъ (Жильберъ Randon, 1814—84)—парижскій рисовальщикъ, въ теченіе почти 30 лѣтъ помѣщавшій въ «Journal amusant», «Journal pour rire» и др. изданіяхъ свои забавныя, полныя жизни картинки, изображающія сцены военнаго и простонароднаго быта, или остроумныя каррикатуры съ политическимъ оттѣнкомъ. Онъ былъ родомъ изъ Ліона и выучился владѣть карандашемъ самоучкою.

Рандсфьордъ (Randsfjord) — большое, узкое озеро въ южной Норвегіи (Christiansamt), съ поверхностью въ 131 кв. км. при длинѣ въ 70 км., на высотѣ 132 м. надъ моремъ; принимаетъ въ себя р. Докка (Dokkaelv) и въ свою очередь посредствомъ р. Гандсъ (Randselv) сообщается съ Тюрійскимъ заливомъ (Tyrifjord). Его берега во многихъ мѣстахъ покрыты прекрасными хвойными лѣсами и только на сѣверномъ его концѣ достигаютъ болѣе значительной высоты. Населеніе его береговъ наиболѣе зажиточное во всей Норвегіи. По Р. совершаютъ правильные рейсы пароходы, а желѣзною дорогою онъ сообщается съ Драмменомъ и Христіаніей.

Рандю (Амбруазъ Rendu, 1820—64) — фр. юристъ; былъ адвокатомъ и занималъ судебныя должности. Написалъ: «Cours de pédagogie ou Principes d'éducation publique» (1841), «Traité de la responsabilité des communes»(1847), «Traité pratique de droit industriel» (1855), «Traité pratique des marques de fabrique et de commerce et de la concurrence déloyale» (1858) и др.

Рандю (Евгеній Rendu, род. въ 1824 г.) — французскій публицистъ клерикальнаго направленія; горячій сторонникъ всеобщаго и обязательнаго обученія, но противникъ свѣтской школы. Написалъ: «Manuel de l'enseignement primaire» (много изданій), «Sur l'obligation de l'enseignement» (1840), «Conditions de la paix dans les Etats romains» (1849), «Commentaire théorique et administratif de la loi sur l'enseignement» (1850), «La souveraineté pontificale et l'Italie» (1862), «Guide des écoles primaires» (1861), «L'instruction primaire devant l'assemblée» (1873).

Раневая древесина — рыхлая, состоящая преимущественно изъ тонкостѣнной древесной паренхимы (см. Ткани растеній)—древесина, образующаяся въ мѣстахъ пораненія стволовъ и вѣтвей древесныхъ породъ.

Раневая пробка или *Р. перидерма*—пробковая ткань, появляющаяся въ мѣстахъ пораненія растенія. См. Перидерма и Пробковая ткань.

Раненбургъ (Ораніенбургъ) — уѣз. гор. Рязанской губ., при слiяніи Становой и Ягодной Рясы. До 1702 г. на мѣстѣ Р. было с. Слободское; Петръ I подарилъ его кн. А. Д. Меншикову, который построилъ на горѣ крѣпостцу и назвалъ ее Ораніенбургомъ; остатки валовъ и рвовъ сохранились до настоящаго времени. Р. былъ первоначально мѣстомъ ссылки кн. А. Д. Меншикова, а при имп. Елизаветѣ—правительницы Анны Леопольдовны. Въ 1779 г. Р. сдѣланъ уѣзднымъ городомъ Рязанскаго намѣстничества. Жителей (1897) 15347. 6 церквей, уѣздное училище, 2 приходскихъ и церковно-приходская школы. Общество попеченія о бѣдныхъ, городская богадѣльня. Земская больница на 40 кроватей. 2 ссудо-сберег. кассы. Фабрикъ и заводовъ (1896) 12, съ оборотомъ въ 48 тыс. руб. Значительная хлѣбная торговля. Станція желѣзной дороги. Садоводство и огородничество.

Раненбургскій уѣздъ—занимаетъ 2701,7 кв. вер. или 280974 дес. Поверхность уѣзда неровная, во всѣхъ направленіяхъ перерѣзанная глубокими оврагами и рѣчными долинами. Особенно волниста сѣв. и средняя части у., по-

срединѣ которыхъ проходитъ водораздѣлъ между системой Оки (р. Ранова) и Дона (р. Ряса). Къ холмистымъ мѣстностямъ принадлежатъ окрестности сс. Урусова, Вѣднова, Екимца, г. Раненбурга, с. Крутого и Ратчина. Въ обнаженіяхъ уѣзда, кромѣ песковъ и разноцвѣтныхъ глинъ, встрѣчаются сланцеватая глины каменноугольной формаціи, напр. въ Архангельскомъ (Свинушкахъ), Дмитріевскомъ и Сергіевскомъ Боровскѣ на р. Хуптѣ. Ломки известняка находятся на берегахъ рѣкъ Рановы (близъ с. Урусова) и Становой Рясы (около с. Юсова и Истобнаго). Сѣв. часть уѣзда орошается р. Рановой и ея притоками, южн.—р. Воронежомъ и его притоками (Становая Ряса). Ни одна изъ рѣкъ уѣзда не судоходная и несплавная. Озеръ нѣтъ. Болота лежатъ по долинамъ рѣкъ Воронежа, Рановы и Кобельши. Почва уѣзда главнымъ образомъ—черноземная ($^1/_2$—$1^1/_2$ арш. глуб.);; ею занято 90% всей площади уѣзда, 3%—худшаго чернозема и супесчаныхъ почвъ около 7%. Песчаная почва, смѣшанная съ черноземомъ, находится на правомъ берегу р. Рановой, а худшія земли—въ сѣв. частяхъ уѣзда. Жителей въ уѣздѣ (считая городъ) 153709; на 1 кв. в. приходится 57 жит. По болѣе раннимъ даннымъ въ у. числилось крестьянъ 134099 чел. Почти все населеніе православное; раскольники и иновѣрцы составляютъ не болѣе 0,4%. Въ 1896 г. изъ числа обложенной земствомъ земли (269987 дес.) принадлежало: частнымъ владѣльцамъ 104279 дес., сельскимъ обществамъ 160868 дес., городу 429 дес., крестьянскому поземельному банку 1575 дес., др. учрежденіямъ и обществамъ 2836 дес. На 100 дес. общаго количества земли пахатной приходится 81,9, лѣсной 4,6, луговъ, выгоновъ и пр. 10,5, неудобной 3 дес. По количеству распашной земли Р. уѣзда занимаетъ первое мѣсто въ губерніи. Культивируются, главнымъ образомъ, рожь, овесъ, просо и картофель. По даннымъ земской статистики, ежегодно не хватаетъ на продовольствіе населенія до 120.0 четвертей хлѣба. Недостатокъ въ продовольствіи является одною изъ причинъ выселенія изъ уѣзда. Садоводство и огородничество мало развиты. Скота у крестьянъ на семью приходится: лошадей 1,3, коровъ 0,8, мелкаго и молодого скота 5,7. Въ 1895 г. выдано крестьянамъ на отлучку 12996 паспортовъ. Ремеслами въ 1896 г. занимались 2 58 чел.; всего больше плотниковъ, портныхъ, картузниковъ, шапочниковъ, кожевенниковъ и кузнецовъ. Въ 1897 г. въ у. былъ 1 винокуренный зав., 36 кирпичныхъ, мельницъ паровыхъ 1, водяныхъ 53 и вѣтряныхъ 220, рушалокъ 85, маслобоенъ 77, кузницъ 144, синильныхъ зав. 13, овчинныхъ 17, шерстобитныхъ 14, чугунно-литейный заводъ 1 и т. д., всего 1067 заводовъ и фабрикъ. Церквей православныхъ 49 каменныхъ и 27 деревянныхъ. Земско-общественныхъ училищъ 46 (1895—96 учебный годъ), съ 3119 учащимися (2669 мал. и 350 дѣв.) и 49 учащими. При уѣздной земской управѣ училищная библіотека. По смѣтѣ 1897 г. назначено уѣзднымъ земствомъ на школьное дѣло 20 88 руб., на медицинскую часть 25452 руб. Земство имѣетъ свою аптеку, 4 врачебныхъ пункта, 6 врачей, акушерку, 11 повивальныхъ бабокъ и 9 фельдшеровъ. Кромѣ того на содержаніе земской больницы въ гор. Раненбургѣ назначено 12626 руб. На содержаніе управы тратится 10977 руб. Общая сумма земскаго бюджета составляетъ по расходамъ необязательнымъ 154973 р. и по обязательнымъ 38036р., всего 193009 руб. Изъ населенныхъ мѣстъ торговымъ и промышленнымъ значеніемъ выдѣляется ст. Рязанско-Уральской жел. дор. Александро-Невская. *А. Ѳ. С.*

Раненые воинскіе чины арміи, флота и ополченія, по свойству и тяжести полученныхъ ими ранъ, раздѣляются на три класса. Къ 1-му относятся тѣ, которые не только не могутъ содержать себя собственнымъ трудомъ, но для самаго существованія нуждаются въ посторонней помощи; ко 2-му—лишенные какого-либо одного важнаго члена или получившіе отъ ранъ неизлѣчимое разстройство здоровья; къ 3-му - тѣ, которые затруднены въ дѣйствіи какимъ - нибудь важнымъ членомъ или у которыхъ, вслѣдствіе ранъ, остались болѣзненные припадки. Кромѣ права на покровительство комитета о Р. (XV, 842), Р. пользуются нѣкоторыми преимуществами въ отношеніи назначенія имъ пенсій изъ государственнаго казначейства и изъ эмеритальной кассы (см. Св. воен. пост. кн. VIII). Полученныя раны и увѣчья вносятся въ послужной списокъ Р. на основаніи *перевязочнаго свидѣтельства*, которое должно быть выдаваемо на перевязочномъ пунктѣ или въ томъ лѣчебномъ заведеніи, гдѣ Р. состоялъ на пользованіи. Свидѣтельства эти считаются дѣйствительными лишь въ такомъ случаѣ, если они были выданы и удостовѣрены мѣстнымъ начальствомъ не позже трехъ мѣсяцевъ со дня полученія раны или увѣчья.

Ранецъ—въ снаряженіи пѣхотинца назначается для носки вещей, постоянно необходимыхъ солдату въ походѣ. Р. долженъ быть проченъ, легокъ, непромокаемъ и удобенъ для поски. У насъ, до вопаренія Александра I, Р. дѣлались изъ черной яловочной кожи, а потомъ стали дѣлаться изъ телячьей. Въ 1874 г. въ частяхъ гвардейской и армейской пѣхоты введены Р. изъ непромокаемой парусины. Въ 1882 г. Р. замѣнены вещевыми и сухарными мѣшками и сапожными чехлами изъ непромокаемой парусины, но въ 1889 г. мѣшки отмѣнены въ гвардейской пѣхотѣ, пѣшей артиллеріи и инженерныхъ войскахъ, а взамѣнъ вновь введены Р. образца 1874 г.; въ гренадерской и армейской пѣхотѣ принято снаряженіе изъ вещевого мѣшка и сапожнаго чехла новыхъ образцовъ. Въ вещевой мѣшокъ и въ Р. образца 1874 г. укладываются: 2 рубахи, исподніе брюки, 2 пары портянокъ, полотенце, пара рукавицъ съ варяжками, 5 фн. сухарей, $^1/_8$ фн. соли, принадлежности ружейныя и для содержанія чистоты и опрятности, чарка и 24 патрона.

Ранцевый запасъ продовольствія носится пѣхотинцемъ на плечахъ, а кавалеристъ имѣетъ его на конѣ. Онъ позволяетъ войскамъ нѣсколько дней обходиться безъ обоза, всегда сильно тормозящаго пере-

движенія. Безъ Р. запаса особенно сильно затруднялось-бы продовольствіе въ дни сраженій, когда обозы не могутъ быть притянуты къ войскамъ. Поэтому всѣ начальники должны строго наблюдать, чтобы ранцевый запасъ содержался въ постоянномъ комплектѣ и произведенный изъ него расходъ возможно скорѣе пополнялся. Ранцевый запасъ бываетъ: 1) неприкосновенный—расходуемый лишь въ крайнихъ случаяхъ, и 2) расходный—для текущаго довольствія. Размѣры перваго опредѣлены у насъ точными правилами; размѣръ расходнаго ранцеваго запаса закономъ не нормированъ и опредѣляется въ каждомъ частномъ случаѣ распоряженіемъ войскового начальства.

Ранецъ водолазный—см. Водолазное дѣло (VI, 770 и 771).

Ранжиръ—построеніе людей во фронтѣ по росту.

Рани—индусскій титулъ = царица (принцесса), ведущій свое начало отъ санскр. râjnî = королева, царица.

Раніери (Антоніо Ranieri)—итал. писатель (1806—88). Другъ Леопарди, онъ впервые собралъ его произведенія, предославъ изданію замѣтку о жизни и дѣятельности поэта. За книгу о неаполитанскихъ пріютахъ: «Ginevra» или «Ofranella dell'Annunziata» (1839) онъ былъ привлеченъ къ суду, но оправданъ и добился реформы. Въ 1841 г. вышла въ Брюсселѣ его полемическая «Storia d'Italia del quinto al nono secolo»; въ предисловіи къ этому труду авторъ настаиваетъ на существованіи закономѣрности въ исторической жизни. Написалъ еще «Storia di Napoli» (1842) и «Frate Rocco» (1844), но эти труды были запрещены или извращены католической цензурой. Въ 1861 г. Р. избранъ депутатомъ отъ Неаполя въ итальянскій парламентъ. Въ 1880 г. вышла его книга: «Sette anni di sodalizio con Giacomo Leopardi» (Неаполь).

Ранквелс—индѣйское племя въ южной Аргентинѣ, живущее въ пампасахъ на вост. берегу Рio Салado; насчитывало до 10000 чел., но численность его съ 1870 г. сильно уменьшилась, вслѣдствіе постоянныхъ войнъ съ аргентинцами. По внѣшности, а также по одеждѣ, Р. похожи на патагонцевъ и арауканцевъ. Среди Р. распространено многоженство; старыхъ женщинъ убиваютъ. Р. занимаются въ большихъ размѣрахъ разведеніемъ рогатаго скота и лошадей; они—отважные наѣздники. Воздѣлываніе маиса лежитъ на обязанности рабовъ, которыхъ они продаютъ другимъ индѣйскимъ племенамъ въ обмѣнъ на лошадей, скотъ и т. п.; у аргентинцевъ Р. обмѣниваютъ свои произведенія на серебро, водку, вино, сахаръ. Р.—превосходные серебряныхъ дѣлъ мастера; ихъ жены изготовляютъ отличныя шерстяныя матеріи. За исключеніемъ нѣкоторыхъ вождей, всѣ Р. до сихъ поръ язычники; они почитаютъ добраго и злого духовъ, въ честь перваго совершаютъ возліянія, а второму приносятъ въ жертву старыхъ женщинъ; вѣрятъ въ переселеніе душъ. Духовенства у Р. нѣтъ. Во главѣ племени стоитъ кацикъ, съ ограниченной властью. Въ пампасы Р. перекочевали съ запада лишь послѣ поселенія испанцевъ. Ср. Mansilla, «Una excursion à los Indios Ranqueles» (Лпц., 1877).

Ранке (Іоганнъ Ranke)—нѣм. физіологъ и астрономъ, профессоръ по каѳедрѣ антропологіи въ мюнхенскомъ университетѣ; въ 1889 г. на частныя средства основалъ музей первобытныхъ древностей въ Мюнхенѣ. Труды Р.: «Tetanus» (1865—1871), «Grundzüge d. Physiologie» (4 изд. 1881), «Die Blutverteilung und der Thätigkeitswechsel der Organe» (1871), «Die Lebensbedingungen der Nerven» (1868), «Die Ernährung des Menschen» (1876), «Das Blut» (1878), «Beiträge zur physischen Anthropologie d. Bayern» (1882—1892), «Der Mensch» (1882, 2 изд. 1892; готовится русск. переводъ). Р. редактируетъ «Archiv für Anthropologie» и «Beiträge zur Anthropologie und Urgeschichte Bayerns».

Ранке (Карлъ-Фердинандъ Ranke)—нѣм. филологъ (1802 — 76). Написалъ: «De Hesiodi operibus et diebus» (Геттинг., 1838), «De lexici Hesychiani vera origine et genuina forma» (Кведлинб., 1831), «Pollux et Lucianus» (1831), «De Aristophanis vita» (Лпц., 1845), біографіи Отфр. Мюллера (Б., 1870) и Августа Мейнеке (Лпц., 1871) и «Rückerinnerungen an Schulpforte» (Галле, 1874).

Ранке (Леопольдъ фонъ-Ranke) — знаменитый нѣм. историкъ, род. въ 1795 г. Дѣтство Р. прошло въ обстановкѣ строго религіозной и консервативной. Только отецъ Р. былъ юристомъ, всѣ же предки его—духовными лицами. Учился въ дондорфской монастырской школѣ, потомъ въ Шульпфортѣ и въ лейпцигскомъ университетѣ. Первая лекція, на которую Р. попалъ, была по исторіи, проф. Виланда, и эта лекція надолго отбила у него охоту заниматься исторіей; онъ увлекался всего болѣе филологіей, богословіемъ и философіей. Интересъ къ древности былъ возбужденъ въ Р. чтеніемъ Нибура—первой нѣм. исторической книги, которая, по собственнымъ его словамъ, произвела на него впечатлѣніе. Изъ философовъ наибольшее вліяніе на Р. имѣлъ Фихте. Болѣе семи лѣтъ Р. занималъ должность учителя исторіи и древнихъ языковъ въ франкфуртской (на Одерѣ) гимназіи, изучая Ѳукидида, Геродота и римскихъ историковъ, а затѣмъ и средневѣковую исторію, исключительно по источникамъ. На Р., какъ и на Огюстена Тьерри, произвелъ сильное впечатлѣніе В. Скоттъ. «Quentin Durward» натолкнулъ Р. на Коммина, а послѣдній заставилъ его отказаться отъ тѣхъ истор. фикцій, которыми полны были истор. романы Скота. Въ 1824 г. вышло первое истор. сочиненіе Р.—«Gesch. d. romanischen u. germanischen Völker, 1494—1535». Р. интересовала здѣсь всего больше индивидуальность каждаго истор. дѣятеля, получающаго подъ его перомъ вполнѣ конкретный образъ; primum agens исторіи — это личность. Въ такомъ взглядѣ Р. сходился съ Гёте, В. Гумбольдтомъ и Якоби. Задачу своего перваго труда Р. опредѣляетъ такъ: показать, какъ дѣйствительно происходили событія («wie es eigentlich gewesen»), не дѣлаясь судьею прошлаго и не поучая современниковъ. Онъ проявилъ уже здѣсь ту объективность, которая такъ рѣзко отличаетъ его

отъ Нибура. Приложенный къ «Исторіи романскихъ и герм. народовъ» критическій очеркъ: «Zur Kritik neuerer Geschichtschreiber» положилъ начало новой эпохѣ въ истор. наукѣ. Здѣсь авторъ выясняетъ методъ, которому онъ слѣдовалъ при пользованіи источниками, характеризуетъ лучшіе изъ нихъ и, переходя къ тому, «was noch zu thun sei», рекомендуетъ изученіе архивныхъ богатствъ—актовъ, писемъ, донесеній пословъ. Въ 1825 г. Р. былъ приглашенъ въ берлинскій университетъ на каѳедру всеобщей исторіи. Онъ читалъ здѣсь общій курсъ исторіи Зап. Европы, съ обзоромъ исторіи литературы и церкви. Въ Берлинѣ Р. попалъ въ либеральный кружокъ Варнгагена фонъ Энзе, въ салонѣ котораго дебатировались современные политическіе вопросы это натолкнуло Р. на занятія новѣйшей исторіей. Въ берлинской библіотекѣ Ранке нашелъ 48 томовъ итальянскихъ донесеній не напечатанныхъ, касавшихся главнымъ образомъ исторіи южной Европы. Онъ воспользовался ими въ новомъ сочиненіи своемъ: «Fürsten u. Völker von Süd Europa» (1827) или «Die Osmanen und die Spanische Monarchie im XVI u. XVII J.», какъ онъ назвалъ это изслѣдованіе въ новомъ его изданіи. И въ этомъ сочиненіи историческія личности стоятъ на первомъ планѣ, изображеніе ихъ становится еще пластичнѣе; рядомъ съ этимъ авторъ отмѣчаетъ историческую связь событій, указываетъ на единство всемірно-историческаго процесса; критика его поражаетъ точностью, основательностью и методичностью. Въ Р. съ удивительной гармоніей соединяются изслѣдователь, философъ и художникъ: онъ объективенъ до холодности. Отдѣльное событіе имѣетъ для него значеніе лишь какъ моментъ развитія абсолютнаго духа (вліяніе Гегеля). Чувство любви или ненависти чуждо ему; ему, какъ художнику, не приходитъ въ голову питать эти чувства къ своимъ героямъ. Въ 1827 г. онъ посѣтилъ Нюрнбергъ, Мюнхенъ, Дрезденъ, Прагу, Вѣну. Въ Чехіи онъ познакомился съ Добровскимъ и Ганкою, въ Вѣнѣ — съ Караджичемъ, Копитаромъ, Гормайромъ. Знакомство съ Караджичемъ побудило Р. заняться новѣйшей исторіей Сербіи; онъ окончилъ ее лѣтомъ 1828 г. Въ томъ же году онъ отправился въ Италію, гдѣ проявилъ живой интересъ къ древностямъ и живописи. Такъ какъ Ватиканскій архивъ въ то время еще не былъ доступенъ для изслѣдователей, то Р. въ Римѣ пришлось ограничиться изученіемъ частныхъ библіотекъ—Барберини, Киджи, Альбани, Корсини. Занятія, въ архивѣ Медичи, исторіей Флоренціи дали ему матеріалъ для характеристики Макіавелли. Р. вернулся изъ Италіи съ громаднымъ запасомъ архивнаго матеріала для исторіи Венеціи, Донъ-Карлоса и, главнымъ образомъ, римскихъ папъ. Въ мартѣ 1831 г. Р. возвратился въ Берлинъ и принялъ на себя, по предложенію Савиньи, редактированіе новаго журнала: «Historisch-Politische Zeitschrift», задачей котораго была борьба съ либеральной прессой. Въ первой своей руководящей статьѣ онъ отмѣчаетъ слѣдующія явленія современной ему жизни: политическія теоріи рѣшительно господствуютъ; борятся между собою двѣ школы. Какъ средневѣковая схоластика стремилась подчинить своимъ теоріямъ интеллектуальный міръ, такъ современная схоластика поставила своею цѣлью управлять реальнымъ міромъ по своимъ отвлеченнымъ школьнымъ теоріямъ. Необходимо узнать точку зрѣнія каждаго народа, понять внутренніе мотивы, двигающіе имъ. Новый журналъ, по словамъ Р. — не врагъ прогресса; онъ возстаетъ лишь противъ исключительно разрушительныхъ нововведеній. Германію Р. предостерегаетъ отъ излишняго увлеченія иностранными доктринами. Редактируя «Историко-Политическій Журналъ», Р. поневолѣ былъ разбрасываться въ своихъ занятіяхъ: то онъ разбираетъ какой-нибудь вопросъ нѣмецкой исторіи XVI стол., то останавливается на характеристикѣ прусскаго режима при Фридрихѣ Великомъ, то развертываетъ передъ читателями сложную картину организаціи итальянскихъ коммунъ, то оцѣниваетъ современныя доктрины, выясняетъ вопросы, относившіеся въ революціи и реставраціи. Въ 1834 г. Р. основалъ свой историческій семинарій, гдѣ разбиралъ по преимуществу вопросы изъ эпохи салическихъ императоровъ и Гогенштауфеновъ. Вѣроятно, труды Раумера и Штенцеля (о Гогенштауфенахъ и салич. императорахъ) имѣли вліяніе на выборъ именно этихъ двухъ періодовъ для семинарскихъ занятій. Изъ практическихъ занятій въ семинаріи возникла знаменитая историческая школа Р.; здѣсь работали будущія свѣтила нѣмецкой исторической науки — Георгъ Вайцъ, Гизебрехтъ, Кёпке, Дённигесъ, Гиршъ, Зибель. Въ 1837 г. вышелъ первый трудъ этихъ молодыхъ ученыхъ—«Jahrbücher des deutschen Reiches», изд. Вайцемъ. Введеніе къ первому тому «Jahrbücher» было написано Р. Университетскіе курсы, которые читалъ Р., утверждали въ немъ убѣжденіе, что каждый отдѣльный фактъ имѣетъ важное значеніе по своему отношенію къ всемірно-историческому процессу. Р. начинаетъ все сильнѣе подчеркивать свой интересъ именно къ универсальной, всемірной исторіи; «ея напѣвъ ему хочется уловить». Въ полномъ свѣтѣ—говоритъ онъ, — частность можетъ выступить только тогда, если она будетъ поставлена въ общую связь событій. Въ 1834 г. вышелъ первый томъ «Die römischen Päpste» Р., въ 1836 г. — 2-й и 3-й томы. Своей задачей Р. ставитъ выяснить значеніе римскихъ папъ въ XVI и XVII стол., когда наступилъ періодъ вторичнаго, духовно-свѣтскаго могущества ихъ. Въ трудѣ протестантскаго историка нѣтъ и тѣни какой-либо вражды, тенденціи или пристрастія, что̀ вызвало по его адресу нареканія ортодоксальныхъ протестантовъ. Построенъ этотъ трудъ Р. исключительно на архивномъ матеріалѣ; въ приложеніи къ нему (такъ наз. Analecten) Р. даетъ критическую оцѣнку печатныхъ источниковъ, въ особенности двухъ сочиненій по исторіи тріентскаго собора—Сарпи и Паллавичини. На «Исторію папъ» обратили вниманіе всѣ ученые Европы. Въ 1838 г. вышелъ переводъ ея на франц. языкѣ, сдѣланный іезуитомъ Гэберомъ; онъ фальси-

фицировалъ рядъ мѣстъ подлинника въ чисто ультрамонтанскомъ духѣ. Это вынудило Р. обнародовать протестъ противъ сдѣланныхъ искаженій; протестъ нѣмецкаго историка привѣтствовали выдающіеся ученые Франціи, какъ Тьеръ, Минье, Вильменъ и др. Въ Англіи вышло нѣсколько переводовъ сочиненія Р. Для вновь задуманнаго труда—«Исторіи реформаціи»—Р. изучилъ до 70 том. актовъ въ франкфуртскомъ (на Майнѣ) архивѣ, заключавшіе въ себѣ матеріалы какъ для политической исторіи Германіи, такъ и для церковнаго движенія въ ней. Ему пришлось также изучить архивы Дрездена, Веймара, Брюсселя и Парижа (послѣдніе два—для исторіи Карла V). Въ 1839 г. вышелъ первый томъ Р. монументальной исторіи Германіи въ эпоху реформаціи («Deutsche Geschichte im Zeitalter d. Reformation»); послѣдній, 6-й томъ ея вышелъ въ 1847 г. Р. находилъ, что новый трудъ его вышелъ какъ нельзя болѣе своевременно. Въ Германіи тогда все больше и больше распространялась идея о нѣмецкомъ національномъ единствѣ; эти тенденціи современности сближалъ ее съ реформаціонной эпохой, когда нѣмецкій народъ впервые позналъ свое внутреннее единство. Въ исторіи реформаціи рельефно выступаютъ религіозныя воззрѣнія Р.; онъ—убѣжденный протестантъ, чего и не желаетъ скрывать. Тѣмъ не менѣе эпоху реформаціи Р. изучалъ главнымъ образомъ со стороны политической; всѣ историки, изучавшіе эту эпоху до него, выдвигали исключительно конфессіонный ея характеръ. Критика источниковъ сдѣлана съ поразительнымъ мастерствомъ. «Результатъ моихъ архивныхъ занятій—пишетъ Р.—большой, объемистый томъ, столь же безформенный, неотдѣланный и растянутый, какъ самые акты. Но всѣ событія эпохи получили теперь новую окраску и освѣщеніе—до остальнаго мнѣ нѣтъ дѣла: mir ist zu Mute, wie der Mutter Natur, als sie den Elefanten machte». Изъ этихъ словъ Р. видно, что онъ самъ чувствовалъ стилистическіе недостатки своего труда. Онъ выдвигаетъ въ немъ и всемірно-историческіе моменты, что дѣлаетъ его важнымъ и какъ пособіе къ всеобщей исторіи XVI ст. Къ исторіи Германіи въ эпоху реформаціи примыкаютъ еще два спеціальныхъ изслѣдованія: «Zur deutschen Geschichte vom Religionsfrieden bis zum dreissigjährigen Krieg» (1869; 3 изд. 1888) и «Wallenstein». Затѣмъ Р. обращается къ исторіи того государства, которое стало возвышаться по мѣрѣ упадка имперіи: къ исторіи Бранденбурга—Пруссіи. Кромѣ протестантской идеи, Р. старается понять и изобразить ту своеобразную партикуляристическую жизнь, которая развилась въ Пруссіи. Въ 1843 г. Р. посѣтилъ Парижъ, гдѣ, между прочимъ, нашелъ важныя для исторіи Пруссіи XVIII ст. письма Валори, французскаго посла при дворѣ Фридриха Вел. Въ берлинскомъ архивѣ онъ отыскалъ цѣнный матеріалъ для исторіи Фридриха-Вильгельма I. Въ 1847 г. вышелъ первый томъ его «Neun Bücher preussischer Gesch.», впослѣдствіи дополненный и изданный подъ названіемъ: «Zwölf Bücher preuss Gesch.» (1874 и 1878—79). Кромѣ чисто исторической цѣнности, «Исторія Пруссіи» любопытна и по ея прусско-патріотическому направленію. «Я считаю счастьемъ принадлежать государству, съ направленіемъ котораго я вполнѣ согласенъ», писалъ Р. Книга Р. чужда, однако, шовинизма послѣдующихъ прусскихъ историографовъ. Это видно изъ вполнѣ объективнаго отношенія его къ Австріи и Маріи-Терезіи. Р. и въ «Исторіи Пруссіи» всего болѣе интересуется политической исторіей; внутренняго механизма прусскаго государства онъ мало касается. По исторіи Пруссіи Р. принадлежатъ еще слѣдующіе труды: «Der Ursprung des Siebenjährigen Kriegs» (1871), «Die deutschen Mächte und der Fürstenbund» (1871), «Ursprung und Beginn der Revolutions-Kriege 1791—92» (1875), «Aus d. Briefwechsel Friedrich Wilhelms IV mit Bunsen» (1873), «Zur Gesch. von Oesterreich und Preussen zwischen den Friedensschlüssen zu Aachen und Hubertusburg» (1875), а также изданныя Ранке «Denkwürdigkeiten von Hardenberg». Въ 1850 г. Р. въ третій разъ посѣтилъ Парижъ, гдѣ собиралъ въ архивахъ и библіотекахъ матеріалъ для исторіи Франціи въ XVI и XVII ст. Первый томъ этой образцовой исторіи («Französische Geschichte») вышелъ въ 1853 г. Для продолженія ея Р. пришлось еще разъ съѣздить въ Парижъ и Версаль (гдѣ находятся рукописи г-жи де-Ментенонъ), а затѣмъ и въ Брюссель. Онъ окончилъ свой трудъ въ 1861 г. Французскій его критикъ отмѣчаетъ изумительно вѣрно сдѣланныя характеристики Екатерины Медичи, Генриха IV и Ришелье. Тьеръ назвалъ Р. величайшимъ историкомъ Германіи и, быть можетъ, всей Европы. Въ 1854 г. вышелъ переводъ исторіи Франціи на французскій языкъ. Отъ исторіи Франціи Р. перешелъ къ изученію судебъ англійскаго государства въ тѣхъ же вѣкахъ, XVI и XVII. Съ этою цѣлью онъ трижды посѣтилъ Англію, затѣмъ собиралъ матеріалы и въ Парижѣ, и въ Гаагѣ. О своемъ пребываніи въ Англіи и Франціи Р. обстоятельно говоритъ въ своихъ письмахъ. Въ Лондонѣ онъ сошелся съ Маколеемъ и Гротомъ. Въ введеніи къ исторіи Англіи («Englische Geschichte») охарактеризована церковная реформа и намѣчены основныя проблемы, выпавшія на долю Англіи въ XVII ст. Едва ли кто-либо до Р. такъ мастерски выяснилъ сущность религіозно-политической борьбы, разыгравшейся въ XVII ст. Противоположность католич. и протест. системъ (Филиппъ II и Елизавета), столкновеніе ихъ, отношеніе Англіи къ Франціи и вообще къ Европ. материку—все это освѣщено у Р. совершенно новымъ, своеобразнымъ свѣтомъ. Рядомъ съ политической исторіей Р. интересовался и литературой Англіи; онъ далъ прекрасную характеристику литературныхъ геніевъ Англіи въ XVI, XVII и XVIII вѣкахъ. Въ 1875 г. исторія Англіи была переведена на англійскій языкъ. Англійская критика съ величайшей признательностью отнеслась къ труду нѣмецкаго ученаго. Въ Германіи въ это время возникъ любопытный споръ между двумя историческими школами, Ранке и Шлоссера. За методъ Шлоссера выступилъ Гервинусъ, идеи Р. горячо защищалъ Лёбелль. Самъ Р. держался въ сторонѣ отъ этой поле-

мики. Бергенротъ вооружился въ особенности противъ англійской исторіи великаго мастера; до него съ рѣзкою критикою Р. выступилъ Гейне.—Постоянно интересуясь всемірной исторіей, Р. сдѣлалъ первый опытъ такой исторіи въ курсѣ, который онъ былъ приглашенъ, въ 1854 г. прочесть баварскому королю Максимиліану II, познакомившемуся съ Р. еще въ бытность свою въ берлинскомъ университетѣ. Этотъ курсъ представляетъ собою нѣчто въ родѣ историографической систематики. Въ введеніи къ нему Р. трактуетъ о прогрессѣ и руководящихъ принципахъ новаго времени. «Я бы назвалъ», говоритъ онъ, «руководящими принципами нашего времени взаимное размежеваніе двухъ принциповъ—монархіи и народовластія, съ которыми связаны всѣ другіе контрасты; безконечный ростъ матеріальныхъ силъ; крайне многостороннее развитіе естественныхъ наукъ; небывалое участіе большой публики въ духовной жизни; безграничное распространеніе знаній; живое отношеніе къ общественнымъ дѣламъ. Таковы характерные признаки нашей эпохи». Характеристика отдѣльныхъ столѣтій и историческихъ эпохъ сдѣлана въ лекціяхъ образцово. Это тѣмъ болѣе замѣчательно, что Р., читая королю свой курсъ, не имѣлъ подъ руками никакихъ книгъ. Онъ самъ назвалъ свои лекціи историческими рапсодіями. При содѣйствіи Максимиліана II, при мюнхенской академіи наукъ основана была, въ 1859 г., спеціальная историческая коммиссія, задачею которой было издавать важнѣйшіе памятники нѣмецкой исторіи. Р. стоялъ нѣсколько лѣтъ во главѣ этой коммиссіи и содѣйствовалъ успѣшной дѣятельности ея членовъ.—Временами Р. пріобрѣталъ вліяніе въ прусскихъ правительственныхъ кружкахъ; извѣстно сближеніе его съ Фридрихомъ-Вильгельмомъ IV, позже — въ качествѣ историографа — съ Бисмаркомъ. Профессоромъ онъ оставался до 1871 г. Интересъ къ всемірной исторіи усиливался въ немъ по мѣрѣ участія въ общественныхъ дѣлахъ. Въ 1880 г. вышелъ первый томъ его «Weltgeschichte», которую онъ уже не писалъ, а диктовалъ. Преклонный его возрастъ вызывалъ опасенія, доведетъ ли онъ до конца свое грандіозное предпріятіе. Смерть поразила его на седьмомъ томѣ: 8-ой и 9-ый томы составлены уже изъ его записокъ и отмѣтокъ, Альфредомъ Дове. Въ изложеніи Р. всемірная исторія—мощный потокъ, захватывающій собою всѣ страны, всѣ народы; единство процесса исключаетъ всякія подраздѣленія. «Только нашъ вѣкъ — говоритъ Р. — могъ выработать понятіе о всемірной исторіи въ смыслѣ изображенія явленій жизни всѣхъ народовъ, во всѣ времена, въ ихъ взаимной связи, насколько эти явленія, сосуществуя другъ съ другомъ или слѣдуя одни за другими въ тѣсномъ преемствѣ, дѣйствительно образуютъ единое живое цѣлое». Никто ни до, ни послѣ Р. не умѣлъ лучше его выдвинуть эту всемірно-историческую точку зрѣнія. Р. ум. на 91-мъ г. жизни, 25 мая (н. ст.) 1886 г. Послѣ смерти Р. предпринято новое полное изданіе его трудовъ.

Одинаково велико значеніе Ранке какъ историка и какъ учителя, основателя цѣлой школы. Первое впечатлѣніе, какое производилъ Р. какъ профессоръ, было, по словамъ Зибеля, впечатлѣніе удивленія. Небольшого роста, съ громадной головой и вьющимися волосами, онъ обыкновенно сопровождалъ свою рѣчь частыми и живыми жестами. Онъ говорилъ быстро, иногда останавливался, подыскивая болѣе мѣткое выраженіе, а затѣмъ, увлекаясь, снова ускорялъ рѣчь свою до того, что трудно было слѣдить за нимъ. Но стоило лишь привыкнуть къ этимъ вмѣшнимъ особенностямъ Р.—и увлеченіе имъ было безгранично. Въ его курсахъ богатство содержанія шло рука объ руку съ удивительной по своей пластичности формой. Р. записывалъ каждую свою лекцію и тратилъ на подготовку ихъ много времени. Какъ учитель, Р. предоставлялъ своимъ ученикамъ полную свободу въ выборѣ темы; онъ исходилъ изъ того взгляда, что дѣло школы—не дрессировка индивидуальныхъ силъ, а развитіе ихъ. Критическій методъ Р. нигдѣ имъ самимъ не изложенъ. Основываясь въ своихъ изслѣдованіяхъ всегда на архивномъ матеріалѣ, онъ и отъ учениковъ своихъ требовалъ критическаго отношенія къ источникамъ; онъ напоминалъ имъ, что, приступая къ изученію того или другого повѣствованія, они должны помнить, что послѣднее передаетъ не самый фактъ, а лишь впечатлѣніе, произведенное имъ на повѣствователя. Субъективный элементъ усиливается по мѣрѣ того, какъ разсказъ передается вторымъ, третьимъ и т. д. лицами. Критика должна стремиться дойти до первоисточника. Чтобы отдѣлить субъективный элементъ того или другого сообщенія, необходимо принять въ разсчетъ индивидуальную природу сообщающаго, взвѣсить обстоятельства, среди которыхъ онъ жилъ. Историкъ долженъ, такимъ образомъ, уподобиться физику, который изъ знанія свойствъ стекла приходитъ къ выводу о первоначальномъ направленіи и краскѣ проходящаго чрезъ это стекло луча. Для точной оцѣнки личности передающаго мало одного знанія; историкъ долженъ обладать до извѣстной степени и творческой фантазіей, онъ долженъ быть и ученымъ, и художникомъ. Истинная исторія возникаетъ изъ соединенія методическаго изслѣдованія съ философскимъ воззрѣніемъ и художественнымъ воспроизведеніемъ. Р. не желалъ, чтобы его ученики строили свои выводы на непрочномъ фундаментѣ—но не желалъ и того, чтобы они конечной и высшей цѣлью своей дѣятельности считали постройку крѣпкихъ подвальныхъ сводовъ (die Errichtung fester Kellergewölbe). См. біогр. Р. въ «Allg. Deutsche Biographie»; Alfr. Dove, «Zur eigenen Lebensgeschichte von L. v. R.» (Лпц., 1890); Eugen Guglia, «L. v. R's Leben und Werke» (Лпц., 1893); Fr. v. Keussler, «L. v. Rankes Leben und Wirken» (СПб., 1892); Ott. Lorenz, «Die Geschichtswissenschaft in Hauptrichtungen und Aufgaben» (2-ая часть: «L. v. Ranke. Die Generationenlehre und der Geschichtsunterricht», Берл., 1891); Евг. Щепкинъ, «Автобіографія Л. Ранке» («Русская Мысль», 1893). О критическ. методѣ Ранке: Sybel, въ «Hist. Zeitschrift» (1886); Трачевскій, въ «Запискахъ Новорос.

Унив.» (XXII); G. Waitz, «Zur Würdigung v. Ranke's Hist. Kritik»; рядъ статей Маколея, Гервинуса, Герье и др. Ср. Acton, «German schools of History» (1 86). Въ послѣднее время обратила на себя вниманіе полемика Лампрехта съ представителями школы Р. На русскій языкъ переведены: «Исторія римскихъ папъ», «Государи и народы Южн. Европы», «Лекціи» (Максимиліану II) и «Исторія Сербіи». *Г. Форстенъ.*

Ранке (Эрнстъ Ranke)—нѣм. богословъ и поэтъ (1814—88), профессоръ въ Марбургѣ. Его труды: «Das kirchliche Perikopensystem» (Б., 1847), «Kritische Zusammenstellung der innerhalb der evangelischen Kirche Deutschlands eingeführten neuen Perikopenkreise» (тамъ же, 1850), «Lieder aus grosser Zeit» (Марб., 1871; 2 изд., 1875), «Die Schlacht im Teutoburger Walde» (тамъ же, 1875), «Rythmica» (Вѣна, 1881), переводъ въ стихахъ книги Товіи (1847) и др.

Ранкъ (Артуръ Ranc)—французскій политическій дѣятель; изучалъ юриспруденцію въ Парижѣ; за участіе въ демократическомъ заговорѣ былъ при Наполеонѣ III сосланъ въ Алжиръ, откуда ему удалось бѣжать. Послѣ амнистіи 1859 г. возвратился въ Парижъ и сдѣлался сотрудникомъ оппозиціонныхъ изданій. Послѣ паденія имперіи былъ мэромъ 9-го парижскаго округа. 14 октября покинулъ Парижъ на воздушномъ шарѣ и сблизился съ Гамбеттой, который сдѣлалъ его начальникомъ (какъ-бы министромъ) полиціи. Избранный въ 1871 г. въ національное собраніе, онъ подалъ голосъ противъ мирнаго договора и по принятіи его сложилъ съ себя полномочія. Былъ членомъ парижской коммуны, принадлежа къ комитету юстиціи и иностранныхъ дѣлъ; но такъ какъ онъ не одобрялъ декрета о заложникахъ, онъ вышелъ, 6 апрѣля, изъ состава коммуны. Съ конца 1871 г. онъ былъ однимъ изъ редакторовъ «République française». Въ 1873 г. департаментомъ Роны былъ избранъ въ національное собраніе, въ которомъ занялъ мѣсто на крайней лѣвой. Тогда противъ него было возбуждено судебное преслѣдованіе за участіе въ коммунѣ; онъ бѣжалъ въ Бельгію и былъ заочно приговоренъ къ смертной казни (13 окт. 1873 г.). Возвратившись, въ силу амнистіи 1879 г., во Францію, Р. писалъ въ «République française» и въ «Voltaire», ревностно защищая Гамбетту. Въ 1890 г. былъ главнымъ редакторомъ «Paris». Съ 1881 по 1885 г. Р. былъ депутатомъ, въ 1891 г. избранъ въ сенатъ. Онъ написалъ политическій романъ «Sous l'Empire» (1872 и 1877), «Le roman d'une conspiration» (1886—88) и «De Bordeaux à Versailles» (1877; исторія національнаго собранія).

Ранкъ (Іосифъ Rank) — нѣм. писатель (1816—1896). Въ своихъ деревенскихъ повѣстяхъ: «Aus dem Böhmerwalde» онъ успѣшно конкуррировалъ съ Ауэрбахомъ. Написалъ еще: «Neue Geschichten aus dem Böhmerwalde», «Eine Mutter vom Lande», «Gesichte armer Leute», «Ein Dorfbrutus», «Aus Dorf und Stadt». См. Pröll, «Joseph Rank» (Прага, 1892).

Ранова — р. Рязанской губ., пр. прит. Прони (басс. Оки), беретъ начало въ Данковскомъ у.; направленіе теченія къ С, дл. 150 вер., шир. 15—20 саж. Много мельницъ. Берега въ верхнемъ теченіи высоки; обнаженія известняковъ и сланцевыхъ глинъ; въ нижнемъ теченіи берега низменны и болотисты. Прибрежная мѣстность густо заселена.

Раполстающія летучія мыши (Vesperugo)—тѣ изъ летучихъ мышей, которыя вылетаютъ съ поисками за добычей еще до заката солнца. См. Кожанъ (XV, 566).

Рансе (Dominique-Armand-Jean le Bouthillier de Rancé, 1626 — 1700) — основатель ордена траппистовъ (см.), священникъ, докторъ богословія. Велъ сначала крайне распутную жизнь, но въ 1660 г., вслѣдствіе какого-то потрясающаго обстоятельства, покинулъ столицу и предался самому строгому аскетизму. Онъ пожертвовалъ все свое имущество парижскому Hôtel-Dieu и въ монастырѣ La Trappe ввелъ самый строгій уставъ, требующій отъ братіи полнѣйшаго самоотреченія. Ср. Marssollier, «Vie de Rancé» (Пар., 1703; нов. изд., 1758); Chateaubriand, «Vie de Rancé» (тамъ же, 1844); Dubois, «Histoire de l'abbé de Rancé» (2 изд. II. 1869); F. L. G. v. Göckingk (Б., 1820).

Рантидева (санскр. Rantidêva)—благочестивый и добрый индійскій царь изъ «лунной» династіи, шестой по порядку послѣ Бхараты; въ Магабхаратѣ и пуранахъ изображается богатымъ, благочестивымъ и благодѣтельнымъ. Поэма Мегхадута передаетъ легенду, по которой онъ принесъ въ жертву такъ много коровъ, что кровь ихъ образовала цѣлую рѣку Чарманвати (теперь Чамбаль).

Рантуалированіе картинъ—переводъ на новый холстъ. См. Реставрація произведеній искусства.

Рантцау (графъ Генрихъ Rantzau)—датскій историкъ (1526—1598). Написалъ: «Historia belli dithmarsici» (Базель, 1550), «Catalogus imperatorum, regum ac principum, qui artem astrologicam amarunt» (Антверпенъ, 1580), «Horoscopographia» (Страсб., 1585), «Epigrammata et carmina varia» (Лпц., 1585).

Рапункулъ—см. Лютикъ.

Ранцъ или Ranz des vaches — пѣсня швейцарскихъ пастуховъ.

Ранчéросъ (испанск. Rancheros, отъ rancho произн. рáнчо—отдѣльный домъ, усадьба, хуторъ)—такъ называются въ бывшихъ испанскихъ владѣніяхъ въ Америкѣ земледѣльцы, происшедшіе отъ смѣшенія испанской и индійской крови. Проводя съ самыхъ юныхъ лѣтъ большую часть своей жизни въ сѣдлѣ, они славятся какъ отличные наѣздники и охотники и часто образуютъ конные отряды, своего рода иррегулярную кавалерію.

Раны (vulnera)—всякое поврежденіе, связанное съ нарушеніемъ цѣлости общихъ покрововъ или слизист. оболочекъ, чѣмъ оно отличается отъ *ссадинъ* (экскоріацій), при которыхъ толща покрововъ не разъединена. Р. характеризуется *зіяніемъ наружныхъ покрововъ, кровотеченіемъ и болью*. По происхожденію, различаютъ Р. *порѣзаныя, рубленыя, колотыя, рваныя* и *ушибленныя*. Первыя производятся острыми рѣжущими инструментами, дѣйствующими продольными движеніями и

давленіемъ. Чѣмъ тупѣе рѣжущій инструментъ, тѣмъ Р. болѣе приближается къ рваной. *Порубленыя* Р. отличаются глубиной, поврежденіемъ многихъ слоевъ, даже подлежащихъ костей. Нерѣдко онѣ проникаютъ въ полости и суставы. При *колотыхъ* Р. края мало зіяютъ, благодаря незначительному діаметру орудій, но часто онѣ очень глубоки, имѣя видъ глубокихъ и длинныхъ каналовъ, на пути которыхъ повреждены важные сосуды, нервы, вскрыты полости и т. под. *Рваныя Р.* отличаются въ большинствѣ случаевъ неправильными краями, что зависитъ отъ условій происхожденія ихъ: чрезмѣрное напряженіе кожи —до нарушенія ея цѣлости. Наиболѣе типичнымъ примѣромъ ихъ служатъ поврежденія отъ машинъ. Нерѣдки случаи, что послѣднія отрывали всю кожу руки, предплечья или ноги на подобіе вывернутой перчатки. Другой частый способъ образованія ихъ—такъ наз. *царапины*, производимыя когтями животныхъ. Рваныя Р. очень опасны, особенно самая тяжелая форма ихъ при полномъ отрывѣ цѣлыхъ конечностей, что можетъ произойти лишь при дѣйствіи очень большой силы Особенность ихъ—незначительное кровотеченіе, особенно при отрываніи конечностей, что обусловливается разрывомъ передней и внутренней оболочекъ артерій и заворачиваніемъ ихъ внутрь, такъ что просвѣтъ сосудовъ закрывается. *Ушибленныя* Р., также съ неправильными краями, всего чаще происходятъ вслѣдствіе размозженія или раздавливанія кожи, при надавливаніи тупой силы на нее. При покусахъ Р. характеризуются ушибленными краями. Ушибленныя или ушибленно-рваныя Р. являются при попаденіи части тѣла подъ колесо вагона и т. под. Особую группу составляютъ *огнестрѣльныя* Р., которыя, въ свою очередь, бываютъ: *пулевыя* Р. изъ слабострѣльныхъ ружей, пистолетовъ, охотничьихъ ружей, а также и нарѣзныхъ военныхъ, но стрѣляющихъ изъ далекаго разстоянія, характеризуются входнымъ отверстіемъ больше выходнаго, края его ушиблены, оно нѣсколько углублено и слегка окрашено въ черный цвѣтъ отъ пороховой сажи и поверхностнаго ожога. Выходное отверстіе представляется рваннымъ, такъ какъ упругость кожи препятствуетъ движущей пулѣ выпячивать кожу въ видѣ мѣшка. Края раны обыкновенно вывернуты наружу. Встрѣчая на своемъ пути въ тѣлѣ разнородныя ткани, оказывающія различное препятствіе проникающей пулѣ, она придаетъ каналу огнестрѣльной Р. различную форму. Такъ, напр., въ фасціяхъ образуются только щели, изъ мышечной ткани выбиваются цилиндры. Точно также пробиваются губчатыя кости, твердыя же—въ большинствѣ случаевъ раздробляются, образуя переломы. Пули на излетѣ часто уже не имѣютъ силы вторично пробить кожи, не образуютъ выходного отверстія, а застрѣваютъ въ Р., вовлекая въ нее иногда части одежды. На своемъ пути такая пуля уже не въ силахъ пробить не только кости, но даже мышцы; встрѣтивъ препятствіе, пуля уклоняется отъ первоначальнаго направленія, образуя такъ наз. *огибающія* или *опоясывающія* раны. Громадныя поврежденія даютъ современныя военныя дальнобойныя ружья, Входныя отверстія при нихъ незначительны, но выходныя громадны, доходя до 12 и болѣе стм. въ діаметрѣ, съ порванными, истерзанными краями. Конечности отъ огромной быстроты полета пули представляются чрезвычайно раздробленными. Въ полостяхъ тѣла такія Р. почти всегда смертельны. Другой видъ огнестрѣльныхъ Р.—осколками гранатъ, шрапнелями, дробью на большихъ разстояніяхъ и отъ рикошетныхъ выстрѣловъ—представляетъ въ большинствѣ случаевъ неправильныя, порванныя входныя отверстія, при отсутствіи выходныхъ. Какъ бы Р. не была мала, она требуетъ самаго серьезнаго вниманія, ухода и лѣченія, въ виду легкой возможности осложненій различными *раневыми* болѣзнями (см.). На обнаженную поверхность легко попадаютъ болѣзнетворные микроорганизмы, которые могутъ проникнуть въ организмъ. Въ виду этого первымъ условіемъ при лѣченіи Р. является строжайшее безгнилостное содержаніе ихъ. Всякая Р. должна быть тщательно очищена всевозможными антисептическими и дизинфекціонными средствами, если загрязнена. При искусственныхъ Р., напр., при операціяхъ, требуется строжайшее содержаніе въ тщательной чистотѣ какъ самой Р., такъ и всего приходящаго съ нею въ соприкосновеніе (см. Хирургія). 2-ое важное условіе для правильнаго теченія—*покой* Р. Само заживленіе ея можетъ происходить 3-мя путями: такъ наз. *первымъ*; оно *натяженіемъ*, возможно лишь въ случаѣ непосредственнаго соприкосновенія гладкихъ, ровныхъ и острыхъ краевъ, что мыслимо при порѣзанныхъ и колотыхъ Р. При этомъ края ихъ склеиваются, покрываются тоненькимъ струпикомъ, по отпаденіи котораго, остается узенькій розовато-красный рубецъ. Другой способъ заживленія—путемъ нагноенія—происходитъ, если зіяющая Р. предоставлена самой себѣ или подвергнута неправильному лѣченію. Съ п верхности Р. выдѣляется обильный гной, затѣмъ появляются грануляціи (см.) по всему дну; онѣ быстро выполняютъ всю Р., а иногда подымаются даже выше уровня окружающей кожи; затѣмъ съ краевъ ея образуется рубцовая ткань, все болѣе и болѣе распространяющаяся къ центру Р. Рубецъ все сильнѣе и сильнѣе стягивается въ серединѣ и такъ какъ онъ въ дальнѣйшемъ представляетъ плотную соединительную ткань, лишенную сосудовъ, сальныхъ, потовыхъ и волосяныхъ железокъ, то остается навсегда въ видѣ бѣлаго, глянцовитаго пятна (см. Рубецъ). Наконецъ, Р. заживаютъ еще подъ *струпомъ*, вслѣдъ за выпаденіемъ котораго замѣчается уже развившійся рубецъ. *Г. М. Г.*

Рана (юрид.) — наружный, проникающій вглубь разрывъ тѣла, сопровождающійся наружнымъ кровоизліяніемъ. Подъ Р. въ юридическомъ смыслѣ не понимаются внутренніе разрывы тканей тѣла, напр. кровоподтеки; равнымъ образомъ съ Р. не слѣдуетъ смѣшивать наружные боевые знаки (царапины, опухоли, синяки), непроникающіе въ глубь тѣла подъ толщу кожи. Сенатъ, однако, причисляетъ къ ранамъ причиненіе побоевъ, оставлявшихъ

на тѣлѣ слѣды и знаки (рѣш. угол. кас. дпт. 1871, № 6[illegible]). Съ другой стороны Р., лишающая какого-либо тѣлеснаго органа или приводящая его въ бездѣйствіе, считается увѣчьемъ. Какимъ орудіемъ нанесена Р. — это безразлично (сонига—Снегиревъ). Германское уложеніе отказалось отъ различенія Р. отъ увѣчій и говоритъ о тѣлесныхъ поврежденіяхъ вообще. Французское законодательство различаетъ Р. тяжкія, которыми причинена неспособность къ работѣ въ теченіе болѣе 20 дней, и легкія—причинившія неспособность къ работѣ въ теченіе менѣе 20 дней; первыя наказываются какъ преступленія, вторыя — какъ проступки. По нашему уложенію также различаются Р. тяжелыя и легкія, при чемъ законъ не даетъ опредѣленія тѣхъ и другихъ; поэтому, сенатъ призналъ (рѣш. угол. кас. дпт. 1866, № 91), что вопросъ о свойствѣ Р. является вопросомъ факта и подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей. Такъ какъ наше уложеніе раздѣляетъ всѣ тѣлесныя повреждѣнія по ихъ послѣдствіямъ на три группы—смертельныя, неизлѣчимыя и излѣчимыя, то къ числу тяжелыхъ Р. слѣдуетъ отнести такія, которыя, каждая въ отдѣльности, причиняютъ неизлѣчимое поврежденіе въ здоровьѣ потерпѣвшаго, продолжительную болѣзнь раненаго или неспособность его къ работѣ. Къ числу легкихъ ранъ, наоборотъ, относятся Р., неподвергающія жизнь получившаго ихъ опасности и негрозящія ему ни увѣчьемъ, ни важнымъ разстройствомъ здоровья. За нанесеніе Р. съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ виновные подвергаются ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія (отъ $1^1/_2$ г. до 3 л.)—если причинены тяжелыя Р., или же отдачѣ въ испр. арест. отдѣл. (отъ 1 до $1^1/_2$ г.) или заключенію въ тюрьмѣ (отъ 8 м. до 1 г. 4 м.)—если причинены легкія Р.; мѣра наказанія избирается въ зависимости отъ рода Р. и употребленнаго для нанесенія ея орудія, отъ важности подвергшейся Р. части тѣла и отъ бо́льшей или меньшей продолжительности болѣзни раненаго или неспособности его къ обычнымъ занятіямъ и работамъ. За нанесеніе Р. безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, въ запальчивости и раздраженіи, но не случайно—наказаніе понижается до отдачи въ исправ. арест. отдѣленія отъ 1 до $1^1/_2$ г. при тяжелыхъ Р. и до заключенія въ тюрьмѣ отъ 2 до 4 м.—при легкихъ Р. Еще болѣе понижается наказаніе въ случаяхъ нанесенія Р.: 1) въ дракѣ или ссорѣ, безъ всякаго намѣренія причинить рану; наказаніе—заключеніе въ тюрьмѣ отъ 8 м. до 1 г. 4 м., если извѣстно, кѣмъ именно нанесены Р., въ противномъ случаѣ—заключеніе въ тюрьмѣ отъ 2 до 8 м. (зачинщики драки и подстрекавшіе къ ея продолженію) и арестъ отъ 7 дней до 3 нед. (прочіе участники драки), и 2) при превышеніи предѣловъ необходимой обороны — заключеніе въ тюрьмѣ отъ 2 до 4 м., арестъ отъ 7 дней до 3 недѣль или выговоръ въ присутствіи суда. Такое же наказаніе полагается и за неосторожное причиненіе Р., бывшее послѣдствіемъ какого-либо запрещеннаго закономъ нарушенія общественнаго порядка. Если послѣднее по закону обложено болѣе строгимъ наказаніемъ, то наказаніе назначается по совокупности преступленій. Наказаніе за причиненіе Р. увеличивается: 1) если отъ нихъ послѣдовала смерть потерпѣвшаго — ссылка въ каторжныя работы отъ 8 до 10 лѣтъ, при нанесеніи Р. съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, и отдача въ исправительныя арест. отдѣленія отъ 3 до $3^1/_2$ л., при причиненіи ихъ въ запальчивости и раздраженіи; 2) если Р. были причинены священнослужителю во время совершенія имъ службы Божіей или исправленія духовныхъ требъ—ссылка въ каторжныя работы до 6 лѣтъ (при отсутствіи прямого умысла), до 10 л. (при умышленномъ нанесеніи Р.) и до 15 л. (въ случаѣ смерти потерпѣвшаго); 3) если Р. нанесены отцу или матери — на три степени, или кому-либо изъ родственниковъ въ восходящей линіи и лицъ, особо близкихъ къ виновному — на двѣ степени выше нормальнаго. Наряду съ ранами законъ упоминаетъ «иныя поврежденія», подъ которыми слѣдуетъ понимать всякія поврежденія не составляющія ни увѣчья, ни Р., ни побоевъ, ни разстройства здоровья; такъ напр., сюда подойдутъ переломы костей и вывихи, не причинившіе увѣчья. Дѣла о неосторожномъ нанесеніи Р., объ умышленномъ и предумышленномъ нанесеніи легкихъ Р., а между супругами—и дѣла о нанесеніи тяжкихъ Р., если онѣ не имѣли послѣдствіемъ лишенія жизни, разсудка, зрѣнія, слуха, языка или одного изъ членовъ тѣла, начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго и могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ. Причиненіе Р. при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній преслѣдуется всегда въ публичномъ порядкѣ; равнымъ образомъ преслѣдуется независимо отъ жалобы потерпѣвшаго причиненіе военнослужащими легкихъ Р. См. Снегиревъ, «Ученіе о несмертельныхъ поврежденіяхъ по русскимъ законамъ» (1869); Остроглазовъ, «О не-смертельныхъ поврежденіяхъ» («Архивъ Судебной Медицины», 1865); Гиммельштирнъ, «Изслѣдованіе тѣлесныхъ поврежденій» («Архивъ Судебной Медицины», 1866); Гвоздевъ, «Къ ученію о тѣлесныхъ поврежденіяхъ» (1885); фонъ-Резонъ, «О тѣлесныхъ поврежденіяхъ, преслѣдуемыхъ лишь по жалобѣ потерпѣвшаго» («Журналъ Гражданскаго и Угол. Права», 1881, № 5); Berner, «Körperverletzung» («Gerichtssaal», 1866—1867); Geier, въ Holtzendorf's «Handbuch des Strafrecht» (II, 517); Thomsen, «Verhandlungen des XXII deutschen Juristentages».

А. С. Лыкошинъ.

Ранина (Динко, т. е. Доминикъ Ranjina, 1536—1607)—одинъ изъ видныхъ дубровницкихъ поэтовъ; принадлежалъ къ знатному роду; долго жилъ въ Италіи, ведя торговыя дѣла своего отца; на родинѣ занималъ видныя должности и даже нѣсколько разъ былъ избираемъ княземъ. Его произведенія состоятъ изъ посланій и стихотвореній, дидактическаго и идилліческаго характера; особенно цѣнятся его любовныя пѣсни. Онъ переводилъ также латинскихъ и греческихъ поэтовъ.

Раньяръ (Arthur Cowper Ranyard, 1845—94)—адвокатъ, извѣстный своими ра-

ботами въ астрономіи, владѣлецъ частной обсерваторіи около Лондона. Его главный трудъ: «Observations made during total solar eclipses» (1879) представляетъ сводъ всѣхъ извѣстныхъ наблюденій затменій. Другія работы Р. касаются строенія хвостовъ кометъ, зодіакальнаго свѣта, зависимости вида полосъ на Юпитерѣ отъ числа солнечныхъ пятенъ.

Рао — у индусовъ титулъ, первоначально означавшій государя или князя, равносильный *раджа* (см.). Теперь онъ употребляется какъ почетный титулъ.

Рапацкій (Винцентій Rapacki)—польскій драматургъ и беллетристъ; род. въ 1840 г.; въ 1858 г. поступилъ въ варшавскую драматическую школу, затѣмъ былъ актеромъ въ Львовѣ, Краковѣ и Варшавѣ, потомъ режисеромъ варшавскихъ театровъ. Изъ драматическихъ произведеній Р. наибольшій успѣхъ выпалъ на долю пяти-актной драмы «Wit Stwosz», которою онъ дебютировалъ въ 1874 г.; послѣдующія его произведенія: «Mikołaj Kopernik», «Mazur Czarł» (1876), «Maćko Borkowicz» (1878). «Pro honore domus» (1880), «Sprawa rodzinna», «Odsiecz Wiednia» (1883), «Acernus»—менѣе удачны. Замыселъ его драмъ не особенно глубокій, но всегда серьезный; въ нихъ есть нѣсколько характерныхъ и живыхъ фигуръ. Главный ихъ недостатокъ—отсутствіе цѣльности: драмы Р. кажутся случайнымъ сборомъ отдѣльныхъ сценъ, сшитыхъ на живую нитку. Языкъ страдаетъ дѣланностью, въ развитіи интриги мало подвижности. Изъ историческихъ его повѣстей болѣе крупныя: «Grzechy królewskie» (1885); «Do swiatła» (1887); «Historyoni» (1891); лучшія изъ драматическихъ произведеній—«Odbi janego» (1888) и особенно «Boguslawski i jego scena» (1887), гдѣ Р. далъ рядъ живыхъ картинъ изъ хорошо знакомой ему актерской жизни. *К. Х.*

Рапэнъ (Никола Rapin) – французскій поэтъ (1540—1608), одинъ изъ авторовъ знаменитой «Менипповой Сатиры» (ср. XIX, 92). Въ 1579 г. онъ былъ объявленъ побѣдителемъ въ курьезномъ поэтическомъ состязаніи, извѣстномъ подъ названіемъ: «La puce de m-elle des Roches». Послѣ вѣрной службы Генриху III онъ принялъ сторону Генриха IV, отличился во многихъ сраженіяхъ, особенно при Иври, и былъ авторомъ трехъ лучшихъ мѣстъ сатиры, направленной противъ вождей лиги. Писалъ еще элегіи, эпиграммы, оды, подражанія псалмамъ, сатиры, по-латыни и по-французски. Сочиненія его собраны подъ заглавіемъ: «Oeuvres latines et françoises de N. Rapin» (Пар., 1620). Въ своихъ французскихъ стихотвореніяхъ Р. тщетно пытался ввести въ французскую поэзію тоническія стихотворенія, безъ риѳмы.

Рапэнъ (Рене Rapin) – французскій писатель (1621—1687). Участвовалъ въ религіозной и литературной полемикѣ своего времени, нападая на янсенистовъ и споря съ Вавассэромъ. Его «Eglogae sacrae» (1659), доставили ему названіе «второго Ѳеокрита». Лучшее его произведеніе — «Hortorum libri IV» (1659), дидактическая латинская поэма, переведенная нѣсколько разъ на англійскій и французскій языки. Изъ критико-эстетическихъ произведеній Р., въ которыхъ онъ всегда отдавалъ предпочтеніе искусственности предъ истинной оригинальностью, Виргилію предъ Гомеромъ и т. п., болѣе извѣстны «Observations sur les poèmes d'Horace et de Virgile» (1669), «Réfléxions sur l'usage de l'éloquence de ce temps» (1672), «Réfléxions sur la Poétique d'Aristote et sur les ouvrages des poètes anciens et modernes» (1674). Богословскіе его труды: «De nova doctrina dissertatio seu Evangelium jansenistarum» (1656), «L'esprit du christianisme» (1672), «La foi des derniers siècles» (1679). Сочиненія Р. были изданы много разъ въ Амстердамѣ (1693, 1709) и Гагѣ (1725). Въ 1865 г. Обино впервые напечаталъ его «Mémoires sur l'Eglise et la Société». Ср. l'abbé Vissac, «De la Poésie latine au siècle de Louis XIV» (1862), и Sainte-Beuve, «Port-Royal».

А. Г—дъ.

Рапенъ-Туарс (Поль де-Rapin-Thoyrais, 1661—1723)—французскій историкъ; происходилъ изъ протестантской семьи и послѣ отмѣны Нантскаго эдикта переселился сначала въ Англію, затѣмъ въ Голландію. Въ 1688 г. послѣдовалъ за Вильгельмомъ Оранскимъ въ Англію и сдѣлался адъютантомъ генерала Дугласа, который командовалъ въ Ирландіи; былъ раненъ при осадѣ Лимерика. Позже, въ качествѣ гувернера молодого герцога Портландскаго, посѣтилъ Германію, Италію и Францію. Когда воспитаніе герцога было окончено, Р. поселился сначала въ Гагѣ, затѣмъ въ Везелѣ, гдѣ и написалъ свою извѣстную «Histoire d'Angleterre» (1724). Она была продолжена Дюраномъ до смерти Вильгельма III. Р. написалъ еще: «Dissertation sur les whigs et les tories» (Гаага, 1717).

Rapido (ит., Rasch—нѣм.)—музыкальный терминъ, требующій быстраго исполненія, Rapidissimo—весьма быстро.

Рапилли или *лапилли*—см. Вулканы (VII, 447).

Рапинъ—деревня въ Лифляндіи. 4 сентября 1704 года, во время Сѣверной войны, право фланговый отрядъ (3 тыс. конницы) войскъ фельдмаршала Шереметева напалъ на расположенныя въ Р. шведскія войска маіора Росса (200 чел. пѣхоты и 300 чел. кавалеріи). Непріятельскій отрядъ, послѣ 4-часоваго упорнаго сопротивленія, былъ въ конецъ уничтоженъ.

Рапира (Schläger, Stossrappier, Florette) — колющее и рубящее оружіе, съ прямымъ клинкомъ, примѣняемое главнымъ образомъ при фехтованіи (см.). Въ употребленіи съ конца XVII в. Schlagrappier — обычное орудіе нѣмецкихъ студенческихъ дуэлей—имѣетъ плоскій клинокъ, съ обрубленнымъ концомъ; ею можно наносить только рубящіе удары. Смотря по устройству гарды, Schlagrappier носитъ названіе Korbschläger (югъ Германіи) и Glockenschläger (на С Германіи). Боецъ при употребленіи Korbschläger'а надѣваетъ на руку замшевую, а при Glockenschläger'ѣ — чешуйчатую металлическую перчатку. Stossrappier (Florette) имѣетъ четырехъ или трехгранный (опасный для жизни) клинокъ, съ заостреннымъ (для дуэли) концомъ;

исключительно колющее оружіе. Распространена во Франціи и Испаніи. Р. замѣнила собою учебную шпагу, съ гардою въ формѣ простого креста. При фехтованіи рапирами на лицо одѣвается желѣзная маска. *Ум.*

Раписарди (Mario Rapisardi)—итальянскій поэтъ, род. въ 1843 г.; проф. университета въ Катаніи. Въ поэмѣ «La Palingenesi» (1868) онъ излагаетъ исторію развитія человѣчества и старается проникнуть въ его будущее. Въ поэмѣ «Lucifero» (1877), послѣ введенія, въ которомъ вкратцѣ и въ мистической формѣ обозрѣваются предшествующія событія, Р. рисуетъ жизнь народовъ новаго времени, въ особенности борьбу нѣмцевъ и французовъ въ 1870—71 гг. и новѣйшія судьбы Италіи. Ему принадлежатъ еще: драма въ стихахъ «Manfred», собранія стихотвореній—«Ricordanze» (1872, 3-е изд. 1881), «Poesie religiose» (1887), «Elegie» (1889), «Empedocle ed altri versi» (1892), трилогія «Atlantide» (1894) и др. Съ 1894 г. выходитъ въ Катаніи собраніе сочиненій Р.: «Opere ordinate e corrette».

Раписъ (Rhapis L.)—родовое названіе растеній изъ сем. пальмъ. Извѣстно пять видовъ растенія, дико растущихъ въ восточной Азіи. Это—небольшія пальмы, растущія густыми зарослями (см. XXII, фиг. 4, табл. II); стебли у нихъ тонкіе, а листья небольшіе, глубоко пальчато-надрѣзанные. Цвѣтки однополые и обоеполые, собранные въ кистевидные початки, съ тонкими вѣтвями. Чашечка чашевидная, трехзубчатая; вѣнчикъ въ мужскихъ цвѣткахъ булавовидный, въ женскихъ почти яйцевидный; тычинокъ шесть. Плодъ—ягода. Наиболѣе обыкновенный видъ—Rh. flabelliformis Ait. изъ Японіи, часто разводится у насъ въ оранжереихъ. *С. Р.*

Рапопортъ (Соломонъ: Іуда)—еврейскій ученый (1790—1867), родомъ изъ Львова; былъ раввиномъ въ Тарнополѣ и Прагѣ. Своей извѣстностью Р. обязанъ, главнымъ образомъ, ряду біографій еврейскихъ ученыхъ X и XI вв. (журналъ «Баккуре га-Иттимъ», 1828—31 гг.), освѣтившихъ малоизвѣстную раньше эпоху еврейской исторіи и литературы. Позже Р. задумалъ изданіе обширной талмудической энциклопедіи, но успѣлъ выпустить только первый томъ ея, подъ заглавіемъ «Эрехъ-Милинъ» (Прага, 1852). Цѣнный научный матеріалъ заключается въ письмахъ Р. къ Луццато, изданныхъ въ 1885 г. См. A. Kurlaender, «S. R.» (Пештъ, 1868); «Das Centenarium Rapoports» (Вѣна, 1890).

Рапортъ — служебная бумага, которою низшее должностное лицо сносится съ высшимъ, а также устный докладъ по службѣ въ установленной формѣ.

Раппаганнокъ (Rappahannock)—р. въ Сѣв. Ам. Штатахъ Виргиніи, беретъ начало у подошвы Синихъ горъ въ граф. Кольпепперъ и, направляясь на ЮВ, впадаетъ, пройдя путь въ 290 км., въ Чезапикскій зал. Атлантическ. ок. Носитъ иногда назв. Сѣв. рѣки или Сѣв. Вилки (North River или North Fork). Во время междоусобной войны долго служила водораздѣломъ непріятельскихъ армій.

Раппакиви—см. Гранитъ (IX, 558).

Раппапортъ (Маврикій Якимовичъ)—музыкальный критикъ (1824—1884); велъ музыкальный отдѣлъ въ «Сынѣ Отечества»; съ 1856 г. былъ редакторомъ и издателемъ «Музыкальнаго и Театральнаго Вѣстника». Сотрудничалъ еще въ «Пантеонѣ», «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ», «Русскомъ Мірѣ» и «Свѣтѣ».

Раппапортъ (Мориць)—нѣмецко-еврейскій поэтъ (1808—80), родомъ изъ Львова, гдѣ былъ врачемъ. Лучшими произведеніями его считаются поэмы: «Mose» (1842), «Goethe» (1852), «Bajazzo» (1863) и «Hebräische Gesänge» (1860).

Раппе (Аксель-Фердинандъ, бар. Rappe)—шведскій военный писатель, род. въ 1838 г. Въ 1870 г., состоя на франц. службѣ, участвовалъ во многихъ сраженіяхъ противъ нѣмцевъ; позже служилъ въ Алжиріи и принималъ участіе въ усмиреніи мятежныхъ племенъ арабовъ и кабиловъ. Съ 1892 г. состоитъ шведскимъ военнымъ министромъ; провелъ законъ объ увеличеніи срока всеобщей воинской повинности и другія важныя военныя реформы. Главнѣйшія сочиненія Р.: «Franska härordnings förslaget?» (1883), «Carl XII's plan för fälttaget mot Ryssland, 1708—1709» (1892).

Раппель — древній египетскій инструментъ, до сихъ поръ встрѣчающійся на Востокѣ. Состоитъ изъ металлическаго кольца съ натянутой на немъ кожей, подъ которой продѣта металлическая палка съ висящими на ней маленькими кольцами и другими шумящими предметами. Въ древности египтяне считали его средствомъ отгонять злого духа. Р. примѣнялся также при служеніи въ честь Изиды и на войнѣ. *Н. С.*

Рапперсвиль (Rapperswyl или Rapperschwyl)—гор. въ швейцарскомъ кантонѣ С.-Галленъ, на косѣ, вдающейся въ Цюрихское озеро; пароходная станція. Извѣстенъ основаннымъ здѣсь гр. Плятеромъ польскимъ національнымъ музеемъ, въ которомъ съ 1895 г. хранится сердце Косцюшки. 3000 жителей. Лѣсопильни. Исторію Р., основаннаго графами фонъ Р., см. Rickenmann'a, «Geschichte d. Stadt R.» (1879); Dierauer, «R. und sein Uebergang an die Eidgenossenschaft» (1892); Eppenberger, «Die Politik R. von 1531 bis 1712» (1894).

Раппинъ—мст. Юрьевскаго уѣзда, Лифляндской губ., при рч. Воо. бл. рукава Теплаго, соединяющаго Чудское оз. съ Псковскимъ. Жит. 3000. Льноводство и рыболовство. 2 учил., русское и эстонское.

Раппольтсвейлеръ (Rappoltsweiler, франц. Ribeauvillé)—г. въ Эльзасѣ, у подошвы Вогезовъ, 7000 жит. Минеральный источникъ (Каролабадъ). Хлопчатобумажныя и ткацкія фабрики. Торговля виномъ и хлѣбомъ. Ср. Bernhard, «Recherches sur l'histoire de la ville de R.» (1888); Kube, «R. und das Karolabad» (Страсбургъ, 1892).

Раппольтштейнъ или *Гогенъ-Раппольтштейнъ*—развалина замка въ Верхнемъ Эльзасѣ, въ 2 км. отъ Раппольтсвейлера, на

трудно доступной скалѣ (642 м.); одинъ изъ древнѣйшихъ замковъ въ странѣ, составляющій, вмѣстѣ съ двумя ниже поименованными, такъ наз. «три замка на одной горѣ». Нынѣшняя постройка относится къ XIV в. Пониже находятся замки Гирсбергъ, менѣе значительный, но еще болѣе неприступный, и Санктъ-Ульрихъ (Нижній замокъ), который былъ расширенъ въ XV вѣкѣ и до тридцатилѣтней войны былъ мѣстопребываніемъ рода Р. Подъ вѣдѣніемъ владѣтелей Р., носившихъ съ XIV в. титулъ королей музыкантовъ, находились всѣ гусляры, волынщики и др. музыканты Эльзаса. Ср. Ратгеберъ, «Die Herrschaft R.» (Страсбургъ, 1874); Альбрехтъ, «R—sches Urkundenbuch» (Кольмаръ, 1891 и сл.).

Раппортъ—въ ситцевомъ дѣлѣ повторяющаяся часть узора. См. Валы и Печатаніе тканей. О Р. въ ткацкомъ дѣлѣ см. Переплетеніе нитей въ тканяхъ.

Раппортъ — русскій оперный пѣвецъ-теноръ, род. въ 1843 г.; пѣлъ на петербургской, московской и другихъ оперныхъ сценахъ преимущественно лирическія партіи. Былъ одно время опернымъ антрепренеромъ въ Харьковѣ. *Н. С.*

Раппъ (Rappen) — швейцарская монета, впервые появившаяся въ XV в. въ Фрейбургѣ и Базелѣ, съ изображеніемъ головы ворона; около 1480 г. изъ лота серебра чеканилось 36 монетъ. Въ настоящее время Р. (франц. сантимъ, итал. чентезимо) = $^1/_{100}$ франка (сантиму); дѣлается изъ сплава мѣди съ оловомъ.

Раппъ (Вильгельмъ Rapp)—нѣмецко-американскій журналистъ и политикъ, род. въ 1828 г. въ Баваріи, принималъ живое участіе въ движеніи 1848—49 гг., просидѣлъ годъ въ тюрьмѣ; по выходѣ оттуда былъ учителемъ въ кантонѣ Граубюнденъ. Въ 1851 г. Р. переѣхалъ въ Америку, гдѣ редактировалъ разныя періодическія изданія, усердно ратуя за сохраненіе нѣмецкаго языка и народности. Собраніе болѣе значительныхъ рѣчей Р. и его путевыхъ писемъ изъ Германіи издано подъ заглавіемъ: «Erinnerungen eines Deutsch-Americaners an das deutsche Vaterland» (Чикаго, 1890).

Раппъ (Wilhelm v. Rapp, 1794—1868) — нѣмецкій анатомъ. Изучалъ медицину въ тюбингенскомъ унив., гдѣ въ 1817 г. получилъ степень доктора за диссертацію: «Experimenta nova chemica circa methodos varias veneficium arsenicale detegendi». Послѣ этого занимался въ Парижѣ у Жюссье, Лаэннака и Кювье. Въ 1819 г. приглашенъ профессоромъ въ Тюбингенъ по каѳедрамъ анатоміи человѣка и физіологіи, патологической анатоміи, зоологіи и сравнительной анатоміи. Совершилъ нѣсколько путешествій по Германіи, Франціи, Швейцаріи, Италіи и Скандинавіи, съ цѣлью собиранія анатомическаго матеріала для основаннаго имъ въ Тюбингенѣ музея при университетѣ. При этомъ обнародовалъ рядъ работъ по зоологіи: о строеніи Argonauta, полиповъ, о рыбахъ Боденскаго озера. Кромѣ того онъ писалъ о скелетѣ индійскаго крокодила, о китообразныхъ и неполнозубыхъ. Изъ его работъ по физіологіи и патолог. анатоміи важнѣйшія: «Die Verrichtigungen d. fünften Hirnnervenpaares» (Лпц. 1832), «Ueber Harnsteine» («Württ. nat. Abh.», 1826) и др. *Г. Я.*

Раппъ (Георгъ Rapp, 1757—1847)—основатель религіозной общины гармонитовъ или гармонистовъ въ Америкѣ. Вюртембергецъ по рожденію, Р., проникнутый мистицизмомъ, въ 1803 г. переселился въ Америку съ людьми такого же настроенія, съ цѣлью основать тамъ религіозную и гражданскую общину, организованную по образцу первоначальной, апостольской церкви. Въ 1804 г. онъ основалъ подъ Питтсбургомъ колонію, среди жителей которой царили полное равенство, общность имуществъ и безбрачіе. Въ 1823 г. Р. продалъ Роберту Оуэну построенный въ 1814 г. гор. Гармонію (Harmony) въ Индіанѣ и основалъ на правомъ берегу р. Охайо колонію Экономію (Oeconomy), сдѣлавшуюся главнымъ центромъ гармонистовъ и резиденціей Р., ихъ пророка и диктатора. Каждая семья получила домъ съ садомъ, но зато каждый взрослый членъ ея долженъ былъ въ теченіе 12 час. лѣтомъ и 14 час. зимою работать въ полѣ или на фабрикѣ. Такимъ образомъ община скоро получила исключительный характеръ общества съ промышленными цѣлями и для занятія земледѣліемъ. Большой ударъ нанесъ общинѣ Бернгардъ Мюллеръ, который, подъ именемъ Проли или графа Леона, присоединился въ 1831 г. къ Р., а затѣмъ покинулъ его, вмѣстѣ съ 300 приверженцевъ, и основалъ съ ними въ Филиппсбургѣ Новоіерусалимскую общину. Община Р. таяла съ каждымъ годомъ. Его преемникомъ въ качествѣ главы гармонистовъ былъ купецъ Беккеръ. Ср. Wagner, «Geschichte der Harmoniengesellschaft» (Vaihingen, 1833); von Bonnhorst, «Der Abenteurer Proli» (Франкф., 1834); Nordhoff, «Communistic societies of the United States» (Лонд., 1875); Palmer, «Die Gemeinschaften und Secten Württembergs» (Тюбингенъ, 1877); Knortz, «Die christlich-communistische Kolonie der Rappisten» (Лпц., 1892).

Раппъ (Евгеній Кирилловичъ)—писатель; род. въ 1841 г. Учился въ военномъ училищѣ и артиллерійской академіи; служилъ мировымъ посредникомъ; участвовалъ въ сербско-турецкой войнѣ 1876 г. добровольцемъ и командовалъ конной полубатареей; позже былъ управляющимъ акцизными сборами Тульской губ. Съ 1870 г. принималъ участіе въ «Судебномъ Вѣстникѣ», «Голосѣ», «Порядкѣ», «Вѣстн. Европы», «Нивѣ» и др.; писалъ разсказы и публицистическіе очерки. Въ 1877—79 гг. издавалъ газету «Русскій Міръ», которая при немъ измѣнила прежнее консервативное направленіе. Въ 1886 г. выпустилъ 14 книжекъ литературнаго сборника: «Романистъ». Отдѣльно вышли его «Сербскіе разсказы».

Раппъ (Жанъ, графъ Rapp)—французскій генералъ (1772—1821) Участвовалъ въ революціонныхъ и наполеоновскихъ войнахъ. Съ 1807 по 1809 г. былъ губернаторомъ Данцига. Въ сраженіи при Аспернѣ (22 мая 1809) Р. отличился, какъ руководитель атаки въ штыки; 12 окт. того же года предотвратилъ покушеніе Фридриха Штапса на жизнь Наполеона. При отступленіи французовъ изъ Россіи былъ от-

правленъ въ Данцигъ, чтобы тамъ сосредоточить остатки арміи; вскорѣ онъ былъ запертъ въ этой крѣпости и храбро защищалъ ее, пока въ январѣ 1814 г. голодъ не принудилъ его къ сдачѣ. Во время Ста дней командовалъ рейнской арміею, но былъ оттѣсненъ австрійцами къ Страсбургу и заключилъ здѣсь перемиріе. Въ 1817 г. получилъ званіе пэра Франціи. Послѣ него остались мемуары (П. 1823).

Рапсовое масло—см. Сурѣпное масло въ ст. Масла жирныя и Маслобойное производство, XVIII, 723, 724, 749.

Рапсовый жукъ или *Р. блошакъ* (Psylliodes chrysocephala) — жукъ изъ сем. листоѣдовъ (Chrysomelidae), подсем. блошаковъ (Halticini). Родовые признаки р. Psylliodes: 10-члениковые усики, точечно-бороздчатыя надкрылья и замкнутыя сзади вертлужныя впадины переднихъ ногъ. Видовые признаки Ps. Chrysocephala: темносиній, передняя часть головы и ноги красныя, лобъ бронзовый; переднеспинка не образуетъ выдающихся угловъ по бокамъ; длина 3—5 мм. Личинка грязновато-бѣлая, всѣ хитинистыя части бурыя; усажена рѣдкими щетинками; до 7 мм. длиною. Жуки попадаются съ половины мая до глубокой осени на разныхъ крестоцвѣтныхъ растеніяхъ, главнымъ же образомъ на рапсѣ, продырявливая листья и обгладывая молодые стручки. Самки откладываютъ яички въ пазухи листьевъ. Личинки втачиваются въ стебель, проѣдая его до самаго корня, отчего стебли сначала бурѣютъ, а потомъ подламываются. Причиняютъ значительный вредъ въ Средней Европѣ всюду, гдѣ воздѣлывается рапсъ. Водится во всей Европѣ и Сибири, кромѣ крайняго сѣвера. Изъ другихъ видовъ того-же рода на воздѣлываемыхъ крестоцвѣтныхъ попадаются: Ps. cyanoptera и Ps. napi; на коноплѣ и хмѣлѣ встрѣчается—Ps. attenuata. *Г. Я.*

Рапсодія — родъ музыкальной фантазіи, не связанной опредѣленною формой. Р. пишется преимущественно въ національномъ духѣ, какъ-бы въ подражаніе народнымъ греческимъ Р. Наибольшую извѣстность получили венгерскія Р. для фортепіано, Листа. Въ послѣднее время писались Р. для оркестра норвежскими композиторами, а также французомъ Лало. *Н. С.*

Рапсодомантія (греч. Rhapsodomantia)—у грековъ и римлянъ гаданіе по стихамъ Иліады или Энеиды, при чемъ вѣщую силу имѣлъ или первый попавшійся на глаза гадающему стихъ, или стихъ, оказавшійся на заранѣе опредѣленномъ мѣстѣ страницы. Это —одинъ изъ видовъ библіомантіи или гаданія по книгамъ, которое въ прежнія времена было распространено и у насъ. Съ этою цѣлью пользовались въ особенности Псалтирью. Владиміръ Мономахъ говоритъ во вступленіи къ своему «поученію»: «възьмъ Псалтырю въ печали, разгнухъ ю, и то ми ся выня: въскую печалуеши, душе? въскую смущаеши мя?» Въ настоящее время этому гаданію соотвѣтствуетъ гаданіе по такъ назыв. «Соломону», къ которому наше простонародье нерѣдко прибѣгаетъ во всевозможныхъ затруднительныхъ случаяхъ.

Рапсоды (ῥαψῳδοί)—исполнители и можетъ быть творцы древнегреческихъ эпическихъ пѣсенъ. Вопросъ о происхожденіи рапсодовъ и ихъ первоначальной дѣятельности представляется спорнымъ. Древнѣйшее свидѣтельство (Геродотъ, V, 67) относится къ 607 г. до Р. Х., когда сикіонскій тиранъ Клисѳенъ, по случаю войны съ Аргосомъ, запретилъ Р. въ Сикіонѣ рецитировать Гомера, такъ какъ послѣдній прославилъ въ своихъ поэмахъ Аргосъ и Аргивянъ. Вѣроятно Р. существовали и раньше, но съ какого времени они ведутъ свое начало, какова была ихъ дѣятельность, гдѣ именно существовали школы рапсодическаго искусства—на всѣ эти вопросы можно отвѣчать лишь догадками, надъ построеніемъ которыхъ много трудилась новѣйшая филологія, начиная съ конца прошлаго вѣка. Самое слово Р. въ до-геродотовской литературѣ не встрѣчается, если не считать одного мѣста у Гезіода (frag. 34), который называетъ себя и Гомера ῥάψαντες ἀοιδήν. Ничто, впрочемъ, не говоритъ противъ древности этого слова, и отсутствіе его у Гомера можно объяснить, какъ это дѣлаетъ Bergk, метрическимъ свойствомъ формы ῥαψαοιδός, которая не укладывается въ гексаметръ. Попытки уяснить понятіе слова этимологическимъ его анализомъ не привели къ опредѣленнымъ результатамъ. Одни, исходя изъ перифразы Пиндара, который опредѣлилъ Гомеридовъ какъ ῥαπτῶν ἐπέων ἀοιδοί, производили слово Р. отъ глагола ῥάπτω (шью) и ᾠδή (пѣснь) и видѣли въ Р. слагателей («сшивателей») пѣсенъ, при чемъ, по мнѣнію Бергка и Вольфа, въ понятіи «шить» указывается творческая дѣятельность поэта, искусно слагающаго («сшивающаго») изъ словъ цѣлую пѣснь. К. О. Мюллеръ видѣлъ въ Р. составителей («сшивателей») непрерывнаго ряда одинаковыхъ стиховъ, не разбивающихся на строфы; при такомъ объясненіи Р.—то же, что эпическіе поэты, такъ какъ эпическій размѣръ (гексаметръ), не допуская дѣленія на строфы, состоялъ изъ одинаковыхъ метрическихъ единицъ. Представители теоріи пѣсенъ (Лахманнъ и др.) видѣли въ Р. составителей цѣлыхъ поэмъ изъ отдѣльныхъ пѣсенъ. Другіе (Bernhardy, Ed. Meyer) разлагали слово ῥαψῳδός на ῥάβδος (трость) и ᾠδή (пѣснь) и видѣли въ Р. пѣвцовъ исполнителей, державшихъ въ рукахъ, вмѣсто лиры, символъ своей дѣятельности—ῥάβδος. Эти Р. исполнители, по мнѣнію Мейера, смѣнили творцовъ-аэдовъ, отмѣтивъ своею дѣятельностью вторую стадію развитія греч. поэзіи, когда музыка отдѣлилась отъ рецитаціи и эпосъ началъ декламироваться, при чемъ въ первое время рапсодическое искусство не исключало творчества. Третьи (Croiset) считаютъ оба первыя толкованія неудовлетворительными, отказываясь, за неимѣніемъ другихъ данныхъ, отъ объясненія слова. Во всякомъ случаѣ большинство ученыхъ признаетъ, что Р., современные гомеровскимъ поэмамъ, не были похожи на позднѣйшихъ Р., которые въ историческую эпоху являлись профессіональными декламаторами и толкователями преимущественно гомеровской поэзіи. Общественное положеніе древ-

нихъ Р. было, повидимому, почетно: хотя они принадлежали къ классу деміурговъ (см.) и зарабатывали себѣ пропитаніе своимъ даромъ пѣснопѣнія, однако, появленіе ихъ привѣтствовалось всѣми. Переходя, изъ города въ городъ, Р. могъ прославить домъ и родъ своего гостепріимнаго хозяина; поэтому на пиру ему отводилось почетное мѣсто. Въ эту эпоху Р. были какъ-бы трубадурами и далеко не были похожи на позднѣйшихъ Р.-жонглеровъ, которыхъ Сократъ (въ «Пирѣ» Ксенофонта) называетъ «глупымъ народомъ» (ἔθνος ἠλιθιώτερον). Подобно древнимъ художникамъ и литейщикамъ, Р. составляли особый классъ или цехъ и дѣлились на группы или семьи (школы), члены которыхъ считали свою профессію фамильной, передавая преемственно искусство рецитаціи и сокровища поэзіи. Такую фамилію профессіональныхъ Р. представляли, быть можетъ, хіосскіе гомериды, которые считались распространителями пѣсенъ своего великаго предка-эпонима. Древнѣйшими Р. были, по мнѣнію Бергка, Демодокъ и Фемій, выведенные въ Одиссеѣ пѣвцы-киѳареды. Они пѣли эпическія произведенія подъ аккомпаниментъ струннаго инструмента, киѳары (форминга). Позднѣе, съ развитіемъ музыки, монотонное исполненіе эпическихъ мелодій перестало удовлетворять слушателей: музыка перестала служить аккомпаниментомъ, пѣніе замѣнилось рецитаціей, при чемъ поэтъ или Р. пользовался струннымъ инструментомъ лишь во вступленіи (προοίμιον), какъ-бы для того, чтобы направить свой голосъ. Позднѣе, когда музыка совершенно отдѣлилась отъ рапсодическихъ декламацій, Р. вмѣсто лиры держалъ лавровую трость, какъ символъ дара пѣснопѣнія (трость—или жезлъ—была также аттрибутомъ глашатаевъ—κήρυκες, которые, подобно пѣвцамъ, состояли подъ покровительствомъ Зевса). Р. декламировали преимущественно эпическія произведенія (хотя упоминаются и Р.-исполнители лирическихъ пѣсенъ; напр. Клеоменъ рецитировалъ въ Олимпіи Καθαρμοί Эмпедокла) и были ихъ распространителями, особенно при отсутствіи грамотности въ народѣ. Сферой дѣятельности ихъ были первоначально палаты знатныхъ богачей героическаго періода, позднѣе — общественныя празднества, на которыхъ поэтическому состязанію было удѣлено почетное мѣсто, наряду съ гимнастическимъ и коннымъ. Необразованная толпа съ интересомъ слушала пѣсни Гомера; женщинамъ и мужчинамъ были одинаковы доступны эти состязанія, игравшимъ роль народной школы въ древнюю пору греческой жизни. Историческая заслуга Р. заключалась въ томъ, что они сѣяли просвѣщеніе въ эпоху, когда еще не существовало письменности: благодаря ихъ дѣятельности гомеровскій эпосъ въ теченіе VIII и VII в. распространился по о-вамъ Средиземнаго моря (Іосъ, Родосъ, Кипръ, Критъ), а затѣмъ былъ перенесенъ на греческій материкъ и на Западъ. Креофилу Самосскому приписывается перенесеніе гомеровскаго эпоса въ Спарту, Кинэѳу Хіосскому—въ Сицилію; распространеніе эпоса въ Аттикѣ приписывается Р. смирнской школы. Въ то же время были учреждены рапсодическія состязанія въ Кипрскомъ Саламинѣ, Спартѣ, Сикіонѣ, Олимпіи, Эпидаврѣ, Аѳинахъ (на праздникѣ Панаѳиней). Къ началу VI вѣка относится установленіе особыхъ законовъ, касавшихся дѣятельности Р. Путемъ устной передачи гомеровская поэзія могла утратить свой первоначальный видъ (александрійскіе грамматики всю порчу гомеровскаго текста приписывали рапсодамъ); государство озаботилось, поэтому, установленіемъ единой редакціи эпическихъ пѣсенъ. Въ то же время Солонъ, по преданію, издалъ законъ, чтобы Р. на состязаніяхъ декамировали въ опредѣленномъ порядкѣ и по установленному тексту (ἐξ ὑποβολῆς — выраженіе, составляющее одинъ изъ спорныхъ пунктовъ гомеровскаго вопроса). Это распоряженіе было подтверждено Гиппархомъ, который издалъ приказъ, чтобы рапсоды рецитировали ἐξ ὑπολήψεως, т. е. чтобы каждый начиналъ рецитацію съ того мѣста, гдѣ остановился предыдущій агонистъ. Каноническій экземпляръ, редактированный въ VI в., спасъ поэмы отъ окончательнаго искаженія. Практика фрагментарной рапсодической декламаціи раздѣлила Одиссею и Иліаду на отдѣлы или пѣсни, называемыя рапсодіями. Позднѣйшіе Р. не пользовались уже тѣмъ почетомъ, какъ древніе. Несмотря на это, рапсодическое искусство не падало; напротивъ, на сколько можно заключить изъ платоновскаго діалога «Іонъ», оно находило еще много цѣнителей. Платонъ приравниваетъ рапсодическое вдохновеніе къ поэтическому и въ этомъ видитъ сущность рапсодическаго искусства. Изъ того же діалога мы узнаемъ, что Р. были толкователями Гомера и преподавателями гомеровской энциклопедіи. Рапсодика составляла часть театральнаго искусства (ὑποκριτική); Р. долженъ былъ быть хорошимъ жестикуляторомъ и драматическимъ актеромъ. Выступая на сцену, онъ облекался въ цвѣтной пестрый костюмъ и надѣвалъ на голову золотой вѣнокъ; его декламація напоминала декламацію трагическихъ актеровъ. Рапсодическое искусство пережило классическую эпоху греческой жизни, и перешло въ Александрію. Состязанія Р. упоминаются въ Орхоменѣ, Ѳеспіяхъ и др. мѣстахъ еще при императорахъ.

Литература (кромѣ общихъ трудовъ по исторіи греч. литературы): Платонъ, «Іонъ»; Dressig, «De rhapsodis» (Лпц., 1734); Wolff, «Prolegomena ad Homerum» (1795; 3 изд., 1884, Галле); Nitsch, «De rhapsodis aetatis Atticae» (Киль, 1835); W. Müller, «Homerische Vorschule» (Лпц., 1836); Sengebusch, «Dissertatio Homerica» (Лпц., 1861); Welcker, «Der epische Cyclus» (Боннъ, 1865); Ѳ. Соколовъ, «Гомеровскій вопросъ» («Журн. Мин. Нар. Пр.», 1868, № 11, стр. 379, 403); Niese, «Die Entwickelung d. Homerischen Poesie» (Берл., 1882); Джеббъ, «Введеніе къ Иліадѣ и Одиссеѣ» (СПб., 1892, стр. 84 слѣд.); *Н. Обнорскій.*

Рапсъ (Brassica Napus, L. var. oleifera DC.),—важное масляничное растеніе изъ сем. крестоцвѣтныхъ (Cruciferae). Существуютъ двѣ разновидности Р.: яровой Р. (annua Döll.) и озимый (hyemalis Döll.). Р. однолѣтнее или двулѣтнее (озимый Р.) растеніе съ тонкимъ

корнемъ, съ прямымъ, вверху вѣтвистымъ стеблемъ и съ сѣроземными листьями; нижніе листья лировидные, черешковые, верхніе листья продолговатые, цѣльнокрайніе съ расширеннымъ сердцевиднымъ основаніемъ, полуобхватывающимъ стебель. Цвѣтки золотисто-желтые, собранные въ негустыя кисти; распусканіе цвѣтовъ идетъ въ восходящей послѣдовательности. Стручекъ сильно отклоненъ отъ стебля, почти горизонтальный. Сѣмена бурыя. *С. Р.*

Рапсъ и сурѣпица—два различныхъ въ ботаническомъ, но сходныхъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи растенія. Р. стоитъ такъ же близко къ сурѣпицѣ, какъ обыкновенная брюква къ рѣпѣ. Р. и сурѣпица представляютъ соотвѣтствующія видоизмѣненія брюквы и рѣпы, лишенныхъ корневыхъ мясистыхъ вздутій. Масла, получаемыя отъ Р. и сурѣпицы, изрѣдка употребляются въ пищу; они принадлежатъ къ разряду невысыхающихъ и находятъ себѣ большое употребленіе въ техникѣ: при мыловареніи (какъ добавка къ животному салу), на суконныхъ фабрикахъ, кожевенныхъ заводахъ, въ красильномъ дѣлѣ, а также для освѣщенія. Выходы масла на обыкновенныхъ маслобойныхъ заводахъ мало разнятся у Р. и сурѣпицы: изъ 100 частей перваго получается масла 35—37, а втораго—до 33 част. Большое значеніе для сельскаго хозяйства имѣютъ остающіяся послѣ добыванія масла изъ сѣмянъ—жмыхи, употребляющіеся, по удаленіи изъ нихъ, при помощи нагрѣванія, особаго остраго вещества, въ кормъ скоту, а въ случаѣ порчи—на удобреніе пахатной земли, такъ какъ содержатъ въ себѣ значительныя количества азота, фосфорной кислоты и кали. Кромѣ зеренъ находятъ себѣ примѣненіе въ хозяйствѣ мякина отъ обоихъ растеній, которая нерѣдко скармливается въ смѣси съ корнеплодами или бардою коровамъ и овцамъ, а иногда и солома, впрочемъ главнымъ образомъ отъ сурѣпицы, тоже какъ кормовое средство. Какъ масличное растеніе Р. былъ еще извѣстенъ въ старину. Въ Европѣ ранѣе другихъ стали его воздѣлывать во Фландріи. Затѣмъ культура его перешла постепенно въ Англію, Швейцарію и Францію, и вездѣ заняла видное мѣсто среди воздѣлываемыхъ тамъ полевыхъ растеній. Въ Россіи, по даннымъ за 1881 г., подъ Р. и сурѣпицей было свыше 125 тыс. дес., при чемъ около половины этого количества приходилось на долю Херсонской губ. За послѣдніе годы площадь подъ Р. и сурѣпицей, повидимому, увеличивается вслѣдствіе хорошаго спроса на сѣмена этихъ растеній, легкаго сбыта и сравнительно высокихъ цѣнъ. Вообще экспортъ сѣмянъ Р. и сурѣпицы за границу довольно значительный, въ среднемъ около 5 милл. пд. въ годъ [колебанія отъ 2 милл. (1892 г.) до 11 милл. (1895 г.)]. Не менѣе важнымъ предметомъ нашей вывозной торговли являются и жмыхи этихъ растеній (см. Жмыхи). У насъ подъ приведенными названіями разводятъ не только настоящія Р. и сурѣпицу, но иногда и другія, сходныя по наружному облику, виды и разновидности масличныхъ растеній изъ семейства крестоцвѣтныхъ. Напр., подъ именемъ сурѣпицы въ Екатеринославской, Полтавской, Бессарабской и нѣкоторыхъ сосѣднихъ съ ними губ. разводятъ до 3 разновидностей растенія Sinapis arvensis, произрастающаго въ дикомъ видѣ какъ сорная трава въ яровыхъ посѣвахъ. Въ общемъ, оба названныя растенія часто смѣшиваются другъ съ другомъ и названіе одного прилагается къ другому. Кромѣ общихъ для обоихъ этихъ растеній названій: рѣпака и кользы, каждое изъ нихъ извѣстно у насъ подъ нѣсколькими различными мѣстными именами: для Р. такими служатъ—репсъ, остолопъ, тельпель, для сурѣпицы—сурѣпа или сурѣпка. Такое частое смѣшеніе двухъ различныхъ растеній можетъ быть объяснено большимъ сходствомъ формы и цвѣта ихъ зеренъ. Къ тому же наблюдаемыя различія между нормально развитыми сѣменами Р. и сурѣпицы, заключающіяся въ нѣсколько большей величинѣ первыхъ передъ вторыми, болѣе темной ихъ окраскѣ и отсутствіи у нихъ особаго возвышенія (продолговатаго валика), часто стушевываются подъ вліяніемъ условій образованія зеренъ. Настоящій Р. (Brassica napus oleifera DC; нѣм. Raps, франц. Colza) сѣется у насъ въ Привислянскомъ краѣ, юго-западныхъ и частью въ южныхъ губ.; сурѣпица же (Br. Napa ol. DC; нѣм. Rübsen, фр. Navette d'été) пользуется бо́льшимъ распространеніемъ; она воздѣлывается какъ въ центральныхъ и восточныхъ губ. Россіи, такъ и на югѣ и юго-западѣ *). Оба растенія воздѣлываются въ двухъ своихъ разновидностяхъ—озимой и яровой. Послѣдняя отличается болѣе слабымъ развитіемъ и меньшей урожайностью. Озимый Р. имѣетъ нѣсколько сортовъ. По Стебуту («Основы полевой культуры», т. I и II), въ Германіи различаютъ: *обыкновенный мелкозернистый Р.*, отличающійся урожайностью, сравнительной скороспѣлостью и малотребовательностью по отношенію къ почвѣ; своими качествами онъ превосходитъ *голландскій крупнозернистый*, тоже довольно распространенный сортъ; *кенигсбергскій*, менѣе урожайный, *русскій холодный Р.* выноситъ хорошо холодныя зимы, мало осыпается, зацвѣтаетъ на 2—3 недѣли позднѣе другихъ сортовъ, почему менѣе страдаетъ отъ рапсовой блестянки; съ послѣднимъ сортомъ сходны—*укермаркскій* и *карликовый Р.*; зонтичный Р отличается сильнымъ развитіемъ надземныхъ органовъ (благодаря чему требуетъ рѣдкаго посѣва) и позднеспѣлостью. Во Франціи *зонтичный* Р., съ бѣлыми цвѣтами, представляетъ весьма урожайный сортъ. Кромѣ того, хорошими сортами считаются: новозеландскій, французскій, британскій озимый Р. и др. Для сурѣпицы приводятся (Лангеталемъ) двѣ разновидности—бивицъ и авель, которыя, впрочемъ, одни признаютъ за промежуточныя формы между Р. и сурѣпицей, другіе же считаютъ ихъ помѣсями между Р. и сурѣпицей. Бивицъ по сравненію съ сурѣпицей сильнѣе развитъ, на хорошихъ зем-

*) Особенность культуры этихъ растеній въ Россіи заключается въ томъ, что она сосредоточена по преимуществу во владѣльческихъ хозяйствахъ; крестьяне высѣваютъ Р. и сурѣпицу въ ничтожныхъ количествахъ.

ляхъ урожайнѣе послѣдней, но не рапса—Авель имѣетъ сильно развитый и вѣтвистый стебель, что дѣлаетъ его похожимъ на небольшое деревцо (отличіе отъ бивица); на связныхъ песчаныхъ почвахъ онъ превосходитъ сурѣпицу, а на легкихъ—уступаетъ ей въ урожайности. Въ культурѣ оба встрѣчаются рѣдко. Яровые Р. и сурѣпица не имѣютъ характерныхъ сортовъ. Въ отношеніи климата Р. представляется болѣе требовательнымъ растеніемъ, чѣмъ сурѣпица, хотя озимые его сорта и переносятъ безъ вреда въ малоснѣжныя зимы морозы до 12°, а подъ прикрытіемъ глубокаго снѣга, если только посѣянъ на подходящей для него почвѣ и хорошо окученъ—то и 20° — 22° по Р. Сурѣпица выноситъ морозы даже до 30°. Вообще сурѣпица лучше переноситъ рѣзкія температуры во всякое время года, чѣмъ Р. и меньше послѣдняго страдаетъ отъ позднихъ утренниковъ и знойныхъ жаровъ при начинающемся созрѣваніи. Для полнаго періода произрастанія Р. требуетъ 1840—2000° (см. Тепловыя единицы сельско-хозяйств.) теплоты, сурѣпица всего отъ 1680 до 1840°. Озимый Р. стоитъ на корню 320 — 335 дней, яровой 100—125 (въ степныхъ южно-русскихъ губерніяхъ развитіе Р. совершается въ болѣе короткій промежутокъ времени, а именно: озимый сортъ въ 304; яровой въ 87 дней). Сурѣпица озимая вызрѣваетъ въ 290—320, а яровая въ 60 — 85 дней. Р. и сурѣпица требуютъ глубокихъ почвъ; при этомъ природѣ Р. соотвѣтствуютъ почвы болѣе плотныя (преимущественно глинистыя; на песчаныхъ онъ скорѣе вымерзаетъ), влажныя или потныя (особенно при воздѣлываніи въ сухомъ климатѣ и безъ орошенія) и богатыя, а сурѣпица мирится съ землями средняго достоинства какъ въ отношеніи рыхлости почвы и ея плодородія, такъ даже влажности и глубины. Черноземныя почвы, богатыя минеральными веществами, а также мергелистыя земли, богатыя известью, способствующею переходу питательныхъ веществъ изъ почвы въ растенія, особенно пригодны для Р. и сурѣпицы. На почвахъ, изобилующихъ органическимъ веществомъ (каковы торфянистыя), Р. даетъ зерна, содержащія много масла. Наичаще помѣщаютъ озимые Р. и сурѣпицу послѣ пара, зеленаго или занятаго и чернаго, при чемъ послѣдній удобряютъ навозомъ. Нерѣдко также сѣютъ озимые сорта послѣ мотыльковыхъ травъ, при условіи, впрочемъ, заблаговременнаго взмета поля, чтобы урожайные остатки клевера, люцерны или эспарцета успѣли достаточно разложиться. Такъ какъ упомянутыя травы сильно изсушаютъ почву, то это мѣсто болѣе годится для сурѣпицы, чѣмъ для Р. За озимыми хлѣбами, оставляющими поле поздно, Р. и сурѣпица у насъ слѣдуютъ рѣдко; это мѣсто болѣе удобно для яровыхъ сортовъ Р. и сурѣпицы. Извѣстны также случаи посѣва озимаго Р. и сурѣпицы послѣ картофеля, ячменя, гороха и яровыхъ Р. съ сурѣпицей. Посѣвъ озимыхъ Р. или сурѣпицы послѣ самихъ себя, вслѣдствіе сильнаго засоренія при этомъ почвы, не рекомендуется. Возвращать Р. съ выгодой на прежнее мѣсто можно не ранѣе 6 лѣтъ. Послѣ этихъ растеній остается поле, прекрасно подготовленное для посѣва цѣнныхъ хлѣбовъ: пшеницы озимой и яровой и ячменя, если почва чиста отъ сорныхъ травъ, въ противномъ случаѣ—овса. Что касается обработки земли, то она осложняется или сокращается въ зависимости отъ отводимаго Р. и сурѣпицѣ мѣста въ сѣвооборотѣ. Если ихъ сѣютъ по пару, то производится обыкновенная обработка соотвѣтствующаго вида пара: чернаго, зеленаго или занятого (см. Паръ). Одна изъ вспашекъ при этомъ производится на возможно большую глубину (иногда пускаютъ подпочвенникъ); какъ для озимыхъ, такъ и яровыхъ сортовъ, особенно въ климатѣ сухомъ, лучше начинать обработку почвы съ осени. Весенняя обработка подъ яровые сорта ограничивается чаще всего одной вспашкой. Послѣ каждой вспашки поле боронуется, а передъ посѣвомъ прикатывается каткомъ. Главное удобреніе — хлѣвный навозъ въ количествѣ 2—3—4 тыс. пд. на дес., смотря по состоянію плодородія почвы. Посѣвъ по преимуществу рядовой, выполняемый сѣялками, послѣ которыхъ пускаются волокуши или легкій катокъ. Задѣлка разброснаго посѣва — при помощи обыкновенныхъ боронъ. Яровыя сѣмена берутся по возможности послѣдняго сбора, для посѣва же озимыхъ сортовъ предпочитаютъ годовалые, какъ дающіе болѣе скорые всходы. На дес. при рядовомъ посѣвѣ озимыхъ и яровыхъ Р. и сурѣпицы выходитъ 10—20—30 фн., а при разбросномъ 40—60—70 фн. сѣмянъ. Время посѣва въ различныхъ мѣстностяхъ неодинаково. Озимый Р. сѣется по преимуществу съ половины іюля; озимая сурѣпица недѣли на 2 позже—въ концѣ августа или даже въ началѣ сентября. Яровые сорта этихъ растеній высѣваются съ начала весны до середины іюня, хотя въ большинствѣ случаевъ посѣвъ ихъ заканчивается въ апрѣлѣ. За границей (Франція, Бельгія и Германія) и у насъ въ Привислянскихъ губерніяхъ разводятъ Р. (рѣже сурѣпицу) при помощи разсады, при чемъ прибѣгаютъ къ этому способу воздѣлыванія ради возможности занять осенью поле изъ-подъ озимыхъ растеній. Въ такихъ случаяхъ разсада выращивается на особыхъ участкахъ и по достиженіи высоты 5 дм. пересаживается въ поле по маркеру или подъ плугъ, съ конца августа по конецъ сентября—въ болѣе сѣверныхъ, и съ конца октября по конецъ ноября—въ болѣе южныхъ мѣстностяхъ. При этомъ между рядами оставляютъ разстояніе въ 18—20 дм., а между растеніями въ ряду 10—12 дм. Уходъ за Р. и сурѣпицей состоитъ въ полотьбѣ, мотыженіи и прорѣживаніи. Первое мотыженіе (шаровка, сапка), конное или ручное, производится спустя 3—4 недѣли послѣ появленія всходовъ, оно обыкновенно повторяется недѣли черезъ двѣ, а для Р. спустя 10—12 дней, иногда допускается и въ третій разъ. Прорѣживаніе также можетъ повторится, если окажется, что растенія тѣснятъ другъ друга. Подъ Р. примѣняется еще окучиваніе, чаще всего съ осени, роль котораго заключается въ защитѣ растенія отъ

сырости и холода. Весною посѣвы озимыхъ сортовъ иногда оживляются еще бороно-ваніемъ въ 1—2 слѣда; иногда же практикуютъ поверхностное удобреніе мелкимъ перепрѣвшимъ навозомъ, компостомъ, навозной жижей и нѣкоторыми минеральными туками (суперфосфатомъ, известью и каліемъ). Часть удобренія иными хозяевами вносится также и съ осени. При посѣвѣ въ разбросъ перечисленныя работы по уходу за растеніемъ производятся большею частью руками, бороной, весьма рѣдко ручною мотыгой. Эти растенія, въ особенности же Р., весьма часто страдаютъ отъ неблагопріятныхъ внѣшнихъ условій, больше же всего отъ нападенія многочисленныхъ насѣкомыхъ, истребляющихъ посѣвы Р. и сурѣпицы иногда до тла (озимые Р. и сурѣпица, погибшіе отъ морозовъ, пересѣваются яровыми сѣменами). Изъ разныхъ болѣзней чаще всего страдаетъ Р. отъ ржавчины, причиняемой паразитнымъ грибкомъ Sporidesmium exitiosum. Нападеніе грибка сопровождается появленіемъ чернобурыхъ пятенъ на листахъ, стебляхъ и стручкахъ, а также сильнымъ осыпаніемъ сѣмянъ. Средства, предложенныя Кюномъ отъ этой болѣзни, состоятъ: въ выборѣ соотвѣтствующей почвы, примѣненіи рядового посѣва и уборки въ полузрѣломъ состояніи. Рѣже на Р. нападаетъ Peronospora parasitica, который покрываетъ листья плѣсенью, вызываетъ загниваніе растеній, а также отпаденіе цвѣточныхъ почекъ. Въ гораздо бо́льшей степени, чѣмъ отъ болѣзней, страдаетъ Р. отъ различныхъ вредныхъ животныхъ, особенно же насѣкомыхъ. Изъ числа послѣднихъ злѣйшими врагами Р. являются земляныя блохи (Haltica nemorum полосатая), chrysocephala (блестянка рапсовая) и fuscicornis, нападающая также на макъ. Во время цвѣтенія нападаетъ на Р. блестянка, столь вредная, что нерѣдко заставляла прекращать на нѣкоторое время посѣвы названнаго растенія. Бороться съ нею можно только мѣрами, ускоряющими развитіе Р. Опаснымъ врагомъ считаются также гусеницы озимаго червя, гаммовой ночницы, рѣпнаго пилильщика и мног. другихъ. Сурѣпица терпитъ отъ насѣкомыхъ невзгоды гораздо меньше: между прочимъ ей почти не причиняетъ вреда рапсовая блестянка. Довольно сильный вредъ рапсовымъ полямъ наносятъ также птицы. Смотря по широтѣ мѣста, подъ которой воздѣлываются эти растенія, полная ихъ зрѣлость наступаетъ въ различное время: Р. созрѣваетъ отъ начала іюня до половины іюля, сурѣпица недѣли на 2 раньше. Наиболѣе удобно убирать Р. и сурѣпицу, когда поле пріобрѣтаетъ желтозеленый цвѣтъ съ красноватымъ оттѣнкомъ. Самая уборка производится жнеями, косою, серпомъ или выдергиваніемъ съ корнемъ (на легкихъ почвахъ), во всякомъ случаѣ возможно быстро, чтобы избѣжать чрезмѣрнаго созрѣванія растенія и связаннаго съ этимъ осыпанія зерна. Сжатый Р. связывается въ мелкіе снопики изъ которыхъ составляются бабки, суслона или шатры. Поворачиваніе Р. въ прокосахъ, связка его въ снопы, нагрузка и перевозка на телѣгахъ должны производиться съ осторожностью, чтобы не вызвать напрасной потери сѣмянъ. Обмолачивается цѣпами, катками, молотильными машинами (что слѣдуетъ предпочесть) или вытаптывается животными. Для устраненія порчи зерна ранняго обмолота изъ невполнѣ дозрѣвшаго Р. прибѣгаютъ къ сушкѣ на солнцѣ на брезентахъ, при постоянномъ переворачиваніи. И высушенное зерно рекомендуется хранить тонкимъ слоемъ и время отъ времени перекопачивать и провѣвать, такъ какъ сѣмена масличныхъ растеній вообще сохраняются довольно трудно. Урожаи Р. и сурѣпицы весьма непостоянны. На 10 лѣтъ воздѣлываніе оз. Р. приходится 2—3 неурожайныхъ года; для сурѣпицы неурожай случается примѣрно разъ въ 7 лѣтъ культуры. Низшіе урожаи озимаго Р. колеблятся отъ 0 до 45 пуд. съ дес., высшіе для заграницы 180—220 пд., для наст. 150—180 пд.—а средній до 90 пуд. Средній урожай яр. Р. около 60 пуд. Урожаи озимой сурѣпицы болѣе равнообразны, но вообще ниже урожаевъ Р.: они исчисляются чаще всего въ 75—80 пуд., рѣже въ 120 и очень рѣдко въ 150 пуд. съ десят. Яровая сурѣпица даетъ въ среднемъ около 50 пуд. Рапсовой соломы получается по вѣсу въ 1,5—2 раза болѣе зерна, при чемъ изъ общаго ея количества $^1/_3$ приходится на долю мякины. *Г. К.*

Ранти (Rapiee)—р. въ Индостанѣ, беретъ начало въ горахъ Нипала и, направляясь къ ЮВ, пройдя путь въ 560 км., впадаетъ въ р. Гоггру или Канаръ, притокъ Ганга.

Рапунцель (Phyteuma L.)—родовое названіе растеній изъ сем. колокольчиковыхъ (Campanulaceae). Извѣстно до 40 видовъ, дико растущихъ въ средней и южной Европѣ и въ умѣренномъ климатѣ Азіи. Это—многолѣтнія травы, развивающія вѣтвистые стебли, съ прекрасными листьями, иногда собранными въ розетку. Цвѣтки мелкіе, голубые, бѣлые или пурпурные, собранные въ колосья, метелки или головки; вѣнчикъ глубоко пятираздѣльный, съ линейными долями, растопыренными или долго остающимися соединенными своею верхушкою; нити тычинокъ расширены у основанія, пыльники свободны, рыльце 2—3-раздѣльное; завязь двухъ-трехъгнѣздная; плодъ — округлая коробочка. Въ Европейской Россіи встрѣчаются три вида Р.: P. orbiculare L., spicatum L. и canescens W. K.; всѣ виды юго-западные. Въ сыромъ видѣ Р. употребляется въ пищу въ качествѣ салата; культивируется въ огородахъ. *С. Р.*

Рапчевскій (Иванъ Филипповичъ)—русскій бактеріологъ. Род. въ 1855 г. Въ 1878 г. кончилъ курсъ спб. медико-хирург. акд. Въ 1881 г. признанъ докторомъ медицины по защитѣ диссертаціи «О патолого-анатомическомъ измѣненіи слизистой оболочки желудка при остромъ воспаленіи». Съ 1885 г. — прив.-доц. клиники внутреннихъ болѣзней. Въ 1885 г. занимался въ Испаніи вопросомъ о предохранительныхъ прививкахъ при холерѣ, изученію которой посвятилъ нѣсколько крупныхъ работъ. Въ 1888 и 1889 гг. занимался въ Средней Азіи изслѣдованіемъ Пендинской язвы. Точно также Р. принадлежитъ рядъ работъ по вопросу о лѣченіи бугорчатки туберкулиномъ Коха. Въ 1891 г. на берлинскомъ междуна-

родномъ конгрессѣ читалъ: «Ueber d. Organisation d. Seuchen Prophylaxe in Friedens- und Kriegsheeren». Въ настоящее время Р. завѣдуетъ лабораторіей главнаго военно-медицинскаго управленія, въ которой подъ его руководствомъ произведено свыше 50 научныхъ работъ по бактеріологіи, гигіенѣ и общей патологіи. *Г. М. Г.*

Рара (Phytotoma rara) — одна изъ воробьиныхъ (см. Птицы пѣвчія) птицъ изъ сем. ампелидовыхъ (Ampelidae), ростомъ съ воробья, водится въ Чили и сильно вредитъ виноградникамъ и плодовымъ деревьямъ, у которыхъ она искусно срѣзаетъ, посредствомъ своего клюва съ острыми пилообразно зазубренными краями, молодые побѣги (отсюда названіе—косцы). Держится по одиночкѣ или маленькими стайками. Общая окраска птицы—темная, оливково-зеленая, мѣстами зелено-желтая и ржавчинная съ черными пестринками; на крыльяхъ двѣ поперечныхъ бѣлыхъ полоски. *Ю. В.*

Рарита—см. Рара.

Рарнукъ — арабское названіе журавля павлиньяго (Grus pavonina), живущаго въ средней Африкѣ. Названіе это звукоподражательное (см. Журавли).

Раротонга (Rarotonga)—главный о-въ въ Архипелагѣ Кука, въ Полинезіи, въ Тихомъ океанѣ, подъ 21° 13′ ю. ш. и 160° 6′ 38″ з. д.; около 50 км. въ окружности. Жит. около 4000; они обращены въ христіанство.

Раса (въ зоолог.)—одна изъ категорій въ систематикѣ. Названіе Р. обыкновенно употребляется, какъ синонимъ подвида (см.), въ смыслѣ чисто локальной (мѣстной) разновидности (см.). Р. (антропол.)—см. Расы.

Раса (Viverra indica) — млекопитающее изъ сем. виверровыхъ (Viverridae, см. VI, стр. 218), отличающееся отъ близкаго ему вида—азіатской виверры (V. Zibetha) меньшей величиной (безъ хвоста немного болѣе 1 фута), очень узкой головой съ большими ушами и грязно-буровато-желтой шерстью съ продольными рядами круглыхъ черныхъ пятенъ; на хвостѣ очень частыя черныя и бурыя кольца. Водится въ Остиндіи, на всѣхъ южно-азіатскихъ островахъ, включая и Филиппинскіе. Выдѣляемое ими рѣзко и непріятно пахучее вещество очень цѣнится туземцами, которые держатъ ихъ въ клѣткахъ какъ домашнее животное. *Г. Я.*

Раса или *Расъ ятра* (санскр. Râsa = танецъ, игра) — ежегодный праздникъ у индусовъ въ память баснословнаго танца Кришны съ 16-ю пастушками «гопи»; соединенъ съ пѣніемъ, музыкой и драматическими представленіями (*ятра*), на сюжеты изъ легенды о Кришнѣ. Особенно пышно празднуется этотъ день въ Бенаресѣ и Виндраванѣ. Р. называется также хороводъ или круговой танецъ, исполняемый на праздникѣ Кришны его поклонниками и пастухами рогатаго скота, стоящими подъ его покровительствомъ.

Расинъ (Racine)—г. въ Сѣв.-Ам. Штатѣ Висконсинъ, на зап. бер. оз. Мичигана, при устьѣ р. Рутъ, въ 100 км. отъ Чикаго. Прекрасная гавань. 26 церквей; обширные элеваторы для зерна, производство кожъ, молотилокъ, шерст. издѣлій, вагоновъ, плуговъ, вѣялокъ, серебрян. издѣлій, насосовъ, роялей и др.; оживленная торговля. Университетъ, женская академія св. Екатерины, академія Макъ-Минне и Макъ-Мёрфи, высшая школа, 32 среднихъ и низшихъ гор. школъ. Жит. 21014 (1890).

Расинъ (Жанъ-Батистъ Racine)—знаменитый французскій драматургъ, род. въ Ферте-Милонѣ 21 дек. 1639, ум. въ Парижѣ 26 апр. 1699 г. Оставшись круглымъ сиротой четырехъ лѣтъ отъ роду, онъ перешелъ на попеченіе бабушки и тетки, усердныхъ послѣдовательницъ ученія янсенистовъ; онѣ старались насадить эти воззрѣнія и въ душѣ впечатлительнаго мальчика, чтобы потомъ сдѣлать изъ него духовное лицо. Въ Поръ-Роялѣ (см.), подъ руководствомъ опытныхъ учителей, онъ скоро пріобрѣлъ такія познанія въ греческомъ языкѣ и греческой литературѣ, что шестнадцатилѣтнимъ юношей уже свободно читалъ въ подлинникѣ Софокла и Еврипида. Рядомъ съ этими вліяніями истиннаго классицизма шло вліяніе школы Ронсара (см.), выразившееся въ сочиненіи вычурныхъ и сентиментальныхъ стихотвореній, которыя ему приходилось тщательно скрывать отъ строгихъ профессоровъ. Изъ этой обстановки девятнадцатилѣтній Р. прямо переходитъ въ парижскій свѣтъ, знакомится съ актрисами, для одной изъ нихъ, особенно плѣнившей его сердце, пишетъ двѣ маленькія пьесы (до насъ не дошедшія), проводитъ цѣлые дни въ увеселительныхъ мѣстахъ со своимъ новымъ другомъ, баснописцемъ Лафонтеномъ, и своимъ образомъ жизни такъ устрашаетъ своихъ бабушекъ и тетушекъ, что его снова извлекаютъ изъ этой грѣховной среды и усылаютъ въ Uzès, подъ опеку славившагося своими добродѣтелями священника. Тѣмъ не менѣе свѣтъ, особенно женщины, продолжалъ интересовать Р. гораздо больше назидательныхъ занятій, которыми его обременяли, все еще надѣясь устроить ему положеніе въ духовномъ вѣдомствѣ. Когда эти надежды оказались неосуществимыми (по чисто матеріальнымъ соображеніямъ и обстоятельствамъ), Р. возвратился въ Парижъ (въ 1663 г.) и жилъ въ обществѣ художниковъ и писателей (Мольеръ, Лафонтенъ, Буало), а затѣмъ и при дворѣ, который начинаетъ покровительствовать ему за его оды. Первые его драматическіе труды — трагедіи «Thébaïde» (1664) и «Alexandre» (1665)—написаны въ ту пору, когда онъ находился еще подъ вліяніемъ двухъ направленій: Корнелевскаго (которому подчинялись тогда еще многіе, хотя это было время упадка творчества отца французской трагедіи) и новаго, въ которомъ все больше усиливались основные элементы романтизма. Писателемъ вполнѣ самостоятельнымъ Р. явился въ «Андромахѣ» (1667) - трагедіи, которая открыла собою новую эпоху во французской драматической литературѣ, смѣнивъ ту, которой положилъ начало «Сидъ» Корнеля. «Р.— говоритъ Гейне—былъ первый поэтъ новаго времени, какъ Людовикъ XIV—первый король новаго времени. Въ пьесахъ Корнеля еще дышатъ средніе вѣка; въ немъ еще хрипитъ духъ стараго рыцарства... Но въ Р. нѣтъ уже

и слѣда средневѣковаго образа мыслей; въ немъ пробуждаются новыя чувства; въ его груди благоухали первыя фіалки нашей новой жизни...» Если эта новизна дала себя явственно знать уже въ «Андромахѣ» (чѣмъ и объясняется главнымъ образомъ ея громадный успѣхъ въ тогдашнемъ *новомъ* поколѣніи), то она блистательно развилась въ послѣдовавшихъ за «Андромахой» и обнимающихъ ровно десятилѣтіе (по 1677 г.) трагедіяхъ: «Britannicus», «Bérénice», «Bajazet», «Mithridate», «Iphigénie» и «Phèdre». Слава Р. достигла своего апогея, не смотря на противодѣйствіе, которое встрѣтилъ новаторъ въ старомъ лагерѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ сыпались на него со стороны двора и самого короля отличія и почести. Въ самый разгаръ этой дѣятельности, послѣ представленія «Федры» — пьесы, въ которой главная особенность творчества Р. выразилась въ самомъ полномъ и яркомъ видѣ, онъ—вдругъ далъ торжественную клятву передъ Богомъ не писать больше для театра. Враги Р. убѣдили плохого писателя, Прадона (см.), написать тоже «Федру» и съумѣли доставить этой пьесѣ временный успѣхъ, превосходившій успѣхъ «Федры» Р. Раздосадованный и раньше долговременною оппозиціею, за которую любовь гораздо болѣе значительной части публики не вознаграждала его граничившее съ тщеславіемъ сознаніе собственнаго достоинства, авторъ восьми знаменитѣйшихъ трагедій того времени (къ которымъ примыкала еще написанная черезъ годъ послѣ «Андромахи» остроумная комедія въ аристофановскомъ духѣ, «Les Plaideurs») дѣйствительно пересталъ писать. Онъ оставался при дворѣ короля, который назначилъ его своимъ исторіографомъ, но велъ по бо́льшей части уединенную, созерцательно-мистическую жизнь. Религіозное настроеніе до такой степени овладѣло имъ, что одно время онъ хотѣлъ поступить въ монахи, и только увѣщанія друзей удержало его отъ исполненія этого рѣшенія. Это новое настроеніе нашло себѣ выраженіе въ тѣхъ двухъ (и послѣднихъ) трагедіяхъ, которыми, послѣ двѣ надцатилѣтняго молчанія, онъ возобновилъ свою драматическую дѣятельность, нарушивъ, такимъ образомъ, свой обѣтъ—но нарушивъ его, по его собственному заявленію, все съ тою же религіозною цѣлью. Эти трагедіи были «Esther» и «Athalie», написанныя имъ по просьбѣ мадамъ де-Ментенонъ для воспитанницъ Сен-Сирскаго монастыря и доказавшія—особенно «Athalie»,—что долговременный перерывъ нисколько не повліялъ на ослабленіе его творчества. Прекрасною характеристикой дѣйствующихъ лицъ, эффектностью драматизма, художественнымъ воспроизведеніемъ борьбы между духовнымъ и свѣтскимъ деепотизмомъ «Athalie» не уступаетъ лучшимъ произведеніямъ Р., если не превосходитъ ихъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ. Два года спустя послѣ появленія «Athalie», Р., отчасти огорченный холодностью къ нему короля, отчасти вслѣдствіе болѣзни печени, умеръ. Похоронили его, согласно его желанію, въ Port-Royal-des Champs, гдѣ протекло его дѣтство; послѣ разрушенія аббатства (1709) останки поэта были перевезены въ Парижъ и погребены въ церкви St.-Etienne du Mont. Кромѣ произведеній драматическихъ, Р. написалъ еще много одъ, между которыми самыя лучшія — духовныя, нѣсколько эпиграммъ, «Историческій очеркъ Поръ-Рояля» и двѣ-три мелочи въ прозѣ; но значеніе его въ литературѣ зиждется исключительно на дѣятельности его какъ драматурга. Историко-литературное новаторство Р. заключается въ замѣнѣ господствовавшаго до тѣхъ поръ въ драматической поэзіи элемента героическаго элементомъ чисто-человѣческимъ; въ этомъ различіе (отмѣченное уже Ла-Брюйеромъ) между Р. и Корнелемъ, «изображавшимъ людей такими, какими они должны быть, а не какіе они на самомъ дѣлѣ»—различіе аналогичное съ тѣмъ, какое Аристотель усмотрѣлъ между идеалистомъ Софокломъ и реалистомъ Еврипидомъ. Р. проложилъ путь тому проникновенію поэтическаго творчества въ жизнь человѣческой души, съ ея обыкновенными радостями и страданіями, которое сдѣлалось одною изъ отличительныхъ чертъ литературы XVIII в., но началось уже въ вѣкѣ предшествовавшемъ, по иниціативѣ такихъ философовъ, какъ Декартъ, рекомендовавшій обращать все вниманіе на человѣка и его духовныя силы. Съ такою задачею находится въ тѣсной связи—или, вѣрнѣе, ею обусловливается—психологическій характеръ творчества Р. Свою драматическую теорію онъ хорошо опредѣлилъ самъ, сказавъ, что трагедія есть «дѣйствіе простое, никогда не отдаляющееся отъ натуральнаго, чтобы кинуться въ необыкновенное (extraordinaire), идущее къ своему концу постепенно (par dégrés), будучи поддерживаемо только интересами, чувствами и страстями дѣйствующихъ лицъ». Отъ этого у него въ трагедіи мало чисто внѣшнихъ случаевъ, какъ двигателей характеровъ—а тѣ, которые есть, «рождаются изъ движенія характеровъ и имѣютъ своимъ источникомъ людскія страсти». Эти послѣднія — главный, почти исключительный предметъ психологическаго наблюденія и мастерского драматическаго воспроизведенія Р.; достаточно указать хотя-бы на «Федру», въ лицѣ которой съ такой художественной правдивостью изображена борьба женщины съ охватившею ее роковою и преступною страстью, или на Герміону (въ «Андромахѣ»), которая, ненавидя виновника своего несчастья, продолжаетъ, однако, глубоко любить его... Человѣческую страсть и вообще разные оттѣнки человѣческаго чувства Р. наблюдаетъ преимущественно, почти исключительно въ женщинѣ, при чемъ ему больше по сердцу и больше удаются (какъ и при изображеніи мужчинъ) характеры энергическіе, сильные. Съ трагедіей Р. (по замѣчанію Брюнетьера) начинается въ новой французской литературѣ господство женщины, въ противоположность прежнимъ писателямъ, которые всѣ принижали ея соціальное значеніе. У Р. женщина, въ лицѣ Андромахи, Герміоны, Беренисы, Федры и др., впервые представляется личностью вполнѣ независимой въ своихъ чувствахъ и отвѣтственной за свои поступки. Стоя на общечеловѣческой точкѣ зрѣнія, Р., вмѣстѣ съ тѣмъ, писатель вполнѣ національный. Слово: національность надо принимать здѣсь, однако, въ

очень ограниченномъ смыслѣ. Р. не было никакого дѣла (по крайней мѣрѣ насколько это отражается въ его произведеніяхъ) до всей французской націи; его, человѣка придворнаго и жившаго только въ средѣ дворянства, интересовала только эта среда, но ее онъ зналъ превосходно; всѣ новыя вѣянія, возникавшія въ ней и подготовлявшія новое время, находили краснорѣчивое и вѣрное отраженіе въ его трагедіяхъ. Черпая изъ источника древней классической поэзіи, живя, повидимому, въ древнемъ мірѣ, онъ оставался новымъ французомъ до мозга костей, и выводимый имъ на сцену древне-классическій міръ былъ такимъ только по названію; сохранить характеръ древняго міра онъ старался сколь возможно, но вмѣстѣ съ тѣмъ стремился ввести въ свои произведенія духъ новаго времени. Это ставили ему (какъ и вообще французской драмѣ XVII в.) въ укоръ, и, съ точки зрѣнія чисто-эстетической, не безъ основанія; но, съ другой стороны, откликъ на завѣтныя чувства и стремленія той части общества, которая стояла во главѣ всего умственнаго, соціальнаго и политическаго движенія, составляетъ заслугу Р.—заслугу, которой иные критики его придавали даже національно-политическое значеніе. «Какъ знать —восклицаетъ Гейне—сколько *подвиговъ* расцвѣло изъ нѣжныхъ стиховъ Р.! Тѣ французскіе герои, которые схоронены у пирамидъ, на поляхъ Маренго, Аустерлица, Москвы—всѣ они нѣкогда слышали стихи Р., и ихъ императоръ также слышалъ эти стихи въ устахъ Тальмы. Какъ знать, сколько пудовъ славы съ Вандомской колонны причитается собственно на долю Р.!.. Онъ былъ живой источникъ любви и чувства чести и опьянялъ собою, приводилъ въ восторженное состояніе цѣлый народъ. Чего же еще станете вы требовать отъ поэта?» Если въ словахъ Гейне и есть значительная, быть можетъ, доля преувеличенія, чисто поэтическаго, то во всякомъ случаѣ вліяніе Р. на современныя ему и послѣдующія поколѣнія несомнѣнно. Къ вышеуказаннымъ достоинствамъ слѣдуетъ присоединить удивительное мастерство языка, смѣлость и простоту оборотовъ, не смотря на уступки, иногда значительныя, тогдашнимъ требованіямъ искусственной вычурности. Стиль Р. у нашего Герцена вызвалъ слѣдующія слова: «Я увидѣлъ Р. дома (т. е. въ Парижѣ), увидѣлъ Р. съ Рашелью и научился понимать его. Есть нѣчто поразительно величавое въ стройной, спокойно развивающейся рѣчи его героевъ, діалогъ часто убиваетъ дѣйствіе, но онъ изященъ, но онъ само дѣйствіе»...—Лучшее изданіе всѣхъ сочиненій Р. (съ очень цѣнною вступительною статьею П. Менара)—въ серіи «Les grands écrivains de la France» (1875). Довольно хорошая біографія написана его сыномъ (см.). Прекрасныя характеристики въ сочиненіяхъ Лотейсена, «Geschichte der französischen Literatur im XVII J.», и С.-Бёва, «Port-Royal». *П. Вейнберг*ъ.

Существуетъ много переводовъ на русскій языкъ трагедій Расина: «Аѳолія» (изд. Н. Новикова, М., 1784); тоже, подъ именемъ «Аѳалія», въ стихахъ (М., 1820); «Гоѳолія», пер. Поливанова (М., 1892); нѣсколько перэводовъ «Ифигеніи въ Авлидѣ» (1796 и др.); «Андромаха», перев. гр. Д. Хвоста; «Есѳирь (проза, М., 1783); тоже, въ стихахъ П. Катенина (СПб., 1816) и О. Чюминой («Восходъ», 1898 г., № 1—3); «Федра» (стихами, переводъ В. Анастасевича, СПб., 1805); тоже, переводы М. Лобанова (СПб., 1823), Окулова (1821), И. Чесновскаго (1827) и др.; «Баязетъ» (въ стихахъ, П. Олина, СПб., 1827). См. Ѳ. Батюшковъ, «Женскіе типы въ трагедіяхъ Расина» («Сѣв. Вѣстникъ», 1896, № 7); И. Ивановъ, «Расинъ и его трагедіи» («Артистъ», № 5).

Расинъ (Луи де Racine, 1692—1763)—франц. поэтъ, второй сынъ Жана Р.; изучалъ юриспруденцію, впослѣдствіи сдѣлался духовнымъ лицомъ. Живя въ распущенное время Людовика XV, Р. считался образцомъ религіозныхъ и гражданскихъ добродѣтелей. Извѣстныя дидактическія стихотворенія Р.: «De la grâce» (1720) и «La religion» (1746) отличаются болѣе религіознымъ, чѣмъ поэтическимъ жаромъ. Высоко цѣнятся изящныя оды и посланія Р. Два сочиненія его: «Mémoires sur la vie de Jean R.» (П., 1747) и «Remarques sur les tragédies de Jean R.» посвящены памяти его отца. Собраніе сочиненій Р. вышло въ Парижѣ въ 1808 г.

Расказань—с. Саратовской губ., Балашевскаго у., въ 40 в. отъ уѣздн. города, при р. Хопрѣ. Жителей 4200.

Раскладка податей (répartition) — способъ взиманія такъ назыв. *раскладочныхъ* (окладныхъ) или *репартиціонныхъ* налоговъ (XX, 504—505); производится совмѣстною дѣятельностью правительства и общества. Первое устанавливаетъ общую сумму налога, причитающуюся съ данной группы плательщиковъ (провинціи, области, общества), второе распредѣляетъ эту сумму между отдѣльными плательщиками, при чемъ открывается возможность сообразоваться съ индивидуальными ихъ условіями. Раскладочная система взиманія примѣняется почти исключительно къ прямымъ налогамъ, но дѣлались попытки примѣненія ея и къ косвеннымъ налогамъ, что при соляной монополіи достигалось, напр., установленіемъ обязательнаго количества соли, какое каждая семья должна была потреблять въ теченіе года (такъ наз. соляная конскрипція). Въ акцизные сборы характеръ Р. вносится установленіемъ «контингентовъ», какъ это въ новѣйшее время испытано, напр., въ Австріи по отношенію къ сахарному акцизу. Къ числу преимуществъ прямыхъ репартиціонныхъ налоговъ принадлежитъ дешевизна взиманія, такъ какъ правительство, опредѣляя размѣръ обложенія не отдѣльныхъ плательщиковъ, а цѣлыхъ, бо́льшею частью весьма обширныхъ группъ, имѣя, далѣе, возможность частаго пересмотра и измѣненія этого размѣра, сообразно измѣненіямъ въ экономическихъ условіяхъ отдѣльныхъ мѣстностей, можетъ довольствоваться менѣе точными, а, слѣдовательно, и болѣе дешевыми операціями по выясненію налогоспособности плательщиковъ. Этимъ объясняется тотъ фактъ, что въ старину прямые налоги были налога-

ми преимущественно репартиціонными, тогда какъ въ новое время, по мѣрѣ усовершенствованія способовъ кадастраціи и переписей, первенствующее значеніе пріобрѣтаютъ въ прямомъ обложеніи налоги долевые. Такъ, въ средневѣковой Германіи имущественные налоги (Bede) имѣли характеръ раскладочныхъ: на отдѣльные сословія, города и т. п. налагалась извѣстная сумма, которая затѣмъ разверстывалась между плательщиками соотвѣтствующею корпораціею или общиною, бо́льшею частью на основаніяхъ, выработанныхъ обычаемъ. Раскладочнымъ является и основной имущественный налогъ до-революціонной Франціи—такъ назыв. taille, которая разверстывалась частью по недвижимой собственности (taille réelle), частью по промысламъ (taille personnelle). Старинные налоги Англіи (Scutagia, Tallagia) взимались, по крайней мѣрѣ отчасти, путемъ Р. Въ настоящее время во Франціи изъ пяти главныхъ видовъ прямого обложенія три (поземельный налогъ, личная подать и сборъ съ дверей и оконъ) являются раскладочными, такъ же какъ поземельный налогъ въ Пруссіи и Австріи. Общіе размѣры и распредѣленіе по департаментамъ личной подати (contribution personnelle et mobilière) устанавливаются во Франціи ежегодно въ законодательномъ порядкѣ. Эта подать слагается изъ личнаго налога, раскладываемаго на основаніи оцѣнки рабочаго дня, дѣлаемой въ каждой общинѣ, и налога квартирнаго; послѣдній распредѣляется такъ, что недостающее до суммы, причитающейся съ общины, за вычетомъ суммы, доставляемой личнымъ налогомъ, раскладывается на квартиры, сообразно съ ихъ цѣной. Р. личной подати внутри департаментовъ производится на основаніи таблицы, ежегодно составляемой директоромъ прямыхъ налоговъ, въ которой указывается, по округамъ и общинамъ, число лицъ, подлежащихъ личному налогу, и стоимость ихъ квартиръ. Эта таблица служитъ руководствомъ генеральнымъ и окружнымъ совѣтамъ при Р.: сперва исчисляется общая сумма личнаго налога, по заработной платѣ, въ каждомъ округѣ и общинѣ, а остальная часть контингента пополняется налогомъ квартирнымъ. Р. между отдѣльными плательщиками дѣлается по списку всѣхъ жителей, подлежащихъ налогу и по наемной стоимости квартиры каждаго изъ нихъ. Списокъ этотъ составляютъ и ежегодно провѣряютъ коммиссары-раскладчики, при помощи контролера прямыхъ налоговъ. Списокъ представляется муниципальному совѣту, который опредѣляетъ, кого слѣдуетъ освободить отъ всякаго сбора и кого подвергнуть одному личному налогу. Города, имѣющіе octroi, могутъ замѣнять сборъ личнаго и квартирнаго налога взносомъ изъ этого сбора, сполна или частью; въ послѣднемъ случаѣ недостающая часть раскладывается исключительно въ видѣ квартирнаго налога. Отдѣльные плательщики не связаны круговою порукою, которая вообще не находится въ неразрывной связи съ раскладочною системою взиманія налоговъ: послѣдняя безусловно предполагаетъ ту или другую ступень самоуправленія. Въ до-Петровской Руси вся организація прямого обложенія основана была на раскладочной системѣ. Правительство опредѣляло лишь размѣръ налоговъ, причитавшихся съ цѣлой земли, чаще всего—съ каждаго отдѣльнаго уѣзда, для котораго, на основаніи книгъ писцовыхъ и переписныхъ (XV, 457), составляло «окладную роспись». Дальнѣйшая Р. производилась уже міромъ. Мірская Р. по идеѣ своей должна сообщать налогу характеръ подоходнаго. Даже устанавливая новый налогъ (напр., новыя стрѣлецкія деньги) въ видѣ дворовой подати, московское правительство предписывало крестьянамъ чинить разверстку по землямъ и угодьямъ, а посадскимъ людямъ — по промысламъ, «чтобы богатые и полные люди передъ бѣдными во льготѣ, а бѣдные передъ богатыми въ тягости и никто бы въ избылыхъ не были». Сумма налога, наложенная на уѣздъ, распредѣлялась между податными группами уѣзда—волостями и селами—сообразно числу числившихся въ волости сохъ или дворовъ, для чего съѣздами волостныхъ старостъ производились *розводы* *). Послѣ розвода производился дальнѣйшій *разрубъ* или *разметъ* внутри каждой отдѣльной группы, ея выборными властями. Основаніемъ разруба служили размѣры земельнаго участка, принадлежавшаго каждому плательщику, при чемъ доля каждаго опредѣлялась по измѣреніи участка («вервленіи»), результаты котораго заносились въ «веревныя книги». Иногда доля платежа отдѣльныхъ плательщиковъ опредѣлялась не извѣстнымъ количествомъ веревокъ, а условною цифрой денегъ, колебавшейся пропорціонально ихъ животамъ и промысламъ. Въ посадахъ мірская Р. въ значительной мѣрѣ напоминала такую же Р. въ уѣздѣ. Разница вызывалась тѣмъ обстоятельствомъ, что объектомъ обложенія былъ здѣсь, вмѣсто земли, дворъ, а источникомъ обложенія, вмѣсто земледѣльческой — торгово-промышленная дѣятельность. Со времени Петра I въ основу прямого обложенія крестьянъ кладется понятіе о ревизской душѣ, къ которой пріурочивается и оброчная подать (XXI, 574). Подушная подать считалась лежащею не на каждомъ лицѣ отдѣльно, а на цѣломъ обществѣ или селеніи, по числу ревизскихъ душъ. Р. ея между отдѣльными хозяевами должна была производиться, по Уставу о податяхъ, «соотвѣтственно количеству земли, отведенной каждому семейству и сообразно другимъ принятымъ между крестьянами мѣстнымъ правиламъ». При освобожденіи крестьянъ они надѣлены были землею по числу ревизскихъ душъ, вслѣдствіе чего эта единица понынѣ сохраняетъ значеніе въ распредѣленіи земли между общинниками, а, слѣдовательно, и въ разверсткѣ выкупныхъ платежей. Къ этой единицѣ пріурочивается у крестьянъ и Р. другихъ сборовъ—казенныхъ, земскихъ и мірскихъ. На основанія мірскихъ Р., которыя, вообще, не связаны никакими законодательными нормами, не остались, однако, безъ вліянія и

*) Образцы розводовъ см. въ «Обозрѣніи документовъ Чарондской земской избы» Н. Оглоблина (СПб., 1898).

новѣйшія условія крестьянскаго быта. Составляемыя въ началѣ каждаго года мірскія Р. могутъ быть подраздѣлены на двѣ главныя категоріи: I) въ обществахъ съ общиннымъ землевладѣніемъ всѣ главные платежи (казенные, земскіе и мірскіе) разверстываются по тѣмъ же единицамъ — душамъ или ѣдокамъ, по которымъ распредѣлена земля (см. Поземельная община, XXIV, 216), второстепенные же сборы распредѣляются слѣдующимъ образомъ: а) сборъ съ застрахованныхъ въ земствѣ домовъ и строеній — только между домовладѣльцами, по суммѣ страховой оцѣнки; б) сборъ на содержаніе и ремонтъ пожарнаго обоза, а также на наемъ караульныхъ въ лѣтнее время—подворно и притомъ уравнительно (у казаковъ—иногда по числу дымовыхъ трубъ); в) сборъ на съемъ пастбищъ и наемъ пастуховъ—между имѣющими скотъ, или съ череда, или съ головы, по различной таксѣ для крупнаго и мелкаго скота. II) Въ обществахъ, пользующихся землею подворно, на наслѣдственномъ четвертномъ правѣ, выкупные платежи распредѣляются по подворнымъ участкамъ, земскіе и мірскіе сборы — по душамъ, а остальные сборы—также какъ въ селеніяхъ общиннаго землевладѣнія. Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ встрѣчаются отступленія отъ указанной схемы. Такъ напр., въ Ямбургскомъ у., гдѣ земля разверстывается по тягламъ, на томъ же основаніи раскладывается только часть платежей—именно государственный поземельный налогъ, земскій сборъ и бо́льшая часть мірскихъ сборовъ; остальная часть выкупныхъ платежей разверстана разъ навсегда по величинѣ усадебнаго мѣста каждаго двора, при чемъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ установлены разные разряды усадебной земли, по качеству ея и другимъ основаніямъ; наконецъ, волостной сборъ разверстывается по числу надѣловъ и по числу безземельныхъ крестьянъ. Такая же Р. волостного сбора примѣняется и въ Гдовскомъ у. Мѣстами (въ Борисоглѣбскомъ у. Тамбовской губ., въ Донской области, въ Днѣпровскомъ у. Таврической губ.) привлеченіе безземельныхъ крестьянъ къ платежу мірскихъ сборовъ распространяется не только на волостные, но и на сельскіе сборы. Встрѣчаются, далѣе, и болѣе крупныя отступленія: всѣ окладные сборы распредѣляются не по надѣламъ, а по степени зажиточности домохозяевъ, признаками которой служатъ, напр., во многихъ селеніяхъ Олонецкой губ.—количество высѣваемаго хлѣба и убираемаго ими сѣна, у башкиръ Оренбургской губ.—скотъ, постройки и количество засѣваемой земли. Во многихъ мѣстностяхъ (въ Херсонскомъ у., въ губ. Бессарабской и Екатеринославской) одна часть казенныхъ и другихъ окладныхъ сборовъ разверстывается по размѣру землевладѣнія каждаго двора, другая по числу имѣющагося у него скота. Наконецъ, нѣкоторыя общества, преимущественно многолюдныя, не отбирая надѣльной земли, снимаютъ, частью или сполна, платежи съ семействъ не имѣющихъ работниковъ или по другимъ неблагопріятнымъ условіямъ пришедшихъ въ разореніе; платежи эти раскладываются на всѣхъ остальныхъ домохозяевъ. Это дѣлается во избѣжаніе недоимокъ, за которыя общество отвѣчаетъ круговой порукою. Послѣдняя вообще имѣетъ основное значеніе для всего поземельнаго податного строя крестьянства (см. XVI, 830). Говоря вообще, стремленія крестьянъ къ уравнительности Р. имѣютъ цѣлью не приведеніе обложенія въ соотвѣтствіе съ платежеспособностью, а лишь установленіе одинаковыхъ для всѣхъ плательщиковъ основаній платежа, такъ чтобы душевой окладъ платежей бѣдняка былъ пропорціоналенъ окладу богача. Помимо платежей, тяготѣющихъ на крестьянствѣ—къ числу которыхъ относятся подымная подать въ Закавказьѣ (см. Дымъ, XI, 302) и оброчная подать, замѣнившая подушную въ Сибири (см. XXIV, 129),—раскладочными являются многіе другіе наши прямые налоги, а именно: поземельный налогъ (XXIV, 227), налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ (см. Подомовый налогъ, XXIV, 104), большинство налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ въ губерніяхъ Царства Польскаго (ср. Дымъ, XI, 302), кибиточная подать (XV, 42), ясакъ (см.), подать со скота у киргизовъ и налогъ взамѣнъ исполненія воинской повинности натурою на Кавказѣ (см. Подати, XXIV, 44). Наконецъ, *раскладочный сборъ* является важнѣйшею частью дополнительнаго промысловаго налога (XXV, 422).

Раскладка продовольственная (воен.) — Положеніемъ о ротномъ хозяйствѣ установлена нормальная Р. припасовъ для ежедневной варки пищи нижнихъ чиновъ по расчету на 10 человѣкъ, какъ въ скоромные, такъ и въ постные дни, показывающая, сколько и какихъ именно продуктовъ должно быть положено въ котелъ. Примѣнительно къ этой Р. и въ зависимости отъ мѣстныхъ условій квартированія, цѣнъ на продукты и размѣра приварочнаго оклада, въ каждой войсковой части составляются *частныя* Р., утверждаемыя начальникомъ дивизіи. Частныя Р. расчитываются на 5, 10, 25, 50 и 100 человѣкъ и вывѣшиваются въ кухнѣ, для руководства при приготовленіи пищи.

Раскладка рекрутской по́винности—см. Рекрутская повинность.

Расколъ—(объ отличіи его отъ ереси, см. Ересь, XI, 671). I. *Научная разработка вопроса о расколѣ. Значеніе раскола въ русской жизни.* Р., у самихъ раскольниковъ называемый *старообрядствомъ, старовѣріемъ*, возникъ въ половинѣ XVII вѣка; научное изслѣдованіе его началось собственно лишь съ 1850-хъ годовъ. До того времени преобладала полемическая литература о Р., обращавшая главное вниманіе на догматическую сторону вопроса. На Р. смотрѣли съ церковно-полицейской точки зрѣнія: считали возможнымъ убѣдить раскольниковъ путемъ полемики — и вмѣстѣ съ тѣмъ надѣялись принудить ихъ къ измѣненію своихъ воззрѣній. Въ серединѣ 1790-хъ годовъ протоіерей Андрей Журавлевъ напечаталъ въ СПб. краткое «Историческое извѣстіе о раскольникахъ»; въ 1794 г. это сочиненіе было передѣлано, подъ заглавіемъ: «Полное историческое извѣстіе о старообрядцахъ», и издано въ 3 частяхъ: въ первой говорилось о началѣ Р. и исторіи безпоповщи-

ны, во 2-й и 3-й объ исторіи поповщины. Въ 1795 г. сочиненіе Журавлева снова было передѣлано и явилось подъ тѣмъ заглавіемъ, подъ которымъ извѣстно и въ наше время: «Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ». При всѣхъ недостаткахъ этого труда, онъ имѣетъ и теперь нѣкоторую цѣну, такъ какъ заключаетъ въ себѣ немало фактическихъ свѣдѣній по Р., а также копіи съ документовъ. Книга Журавлева выдержала нѣсколько изданій и до появленія «Исторіи русскаго Р.», Макарія (1855), была единственной, откуда можно было почерпнуть свѣдѣнія по исторіи Р. Трудъ преосвященнаго Макарія (впослѣдствіи митрополита московскаго) носитъ еще на себѣ слѣды полемики, но она ведется въ спокойномъ тонѣ и не затемняетъ смысла историческихъ фактовъ. «Исторія русскаго Р.» долго была въ русской литературѣ единственнымъ систематическимъ и научно-критическимъ изложеніемъ фактовъ по исторіи Р. Въ ней было собрано все, что въ то время было доступно для изслѣдованія. Дѣло въ томъ, что собираніе и обнародованіе матеріаловъ по исторіи Р. началось собственно уже послѣ появленія труда проосв. Макарія. Правда, еще въ 1846 г. министръ внутреннихъ дѣлъ возбудилъ вопросъ о собраніи дѣлъ, относящихся къ Р., изъ архивовъ духовнаго вѣдомства, начиная синодскимъ и кончая консисторскими; но эта мысль не была осуществлена. Въ 1850-хъ годахъ стали открываться миссіонерскія отдѣленія при духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ. Благодаря этому въ спб. духовную акд. поступили архивъ и библіотеки изъ новгородскаго Софійскаго собора и Кириллобѣлоозерскаго монастыря, а въ казанскую дух. акд.—изъ монастыря Соловецкаго и Ниловой пустыни. Въ тоже время почетный гражданинъ А. Хлудовъ занялся собираніемъ рѣдкихъ книгъ и рукописей, преимущественно относящихся къ Р. (Хлудовская библіотека). Все это дало толчекъ къ серьезной научной разработкѣ вопроса о Р., тѣмъ болѣе, что потребность подобной разработки чувствовалась и самимъ правительствомъ. Въ 1858 г. императоръ Александръ II, при разсмотрѣніи представленныхъ ему дѣлъ о раскольникахъ, замѣтилъ, «что, не смотря на обиліе у насъ печатныхъ книгъ и рукописныхъ записокъ, исторія, статистика и законодательство Р. еще весьма мало обработаны, а это затрудняетъ правительство не только при рѣшеніи частныхъ случаевъ о раскольникахъ, но и при избраніи правильной и твердой системы дѣйствія въ отношеніи къ Р. вообще; по тому же предмету существуетъ, притомъ, большое различіе во взглядѣ православнаго духовенства и нѣкоторыхъ свѣтскихъ чиновъ, и вслѣдствіе этого тѣмъ болѣе становятся нужными полныя систематическія и основательно обработанныя свѣдѣнія о Р.». Результатомъ этого замѣчанія было изданіе въ 1858 г. «Собранія постановленій по части Р.», состоявшихся по мин. внутр. дѣлъ съ 1734 по 1858 г., а въ 1860 г. —изданіе подобныхъ же постановленій синода, съ 1716 по 1858 г. Въ 1863 г. вышелъ 8-й томъ оффиціальнаго изданія: «Исторіи мин. внутр. дѣлъ» Н. Варадинова, всецѣло посвященный обзору борьбы министерства съ Р. Еще въ 1855 г. при казанской духовной академіи основанъ былъ журналъ «Православный Собесѣдникъ», «съ преимущественнымъ направленіемъ противъ Р. въ разныхъ его видахъ». Послѣ передачи въ академію соловецкой библіотеки этотъ журналъ сдѣлался однимъ изъ главныхъ и сравнительно безпристрастныхъ духовныхъ органовъ, занимающихся разработкой вопроса о Р. съ исторической точки зрѣнія. Здѣсь увидѣли свѣтъ многіе документы, изслѣдованіе А. П. Щапова: «О причинахъ происхожденія и распространенія Р.» (1857), матеріалы для біографіи Аввакума и т. п. Въ тоже время синодъ предписалъ и другимъ духовнымъ журналамъ помѣщать статьи о Р. Изъ журналовъ, возникшихъ въ 1860-хъ годахъ, особенно много сдѣлали по исторіи Р. «Православное Обозрѣніе» въ Москвѣ и «Странникъ» въ Петербургѣ. Цѣнныя статьи по исторіи Р. появлялись также въ «Трудахъ Кіевской Духовной Академіи», въ «Душеполезномъ Чтеніи» и въ нѣкоторыхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Въ 1875—76 г. при московскомъ братствѣ митр. Петра, подъ редакціей профессора московской дух. академіи Н. И. Субботина, выходилъ журналъ: «Братское Слово», спеціально посвященный изученію Р.; онъ возобновился въ 1883 г. При «Братскомъ Словѣ» издаются «Матеріалы для исторіи Р. за первое время его существованія»—въ высшей степени цѣнные сборники. Съ конца 1850-хъ годовъ начинается разработка вопроса и въ свѣтской литературѣ. Профессоръ казанской духовной академіи А. П. Щаповъ высказалъ совершенно новый взглядъ на Р., какъ на явленіе не только религіозное, но исторически-бытовое и соціальное («Русскій Р. старообрядства», Казань, 1859; статья «Земство и Р.», въ «Отеч. Запискехъ» 1862 г. и отдѣльно). Подъ вліяніемъ Щапова написана статья его ученика, проф. Н. Я. Аристова: «Устройство раскольничьихъ общинъ» («Библіот. для Чтенія», 1863, № 7). Въ «Отечеств. Зап.» 1866 г. явилась статья В. Фармаковскаго: «О противогосударственномъ элементѣ въ Р.», въ которой отразились взгляды Щапова, хотя авторъ и не говоритъ о немъ. В. В. Андреевъ, авторъ большого труда: «Р. и его значеніе въ русской жизни» (1870 г.), прямо говоритъ, что развиваетъ взгляды Щапова. При «Колоколѣ» Герцена было основано въ 1862 г. «Общее вѣче» и начато изданіе, подъ редакціею Кельсіева (см.), документовъ и матеріаловъ по исторіи Р. Въ 1863 г. въ Лондонѣ было перепечатано «Собраніе постановленій по части Р.» министерства внутреннихъ дѣлъ, а еще раньше начатъ изданіемъ «Сборникъ правительственныхъ свѣдѣній о раскольникахъ», преимущественно за новѣйшее время. Въ 1860—1862 г. вышло 4 выпуска этого сборника, содержащихъ въ себѣ очень важные матеріалы. Въ Россіи Кожанчиковъ издалъ «Описаніе раскольничьихъ сочиненій» (1861), «Исторію Выговской пустыни» И. Филиппова, «Раскольничьи дѣла XVIII ст.», Г. Есипова; Н. И. Поповъ—«Сборникъ изъ исторіи старообрядче-

ства» (1864, брош.) и «Сборникъ для исторіи старообрядчества»; Хлудовъ—описаніе книгъ и рукописей его библіотеки, составленное Поповымъ. Матеріалы по Р. появляются въ «Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древ. Россійскихъ», въ «Русскомъ Архивѣ» и др. свѣтскихъ журналахъ. Въ 1864 г. П. И. Мельниковъ (см.), одинъ изъ лучшихъ знатоковъ Р., печаталъ въ «Русскомъ Вѣстникѣ» свои «Историческіе очерки поповщины», которые въ томъ же году вышли и отдѣльно; вскорѣ послѣ того появляются «Семейная жизнь въ русскомъ Р.», Нильскаго, книга Н. И. Барсова о братьяхъ Денисовыхъ и др. Въ 1870 г. высказалъ свой взглядъ на расколъ Н. И. Костомаровъ, по поводу изданія «Истор. словаря старовѣрческой церкви», Павла Любопытнаго. Статья Костомарова называется «Исторія Р. у раскольниковъ» и была помѣщена въ «Вѣстникѣ Европы» (перепеч. въ «Монографіяхъ», т. XII). Въ томъ же журналѣ за 1872 и 1873 г. была помѣщена обстоятельная статья А. И. Розова о странникахъ или бѣгунахъ. Интересъ къ изученію Р. въ серединѣ 1870-хъ годовъ въ свѣтской литературѣ нѣсколько ослабѣваетъ, но возникаетъ съ новою силою въ началѣ 188[illegible]-хъ годовъ, когда былъ поставленъ на очередь вопросъ о дарованіи правъ раскольникамъ. Обсужденіе вопроса о Р. носитъ теперь почти исключительно публицистическій характеръ, не раскрывая новыхъ фактовъ, а освѣщая прежде извѣстные съ той или другой общественной точки зрѣнія. При такомъ отношеніи къ вопросу трудно было избѣжать преувеличеній и извѣстной доли идеализаціи Р., что и замѣтно въ трудахъ А. С. Пругавина («Значеніе сектантства въ русской народной жизни», «Рус. Мысль», 1881), І. Юзова-Каблица («Русскіе диссиденты, старовѣры и духовные христіане» и «Политическія воззрѣнія старовѣрія»), Я. В. Абрамова («Къ вопросу о вѣротерпимости», «Отечественныя Записки», 1882). Въ тоже время А. С. Пругавинымъ («Рус. Мысль», 1881, № 3) и Я. В. Абрамовымъ (подъ псевд.: Федосѣевецъ, «Отеч. Записки», 1882, №№ 4 и 5) были изданы программы для собиранія свѣдѣній о Р. и сектантствѣ, касавшіяся только современнаго положенія Р. и прошедшія безслѣдно для его изслѣдованія. Наиболѣе видные труды по исторіи Р. за послѣднее 25-лѣтіе: Н. Ф. Каптерева, о патріархѣ Никонѣ (1887); Н. И. Субботина, по исторіи бѣлокриницкой іерархіи (1874); Витевскаго, о Р. въ уральскомъ войскѣ; Н. С. Соколова, о Р. въ Саратовскомъ краѣ; Дружинина, о Р. на Дону въ XVII в.; В. А. Мякотина, біографія Аввакума; А. К. Бороздина, «Протопопъ Аввакумъ» (1898).

По мнѣнію Щапова, составившему эпоху въ исторіи Р., Р. съ самаго появленія своего имѣлъ характеръ не просто религіозно-обрядовый, мнимо-старообрядческій, но, главнымъ образомъ, религіозно-демократическій, какъ оппозиція большей части низшаго духовенства противъ патр. Никона, противъ его слишкомъ строгой власти, суда и управленія. Съ 1666 г. Р. перешелъ изъ сферы церковной въ сферу гражданской народной жизни, и здѣсь, сообразно съ тогдашнимъ состояніемъ народа, принялъ характеръ народно-демократической оппозиціи противъ преобразованія Россіи въ европейское государство, противъ новаго европейскаго устройства и направленія внутренней жизни Россіи. При Петрѣ Вел. завершилось религіозно-гражданское развитіе Р.: онъ окончательно принялъ характеръ религіозно-національно-демократическій и, какъ отколокъ древней отжившей Россіи, окончательно отпалъ отъ новой, Петромъ Вел. устроенной Россіи. Р. — это «общинная оппозиція податного земства противъ всего государственнаго строя—церковнаго и гражданскаго, отрицаніе массою народною греко-восточной никоніанской церкви и государства или имперіи всероссійской, съ ея иноземными, нѣмецкими чинами и установленіями». Точка зрѣнія Щапова вызвала возраженія со стороны духовныхъ писателей. Профессоръ спб. дух. акд. И. Ф. Нильскій, въ статьѣ «Нѣсколько словъ о Р.» (СПб., 1864), утверждаетъ, что Р. всегда былъ занятъ одной только думой о спасеніи. Если Р. и стали подозрѣвать въ преслѣдованіи какихъ-то нерелигіозныхъ цѣлей, то только потому, что къ Р. нерѣдко примыкали люди, не имѣвшіе ничего общаго съ религіею. Проф. Нильскій признаетъ, что «раскольники были недовольны не только господствующею церковью, но и существующимъ государственнымъ порядкомъ», но думаетъ, «что причины этого недовольства скрывались не въ стремленіи раскольниковъ къ гражданской свободѣ, угнетаемой, будто-бы, абсолютизмомъ власти, централизаціей, не въ стремленіи ихъ къ лучшему земскому устроенію, а въ своеобразномъ взглядѣ раскольниковъ на перемѣны не только церковныя, но и гражданскія... Р. тяжелы были не распоряженія власти свѣтской, стѣснявшія права народа, но распоряженія власти церковной, будто-бы губившей правую вѣру». Первымъ по слѣдамъ Щапова пошелъ его ученикъ Н. Я. Аристовъ. Р.—говоритъ онъ въ своей статьѣ: «Устройство раскольничьихъ общинъ» («Библіот. для Чтенія», 1863, № 7)—«составлялъ протестъ противъ иноземныхъ нововведеній, особенно тѣхъ, которыя явились стѣсненіемъ свободно развивавшейся жизни и нисколько не гармонировали съ духомъ народа... Чѣмъ болѣе давали свободы и льготъ раскольникамъ, тѣмъ усерднѣе занимались они внутреннимъ устройствомъ своихъ общинъ, тѣмъ болѣе стихала и вражда ихъ противъ государства». Въ подтвержденіе своей мысли авторъ останавливается на организаціи выговской или поморской общины и старается охарактеризовать тѣ общинныя начала, которыя лежали въ ея основѣ. Въ характеристикѣ этой не мало преувеличеній, но все же авторъ не позволяетъ себѣ произвольно обращаться съ фактами и дѣлать рискованные выводы. До крайности взглядъ Щапова былъ доведенъ въ трудѣ В. В. Андреева: «Р. и его значеніе въ народной русской исторіи». Послѣдователи Р.—говоритъ Андреевъ—безспорно вмѣстѣ и представители нашего земства, нашей народной массы. Послѣдователи Р.—самая трезвая, работящая, промышленная и грамотная часть нашего крестьянства. Не скажемъ, чтобы они

были лучшіе представители нашей простонародной среды. Умъ еще не даетъ права на нравственное превосходство: много значитъ и сердце. Но представители Р. — безспорно представители ума и гражданственности въ русской простонародной средѣ. Изученіе Р. съ догматической и административной точки зрѣнія не повело и не могло повести ни къ чему. Р. можетъ быть изучаемъ только съ земской точки зрѣнія, въ связи съ главными событіями народной исторіи». По мнѣнію В. В. Андреева, старина для Р.—только предлогъ; онъ борется не за нее, а противъ поглощенія правъ земства центральною властью, противъ введенія новыхъ порядковъ безъ спроса земства. Появленіе Р. совпадаетъ съ полною отмѣною земскихъ правъ, завершенною окончательнымъ закрѣпленіемъ крестьянъ при Алексѣѣ Михайловичѣ.—Являясь оппозиціею, Р. никогда, однако, не былъ опасенъ для Россіи; напротивъ, своимъ бѣгствомъ раскольники способствовали расширенію ея предѣловъ, внося обрусѣніе на окраины. По словамъ Н. И. Костомарова, «въ расколѣ привыкли видѣть одну тупую любовь къ старинѣ, безсмысленную привязанность къ буквѣ; его считаютъ плодомъ невѣжества, противодѣйствіемъ просвѣщенію, борьбою окаменѣлаго обычая съ подвижною наукою. По сущности предмета, который служилъ Р. основою, Р. дѣйствительно представляется, съ перваго раза, до крайней степени явленіемъ консервативнаго свойства: дѣло шло объ удержаніи старыхъ формъ жизни духовной, а по связи съ ней—и общественной, при томъ до мельчайшихъ подробностей и тонкостей, безъ всякихъ уступокъ. Но въ то же время потребность удержать то, что прежде многіе вѣка стояло твердо, не подвергаясь колебанію, вызывало вслѣдъ за собою такія духовныя нужды, которыя вводили русскій народъ въ чуждую ему до того времени область мысленнаго труда... Р. не есть старая Русь; Р.—явленіе новое, чуждое старой Руси. Раскольникъ не похожъ на стариннаго русскаго человѣка... Въ старой Руси господствовало отсутствіе мысли и невозмутимое подчиненіе авторитету властвующихъ: Р. любилъ мыслить, спорить, раскольникъ не успокаивалъ себя мыслью, что если приказано сверху такъ-то молиться, то стало быть такъ и слѣдуетъ. Р. хотѣлъ сдѣлать собственную совѣсть судьею приказанія, Р. пытался самъ все повѣрить и изслѣдовать». Въ этомъ смыслѣ Р. является «крупнымъ явленіемъ умственнаго прогресса». Публицисты начала 1880-хъ гг., смотря на Р. съ чисто-народнической точки зрѣнія, старались найти въ немъ тѣ здоровыя начала народной жизни, которыя въ своемъ развитіи могли-бы послужить основой для лучшаго будущаго. Точка зрѣнія на Р., преобладающая въ настоящее время въ исторической наукѣ, можетъ быть сведена приблизительно къ слѣдующему. Первой и главной причиной Р. былъ протестъ противъ новшествъ въ дѣлахъ церкви, которыя вводилъ патріархъ Никонъ и которыя заключались въ исправленіи книгъ церковныхъ и въ измѣненіи нѣкоторыхъ церковныхъ обычаевъ и обрядовъ. Начавшись на чисто религіозной почвѣ, Р. сдѣлалъ вопросы религіи главнымъ содержаніемъ своей умственной жизни; но преслѣдованіе его со стороны церкви и государства выдвинуло въ его средѣ вопросъ политическій—объ отношеніи къ государству, а необходимость устроить свою жизнь при такихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, въ какихъ жилъ Р., наложила своеобразную печать и на различныя стороны общественнаго и экономическаго быта раскольниковъ.

II. *Исправленіе церковныхъ книгъ. Возникновеніе Р.* Ближайшимъ поводомъ къ возникновенію Р. послужило исправленіе церковныхъ книгъ. Потребность въ такомъ исправленіи чувствовалась уже давно, такъ какъ въ книги было внесено много мнѣній, несогласныхъ съ ученіемъ православной церкви. Въ первой четверти XVI в. исправленіе это было поручено Максиму Греку (XVIII, 447). Онъ нашелъ много ошибокъ, исправилъ нѣкоторыя книги, но въ то же время, вслѣдствіе незнанія славянскаго языка, допустилъ и нѣкоторыя неточности, которыя дали возможность его противникамъ, во главѣ которыхъ стоялъ митр. Даніилъ (X, 88—90), обвинить его въ порчѣ книгъ и сослать его въ отдаленный монастырь. На Стоглавомъ соборѣ (1550 г.) рѣшено было исправить книги, не переводя ихъ съ подлинниковъ, какъ дѣлалъ Максимъ, а сравнивая только съ «добрыми переводами». Такъ какъ дѣло исправленія поручалось протопопамъ и поповскимъ старостамъ, то, при общемъ ихъ невѣжествѣ, открывался еще большій просторъ для искаженій церковнаго текста. Для предотвращенія дальнѣйшей порчи и искаженія книгъ переписчиками была учреждена въ Москвѣ первая типографія, которая въ 1564—1565 г. напечатала очень неисправно Апостолъ и Часословъ. При патріархахъ Іовѣ и Гермогенѣ было напечатано нѣсколько богослужебныхъ книгъ, но опять-таки съ ошибками, которыхъ не могли исправить невѣжественные справщики. Въ смутное время изданіе книгъ прекратилось и самый печатный дворъ сгорѣлъ. Въ началѣ царствованія Михаила Федоровича исправленіе книгъ было поручено архимандриту троицко-сергіевской лавры Діонисію (X, 758); въ помошники ему дали монаха того же монастыря Арсенія Глухого и свящ. Ивана Насѣдку. Исправляя Требникъ, они въ водосвятной молитвѣ на Богоявленіе, послѣ словъ «освяти воду сію Духомъ Твоимъ святымъ», вычеркнули слова «и огнемъ», выбросили концы нѣкоторыхъ молитвъ и нашли въ книгѣ даже нѣкоторыя еретическія мнѣнія. Когда они представили свою работу замѣстителю патріарха, митр. Іонѣ, то попали подъ судъ и были осуждены (1618). Нѣсколько времени спустя, уже при патріархѣ Филаретѣ, справщики были оправданы, такъ какъ вселенскіе патріархи, къ которымъ обратились за разъясненіемъ вопроса, нашли, что прибавка слова: «и огнемъ» въ водосвятной молитвѣ дѣйствительно лишняя. При патр. Филаретѣ исправленіе книгъ было поручено Арсенію Глухому, Ивану Насѣдкѣ и богоявленскому игумену Ильѣ. Не зная греческаго языка и считая книги, напечатанныя на За-

падѣ, неправославными, они исправляли ихъ только по славянскимъ спискамъ и въ свои исправленія внесли не меньше ошибокъ, чѣмъ было ихъ прежде. При патр. Іосифѣ справщиками при печатномъ дворѣ были Иванъ (въ монашествѣ Іосифъ) Насѣдка, черниговскій протопопъ Михаилъ Роговъ, архимандритъ Сильвестръ и нѣкоторыя другія духовныя и свѣтскія лица. Въ исправленіи книгъ принимали участіе, сверхъ того, разныя вліятельныя лица изъ духовенства, какъ духовникъ царя Стефанъ Вонифатьевъ, протопопъ Казанскаго собора Іоаннъ Неронов, а также пріѣзжіе люди, слывшіе ревнителями православія—юрьевскій протопопъ Аввакумъ, романовскій священникъ Лазарь, муромскій протопопъ Логгинъ и др. Исправляя книги, они, въ свою очередь, внесли въ нихъ много ошибокъ, а главное, не исключили, а напротивъ возвели на степень догматовъ или несомнѣнныхъ принадлежностей православной церкви рядъ неправильныхъ мнѣній и обычаевъ, возникшихъ, бо́льшею частью, не раньше XV вѣка и отчасти утвержденныхъ Стоглавымъ соборомъ. Таковы, напр., мнѣнія объ имени Іисусъ, будто оно должно быть произносимо Ісусъ; о двуперстномъ знаменіи; объ употребленіи семи просфоръ при богослуженіи; о хожденіи посолонь; о чтеніи въ символѣ вѣры о Сынѣ Божіемъ: «его же царствію *нѣсть* конца», а о св. Духѣ: «Господа *истиннаго*»; о небритіи бороды и усовъ; о сугубой аллилуіи. Поднятъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ цѣлый рядъ вопросовъ о церковномъ благочиніи, церковномъ пѣніи, иконописаніи, церковной проповѣди и т. п. Новгородскій митрополитъ Никонъ сдѣлался самымъ ревностнымъ проповѣдникомъ послѣдняго рода новшествъ. Патріархъ Іосифъ испугался и сталъ сноситься съ константинопольскимъ патріархомъ. Среди духовенства поднялся ропотъ, стали поговаривать о появленіи ереси: «заводится ересь новая, говорили недовольные,—единогласное пѣніе и людей въ церкви учить, а прежъ сего людей въ церкви никогда не учивали, учивали ихъ втайнѣ». Въ 1649 г. въ Москву пріѣхали іерусалимскій патр. Паисій и грекъ Арсеній, получившій образованіе въ римской коллегіи. Они указали на ошибки справщиковъ. Царь и патріархъ отправили троицкаго келаря Арсенія Суханова на востокъ для изученія греческихъ обрядовъ. Въ то время среди русскихъ господствовало уже мнѣніе о томъ, что вѣра грековъ не чистая, а испорченная. Арсеній Сухановъ въ своемъ статейномъ спискѣ старался подтвердить это мнѣніе. Кромѣ грековъ, обличителями ошибокъ справщиковъ явились и ученые монахи изъ Кіева, которыхъ вызвали въ 1649 г. въ Москву для исправленія Библіи: Епифаній Славинецкій, Арсеній Сатановскій и Феодосій Сафоновичъ. Въ 1650 г. къ нимъ присоединился еще Памаскинъ Птицкій. Въ то же время бояринъ Федоръ Ртищевъ учредилъ недалеко отъ Москвы Андреевскій монастырь, куда было приглашено до 30 кіевскихъ ученыхъ. Они занимались переводомъ книгъ и учили желающихъ греческому языку. Ознакомившись съ исправленными книгами и замѣтивъ въ нихъ рядъ ошибокъ, эти ученые стали неблагосклонно отзываться о справщикахъ и о лицахъ близко стоявшихъ къ дѣлу исправленія книгъ. Москвичи отвѣтили на это обвиненіемъ кіевскихъ ученыхъ въ ереси. Въ 1651 г. пріѣхалъ въ Россію съ востока митрополитъ назаретскій Гавріилъ, въ 1652 г.—константинопольскій патріархъ Аѳанасій; оба стали обличать исправленныя книги и, въ особенности, внесенные въ нихъ еретическіе обряды. Аѳонскіе старцы также увѣдомили патріарха, что они сожгли привезенныя для нихъ изъ Москвы книги, какъ содержащія въ себѣ много ересей. Словомъ, обличенія шли со всѣхъ сторонъ, и престарѣлый Іосифъ сталъ уже бояться, какъ бы его не лишили патріаршаго престола. Въ 1652 г. онъ скончался, и на его мѣсто былъ выбранъ Никонъ (XXI, 138). Въ слѣдующемъ году возвратился въ Москву Арсеній Сухановъ и представилъ свой отчетъ царю и Никону. Записки объ его путешествіи называются «Проскинитаріемъ» и содержатъ въ себѣ не описаніе уставовъ греческой церкви, а описаніе ея внѣшней обрядности, которая, вслѣдствіе условій жизни грековъ подъ турецкимъ владычествомъ, во многомъ измѣнилась: греки не всегда имѣли возможность соблюдать всѣ православные обряды. Сухановъ, впрочемъ, не скрылъ, что греки крестятся тремя, а не двумя перстами, употребляютъ сугубую аллилуію и ходятъ противъ солнца, а не посолонь. «Проскинитарій» Суханова не удержалъ Никона отъ исправленія книгъ. Въ предисловіи къ служебнику, изданному въ Москвѣ въ 1655 г., самъ Никонъ разсказываетъ, какъ онъ собственными глазами убѣдился въ порчѣ книгъ, увидѣвъ въ актѣ объ учрежденіи патріаршества и на древнемъ саккосѣ м. Фотіи символъ вѣры безъ прибавленія слова «истиннаго». Въ 1654 г. въ царскихъ палатахъ былъ собранъ, въ присутствіи царя и патріарха, церковный соборъ изъ русскихъ святителей и духовенства. Никонъ, указавъ имъ на ошибки въ книгахъ, просилъ благословенія на ихъ исправленіе. Соборъ единогласно отвѣчалъ: «достойно и праведно исправити (книги) противу старыхъ харатейныхъ и греческихъ»; но когда дѣло дошло до подписи подъ постановленіемъ собора, то нѣкоторые, говорятъ, отказались; и дѣйствительно, нѣтъ подписей: одного епископа (Павла коломенскаго), двухъ архимандритовъ, одного игумена и двухъ протопоповъ. Затѣмъ Никонъ отправилъ къ константинопольскому патріарху Паисію 26 вопросовъ относительно обрядовъ и ошибокъ, вкравшихся въ богослужебныя книги; Паисій вполнѣ одобрилъ мысль Никона и постановленія московскаго собора. Снова былъ посланъ на Востокъ Арсеній Сухановъ съ богатою милостынею; онъ долженъ былъ, не щадя издержекъ, заботиться о пріобрѣтеніи греческихъ рукописей. Сухановъ вывезъ до 500 рукописныхъ книгъ, между которыми одному евангелію считали тогда до 1050 лѣтъ; восточные патріархи также прислали не менѣе 200 рукописныхъ древнихъ книгъ. Въ 1655 г. Никонъ снова созвалъ въ Москвѣ соборъ, на которомъ присутствовали и два патріарха – антіохійскій Макарій и сербскій Михаилъ. На соборѣ было прочтено посланіе

Паисія, подтверждены постановленія собора 1654 г. и исправленъ служебникъ, который и былъ напечатанъ въ томъ же 1655 г. въ Москвѣ. Хотя на соборѣ было постановлено исправить служебникъ «согласно сотворя древнимъ греческимъ и славенскимъ», но, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ, исправленіе происходило по греческому евхологію, напечатанному въ Венеціи въ 1602 г., что и дало поводъ къ нападеніямъ на исправленный служебникъ. Во главѣ лицъ, занимавшихся дѣломъ исправленія книгъ, стояли теперь Епифаній Славинецкій и другіе кіевскіе ученые, хорошо знакомые съ греческимъ языкомъ. Былъ вызванъ и заточенный патріархомъ Іосифомъ въ Соловки Арсеній Грекъ. 23 апрѣля 1656 г. Никонъ опять собралъ соборъ русскихъ архіереевъ, провозгласившій проклятіе на двуперстное крестное знаменіе. На этомъ же соборѣ была предложена Никономъ для разсмотрѣнія переведенная съ греческаго книга «Скрижаль», и соборъ одобрилъ ее къ печати. Книга эта была составлена греческимъ іеромонахомъ Іоанномъ Нафанаиломъ и заключала въ себѣ изложеніе литургіи, таинствъ и обрядовъ въ томъ видѣ, какъ ихъ понимали на православномъ Востокѣ. Въ приложеніяхъ къ «Скрижали» были напечатаны Дѣянія московскаго собора 1654 г. и константинопольскаго, подтвердившаго постановленія московскаго; отвѣтъ патріарховъ антіохійскаго и сербскаго о крестномъ знаменіи; слово о крестѣ, иподіакона Петра Дамаскина; слово вопросительное и увѣщательное противъ ревнителей двоеперстія; мнѣніе Максима Грека и ученика его Зиновія о неприкосновенности символа вѣры и т. п. Словомъ, въ «Скрижали» затрогивались многія изъ тѣхъ разногласій, которыя и теперь, главнымъ образомъ, отдѣляютъ православную церковь отъ старообрядцевъ. И до сихъ поръ, поэтому, «Скрижаль» служитъ предметомъ усиленныхъ нападокъ со стороны старообрядцевъ. Дѣйствія Никона вызвали протестъ какъ со стороны лицъ не сочувствовавшихъ дѣлу исправленія и считавшихъ греческую церковь неправовѣрной, а потому ея указанія незаслуживающими довѣрія, такъ и со стороны лицъ—напр. прежнихъ справщиковъ, — трудъ и ученость которыхъ признавались негодными. Къ еп. Павлу коломенскому и протоіерею Іоанну Неронову, заявившимъ свое несогласіе съ исправленіемъ книгъ еще на соборѣ 1654 г., вскорѣ присоединились Аввакумъ, протопопъ Юрьевца повольскаго, Даніилъ — протопопъ костромской, Логинъ—протопопъ муромскій, и другіе справщики при патріархѣ Іосифѣ. Они подали царю Алексѣю Михайловичу «общее прошеніе на многомятежнаго Никона», въ которомъ жаловались, что Никонъ запретилъ въ великій постъ 1654 г. земные поклоны въ церкви, кромѣ четырехъ великихъ, и ввелъ троеперстное крестное знаменіе вмѣсто двуперстнаго. Царь оставилъ это прошеніе безъ отвѣта. Послѣ этого они стали возражать противъ четырехконечнаго креста и трегубой аллилуіи. Іоаннъ Нероновъ запрещалъ у себя въ церкви троить аллилуію, часто являлся къ патріарху и спорилъ съ нимъ. Изъ Москвы недовольство исправленіемъ книгъ и Никономъ стало проникать и въ другія мѣста. Этому способствовало и то обстоятельство, что Никонъ сурово расправился со своими противниками; разосланные по разнымъ мѣстамъ и окруженные въ глазахъ народа ореоломъ мучениковъ за старую вѣру, они подготовили почву для быстраго распространенія Р. Епископъ Павелъ коломенскій былъ лишенъ сана (былъ слухъ, что его подвергли даже тѣлесному наказанію) и сосланъ въ Палеостровскій монастырь; Іоанна Неронова лишили скуфьи и сослали въ Каменскій монастырь; Даніила разстригли и, по приговору свѣтскаго суда, заключили въ астраханскую тюрьму, гдѣ онъ скоро и умеръ; разстригли и Логина и сослали въ Муромъ, гдѣ онъ вскорѣ умеръ. Лазарь былъ сосланъ въ Тобольскъ; туда же сослали и Аввакума, котораго, говорятъ, не лишили сана только благодаря заступничеству царя. Аввакумъ упорно продолжалъ отстаивать свои мнѣнія и пріобрѣталъ все больше и больше сторонниковъ. Его, поэтому, сослали дальше, въ Даурію. Не пострадалъ только одинъ хитрый и уклончивый придворный протопопъ Стефанъ Вонифатьевъ. Удаленіе Никона съ патріаршества и затѣмъ его окончательное паденіе на время дало успѣхъ его противникамъ. Аввакумъ былъ помилованъ и возвратился въ Москву. Къ числу его ревностныхъ приверженцевъ принадлежали дворецкій и любимецъ боярина Салтыкова, Исаія, боярыня Феодосія Морозова, женщина богатая и очень близкая ко двору, сестра ея княгиня Евдокія Урусова и др. Въ духѣ Аввакума дѣйствовалъ и бывшій справщикъ при патріархѣ Іосифѣ, дьяконъ Успенскаго собора Ѳедоръ. Главными соучастниками ихъ были архимандритъ Покровскаго монастыря Спиридонъ Потемкинъ, игуменъ Злотоустовскаго монастыря Ѳеоктистъ, тихвинскаго—Досифей и Корнилій. Досифей и Корнилій странствовали въ олонецкіе предѣлы и на Донъ и тамъ подготовили почву для Р.; монахъ Іосифъ Истоминъ, сосланный въ 1660 г. въ Сибирь, сдѣлался въ тѣхъ мѣстахъ главнымъ насадителемъ Р. Со всѣхъ сторонъ къ царю поступали челобитныя съ жалобами на Никона и заведенныя имъ новшества. Даже вятскій епископъ Александръ, одобрившій Скрижаль, прислалъ въ 1663 г. челобитную противъ новшествъ Никона. Это заставило царя Алексѣя Михайловича созвать въ февралѣ 1666 г. соборъ, признавшій восточныхъ патріарховъ и вост. церковь православными, книги, употребляемыя ими при богослуженіи, правильными, соборъ 1654 г., постановившій начать исправленіе книгъ—также правильнымъ. Епископъ вятскій Александръ принесъ на соборѣ покаяніе, но протопопъ Аввакумъ не покаялся, былъ преданъ анаѳемѣ, лишенъ сана и, послѣ напрасныхъ увѣщаній, переданъ гражданскому суду, который сослалъ его на заточеніе въ Пустозерскій острогъ. Попъ Никита также былъ преданъ анаѳемѣ и сосланъ въ Николаевскій Угрѣшскій монастырь, но вскорѣ покаялся и былъ опять присоединенъ къ православной церкви. Въ тотъ же монастырь былъ со-

сланъ и діаконъ Ѳедоръ, лишенный сана и преданный анаѳемѣ. Онъ прислалъ было покаянную грамоту, но затѣмъ опять обратился въ Р. Ему отрѣзали языкъ и сослали въ Пустозерскій острогъ. Ефремъ Потемкинъ, Нероновъ и Ѳеоктистъ принесли покаяніе и были прощены. Лазарю было дано нѣсколько мѣсяцевъ на размышленіе; когда онъ не покаялся его сослали въ Пустозерскъ. Соборъ 1666 г. составилъ общее наставленіе къ духовенству и разослалъ его по всѣмъ церквамъ, убѣждая не уклоняться въ Р., а слушаться православной церкви. Кромѣ того, онъ разсмотрѣлъ и напечаталъ книгу, составленную Симеономъ Полоцкимъ противъ раскольниковъ: «Жезлъ правленія, утвержденія, наказанія, казненія». Въ ноябрѣ 1667 г. въ Москву пріѣхали патріархи александрійскій Паисій и антіохійскій Макарій, имѣвшіе полномочія отъ патріарховъ константинопольскаго и іерусалимскаго. Въ декабрѣ (съ 1-го по 12-е) засѣдалъ соборъ, въ которомъ участвовали и патріархи. Онъ утвердилъ постановленія прежнихъ соборовъ относительно обрядовъ церковныхъ и исправленія книгъ, проклялъ тѣхъ, которые будутъ противиться этимъ постановленіямъ, осудилъ Стоглавъ и житіе святаго Ефросина, на которыхъ утверждали свое ученіе раскольники, отмѣнилъ клятву на троеперстіе и трегубую аллилуію, наложенную Стоглавымъ соборомъ. Несогласные съ постановленіями этого собора сдѣлались уже формально *раскольниками*, и съ этого времени Р. нужно считать окончательно возникшимъ.

III. *Распаденіе раскола на толки.* Въ Пустозерскомъ острогѣ были сосредоточены всѣ выдающіяся силы Р.: Аввакумъ, Лазарь, дьяконъ Ѳедоръ. Хотя ихъ велѣно было держать строго, но они жили вольно, сносились со своими родственниками и знакомыми въ Поморьѣ, Керженцѣ, Боровскѣ, куда были сосланы Морозова и Урусова. Въ Москвѣ оставались духовный сынъ Аввакума, Аврамій, казненный въ февралѣ 1670 г. за свои сношенія съ Аввакумомъ, и инокиня Меланія, стоявшая во главѣ всѣхъ учениць Аввакума; послѣдній называлъ ее «матерію», «великою», «начальницею». Отъ этихъ главарей Р. исходили различныя разъясненія и отвѣты на возникавшіе въ церковной практикѣ вопросы. Они носили отчасти вѣроучительный, отчасти законодательный характеръ. Вопросъ о томъ, какъ жить раскольникамъ внѣ церкви, среди враждебнаго имъ православнаго общества, Аввакумъ рѣшалъ въ смыслѣ полнаго разрыва съ «никоніанами», какъ онъ называлъ приверженцевъ православія: онъ требовалъ, чтобы никоніанъ не принимали въ дома, не стоялли съ ними на молитвѣ, не имѣли съ ними никакого общенія. Другимъ насущнымъ вопросомъ былъ вопросъ *о попахъ*. Онъ былъ первоначально рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что только попы, посвященные до 1666 г., могли совершать таинства; что же касается лицъ, посвященныхъ послѣ 1666 г., то не только отрицалось ихъ священство, но запрещалось даже молиться съ ними въ церквахъ и домахъ. Впослѣдствіи, по мѣрѣ того, какъ вымирали попы до-никоніанскаго посвященія, взглядъ этотъ значительно былъ смягченъ: уже Аввакумъ признаетъ священство за попами новаго посвященія, которые приняли старую вѣру и отреклись отъ новой. Вопросы о крещеніи младенцевъ и о бракѣ были рѣшены такъ, что крещеныхъ не слѣдуетъ перекрещивать, а повѣнчанныхъ—разводить, но слѣдуетъ только «довершить» таинство, прочитавъ молитвы по старому требнику. Уже Аввакумъ своими толкованіями подготовлялъ крайнія направленія въ Р., допуская много отступленій отъ старыхъ церковныхъ обрядовъ. Въ случаѣ нужды Аввакумъ допускалъ, напр., вѣнчаніе въ простой избѣ и освященіе церкви безъ благословенія архіерея, дозволялъ мірскимъ людямъ крестить младенцевъ, исповѣдаться другъ предъ другомъ и т. д.; причащать могъ каждый самого себя. Не всѣ соглашались съ этимъ: среди раскольниковъ съ самаго начала не было полнаго единомыслія. Аввакумъ съ Ѳедоромъ препирались, напр., о непорочномъ зачатіи Богородицы, о святой Троицѣ и т. п.—и эти препирательства, отличавшіяся обычною обоимъ расколоучителямъ раздражительностью, волновали раскольниковъ, отражаясь не только въ Москвѣ, но и въ отдаленномъ Керженцѣ. Расколоучители не теряли надежды вернуть «никоніанъ» къ старой вѣрѣ. Съ этой цѣлью они подавали цѣлый рядъ челобитныхъ царю и патріарху. Въ 1668 г. попъ Лазарь подалъ одну челобитную на имя патріарха Іоасафа II, другую—на имя царя Алексѣя Михайловича; въ 1670 г. царю подали челобитныя Аввакумъ и Аврамій. Они уличали «никоніанъ», просили, умоляли, требовали принятія старой вѣры, грозили наказаніемъ на страшномъ судѣ, ссылались на разныя бывшія имъ видѣнія, домогались правильнаго суда и изъявляли готовность пострадать за старую вѣру. На челобитныя эти никто не отвѣчалъ. Рядомъ съ этимъ, такъ сказать, теоретическимъ протестомъ шла и открытая борьба, въ которой расколъ выступалъ уже не противъ только церкви, но и противъ государства. Въ 1657 г.—значитъ, задолго до осужденія раскола на соборѣ 1666 г.—въ Соловецкій монастырь былъ присланъ исправленный тогда же служебникъ и другія церковныя книги. Архимандритъ Илья велѣлъ сложить ихъ въ кладовыя, а въ слѣдующемъ году братія составила приговоръ не принимать исправленныхъ книгъ. Къ братіи присоединились многіе богомольцы и часть монаховъ Анзерскаго скита. Меньшинство соловецкихъ монаховъ, неприставшихъ къ приговору, отправило жалобу на архимандрита Илью въ Москву, но безуспѣшно: Никона въ то время не было уже на патріаршемъ престолѣ. Это способствовало тому, что протестъ въ Соловецкомъ монастырѣ противъ новыхъ книгъ окрѣпъ. Когда преемникъ Ильи, Варфоломей, былъ вызванъ на соборъ 1666 г., соловецкіе монахи поручили ему ходатайствовать предъ царемъ о старыхъ книгахъ и обрядахъ и написали въ этомъ смыслѣ челобитную. Архимандритъ ярославскаго монастыря Сергій былъ посланъ въ Соловки для усовѣщиванія монаховъ и угрозы жестокаго наказанія. Мо-

нахи не послушались его увѣщаній и снова отправили челобитную, въ которой грозили уйти изъ монастыря, если имъ не позволятъ служить по старымъ книгамъ. Въ 1667 г. на мѣсто Варфоломея былъ назначенъ Іосифъ, но монахи его не приняли. Въ сентябрѣ того же года въ Москву къ царю была отправлена высоко цѣнимая раскольниками *соловецкая челобитная*, написанная казначеемъ Геронтіемъ. Здѣсь говорилось о близкой кончинѣ міра, объ уклоненіи христіанъ отъ православія, о порчѣ греческой вѣры и книгъ, о всѣхъ отступленіяхъ никоніанъ отъ старой вѣры. Въ заключеніе челобитчики выражали рѣшимость лучше умереть, чѣмъ принять новыя книги. На эту челобитную царь отвѣтилъ сначала отнятіемъ у монастыря богатыхъ береговыхъ вотчинъ, а когда это не помогло, рѣшилъ употребить силу. Соловецкіе монахи сами просили прислать войско, готовясь погибнуть отъ меча въ борьбѣ за старую вѣру. Во главѣ соловецкихъ монаховъ стояли теперь находившійся тамъ на покоѣ архимандритъ Саввина монастыря Никаноръ, казначей Геронтій и келарь Азарій. У монаховъ были большіе запасы хлѣба, 90 пушекъ, до 900 пд. пороха; монастырь былъ укрѣпленъ толстыми стѣнами; защитники его дрались съ фанатизмомъ. Осада монастыря продолжалась болѣе семи лѣтъ; за это время смѣнились три предводителя царскихъ войскъ. Монастырь былъ взятъ 22 января 1676 г. только вслѣдствіе измѣны одного изъ братіи. Ожесточеніе монаховъ дошло до того, что они 28 декабря 1673 г. на соборѣ постановили: «за великаго государя богомолье оставить». Не всѣ священники, впрочемъ, подчинились этому постановленію; непослушныхъ принуждали къ тому силою, и они были вынуждены бѣжать изъ монастыря. Послѣ взятія м-ря архимандритъ Никаноръ былъ казненъ, его товарищи разосланы въ остроги Кольскій и Пустозерскій; принесшіе повинную церкви и государству были прощены и остались жить въ монастырѣ. Защитники м-ря стали считаться мучениками за старую вѣру; въ народѣ ихъ называли «страдальцами соловецкими». Это не могло не способствовать распространенію Р., особенно въ Поморскомъ краѣ. Въ 1681 г. Аввакумъ написалъ царю Ѳеодору челобитную, подобную тѣмъ, съ которыми онъ прежде обращался къ царю Алексѣю. Въ челобитной онъ позволилъ себѣ непочтительныя выходки противъ Алексѣя Михайловича: «Богъ судитъ между мною и царемъ Алексѣемъ. Въ мукахъ онъ сидитъ, слышалъ я отъ Спаса: то ему за свою правду». Вѣроятно за это челобитье Аввакумъ, вмѣстѣ съ товарищами по заключенію, былъ сожженъ «за великія на царскій домъ хулы» (1 апрѣля 1681 г.). Раскольники этимъ не были испуганы. По иниціативѣ Досифея, игумена Троицкаго монастыря въ Олонецкой губерніи, они написали къ царю новую челобитную «о исправленіи вѣры». По жребію, челобитную эту довелось везти въ Москву иноку Сергію, который съигралъ тамъ дѣятельную роль во время стрѣлецкихъ бунтовъ. Раскольники воспользовались этими бунтами для своихъ цѣлей, при чемъ руководителями ихъ явились суздальскій попъ Никита, прозванный потомъ Пустосвятомъ, и волоколамскій инокъ Савватій. Они познакомились съ Сергіемъ; скоро къ нимъ присоединилось еще три волоколамскихъ инока. Совѣщанія происходили у Сергія. По совѣту Никиты, была написана челобитная къ царямъ безъ указанія лицъ, отъ кого она подается. Челобитчики стали подговаривать стрѣльцовъ, среди которыхъ было много приверженцевъ старой вѣры, написать челобитную «отъ лица всѣхъ полковъ и чернослободцевъ». Стрѣльцы согласились; челобитную для нихъ написалъ Сергій, исчисливъ въ ней, по образцу соловецкой, всѣ ереси никоніанъ. Предводитель стрѣльцовъ, Хованскій, сочувствовалъ движенію раскольниковъ и указалъ на попа Никиту, какъ на человѣка, который можетъ быть отвѣтчикомъ предъ властями, можетъ имъ «заградить уста». 25 іюня было назначено вѣнчаніе царей Іоанна и Петра. Раскольники желали, чтобы служба въ этотъ день шла по старымъ книгамъ и на семи просфорахъ. Съ этою цѣлью они старались устроить 23 іюня публичный диспутъ съ духовными властями; но, благодаря, кажется, главнымъ образомъ политикѣ Хованскаго, диспута въ этотъ день не произошло, а были поданы только челобитныя. Хованскій, впрочемъ, обнадежилъ Никиту, что служить будутъ на 7 просфорахъ, съ печатями осьмиконечнаго креста. Никита нашелъ подобныхъ просфоръ, но, вслѣдствіе тѣсноты на Кремлевской площади и въ Успенскомъ соборѣ, не могъ протиснуться къ алтарю, и служба въ день коронаціи происходила на пяти просфорахъ. 3 іюля раскольники пришли въ патріаршую крестовую палату и спорили о вѣрѣ съ патріархомъ. 5 іюля, благословившись у Никиты и взявъ старыя книги, кресты, икону страшнаго суда, они зажгли свѣчи и явились на Кремлевскую площадь, вызывая духовенство на публичный диспутъ. Диспутъ состоялся въ Грановитой палатѣ, въ присутствіи царевны Софіи, царицы Натальи Кирилловны, царевенъ Татьяны Михайловны и Маріи Алексѣевны и патріарха. Кругомъ царилъ шумъ, безпорядокъ; спорящіе не понимали другъ друга и ни до чего не договорились; тѣмъ не менѣе раскольники, выйдя изъ Грановитой палаты, кричали, что они побѣдили и, поднимая вверхъ два пальца, говорили, что *такъ* нужно креститься. Софія круто расправилась съ главными вождями этого раскольничьяго движенія. Никита былъ казненъ 11 іюля, за оскорбленіе царской чести; Сергій сосланъ въ ярославскій Спасскій м-рь; остальные были разосланы по разнымъ монастырямъ. Духовная власть издала въ томъ же году новую полемическую книгу противъ Р.: «Увѣтъ духовный», а свѣтская власть отвѣтила на раскольничье движеніе суровымъ указомъ 7 апр. 1685 г. (см. ниже). Около этого времени Р. раздѣлился на двѣ главныя секты —*безпоповщину* и *поповщину*. Пока вся задача Р. ограничивалась борьбою съ никоніанами, раскольники были единодушны; но какъ скоро имъ пришлось организовать свою собственную церковь, начались существенныя разногла-

сія. Первымъ явился возникавшій еще при жизни Аввакума вопросъ о *попахъ*, который и послужилъ основаніемъ для раздѣленія Р. на двѣ важнѣйшія секты. На то или другое его рѣшеніе вопроса повліяло ученіе объ антихристѣ, котораго видѣлъ уже Аввакумъ и который, по представленію раскольниковъ, царствуетъ на землѣ. Разъ это такъ, то православіе, значитъ, утрачено; на землѣ нѣтъ ни истинной церкви, ни таинствъ; нѣтъ и не можетъ быть священства; для общенія съ Богомъ достаточно молитвы и религіозныхъ упражненій; посредства церкви не нужно. По этому пути пошла *безпоповщина*. Другіе хотя и вѣрили въ пришествіе антихриста, но не сдѣлали такихъ крайнихъ выводовъ и признали необходимость таинствъ вообще и священства въ частности; для нихъ —а это было большинство въ Р., — вопросъ объ антихристѣ отходилъ какъ-бы на второй планъ; являясь защитниками старой вѣры, со всѣми ея обрядами и таинствами, они не могли думать, что она исчезла и уже не существуетъ. Это была *поповщина*. Безпоповцы не отрицаютъ брака, но въ виду того, что его некому совершать, требуютъ дѣвственной безбрачной жизни. Такъ какъ это требованіе трудно исполнимо, то вопросъ о бракѣ у безпоповцевъ является вообще спорнымъ и въ четырехъ различныхъ толкахъ безпоповщины рѣшался различно. Главнымъ райономъ первоначальнаго распространенія безпоповщины было сѣверное русское Поморье, гдѣ ему способствовали природныя условія жизни, давно уже пріучившія обходиться безъ поповъ (см. Поморское согласіе). Здѣсь въ концѣ XVII в. возникла Выгорѣцкая обитель (см.), сдѣлавшаяся скоро центромъ тогдашней безпоповщины и опорой Р. Около того же времени дьячекъ Крестецкаго яма, Ѳеодосій Васильевъ, ушелъ за польскій рубежъ, основалъ въ Невельскомъ у. скитъ и старался формулировать религіозное ученіе безпоповщины. Узнавъ о существованіи Выгорѣцкаго м-ря, Ѳеодосій съѣздилъ туда и завелъ съ нимъ сношенія, а затѣмъ и споры. Онъ упрекалъ выгорѣцкихъ иноковъ въ сношеніяхъ съ никоніанцами и въ отрицаніи надписи на крестѣ «I. Н. Ц. I.», которую поморцы считали новою, думая, что древнею была: «Царь Славы, Іисусъ Христосъ, симъ побѣждай». Ѳеодосій признавалъ браки, заключенные православными священниками, законными, между тѣмъ какъ Андрей Денисовъ, руководившій Выгорѣцкой обителью, требовалъ безусловнаго воздержанія. На диспутѣ въ 1706 г. Денисовъ не присутствовалъ; его замѣнялъ сторонникъ его Леонтій, который велъ себя очень нетерпимо. Диспутъ повелъ къ окончательному разрыву и къ отдѣленію отъ поморскаго толка особаго новаго толка— *федосѣевщины* (см.). Въ 1730-хъ годахъ образовался третій толкъ безпоповщины—*филипповщина* (см.). Филиппъ въ мірѣ назывался Фотіемъ; служилъ въ стрѣлецкомъ полку, бѣжалъ во время сраженія подъ Нарвою и поселился въ Выгорѣцкой пустыни. Тамъ онъ былъ сначала простымъ монахомъ, затѣмъ на него возложили обязанности духовнаго отца, и онъ думалъ по смерти Андрея Денисова занять его мѣсто, но это ему не удалось. Когда иноковъ Выгорѣцкой пустыни принудили молиться за царя, Филиппъ горячо протестовалъ и былъ за это наказанъ Семеномъ Денисовымъ и братіею обители. Съ нѣсколькими единомышленниками онъ ушелъ изъ монастыря и построилъ келіи на р. Умбѣ. Народъ сталъ прибывать къ нему. Выгорѣцкіе иноки старались сначала возвратить къ себѣ Филиппа увѣщаніями; когда это не помогло, они отправили противъ него воинскую команду, при приближеніи которой въ 1743 г. Филиппъ заперся въ избѣ вмѣстѣ съ 70 своими приверженцами и сгорѣлъ. Во главѣ филипповцевъ сталъ нѣкто Терентій, но и онъ, въ 1747 г., сжегъ себя, вмѣстѣ со своими 98 приверженцами. Въ 1750 г. сжегъ себя, съ нѣсколькими десятками лицъ обоего пола, новый вожакъ, старецъ Матвѣй. Съ той поры самоубійство считается у филипповцевъ мученичествомъ за вѣру. Дробленіе безпоповщины вообще шло быстрыми шагами. Споръ изъ-за титла на крестѣ повелъ къ отдѣленію, въ концѣ XVIII в., отъ федосѣевщины особаго согласія, *титловщины* (см.). Постановленія федосѣевскаго собора въ С.-Петербургѣ (1809), снисходительно отнесшагося къ федосѣевцамъ, вступавшимъ въ бракъ, создали особое *аристово согласіе* или *аристовщину*, которая не соглашалась на послабленіе. Отъ филипповцевъ отдѣлились *пастухово согласіе* (см.) и *ааронщина*, основанная въ концѣ XVIII в. мѣщаниномъ Андреемъ Жуковымъ, прозывавшимся Аароновымъ. Онъ считалъ отреченіемъ отъ имени христіанина занесеніе въ раскольничьи списки, но не требовалъ отреченія отъ міра и допускалъ браки, совершенные мірянином. Какъ протестъ противъ компромиссовъ, допускавшихся, въ концѣ XVIII в., федосѣевщиной и филипповщиной, сложилась секта *странниковъ* (см.) или *бѣгуновъ*. Въ концѣ прошлаго вѣка въ Москвѣ образовалось согласіе *пріемлющихъ браки* (XXV, 295). Еще раньше зародилась «*нѣтовщина*» или *козминщина* (по имени основателя ея Козьмы). Въ основѣ нѣтовщины лежитъ убѣжденіе, что въ настоящее время нѣтъ и не можетъ быть спасительныхъ тайнъ и общественнаго богослуженія, такъ какъ благодать взята на небо. Иначе нѣтовщина называется *спасовымъ согласіемъ* (см.), потому что, по мнѣнію нѣтовцевъ, одинъ Спасъ знаетъ, какъ можно спастись: необходимо уповать на его милость и молиться. Отъ нѣтовщины слѣдуетъ отличать *глухую нѣтовщину*. Послѣдователи ея хотя и признаютъ православную церковь еретическою, но считаютъ возможнымъ совершать крещеніе и бракъ въ православной церкви. Другіе нѣтовцы рѣшили вопросъ о крещеніи такимъ образомъ, что каждый можетъ самъ себя крестить, войдя въ воду. Эти *самокрещенцы* теперь уже исчезли; появились же они, должно быть, въ половинѣ XVIII в. Есть еще цѣлый рядъ мелкихъ безпоповщинскихъ сектъ, появившихся, большею частью, въ концѣ XVIII и въ XIX вв. Таковы, напр., *рябиновщина* (см.), названная такъ потому, что признаетъ только крестъ, сдѣланный изъ ряби-

ны, на томъ основаніи, что въ Писаніи словомъ певга будто-бы означается рябина. *Дырники* проповѣдуютъ, что молиться нужно только на востокъ, а потому устраиваютъ у себя въ домахъ отверстія на востокъ, въ которыя и молятся; *средники* (см.) ведутъ такое счисленіе времени, что у нихъ Пасха падаетъ на нашу среду; *любушкино согласіе* названо такъ потому, что допускаетъ сожитіе по любви, ожидая освященія его въ будущей жизни; *воздыхатели*, на основаніи своеобразныхъ исчисленій и толкованій «седминъ Даніиловыхъ», признаютъ, что въ настоящее время нѣтъ таинствъ, не должно быть и никакихъ обрядовъ: нужно только вздыхать и молить Бога, чтобы Онъ спасъ оставленныхъ имъ. Дробиться на толки безпоповщина продолжаетъ и до сихъ поръ. О *поповщинѣ*—см. т. XXIV, стр. 555—556, и Бѣлокриницкая іерархія (V, 221).

IV. *Ученіе раскольниковъ о пришествіи антихриста. — Самоубійства у раскольниковъ.* Вѣра въ господство антихриста составляетъ одну изъ характернѣйшихъ чертъ значительной части Р. Мысль объ антихристѣ, перепугавшая Европу 1000 лѣтъ спустя послѣ Р. Хр., страшившая христіанъ въ 1492 г., при исходѣ седьмой тысячи лѣтъ отъ сотворенія міра, никогда не исчезала въ Россіи. Русскіе люди были увѣрены, что антихристъ появится непремѣнно на Западѣ, въ римской церкви. Въ 1648 г. въ Москвѣ явилась «Книга о вѣрѣ», въ которой авторъ прямо доказывалъ, что настали послѣднія времена, что папа—предтеча антихриста, что скоро явится и самъ антихристъ-папа: «много предотечевъ, но и самъ уже близь есть по числу еже о немъ, 666; число бо человѣческо есть антихристово. Кто вѣсть, аще въ сихъ 1666 явственныхъ предотечевъ его или того самаго не укажетъ». Начало пришествія антихриста авторъ видитъ въ появленіи уніи: «по исполненіи лѣтъ числа, 1666, не непотребно и намъ отъ нихъ винъ опасеніе имѣти, да не нѣкое бы что зло пострадати». Когда Никонъ сталъ исправлять книги и отпадать такимъ образомъ, по мнѣнію раскольниковъ, въ латинскую вѣру, т. е. царство антихристово, всѣ они заговорили о пришествіи антихриста: «книга о правой вѣрѣ, говорили они, указа ихъ (т. е. отступниковъ) яко перстомъ въ липе, и книга Орель (небопорный) сказа намъ время се». Ефремъ Потемкинъ, одинъ изъ видныхъ расколоучителей, проповѣдывалъ, что антихристъ уже пришелъ. Аввакумъ даже видѣлъ антихриста: «Я, братія моя — пишетъ онъ около 1666 г.: — видѣлъ антихриста, собаку бѣшеную: «плоть у него вся смрадъ и зѣло дурна, огнемъ пышетъ изо-рта, а изъ ноздрей и изъ ушей пламя смрадное исходитъ; по немъ царь послѣдуетъ и власти, и множество народа». Другой расколоучитель, Авраамій, проповѣдывалъ, что Никонъ если не самъ антихристъ, то, навѣрное, предтеча его. Стали ожидать конца міра. Съ осени 1668 г. (пришествія антихриста ждали собственно въ 1669 г., на основаніи апокалипсическихъ вычисленій) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ забросили поля, а весною 1669 г. бросили и избы, исповѣдывались, причащались, ждали архангельской трубы. Когда назначенный срокъ прошелъ, тогда отсрочили гибель міра на 33 года, предполагая, что сатана былъ связанъ клятвою на тысячу лѣтъ не отъ Рождества, а отъ Воскресенія Христова. Антихристъ, слѣдовательно, явится въ 1666 + 33=1699 г., а міръ погибнетъ черезъ 3 года послѣ этого, т. е. въ 1702 г. Въ 1698 г. возвратился Петръ I изъ-за границы и началъ кровавую расправу со стрѣльцами. Совпаденія во времени было достаточно, чтобы признать Петра I за антихриста и съ этой точки зрѣнія смотрѣть на всѣ его реформы Стали опять ждать кончины міра, опять исповѣдывались, пріобщались, ложились въ гробы, ожидая трубы архангела. Она не звучала, міръ стоялъ по прежнему; ожидавшіе его гибели были сбиты съ толку; въ то же время исчезла и надежда убѣдить или побѣдить никоніанъ. «Самые упорные — говоритъ П. Н. Милюковъ—должны были, наконецъ, сознаться, что приходится подумать не о загробной жизни, а о продолженіи земного существованія, и притомъ не въ видѣ господствующей церкви, а въ качествѣ отдѣльной отъ нея религіозной общины. О правильной организаціи этой общины нужно было теперь позаботиться». Забота эта привела къ окончательному распаденію Р. на *поповщину* и *безпоповщину*, которыя затѣмъ дифференцировались въ цѣлый рядъ толковъ и согласій. Но не всѣ раскольники шли этимъ путемъ; нѣкоторые изъ нихъ, ожидая кончины міра или же мрачно смотря на жизнь, какъ на царство антихриста, рѣшались уйти отъ соблазновъ міра и кончали жизнь самоубійствомъ, считая самоубійство за вѣру равнымъ мученичеству. Насильственная смерть за вѣру вождѣленна—училъ Аввакумъ; поэтому нужно «стоять въ вѣрѣ» непоколебимо, «страха человѣческаго не бояться, а надѣяться на Бога всенадежнымъ упованіемъ и смѣло по Христѣ страдать..., хотя и бить станутъ или жечь... Что лучше сего? Съ мученики въ чинъ, съ апостолы въ полкъ, со святители въ ликъ... А *въ огнѣ* то здѣсь небольшое время потерпѣть. Боишься пещи той? Дерзай, плюй на нее, не бось! До пещи страхъ-отъ, а егда въ нее вошелъ, тогда и забывъ вся»... Совѣтъ Аввакума находилъ себѣ ревностныхъ послѣдователей. «О братіе и сестры — говорили они — полно вамъ плутати и попамъ окупъ давати; елицы есте добрія, свое спасеніе возлюбите и скорымъ путемъ, съ женами и дѣтьми, въ царство Божіе теките. Радѣйте, не ослабѣйте; великій страдалецъ Аввакумъ благословляетъ и вѣчную вамъ память воспѣваетъ: тецыте, тецыте, да вси огнемъ сгорите». Подъ вліяніемъ подобныхъ проповѣдей составлялась обыкновенно кучка людей, готовыхъ на смерть. Иногда энтузіазмъ проходилъ, но иногда какое-нибудь внѣшнее обстоятельство, напр. правительственное преслѣдованіе, заставляло энтузіастовъ привести свое намѣреніе въ исполненіе. Такіе «гонимые» считали себя мучениками; чтобы добиться мученичества они часто искусственно вызывали гоненіе, совершая какое-

нибудь оскорбленіе святыни, и, когда являлась на мѣсто военная команда, они запирались и сжигались, принявъ предварительно мѣры, чтобы никто не выскочилъ изъ огня и чтобы видѣли, что «всѣ тѣ страдальцы съ радостью горѣли и яко на пиръ, веселяся, пришли». Такимъ образомъ, подъ вліяніемъ ожиданія кончины міра и преслѣдованій власти, самоубійство принимаетъ грандіозные размѣры. Являются энтузіасты, которые мечтаютъ «спалить» всю Русь. Первыя самосожженія, о которыхъ дошли до насъ свѣдѣнія, были въ періодъ съ 1676 по 1683 г., когда въ Пошехонскомъ уѣздѣ сожгло себя до 1920 человѣкъ. До начала 1690-хъ гг. сожгло себя не менѣе 20 тысячъ человѣкъ (до изданія указа 7 апрѣля 1685 г.—не болѣе 3800 душъ, остальные—послѣ изданія указа). Самосожженія встрѣчаются на всемъ протяженіи XVIII в.; число сжигавшихся за одинъ разъ доходило иногда до 2700 душъ. Кромѣ самосожженія были въ ходу также утопленіе, голодная смерть и самопогребеніе. Не исчезли самоубійства въ расколѣ и въ XIX в.: въ 1802 г. нѣкто Юшкинъ засыпалъ себя землей, въ 1827 г. сынъ его Иванъ Юшкинъ и 35 другихъ крестьянъ перерѣзались; въ 1860 г. въ Олонецкой губ. сожгли себя 15 чел.; въ 1897 г. въ Терновскихъ плавняхъ открыты замурованные въ погребѣ фанатики, и замуровавшій ихъ Ковалевъ жалѣлъ, что не успѣлъ замуровать и себя.

V. *Отношеніе Р. къ православной церкви и государству.* Изъ убѣжденія, что православная церковь совратилась въ латинство, а въ мірѣ царствуетъ антихристъ, логически вытекло отношеніе раскольниковъ къ православной церкви. «Попы и діаконы—говоритъ одинъ изъ расколоучителей—не священны суть по правиламъ; вси они отступницы и еретицы глупіи. Православнымъ христіанамъ не подобаетъ отъ нихъ нынѣ благословенія пріимати, ни службы, ни крещенія, ни молитвы, и въ церкви съ ними не молитися, ниже въ дому, то есть часть антихристова полка, и отъ исполненія церковнаго самовольнѣ отсѣкшеся, но отъ всепагубнаго сына геены, пагубнаго сосуда сатанина, явившагося въ свое время настоящее, о немъ же вамъ изреку, Никона еретика, адова пса, злѣйша и лютѣйша паче всѣхъ древнихъ еретикъ, иже быша подъ небесемъ». Разрывъ съ церковью былъ на первыхъ порахъ весьма рѣзкій, но затѣмъ онъ смягчился въ поповщинѣ и даже въ нѣкоторыхъ толкахъ безпоповщины. Поповщина признавала всѣ таинства и поэтому нуждалась въ священникахъ. Когда вымерли всѣ священники до-никоновскаго посвященія, тогда, за неимѣніемъ у поповцевъ архіерея, который могъ бы посвящать новыхъ поповъ, приходилось принимать посвященныхъ никоніанъ (см. Бѣглопоповщина V, 153). Восточная церковь знала три разряда еретиковъ: изъ перваго разряда она принимала въ лоно церкви не иначе, какъ совершивъ вторично крещеніе, изъ второго—путемъ муропомазанія, изъ третьяго—требуя только проклятія ереси. Никоніане были причислены сначала къ первому разряду еретиковъ, но скоро стали считаться еретиками второго разряда и надъ ними совершали только муропомазаніе. Въ XVIII в. среди поповцевъ возникло мнѣніе, что никоніанъ можно принимать и по третьему разряду, т. е. ограничиваясь проклятіемъ ереси. Защитникомъ этого мнѣнія былъ діаконъ Александръ, основатель такъ называемой *діаконовщины*. Мнѣніе это не получило перевѣса: на старообрядческомъ соборѣ 1779 г. было постановлено принимать никоніанъ, совершая надъ ними муропомазаніе. Тогда вожди діаконовщины стали хлопотать о примиреніи съ господствующею церковью, которое и совершилось въ 1800 г. въ видѣ *единовѣрія* (см.). Примирительное направленіе въ поповщинѣ, склонное внести въ Р. духъ терпимости, стало вообще одерживать верхъ въ XIX вѣкѣ. Образовалась партія (преимущественно изъ московской старообрядческой интеллигенціи), которая, исходя изъ факта пріема старообрядцами бѣглыхъ поповъ, доказывала, что и въ господствующей церкви существуютъ остатки истиннаго православія. Выразителемъ этого взгляда явился старообрядецъ Иларіонъ Егоровъ Ксеновъ, составитель извѣстнаго, надѣлавшаго въ 1862 г. много шуму «Окружного посланія», въ которомъ доказывалась близость поповщины къ господствующей церквви. По этому поводу возникла горячая полемика; большинство старообрядцевъ оказалось на сторонѣ окружнаго посланія, и въ настоящее время (по свѣдѣніямъ П. Н. Милюкова) изъ 19 существующихъ въ Россіи архіерейскихъ старообрядческихъ каѳедръ только 3 заняты противниками «Окружнаго посланія», а 13—его сторонниками. Иное дѣло—безпоповщина. Она требуетъ полнаго разрыва съ православною церковью и принимаетъ присоединяющихся къ ней православныхъ не иначе, какъ перекрещивая. Впрочемъ, требованія жизни заставляли и безпоповцевъ дѣлать много уступокъ. Уже въ 1691 г. одинъ изъ учителей безпоповщины, вооружавшійся противъ самосожженій, Ефросинъ, проповѣдывалъ умѣренные взгляды: «позываемы отъ невѣрныхъ на трапезу, во славу Божію идите и вся представляемая вамъ ими ядите; также и на торжищѣ вся продаваемая купите, ничто же не сумняшеся за совѣсть». Ученіе Ефросина примѣнялось въ Выгорѣцкой общинѣ, которая была большимъ торгово-промышленнымъ предпріятіемъ и, слѣдовательно, постоянно находилась въ сношеніяхъ съ міромъ, съ никоніанами. Противъ этого возстали федосѣевцы, но и они въ концѣ концовъ должны были сдѣлать уступку. Тогда противъ федосѣевцевъ стали возражать филипповцы. Если жизнь, по необходимости, сближала безпоповцевъ съ никоніанами, то ихъ ученіе, исходящее изъ положенія о господствѣ антихриста, отрицающее священство, бракъ и вообще всѣ таинства, рѣзко отдѣляло и отдѣляетъ ихъ отъ господствующей церкви. Враждебное отношеніе Р. къ церкви перешло и на государство, разъ оно взяло церковь, подъ свое покровительство и стало преслѣдовать раскольниковъ. Послѣ собора 1666 г. расколоучители стали говорить, что «напоили

никоніане царя Алексѣя Михайловича піана неповинною христіанскою кровію и своимъ прокислымъ ученіемъ прелести, и ограбили душу его, яко татіи и разбойницы духовныи, снявше съ него драгую ризу православія и облекоша его въ многошвенная своя и раздранная рубища нечестія многаго». Царь Алексѣй Михайловичъ «отсѣчеся отъ колѣна царскаго, и прелестію восхитивъ власть, нѣсть отча и дѣдина престола наслѣдникъ, но восхититель престола римскаго, сирѣчь преемникъ римскія вѣры». Съ того времени русскіе цари являются, въ глазахъ крайнихъ представителей Р., слугами антихриста; не они царствуютъ, но антихристъ, который воплощается въ каждомъ изъ нихъ по-очереди. Для подтвержденія своего ученія раскольники старались находить число антихристово(666) въ именахъ русскихъ царей посредствомъ разныхъ въ нихъ измѣненій (напр. вмѣсто Николай—Николаай). Изъ понятія о царѣ, какъ антихристѣ, вытекло логически положеніе: молиться за царя —значитъ молиться объ укрѣпленіи царства антихриста. Если царь—антихристъ, то, значитъ, и все исходящее отъ царской власти — законы, суды и т. п.—носитъ на себѣ печать антихриста. Двуглавый орелъ, по ихъ мнѣнію, происхожденія демонскаго, потому что всѣ люди, звѣри и птицы имѣютъ по одной головѣ, а двѣ главы у одного дьявола. Сводъ законовъ — «Богомъ ненавидимыя, кривосказательныя, духоборныя книги»; должностныя лица—слуги антихристовы; синодъ—«жидовскій синедріонъ»; сенатъ—«антихристовъ совѣтъ»; дѣлопроизводство по законамъ—«никоніанскій богоборный судъ». По своему толкуютъ раскольники перенесеніе Петромъ I новаго года на 1 января, учрежденіе подушной подати: до Петра, говорятъ они, не было описанія народа, «а сей гордый князь міра, антихристъ власный, и одушевленъ образъ самого сатаны по образу Августа Кесаря учинили народное описаніе и по записаніи въ своя пагубныя книги, требуя дани душевныя, сирѣчь съ душъ человѣческихъ». Въ свое время раскольники вооружались и противъ чая, противъ кофе, даже картофеля, когда послѣдній распространялся путемъ административныхъ распоряженій. Въ первое время существованія Р. бывали случаи активнаго противодѣйствія его правительству. Въ 1687 и 1689 гг. раскольники нападали на Палеостровскій м-рь. Въ 1693 г., подъ предводительствомъ Василья Емельянова, они, въ числѣ 200 человѣкъ, напали на Пудожскій погостъ, разграбили поповъ, завладѣли церковью, омыли иконы, вынесли новыя книги и стали совершать богослуженіе по-своему. Когда пришли государевы люди, то они, пока было возможно, отбивались, а затѣмъ заперлись и сожглись. Въ 1696 г. «воровскіе люди и *раскольники*» совершали грабежи на Волгѣ и Каспійскомъ морѣ. Враждебное настроеніе Р. было обострено реформами Петра. Раскольники принимаютъ дѣятельное участіе въ бунтахъ астраханскомъ и булавинскомъ. Создается легенда, что Петръ—самозванецъ, жидовинъ изъ колѣна Данова. Въ 1700 г. о пришествіи антихриста проповѣдуетъ книгописецъ Григорій Талицкій; въ 1707 г. въ Новгородѣ про царя-антихриста говорятъ посадскій человѣкъ, священникъ, офицеръ и т. д. Не имѣя силъ для открытаго сопротивленія, раскольники бѣгутъ, укрываются или ихъ укрываютъ. Правительство старается разыскать бѣглыхъ, наказываетъ жестоко и ихъ, и укрывателей. Раскольники не чувствуютъ себя безопасными внутри государства и бѣгутъ на далекія окраины или за границу (см. Выгорѣцкая пустынь, XII, 486—487; Вѣтка, 688—689). Не раскольники подготовили и организовали пугачевщину (см.), но они приняли въ ней участіе, какъ одинъ изъ крупныхъ враждебныхъ правительству элементовъ. Отъ пугачевщины они ждали возвращенія къ старой вѣрѣ и разрушенія царства антихриста на землѣ. Крестомъ, бородою и уничтоженіемъ всѣхъ тягостей, которыя созданы были правительствомъ и которыя Р. считалъ произведеніемъ антихриста, жаловалъ Пугачевъ своихъ приверженцевъ. Пугачевщина была послѣднимъ актомъ, когда Р. активно заявилъ свое противодѣйствіе власти; не прекратилась только пассивная оппозиція его, наиболѣе ярко выразившаяся въ сектѣ бѣгуновъ или *странниковъ* (см.). Суровое для раскольниковъ царствованіе Николая I, разрушеніе ихъ молелень, уничтоженіе скитовъ, не вызвало какого-нибудь массоваго сопротивленія, за исключеніемъ отдѣльныхъ случаевъ. Въ 1857—58 гг. у раскольниковъ-поповцевъ возникла мысль просить защиты у Наполеона III. Мысль эта, говорятъ, была приведена въ исполненіе въ 1862 г. 15 іюня 1862 г. при «Колоколѣ», подъ редакціей Кельсіева (см.), было основано «Общее Вѣче», предназначенное спеціально для русскихъ старообрядцевъ. «Общее Вѣче» имѣло въ виду пропаганду революціонныхъ идей среди раскольниковъ; но Р. представлялъ для этого неблагопріятную почву. Въ одномъ изъ политическихъ сочиненій федосѣевцевъ противъ филипповцевъ находится слѣдующее мѣсто: «дабы никто не имѣлъ на насъ гнѣва во еже до конца обидѣти, аще требуетъ врагъ злата, дадите; аще ризу— дадите; аще почести—дадите; аще вѣру хощетъ отъяти, мужайтесь всячески. Мы въ послѣднее время живемъ — и потому всяку дань даемъ всякому просящему, дабы не предалъ врагъ на муку, или бы не заточилъ въ незнаемое мѣсто». Такова, бо́льшею частью, и была политика Р.

VI. *Мѣры духовной и правительственной власти противъ Р.* Со времени образованія Р. постояно принимались и принимаются мѣры къ тому, чтобы удержать распространеніе Р. и обратить раскольниковъ къ православной вѣрѣ. Мѣры эти двоякаго характера: духовныя (увѣщанія, обличенія, поученія) и принудительныя. Первыя примѣнялись духовной властью, вторыя— гражданскою, но нерѣдко по настоянію духовенства; послабленія суровыхъ законовъ противъ Р. часто встрѣчали непріязненный пріемъ въ духовной литературѣ. Уже соборъ 1667 г. обнародовалъ повелѣніе и завѣщаніе, которымъ убѣждалъ всѣхъ православныхъ слушаться церкви и пользоваться при богослуженіи вновь исправленными книгами, проклиная всякаго, кто осмѣлится не по-

коряться церкви. Соборъ одобрилъ и издалъ книгу «Жезлъ правленія, утвержденія, наказанія, казненія», въ которой опровергались мнѣнія расколоучителей и, на основаніи древнихъ примѣровъ вселенской церкви, постановилъ, что «еретики и раскольники не токмо церковнымъ наказаніямъ имутъ наказатися, но и царскимъ, сирѣчь градскимъ закономъ и казненіямъ». Къ «Жезлу правленія» духовенство отнеслось равнодушно: ни одинъ экземпляръ его не былъ выписанъ и купленъ. Со стороны раскольниковъ «Жезлъ» былъ встрѣченъ самой суровой критикой, указавшей въ немъ важные промахи, въ родѣ латинскаго ученія о пресуществленіи даровъ и зачатіи Богородицы (см. Полоцкій, Симеонъ — XXIV, стр. 366). 15 іюля 1677 г. была напечатана «страшная книга *Извѣщеніе* о томъ, какъ по молитвѣ одного благочестиваго мужа Вышеславцева, у него сложилось три пальца для крестнаго знаменія и о рукѣ преподобнаго Комненоса, изображающей троеперстное крестное .знаменіе». Издавалось и много другихъ поученій, посланій и обличеній противъ раскольниковъ. Такія посланія писалъ, напримѣръ, патріархъ Іоакимъ, сибирскій митрополитъ Игнатій; даже Юрій Крыжаничъ въ 1675 г. написалъ «обличеніе на Соловецкую челобитную». Всѣ эти писанія вызывали полемику, но практическихъ результатовъ не имѣли: расколъ продолжалъ увеличиваться и расширяться. Для обсужденія этого обстоятельства въ 1681 — 1682 году былъ созванъ соборъ въ Москвѣ, подъ предсѣдательствомъ патріарха Іоакима. Соборъ постановилъ открыть новыя епархіи, нераскаянныхъ раскольниковъ отсылать къ гражданскому суду; пустыни и часовни, устроенныя раскольниками, уничтожать; запрещена была продажа тетрадей, листовъ и столбцовъ съ выписками изъ Священнаго Писанія; старыя книги велѣно было отбирать, а взамѣнъ выдавать безденежно новыя. Послѣ мятежа 5 іюля 1682 г. патріархъ Іоакимъ разослалъ по епархіямъ и велѣлъ читать каждую недѣлю тетради соборныхъ постановленій, состоявшихся по случаю казни Никиты Пустосвята. 20 сентября 1682 г. была напечатана и разослана по епархіямъ для всенароднаго чтенія книга *Увѣтъ духовный*, заключающая въ себѣ исторію исправленія церковныхъ книгъ и разборъ по статьямъ стрѣлецкой челобитной. Были основаны четыре новыя епархіи, въ мѣстахъ, гдѣ Р. наиболѣе распространялся: холмогорская, устюжская, воронежская и тамбовская. Закономъ 7 апрѣля 1685 г. было постановлено: 1) раскольниковъ, которые бранятъ церковь, производятъ въ народѣ соблазнъ и мятежъ и, не смотря на увѣщанія, будутъ продолжать упорствовать, «по трикратному у казни допросу, буде не покорятся, жечь въ срубѣ»; 2) если покорятся, то отсылать ихъ подъ строгій надзоръ и испытаніе въ монастыри, а по окончаніи испытанія холостыхъ совсѣмъ не выпускать изъ монастырей, чтобы снова они не совратились въ Р., женатыхъ же выпускать на поруки и, въ случаѣ совращенія ихъ вторично въ Р., казнить смертью; 3) раскольниковъ, увлекающихъ людей къ самосожженію, сжигать самихъ; 4) совершившихъ вторичное крещеніе надъ людьми, уже разъ крещеными, дѣтьми и взрослыми, казнить смертью; 5) тѣхъ, которые перекрещивались сами у раскольниковъ вмѣстѣ съ дѣтьми, въ случаѣ раскаянія, отсылать для исправленія къ мѣстнымъ архіереямъ, въ случаѣ же упорства казнить смертью; 6) совратившихся въ Р. недавно и утверждающихъ, что сдѣлали это по невѣдѣнію, наказывать, смотря по винѣ, отсылать на патріаршій дворъ для исправленія, а потомъ отдавать за порукою отцамъ духовнымъ подъ строгій надзоръ; 7) если обвиняемый въ Р. оправдается и невинность его будетъ удостовѣрена его духовными отцами, то отдавать его подъ строгій надзоръ послѣднимъ; если же не оправдается или будетъ запираться, а потомъ будетъ уличенъ, то бить его кнутомъ и сослать въ отдаленные города, даже если-бы онъ и раскаялся; 8) кто будетъ укрывать у себя раскольниковъ, давать имъ помѣщеніе, пищу и питье, если сознается, то, смотря по винѣ, бить только кнутомъ или же, кромѣ того, ссылать въ отдаленные города; 9) кто держалъ у себя раскольниковъ, не зная объ ихъ Р., и потребовалъ даже поруку, въ доказательство того, что они не раскольники, съ тѣхъ брать пени по 5 р. съ человѣка, кто поруки не потребовалъ—съ тѣхъ по 50 р. съ человѣка; кто держалъ раскольниковъ хотя съ порукою, но зналъ объ ихъ Р. и не донесъ начальству, тѣхъ бить кнутомъ и ссылать, а съ поручителей брать пеню по 50 р. за человѣка; 10) если обвиняемые въ Р. будутъ запираться, а очныхъ ставокъ имъ нельзя будетъ устроить, то опрашивать ихъ сосѣдей, духовныхъ отцевъ и пр., и если они оправдаютъ, то обвиняемаго освобождать; если же не оправдаютъ, то поступать съ обвиняемыми по закону; 11) имѣніе раскольниковъ и недобросовѣстныхъ поручителей, сосланныхъ въ разные города, продавать въ пользу казны, такъ какъ изъ нея идетъ много денегъ на жалованье сыщикамъ. По поводу нападенія раскольниковъ на Палеостровскій монастырь велѣно было «смотрѣть накрѣпко, чтобы раскольники въ лѣсахъ и въ волостяхъ не жили, а гдѣ объявятся, самихъ имать, пристанища ихъ разорять, имущество продавать и деньги присылать въ Москву». Всѣ эти жестокія мѣры не останавливали, а, напротивъ, усиливали распространеніе Р. При Петрѣ I, указомъ 1716 г., раскольникамъ было разрѣшено открыто жить въ селеніяхъ и городахъ, подъ условіемъ платежа двойного оклада. Пропаганда раскольничьяго ученія наказывалась смертью или ссылкой на каторгу. Раскольники не имѣли права занимать общественныя должности и быть свидѣтелями на судѣ противъ православныхъ. Они должны были носить особаго рода платье: мужчины — крашенинную однорядку съ лежачимъ ожерельемъ и сермяжный зипунъ, съ стоячимъ клеенымъ козыремъ краснаго сукна; женщины — опашни и шапки съ рогами. Раскольники могли носить бороду, но за нее полагалась особая подать; особую подать платилъ и всякій, кто не вѣнчался у православнаго священника; раскольничьимъ попамъ за-

прещено было совершать требы; у нихъ отбирались старыя книги и отсылались въ синодъ; строить скиты раскольникамъ запрещалось; раскольничьихъ монаховъ и монахинь разсылали по монастырямъ подъ строгій надзоръ, а иногда присуждали къ горнымъ работамъ; православные священники должны были вести исповѣдныя книги по приходамъ, исполнять для раскольниковъ требы по православному уставу и строго слѣдить за тѣмъ, чтобы всѣ бывали у исповѣди; дѣтей раскольниковъ приказано было крестить по православному обряду; укрывательство раскольниковъ влекло за собой тяжкія наказанія, какъ противодѣйствіе власти. Розыскъ «потайныхъ» раскольниковъ происходилъ чрезъ посредство особыхъ военныхъ агентовъ. При Екатеринѣ I строгость къ раскольникамъ нѣсколько уменьшилась, но при Петрѣ II и особенно при Аннѣ Іоанновнѣ и Елизаветѣ Петровнѣ опять усилилась. Раскольниковъ силою заставляли молиться за царя (1738); они привлекались къ отбыванію рекрутской повинности и деньгами, и натурой; при всякихъ отлучкахъ съ мѣста жительства они обязаны были брать паспорты, при чемъ производилось строгое слѣдствіе о причинахъ и мѣстѣ отлучки (1745). Въ томъ же году имъ было запрещено принимать кого-бы то ни было въ свои скиты, называться «старовѣрцами, скитскими общежителями и пустынно-жителями», а велѣно было называть ихъ раскольниками. Въ 1752 г. былъ повторенъ указъ Петра I, чтобы нашивать на верхнемъ платьѣ расколлиниковъ мѣдные знаки съ надписью: «борода—лишняя тягота, съ бороды пошлина взята». Раскольники убѣгали въ лѣса, за границу, подкупали чиновниковъ, для которыхъ Р. сдѣлался доходной статьею; вслѣдствіе этого двойной окладъ мало приносилъ выгоды казнѣ. Изъ лицъ духовныхъ особенно отличались усердіемъ противъ Р. мѣстоблюститель патріаршаго престола Стефанъ Яворскій, новгородскій митрополитъ Іовъ, ростовскій Дмитрій и нижегородскій епископъ Питиримъ. Стефану Яворскому принадлежитъ книга: «Знаменія пришествія антихриста и кончины вѣка отъ писаній Божественныхъ», направленная противъ ученія раскольниковъ о пришествіи антихриста. Когда въ 1707 г. въ Новгородѣ появилась раскольничья брошюра: «О рожденіи антихриста», Іовъ написалъ ея опроверженіе, подъ заглавіемъ: «Увѣщательный отвѣтъ отъ Писаній», и разослалъ ее по епархіи; впослѣдствіи этотъ отвѣтъ былъ напечатанъ въ Москвѣ. Іовъ много спорилъ также съ вожаками Р., Семеномъ Денисовымъ и Ѳеодосіемъ Васильевымъ. Дмитрію Ростовскому принадлежитъ, во-первыхъ, «Разсужденіе объ образѣ Божіи и подобіи въ человѣцѣ», написанное противъ тѣхъ, которые утверждали, что бритьемъ бородъ искажается образъ Божій; во-вторыхъ, «Розыскъ о раскольнической брынской вѣрѣ». Послѣдняя книга распадается на три части: въ первой Димитрій доказываетъ, что вѣра раскольниковъ неправа, во второй — что ученіе ихъ вредно, въ третьей—что дѣла ихъ неугодны Богу. О дѣятельности Питирима см. XXIII, 735. Первоначально раскольничьи дѣла вѣдалъ приказъ церковныхъ дѣлъ; съ учрежденіемъ св. синода всѣ дѣла по расколу были переданы ему, но въ 1725 году была учреждена особая *раскольничья контора* (см.), къ которой перешли административно-полицейскія дѣла по расколу; въ вѣдѣніи синода осталась одна только миссіонерская дѣятельность. Синодъ учредилъ должность синодальнаго миссіонера, по разнымъ поводамъ издавалъ «увѣщанія» и не разъ вызывалъ желающихъ на диспутъ, но никто не являлся. Въ 1722 г. въ поморскіе «раскольничьи станы» былъ посланъ іеромонахъ Неофитъ. Онъ предложилъ поморцамъ 106 вопросовъ и чрезъ нѣсколько времени получилъ отвѣтъ (см. «Поморскіе отвѣты»). Миссія Неофита была неудачна; подобно Питириму, онъ сталъ требовать содѣйствія гражд. властей и борьбы съ расколомъ путемъ насилія. Возраженіе на «Поморскіе отвѣты» было поручено, въ 1723 г., тверскому архіепископу Ѳеофилакту Лопатинскому, но онъ только въ 1734 г. представилъ свой трудъ на «аппробацію» синода. Синодъ поручилъ Арсенію Мацѣевичу приготовить этотъ трудъ къ печати, и въ 1745 г. онъ былъ изданъ подъ заглавіемъ «Обличеніе неправды раскольнической». Миссіонеромъ въ Стародубъ былъ отправленъ Іосифъ Рѣшиловъ, бывшій раскольникъ и ученикъ Питирима нижегородскаго; но онъ позволялъ себѣ такія насилія надъ жителями, что скоро былъ отозванъ въ Петербургъ. Въ 1740 г. была основана миссія въ Екатеринбургскомъ краѣ, но успѣха она не имѣла. При Петрѣ III, въ 1762 г., послѣдовали одинъ за другимъ два указа: однимъ раскольники, въ отношеніи религіозной свободы, приравнивались къ иновѣрцамъ, живущимъ внутри Россіи; другимъ были прекращены слѣдствія о раскольникахъ, въ виду часто повторявшихся случаевъ самосожженія. При Екатеринѣ II, 14 декабря 1762 г., дозволено было раскольникамъ, ушедшимъ за границу, возвратиться въ Россію и селиться особыми слободами, при чемъ они должны были быть положены въ двойной окладъ, но съ освобожденіемъ отъ всякихъ податей и работъ на шесть лѣтъ, а также отъ указнаго платья и бритья бородъ. Въ 1763 г. была уничтожена раскольничья контора, и раскольники подчинены вѣдѣнію общихъ присутственныхъ мѣстъ. Въ 1768 и 1778 гг. изданы указы, запрещавшіе раскольникамъ строить церкви и часовни и имѣть колокола. Въ 1769 г. было признано за раскольниками право выступать свидѣтелями на судѣ; въ 1782 г. они были освобождены отъ двойного оклада; въ 1783 г. запрещено употреблять слово *раскольникъ* въ оффиціальныхъ бумагахъ и въ разговорѣ; въ 1785 г. разрѣшено раскольниковъ выбирать на общественныя должности. Тогда же возникли Иргизскіе мон-ри, Преображенское и Рогожское кладбища, Покровская монинская часовня въ Москвѣ. При Павлѣ I положеніе раскольниковъ фактически ухудшилось; нѣкоторыя облегченія получали при немъ исключительно старообрядцы, т. е. поповцы и единовѣрцы. Императоръ Александръ I, въ указѣ отъ 21 февр. 1803 г., такъ опредѣлилъ свое отношеніе къ расколу: «не дѣлая насилія совѣсти и не входя въ розысканіе внутренняго исповѣданія

вѣры, не допускать однакожъ внѣшнихъ оказательствъ отступленія отъ церкви и строго воспрещать въ семъ соблазны, не въ видѣ ересей, но какъ нарушеніе общаго благочинія и порядка». Вообще въ отношеніяхъ правительства къ раскольникамъ замѣчаются въ это время постоянныя колебанія. Въ 1803 г. въ оффиціальныхъ бумагахъ снова появляется слово *раскольникъ*, которое старсобрядцы считаютъ для себя обиднымъ. Въ томъ же году раскольникамъ с. Городца разрѣшено было имѣть поповъ съ Иргиза, но съ вѣдома духовныхъ и гражданскихъ властей и съ тѣмъ, чтобы они не распространяли своего ученія и своихъ обрядовъ далѣе того селенія, для котораго вызваны. Когда же въ 1812 г. жители с. Иванова, Владимірской губерніи, обратились съ такой же просьбой, имъ было отказано, такъ какъ «попы Иргизскихъ монастырей суть бѣглецы, опорочившіе свое званіе». Въ 1822 г. разрѣшено было раскольникамъ имѣть открыто бѣглыхъ поповъ. Въ 1811 г. по просьбѣ монахинь Климовскаго Стародубскаго монастыря, Черниговской губ., о позволеніи освятить построенную тамъ церковь и разрѣшить отправленіе въ ней богослуженія Александръ I положилъ такую резолюцію: «не чинить помянутымъ монахинямъ препятствія въ продолженіи богослуженія, но и формальнаго разрѣшенія на освященіе церкви не давать». 7 мая 1812 г. раскольникамъ было отказано комитетомъ министровъ въ разрѣшеніи строить часовни на кладбищахъ. Въ 1816 г. была разрушена раскольническая часовня въ гор. Фатежѣ Курской губ., а въ 1817 г. съ часовни въ Чугуевѣ снята только глава. Въ 1820 г. постановлено было допускать раскольниковъ къ общественнымъ должностямъ только въ томъ случаѣ, если число единовѣрцевъ или православныхъ было ограничено. Въ 1824 г. за вторичное уклоненіе въ Р. мужчинъ велѣно отдавать въ рекруты, а женщинъ ссылать въ Сибирь. Въ 1825 г. по дѣламъ раскольничьимъ былъ учрежденъ секретный комитетъ изъ митрополитовъ Серафима и Евгенія, Аракчеева, управлявшаго тогда министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, и министра народнаго просвѣщенія, адмирала Шишкова. При императорѣ Николаѣ I распоряженія относительно Р. становились все суровѣе и суровѣе. 9 января 1826 г. комитетъ министровъ разъяснилъ губернаторамъ, чтобы они не преслѣдовали раскольниковъ за совершеніе требъ по ихъ обрядамъ, а смотрѣли только за тѣмъ, раскольники никого не совращали въ Р. Это распоряженіе секретно подтверждалось еще нѣсколько разъ, съ оговоркой, чтобы раскольники о немъ не знали; на самомъ дѣлѣ, слѣдовательно, раскольники часто встрѣчали препятствія къ совершенію требъ по ихъ обрядамъ. Въ 1844 г. псковскій губернаторъ сталъ запрещать раскольникамъ совершать требы; раскольники обратились съ просьбой о разрѣшеніи. 5 января 1845 г. состоялось Высочайшее повелѣніе поставить губернатору секретно на видъ, что его распоряженіе несогласно съ принятымъ въ отношеніи раскольниковъ порядкомъ, раскольникамъ же объявить, что законъ дозволяетъ открыто исправлять духовныя требы только лицамъ духовнаго званія, по церковнымъ правиламъ на то уполномоченнымъ. Въ 1835 г. раскольники были раздѣлены на секты менѣе и особенно вредныя. Къ послѣднимъ были отнесены духоборцы, молокане, иконоборцы, іудействующіе, немолящіеся за царя и тѣ, которые, по мѣстнымъ соображеніямъ, будутъ въ равной степени признаваться вредными для общества. На признаніе послѣднихъ вредными нужно было каждый разъ испрашивать разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ 1842 г. министерство внутреннихъ дѣлъ обратилось въ святѣйшій синодъ съ просьбой указать, какія именно изъ раскольничьихъ сектъ и толковъ признаются духовнымъ начальствомъ особенно противными ученію св. Церкви и въ какомъ порядкѣ слѣдуетъ одна изъ нихъ за другою по степени вреда для вѣры православной. Оберъ-прокуроръ графъ Протасовъ увѣдомилъ министерство, что секты раскольниковъ, наиболѣе извѣстныя, могутъ быть раздѣлены на три степени такимъ образомъ: «I) *секты вреднѣйшія*: 1) *іудействующіе*, ибо это уже, нежели ересь; это совершенное отпаденіе отъ христіанства и существенная вражда противъ христіанства. 2) *Молокане* хотя, повидимому, и держатся Священнаго Писанія, но берутъ изъ него только то, что имъ нравится: не признаютъ ни таинствъ, ни іерархіи. Не принимаютъ присяги, никакой власти не признаютъ богопоставленною; повинуются, только поколику нельзя противиться. Секта разрушительная. 3) *Духоборцы*. Сколько извѣстно, одинаковаго духа съ молоканами. 4) *Хлыстовщина*. Ересь богохульная, потому что, не отвергая наружнаго общенія съ христіанскою церковію, вводитъ человѣкообожаніе. 5) *Скопцы*. Также богохульная ересь, потому что начальника секты почитаютъ Христомъ. Вредитъ обществу, охуждая бракъ, искажая людей и истребляя потомство. 6) Тѣ *безпоповщинскія* секты, которыя отвергаютъ бракъ и молитву за царя: онѣ пишутъ и произносятъ жестокія хулы на церковь и таинства и всякую власть нынѣшняго времени почитаютъ антихристовою. II) *Секты вредныя*—тѣ изъ безпоповщины, которые принимаютъ бракъ (новожены) и не отказываются молиться за царя. По симъ чертамъ могли-бы считаться менѣе вредными; но рѣшительно вредны, потому что отвергаютъ священство и таинство евхаристіи и, кромѣ сказаннаго, все заимствуютъ отъ худшихъ отраслей безпоповщины, и между прочимъ духъ демократическій. III) *Секта менѣе вредная—Поповщина*. Это не ересь, а Р. Болѣе церковнаго сохраняетъ и болѣе представляетъ надежды къ обращенію». Этими соображеніями министерство внутреннихъ дѣлъ руководствовалось въ дальнѣйшей своей борьбѣ съ Р. 25 іюня 1831 г. въ Москвѣ былъ учрежденъ секретный совѣщательный комитетъ, съ цѣлью «соединить духъ терпимости съ необходимыми мѣрами строгости». На тѣхъ же основаніяхъ секретные комитеты были учреждены, начиная съ 1838 г., и въ другихъ губерніяхъ. Они состояли изъ епархіальнаго архіерея, губернатора, предсѣдателя палаты государственныхъ имуществъ и жан-

дармскаго штабъ-офицера и дѣйствовали въ строгой тайнѣ. Объединяющимъ ихъ органомъ былъ центральный комитетъ въ Петербургѣ. Самъ императоръ ревностно слѣдилъ за раскольничьими дѣлами. Раскольники не признавались особымъ обществомъ или классомъ населенія. За раскольничьими учрежденіями не признавалось, поэтому, права пріобрѣтать имущество по куплѣ, по завѣщанію и другими способами; они не могли имѣть печатей, выдавать книги для сбора подаяній; метрическія книги, которыя велись раскольничьими попами и начетчиками, считались недѣйствительными; раскольники обязаны были записывать свои браки въ мѣстной полиціи. Запрещено было принимать пожертвованія отъ раскольничьихъ учрежденій. Раскольничьи кладбища и состоявшія при нихъ благотворительныя учрежденія, получившія право на существованіе еще въ царствованіе Екатерины II или Александра I, мало по малу были подчинены вѣдѣнію приказовъ общественнаго призрѣнія и «освобождены отъ раскольничьяго характера». Раскольники не могли быть свидѣтелями противъ православныхъ въ дѣлахъ тяжебныхъ и гражданскихъ; не могли получать свидѣтельствъ отъ учебныхъ заведеній и начальствъ на право обученія дѣтей (1839); въ гимназіи и университеты раскольничьи дѣти могли поступать только по принятіи православной вѣры; раскольники не могли пріобрѣтать недвижимыхъ имѣній въ Остзейскихъ губерніяхъ, селиться въ пограничныхъ губерніяхъ и уходить за границу, записываться въ иконописные цехи, содержать этапы; въ гильдіи раскольники принимались только на «временномъ правѣ» (1853); отлучаться они могли по письменнымъ видамъ только для законныхъ надобностей (1843), а нѣкоторымъ и совсѣмъ воспрещались отлучки (1853). Занятіе, по выбору, должностей, соединенныхъ съ властью, послѣдователямъ болѣе вредныхъ сектъ было вовсе воспрещено (1831 и 1838); помѣщикамъ и горнымъ заводчикамъ рекомендовалось начальниками въ имѣніяхъ дѣлать преимущественно единовѣрцевъ и православныхъ (1834). Въ 1835 г. было предписано наблюдать, чтобы въ купеческихъ и мѣщанскихъ обществахъ начальственныя и соединенныя съ особымъ вліяніемъ должности, напр. градского главы, городового старосты, головы ремесленнаго, замѣщались непремѣнно православными и единовѣрцами, гдѣ таковые есть; присутственныя же мѣста должны пополняться по выборамъ такимъ образомъ, чтобы число членовъ православныхъ и единовѣрцевъ превышало число раскольниковъ. Занятіе раскольниками должностей по выборамъ было затруднено требованіемъ отъ нихъ присяги въ православныхъ храмахъ (1836). Поповцамъ не воспрещалось держать въ услуженіи православную прислугу, но за ними былъ учрежденъ полицейскій надзоръ. Правилами 13 февраля 1837 г., разъясненными 12 апрѣля того же года, раскольники болѣе вредныхъ сектъ были лишены права на общественныя отличія; поповцы могли быть возводимы въ почетное гражданство, если не будутъ изобличены въ распространеніи Р. Раскольники болѣе вредныхъ сектъ не могли приписываться къ городскимъ сословіямъ (кромѣ Закавказскаго края), не могли принимать православныхъ дѣтей въ свои семейства, быть опекунами, нанимать вмѣсто себя православныхъ въ рекруты; дѣти ихъ считались незаконнорожденными; жены записывались по IX ревизіи въ тѣхъ семействахъ, изъ которыхъ происходили. Раскольники могли пользоваться только тѣми молитвенными домами, которые существовали до 1826 г.; строить новые, исправлять старые, обращать въ публичныя молельни крестьянскія избы строго воспрещалось; существующія молельни запрещено было называть церквами, ставить на нихъ кресты, вѣшать колокола, производить колокольный звонъ. Ветхія часовни—такъ теперь оффиціально назывались раскольничьи церкви — велѣно было запечатывать, съ цѣлью окончательнаго уничтоженія. Законъ Александра I о бѣглыхъ попахъ былъ отмѣненъ; побѣгъ священника былъ признанъ преступленіемъ, которое влекло за собой лишеніе сана и ограниченіе личныхъ правъ; бѣжавшіе до изданія этого закона попы были оставлены у раскольниковъ, но имъ запрещено было перезжать изъ губерніи въ губернію, останавливаться въ Москвѣ проѣздомъ, подавать о себѣ ревизскія сказки, называться священниками. Они должны были называть себя «остающійся у раскольниковъ попъ» или «исправляющій у раскольниковъ духовныя требы». Раскольничьи монахи считались простыми простолюдинами; предписывалось въ скиты никого не принимать, опустѣлые въ скитахъ дома ломать и т. п. Были уничтожены Иргизскіе монастыри (см.). Съ начала 1850-хъ годовъ отношеніе правительства къ раскольникамъ дѣлается еще болѣе суровымъ. Объясненія этому нужно искать съ одной стороны въ событіяхъ революціоннаго характера, имѣвшихъ мѣсто въ то время на Западѣ, съ другой—въ томъ характерѣ, который старались придать расколу его оффиціальные изслѣдователи, чиновники министерства внутр. дѣлъ (Липранди, Мельниковъ и др.), доказывавшіе политическую и соціальную его опасность. 18 февр. 1853 г. былъ учрежденъ особый комитетъ для пересмотра постановленій о раскольникахъ, а въ апрѣлѣ того же года министръ внутр. дѣлъ Бибиковъ вошелъ къ императору съ представленіемъ, чтобы «всѣ мѣры, предполагаемыя вновь въ отношеніи къ раскольникамъ, приводить постепенно, безъ всякихъ оглашеній, въ видѣ точнаго исполненія законнаго порядка, статьи же изъ Свода Законовъ о раскольникахъ, при будущемъ изданіи Свода, или вовсе исключить, или ограничиться одними общими постановленіями въ духѣ принимаемыхъ мѣръ». Императоръ не согласился на исключеніе статей изъ Свода, но предписалъ строго исполнять то, что постановлено противъ Р. Для завѣдыванія дѣлами о Р. былъ учрежденъ въ томъ же году особый секретный комитетъ. Въ мѣстахъ, гдѣ проживали раскольники, была усилена полиція; министру внутреннихъ дѣлъ предоставлено право постепенно упразднять скиты, монастыри, кладбищенскія заведенія и «прочія противозаконныя раскольничьи сбо-

рища», подъ какимъ-бы видомъ они ни существовали, безъ всякаго исключенія; раскольникамъ, проживавшимъ въ скитахъ, воспрещена отлучка; запрещено утверждать раскольниковъ въ общественныхъ должностяхъ и представлять ихъ къ наградамъ; раскольники были обложены рублевымъ сборомъ съ души въ пользу православныхъ церквей, въ приходѣ которыхъ они жили. Всѣ эти правила получили Высочайшее утвержденіе 10 іюня 1853 г. Для приведенія ихъ въ исполненіе (постепенно и въ совершенной тайнѣ) при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ было учреждено *особое временное управленіе*. Раскольниковъ запрещено было называть несвойственными имъ именами «исповѣдующихъ старообрядческую вѣру по священству» или по «часовнѣ, по Рогожскому, по Преображенскому кладбищу». Александръ II, 17 апрѣля 1855 г., уничтожилъ особый секретный комитетъ, но въ тоже время было подтверждено приводить въ исполненіе всѣ правила 1853 г. Были ограничены права черниговскихъ раскольниковъ; сдѣлано распоряженіе, чтобы раскольниковъ, отданныхъ подъ надзоръ полиціи, не освобождать вовсе отъ этого надзора; на просьбу московскихъ и тверскихъ раскольниковъ имѣть священнослужителей и открыть запечатанныя молельни, государь отвѣтилъ, что онъ на это рѣшительно не согласенъ; запрещено было раскольниковъ увольнять за границу. Государю было представлены четыре оффиціальныхъ записки о Р.: министромъ внутреннихъ дѣлъ Бибиковымъ, шефомъ жандармовъ гр. Орловымъ, московскимъ ген.-губернаторомъ гр. Закревскимъ и исправлявшимъ должность оберъ-прокурора синода Карасевскимъ. Бибиковъ относился къ Р. отрицательно, требовалъ суровыхъ мѣръ и всецѣло одобрялъ политику, которую самъ проводилъ. Гр. Орловъ, изъ личныхъ, повидимому, мотивовъ, старался доказать несостоятельность большей части мѣропріятій Бибикова и находилъ совершенно излишними новыя учрежденія по раскольничьимъ дѣламъ, созданныя Бибиковымъ. Закревскій осуждалъ суровую политику министерства и находилъ его образъ дѣйствій при закрытіи Рогожскаго кладбища въ Москвѣ прямо недостойнымъ. Мнѣніе Карасевскаго, въ сущности, близко подходило къ мнѣнію Бибикова. Онъ предлагалъ: 1) отстранить все, что можетъ сдѣлать Р. вѣрою, а не толкомъ; 2) не дѣлать ни малѣйшихъ уступокъ раскольникамъ; 3) подвергать изслѣдованію выходцевъ изъ-за границы; 4) строго наказывать за совращеніе въ Р. и 5) не давать раскольникамъ правъ, которыя могутъ быть сообщены только подъ условіемъ выполненія церковныхъ законовъ. Въ Сводъ Законовъ 1857 г. были внесены почти всѣ постановленія о Р., изданныя при Николаѣ I. Отставка Бибикова отразились и на положеніи раскольниковъ. Новый министръ, Ланской, не сочувствовалъ системѣ гоненій, практиковавшейся до него. Въ составленной въ 1857 г., по его порученію, П. И. Мельниковымъ запискѣ проводится взглядъ о необходимости улучшить положеніе раскольниковъ, такъ какъ, вслѣдствіе преслѣдованій, сочувствіе раскольниковъ оказывается на сторонѣ иностранныхъ правительствъ и Р. можетъ быть для нихъ сильнымъ орудіемъ. Въ 1858 г. въ совѣтѣ министровъ обсуждалась записка петербургскаго митрополита Григорія о томъ, какой системѣ въ отношеніи раскольниковъ слѣдовать на будущее время. Государь нашелъ, что измѣнять дѣйствующую систему нѣтъ надобности; если же происходятъ отъ нея неудобства, то это зависитъ не отъ самой системы, а отъ неточнаго и неправильнаго исполненія ея низшими инстанціями, можетъ быть даже неумышленнаго, вслѣдствіе множества самыхъ разнообразныхъ распоряженій, изданныхъ по разнымъ вѣдомствамъ. Найдено было, поэтому, нужнымъ издать наставленіе губернскимъ секретнымъ совѣщательнымъ комитетамъ и собрать и пересмотрѣть дѣйствующія постановленія о раскольникахъ. 15 октября 1858 г. государь одобрилъ выработанное министерствомъ внутр. дѣлъ «Наставленіе для руководства при исполнительныхъ дѣйствіяхъ и совѣщаніяхъ по дѣламъ, до Р. относящимся». «Наставленіе» это было немедленно разослано губернаторамъ, съ предписаніемъ «безотлагательно прекратить всѣ слѣдствія и розысканія, которыя несогласны съ порядкомъ, указаннымъ въ наставленіи». За силою наставленія, сдѣлавшагося на все царствованіе Александра II главнымъ руководствомъ по раскольничьимъ дѣламъ и значительно смягчавшаго существовавшіе законы, гражданское начальство въ дѣлахъ о Р. должно было единодушно дѣйствовать вмѣстѣ съ духовнымъ, стремясь къ одной главной цѣли—искорененію въ народѣ раскольничьихъ заблужденій. Духовенство не должно вмѣшиваться въ полицейскія распоряженія, а должно ограничиваться только духовными мѣрами и обращаться по раскольничьимъ дѣламъ не къ свѣтскимъ властямъ, а къ своему епархіальному архіерею, который, въ свою очередь, прибѣгаетъ къ свѣтской власти лишь въ исключительно важныхъ случаяхъ. Раскольниковъ природныхъ нельзя преслѣдовать за вѣру; имъ только запрещается распространять ее и уклоняться отъ исполненія общихъ правилъ благоустройства. Гражданское начальство должно заботиться о томъ, чтобы раскольники не исполняли богослуженія и требъ явно. Просьбы о разрѣшеніи раскольникамъ вступать въ бракъ и хоронить по ихъ обрядамъ должны быть оставляемы безъ вниманія, съ объявленіемъ, что правительство не вмѣшивается въ заблужденія, противныя правиламъ истинной церкви. Раскольничьи лже-попы не должны допускаться изъ-за границы. Новые скиты и молельни заводить запрещается. Власти должны особое вниманіе обращать на начальствующихъ лицъ изъ раскольниковъ, стараясь обратить ихъ къ православію. Преслѣдованіе раскольниковъ за совращеніе въ Р. и объ оказательствѣ Р. производится обищмъ порядкомъ. Съ изданіемъ этой инструкціи раскольникамъ стало легче. Хотя раскольники допускались, по закону, только къ низшимъ общественнымъ должностямъ, но бывали случаи утвержденія ихъ городскими головами; старообрядцы подавали адре-

сы отъ имени обществъ и удостоивались личныхъ представленій государю. Въ 1863 г. министръ внутреннихъ дѣлъ Валуевъ, въ докладной запискѣ императору Александру II, доказывалъ несостоятельность прежняго взгляда на Р. и находилъ необходимымъ немедленно приступить къ разрѣшенію вопроса о раскольникахъ въ такомъ смыслѣ, чтобы раскольниковъ вѣдала только одна гражданская власть. Для разсмотрѣнія проекта Валуева въ мартѣ 1864 г. былъ учрежденъ комитетъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, подъ предсѣдательствомъ графа Панина. Въ маѣ комитетъ окончилъ свои работы, а 16 августа 1864 г. труды его получили Высочайшее одобреніе, послѣ предварительнаго разсмотрѣнія ихъ московскимъ митрополитомъ Филаретомъ. Положено было постепенно вводить мѣры, выработанныя комитетомъ, начавъ съ тѣхъ, которыя касались общегражданскихъ правъ раскольниковъ. Въ царствованіе Александра II былъ изданъ, 19 апрѣля 1874 г., одинъ только законъ о *бракахъ* раскольниковъ, находившійся въ связи съ введеніемъ всеобщей воинской повинности. По этому закону браки раскольниковъ записываются въ особыя метрическія книги, которыя, по формамъ, утвержденнымъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, ведутся въ столицахъ—участковыми приставами, а въ провинціи—волостными правленіями и полицейскими управленіями. Послѣ этого бракъ пріобрѣтаетъ законную силу и дѣти, родившіяся отъ него и записанныя въ метрическія книги, пользуются всѣми правами законныхъ дѣтей. Исполненіе соблюдаемыхъ между раскольниками брачныхъ обрядовъ вѣдѣнію полицейскихъ чиновъ не подлежитъ. Законъ этотъ не могъ удовлетворить раскольниковъ; во время ревизіи сенаторомъ И. И. Шамшинымъ, въ 1881 г., Саратовской губ., старообрядцы гор. Хвалынска подали ему записку, въ которой, между прочимъ, просили, чтобы веденіе метрическихъ книгъ было передано старообрядческому духовенству, съ отчетностью передъ думой. «Законъ 19 апрѣля 1874 г. о записяхъ при полиціи—говорили старообрядцы—невыполнимъ, во-первыхъ, уже потому, что слово полиція отталкиваетъ каждаго изъ насъ по духовнымъ дѣламъ имѣть съ ней дѣло: вѣками наложенный ею на старообрядцевъ страхъ въ преслѣдованіяхъ нашей вѣры не скоро изгладится изъ нашей памяти, да и кромѣ того самихъ себя признавать раскольниками по совѣсти мы не могли». Въ 1875 г., послѣ изданія закона о бракахъ раскольниковъ была учреждена при министерствѣ внутр. дѣлъ коммиссія для всесторонняго обсужденія остальныхъ предположеній комитета 1864 г. Этотъ комитетъ дѣлилъ всѣ толки и секты на болѣе или менѣе вредные, при чемъ къ первымъ относилъ и тѣхъ безпоповцевъ, которые отвергаютъ бракъ и молитву за царя. Нѣкоторыя гражданскія права предполагалось дать имъ съ ограниченіями; относительно же отправленія духовныхъ требъ облегченія проектировались только для менѣе вредныхъ сектъ. Къ числу такихъ сектъ коммиссія относила всѣ толки старообрядства. Противъ этого возражали синодъ, II отдѣленіе собственной Его Величества канцеляріи и министерство внутреннихъ дѣлъ; получилось большое разнообразіе мнѣній, и вопросъ о подраздѣленіи сектъ не получилъ окончательнаго разрѣшенія. Труды коммиссіи 1875 г. долго оставались безъ движенія. Въ началѣ 1880-хъ годовъ въ газеты проникъ слухъ о намѣреніи правительства снова надолго отложить разрѣшеніе вопроса о раскольникахъ. Въ 1881 г., по распоряженію оберъ-прокурора святѣйшаго синода, была издана брошюра Н. С.: «О сущности и значеніи Р. въ Россіи». «Русскій Р.—говоритъ авторъ брошюры—есть болѣзненное порожденіе самой русской церкви. Это есть домашній, внутренній кровный врагъ ея именно изъ вражды къ ней получившій свое бытіе.... Положивъ въ основу своего существованія мысль объ еретичествѣ и даже антихристіанствѣ греко-россійской церкви, Р. живетъ исключительно враждою къ ней. Этими своими коренными свойствами Р. существенно отличается отъ иностранныхъ религій, существованіе которыхъ дозволено въ Россіи и къ которымъ такъ несправедливо желаютъ иные приравнять его. Оградить закономъ полную свободу Р. во всѣхъ его религіозно-общественныхъ отправленіяхъ, значило бы узаконить и оградить закономъ во всѣхъ ея проявленіяхъ злѣйшую вражду противъ православія, стремленіе къ ниспроверженію или по крайней мѣрѣ, за невозможностію достигнуть этого, къ причиненію всякаго зла православной церкви». Эти разсужденія не задержали разрѣшенія вопроса о раскольникахъ, но колебанія и противодѣйствія, которыя такъ долго тормозили изданіе закона, не могли не отразиться на его содержаніи и характерѣ. Дарованію раскольникамъ нѣкоторыхъ льготъ способствовали, повидимому, прошенія, поданныя, во время сенаторскихъ ревизій 1880—81 г., казанскими старообрядцами — сенатору М. Е. Ковалевкому и саратовскими—сенатору И. И. Шамшину. 3 мая 1883 г. былъ изданъ законъ, главнѣйшія постановленія котораго заключаются въ слѣдующемъ: паспорты всѣмъ раскольникамъ, за исключеніемъ скопцовъ, выдаются на общемъ основаніи; имъ дозволяется, на общемъ основаніи, вести торговлю и заниматься промыслами; они допускаются въ иконописные цехи, съ разрѣшенія м-ра внутр. дѣлъ; имъ разрѣшается занимать общественныя должности, но съ тѣмъ, чтобы при избраніи раскольника, напр., старшиной помощникъ его обязательно долженъ быть православный; раскольникамъ позволяется творить общественную молитву, исполнять духовныя требы, совершать богослуженіе по ихъ обрядамъ какъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ предназначенныхъ для этого зданіяхъ; съ разрѣшенія губернатора, имъ дозволяется исправлять и возобновлять часовни, съ тѣмъ, чтобы наружный видъ ихъ не былъ измѣненъ; распечатываніе молитвенныхъ зданій допускается съ разрѣшенія м-ва внутр. дѣлъ, по сношенію съ оберъ-прокуроромъ св. синода и безъ всякой торжественности; гдѣ раскольниковъ много, а молитвенныхъ домовъ нѣтъ, допускается обращать для общественныхъ молитвъ суще-

ствующія зданія, съ тѣмъ, чтобы имъ не придавался видъ православныхъ храмовъ и не вѣшались колокола; наддверные кресты и иконы ставить не возбраняется; при погребеніи допускается нести впереди усопшаго икону и пѣть на кладбищахъ, но безъ облаченія; уставщики, наставники и т. под. лица не признаются лицами духовными, но имъ не возбраняется совершать требы; они преслѣдуются только за распространеніе Р.; воспрещаются раскольникамъ крестные ходы, публичное ношеніе иконъ, употребленіе внѣ домовъ, часовень и др. молитвенныхъ домовъ церковныхъ облаченій, монашеской одежды, пѣніе на улицахъ и площадяхъ. Нѣсколько улучшивъ положеніе раскольниковъ, законъ 3 мая далеко не разрѣшилъ, однако, вопроса о Р. «Нельзя сказать—говоритъ «Вѣстникъ Европы» (1883, № 7, внутр. обозр.),—чтобы на мѣсто одного принципа прямо и рѣшительно былъ поставленъ другой, противоположный. Полная нетерпимость замѣнена условною, ограниченною терпимостью, предѣлы которой не опредѣлены, размѣры—до крайности эластичны. Покровительство закона дано раскольникамъ не какъ право, а какъ милость, о которой они должны каждый разъ просить, безъ всякой гарантіи въ томъ, что ходатайство ихъ будетъ уважено». Законъ 19 апрѣля 1874 г. о доказательствѣ раскольниками правъ по происхожденію и имуществу не былъ измѣненъ, хотя раскольники указывали на непримѣнимость его на практикѣ, гдѣ онъ и остался, въ большинствѣ случаевъ, мертвой буквой; раскольничьи монастыри и скиты законъ 3 мая не разрѣшилъ распечатывать; не затронулъ онъ также вопроса о богадѣльняхъ, о раскольничьихъ школахъ и т. д.

VII. *Мѣры борьбы православнаго духовенства съ Р. съ 1762 г. и до настоящаго времени.* Съ того времени, какъ отношеніе къ Р. при Петрѣ III сдѣлалось мягче, перемѣнилось къ нему и отношеніе духовенства. Миссіонерско-полицейская дѣятельность, начало которой положилъ при Петрѣ I Питиримъ нижегородскій, почти совсѣмъ прекращается. Полемическая литература мало-по-малу принимаетъ болѣе спокойный, кроткій тонъ. Въ новомъ духѣ написано «Увѣщаніе» архим. Платона (впослѣдствіи московскаго митрополита), изданное въ 1765 г. отъ имени св. синода. Въ 1793 г. синодъ издалъ, также въ видахъ борьбы съ Р., книгу: «О церкви и таинствахъ». Изъ духовныхъ дѣятелей, полемизировавшихъ съ Р. въ царствованіе Екатерины II, особенно извѣстны: Никола Ѳеотоки († 1800), архіепископъ астраханскій, первый осуществившій мысль о единовѣріи (см.) и написавшій отвѣты на соловецкую челобитную и на 15 вопросовъ иргизскихъ раскольниковъ; Сергій, обратившійся изъ иргизскихъ раскольниковъ къ старообрядчеству; рязанскій архіепископъ Симонъ Лагова; протопресвитеръ Іоаннъ Голубенскій. При имп. Николаѣ I и въ началѣ царствованія Александра II на томъ же поприщѣ выдавались олонецкій архіепископъ Аркадій († 1870 г.), московскій митрополитъ Филаретъ († 1867), авторъ «Бесѣдъ къ глаголемому старообрядцу» объ обрядовыхъ вопросахъ; архіепископъ воронежскій Игнатій († 1850); митрополитъ петербургскій Григорій († 1860); московскій купецъ Адріанъ Озерскій, сочиненіе котораго, изданное въ 1862 г., носитъ заглавіе: «Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ». *Миссіонерская дѣятельность* обращала на себя особенное вниманіе св. синода въ царствованіе имп. Николая I; на нее возлагались большія надежды, но на самомъ дѣлѣ она имѣла очень мало успѣха. Полицейскій характеръ миссій много вредилъ дѣлу; въ миссіонерахъ раскольники привыкали видѣть ту же полицію, только въ рясахъ, боялись ихъ и чувствовали къ нимъ, по выраженію самого синода, «отвращеніе». Поэтому св. синодъ возложилъ миссіонерскую дѣятельность на приходскихъ священниковъ, издавъ особое «Наставленіе священнику относительно заблуждающихъ отъ истины вѣры» (1835). *Особыя миссіи* посылались только въ мѣста, гдѣ былъ наиболѣе распространенъ расколъ. Въ 1853 г. при академіяхъ и семинаріяхъ рѣшено открыть небольшія миссіонерскія отдѣленія. Программа обученія обнимала, кромѣ исторіи и обличенія раскола, статистику его, обозрѣніе сочиненій, написанныхъ какъ раскольниками, такъ и противъ нихъ, и пастырскую педагогику, т. е. искусство вести дѣло миссіи. Для руководства въ отдѣленіяхъ были введены книги преосв. Григорія—«Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь»—и ректора петербургской академіи (впослѣдствіи московскаго митрополита) Макарія—«Исторія русскаго раскола». Считая расколъ слѣдствіемъ народнаго невѣжества, московскій митрополитъ Филаретъ находилъ необходимымъ учреждать побольше школъ, съ тѣмъ, чтобы школы эти находились въ рукахъ духовенства. Въ 1836 году было распространено на всѣ губерніи дѣйствіе особыхъ «Правилъ первоначальнаго обученія дѣтей поселянскихъ, особенно раскольническихъ». Школы заводились при монастыряхъ и церквахъ, въ особыхъ зданіяхъ; обучали въ нихъ священники или члены причта Закону Божію, чтенію и письму. Всѣ подобныя школы прошли безслѣдно для раскольниковъ. Въ царствованіе императора Александра II нѣкоторыя изъ особыхъ миссій были упразднены, другія преобразованы. Новый семинарскій уставъ 1867 г. исключилъ изъ обязательныхъ предметовъ семинарскаго образованія ученіе о расколѣ. Въ то же время стали заводить школы для приготовленія миссіонеровъ изъ крестьянской среды. Образцомъ для такихъ школъ служила вятская, основанная въ 1875 г. протоіереемъ Кишменскимъ. Миссіонерскую дѣятельность и руководство ею стали возлагать на епархіальныхъ архіереевъ и ихъ викаріевъ. Въ 1864 г. были утверждены правила для учрежденія «церковныхъ братствъ», цѣлью которыхъ, между прочимъ, было пріисканіе людей, желающихъ добровольно посвятить себя борьбѣ съ расколомъ. Первое такое братство было учреждено въ Саратовѣ въ 1866 г. Особенную дѣятельность проявило московское братство св. Петра, которое имѣетъ школу для подготовленія учительницъ, об-

ширную библіотеку, ведетъ собесѣдованія и десятками тысячъ (въ 1887 г.—42708) экземпляровъ распространяетъ книги, брошюры и листы. Положеніе 25 мая 1874 г. о начальныхъ училищахъ требуетъ преподаванія Закона Божія по ученію православной церкви, что значительно затрудняетъ посѣщеніе училищъ дѣтьми раскольниковъ.—Въ области полемики съ Р. выдаются за это время труды профессоровъ духовныхъ академій: петербургской — Нильскаго, казанской — Ивановскаго, московской — Голубинскаго, а также преосвященныхъ Никанора и Макарія. Съ провозглашеніемъ закономъ 3 мая 1883 года нѣкоторой вѣротерпимости по отношенію къ Р., для миссіонерской и просвѣтительной дѣятельности духовенства должна была открыться широкая почва. Миссіонерскій съѣздъ епископовъ въ Казани въ 1885 г. возбудилъ вопросъ объ учрежденіи миссіонеровъ въ каждой епархіи, что въ 1886 г. и было рѣшено синодомъ; въ 1888 г. изданы «Правила объ устройствѣ миссій». Съ учрежденіемъ миссіонеровъ приходскіе священники не были, впрочемъ, освобождены отъ миссіонерской дѣятельности. Съ 1883 г. въ Москвѣ, на Нижегородской ярмаркѣ, въ Казани и др. мѣстахъ начались собесѣдованія съ раскольниками. Съ 1881 г. учреждаются каѳедры по Р. въ духовныхъ семинаріяхъ; семинарскій уставъ 1884 г. ввелъ ученіе о Р. въ число обязательныхъ предметовъ семинарскаго обученія. Въ 1882 г. при синодѣ былъ образованъ фондъ на изданіе противораскольничьихъ сочиненій. По ходатайству казанскаго миссіонерскаго съѣзда, въ 1890 г. св. синодомъ изданъ каталогъ книгъ для противораскольничьихъ библіотекъ. Такія библіотеки должны учреждаться при приходахъ, благочиніяхъ и епархіяхъ, и епархіальные архіереи должны слѣдить за тѣмъ, чтобы книги не оставались безъ употребленія. Для объединенія миссіонерской дѣятельности съ 1885 г. собираются миссіонерскіе съѣзды. Нѣкоторые духовные журналы ведутъ догматическую полемику съ Р. или же сообщаютъ свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности по Р.: таковы, напр., «Христіанское Чтеніе», «Православный Собесѣдникъ», «Странникъ», «Миссіонерское Обозрѣніе» (сначала въ Кіевѣ, теперь въ СПб.). «Исторія русскаго Р. старообрядства», П. С. Смирнова, рекомендуется оффиціально какъ полезное пособіе при изученіи Р. въ духовныхъ семинаріяхъ.

Статистика Р.—см. Сектантство.

Литература (кромѣ сочиненій, названныхъ въ текстѣ статьи и общихъ трудовъ по русской исторіи XVII — XIX в.): Н. Тихонравовъ, «Боярыня Морозова» («Рус. Вѣстникъ», 1865, № 9); И. Я. Сырцовъ, «Возмущеніе соловецкихъ монаховъ-старообрядцевъ въ XVII в.» (Каз., 1881); Г. Е. Есиповъ, «Люди стараго вѣка»; его же, «Раскольничьи дѣла XVIII ст.»; Н. С. Соколовъ, «Р. въ Саратовскомъ краѣ» (Сар., 1889); В. Витевскій, «Р. въ Уральскомъ войскѣ и отношеніе къ нему духовной и военно-гражданской власти въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX в.»; Дружининъ, «Р. на Дону въ концѣ XVII в.» (СПб., 1889); Д. И. Сапожниковъ, «Самосожженіе въ русскомъ Р.» («Чтеніе Общ. Ист. и Др.», 1891); Н. Барсовъ, «Братья Андрей и Семенъ Денисовы»; Ив. Филипповъ, «Исторія Выговской старообрядческой пустыни»; проф. Нильскій, «Семейная жизнь въ русскомъ Р.»; П. И. Мельниковъ, «Историческіе очерки поповщины». Библіографическіе труды по Р., далеко неполные, изданы А. С. Пругавинымъ — «Р.-сектантство. Вып. 1. Библіографія старообрядчества и его развѣтвленій» (М., 1887), и Сахаровымъ—«Указатель литературы о Р.» (1887 и 1892). *Н. В.*

Расколъ великій (схизма) *западной церкви* (1378—1417)—былъ подготовленъ слѣдующими событіями. Долговременное пребываніе папъ въ Авиньонѣ сильно подорвало нравственный и политическій ихъ престижъ. Уже папа Іоаннъ XXII, опасаясь окончательно потерять свои владѣнія въ Италіи, намѣревался перенести престолъ если не въ Римъ, то, по крайней мѣрѣ, въ Болонью. Этотъ планъ окончился неудачей, къ великому огорченію всѣхъ итальянскихъ патріотовъ и прежде всего Петрарки, изображавшаго Римъ въ видѣ «печальной, снѣдаемой горемъ матроны, тоскующей по своемъ далекомъ супругѣ». Вмѣсто папы, въ Италію явился съ арміей кардиналъ-легатъ Эгидіо Альборносъ. Экспедиція его принесла куріи обильные плоды. Гибеллины убѣдились въ безсиліи имперіи; римляне разочаровались, послѣ неудачной попытки Ріенци, въ республикѣ; буржуазія Рима была подкуплена выгоднымъ для нея юбилейнымъ торжествомъ. Мало по малу церковная область, наполненная хищными тиранами и революціонными городами, была умиротворена; съ имперіей были возстановлены добрыя отношенія. Правда, въ Италіи свирѣпствовали кондотьеры, смѣявшіеся надъ приглашеніемъ папы двинуться на турокъ, а взаимное недовѣріе разстроило коалицію городовъ и князей, образовавшуюся противъ кондотьерскихъ бандъ; но Альборносъ вступилъ съ ними въ соглашеніе, послѣ чего въ церковной области стало спокойнѣе. Не то было въ южной Франціи. Послѣ мира въ Бретиньи (1360) тамошнія банды остались безъ занятій. Одна изъ нихъ взяла съ папы большой выкупъ; кондотьеръ Арно Серваль обращался со св. отцомъ, какъ владѣтельный государь. Ослабленная Франція перестала служить надежной покровительницей для авиньонскаго папы. Черная смерть произвела ужасное опустошеніе въ Авиньонѣ и унесла многихъ кардиналовъ. Тогда папа Урбанъ V, уступая настойчивымъ просьбамъ римлянъ и императора Карла IV, переѣхалъ, 16-го окт. 1367 г., въ Римъ, не смотря на протесты французскихъ кардиналовъ, привыкшихъ къ роскошному Авиньону и ненавидѣвшихъ опустѣвшій, безпокойный вѣчный городъ. Анонимный авторъ одной французской «инвективы», появившейся въ отвѣтъ на ликующія посланія Петрарки и написанной на текстъ ев. Лук. X, 30 («человѣкъ нѣкій иде изъ Іерусалима въ Іерихонъ и впаде въ руки разбойниковъ»), называетъ Авиньонъ Іерусалимомъ, а Римъ — Іерихономъ, городомъ разбойниковъ. Въ доказатель-

ство своей мысли онъ ссылается на великое прошлое богатство Галліи, удостовѣренное христіанскими и античными авторами, и приводитъ всѣ мѣста въ литературѣ, въ которыхъ дурно рисуются Римъ и Италія. По мысли автора, «гдѣ папа, тамъ и Римъ» (ubi Papa, ibi Roma). Итальянскіе патріоты, устами Петрарки, дали ему рѣзкую отповѣдь, нападая на Авильонъ, осмѣивая все французское, выставляя на видъ униженіе Франціи и Парижа, безнравственность франц. кардиналовъ и т. п. Вскорѣ бурный, раздираемый смутами Римъ сталъ тяготить Урбана, который въ сентябрѣ 1368 г. вернулся въ Авиньонъ, не смотря на просьбы римлянъ и на предсказанія пророчицы Бригитты Шведской, что въ Авиньонѣ его скоро постигнетъ смерть. Бѣгство папы исторгло поэтическіе вопли у Петрарки и вызвало общее раздраженіе противъ французскаго вліянія. Миланъ, Флоренція, Неаполь и 80 городовъ составили лигу для уничтоженія ига чужеземнаго папы и начали конфисковать церковныя имущества; въ Римѣ возобновились смуты; буря грозила уничтожить плоды завоеваній Альборноса и свѣтскую власть папъ. Избранный послѣ смерти Урбана V папа Григорій XI (1371—1378), побуждаемый св. Екатериной Сіенской, рѣшилъ, для спасенія папства, вернуться въ Римъ. Однако, часть кардиналовъ осталась въ авиньонскомъ дворцѣ. Впереди папы шелъ съ войскомъ, набраннымъ изъ франц., англ. и испанскихъ наемниковъ, кардиналъ Робертъ Женевскій. Послѣ отчаянной борьбы папа пробился къ Риму, куда въѣхалъ 17 янв. 1377 г., но уже въ маѣ переселился въ Ананьи, вручивъ власть надъ Римомъ сенатору Гомецу Альборносу. Разочаровавшись въ надеждахъ возстановить папское могущество и значеніе церкви, благородный и образованный, но болѣзненный и слабохарактерный Григорій вскорѣ умеръ. Замокъ св. Ангела, гдѣ собрался конклавъ, былъ осажденъ римлянами, которые грозно требовали избранія на папскій престолъ итальянца. Впопыхахъ былъ избранъ архіепископъ барійскій Бартоломео де Прииьяно (8-го апрѣля 1378 г.); но кардиналы не успѣли еще обнародовать этого имени, какъ ворвалась шумная толпа и разогнала конклавъ. Четыре оставшихся кардинала провозгласили Бартоломео папой, подъ именемъ Урбана VI (1378—1389). Въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ ни откуда не послѣдовало протеста противъ каноничности выборовъ, а римляне были рады папѣ-итальянцу. Не только итальянскіе кардиналы, возвратившіеся въ Римъ и присутствовавшіе при коронованіи, но и авиньонскіе признали Урбана. Этотъ суровый, надменный и мелочной человѣкъ, врагъ французовъ, вскорѣ, однако, вызвалъ образованіе враждебной партіи. Оскорбленные имъ франц. кардиналы удалились въ Ананьи, объявили избраніе Урбана неканоническимъ (какъ несвободное) и предложили папѣ сложить съ себя власть. Послѣ неудачной попытки Урбана вступить въ переговоры, сецессіонисты съѣхались въ замкѣ Фонди съ авиньонскими кардиналами (20 сент. 1378 г.) и провозгласили папой епископа камбрейскаго, кардинала Роберта Женевскаго, принявшаго имя Климента VII (1378—94). Такъ начался Р., продолжавшійся безъ малаго 40 лѣтъ и доведшій уже давно поколебленное зданіе церкви до крайней степени нравственнаго и матеріальнаго разстройства. Папы вступили между собою въ кровавую борьбу; иноземные наемники Климента были разбиты итальянскими кондотьерами, служившими Урбану, послѣ чего Климентъ удалился въ Авиньонъ, подъ покровительство королевы Іоанны Неаполитанской и французскаго короля Карла V. Императоръ Венцеславъ тщетно пытался прекратить схизму; онъ призналъ Урбана VI и склонилъ къ тому же имперскій сеймъ, но многіе германскіе князья стояли за Климента. Христіанство раздѣлилось на два враждебныхъ лагеря, при чемъ Италія, Германія и сѣв.-вост. государства тянули преимущественно къ Риму, а Франція, Неаполь, испанскія государства и Шотландія — къ Авиньону. Оба папы молили о возстановленіи единства, но не думали поступаться своими правами и сыпали проклятіями и отлученіями на противниковъ своихъ, такъ что весь христіанскій міръ оказался отлученнымъ отъ церкви. Св. Екатерина Сіенская не пережила несчастій, разразившихся надъ церковью во время Р., и скончалась отъ горя (1380). Схизма сильнѣе всего отразилась на Италіи. На сѣверѣ ея грозно усилились на счетъ сосѣдей миланскіе Висконти; въ Римѣ и другихъ городахъ Средней Италіи постоянно вспыхивали смуты; въ Неаполѣ происходила борьба за престолъ между Карломъ Дураццо и Людовикомъ Анжу. Чтобы отомстить Іоаннѣ за содѣйствіе Клименту, Урбанъ отлучилъ ее отъ церкви и, въ качествѣ леннаго государя Неаполя, лишилъ ее престола и призвалъ Карла; тогда Іоанна усыновила Людовика Анжу, брата Карла V французскаго, а Климентъ, также претендовавшій на верховныя права надъ Неаполемъ, короновалъ его и поручилъ ему завоевать всю Церковную область, кромѣ римскаго дуката, въ свою пользу. Борьба склонилась на сторону Карла, который занялъ Римъ и Неаполь; Людовикъ Анжу скончался во время похода (1384), завѣщавъ права на Неаполь и Провансъ своимъ сыновьямъ Людовику II и Карлу Мэнскому. Но вскорѣ Урбанъ VI поссорился со своимъ союзникомъ Карломъ Дураццо; чтобы утвердить свои верховныя права надъ Неаполемъ и раздать лучшія части королевства своимъ непотамъ, папа двинулся на югъ и остановился въ Ночерѣ, вызвавъ неудовольствіе кардиналовъ и Карла, которые пытались возвратить св. отца въ Римъ. Вспыльчивый и упрямый первосвященникъ, подозрѣвавшій измѣну, бросилъ кардиналовъ въ смрадное подземелье и объявилъ Карла низложеннымъ и отлученнымъ отъ церкви (1385). Полководецъ Карла, Альберихъ, осадилъ Ночеру, откуда Урбанъ бѣжалъ, захвативъ съ собою опальныхъ кардиналовъ, въ Геную; здѣсь плѣнники сдѣлали попытку спастись, но были схвачены и казнены. Такая жестокость вызвала народный бунтъ; папа бѣжалъ въ Лукку, оттуда вернулся въ Неаполь, гдѣ послѣ смерти Карла (1386) насту-

пили смуты. Королева-регентша и ея малолѣтнія дѣти Владиславъ, провозглашенный королемъ, и Іоанна (будущая королева Іоанна II) очутились въ ужасномъ положеніи, вслѣдствіе ссоры съ римскимъ папой и ненависти авиньонскаго, который всѣми силами стремился посадить на неаполитанскій престолъ Людовика II Анжу. Въ Провансѣ также шла ожесточенная борьба между партіями. Послѣ смерти Урбана VI, который скончался въ охваченномъ анархіей Римѣ, не переставая мечтать о походѣ на Неаполь, римскимъ папой избранъ былъ неаполитанецъ Пьеръ Томачелли, принявшій имя Бонифація IX (1389—1404). Онъ примирился съ Владиславомъ Дураццо, короновалъ его и усердно помогалъ ему въ борьбѣ съ франц. партіей. Талантливый и неразборчивый на средства Владиславъ одолѣлъ своего французскаго соперника, произвелъ кровавую расправу надъ всей его партіей и укрѣпилъ королевскую власть въ Неаполѣ. Его союзникъ и покровитель Бонифацій также оказался энергичнымъ государемъ: онъ подавилъ два возстанія римской черни и бароновъ, снова завоевалъ Умбрію и Мархію, заставилъ покориться мелкихъ династовъ, укротилъ изступленныхъ «флагеллантовъ» (см.), обогатилъ Римъ новымъ юбилеемъ и умиротворилъ всю Церковную область. Но нравственный обликъ папы былъ далеко не привлекательный: это былъ виртуозъ въ дѣлѣ изысканія средствъ, осквернившій св. престолъ жадностью, корыстолюбіемъ и вымогательствами. Послѣ его смерти въ Римѣ избранъ былъ Иннокентій VII (1404—06). Въ Авиньонѣ послѣ Климента VII возвели на папскій престолъ Бенедикта XIII (1394—1417). Открывается самый мрачный періодъ великаго Р. Слабый Иннокентій VII не совладалъ съ народной партіей, стремившейся вернуть прежнія права и поднявшей бунтъ противъ папы, окруженнаго недостойными непотами. Призвавъ на помощь Владислава, папа бѣжалъ въ Витербо (1405); но попытка неаполитанскаго короля захватить Капитолій и оттуда соединить Италію подъ своей властью заставила народъ примириться съ папой. Владиславъ получилъ санъ «дефенсора, консерватора и гонфалоньера апостольскаго престола» и сталъ фактическимъ распорядителемъ въ Церковной области. Между тѣмъ произошелъ Р. и въ имперіи. 20 августа 1400 г. курфюрсты собрались въ Рензе, смѣстили слабаго Венцеслава и возвели на германскій престолъ Рупрехта Пфальцскаго, князя талантливаго и энергичнаго, но не обладавшаго достаточными средствами для борьбы съ княжевластіемъ и крамолой. Галеаццо Висконти разбилъ Рупрехта при Брешіи (1401) и заставилъ его позорно возвратиться въ Германію, гдѣ подняла голову партія Венцеслава. Такимъ образомъ Италія была на время предоставлена собственной участи. Въ ноябрѣ 1406 г. скончался Иннокентій VII; кардиналы избрали на его мѣсто венеціанца Анжело Корраро, который принялъ имя Григорія XII. Немошный старецъ, окруженный непотами, сдѣлался игрушкой партій. Такъ какъ онъ сочувствовалъ плану прекращенія схизмы путемъ соглашенія обоихъ папъ, то навлекъ на себя этимъ гнѣвъ Владислава, который отъ подобнаго соглашенія ожидалъ усиленія партіи французскаго претендента на неаполитанскій престолъ. По проискамъ Владислава, въ Римѣ вспыхнуло возстаніе. Папа бѣжалъ въ Витербо, потомъ въ Сіену. Владиславъ воспользовался анархіей и быстро завоевалъ всю Церковную область, занявъ римскій Капитолій гарнизономъ и поручивъ управленіе назначенному имъ сенатору. Съ этого момента неаполитанскій король могъ мечтать объ итальянской коронѣ (1408). За Альпами, между тѣмъ, продолжалась борьба между двумя королями. Не смотря на свое униженіе, не смотря на золотую буллу, папство стояло еще такъ высоко, что имѣло возможность вмѣшиваться въ споръ о замѣщеніи германскаго престола. Въ сущности Рупрехтъ, стремившійся утвердить права короны и разрѣшить схизму, былъ только человѣкомъ изъ партіи Григорія XII, поддержка котораго болѣе всего помогла ему въ борьбѣ съ Венцеславомъ и крамольными князьями. Въ это время рѣзко обнаружились *гибельныя послѣдствія Р.* Онъ причинилъ огромный матеріальный вредъ Европѣ, разорявшейся на содержаніе двухъ расточительныхъ папскихъ дворовъ и на безконечныя войны. Папы изощрялись въ добываніи денежныхъ средствъ и создали сложную систему вымогательствъ подъ видомъ резерваціи, конфирмацій, аннатовъ, коммендацій, уній, инкорпорацій, диспенсацій, индульгенцій, юбилеевъ, крестовыхъ налоговъ и т. под. Еще ужаснѣе былъ нравственный вредъ Р. Во время Р. папство должно было молчаливо отказаться отъ своего важнѣйшаго права—высшаго нравственнаго контроля, вслѣдствіе чего духовенство и монастыри впали въ нравственное одичаніе, соперничая со своимъ духовнымъ главою въ алчности, развратѣ и безумной роскоши. Въ сферѣ церковныхъ отношеній царилъ настоящій хаосъ, такъ какъ на духовныя мѣста заявляли претензіи одновременно кандидаты изъ партій обоихъ папъ. Сильно пострадали и общественные интересы Европы; не проповѣдь мира среди христіанъ и войны съ невѣрными стала важнѣйшей цѣлью папъ, а пріобрѣтеніе союзниковъ для борьбы съ врагами. Ближайшимъ результатомъ Р. было образованіе оппозиціи противъ омирщенной церкви и утратившаго свой мистическій авторитетъ папы, появленіе религіозныхъ братствъ и сектъ (Виклефъ, Гусъ), усиленіе мистицизма и внезапныхъ взрывовъ болѣзненнаго религіознаго чувства (процессіи самобичевателей). Многіе умы усиленно работали надъ вопросомъ о способѣ устранить Р. Ни германскій, ни французскій, ни англійскій короли не были достаточно сильны и авторитетны для подобнаго предпріятія; они отвлекались, притомъ, тягостной борьбой съ внутренними и внѣшними врагами (политическій Р. въ Германіи, столѣтняя война Франціи съ Англіей). Отдѣльныя попытки въ этомъ направленіи на собраніяхъ нѣмецкихъ князей не имѣли успѣха. Тогда инициативу въ уланженіи схизмы взялъ на себя парижскій университетъ, высшій въ то время авторитетъ

въ вопросахъ вѣры и разума. Въ 1393 г. *) онъ разослалъ циркуляръ, приглашая христіанство указать лучшій способъ для уланженія церковнаго Р. Такихъ способовъ было указано три: 1) добровольное отреченіе обоихъ папъ, 2) соглашеніе ихъ и 3) созваніе собора. Первый способъ, какъ наиболѣе простой, нашелъ наибольшее число сторонниковъ, и университетъ тотчасъ примѣнилъ его, но натолкнулся на неодолимое упорство Климента VII авиньонскаго. Преемникъ его, Бенедиктъ XIII (Педро де-Луна), сначала удачно успокоилъ вожаковъ оппозиціи (Клеманжи, Герсона, Альи); но въ 1395 г. отъ обоихъ папъ было потребовано отреченіе. Цѣлыхъ три года тянулись переговоры, пока выведенный изъ терпѣнія университетъ и французское духовенство, на собраніи въ 1398 г., не рѣшили прибѣгнуть къ репрессаліямъ. Французская церковь отказала папѣ въ повиновеніи, большинство кардиналовъ покинуло его; кастильскій король также послѣдовалъ общему примѣру; маршалъ Бусико осадилъ Авиньонъ. Упрямый и хитрый испанецъ не пошелъ, однако, на уступки и въ концѣ концовъ остался побѣдителемъ; оппозиція, увидѣвъ неудачу своей попытки и сознавая огромный вредъ ея для французской церкви, оставшейся безъ духовнаго главы, на собраніи французскаго духовенства 1402 г. возстановила повиновеніе Бенедикту XIII. Теперь обратились ко второму способу: обоюдному соглашенію папъ. Этотъ путь былъ несравненно труднѣе, такъ какъ Владиславъ неаполитанскій, фактическій господинъ Италіи и римскаго престола, изъ политическихъ интересовъ противился соглашенію римскаго папы съ авиньонскимъ. Между тѣмъ вымогательства Бенедикта XIII и протесты университета вновь вызвали бурю противъ авиньонскаго папы. Король и парламентъ объявили въ 1408 г. нейтралитетъ и автономность французской церкви; за Франціей послѣдовали Германія, Богемія, Венгрія и Наварра. Грозная булла папы не привела ни къ чему; онъ принужденъ былъ бѣжать въ Перпиньянъ. Со всѣхъ сторонъ стали раздаваться голоса о необходимости созвать соборъ и на немъ уладить распаденіе церкви; особенно народныя массы съ тоской ждали окончанія схизмы. Итальянскіе и авиньонскіе кардиналы покинули своихъ папъ и на общемъ съѣздѣ въ Ливорно (1408) рѣшили собраться въ слѣдующемъ году въ Пизѣ, куда созванъ былъ вселенскій соборъ. Первое засѣданіе собора состоялось 25 марта 1409 г. Авторитетъ его былъ довольно сомнителенъ, такъ какъ онъ былъ созванъ безъ папскаго разрѣшенія. Григорій и Бенедиктъ осыпали проклятіями кардиналовъ и прелатовъ, засѣдавшихъ въ Пизѣ, и созвали свои соборы: Григорій—въ Чивидале, во Фріулѣ (1409), Бенедиктъ—въ Перпиньянѣ (1408—1409); такимъ образомъ одновременно засѣдали три собора и всѣ три называли себя вселенскими. Аragонскій король стоялъ за Бенедикта; Владиславъ неаполитанскій соединился съ Григоріемъ XII въ общей враждѣ къ пизанскому собору, на которомъ преобладало французское вліяніе; Рупрехтъ Пфальцкій также не сочувствовалъ собору. Пизанскому собору предстояло возстановить единство церкви и провести ея реформу. Герсонъ, въ двухъ трактатахъ, защищалъ два тезиса: 1) что церковь самостоятельна; 2) что она властна низложить папу. Оба папы, отказавшіе въ повиновеніи собору, торжественно были объявлены еретиками и низложенными. Конклавъ кардиналовъ собрался для выбора новаго главы церкви, при чемъ члены его поклялись, въ случаѣ избранія кого-либо изъ нихъ, не распускать собора ранѣе коренной реформы церкви. Выборъ палъ на престарѣлаго миланскаго архіеп. Петра Филаргу, принявшаго имя Александра V (1409—1410). Это былъ человѣкъ добродушный, но крайне нерѣшительный, слабый и вполнѣ поддавшійся вліянію кардинала Коссы. Не смотря на свое обѣщаніе, онъ отложилъ вопросъ о реформѣ церкви до другого собора, который долженъ былъ собраться черезъ три года, и ограничился отмѣной самыхъ вопіющихъ злоупотребленій куріи. Пизанскій соборъ оказался вполнѣ безплоднымъ: важнѣйшая его задача и завѣтная мечта всѣхъ благомыслящихъ — реформа — не была проведена. Не только не было возстановлено единство церкви, но еще увеличенъ разладъ: Р. изъ «двуглаваго» сталъ «трехглавымъ»; готовилась борьба между членами «папской троицы». За Бенедикта XIII авиньонскаго продолжали стоять испанскія монархіи и Шотландія; Григорій XII опирался на Владислава, короля Рупрехта и часть Германіи. Александръ V проклялъ обоихъ антипапъ и ихъ союзниковъ, и призналъ права Людовика II Анжу на неаполитанскій престолъ. Кардиналъ-легатъ Балтазаръ Косса, вмѣстѣ съ Людовикомъ II, двинулся на Римъ. Общественное мнѣніе было на сторонѣ ставленника пизанскаго собора, и Григорію XII приходилось плохо; союзникъ его, Владиславъ, былъ выгнанъ изъ Рима, гдѣ подняли знамя Александра V. Впрочемъ, новому папѣ не суждено было увидѣть Рима; онъ скончался въ Болоньѣ 3 мая 1410 г. Тіару получилъ теперь кардиналъ-легатъ Бальтазаръ Косса, въ высшей степени развращенный, нажившій огромныя деньги преступными путями. Богатая казна и ловкая дипломатія новаго папы, принявшаго имя Іоанна XXIII (1410 — 15; † 1419), склонили на его сторону огромную партію. 19 мая 1410 г. онъ вступилъ въ Римъ, съ арміей, расчитывая одолѣть Владислава, посадить на неаполитанскій престолъ Людовика Анжу и возстановить главенство папы надъ Неаполемъ. Р. въ имперіи обострился послѣ смерти Рупрехта (18 мая 1410 г.): низложенный Венцеславъ не оставлялъ своихъ притязаній на корону, а часть курфюрстовъ высказалась за Сигизмунда, между тѣмъ какъ другая выбрала Іоста Моравскаго. Такимъ образомъ въ церкви были три папы, а въ имперіи три претендента на императорскую корону. Принципъ единства (principium unitatis), этотъ краеугольный камень средневѣковаго міровоззрѣнія, былъ нарушенъ окончательно. Только внезапная смерть Іоста и уступчивость Венцеслава дали побѣду Сигизмунду, который поки-

*) Первая попытка, въ 1380 г., была неудачна.

нулъ своего союзника Григорія XII и призналъ папой Іоанна XXIII (1411). Сигизмундъ горячо принялся за улаженіе церковнаго Р. Громкій голосъ всего христіанства взывалъ о необходимости собора, какъ единственнаго цѣлительнаго средства противъ язвъ церкви и общества. Іоаннъ XXIII, далеко не сочувствовавшій идеѣ реформы церкви, думалъ обмануть міръ, созвавъ въ Латеранѣ (1412) соборъ, оказавшійся пустой комедіей. Отсюда общее негодованіе, которымъ воспользовался Владиславъ и выгналъ Іоанна изъ Рима (1413). Долго скитался онъ по Италіи, пока не нашелъ пріюта въ Болоньѣ. Повинуясь необходимости, Іоаннъ, на личномъ свиданіи съ Сигизмундомъ, согласился созвать соборъ внѣ Италіи, въ германскомъ городѣ Констанцѣ, на 1 ноября 1414 г. Съ сокрушеннымъ сердцемъ отправился Іоаннъ на это великое собраніе представителей всѣхъ націй и церквей (окт. 1414); впрочемъ, онъ полагался на свое дипломатическое искусство и огромныя средства, а для бо́льшей вѣрности заключилъ тайный договоръ съ Фридрихомъ IV австрійскимъ, которому принадлежалъ Констанцъ, герцогомъ Іоанномъ бургундскимъ, могущественнымъ архіепископомъ майнцскимъ Іоанномъ и маркграфомъ баденскимъ. Іоанна и его партію, состоявшую преимущественно изъ итальянскихъ кардиналовъ и прелатовъ, ожидалъ, однако, рядъ разочарованій. Стараніями представителей парижскаго университета констанцскій соборъ объявленъ былъ самостоятельнымъ отъ пизанскаго (а не простымъ продолженіемъ его, какъ требовала итальянская партія, чтобы отстоять законность Іоанна XXIII). На время папѣ удалось поставить на первую очередь догматическіе вопросы (causa fidei), связанные главнымъ образомъ съ защитой церкви противъ ересей, и отодвинуть опасные для его понтификата вопросы реформы (causa reformationis) и схизмы (causa unionis). Вскорѣ, однако, стали раздаваться голоса, что только отрѣшеніе всѣхъ трехъ папъ и возстановленіе единства церкви можетъ привести къ цѣли. При обсужденіи способовъ голосованія итальянская партія потерпѣла второе пораженіе: рѣшено было голосовать по націямъ а большинство оппозиціи находилось въ рядахъ нѣмецкой, французской и англійской націй. Іоанну XXIII грозили формальнымъ процессомъ за симонію и неслыханный развратъ; впрочемъ, отцы собора не хотѣли этого процесса, который могъ опозорить понтификатъ, и удовольствовались торжественнымъ отреченіемъ Іоанна (1 марта 1415 г.). Черезъ 20 дней папа бѣжалъ изъ Констанца, объявивъ свое отреченіе вынужденнымъ и надѣясь разстроить соборъ; Фридрихъ австрійскій послѣдовалъ за нимъ; Іоаннъ майнцскій, участвовавшій въ заговорѣ, покинулъ соборъ, которому стало грозить разложеніе. Въ возникшей борьбѣ консервативной партіи съ реформаціонной одолѣла послѣдняя, благодаря усиліямъ Сигизмунда, разыгрывавшаго роль протектора собора, и вліянію д'Альи и Герсона. Побуждаемый необходимостью, соборъ провозгласилъ новую теорію отношеній церкви къ папѣ, нарушавшую принципы дѣйствовавшаго до тѣхъ поръ канонического права. По этой теоріи соборъ, какъ законный представитель всей воинствующей церкви, объявляется вселенскимъ (не смотря на отсутствіе папы), получающимъ свою власть непосредственно отъ Бога (immediate a Deo); каждый, не исключая и папы, обязанъ повиноваться собору во всемъ, что касается вѣры, уничтоженія Р. и преобразованія церкви во главѣ и членахъ. Здѣсь мы видимъ примѣненіе идей народодержавія, развитыхъ въ соч. Марсилію, Оккама и другихъ мыслителей, къ вопросамъ церковной политики. Папская власть исходитъ отъ римскаго народа; право выбора отъ народа перешло къ кардиналамъ; еретическій папа теряетъ власть, которая переходитъ къ народу, въ лицѣ его представителей—соборныхъ отцовъ. Изложивъ ученіе о главенствѣ собора въ декретѣ Sacrosancta, соборъ вступилъ въ борьбу съ Іоанномъ и его партіей. Императоръ Сигизмундъ наложилъ на Фридриха австрійскаго опалу, стѣснилъ его въ его собственныхъ владѣніяхъ и заставилъ смириться. Фридрихъ обѣщалъ доставить папу въ Констанцъ. Между тѣмъ открылся формальный процессъ противъ Іоанна, по обвиненію въ симоніи, ереси и другихъ преступленіяхъ. 29 мая 1415 г. папу торжественно отрѣшили; спустя нѣкоторое время его перевезли въ Гейдельбергъ, гдѣ онъ въ латинскихъ стихахъ оплакивалъ свою участь. Григорій XII, который, въ сущности, былъ законнымъ папой, оказался сговорчивѣе своихъ соперниковъ и прислалъ собору свое отреченіе (4 іюля 1415 г.). Только Бенедиктъ XIII упорствовалъ въ своемъ неповиновеніи собору, но, послѣ свиданія съ Сигизмундомъ, бѣжалъ, покинутый арагонскимъ и наваррскимъ королями, въ горную крѣпость Пенискола (около Валенсіи). Члены его партіи соединились съ констанцскими отцами собора (Кастилія—только въ 1417 г.), который, послѣ тщетныхъ призывовъ упрямаго папы къ суду, объявилъ его низложеннымъ, какъ закоренѣлаго схизматика, еретика и клятвопреступника. Такъ было возстановлено единство церкви (іюль 1417 г.). Германская и англійская нація стали теперь настаивать на необходимости реформъ; но преобразованія церкви во главѣ и членахъ грозили массѣ интересовъ. Три романскія націи стояли за немедленный выборы папы, утверждая, что церковь безъ главы нельзя преобразовать и что соборъ получитъ бо́льшую авторитетность послѣ избранія папы. Огромная партія герм. князей, опасавшихся реформы государства въ духѣ усиленія центральной власти, присоединилась къ послѣднему мнѣнію; кромѣ того, собору хотѣлось отдѣлаться отъ вліянія императора на церковныя дѣла. Не помогъ и торжественный манифестъ (14 сент. 1417 г.) партіи реформы, руководимой Сигизмундомъ; «несбходимо прежде удалить порчу изъ Божьяго дома—говорилось въ манифестѣ, — а затѣмъ чистыми и святыми устами избрать чистаго и святого папу». Распри въ нѣмецкой націи и вліяніе членовъ парижскаго университета, опасавшихся новаго Р. отъ замедленія выборовъ, склонили побѣду на сторону романскихъ на-

ціи. Было рѣшено, что прежде будетъ избранъ папа, а преобразованія будутъ обезпечены соборнымъ декретомъ (9 октября 1417 г.). Въ составъ конклава вошли кардиналы и по 6 членовъ отъ каждой изъ 5 націй. Послѣ трехдневнаго засѣданія конклавъ остановился на кардиналѣ Одонѣ Колоннѣ, блестящемъ представителѣ римской аристократіи (11 ноября 1417 г.). Новый папа принялъ имя Мартина V. Такъ прекратилась великая схизма. Догматическая и преобразовательная части программы собора были выполнены неудовлетворительно. Тяготясь опекой собора и императора и порываясь въ родной Римъ, новый папа поспѣшно объявилъ нѣсколько декретовъ относительно общихъ реформъ (см. Констанцскій соборъ), заключилъ съ націями отдѣльные конкордаты и, закрывъ 22 апр. 1418 г. засѣданія собора, направился въ Римъ, гдѣ ожесточенно боролись 3 партіи: народная, неаполитанская (королева Іоанна II) и папская. Во Флоренціи къ ногамъ Мартина V палъ Бальтазаръ Косса и получилъ помилованіе, вмѣстѣ съ саномъ кардинала легата. Только въ 1420 г. Мартинъ вступилъ, при народномъ ликованіи, въ обнищавшій и опустѣвшій Римъ и, «какъ добрый кормчій, сталъ у руля». Бенедиктъ XIII продолжалъ отстаивать свои права. Въ 1423 г. арагонскій король, поссорившись съ Мартиномъ, снова призналъ его. Умирая (1424), Бенедиктъ завѣщалъ 4 вѣрнымъ своимъ кардиналамъ избрать ему преемника; кардиналы избрали одного арагонскаго прелата, подъ именемъ Климента VIII, но въ 1429 г. онъ былъ покинутъ арагонскимъ королемъ и сложилъ съ себя папскій санъ.

Литература (кромѣ общихъ сочиненій по исторіи церкви, папства и соборовъ): L. Gayet, «Le grand schisme d'Occident, d'après les archives secrètes du Vatican» (1889 и сл.); Scheuffgen, «Beiträge zur Geschichte des grossen Schisma» (1889); Noel Valois, «L'élection d'Urbain VI et les origines du grand schisme d'Occident» («Revue des quest. histor.», 1890, т. XLVIII»); Hüttenbrücker, «Der Minoritenorden zur Zeit des grossen Schismas» (1893).

Раскольническая литература.— Съ самаго возникновенія раскола появляется длинный рядъ сочиненій, главная цѣль которыхъ—доказать правоту старыхъ воззрѣній и обличить заблужденія никоніанствующей церкви. Съ внѣшней стороны въ этихъ сочиненіяхъ замѣтно стремленіе къ сохраненію старинныхъ формъ языка и стиля; но такая тенденція не всегда выдерживается, такъ какъ съ одной стороны Р. писатели волей-неволей примѣняются къ языку православной свѣтской и духовной власти, съ которой имъ часто приходится имѣть дѣло, а съ другой стороны и на самихъ писателяхъ незамѣтно отражается духъ времени. Иногда сознательно, чаще безсознательно они начинаютъ употреблять новыя формы рѣчи, пользоваться тѣми новыми пріемами, которые имѣются въ распоряженіи православныхъ полемистовъ. Кромѣ борьбы съ православною церковью и кромѣ самозащиты, Р. литература съ самаго начала своего существованія занялась разрѣшеніемъ вопросовъ, возникавшихъ внутри самой Р. общины, напримѣръ, о таинствахъ, бракѣ, священствѣ, объ отношеніи къ свѣтской власти, о молитвѣ за царя, объ антихристовомъ царствѣ и т. п. Въ основѣ всѣхъ этихъ вопросовъ лежитъ интересъ религіозный; тѣмъ не менѣе несомнѣнно присутствіе довольно сильной національно-соціальной окраски не только въ формѣ, но и въ самомъ содержаніи Р. литературы, а также медленное, но все же постоянное движеніе впередъ. Рядомъ съ литературными родами, распространенными въ древней русской письменности (поучительныя и обличительныя посланія, бесѣды о предметахъ, упоминаемыхъ въ Священномъ писаніи, житія подвижниковъ), мы съ самаго начала находимъ у расколоучителей въ немаломъ числѣ челобитныя и такъ называемые «Отвѣты», т. е. такія формы, которыя раньше имѣли исключительно дѣловое значеніе, а съ этого времени начинаютъ употребляться раскольниками въ цѣляхъ литературно-богословской полемики. По своему содержанію Р. литература, ограничиваясь кругомъ богословскихъ вопросовъ, стараясь строго держаться стариннаго преданія, почти совсѣмъ чуждается творчества. Не слѣдуетъ, однако, забывать, что произведенія Р. писателей составляли (да частью и теперь составляютъ) единственную духовную пищу для огромной массы русскаго народа, отдѣлившейся отъ православной церкви. Есть въ нихъ и нѣкоторая доля поэтическаго элемента—въ многочисленныхъ духовныхъ стихахъ, проникнутыхъ аскетическимъ настроеніемъ, въ сатирическихъ произведеніяхъ, направленныхъ противъ нѣкоторыхъ лицъ свѣтской и духовной іерархіи или противъ нѣкоторыхъ мѣропріятій (напр. противъ единовѣрія), въ легендарныхъ сказаніяхъ о чудесахъ Р. подвижниковъ или о нечестивыхъ дѣяніяхъ православнаго духовенства, въ апокалипсическихъ изображеніяхъ будущаго антихристова пришествія и страшнаго суда. Не смотря на интересъ, представляемый Р. литературой, она до сихъ поръ остается почти незатронутою изслѣдователями. Самые многочисленные памятники Р. литературы далеко не вполнѣ приведены въ извѣстность. Наиболѣе богатыя собранія Р. рукописей находятся въ Петербургѣ (въ Имп. публичной библіотекѣ—коллекціи Толстого, Погодина и особенно Богданова—и въ духовной акд.), въ Москвѣ (въ Румянцевскомъ музеѣ—коллекціи Ундольскаго и Пискарева, въ библіотекѣ гр. Уварова, въ синодальной библіотекѣ и въ особенности въ Хлудовской библіотекѣ, принадлежащей Никольскому единовѣрческому монастырю), въ Кіевѣ (рукописи московскаго митрополита Макарія и Е. В. Барсова), въ Казани (Соловецкія и другія рукописи въ духовной академіи), въ Черниговѣ (въ духовной семинаріи), въ Ярославлѣ (у гг. Вахрамѣева и Титова). Въ этихъ собраніяхъ есть весьма цѣнные матеріалы, но масса памятниковъ находится еще въ частныхъ рукахъ, у разныхъ Р. начетчиковъ и почти совсѣмъ недоступна для представителей науки. Напечатано памятниковъ Р. литературы сравнительно мало: въ 60-хъ годахъ кое-что было

издано книгопродавцемъ Кожанчиковымъ, подъ редакціей Тихонравова, Есипова, Максимова, въ 70-хъ и 80-хъ гг. вышло собраніе «Матеріаловъ для исторіи раскола за первое время его существованія», Н. И. Субботина; позже изданы нѣкоторые матеріалы Е. В. Барсовымъ, А. К. Бороздинымъ, В. Г. Дружининымъ, Х. М. Лопаревымъ, А. Н. Пыпинымъ, П. С. Смирновымъ, а также и самими раскольниками, въ заграничныхъ типографіяхъ (между прочимъ въ Мануиловскомъ монастырѣ были напечатаны знаменитые «Поморскіе отвѣты»). Первымъ памятникомъ Р. литературы, о которомъ мы знаемъ со словъ протопопа Аввакума, была челобитная, поданная имъ вмѣстѣ съ протопопомъ Даніиломъ Костромскимъ царю Алексѣю Михайловичу о земныхъ поклонахъ во время молитвы Ефрема Сирина и о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія; эта челобитная до насъ не дошла, но объ ея содержаніи можно отчасти догадываться по статьѣ Аввакума: «О сложеніи перстъ», представляющей, по всей вѣроятности, позднѣйшую переработку этой челобитной, которая, по указаніямъ Аввакума, заключала въ себѣ главнымъ образомъ выписки изъ Св. Писанія. Позже, подъ диктовку сосланнаго въ Спасокаменный м-рь прот. Неронова, златоустовскій игуменъ Ѳеоктистъ писалъ письма къ царю, царицѣ, Стефану Вонифатьеву и весьма многочисленнымъ почитателямъ ссыльнаго протопопа. Возставая противъ Никоновыхъ новшествъ, Нероновъ во всемъ винитъ грековъ и малороссовъ и особенно нападаетъ на Арсенія Грека, повторяя обычныя, во многомъ справедливыя противъ него обвиненія. Настаивая на необходимости провѣрить новыя исправленія на соборѣ, Нероновъ рѣшительно высказывается противъ участія въ этомъ соборѣ малороссовъ и грековъ, какъ людей нетвердыхъ въ вѣрѣ и причастныхъ всяческимъ порокамъ и преступленіямъ. Въ противоположность подозрительнымъ ему исправителямъ Нероновъ выставляетъ своихъ «любезныхъ сверстниковъ» Павла, еп. коломенскаго, и протопоповъ Аввакума, Даніила, Логина, какъ людей, «любящихъ Божій законъ». Онъ предостерегаетъ царя и своихъ послѣдователей отъ имѣющаго въ скоромъ времени явиться антихриста, который, притворяясь сторонникомъ добра, въ сущности будетъ покровительствовать только злымъ людямъ и подниметъ гоненіе на рабовъ Христовыхъ. Идея о приходѣ антихриста, высказанная Нероновымъ и имѣющая свой ближайшій источникъ въ предсказаніяхъ Кирилловой книги, Книги о вѣрѣ и Ефремовой книги, нашла благодарную почву въ обществѣ защитниковъ старины, и мы вскорѣ находимъ ее весьма обстоятельно развитою въ сочиненіяхъ архимандрита Покровскаго м-ря, Спиридона Потемкина. Этому расколоучителю принадлежитъ обширный сборникъ изъ 9 «словъ», называемый «Книгою о правой вѣрѣ» и посвященный обличенію исправителей, при чемъ главнымъ основаніемъ всѣхъ обличеній является мысль, что исправленія вѣры нельзя ожидать въ послѣднія времена. Что конецъ міра наступилъ или по крайней мѣрѣ очень близокъ — это для Спиридона Потемкина не подлежитъ никакому сомнѣнію; смута, происходящая въ русской церкви, объясняется имъ какъ дѣйствіе сатаны, уготовляющаго путь антихристу. Но кто же этотъ антихристъ? есть ли это опредѣленное лицо, или только символъ? Послѣднее рѣшеніе мы находимъ въ довольно распространенномъ «словотвореніи соловецкаго инока Ѳеоктиста объ антихристѣ и о тайномъ царствѣ его», въ которомъ доказывается, что приходъ антихристовъ будетъ только духовный, и всѣ относящіяся къ нему пророчества надо понимать также духовно. Теорія Ѳеоктиста, найдя не мало послѣдователей и сохранившись даже до нашего времени, встрѣтила немало и противниковъ, для которыхъ гораздо доступнѣе было болѣе реалистическое пониманіе царства антихристова, воплощеніе этого антихриста въ лицѣ какого-нибудь выдающагося, ненавистнаго имъ дѣятеля. Таковъ былъ монахъ Ефремъ Потемкинъ, проповѣдывавшій, что антихристъ уже народился и есть не кто иной, какъ патріархъ Никонъ. Эта проповѣдь имѣла значительный успѣхъ. Къ тому же времени, повидимому, надо относить возникновеніе цѣлаго ряда легендъ о Никонѣ, записанныхъ въ «Житіи инока Корнилія» и въ Р. «Повѣсти о рожденіи и воспитаніи и житіи и кончинѣ Никона, бывшаго патріарха Московскаго и всея Россіи». Согласно этимъ легендамъ, старецъ Елеазаръ Анзерскій, уже задолго до патріаршества Никона, провидѣлъ въ немъ «смутителя и мятежника», замѣтивъ у него на шеѣ огромнаго чернаго змія, а какой-то чудовскій старецъ Симеонъ видѣлъ страшнаго змѣя, обвившагося вокругъ Грановитой палаты, въ которой царь бесѣдовалъ съ Никономъ; разныя лица свидѣтельствовали, что Никонъ попиралъ ногами святыню и т. д. Всѣ подобные разсказы усиленно распространялись противниками Никона; но особенно яркимъ протестъ противъ новшествъ сдѣлался со времени оставленія Никономъ патріаршаго престола. Царю подаются челобитныя романовоборисоглѣбскимъ попомъ Лазаремъ и суздальскимъ священникомъ Никитою, извѣстнымъ подъ именемъ Пустосвята, а также особенно уважаемая раскольниками челобитная возмутившихся соловецкихъ монаховъ; въ челобитныхъ по пунктамъ излагаются многочисленныя заблужденія, въ которыя яко-бы впала русская церковь, по винѣ Никона. Обвиненія отличаются крайнею мелочностью и казуистикой, въ каждой чисто-формальной поправкѣ усматривается искаженіе основного христіанскаго догмата, въ родѣ отрицанія истинности Св. Духа. Въ томъ же духѣ пишутъ и нѣкоторые расколоучители, вернувшіеся изъ ссылки, особенно Аввакумъ, подавшій царю челобитныя о смѣнѣ патріарха и возстановленіи старыхъ порядковъ. Послѣ ссылки главныхъ защитниковъ старины Пустозерскъ становится центромъ борьбы съ православною церковью и внутренней устроительной работы самаго раскола. Это время въ исторіи Р. литературы самое живое, горячее; вожаки Р. были талантливы, проникнуты «огнепальною» ревностью; у многихъ, при отсутствіи знаній,

была замѣчательная «острота тѣлеснаго ума». Общій духъ раскола и многія существенныя стороны его доктрины выработались именно въ это время: будущему предстояло только выясненіе нѣкоторыхъ деталей, усиленіе той или другой стороны движенія — соціальной, національной или чисто религіозной, мистической. Больше всего за это время дѣйствуетъ Аввакумъ, которымъ написано около полусотни посланій, бесѣдъ по вопросамъ обрядовымъ, нравственнымъ, догматическимъ, а также весьма замѣчательная автобіографія, напоминающая житія святыхъ. Простота и яркость языка, принаровленнаго къ пониманію паствы, заставляютъ признать Аввакума не только выдающимся расколоучителемъ, но и человѣкомъ, занимающимъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ въ исторіи русской литературы XVII в. Вслѣдствіе неясности нѣкоторыхъ его выраженій, Аввакумъ сталъ апостоломъ самосожженія, что и вызвало въ концѣ XVII в. замѣчательный трактатъ раскольничьяго старца Евфросина: «Отразительное писаніе о новоизобрѣтенномъ пути самоубійственныхъ смертей». Та же неясность выраженій породила догматическій споръ между Аввакумомъ и дьякономъ Ѳедоромъ, отразившійся въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ Аввакума и въ очень интересномъ, какъ историческій памятникъ, посланіи Ѳедора къ его сыну, Максиму. Въ этомъ послѣднемъ сочиненіи лучше всего выразились черты, отличающія Ѳедора, какъ писателя, отъ другихъ расколоучителей: спокойствіе, систематичность и доказательность изложенія. Въ Пустозерскѣ, какъ даютъ основаніе предполагать новѣйшія изслѣдованія, созрѣлъ планъ подачи челобитной царю о возстановленіи старой вѣры — планъ, осуществленный въ правленіе царевны Софіи, во время извѣстной стрѣлецкой смуты (см. выше, Расколъ). Съ этимъ фактомъ связаны челобитная Сергія и «Исторія о вѣрѣ» Саввы Романова, весьма любопытная по своей объективности. XVIII в. выдвинулъ такихъ дѣятелей, какъ братья Денисовы, изъ которыхъ Семенъ особенно замѣчателенъ какъ первый раскольничій исторіографъ, авторъ «Винограда Россійскаго», т. е. собранія витіеватыхъ житій раскольничьихъ подвижниковъ, и «Исторіи объ отцѣхъ и страдальцахъ Соловецкихъ», а Андрей выдается какъ человѣкъ, получившій правильное школьное образованіе и внесшій схоластическіе пріемы изложенія въ раскольничью полемику, что, напр., видно изъ весьма любопытнаго его сочиненія, сохранившагося въ рукописи: «Толкованіе россійскаго реченія: благочестіе». Въ своихъ «Поморскихъ отвѣтахъ», подвергнувъ безпощадней критикѣ подложные «Дѣяніе противъ еретика Мартина» и «Ѳеогностовъ требникъ», Андрей Денисовъ явился чуть-ли не первымъ въ нашей литературѣ представителемъ историко-филологическаго анализа, первымъ нашимъ палеографомъ. «Поморскіе отвѣты» послужили образцомъ для нѣсколькихъ послѣдующихъ сочиненій въ защиту раскольничьей доктрины отъ нападокъ православныхъ полемистовъ; таковы, напр., «Дьяконовы отвѣты», «Архангелогородскіе отвѣты» и др. XVIII в. богатъ также сочиненіями по внутреннимъ вопросамъ, возникавшимъ въ расколѣ, напр. по вопросу о бракѣ и священствѣ, преимущественно интересовавшимъ такъ назыв. ѳедосѣевское согласіе. Особенно выдается, въ этой области, дѣятельность Ивана Алексѣева; ему принадлежатъ около 30 сочиненій, изъ которыхъ наиболѣе важны «Исторія о бѣгствующемъ священствѣ» и «О тайнѣ брака». Въ первомъ Алексѣевъ сильно возстаетъ противъ пріема бѣглыхъ поповъ и, стоя на строго-канонической почвѣ, категорически отвергаетъ законность бѣглопоповства; кромѣ своего полемич. значенія, «Исторія» очень важна и по сообщаемымъ ею фактическимъ свѣдѣніямъ. Сочиненіе «О тайнѣ брака», внося поправку въ ученіе ѳедосѣевцевъ, послужило основаніемъ для доктрины такъ наз. новоженовъ. По своему фантастическому характеру любопытно путешествіе инока Марка Топозерскаго: этотъ старецъ черезъ Китай добрался до «Опоньскаго царства», у «Бѣловодья», т. е. океана. Тамъ онъ обрѣлъ патріарха и церкви «асирскаго языка», отъ которыхъ можетъ явиться истинная іерархія. Къ XVIII в. относится еще большое число полемическихъ сочиненій и памфлетовъ раскольниковъ противъ единовѣрія. Къ литературѣ памфлетовъ принадлежатъ также нѣкоторыя злыя нападки на Петра Вел. XIX в. не представляетъ чего-либо важнаго въ качественномъ отношеніи: количественно Р. литература разростается чрезвычайно широко, но ея произведенія являются варіаціями на старыя темы, такъ что упоминанія заслуживаетъ только дѣятельность Павла Любопытнаго (см. XVIII, 218), раскольничьяго библіографа и исторіографа, которому принадлежатъ витіеватый, но обстоятельный «Каталогъ или библіотека старовѣрческой церкви» и обширнѣйшее «Хронологическое ядро старовѣрческой церкви, объясняющее отличныя ея дѣянія съ 1650 по 1814 г.»—сочиненіе лѣтописнаго характера, не всегда точное и главнымъ образомъ занятое исторіею поморской секты. Языкъ и стиль значительно подновлены. Это подновленіе особенно сильно начинаетъ сказываться въ произведеніяхъ ближайшихъ къ намъ Р. писателей, Иларіона Егоровича Кононова (автора «Окружнаго посланія»), Онисима Швецова, Антона Егорова, Антонія Шутова, Конона, еп. новозыбковскаго, еврея Карловича и др. Новостью являются и тѣ источники, которыми пользуются раскольники-полемисты нашего времени: это — произведенія православныхъ писателей, преимущественно свѣтскихъ, каковы Т. И. Филипповъ, Н. Ѳ. Каптеревъ, Е. Голубинскій и др. Ср. описанія рукописей Александра Б., А. Н. Попова, Лилеева, И. А. Бычкова, Викторова и др.; А. К. Бороздинъ, «Протопопъ Аввакумъ»; Нильскій, «Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ»; Мельниковъ, «Историческіе очерки поповщины»; П. С. Смирновъ, «Внутренніе вопросы въ расколѣ» *А. Бороздинъ.*

Раскольничья контора — была учреждена 8 янв. 1725 г. и за все время своего существованія считалась учрежденіемъ, состоящимъ при сенатѣ. Съ 1736 по 1742 г. она была подчинена генералу Волкову, какъ

«главному командиру», которому былъ порученъ контроль надъ ея дѣятельностью, особенно съ финансовой стороны; но зависимость конторы отъ сената вслѣдствіе этого не измѣнилась. Первоначально Р. контора была учреждена для завѣдыванія сборомъ съ раскольниковъ и бородачей и для выдачи знаковъ на право ношенія бороды. Впослѣдствіи она иногда преслѣдовала потаенныхъ раскольниковъ, вѣдала дѣла о бородачахъ и раскольникахъ, взятыхъ въ неуказномъ платьѣ, дѣла о совершеніи требъ по старопечатнымъ книгамъ о Р. бракахъ, о перекрещиваніи. Иногда она выдавала и паспорты раскольникамъ, но обыкновенно этимъ занималась общая администрація. Съ облегченіемъ положенія раскольниковъ при Екатеринѣ II Р. контора была, 15 декабря 1763 г., упразднена; раскольниковъ приказано вѣдать въ губернскихъ, провинціальныхъ и воеводскихъ канцеляріяхъ, а купцовъ — въ магистратахъ; сборы съ нихъ отсылались въ штатсъ-контору. Дѣла Р. конторы были сданы въ разрядный архивъ при московскихъ департаментахъ сената. Ср. В. В. Нечаевъ, «Р. контора» (въ «Описаніи документовъ и бумагъ, хранящихся въ моск. арх. мин. юстиціи», кн. 7, М., 1890).

Раскопки—способъ изслѣдованія древнихъ поселеній, зданій, могилъ и т. п., ведущій свое происхожденіе отъ случайныхъ находокъ или намѣренныхъ, съ цѣлью полученія матеріальной выгоды поисковъ въ землѣ, въ могилахъ, подъ фундаментомъ и т. п. Въ научную систему Р. возведены лишь недавно. Слой земли, въ которомъ производятся Р., бываетъ, обыкновенно, наносный, но различнаго происхожденія. Почва всѣхъ населенныхъ мѣстъ постоянно заносится пылью и всякими отбросами, накопляющимися, въ теченіи долгаго времени, въ значительномъ количествѣ, такъ что старые дома, какъ говорятъ, «вростаютъ въ землю». Постройка (конечно – не монументальная), возводимая на мѣстѣ обветшавшаго зданія, пользуется обыкновенно, какъ основаніемъ, его фундаментами. Подъ всѣми домами и улицами такихъ древнихъ городовъ, какъ напр. Аѳины, Римъ, находятся фундаменты и мостовыя болѣе раннихъ эпохъ. Въ Римѣ, напр., древнѣйшая церковь св. Климента превратилась въ подземную; мостовая и остатки древняго форума найдены на глубинѣ 13 м. ниже уровня современнаго города. Въ особенно древнихъ поселеніяхъ, напр. Гиссарлыкѣ (древней Троѣ и Иліонѣ болѣе позднихъ эпохъ), остатки различныхъ строительныхъ временъ лежатъ въ нѣсколько ярусовъ другъ надъ другомъ. Слои съ остатками зданій, утвари и т. п. носятъ у археологовъ техническое названіе «культурныхъ слоевъ». Имъ противополагается «материкъ», всегда легко отличимый и до котораго при научныхъ Р. древнихъ поселеній всегда рекомендуется доходить. Напр., въ Олимпіи материкъ найденъ, въ среднемъ, на глубинѣ 7 метровъ подъ слоемъ земли, нанесенной рѣкою Алфеемъ; а такъ какъ священный участокъ, расчищенный раскопками германскаго правительства въ 1875—80 гг., равняется приблизительно 350 × 50 метровъ, то пришлось вынуть и вывезти на повозкахъ болѣе 120000 кб. метровъ земли. Р. обошлись въ 800 т. марокъ. Другая колоссальная работа такого рода, производимая теперь французскимъ правительствомъ въ Дельфахъ (см.), технически легче: почва Дельфъ представляетъ уклонъ приблизительно въ 45°, что даетъ возможность посредствомъ рельсоваго пути автоматически удалять выкапываемую землю. Если дѣло идетъ о Р. могилъ, то, за удаленіемъ рѣдко значительнаго въ такихъ случаяхъ наноснаго слоя, приходится вскрывать могилу различными способами, смотря по ея устройству. Если это обычнаго типа вырытая вертикально въ глубь материка шахтовая гробница, ее раскапываютъ, тщательно просѣивая вынимаемую землю, которая часто бываетъ смѣшана съ пепломъ и костями жертвъ и мелкими вещицами. Если это подземная погребальная камера, подобно купольнымъ гробницамъ Микенъ и гробницамъ этрусскимъ, то достаточно найти входъ въ нее. Особый типъ могилъ представляютъ «курганы» (см.), пріемы Р. которыхъ выработаны русскими археологами. Во всѣхъ случаяхъ Р. мѣстъ погребенія настоятельно рекомендуется вести точный дневникъ даже самыхъ мелкихъ находокъ, съ упоминаніемъ слоя, въ которомъ онѣ сдѣланы, положенія предметовъ и т. д. Фотографированіе предметовъ въ томъ видѣ, какъ они лежатъ въ могилѣ, особенно желательно. Можно сказать, что точный, иллюстрированный дневникъ удваиваетъ научное значеніе находки (см. А. А. Синицынъ, «Производство археологическихъ раскопокъ», СПб., 1895; его же, «Разборъ, обработка и изданіе археологическаго матеріала», «Зап. Имп. Рус. Археол. Общ.», X, русское отдѣленіе, стр. 346—57). Смотря по характеру Р., въ особенности если онѣ ведутся долго, въ каждомъ данномъ мѣстѣ вырабатываются свои особые пріемы и у изслѣдователей развивается своеобразное чутье; такъ напр., въ Помпеяхъ чрезвычайно тонко разработана техническая сторона Р. Помимо собственно раскопки, изобрѣтенъ рядъ пріемовъ для сохраненія и реставраціи памятниковъ. Въ пустыя мѣста, оказывающіяся иногда подъ слоемъ пепла, засыпавшаго городъ, вливаютъ гипсъ и получаютъ отливки истлѣвшихъ труповъ и утвари. Всѣ упомянутые пріемы развились только недавно, когда Р. стали производить ученые спеціалисты.

Факты случайныхъ находокъ и даже формальныхъ Р. извѣстны намъ уже изъ древности. Такъ, позднѣйшіе вавилонскіе цари, приступая къ реставраціи древнихъ святилищъ, старались найти подъ ихъ фундаментами документы, заложенные при основаніи, и, если находили, вносили ихъ текстъ въ надпись о реставраціи. Копируемы были и случайно находимые тексты. Ѳукидидъ (I, 8) говоритъ о раскопкахъ могилъ на Делосѣ, когда очищали этотъ островъ во время пелопоннесской войны. По оружію онъ признаетъ погребенныхъ карійцами и этимъ подтверждаетъ свои соображенія о первоначально не-греческомъ населеніи острововъ. Въ бытность Павсанія въ Олимпіи были найдены древнія бронзовыя вещи (V, 20). Въ хри-

стіанскую эпоху и средніе вѣка мы нерѣдко слышимъ о находкахъ въ землѣ и о Р. Таковы были, напр., изслѣдованія св. Елены въ Іерусалимѣ для разысканія пещеры св. Гроба, разысканія наиболѣе важныхъ мѣстъ катакомбъ, засыпанныхъ въ эпоху гоненій—при папѣ Дамазіи (IV в.), и реликвій—при Пасхаліи I (IX в.). Нахожденіе катакомбъ въ 1578 г. также произошло путемъ Р. или, по крайней мѣрѣ, земляныхъ работъ. Вообще въ эпоху Возрожденія Р. уже начинаютъ предприниматься во имя научныхъ интересовъ. Въ 1515 г. Левъ X издалъ бреве, предписывающее доносить о всѣхъ находкахъ древностей. Къ 1519 г. относится фантастическій планъ, приписываемый Рафаэлю, изслѣдовать раскопками и освободить отъ позднѣйшихъ надстроекъ весь древній Римъ. Въ эпоху Возрожденія открыты были многія впослѣдствіи прославившіяся статуи (Аполлонъ Бельведерскій, Лаокоонъ, Ніобиды, Гераклъ Фарнезскій и др.), наполняющія Ватиканъ и другіе европейскіе музеи, напр. Лувръ. Въ XVII в. извѣстія о находкахъ затихаютъ. Въ XVIII в. всеобщій интересъ возбуждаетъ открытіе Геркуланума (1719) и Помпей (1748). Въ 1799 г. найдена при земляныхъ работахъ знаменитая розеттская надпись, послужившая ключомъ къ пониманію египетской древности. Особенно умножились Р. въ XIX столѣтіи.

Въ Египтѣ (см. Егип. искусство, Египтологія) съ начала XIX столѣтія производились Лепсіусомъ, Маріеттомъ, Дюмихеномъ Р., приведшія къ изслѣдованію многихъ гробницъ разныхъ родовъ. Изъ раскопокъ, главнымъ образомъ французскихъ, образовался знаменитый Булакскій музей. Въ настоящее время, на ряду съ французской Mission archéologique au Caire, въ Египтѣ дѣятельно занимается раскопками англійскій Egypt Exploration Found, учрежденію котораго предшествовали самостоятельныя работы Флиндерса Питри. Р. англичанъ производились главнымъ образомъ въ области Дельты и дали много важныхъ результатовъ не только для египетской, но и для греческой археологіи (въ Навкратисѣ, Дафнахъ и др. мѣстахъ). Особенное значеніе для египетской археологіи имѣетъ находка мумій знаменитыхъ фараоновъ въ Дейръ-эль-Багари и глиняныхъ табличекъ въ Тель-эль-Амарнѣ (см.), содержащихъ документы древнѣйшихъ сношеній Египта съ Азіей (см. Б. А. Тураевъ, «Новѣйшіе успѣхи и современное состояніе египтологіи», «Историч. Обозрѣніе», Т. IX). Въ *Ассиро-Вавилоніи* главнѣйшія изслѣдованія принадлежатъ также французамъ и англичанамъ. Въ 1843—46 гг. первыя открытія сдѣланы здѣсь франц. консуломъ Ботта. Затѣмъ развалины Ниневіи изслѣдовали Лэйярдъ и англ. консулъ Ормуздъ Рассамъ; за ними слѣдовали Пласъ, Смитъ, Френель, Оппертъ. Особенный интересъ возбудили въ недавнее время Р. Сарзека въ Тело (1877—81), давшія памятники древнѣйшей халдейской культуры. Замѣчательнѣйшія развалины въ Месопотаміи — остатки Вавилона (Бирсъ-Нимрудъ), Урука, Дуръ-Сарукина, Калаха, Ниневіи (Куюнджикъ). Главные музеи, куда перевезены найденные предметы—Британскій и Лувръ (ср. Fr. Kaulen, «Assyrien und Babylonien nach den neuesten Entdeckungen», 4 изд., Фрейбургъ, 1891). Въ *Сиріи, Финикіи* и *Палестинѣ* научныя Р. начались весьма недавно. Въ Сенджирлы производитъ изслѣдованія восточный комитетъ при Берлинскомъ музеѣ, куда и перевозятся важнѣйшія находки. Памятники Сиріи изслѣдованы Вогюэ («La Syrie Centrale», П., 1865—77). Въ Пальмирѣ и Джерашѣ изслѣдованія производилъ кн. С. С. Абамелекъ-Лазаревъ («Пальмира», СПб., 1884; «Джерашъ», СПб., 1897). Для Финикіи важны французскія экспедиціи Ренана въ 1860 г. и Клермонъ-Ганно въ 1881 г. Главные памятники—въ Луврѣ и Константинополѣ (напр. знаменитые сидонскіе саркофаги. См. Б. А. Тураевъ, «Очеркъ исторіи изученія финикійской древности», СПб., 1893, «Историческое Обозрѣніе», т. VI). Въ Палестинѣ работаютъ «палестинскія общества» разныхъ національностей и исповѣданій, въ томъ числѣ наше Имп. Православное Палестинское Общество (см. XXII, 625). Здѣсь интересъ вращается почти исключительно около памятниковъ библейскихъ и христіанскихъ. Въ Персіи главнѣйшія открытія принадлежатъ французамъ Coste et Flandin («Voyage en Perse», П., 1843—54) и Dieulafoy («L'art antique de la Perse», П., 1884—85; «L'Acropole de Suse», П., 1890—99). Замѣчательнѣйшіе результаты Р. послѣдняго — части дворца Дарія Гистаспа — находятся въ Луврѣ. Въ области *греческой культуры* Р. было производимо такое множество, что мы имѣемъ возможность упомянуть лишь о важнѣйшихъ. Въ 1811—12 гг. обществомъ англичанъ и нѣмцевъ раскопаны были храмы на о-вѣ Эгинѣ и въ Фигаліи (въ Аркадіи). Въ 1820 г. была найдена Венера Милосская. Въ 1823—31 гг. французская экспедиція въ Морею изслѣдовала всѣ главные памятники Пелопоннеса и положила начало Р. Олимпіи. Со времени основанія греческаго королевства весьма многое, при скромныхъ средствахъ, сдѣлалъ Л. Россъ, въ особенности для изслѣдованія острововъ. Въ 1862 г. раскопанъ Штракомъ театръ Діониса въ Аѳинахъ. Греческое археологическое общество раскопало древнее кладбище Керамика въ Аѳинахъ, близъ воротъ Дипила. Съ 1871 г. начинается исключительная по важности дѣятельность Шлиманна (см.), раскрывшаго цѣлую новую культурную эпоху въ развалинахъ Трои (см.), Микенъ (см. Микенскія древности) и Тиринѳа. Поощряемыя примѣромъ Шлиманна, усиливаютъ свою дѣятельность по части Р. греческое археол. общество и французская археол. школа въ Аѳинахъ. Первое раскопало Елезвинъ, Оропское святилище Амфіарая, святилище Асклепія въ Эпидаврѣ, Ликосурское святилище Владычицы, продолжало съ успѣхомъ Р. Микенъ, предприняло изслѣдованіе всѣхъ кургановъ Аттики. Главною его заслугою является полное изслѣдованіе раскопками аѳинскаго Акрополя, совершенное имъ вмѣстѣ съ правительствомъ въ 1882—88 гг. Французская школа производила Р. на Делосѣ, въ Мантинеѣ, въ святилищѣ Аполлона Итойскаго въ Акрэфіи (въ Беотіи). Въ настоящее время (съ 1891 г.) французское

правительство производитъ грандіозныя Р. Дельфъ, упомянутыя выше. Германское правительство раскопало Олимпію. Германскій археологическій институтъ раскопалъ святилище Кабировъ близъ Ѳивъ, американская школа—театръ въ Сикіонѣ и святилище Діониса въ Икаріи. На *Критѣ* производили Р. съ 1884 г. главнымъ образомъ итальянцы (Гольбгерръ и др.), на *Самоѳракіи*—австрійская экспедиція, въ 1875 и 1880 гг., на *Кипрѣ*—Пальма ди Чеснола въ 1870-хъ годахъ и Онефальшъ-Рихтеръ съ 1888 г. Бо́льшая часть кипрскихъ древностей попала въ Америку. Въ *Малой Азіи* замѣчательны Р. Ньютона въ мавзолеѣ Галикарнасскомъ (находки—въ британскомъ музеѣ) въ 1875 г., Вуда—въ Ефесѣ, въ 1876 г. (британ. муз.), австрійцевъ — въ Гьолбаши (въ Ликіи) въ 1882 г. (Вѣна), Гумана и Конце—въ Пергамѣ (1878—87, Берлинъ), Райе́ и Тома́—въ Милетѣ и французской аеинской школы — въ Миринѣ (1880 — 1886), гдѣ найденъ богатѣйшій некрополь съ 5000 гробницъ (находки, главнымъ образомъ терракотты, въ Луврѣ и Константинополѣ. Литературу раскопокъ въ Греціи см. у Зиттля, «Archaeologie der Kunst», VI т. «Handbuch der klass. Alterlumswissenschaft» Müller'a; съ 1883 г. подробныя данныя у S. Reinach, «Chroniques d'Orient», 1883—95, въ «Revue Archéologique» и отдѣльно; см. также начатую А. Щукаревымъ и продолжаемую С. А. Жебелевымъ «Хронику греческаго Востока», въ «Филологическомъ Обозрѣніи». Въ *Италіи* Р. стали производить раньше чѣмъ въ Греціи. Р. Геркуланума и Помпей начались еще въ прошломъ столѣтіи. Въ 1820-хъ годахъ открылись сокровища этрусскихъ некрополей; такъ, въ Вульчи въ 1828 г. было найдено болѣе 3000 расписныхъ вазъ, собственно греческихъ, но долго считавшихся этрусскими, много другой мелкой утвари и любопытнѣйшія стѣнописи въ гробницахъ. Тарквиніи (Corneto), Клузіумъ (Chiusi), Церэ (Cervetri), Волатерры и другіе некрополи Этруріи и до сихъ поръ еще не истощены. Въ Южной Италіи интересныя находки дѣлаемы были въ гробницахъ Капуи, Каносы, Руво. Въ Римѣ очищены на средства правительства новаго итальянскаго королевства форумъ, Палатинъ и другія части древняго города. Германскій археологическій институтъ принималъ участіе въ раскопкахъ храмовъ въ Алатри и въ Локрахъ. Другіе пункты, недавно изслѣдованные при помощи Р.—Сибарисъ, Тарентъ, Сиракузы, Селинунтъ и т. д. Въ римской Африкѣ французскими археологами производятся Р. въ Карѳагенѣ, Тебесѣ, Тимгадѣ и другихъ мѣстахъ. Въ *Германіи* особенно оживленныя Р. производятся въ прирейнскихъ мѣстностяхъ. Особою коммиссіею (Reichslimeskommission) производятся Р. и изслѣдованія древняго римскаго пограничнаго вала. Во *Франціи*, *Англіи*, *Испаніи*, на мѣстахъ древнеримскихъ городовъ и укрѣпленій, также не мало производилось Р., имѣющихъ бо́льшею частью мѣстный интересъ (литература—также у Зиттля). Въ *Россіи* давно уже дѣлались археологическія находки, особенно въ курганахъ южно-русскихъ степей и въ Крыму. Находимы были цѣнные клады монетъ. Въ Сибири еще при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ находимы были русскими въ курганахъ золотыя и серебряныя вещи и посуда. Бо́льшая часть этихъ вещей пропала безслѣдно; только сравнительно немногія сохранены заботами Петра Великаго и находятся въ Императорскомъ Эрмитажѣ. Въ Пермскомъ краѣ съ прошлаго столѣтія, преимущественно въ обширныхъ имѣніяхъ графовъ Строгановыхъ, находимы были предметы искусства сассанидскаго, греко-римскаго (позднѣйшаго времени), византійскаго, наконецъ, варварскаго азіатскаго, имѣющаго подчасъ сродство съ древнѣшимъ месопотамскимъ искусствомъ (Имп. Эрмитажъ и собранія гр. Строгановыхъ въ С.-Петербургѣ и Римѣ). Въ Крыму и Новороссійскомъ краѣ съ начала нынѣшняго столѣтія дѣлаемы были Р. курганов скиѳскихъ царей, давшія цѣлый рядъ весьма цѣнныхъ и въ историческомъ, и въ художественномъ отношеніи вещей. Ни одинъ музей въ мірѣ не обладаетъ такимъ громаднымъ количествомъ золотыхъ вещей, какъ Имп. Эрмитажъ, благодаря именно южно-русскимъ раскопкамъ. Уже въ 1850 г. коллекція Имп. Эрмитажа была такъ богата, что было предпринято спеціальное изданіе: «Древности Босфора Киммерійскаго, хранящіяся въ музеѣ Импер. Эрмитажа» (СПб. 1854). Учрежденная въ 1850 г. Имп. археологическая коммиссія стала систематически руководить раскопками нашего юга. Съ 1859 г. она издаетъ «Отчеты», при которыхъ до 1888 г. помѣщались научныя изслѣдованія (принадлежащія главнымъ образомъ академику Стефани) предметовъ классической древности, найденныхъ при Р. Съ 1889 г. дѣятельность коммиссіи значительно расширилась. 11 марта 1889 г. состоялось Высочайшее повелѣніе, даровавшее коммиссіи право высшаго надзора за всѣми вообще древностями и памятниками Россіи, равно какъ и за производствомъ ихъ реставраціи и раскопокъ на земляхъ казенныхъ и общественныхъ. «Отчеты» Имп. археологической коммиссіи заключаютъ теперь документальныя свѣдѣнія о всѣхъ вообще раскопкахъ и случайныхъ находкахъ древностей, о которыхъ доходили свѣдѣнія до коммиссіи, о распредѣленіи находокъ по общественнымъ учрежденіямъ и музеямъ (кромѣ Императ. Эрмитажа, коммиссія разсылаетъ древности еще въ московскій историческій музей и многіе провинціальные музеи при ученыхъ обществахъ, архивныхъ коммиссіяхъ и т. д.). Кромѣ «Отчетовъ», она издаетъ «Матеріалы по археологіи Россіи», посвященные различнымъ группамъ памятниковъ и находкамъ. Кромѣ изданій коммиссіи, свѣдѣнія о Р. заключаются еще въ изданіяхъ императорскихъ археологическихъ обществъ московскаго и с.-петербургскаго, императорскаго одесскаго общества исторіи и древностей, «Трудахъ» археологическихъ съѣздовъ и множествѣ мѣстныхъ изданій и сборниковъ. Кромѣ указанной въ текстѣ литературы, см. гр. И. Толстой и Н. Кондаковъ, «Русскія древности въ памятникахъ искусства» (вып. I—V, СПб., 1887—97); Бестужевъ-Рюминъ, «Русская исторія» (т. I, стр. 148 — 165); «Археологическія извѣ-

стія и замѣтки», издаваемыя имп. московскимъ археологическимъ обществомъ.

А. Щукаревъ.

Раскосъ—наклонный элементъ строенія, передающій усиліе отъ нижняго узла верхнему, напр. въ фермахъ мостовъ (откуда раскосные мосты), стропилахъ и другихъ конструкціяхъ. Р., составляя существенный элементъ рѣшетки или промежуточнаго сквозного заполненія мостовой фермы, соединяются съ поясами фермы, верхнимъ и нижнимъ, при помощи заклепокъ (европейская система — жесткіе узлы) или шарнирами (американская система—шарнирные узлы). См. также Мосты (XX, 26).

Раскрываніе плодовъ—см. Плодъ (у растеній).

Раскрываніе цвѣтковъ или *распусканіе цвѣтковъ*—состоитъ въ томъ, что цвѣтки выходятъ изъ состоянія почки (бутона) и доставляютъ черезъ это пыльцѣ возможность выпасть изъ пыльниковъ, а рыльцу опылиться. Явленіе Р. происходитъ въ то время, когда важнѣйшія части цвѣтка (пыльники или рыльце) созрѣли и способны къ выполненію предназначенной имъ функціи: пыльникамъ высыпать пыльцу, а рыльцу — воспріять ее. Р. цвѣтковъ у различныхъ растеній происходитъ различно, что зависитъ во первыхъ отъ почкосложенія цвѣтковъ (см.), а во вторыхъ отъ той роли, какую должны играть второстепенныя части цвѣтка (околоцвѣтникъ). Первоначальное назначеніе всякаго околоцвѣтника состоитъ въ томъ, чтобы прикрывать молодыя развивающіяся и притомъ важныя части цвѣтка (тычинки и пестики), защищая ихъ отъ внѣшнихъ неблагопріятныхъ условій. Если назначеніе околоцвѣтника, всего или части (напр. чашечки), только въ этомъ и состоитъ, то, какъ только внутреннія части цвѣтка разовьются и перестанутъ нуждаться въ защитѣ, такъ околоцвѣтникъ спадаетъ весь или только наружные листки его (т. е. чашечка). Первый случай наблюдается сравнительно рѣдко, напр. у винограда, гдѣ листки околоцвѣтника, при Р. цвѣтка, отдѣляются своимъ основаніемъ отъ цвѣтоложа, оставаясь соединенными своими верхушками, такъ что изъ нихъ получается какъ-бы шапочка, надвинутая на пучекъ тычинокъ; потомъ она сваливается, а тычинки и пестикъ обнажаются. Подобное же явленіе наблюдается у мака, гдѣ чашечка сваливается во время Р. цвѣтка. Гораздо чаще наблюдаются другіе способы Р. цвѣтка; въ этихъ случаяхъ околоцвѣтникъ сохраняетъ свое значеніе, и послѣ Р. либо какъ органъ защиты (зеленый околоцвѣтникъ, чашешка), либо какъ органъ привлеченія опылителей (яркій околоцвѣтникъ, вѣнчикъ). Части околоцвѣтника, сложенныя въ плотную почку, начинаютъ расходиться одна отъ другой и распрямляться, если онѣ были свернуты, складчаты и т. п. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр. у рапунцеля (Phyteuma), части околоцвѣтника расходятся весьма мало, только внизу, гдѣ образуются щели, черезъ которыя могутъ опылители добираться до тычинокъ и рыльца. Въ большинствѣ случаевъ части болѣе или менѣе совершенно отходятъ одна отъ другой. Расхожденіе частей и распрямленіе ихъ смятыхъ и складчатыхъ частей въ плоскости совершается обыкновенно весьма быстро, иногда моментально, напр. Oenothera grandiflora листки околоцвѣтника расходятся и распрямляются въ полминуты; также у многихъ тропическихъ орхидей расхожденіе частей околоцвѣтника почти внезапное.—Р. цвѣтковъ у разныхъ растеній совершается въ различные часы дня и ночи. У однихъ растеній цвѣтки раскрываются самымъ раннимъ утромъ, напр. у Ipomaea purpurea при самомъ восходѣ солнца, у шиповника нѣсколько позже; у льна, Иванъ-чая, кислицы позднимъ утромъ, у золототысячника, лапчатки въ полдень. Послѣ полудня до вечера Р. цв. не происходитъ, наступаетъ нѣкоторая пауза; подъ вечеръ начинаютъ раскрываться цвѣтки каприфолія, Oenothera, горицвѣта, Hesperis matronalis, Datura; поздно вечеромъ раскрываются цвѣтки Silene longiflora, камнеломокъ, виргинскаго табака; ночью цвѣтетъ такъ наз. царица ночи, кактусъ—Cereus nycticanlis. Р. цвѣтковъ совершается до того правильно въ извѣстные часы дня, что Линнею удалось составить такъ назыв. «цвѣточные часы». Конечно, такіе часы могутъ быть пригодны для одной только мѣстности и не годятся для другой. Напримѣръ въ Упсалѣ Cichorium Intybus зацвѣтаетъ въ 4—5 ч. утра, а въ Инсбрукѣ въ 6—7. У нѣкоторыхъ растеній, а именно у тѣхъ, у которыхъ цвѣтеніе длится продолжительное время, цвѣтокъ можетъ періодически раскрываться и закрываться до тѣхъ поръ, пока окончательно не оцвѣтетъ (см. ст. Цвѣтеніе); закрываніе происходитъ обыкновенно на ночь, въ цѣляхъ предохраненія внутреннихъ частей цвѣтка отъ вредныхъ вліяній, напр. отъ сильнаго охлажденія, нагрѣванія, отъ обильной росы и т. д. При составленіи цвѣточныхъ часовъ принимается во вниманіе и время закрыванія цвѣтковъ. Напр. въ Упсалѣ одуванчикъ закрывается въ 8—10 ч. утра, а въ Инсбрукѣ въ 2—3 ч. пополудни, позже на 5—6 часовъ. Періодическое Р. и закрываніе цвѣтковъ обусловливается измѣненіямъ напряженія тканей, тургора клѣточекъ въ различныхъ частяхъ цвѣтка. Причина этого измѣненія находится въ зависимости отъ дѣйствія свѣта и тепла. Замѣчено было, что въ пасмурный день, при облачномъ небѣ, цвѣтки остаются закрытыми; изъ опытовъ извѣстно, съ другой стороны, что при дѣйствіи тепла цвѣтки раскрываются и въ темнотѣ. Надо добавить еще, что періодически закрываться и раскрываться могутъ только растущіе цвѣтки. Какъ только ростъ цвѣтка прекратится, цвѣтокъ утрачиваетъ эту способность. Р. и закрываніе цвѣтковъ стоитъ, конечно, въ связи съ другими біологическими особенностями цвѣтка (см. Цвѣтокъ).

С. Р.

Раскъ (Расмусъ-Христіанъ Rask) — знаменитый датскій лингвистъ и оріенталистъ (1787 — 1832). Еще студентомъ обнаружилъ блестящія лингвистическія способности; по окончаніи курса сдѣлался помощникомъ библіотекаря университетской библіотеки въ Копенгагенѣ и скоро написалъ первое по

времени «Руководство къ исландскому или древнесѣверному языку» («Vejledning til det Islandske eller gamle Nordiske Sprog», Копенгагенъ, 1811; сокращенная обработка его — «Kortfattet Vejledning» — вышла въ 1832 г., 4 изд. 1861); издалъ также исландскій словарь Бьерна Хальдорсена (Копенгагенъ, 1814). Съ 1813 до 1815 г. изучалъ въ Исландіи мѣстную исторію; здѣсь же онъ составилъ собраніе сагъ и окончилъ сочиненіе о происхожденіи древнесѣв. или исландскаго языка («Undersögelse om det gamle Nordiske eller Islandske Sprogs Oprindelse», Копенг., 1818), имѣющее первостепенное значеніе въ исторіи сравнительнаго языкознанія и германской филологіи. Первая часть его является первой по времени попыткой методологіи сравнительной грамматики; вторая, съ помощью методическаго изслѣдованія фонетическаго и формальнаго строя исландскаго языка, доказываетъ его близкое родство съ прочими «готскими» (т. е. германскими) языками; третья часть посвящена доказательству его родства съ другими европейскими языками, особенно съ литовославянской ихъ группой; всего подробнѣе разсматриваются родственныя отношенія герм. языковъ къ греческому и латинскому языкамъ, которые Р. считаетъ самыми южными отпрысками «ѳракійскаго» языка. Въ этой же части, устанавливая звуковыя соотвѣтствія между германскими и родственными языками, Р. является предшественникомъ Гримма въ формулировкѣ знаменитаго закона передвиженія согласныхъ въ германскихъ языкахъ, намѣчая почти всѣ его главныя и основныя черты. По своему историческому значенію это сочиненіе должно быть поставлено наряду съ трудами Боппа и Гримма. Съ цѣлью изученія на мѣстѣ азіатскихъ родичей германскихъ языковъ Р. предпринялъ путешествіе въ Индію, основавъ передъ отъѣздомъ «Исландское Литературное Общество» и издавъ объ Эдды, поэтическую и прозаическую (со шведск. переводомъ, Стокг., 1818), англосаксонскую грамматику («Angelsaksisk Sproglaere», 1817) и шведскую обработку своей исландской грамматики («Anvisning till Isländskan eller Nordiska Fornspråket», 1818). Черезъ Финляндію Р. отправился въ С.-Петербургъ, гдѣ пробылъ почти цѣлый годъ, и въ 1819 г. прибылъ въ Персію. Изучивъ здѣсь въ 6 недѣль персидскій языкъ настолько, что могъ свободно объясняться съ персами, Р. проѣхалъ въ Индію, гдѣ пробылъ два года, главнымъ образомъ въ Бомбеѣ, среди парсовъ-огнепоклонниковъ, изучая ихъ священную литературу, и на Цейлонѣ. Во время пребыванія своего здѣсь онъ напечаталъ въ «Transactions of the literary and agricultural Society of Colombo» разсужденіе: «A Dissertation respecting the best Method of expressing the sounds of the Indian languages in European Characters» и «Singalesisk skriftlaere» (1821). Въ 1823 г. Р. вернулся въ Копенгагенъ, привезя съ собой богатое собраніе древне-иранскихъ и буддійскихъ рукописей, и получилъ званіе профессора исторіи литературы въ копенгагенскомъ унив. Позднѣйшія сочиненія его: «Spansk Sproglaere» (1824), «Frisisk Sproglaere» (1825), «Italiensk Sproglaere» (1827), «Dansk Retskrivningslaere» (1826), разсужденіе о подлинности Зенда («On the Age and Genuineness of the Zend language», въ «Transactions of the Liter. Society of Bombay», т. III, и по-датски: «Om Zendsprogets og Zendavestas aelde og aegthed», Копенг., 1826; Р. доказываетъ здѣсь заподозрѣнную англичанами подлинность Авесты и ея языка —зенда, ближайшаго по его мнѣнію родича санскрита). Въ 1825 г. онъ содѣйствовалъ основанію «Королевскаго общества сѣверной археологіи»; въ 1830 г. издалъ по-англійски датскую грамматику (2 изд., 1846); въ 1831 г. получилъ профессуру восточныхъ языковъ. Послѣ его смерти издана еще его «Engelsk Formlaere» (1833). Оставшіеся послѣ него недоконченные труды и собранія были его братомъ принесены въ даръ копенгагенскимъ библіотекамъ. Часть ихъ вошла въ собраніе сочиненій Р. («Samlede Afhandlinger», изданныя братомъ Р., 1834 — 1838). Ко времени своего путешествія въ Индію Р. зналъ 25 разныхъ языковъ и діалектовъ. При всемъ вліяніи его на развитіе сравнительнаго языкознанія, главное его вниманіе было обращено на точное описаніе отдѣльныхъ языковъ и овладѣніе ими. Широкая комбинація фактовъ, почерпнутыхъ изъ отдѣльныхъ языковъ, и построеніе ихъ въ видѣ смѣлыхъ сравнительныхъ системъ, какъ это дѣлали Боппъ и Гриммъ, были ему мало по душѣ; къ капитальнымъ трудамъ Я. Гримма онъ относился отрицательно. Біографіи Р. дали N. Petersen въ «Samlede Afhandlinger» (т. I, Копенгаг., 1870) и Rönning, «Rasmus Kristian R.» (Копенгаг., 1887). См. оцѣнку дѣятельности Р., какъ германиста, у Г. Пауля, «Geschichte der germanische Philologie» («Grundriss der germ. Philol.», т. I, вып. I, § 68). *С. Б—чъ.*

Расловлевы (Рославлевы, Рословлевы) —дворянскій родъ, происходящій, по сказаніямъ старинныхъ родословцевъ, отъ литовскихъ выходцевъ Станислава и Казиміра Немиричей, выѣхавшихъ въ 1436 г. въ Москву, принявшихъ православную вѣру и получившихъ отъ великаго князя прозваніе Рословлевыхъ. Потомки ихъ служили по Коломнѣ, а въ XVII в., по московскому списку, въ дворянахъ, стольникахъ и жильцахъ. Родъ Р. внесенъ въ VI ч. род. кн. Московской и Симбирской губ. (Гербовникъ II, 57). Есть еще два рода Р., позднѣйшаго происхожденія.

Расополь—мст. Одесскаго у., Херсонской губ., на частновладѣльческой землѣ, при рч. Царигролѣ. Жит. 400. Црк., синагога, школа, земск. больница; базары, лавки, фруктовые сады, каменоломня.

Расока—небольшой торговый гор. въ румынской Добруджѣ, на р. Дунаѣ, между Чернаводой и Силистріей; населеніе (преимущественно болгаре) около 2000 чел.; прежде Р. была довольно сильною крѣпостью и имѣла около 8000 жит. Въ началѣ апрѣля 1854 г. была осаждена русскими войсками. Недалеко отъ Р. начинается Траяновъ валъ.

Распайль (Франсуа-Венсанъ Raspail) —французскій натуралистъ и революціонеръ

(1794—1878); изучалъ богословіе, потомъ естественныя науки; участвовалъ въ революціи 1830 г.; писалъ статьи въ республиканскихъ органахъ, сидѣлъ за нихъ въ тюрьмѣ. 24 февр. 1848 г. онъ во главѣ народной толпы проникъ въ залу засѣданій временнаго правительства, чтобы принудить его немедленно провозгласить республику. Его журналы «L'ami du peuple», «Démocratie pacifique»—принадлежали къ числу крайнихъ революціонныхъ изданій этой эпохи. Онъ былъ однимъ изъ главныхъ вождей возстанія 15 мая, за что былъ приговоренъ къ 5 лѣтнему тюремному заключенію, въ 1853 г. замѣненному пожизненнымъ изгнаніемъ. Въ 1869 г. возвратился во Францію и былъ избранъ въ законодательное собраніе, гдѣ принадлежалъ къ крайнимъ радикаламъ. Съ 1876 г. былъ членомъ палаты депутатовъ. Р. не былъ въ точномъ смыслѣ соціалистомъ; онъ продолжалъ традиціи якобинизма, стоялъ за самодержавіе народа и за сильную центральную власть, представляющую народъ. Изъ его научныхъ трудовъ извѣстны: «Essai de chimie microscopique appliquée à la physiologie» (П., 1831), «Nouveau système de chimie organique» (1833, 2 изд., 1838), «Nouveau système de physiologie végétale et de botanique» (1837, съ атласомъ), «Mémoire comparatif sur l'histoire naturelle de l'insecte de la gale» (1834), «Histoire naturelle de la santé et de la maladie chez les végétaux et les animaux» (1839—43, 3 изд., 1860), «Cigarettes de camphre et camphatières hygiéniques contre une foule de maux lents à guerir» (1839; неудачная попытка созданія своеобразной терапевтической системы), «Almanach et calendrier météorologique» (1861—1877). Съ 1846 г. Р. издавалъ «Manuel annuaire de la santé», который выходитъ и понынѣ подъ редакціей его сына См. Saint-Martin, «Fr. V. R.» (П., 1877).

Распалъ—расширеніе канала близъ дульнаго срѣза, которое дѣлалось въ гладкихъ орудіяхъ, для уменьшенія сбиванія дульной части отъ ударовъ снарядомъ при заряжаніи.

Распе (Рудольфъ-Эрихъ Raspe) — нѣм. писатель (1737 — 94). Кромѣ большого количества цѣнныхъ статей по археологіи, Р. напечаталъ первый сборникъ «Лживыхъ или вымышленныхъ исторій» («Lügengeschichten») Мюнхгаузена. Онъ принадлежалъ къ числу первыхъ, обратившихъ въ Германіи вниманіе на поэмы Осciана.

Расплывнопослѣдныя животныя—млекопитающія, у которыхъ послѣдъ (placenta, см.) снабженъ ворсинками, болѣе или менѣе равномѣрно распредѣленными по всей поверхности серозной оболочки (chorion), и называется расплывнымъ или разлитымъ (placenta diffusa). Сюда относятся: непарнокопытныя (Perissodactyla), свиньи (Suidae), бегемоты (Hippopotamidae), китообразныя (Cetacea), нѣкоторыя неполнозубыя (Edentata: Manis), сирены (Sirenia) и немногія жвачныя (Ruminantia: Tylopoda, Tragulidae).

Распознаваніе болѣзней — см. Діагнозъ (X, 729).

Распони (Фелица Rasponi) — итал. монахиня (1523—79). Принужденная своею матерью поступить въ монастырь св. Андрея въ Равеннѣ, Р. все свободное время посвящала изученію латинскаго яз. и овладѣла имъ вполнѣ. Остальныя монахини, завидуя ея красотѣ и учености, относились къ ней несправедливо, но, наконецъ, тронутыя ея снисходительностью, набожностью и самоотреченіемъ, избрали ее своей настоятельницею (1576). Кромѣ стихотворныхъ произведеній, она написала «О познаніи Бога» (изд. въ Болоньѣ) и «Разговоръ о превосходствѣ монашескаго состоянія» (1572).

Распопинская—казачья станица Усть-Медвѣдицкаго окр., Области Войска Донскаго, въ 24 в. отъ окр. стан., на р. Донѣ. Жит. 15333; главныя занятія—рыболовство, коне- и скотоводство. Станичное и приходское учил., 2 ярмарки (торговля скотомъ).

Распопова (Нина Николаевна, ум. 1865 г.) — писательница, воспитанница Смольнаго монастыря, впослѣдствіи воспитательница великихъ княженъ Ольги и Вѣры Константиновны. Напечатала: «Годъ за границею, 1856—57 г.» («Лучи», 1858, №№ 3, 10, 11 и 12), «Письмо къ русскимъ друзьямъ за границей» (ib., № 9), «Нѣсколько разсказовъ и описаній для дѣтей отъ 8 до 14 л., переводы и сочиненія» (СПб., 1863), «Черты русскаго народнаго воспитанія» («Лучи», 1852, т. V); «Поѣздка на гору св. Креста» (ib., 1854, № 3 и 5), «Грузино» (ib., т. XII), «Лампада вдовы» (ib., т. XVIII), «Мертвый левъ» (ib., т. XIX) и «Хроника Смольнаго монастыря въ царствованіе Екатерины II» (СПб., 1864).

Распорка — брусъ, вставляемый между двумя частями, чтобы препятствовать ихъ сближенію, напр. при работахъ въ узкихъ рвахъ или подземныхъ галлереяхъ, для предупрежденія обвала земли, бока траншеи обшиваются досками, закладываемыми за вертикальныя стойки, а послѣднія распираются Р., противодѣйствующими напору грунта. Другой примѣръ: для образованія составной деревянной балки, крѣпость которой, при томъ же количествѣ матеріала, увеличивается вмѣстѣ съ высотою (см. Балка, II, 807), прокладываютъ между двумя брусьями Р., располагая ихъ другъ отъ друга въ разстояніи около 1 м., и стягиваютъ оба бруса хомутами или болтами.

Распорки—различные виды промысловыхъ орудій: 1) небольшой якорекъ, на короткой палкѣ, всовываемый въ пасть медвѣдя, при охотѣ на него инородцевъ (см. Медвѣдь, XVIII, 868); 2) небольшіе желѣзные якорьки (кошки), привѣшиваемые, съ приманкою, къ деревьямъ на такой высотѣ, что звѣрь долженъ подпрыгнуть для того, чтобы схватить лакомый кусокъ, при чемъ, съ размаху, прокалываетъ себѣ нёбо и другія части рта и повисаетъ; 3) расщепы на большихъ деревьяхъ, съ настороживающимъ приборомъ, дѣйствіе котораго заключается въ томъ, что когда бѣлка задѣваетъ за насторожку, расщепъ сжимается и задавливаетъ бѣлку. *С. Б.*

Распорный неводъ — подвижная сѣть, связанная изъ толстой грубой пеньковой пряжи съ ячеей въ 1 вершокъ, въ матнѣ, въ вытянутомъ состояніи и $2^3/_4$ врш. въ крыльяхъ, длина 300—350 саж., вышина $3^1/_2$

4 саж. Сѣть обыкновенно осмаливается. Толстая верхняя подбора (веревка, на которую садится сѣть) съ часто сидящимъ крупнымъ корьемъ, нижняя съ подгрузками. Этотъ неводъ употребляется по заливамъ сѣв. Каспійскаго моря (култукамъ) для лова черной или частиковой рыбы, причемъ ловъ основанъ на розыскѣ *щупомъ* (шестъ) косяковъ рыбы и на окруженіи ихъ неводомъ, который вытягивается не на берегъ, а на лодку (рыбницу). Для большей устойчивости послѣдней, она соединяется съ меньшей лодкой, служащей для забрасыванія невода (неводникъ) шестами, перекидываемыми съ одной лодки на другую (*распоры*, отсюда и названіе невода). Неводъ обычно снабженъ матней. Очень уловистое орудіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ; въ водахъ уральскихъ казаковъ запрещено; проектируется къ запрету и во всемъ Каспіѣ.

Н. Б—нъ.

Распоръ—горизонтальное давленіе внутри свода, вызываемое собственнымъ вѣсомъ и дѣйствіемъ нагрузки (см. Сводъ).

Распорядитель — терминъ торговаго права, употребляемый обыкновенно въ соединеніи съ такимъ словомъ, которое яснѣе опредѣляетъ функціи, присвоенныя Р. (товарищъ-Р., директоръ-Р.). Когда на основаніи товарищескаго (учредительскаго, компанейскаго) договора, отдѣльные члены полнаго товарищества устраняютъ себя отъ личнаго участія въ дѣлахъ предпріятія, они возлагаютъ всѣ *распоряженія* на одного изъ товарищей, которому и присвоивается названіе *товарища-распорядителя*. Личное распоряженіе его дѣлами предпріятія можетъ заключаться или только во внутреннемъ управленіи, или, вмѣстѣ съ тѣмъ, и въ внѣшнемъ представительствѣ; послѣднее является наиболѣе частымъ. Порученнаго ему управленія товарищъ-Р. не въ правѣ передавать другому во всей его цѣлости, но можетъ предоставить отдѣльныя отрасли управленія выбраннымъ имъ для того лицамъ, которыя являются довѣренными не товарища-Р., назначившаго ихъ, но всего товарищества. Товарищъ-Р. обязанъ воздерживаться отъ участія въ другихъ предпріятіяхъ. Западно-европейскія торговыя уложенія воспрещаютъ ему и производство торговли единолично, отъ своего имени, но только однородной съ тою, какую производитъ само товарищество. Дѣйствія товарища-Р. обязательны для товарищества, если они совершены отъ имени послѣдняго, а не отъ имени самого товарища. Все сказанное о товарищѣ-Р. относится, въ бо́льшей или меньшей мѣрѣ, и къ *директору-Р.*, съ тою только разницею, что въ качествѣ послѣдняго можетъ выступить и лицо, вкладомъ или имущественною цѣнностью непричастное къ данному товариществу и лишь назначаемое (приглашаемое) для распорядительныхъ функцій, отъ которыхъ вкладчики или товарищи (пайщики, акціонеры) себя добровольно отстраняютъ. Если директоръ-Р. состоитъ одновременно и пайщикомъ (акціонеромъ), и Р., онъ является, вмѣстѣ съ тѣмъ, и членомъ правленія.

Распорядительные комитеты—см. Земскіе финансы (XII, 517—519).

Распорядительные по эвакуаціи комитеты—см. Эвакуація больныхъ и раненыхъ.

Распорядительныя засѣданія—см. Судебныя и распорядительныя засѣданія.

Распоряженіе.—Въ русскомъ административномъ и государственномъ правѣ значеніе этого слова, какъ техническаго термина, не вполнѣ еще опредѣлилось. Въ настоящее время распоряженіями нерѣдко называются, какъ въ судебной практикѣ, такъ и въ литературѣ, простыя заявленія компетентной власти, что данный законъ или обязательное постановленіе должны быть примѣнены къ извѣстному конкретному случаю — т. е. Р. отожествляется съ требованіемъ. Между тѣмъ, наше законодательство несомнѣнно различаетъ эти два понятія (напр. ст. 29 Уст. о нак.), ближайшимъ образомъ, впрочемъ, не опредѣляя, въ чемъ состоитъ различіе. До послѣдняго времени въ наукѣ, а также въ судебной практикѣ административныя Р. отожествлялись съ обязательными постановленіями (см.); но въ тѣхъ частяхъ Свода Законовъ, въ которыхъ содержатся положенія о правѣ отдѣльныхъ правительственныхъ и общественныхъ установленій издавать обязательныя постановленія, эти послѣднія никогда не смѣшиваются съ распоряженіями. Если сопоставить заголовокъ сенатскаго сборника: «Собраніе узаконеній и распоряженій правительства» съ его содержаніемъ, то нетрудно убѣдиться, что Р. сливается иногда съ *закономъ*; во всякомъ случаѣ разграничительная линія между ними весьма неясна. Въ нашемъ законодательствѣ можно прослѣдить, однако, тенденцію называть распоряженіями самостоятельныя проявленія власти, предоставленной тѣмъ или инымъ исполнительнымъ органамъ при осуществленіи возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей. Такая мѣра можетъ носить и строго индивидуальный характеръ (напр. увольненіе чиновника въ отпускъ), и самый общій (напр. издаваемыя въ силу особаго полномочія закона министромъ финансовъ общія мѣры по томоженному вѣдомству).

Н. Л.

Расправа—по положенію о губерніяхъ 1775 г. судебное мѣсто для однодворцевъ и другихъ разныхъ вѣдомствъ казенныхъ поселянъ (черносошные, государственные крестьяне, экономическіе, дворцовые, приписные къ заводамъ и другимъ мѣстамъ и т. д.). Р. были нижнія и верхнія. Нижнія Р. учреждались, по усмотрѣнію генералъ-губернатора, по одной на каждыя 10—30 тысячъ душъ, въ составѣ расправнаго судьи и 8 засѣдателей, изъ которыхъ двое командировались для присутствованія въ нижнемъ земскомъ судѣ и двое—въ совѣстномъ судѣ, по дѣламъ, до ихъ селеній касающимся. Расправный судья назначался губернскимъ правленіемъ, а засѣдатели избирались на 3 года селеніями, подвѣдомственными Р. Нижняя Р. была судомъ для гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ; окончательно она рѣшала дѣла цѣнностью ниже 25 руб По прочимъ дѣламъ рѣшенія ея могли быть обжалованы въ апелляціонномъ порядкѣ въ верхнюю Р. (см. VI, 78). Въ 1781 г. казаки

были также подчинены въ своихъ судебныхъ дѣлахъ верхнимъ и нижнимъ Р. Въ 1796 г. Р. упразднены въ Лифляндіи, Эстляндіи и Малороссіи, а по новымъ губернскимъ штатамъ 31 декабря того же года верхнія и нижнія Р. упразднены повсемѣстно.—По учрежденію объ управленіи государственными имуществами 1838 г. были учреждены въ каждомъ сельскомъ обществѣ государственныхъ крестьянъ *сельскія Р.*, какъ домашній судъ первой степени. Сельская Р. состояла, подъ предсѣдательствомъ сельскаго старшины, изъ двухъ, избираемыхъ крестьянами на три года, сельскихъ добросовѣстныхъ, одного старшаго и одного младшаго. Сельская Р. разсматривала гражданскія дѣла государственныхъ крестьянъ подвѣдомственнаго ей сельскаго общества, а также ихъ проступки, но не уголовныя преступленія. Приговоръ сельской Р. былъ окончательный, если касался имущества не свыше 5 руб., или присуждалъ къ штрафу до 1 руб., отдачѣ въ общественныя работы до 6 дней и наказанію розгами до 20 ударовъ. Но остальнымъ дѣламъ второй степенью домашняго суда являлась *волостная Р.*; она состояла изъ младшаго и старшаго добросовѣстныхъ, подъ предсѣдательствомъ волостного головы. Волостная Р. рѣшала окончательно дѣла не свыше 15 руб., а также дѣла о проступкахъ. Въ качествѣ первой инстанціи она разсматривала дѣла по спорамъ о домашнихъ духовныхъ завѣщаніяхъ крестьянъ, явленныхъ въ волостномъ правленіи. Въ руководство Р. составленъ былъ спеціальный «Сельскій судебный уставъ» (см.), имѣвшій цѣлью ограничить «полный произволъ» обычнаго права. Волостныя и сельскія Р. просуществовали до 1858 г.

Расправная палата—судебное учрежденіе при правительствующемъ сенатѣ, вѣдавшее, по жалобамъ, спорныя дѣла, вершенныя въ приказахъ и коллегіяхъ. Хотя въ оффиціальныхъ документахъ Р. палата значится только съ 1712 г., но она существовала и ранѣе, при боярской думѣ. Указомъ 4 сентября 1713 г. она возведена на степень высшей судебной инстанціи при сенатѣ; кромѣ спорныхъ дѣлъ ей подлежали еще дѣла фискальныя и подчинялись приказы и губернаторы. Въ 1719 г. Р. палата была замѣнена, съ уменьшеніемъ компетенціи, с.-петербургскимъ надворнымъ судомъ. Любопытные приговоры Р. палаты за 1712 и 1713 гг. хранятся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи. См. Петровскій, «О сенатѣ въ царствованіе Петра Вел.» («Описаніе документовъ Моск. Архива Мин. Юстиціи», кн. III, М., 1876) и Голубевъ, «Р. палата» (ib., кн. V, М., 1888).

Распредѣленіе (хим.) — см. Сродство химическое и Химическія реакціи.

Распредѣленіе (экон.) — есть отдѣлъ науки политической экономіи, изучающій законы, по которымъ происходитъ раздѣленіе вновь произведенныхъ цѣнностей или чистаго народнаго дохода между участниками производства. Въ томъ строѣ экономической жизни, который носитъ названіе натуральнаго хозяйства (см.), Р. продуктовъ происходитъ по волѣ главы хозяйства и въ предѣлахъ этого хозяйства. Съ развитіемъ раздѣленія труда и обмѣна, въ производствѣ одного и того же товара принимаетъ участіе цѣлый рядъ независимыхъ другъ отъ друга лицъ, предъявляющихъ право на часть вновь созданныхъ цѣнностей. Теорія Р. устанавливаетъ два основныхъ вида народнаго дохода: доходъ отъ капитала или отъ средствъ производства и доходъ отъ труда, при чемъ первая категорія дохода въ свою очередь распадается на ренту, процентъ отъ капитала и предпринимательскую прибыль. Сообразно тому, насколько въ народномъ хозяйствѣ дифференцировались отдѣльныя группы производителей, указанные виды дохода поступаютъ въ однѣ и тѣ же руки или въ руки различныхъ лицъ. Такъ напр., земледѣлецъ-собственникъ, ведущій хозяйство при помощи собственныхъ орудій и личнаго труда, получаетъ какъ ренту и прибыль, такъ и заработную плату. Наоборотъ, при веденіи земледѣльческаго хозяйства капиталистами-фермерами на чужой землѣ посредствомъ труда наемныхъ рабочихъ, доходъ отъ хозяйства распадается на три части: рента идетъ собственнику земли, заработная плата—рабочимъ и доходъ отъ капитала (процентъ и прибыль) фермеру-капиталисту. Возможны и другія комбинаціи Р. отдѣльныхъ частей дохода между участниками производства.

Распредѣленіе животныхъ—см. Географическое распространеніе животныхъ.

Распредѣленіе между кредиторами взысканной съ должника или вырученной черезъ продажу его имущества суммы входитъ въ составъ процесса исполненія судебнаго рѣшенія. По нашему уставу гражд. суд. существуютъ три способа Р. денегъ: а) если взысканная съ должника или вырученная черезъ продажу его имущества сумма покрываетъ всѣ предъявленныя взысканія, то деньги распредѣляются и выдаются *судебнымъ приставомъ* (ст. 955); б) въ случаѣ недостатка взысканной суммы для полнаго удовлетворенія всѣхъ взысканій, судебный приставъ представляетъ ее въ судъ, и она можетъ быть распредѣлена въ теченіе опредѣленнаго въ законѣ срока между кредиторами, *по добровольному между ними и должникомъ соглашенію* (ст. 966 и 1216); в) при отсутствіи такого соглашенія Р. производится *судомъ* (ст. 1215 и 1219). Послѣдній способъ Р. чаще всего встрѣчается на практикѣ. Къ участію въ Р. допускаются лица, представившія свои исполнительные листы въ теченіе шести недѣль со дня представленія денегъ въ судъ. Исполнительные листы, выданные вслѣдствіе обезпеченія судомъ предъявленнаго, но еще не присужденнаго иска, принимаются въ разсчетъ при Р., но причитающаяся сумма выдается кредитору лишь по *присужденіи* ему обезпеченнаго взысканія и по обращеніи рѣшенія къ исполненію. Точно также принимаются въ разсчетъ лежащія на проданномъ имѣніи запрещенія въ опредѣленной суммѣ, наложенныя въ обезпеченіе иска или вслѣдствіе обращенія взысканія на проданное имѣніе, согласно ст. 1096 устава (кассац. рѣш. №№ 117, 364—1879 г., 75—1895 г.). При Р. денегъ, вырученныхъ черезъ продажу имѣнія,

преимущественнымъ удовлетвореніемъ пользуются, въ порядкѣ постепенности, числящіяся на имѣніи по день продажи недоимки въ государственныхъ податяхъ, земскихъ и городскихъ повинностяхъ всякаго рода, издержки по производству описи и продажи, суммы, затраченныя на принятіе мѣръ, указанныхъ въ ст. 404 уст. строит., и претензіи, обезпеченныя залогомъ, по старшинству закладныхъ (ст. 1163, 1215); остальныя взысканія, какого-бы свойства они ни были (напр. акцизъ съ питей, патентный сборъ съ заводовъ, денежные штрафы и взысканія въ пользу казны и разныхъ учрежденій), удовлетворяются по соразмѣрности (кассац. рѣш. № 276 — 1879 г.). Дѣла о Р. подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій (а тамъ, гдѣ введено Полож. о зем. пол. — земскихъ начальниковъ, городскихъ судей или уѣздныхъ членовъ окружнаго суда), если распредѣляемая сумма не превышаетъ 500 руб. и между исполнительными листами нѣтъ ни одного, выданнаго общими судебными установленіями; въ остальныхъ случаяхъ Р. производится въ окружномъ судѣ (рѣш. общ. собр. № 7—1873 г.). Членъ суда составляетъ разсчетъ о Р. денегъ и предъявляетъ его наличнымъ кредиторамъ, для чего они вызываются въ судъ. Въ теченіе *семи* дней со дня, назначеннаго для предъявленія разсчета, кредиторы могутъ заявить противъ него споръ, который разрѣшается судомъ въ сокращенномъ порядкѣ, подобно жалобамъ и спорамъ по исполненію рѣшенія. Споры о самомъ правѣ кредитора участвовать въ Р., по качеству его претензіи, могутъ быть разбираемы лишь исковымъ порядкомъ (кассац. рѣш. № 50—1880 г.). По истеченіи семидневнаго срока назначается засѣданіе для разсмотрѣнія разсчета, не ожидая просьбы кого-либо изъ кредиторовъ. Судъ повѣряетъ правильность разсчета, хотя бы не было заявлено спора, и можетъ его измѣнить. Выдача денегъ пріостанавливается возбужденіемъ дѣла о признаніи должника несостоятельнымъ (ст. 6, ч. 12, Прилож. VI къ ст. 1400 Уст. гражд. суд.; кассац. рѣш. №№ 82—1880 г., 62—1884). Въ варшавскомъ судебномъ округѣ и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ институтъ Р. нормированъ соотвѣтственно съ дѣйствующею въ этихъ мѣстностяхъ ипотечною системою. Производство Р. отнесено во всѣхъ случаяхъ къ юрисдикціи окружнаго суда. Въ варшавскомъ округѣ изъ суммы, вырученной отъ продажи *ипотекованнаго* имѣнія, немедленно уплачиваются издержки по взысканію и затѣмъ Р. производится въ порядкѣ постепеннаго удовлетворенія сперва привилегированныхъ и ипотечныхъ претензій, а затѣмъ непривилегированныхъ личныхъ долговъ. Изъ суммы, вырученной отъ продажи ипотекованнаго имѣнія, на которомъ нѣтъ привилегированныхъ долговъ, но которое находится въ заставномъ владѣніи, претензія заставного владѣльца удовлетворяется предпочтительно передъ претензіями личныхъ кредиторовъ, а между послѣдними деньги распредѣляются по соразмѣрности ихъ требованій (ст. 1592—1597). Относительно Прибалтійскихъ губерній система Р. денегъ между привилегированными ипотечными и личными претензіями и требованіями, въ порядкѣ постепенности, изложена съ большою подробностью въ ст. 1889—1892 Уст. гражд. суд. Нашъ проектъ «Положенія о порядкѣ взысканія съ недвижимыхъ имѣній», сообразуясь съ проектомъ «Вотчинаго устава» и «Учрежденія вотчинныхъ установленій», возлагаетъ Р. взысканной съ имѣнія должника суммы на начальника вотчиннаго установленія, гдѣ происходилъ торгъ. Различая имѣнія записанныя и незаписанныя въ вотчинной книгѣ, проектъ принимаетъ въ общемъ, за немногими отклоненіями, систему Р., существующую въ варшавскомъ округѣ и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. *Г. Верблювскій.*

Распредѣленіе новобранцевъ—см. Разбивка.

Распредѣленіе электрическое—см. Электричество.

Распредѣлительные списки (воен.)—такъ называются особые списки офицерамъ и чиновникамъ запаса, въ которыхъ обозначается, на какія должности эти лица предназначаются въ случаѣ мобилизаціи.

Распродажа—весьма употребительный въ торговомъ мірѣ способъ скорѣйшаго сбыта товаровъ по удешевленнымъ цѣнамъ, вслѣдствіе прекращенія или перемѣщенія торговли или по другимъ причинамъ. Являясь, въ большинствѣ случаевъ, выгодною какъ для покупателей, такъ и для продавцовъ, Р. иногда даетъ послѣднимъ поводъ къ злоупотребленіямъ: съ одной стороны Р. являются средствомъ недобросовѣстной конкурренціи, продолжаясь долгое время и часто пополняясь новыми товарами, чѣмъ наносятся большіе убытки солиднымъ купцамъ, отъ которыхъ отвлекаются постоянные ихъ покупатели; съ другой стороны, и публика ввсдится въ обманъ, такъ какъ на Р. часто сбывается покупателямъ товаръ худшаго качества. Эти злоупотребленія вызвали въ послѣднее время требованія о принятіи мѣръ къ урегулированію Р., но до сихъ поръ лишь въ одной Австріи изданъ, въ 1895 г., законъ, по которому публичныя, заранѣе объявленныя Р. могутъ производиться лишь съ разрѣшенія промышленныхъ учрежденій. Въ разрѣшеніи должны быть указаны какъ товары, подлежащіе Р., такъ и время и мѣсто Р. До выдачи разрѣшенія должны быть запрошены торговопромышленная палата и промышленный союзъ, къ которому принадлежитъ проситель, а также мѣстныя полицейскія власти. Разрѣшеніе на Р. выдается промышленными учрежденіями на срокъ не выше 3 мѣсяцевъ; разрѣшеніе на болѣе продолжительный срокъ, но не свыше 1 года, выдается общими областными властями. Предпріятіямъ, существующимъ менѣе 2 лѣтъ, разрѣшеніе на Р. можетъ быть выдано лишь по случаю смерти владѣльца предпріятія, стихійныхъ бѣдствій и въ другихъ особо уважительныхъ случаяхъ. Въ 1896 г. во всей Австріи было подано 357 прошеній о разрѣшеніи Р.; изъ нихъ разрѣшено 289. Указанныя въ прошеніяхъ причины Р.: въ 201 случаѣ (178 разр.) — прекращеніе торговли; въ 108 случаяхъ (76 разр.)—перемѣщеніе торговли; въ 9 случаяхъ (всѣ разрѣшены)—смерть владѣльца

предпріятія; въ 8 случаяхъ (4 разр.) плохія дѣла; въ 3 случаяхъ (2 разр.)—переходъ дѣла къ другому владѣльцу; разныя причины—въ 28 случаяхъ (20 разр.); въ 2-хъ случаяхъ не было указано причинъ (разрѣшенія дано не было). Отъ предпріятій, существующихъ менѣе 2 лѣтъ, поступило 65 прошеній (разр. 41). Изъ 289 выданныхъ разрѣшеній 13 были выданы на срокъ до 14 дней, 32—до 1 мѣсяца, 217—до 3 мѣсяцевъ и 27—свыше 3 мѣсяцевъ. Нарушенія закона о Р., влекущія за собою уголовную отвѣтственность, были обнаружены въ 60 случаяхъ. Въ *Россіи*, за отсутствіемъ законодательныхъ опредѣленій о Р., принимались по временамъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (напр. въ С.-Петербургѣ) административныя мѣропріятія къ ограниченію злоупотребленій при Р. *С. Р.*

Распространеніе растеній по земной поверхности совершается различнымъ образомъ и при содѣйствіи различныхъ агентовъ. Растенія размножаются отводками, корневищами, корнями, клубнями, луковицами, спорами и сѣменами (см. ст. Размноженіе); вѣтеръ, рѣчныя и морскія теченія, животныя и человѣкъ принимаютъ участіе въ распространеніи этихъ органовъ. У нѣкоторыхъ растеній органы размноженія (споры или сѣмена) чрезвычайно мелки, легки; они переносятся съ мѣста на мѣсто малѣйшимъ дуновеніемъ вѣтерка. Сѣмена и плоды у многихъ растеній бываютъ даже различнымъ образомъ приспособлены къ «полету»; у нѣкоторыхъ изъ нихъ развиваются обширныя воздушныя полости, черезъ что относительный вѣсъ сѣмени или плода уменьшается, въ другихъ случаяхъ развивается даже особый «летательный снарядъ», въ видѣ крыльевъ, пуха, пучка волосковъ въ формѣ парашюта и пр. Впрочемъ, вѣтромъ сѣмена переносятся сравнительно на не очень далекія разстоянія. Хотя морскими теченіями сѣмена и плоды нѣкоторыхъ тропическихъ растеній приносятся къ берегамъ Европы и къ островамъ арктической области, но сѣмена эти отъ дѣйствія соленой воды обыкновенно не всхожи. Движенія же прѣсной воды (рѣкъ, ручьевъ, озеръ и пр.), напротивъ того, содѣйствуютъ широкому распространенію растеній. Рѣками могутъ переноситься сѣмена, плоды и другіе органы размноженія, на далекія разстоянія, и растенія разселяются такимъ путемъ не только по берегамъ рѣкъ, но во время наводненія переносятся на далекое разстояніе отъ рѣкъ. Животныя распространяютъ растенія или со своими испражненіями, когда они поѣдаютъ мясистые плоды, а не переваренныя сѣмена выбрасываютъ вонъ, или разносятъ цѣпкія сѣмена и плоды на своей шерсти и т. п. Птицы во время перелетовъ переносятъ сѣмена иногда на далекое разстояніе; такъ, они распространяютъ паразитическія растенія (напр. омелу). Наконецъ, человѣкъ въ значительной степени распространяетъ растенія, умышленно и не умышленно, съ товарами, съ кормовыми средствами и пр. (подробности см. Плодъ и Сѣмя; см. также ст. Географія растеній, VIII, 390). *С. Р.*

Распусканіе листьевъ — происходитъ тогда, когда листовые зачатки, находящіеся въ почкѣ, начинаютъ разрастаться, такъ что почка набухаетъ, почечныя чешуйки расходятся, разрываются и листья обнажаются. Вмѣстѣ съ ростомъ листьевъ происходитъ и вытягиваніе въ длину междуузлій, такъ что ось почки вытягивается, а листья расходятся одинъ отъ другого. Въ почкѣ листовой зачатокъ состоитъ изъ основанія листа (такъ наз. первичнаго листа) и пластинки; пластинка бываетъ или плоскою, или складчатою, свернутою и т. д. (см. Листосложеніе), въ первомъ случаѣ, при распусканіи, она только разростается, въ остальныхъ случаяхъ она также и расправляется. Во время распусканія начинается и ростъ черешка, котораго въ почкѣ обыкновенно не бываетъ. Всѣ явленія распусканія листьевъ находятся въ связи съ ихъ ростомъ *С. Р.*

Распускающійся Цвѣтокъ—сборникъ, состоящій изъ разныхъ сочиненій и переводовъ, принадлежащихъ питомцамъ вольнаго благороднаго пансіона, учрежденнаго при московскомъ университетѣ. Изданъ въ 1787 г., подъ руководствомъ пансіонскихъ наставниковъ В. С. Подшивалова и М. М. Снѣгирева. Продолженіемъ его служитъ такой же сборникъ: «Полезное Упражненіе Юношества» (см. XXIV, 275). См. Неустроевъ, «Историч. Розысканіе», стр. 483; «Исторія Имп. Моск. Унив.» (1855, стр. 262). *Н. Л.*

Распустная книга—выраженіе славянской Библіи (Мѳ. XIX, 3; Марк. X, 4 и др.), относящееся къ акту развода мужа съ женою у евреевъ, о которомъ говорится въ книгѣ Второзаконія (XXIV, 1—4). Распустную книгу или разводное письмо мужъ давалъ женѣ, отпуская ее отъ себя, когда находилъ въ ея поведеніи нѣчто позорное; въ этомъ случаѣ онъ лишался права возвратить ее къ себѣ, послѣ того какъ она была уже женою другого. Выраженіе: «нѣчто позорное» (ervath daḇar) толкуется различно. Во Второз. XXIII, 15, оно имѣетъ значеніе физическаго осквернения израильскаго стана. Онкелосъ толкуетъ его какъ «преступное» дѣло. Гиллель считаетъ достаточнымъ основаніемъ для дачи распустной книги «всякую вину» и «все неприличное». Шаммай понимаетъ ervath daḇar исключительно «въ смыслѣ разврата жены или другихъ ея непристойностей». Позднѣйшее еврейское законодательство, на основаніи указанныхъ словъ Второзаконія, создало рядъ казуистическихъ опредѣленій процесса расторженія брака.

Распыляющіе приборы — см. Пульверизаторъ.

Распятіе — см. Крестъ.

Рассамъ (Ормуздъ)—уроженецъ Востока; въ 40-хъ годахъ былъ англійскимъ консуломъ въ Мосулѣ и помогалъ Лэйярду въ его раскопкахъ на почвѣ древней Ассиріи; позже былъ англійскимъ резидентомъ въ Аденѣ. Въ 1875 г. ему поручено было Британскимъ музеемъ руководство раскопками на ассирійской почвѣ. Онъ открылъ храмы въ Куюнджикѣ и въ Балаватѣ; изслѣдовалъ дворецъ Синахериба и Ассурбанипала въ Куюнджикѣ и нашелъ въ нихъ 1400 глиняныхъ дощечекъ такъ назыв. ассурбанипаловой библіотеки и десятисторон-

нюю глиняную призму, съ 1200 строкъ лѣтописей Ассурбанипала.

Рассевать — деревня въ Болгаріи, на прав. бер. Дуная, въ 15 в. выше Черноводъ. Въ кампанію 1809 г. кн. Багратіонъ, овладѣвъ линіею Траянова вала (см.), сосредоточилъ 2 сентября у Черноводъ до 18 т. чел., при 45 орудіяхъ, и двинулся къ Силистріи. Для прегражденія ему пути къ этой крѣпости, турки, въ числѣ около 12 т., подъ начальствомъ Хозрева-паши, скопились у Р. 4 сентября. Багратіонъ атаковалъ ихъ укрѣпленный лагерь, выславъ 6 казачьихъ полковъ въ обходъ, на путь отступленія противника. Узнавъ объ этомъ, Хозревъ-паша приказалъ своимъ войскамъ очистить укрѣпленія и отходить къ Силистріи. Отступленіе турокъ, настойчиво нами преслѣдуемыхъ, вскорѣ обратилось въ безпорядочное бѣгство, при которомъ они потеряли нѣсколько тысячъ человѣкъ, 30 орудій и весь свой лагерь.

Рассманнъ (Августъ Rassmann)—историкъ германской литературы; род. въ 1817 г.; былъ пасторомъ. Главные его труды: «Die deutsche Heldensage und ihre Heimat» (Ганноверъ, 1857—58) и «Die Nibelungensaga und das Nibelungenlied» (Гейльбр., 1877).

Раставецкій (Эдуардъ Rastawiecki, 1805—74) — польскій историкъ. Главные его труды: «Mapografija dawnéj Polski» (Варш., 1846), «Słownik malarzów Polskich» (1856—57), «Wzory sztuki s'redniowiecznéj z epoki odrodzenia w dawnéj Polsce».

Растворимая лазурь — получается при дѣйствіи солей окиси или закиси желѣза соотвѣтственно на желтую соль $K^4Fe(CN)^6$ или красную соль $K^3Fe(CN)^6$ при избыткѣ этихъ послѣднихъ. Она является результатомъ неполнаго замѣщенія калія въ $K^4Fe(CN)^6$ или $K^3Fe(CN)^6$ желѣзомъ, напр., $2K^4Fe(CN)^6 + 2FeCl^3 = K^2Fe^4(CN)^{12} + 6KCl$. Р. лазурь представляетъ изъ себя аморфное вещество синяго цвѣта, растворимое въ водѣ. Свойства раствора указываютъ, что здѣсь имѣется дѣло съ веществомъ въ коллоидальномъ состояніи. Присутствіе въ растворѣ въ небольшомъ количествѣ различныхъ солей, напр. NaCl, KCl желтой соли и пр., или кислотъ выдѣляетъ Р. лазурь изъ раствора. Этимъ объясняется, что при приготовленіи Р. лазури она получается вначалѣ въ видѣ нерастворимаго осадка и только послѣ достаточной промывки пріобрѣтаетъ способность растворяться въ водѣ.

С. В. Д.

Растворимое стекло, *Фуксово стекло* (силикатъ; Wasserglas, verre soluble, waterglass, soluble glass)— Р. стекло состоитъ изъ растворимыхъ въ водѣ кремнекислыхъ солей щелочныхъ металловъ, именно калія или натрія, или обоихъ вмѣстѣ. Растворимое кремнекислое соединеніе калія было извѣстно еще алхимикамъ въ XVI столѣтіи, но ихъ работы были забыты, такъ что полученіе Р. стекла приписывается обыкновенно Фуксу (J. H. Fuchs), описавшему его приготовленіе въ 1818 г. и впервые указавшему его практическія примѣненія. Р. стекло по внѣшнему виду очень сходно съ настоящимъ стекломъ, представляя прозрачную стекловидную массу, безцвѣтную, зеленоватую или буровато-желтую, имѣющую раковистый изломъ съ острыми краями. Р. стекло бываетъ троякаго рода: каліевое, натріевое и двойное (Doppelwasserglas), содержащее кремнекислый калій и кремнекислый натрій вмѣстѣ. По техническимъ свойствамъ, всѣ эти роды Р. стекла одинаковы, а потому обыкновенно приготовляютъ и употребляютъ натріевое стекло, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр. для прибавленія къ мягкимъ мыламъ, примѣняется каліевое стекло. Количественный составъ разныхъ сортовъ Р. стекла не одинаковъ, напр. составъ продажнаго натріеваго стекла измѣняется въ предѣлахъ отъ $2Na^2O, 5SiO^2$ до $Na^2O, 4SiO^2$. Р. стекло употребляется въ практикѣ и поступаетъ въ продажу въ видѣ болѣе или менѣе концентрированныхъ водныхъ растворовъ, желтоватаго или буровато-желтаго цвѣта, содержащихъ до 66 проц. силиката; обыкновенно же они содержатъ только 33 проц. стекла, имѣя плотность въ 33° В.

Р. стекло приготовляютъ: 1) посредствомъ сплавленія и 2) мокрымъ путемъ. По первому способу, для полученія каліеваго стекла, сплавляютъ 45 кгр. измельченнаго кварца, 30 кгр. поташа и 3 кгр. древесноугольнаго порошка (по Фуксу) или 180 ч. бѣлаго песка, 125 ч. поташа (содержащаго 90 проц. K^2CO^3) и 3 ч. древесноугольнаго порошка (по Шюру). Полученную послѣ сплавленія стекловидную массу, окрашенную отъ угля въ темный цвѣтъ, размельчаютъ и оставляютъ нѣкоторое время на воздухѣ. Масса притягиваетъ влагу, посторонніе соли вывѣтриваются и могутъ быть удалены посредствомъ промыванія холодной водой, въ которой само стекло растворяется весьма медленно. Затѣмъ нагрѣваютъ съ водою при кипяченіи, при чемъ стекло вполнѣ въ ней растворяется и образуетъ при извѣстной концентраціи сиропообразный растворъ, тянущійся въ нити. Для натріеваго стекла матеріалы сплавляютъ въ слѣдующихъ пропорціяхъ: 45 кгр. кварца, 23 кгр. прокаленной соды и 3 к. древесноугольнаго порошка или 100 кгр. кварца, 60 кгр. сульфата и 20 к. древеснаго угля (по Бухнеру) или 180 ч. бѣлаго песка, 100 ч. прокаленной соды (въ 90 проц.) и 3 ч. древеснаго угля. Сплавленную массу растворяютъ въ водѣ, нагрѣвая ее съ послѣдней, лучше всего въ закрытыхъ котлахъ паромъ. Сплавленіе массы для Р. стекла производятъ или въ газовыхъ стекловаренныхъ печахъ, въ горшкахъ или въ ваннахъ (см. Стеклянное производство), или прямо на подѣ пламенныхъ печей. Изъ стекловаренныхъ газовыхъ печей примѣняются преимущественно печи съ такъ называемыми рекуператорами, т. е. печи, въ которыхъ подогрѣвается только поступающій въ нихъ воздухъ, между тѣмъ какъ сжигаемый въ нихъ генераторный газъ не подвергается подогрѣванію; въ этихъ печахъ направленіе пламени не измѣняется періодически, какъ напр. въ печахъ съ регенераторами Сименса, а остается постояннымъ. Изъ газовыхъ печей, примѣняемыхъ для приготовленія растворимаго стекла, можно указать на печь системы Неезе (Nehse) и на печь Пютча (A. Pütsch). Изъ обыкновенныхъ пламенныхъ печей

примѣняется непрерывнодѣйствующая печь Капитена (Capitaine), дающая до 1250 к. въ сутки при расходѣ до 1500 к. угля. Плавка массы въ этой печи происходитъ на ея подѣ; готовое стекло стекаетъ черезъ отверстіе въ подѣ въ желѣзные ящики.

Мокрый способъ приготовленія Р. стекла состоитъ въ нагрѣваніи растворимыхъ въ щелочахъ видоизмѣненій кремнезема съ ѣдкими щелоками; именно для этого употребляютъ кремень и инфузорную землю. При приготовленіи Р. стекла изъ инфузорной земли*) ее нагрѣваютъ съ ѣдкимъ щелокомъ или подъ обыкновеннымъ, или подъ повышеннымъ давленіемъ. Напр., при приготовленіи натріеваго стекла нагрѣваютъ при кипяченіи инфузорную землю съ растворомъ ѣдкаго натра уд. вѣса 1,15, по раствореніи прибавляютъ немного известковой воды для очищенія отъ органическихъ веществъ, при чемъ образуется бурый осадокъ. Изъ 120 част. инфузорной земли получается до 240 — 250 част. студенистой массы, содержащей 47 проц. безводнаго натріеваго стекла. Изъ 120 ч. инфузорной земли, обработанной 263 ч. калійнаго щелока уд. вѣса 1,135, получаютъ 230 ч. студенистой массы съ 59 проц. сухого каліеваго стекла. По Капитену, инфузорную землю нагрѣваютъ съ натровымъ щелокомъ уд. вѣса 1,22 — 1,25 въ закрытомъ котлѣ съ мѣшалкой; нагрѣваніе производятъ паромъ подъ давленіемъ 3 атмосферъ въ теченіе 3 часовъ; относительныя количества употребляемыхъ матеріаловъ должны быть таковы, чтобы на 1 ч. ѣдкаго натра приходилось 2, 8 ч. кремнезема. Признакомъ конца реакціи служитъ темнокрасный цвѣтъ раствора отъ взвѣшенныхъ въ немъ нерастворимыхъ веществъ и быстрое освѣтленіе при отстаиваніи; если былъ употребленъ избытокъ кремнезема или нагрѣваніе было недостаточно продолжительно, а также при пользованіи болѣе крѣпкими натровыми щелоками, то жидкость не освѣтляется при отстаиваніи. Уд. вѣсъ получаемаго раствора стекла обыкновенно 1,16—1,18; если уд. вѣсъ выше, то растворъ разбавляютъ до этой концентраціи водою; при такихъ условіяхъ жидкость обыкновенно освѣтляется черезъ сутки. Для медицинскихъ цѣлей употребляютъ каліевое стекло, по возможности, насыщенное кремнеземомъ, и для его приготовленія берутъ на 10—15 проц. кремнезема больше противъ обыкновеннаго, а также нагрѣваютъ 1—2 часа болѣе. При этомъ получаютъ растворъ уд. вѣса 1,32, застывающій въ студенистую массу. При приготовленіи Р. стекла изъ кремня не достигаютъ насыщенія кремнезема щелочью въ такой степени, какъ при употребленіи для этого инфузорной земли. Поэтому весьма часто поступаютъ такъ, что сначала нагрѣваютъ размельченный кремень съ натуральнымъ щелокомъ въ закрытомъ котлѣ до возможно полнаго насыщенія, а затѣмъ, для окончательнаго насыщенія кремнеземомъ, растворъ переводятъ въ другой котелъ, въ которомъ нагрѣваютъ съ инфузорной землей.

Р. стекло употребляется нынѣ въ большихъ количествахъ въ мыловаренномъ производствѣ, при приготовленіи такъ наз. наполненныхъ мылъ. Въ строительномъ дѣлѣ Р. стекло примѣняется для напитыванія камней изъ рыхлыхъ горныхъ породъ и для смазыванія оштукатуренныхъ стѣнъ; это примѣненіе основано на дѣйствіи щелочныхъ силикатовъ на кальціевыя соли, изъ которыхъ, напр., аморфная углекислая соль (мѣлъ) дѣлается отъ дѣйствія силиката твердою, какъ мраморъ, и непроницаемою для влаги. Р. стекло употребляется также при приготовленіи искусственныхъ камней, для покрыванія дерева съ цѣлью сдѣлать его несгораемымъ, для сгущенія такихъ красокъ, которыя не измѣняются отъ щелочей, а также для особаго рода живописи (стереохромія). *В. Рудневъ.* Δ.

Растворъ (техн.) — смѣсь изъ извести песку и воды, приведенная въ состояніе вязкаго тѣста и употребляемая для соединенія камней въ постройкахъ. См. Известь, XII, 830—32.

Растворы. Содержаніе.

Понятіе о Р. Однородность Р. Растворимость. Насыщеніе и пересыщеніе Р. Замерзаніе Р. Кріогидраты. Упругость пара Р. Удѣльные вѣса слабыхъ Р. солей. Осмотическое давленіе и физико-механическая теорія Р. Цвѣтъ водныхъ Р. солей. Химизмъ Р. Физико-химическая теорія Р. Образованіе Р.

Жидкости въ природѣ всегда представляютъ растворы. «Ключевая», «рѣчная», «морская», «метеорная» воды — все это Р. При изслѣдованіяхъ химическихъ превращеній тѣлъ, при разнаго рода химическихъ операціяхъ, примѣняемыхъ въ заводскомъ дѣлѣ и обыденной жизни приходится также имѣть дѣло по преимуществу съ растворами. Ихъ изученіе представляетъ большой практическій и теоретическій интересъ: здѣсь связующее звено между химіей и физикой и главное содержаніе физико-химіи. Образованіе Р. часто сопровождается внѣшними признаками химическаго соединенія, при чемъ, однако, процессъ не связанъ съ опредѣленными, постоянными отношеніями. Составъ Р., количества тѣлъ, образующихъ Р., могутъ непрерывно варіировать или безпредѣльно, или въ опредѣленныхъ границахъ безъ нарушенія однородности Р.; непрерывныя измѣненія состава и свойствъ Р. открываютъ здѣсь широкое поле для примѣненія физическихъ методовъ изслѣдованія. Подъ именемъ Р. разумѣютъ обыкновенно жидкія тѣла, непрерывно перемѣннаго состава, но въ послѣднее время именемъ Р. стали называть и твердыя тѣла, если онѣ при видимой однородности представляютъ непрерывныя измѣненія состава. Къ этой категоріи «твердыхъ Р.» относятъ сплавы, стекла, изоморфныя смѣси, явленія акклюзіи (см. это слово). Наконецъ, именемъ Р. газообразныхъ предложено также называть смѣси газовъ, такъ какъ въ газовыхъ смѣсяхъ, по мѣрѣ увеличенія ихъ плотности и по мѣрѣ приближенія ихъ къ критической температурѣ, наблюдаются значительныя уклоненія отъ простыхъ законовъ для газовыхъ смѣсей. Такъ, наблюдается, что количество вещества, которое можетъ находиться въ данномъ объемѣ въ фор-

*) Если инфузорная земля сильно окрашена отъ присутствія органическихъ веществъ, то ее предварительно прокаливаютъ.

мѣ пара, различно, смотря по тому, находятся ли въ томъ же пространствѣ другія газы и подъ какимъ давленіемъ, или нѣтъ. Напр., при испареніи брома въ пространство, наполненное сжатымъ до 300 атмосферъ кислородомъ, количество брома въ парахъ разъ въ 6 больше, чѣмъ при испареніи въ пустоту; увеличеніе плотности насыщеннаго пара брома ясно замѣтно уже при давленіи кислорода въ 5 атмосферъ. Сжатый кислородъ «растворяетъ» бромъ. Болотный газъ и этиленъ, въ газообразномъ состояніи, при значительномъ давленіи, подобнымъ же образомъ «растворяютъ многія органическія соединенія не только низко кипящія, но и такія, какъ парафинъ, стеариновая кислота, камфора (Вилляръ). Сжатые газы, не превращаясь въ жидкость, обнаруживаютъ свойство жидкости — способность растворять тѣла. Съ другой стороны, взявъ жидкій Р. и прибавляя все большія и большія количества одной изъ его составныхъ частей мы приводимъ другую въ состояніе разрѣженія, характерное для газа, т. е. получаемъ возможность осуществить въ жидкомъ состояніи какъ-бы переходъ къ газообразному состоянію. Если и на почвѣ явленій растворенія устанавливается связь между тремя состояніями тѣлъ, то все же въ наиболѣе полной, типической формѣ представлены Р. въ жидкой средѣ. Эти «жидкіе Р.», за которыми установилось названіе Р., и составятъ предметъ настоящей статьи.

Однородность Р.—Гей-Люссакъ показалъ, что однородность Р. не нарушается, при продолжительномъ храненіи Р. при постоянной температурѣ, хотя бы образующіе Р. тѣла представляли значительную разницу въ удѣльномъ вѣсѣ. Позднѣе указывали (Бишофъ), что при этомъ происходитъ нарушеніе однородности Р. такъ, что внизу растворъ дѣлается богаче тою составною частью, которая имѣетъ большій удѣльный вѣсъ. Но опыты Соре показали, что такое нарушеніе однородности Р. происходитъ лишь при неодинаковости температуры Р.: если поддерживать продолжительное время въ верхнихъ частяхъ Р. солей болѣе высокую температуру, чѣмъ въ низшихъ, то Р. дѣлается неоднороднымъ, въ верхнихъ частяхъ количество соли уменьшается, а въ нижнихъ (холодныхъ) увеличивается (см. Осмосъ). Теоретическія соображенія указываютъ необходимость нарушенія однородности Р. подъ вліяніемъ разницы въ удѣльныхъ вѣсахъ составныхъ частей и при отсутствіи различія въ температурѣ Р., но приводятъ къ столь незначительнымъ различіямъ въ составѣ, какія при доступныхъ опытной провѣркѣ условіяхъ не могутъ быть обнаружены.

Растворимость. Насыщенные и пересыщенные Р. Весьма часто раствореніе прекращается, когда достигнута опредѣленная величина «крѣпости» или концентраціи Р., т. е. опредѣленное вѣсовое количество растворяемаго тѣла въ единицѣ объема, или въ единицѣ вѣса Р., при которой дальнѣйшее раствореніе даннаго тѣла при данныхъ условіяхъ не происходитъ; такой Р. называется—*насыщеннымъ*. Насыщенные Р. представляютъ частный случай подвижного (химическаго) равновѣсія при неоднородности среды. Независимо отъ тѣхъ или иныхъ представленій о природѣ Р., можно установить рядъ общихъ положеній относительно измѣняемости величинъ растворимости, — положеній, примѣнимыхъ, какъ для перемѣны физическаго состоянія, такъ и для перемѣнъ, связанныхъ съ измѣненіемъ химическаго состава, если эти перемѣны характеризуются *обратимостью* (XXI, 563). Насыщенные Р. представляетъ систему тѣлъ, способную испытывать обратимыя перемѣны. Измѣненія температуры и давленія вызываютъ непрерывныя измѣненія крѣпости насыщеннаго Р., соприкасающагося съ избыткомъ растворяемаго тѣла, а по возстановленіи первоначальныхъ температуры и давленія крѣпость Р. тоже возвращается къ первоначальной величинѣ. Зависимость между температурой, давленіемъ и растворимостью подчинена, поэтому, прежде всего, *правилу фазъ* (XXIV, 852), согласно которому: если система при n компонентахъ представляетъ $n+2$ фазъ (т. е. однородныхъ частей), то всѣ три величины, температура, давленіе и состояніе веществъ въ фазахъ (въ данномъ случаѣ концентраціи веществъ въ Р.) вполнѣ опредѣлены (система нонваріантная); если $n+1$ фазъ, то двѣ величины вполнѣ опредѣлены, при опредѣленной третьей; при n фазъ, одна вполнѣ опредѣлена, при опредѣленномъ значеніи двухъ остальныхъ и т. д. Съ помощью этого правила разборъ вопросовъ растворимости упрощается. Необходимо при этомъ имѣть въ виду, что знаніе числа «компонентовъ» вовсе не требуетъ никакихъ опредѣленныхъ предположеній о состояніи тѣлъ внутри Р. Компоненты системы—это тѣла, способныя переходить изъ фазы въ фазу обратимымъ путемъ. Весь остатокъ за вычетомъ этихъ компонентовъ изъ состава данной фазы составляетъ одинъ компонентъ, хотябы это и былъ весьма сложный комплексъ химическихъ тѣлъ *). Если Р. насыщенъ и сверхъ того имѣется избытокъ растворяемаго тѣла, то различаютъ прежде всего три случая, смотря по тому, находится ли избытокъ растворяемаго тѣла въ газообразной, жидкой или твердой фазѣ. Этому соотвѣтствуютъ выраженія: растворимость газовъ, жидкостей и твердыхъ тѣлъ. Особенности явленій, при этомъ наблюдаемыя, вовсе не указываютъ на необходимость допущенія, что и внутри Р. тѣла сохраняютъ то состояніе, въ какомъ они соприкасаются съ Р. При раствореніи газа, въ моментъ насыщенія Р. мы имѣемъ всего двѣ фазы (жидкую и газообразную), т. е. мы

*) Ненасыщенный водный Р. солей, напр., представляетъ систему двухъ фазъ: жидкую (Р.) и паръ. Въ этой системѣ два *компонента*: вода, способная переходить изъ одной фазы въ другую обратимымъ путемъ, и весь комплексъ солей, находящихся въ Р. Какъ только Р. сдѣлается насыщеннымъ для одной изъ солей и она появится внѣ Р., прибавляется одна фаза и вмѣстѣ съ тѣмъ одинъ компонентъ. Въ правилѣ фазъ мы имѣемъ дѣло съ «компонентами системы», а не съ компонентами Р. въ томъ смыслѣ, какъ мы говоримъ о компонентахъ газовой смѣси. Не мало имѣется попытокъ для подобнаго же расчлененія и Р. на компоненты ихъ слагающіе, о чемъ будетъ рѣчь далѣе. Правило фазъ приводитъ къ выводамъ, основаннымъ прежде всего на данныхъ относительно состояній тѣлъ внѣ Р., т. е. такихъ состояній, которыя образуютъ отдѣльныя фазы.

имѣемъ систему диваріантную съ числомъ фазъ n (двѣ фазы при двухъ компонентахъ): и температура и давленіе въ такой системѣ могутъ измѣняться независимо и возможенъ рядъ равновѣсій, съ непрерывно мѣняющимися температурами и непрерывно мѣняющимися давленіями. Чтобы установить величину растворимости, нужно относить ее всякій разъ къ условно-избраннымъ температурѣ и давленію. Принято считать растворимостью газа при данной температурѣ то его количество (выраженное объемомъ), которое растворяется при 760 мм. давленія въ 1 или въ 100 об. жидкости. Когда избытокъ растворяемаго тѣла находится въ жидкой или твердой фазѣ, тогда (предполагая, что опытъ производится въ пустотѣ) система представитъ $n+1$ фазъ (при двухъ компонентахъ три фазы: твердую, жидкую и газообразную, или двѣ жидкихъ и газообразную). Въ такой системѣ и давленіе, и температура могутъ мѣняться только одновременно и чтобы опредѣлить состояніе системы, нужно условно установить только одну изъ этихъ величинъ, ибо другая при этомъ неизбѣжно должна также имѣть опредѣленное значеніе. Отсюда особенности Р. твердыхъ и жидкихъ тѣлъ: величина растворимости можетъ быть опредѣлена въ зависимости только отъ температуры и при данной температурѣ составъ насыщеннаго Р. и давленіе его пара представляютъ опредѣленныя величины. Насыщенные Р. твердыхъ и жидкихъ тѣлъ при перегонкѣ показываютъ постоянную температуру кипѣнія (см. Кипѣніе) до тѣхъ поръ, пока имѣются на лицо всѣ три фазы. Если изъ этой системы удалить одну изъ фазъ, то степень подвижности системы увеличится на единицу и мы будемъ наблюдать тѣже соотношенія, что и при растворахъ газовъ. Если напр. исключить газообразную фазу и производить наблюденія такъ, чтобы пространство сосуда было сполна заполнено двумя фазами (жидкой и твердой, или двумя жидкими), то въ такомъ случаѣ растворимость будетъ зависѣть не только отъ температуры, но и отъ давленія. Эта зависимость подчинена общему для обратимыхъ процессовъ закону: если растореніе (превращеніе) связано съ уменьшеніемъ объема, т. е. если объемъ Р. меньше суммы объемовъ, до растворенія (отнесенныхъ къ одному и тому же давленію), то увеличеніе давленія увеличиваетъ растворимость и наоборотъ. Измѣненія объема при растореніи твердыхъ и жидкихъ тѣлъ незначительны, а потому и измѣненія растворимости съ давленіемъ незначительны; но, все же, справедливость этого положенія и въ данномъ случаѣ подтверждена прямыми опытами: при сжатіи напр. насыщеннаго при 20° Р. нашатыря давленіемъ въ 160 атмосферъ наблюдается уменьшеніе содержанія соли въ Р. на 1%, а при сжатіи насыщенныхъ Р., напр. NaCl или $CuSO_4$—наблюдается увеличеніе растворимости для NaCl на $^1/_{250}$, а для $CuSO_4 \cdot H_2O$ на $^1/_{33}$ при давленіи въ 100 атмосферъ (Сорби); въ первомъ случаѣ—уменьшеніе объема при выдѣленіи тѣла изъ Р., во второмъ и третьемъ—наоборотъ. Если насыщеніе Р. происходитъ при участіи двухъ фазъ, изъ коихъ одна газообразная, то здѣсь растореніе, переходъ изъ газообразной фазы въ жидкую, неизбѣжно должно быть связано съ громаднымъ уменьшеніемъ или объема, или давленія; поэтому растворимость газовъ чрезвычайно сильно увеличивается съ увеличеніемъ давленія. Для случаевъ сравнительно малой растворимости газовъ имѣетъ мѣсто законъ Генри-Дальтона: растворимость газа возрастаетъ пропорціонально его давленію, а при смѣси газовъ растворимость каждаго представляетъ туже величину, какую онъ представилъ-бы, если бы находился одинъ подъ давленіемъ равнымъ его парціальному давленію въ смѣси *). Вліяніе температуры на величины растворимости опредѣляется также общимъ для обратимыхъ процессовъ закономъ: если растореніе сопровождается поглощеніемъ тепла, то повышеніе температуры вызываетъ увеличеніе растворимости и наоборотъ. Поглощеніе тепла наблюдается почти всегда при растореніи твердыхъ тѣлъ, ибо здѣсь растореніе сопровождается перемѣной состоянія, поглощающей тепло, а при растореніи газовъ происходитъ выдѣленіе тепла. Растворимость газовъ уменьшается при нагрѣваніи, а растворимость твердыхъ тѣлъ почти всегда увеличивается при нагрѣваніи **). Р. жидкостей занимаютъ среднее положеніе и представляютъ случаи и увеличенія, и уменьшенія растворимости при нагрѣваніи: иногда насыщенный Р. жидкостей мутится при нагрѣваніи, иногда при охлажденіи. При достаточномъ повышеніи температуры растворимость жидкостей стремится къ безграничной, т. е. смѣшеніе происходитъ, какъ въ газахъ, при всѣхъ пропорціяхъ. Это происходитъ, когда составъ обѣихъ жидкихъ фазъ сдѣлается одинаковымъ: при неполной растворимости жидкостей оба тѣла находятся въ двухъ жидкихъ фазахъ, но въ разномъ количественномъ отношеніи $\frac{a}{b}$ и $\frac{c}{d}$; при повышеніи температуры $\frac{a}{b}$ и $\frac{c}{d}$ стремятся сдѣлаться равными и, когда этотъ моментъ наступаетъ, различіе между фазами исчезаетъ, Р. дѣлается однороднымъ и растворимость дѣлается безграничной. Наступленіе полной растворимости жидкостей аналогично появленію критическаго состоянія въ системахъ изъ жидкости и пара (О. Массонъ). Общія

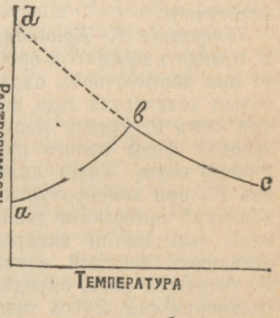
*) Согласно этому закону напр. воздухъ, растворенный въ водѣ, долженъ имѣть составъ, близкій къ отношенію 2 об. азота на 1 об. кислорода, ибо растворимости азота и кислорода относятся другъ къ другу приблизительно какъ 1 : 2 (при 0°—2 и 4.1 объемовъ въ 100 об. воды, при 20°—1,4 и 2.8), а парціальныя давленія какъ 4 : 1, слѣдовательно объемы азота и кислорода, растворенныя въ водѣ, соприкасающейся съ воздухомъ, будутъ относится, какъ $4 \times 1 : 1 \times 2 = 2 : 1$.

**) Образчиками различій въ величинахъ растворимости твердыхъ тѣлъ при разныхъ температурахъ могутъ служить слѣдующіе примѣры:

Тѣло.	Растворимость въ 100 вѣс. частяхъ воды при температурахъ:			
	0°	25°	50°	100°
NaCl	35,52	36,13	36,96	39,61
K^2SO_4. . . .	8,3	11,7	17,2	25,9
KNO_3	13,32	38.34	97,9	246,0

Формулу для выраженія зависимости между растворимостью и температурой см. въ ст. Химическія равновѣсія.

положенія, выражающія зависимость между растворимостью, температурой и давленіемъ, приложимы при наличности тѣхъ фазъ и того ихъ числа, къ какимъ онѣ относятся. Если изъ системы удалить одну изъ фазъ, то въ остающихся фазахъ измѣненія температуры и давленія не вызываютъ непремѣнно тѣже перемѣны, какія имѣли мѣсто при наличности удаленной фазы. Точно также, если одну изъ фазъ замѣнить новой фазой тѣхъ же тѣлъ, то сохраненіе равновѣсія необязательно. Эти соображенія должны быть прежде всего приняты во вниманіе при обсужденіи вопроса *пересыщенныхъ* Р. Если насыщенный нагрѣтый Р. твердаго тѣла—напр. соли—охладить съ прибавкой избытка твердаго тѣла, то, по охлажденіи, часть этого тѣла выдѣлится и въ Р. останется такое его количество, какое соотвѣтствуетъ растворимости тѣла при данной температурѣ. Но, если охлажденіе Р. производить безъ твердой фазы, то выдѣленіе твердаго тѣла весьма часто не происходитъ и Р. по охлажденіи остается «пересыщеннымъ». Его составъ неопредѣленъ и зависитъ отъ способа приготовленія. Въ данномъ случаѣ охлажденіе примѣнено къ системѣ изъ двухъ фазъ и, какъ при явленіяхъ растворимости газовъ, каждой температурѣ можетъ отвѣчать цѣлый рядъ растворовъ разнаго состава. Только когда мы введемъ третью фазу, составъ Р. долженъ выразиться опредѣленной величиной при опредѣленной температурѣ. Пересыщенный Р. неизбѣжно выдѣляетъ избытокъ соли, если мы введемъ весьма малое количество твердой фазы, т. е. крупинку готоваго кристалла соли. Твердыя тѣла представляютъ многочисленные случаи полиморфизма, а также многочисленныя формы соединеній съ водой. Если всѣ такія видоизмѣненія растворимы въ водѣ, то всѣ они при растореніи будутъ представлять фазы даннаго тѣла. Кристаллъ каждой изъ этихъ разностей, будучи брошенъ въ пересыщенный Р., вызоветъ выдѣленіе тѣла въ той же фазѣ, т. е. въ той же формѣ, какая уже соприкасается съ растворомъ; наступитъ состояніе равновѣсія, Р. становится насыщеннымъ, при чемъ растворимость при данной температурѣ представляетъ одну и ту же величину, если твердая фаза одна и та же, и разныя величины, при замѣнѣ одной твердой фазы другой *). При такихъ условіяхъ одновременное образованіе изъ пересыщеннаго Р. двухъ твердыхъ фазъ невозможно, и если при кристаллизаціи опустить въ Р. одновременно двѣ разности, то та, которой отвѣчаетъ бо́льшая растворимость, исчезаетъ и тѣло кристаллизуется въ разности, которой соотвѣтствуетъ меньшая растворимость. Одновременное присутствіе въ Р. двухъ твердыхъ фазъ даетъ систему съ $n+2$ фазами (при двухъ компонентахъ — четыре фазы: двѣ твердыя, жидкая и газообразная). Это система нонваріантая: всѣ четыре фазы наблюдаются при опредѣленныхъ температурѣ и давленіи. Ни нагрѣваніе, ни охлажденіе не вызываютъ измѣненія температуры системы, а лишь исчезаніе одной изъ твердыхъ фазъ и, когда одна изъ твердыхъ фазъ исчезнетъ, наблюдаютъ обычныя измѣненія Р. при одной твердой фазѣ. Такой случай представляетъ напр. нагрѣтая до 33° глауберова соль $Na^2SO^4\,10H^2O$, образующая при этомъ Р., Na^2SO^4 и водяной паръ. Всѣ эти четыре фазы могутъ быть наблюдаемы въ одной системѣ только при 33°; охлажденіемъ системы Na^2SO^4 превращаетъ при неизмѣнной температурѣ въ $Na^2SO^4\,10H^2O$, а нагрѣваніемъ $Na^2SO^4\,10H^2O$ въ Na^2SO^4 при той же температурѣ (подробности см. Правила фазъ). Нонваріантныя системы называются также «переходной точкой». Въ явленіяхъ растворимости «переходная точка» обнаруживается рѣзкой перемѣной въ ходѣ растворимости, перелomомъ кривой, выражающей зависимость растворимости отъ температуры, при чемъ каждая изъ вѣтвей кривой отвѣчаетъ особой фазѣ. Слѣдствіемъ этого можетъ явиться максимумъ растворимости, если сопоставлять величины растворимости, соотвѣтствующія разнымъ фазамъ. Примѣромъ могутъ служить растворимости глауберовой соли и хлора въ водѣ. Выраженіемъ наблюдаемыхъ здѣсь соотношеній можетъ служить прилагаемый схематическій чертежъ. Здѣсь максимумъ растворимости наблюдается потому, что *ab* отвѣчаетъ растворимости твердыхъ гидратовъ ($Na^2SO^4\,10H^2O$ и $Cl^2\,10H^2O$), образующихъ Р. съ поглощеніемъ тепла (восходящая кривая), а *bc* — отвѣчаетъ растворимости хлора и Na^2SO^4, образующихъ Р. съ выдѣленіемъ тепла (падающая кривая). Обозначенная пунктиромъ вѣтвь *bd* соотвѣтствуетъ растворамъ, пересыщеннымъ для гидратовъ и насыщеннымъ для безводныхъ тѣлъ. Внѣ «переходной точки» при данной температурѣ столько величинъ растворимости, сколько фазъ для даннаго тѣла. Кромѣ возможности появленія тѣла въ нѣсколькихъ твердыхъ фазахъ необходимо принять во вниманіе и возможность появленія тѣла въ жидкой фазѣ, въ видѣ переохлажденной жидкости, при температурѣ гораздо ниже температуры плавленія тѣла. Выдѣленіе изъ Р. твердыхъ тѣлъ при обыкновенной температурѣ въ жидкомъ состояніи наблюдается не только для



*) Образчиками различій въ величинахъ растворимости одного и того же тѣла при различіи его фазъ могутъ служить слѣдующія данныя для растворимости углекислаго натрія:

	0°	10°	20°
$Na^2CO^3\,10H^2O$	7,0	12,1	21,7
$Na^2CO^3\,7H^2O$ (квадратн.) . . .	20,4	26,3	38,6
$Na^2CO^3\,7H_2O$ (рамбоэдр.) . .	31,3	37,9	45,8

Р., насыщенный въ отношеніи послѣдней фазы, будетъ сильно пересыщенъ въ отношеніи двухъ первыхъ; Р., насыщенный для второй фазы, будетъ пересыщенъ для первой и ненасыщенъ для третьей. Приготовляя Р. съ помощью любой изъ этихъ фазъ, мы получимъ одни и тѣ же свойства Р. при одинаковой концентраціи: различіе въ величинахъ растворимости зависитъ въ данномъ случаѣ отъ различія состояній вещества внѣ Р., а не внутри Р.

такихъ легкоплавкихъ тѣлъ, какъ фосфоръ и сѣра. Вызывая образованіе осадковъ солей подъ микроскопомъ, Линкъ убѣждался, что мелкая муть въ первый моментъ состоитъ изъ жидкихъ капель, сливающихся другъ съ другомъ и затѣмъ принимающихъ кристаллическую форму. Выдѣленію тѣла въ жидкой фазѣ соотвѣтствуетъ образованіе пересыщенныхъ Р., весьма неустойчивыхъ, въ которыхъ кристаллизація происходитъ или сама собой, или отъ тренія о стѣнки сосуда, или толчка. Если же тѣло образуетъ нѣсколько твердыхъ фазъ, то пересыщенные его Р. часто представляютъ такую устойчивость, что безъ прикосновенія съ готовымъ кристалломъ тѣла *) сохраняются неопредѣленное время. При разложеніи Р. на жидкія фазы явленія пересыщенія не наблюдаются. На этомъ основанъ простой методъ опредѣленія растворимости жидкости (Алексѣева), основанный на наблюденіи температуры появленія мути въ Р. жидкостей извѣстнаго состава. Опредѣленіе растворимости твердыхъ тѣлъ сложнѣе, требуетъ тщательнаго перемѣшиванія Р. съ изслѣдуемой твердой фазой, отдѣленія Р. при той же температурѣ и затѣмъ анализа Р. Въ газахъ явленія пересыщенія происходятъ также при отсутствіи газообразной фазы, т. е. отсутствіи свободной поверхности, оттого Р. газа выдѣляетъ его при медленномъ нагрѣваніи въ видѣ пузырьковъ на поверхности сосуда, при чемъ въ массѣ жидкости Р. остается долгое время пересыщеннымъ, утрачивая это состояніе медленно путемъ диффузіи къ поверхности. Встряхиваніе Р., или всыпаніе какого-либо порошка вызываетъ въ такомъ пересыщенномъ Р газа явленіе подобное кипѣнію. Опредѣленія растворимости газовъ производятся большею частью наблюденіемъ измѣненій объема и давленія газа, помѣщеннаго въ одномъ колѣнѣ манометра, послѣ прикосновенія газа съ данной жидкостью. Численныя данныя для величинъ растворимости см. Таблицы коэффиціентовъ.

Замерзаніе Р. Кріогидраты. Если водный Р. охладить ниже 0° и бросить кристаллъ льда, то при достаточномъ охлажденіи Р. выдѣлитъ новыя количества льда, наступитъ равновѣсіе, при чемъ Р. будетъ насыщенъ въ отношеніи твердой фазы одного изъ компонентовъ Р., именно воды. Такія явленія кристаллизаціи изъ Р., при температурахъ близкихъ къ температурѣ замерзанія даннаго тѣла въ чистомъ видѣ, называются замерзаніемъ Р. и представляютъ частный случай образованія изъ Р. твердыхъ фазъ, опредѣляющихъ величину растворимости. Здѣсь также наблюдается переохлажденіе, т. е. пересыщеніе Р., не растворъ замерзаетъ, а изъ него «вымерзаетъ» одинъ изъ компонентовъ въ чистомъ видѣ **). Особенное названіе для этого явленія сохраняется потому, что цѣль такихъ наблюденій: сравненіе температуры кристаллизаціи изъ Р. съ температурой замерзанія даннаго тѣла въ чистомъ видѣ. Температура кристаллизаціи тѣла изъ Р. всегда ниже температуры замерзанія тѣла въ чистомъ видѣ; разность этихъ температуръ назыв. *депрессіей*, или пониженіемъ температуры замерзанія. Величины депрессіи темп. замерзанія служатъ основаніемъ для важныхъ выводовъ, въ особенности въ приложеніи къ слабымъ Р. Въ такихъ Р., согласно закону Благдена, величина депрессіи пропорціональна крѣпости Р., т. е. пропорціональна концентраціи находящагося въ Р. тѣла: депрессія, производимая единицей вѣса или специфическая депрессія, представляетъ, слѣдовательно, въ слабыхъ Р. постоянную величину, независящую отъ концентраціи Р. и характерную для растворяемаго тѣла. Изслѣдованія Рауля показали, что при одномъ и томъ же растворителѣ специфическія депрессіи для ряда тѣлъ представляютъ величины обратно пропорціональныя частичному вѣсу этихъ тѣлъ, или депрессіи, производимыя количествами тѣлъ, пропорціональными ихъ частичнымъ вѣсамъ, такъ наз. *молекулярныя депрессіи* темп. замерзанія, представляютъ величины постоянныя. Законъ Рауля имѣетъ мѣсто также для слабыхъ Р. Молекулярная депрессія получается дѣленіемъ величины депрессіи для Р. данной крѣпости на величину концентраціи и умноженіемъ на молекулярный вѣсъ. Нѣкоторыя тѣла показываютъ величины молекулярной депрессіи аномальныя, бо́льшія, или меньшія, чѣмъ *нормальная молекулярная депрессія*, наблюдаемая для ряда тѣла. Эти аномаліи объясняются образованіемъ болѣе сложныхъ частицъ или диссоціаціей. Нормальныя молекулярныя депрессіи $D = \frac{md}{p}$ представляютъ, напр., для нижепоименованныхъ растворителей слѣд. (среднія) величины: вода—18,5, бензолъ—49, уксусная кислота—39, бромистый этиленъ—117. Здѣсь m—молекулярный вѣсъ растворяемаго тѣла, d—депрессія, производимая при растореніи p вѣсовыхъ частей тѣла въ 100 част. растворителя. Величины нормальныхъ молекулярныхъ депрессій тѣмъ больше, чѣмъ больше молекулярный вѣсъ растворителя. Точной пропорціональности здѣсь нѣтъ; особенно выдѣляется вода; молекулярная депрессія въ водныхъ Р. гораздо больше, чѣмъ можно было-бы ждать по величинѣ молекулярнаго вѣса воды, что принимается за указаніе бо́льшей сложности частицъ воды въ жидкомъ состояніи, чѣмъ у другихъ жидкостей (см. ассоціація въ статьѣ Жидкости). При замерзаніи крѣпкихъ Р. особый интересъ представляютъ тѣ случаи, когда обѣ составныя части Р. кристаллизуются одновременно и Р. замерзаетъ цѣликомъ. Если такое полное замерзаніе Р. не сопровождается измѣненіемъ его состава, то полученная твердая масса называется *кріогидратомъ* (см.). Кріогидратъ образуется изъ Р. опредѣленнаго состава, расплавляется и замерзаетъ нацѣло при постоянной температурѣ. Эти свойства кріогидратовъ характерны и для химическихъ соединеній опредѣленнаго состава и для нонваріантныхъ системъ

*) или тѣла съ нимъ изоморфнаго. Кристаллизація пересыщенныхъ Р. отъ соприкосновенія съ воздухомъ обусловливается присутствіемъ въ воздухѣ кристаллической пыли.

**) Оба компонента содержатся непремѣнно въ твердой фазѣ, если тѣла изоморфны, или, вообще, если они способны образовать «твердый Р.».

съ числомъ фазъ равнымъ $n+2$. Кріогидраты отвѣчаютъ этому послѣднему условію, такъ какъ ихъ составъ не выражается простыми частичными формулами. Нонварьянтной система будетъ въ данномъ случаѣ, если кріогидратъ представляетъ смѣсь двухъ твердыхъ фазъ (льда и соли) и при плавленіи или замерзаніи кріогидрата будетъ при двухъ компонентахъ четыре фазы: паръ, растворъ и двѣ твердыхъ фазы. Это опредѣленіе не рѣшаетъ, однако, вопроса о состояніи тѣлъ въ твердой фазѣ: кріогидратъ будетъ представлять двѣ твердыхъ фазы и въ томъ случаѣ, если напр. почти вся масса воды будетъ образовать соединеніе съ солью опредѣленнаго состава и въ твердой массѣ будетъ заключаться лишь незначительное количество льда.

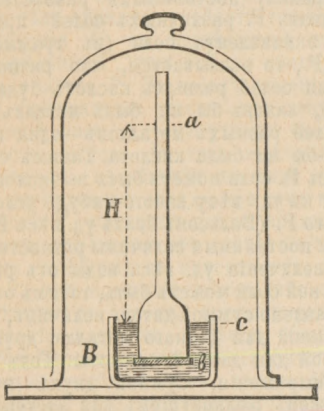
Упругость пара Р. представляетъ наиболѣе простыя соотношенія въ томъ случаѣ, когда въ паръ переходитъ одна изъ составныхъ частей раствора. Система представляетъ тѣ же особенности, что и Р. газа. Какъ и при замерзаніи Р., изслѣдованіе направлено и здѣсь на изученіе депрессій, именно разностей между упругостью пара чистаго растворителя и упругости пара Р. Упругость пара Р. меньше, температура кипѣнія выше, чѣмъ для чистаго растворителя (см. Кипѣніе). Депрессіи упругости пара обнаруживаютъ въ слабыхъ Р. законности, аналогичныя тѣмъ, которыя указаны при замерзаніи Р.: при данномъ растворителѣ и данной температурѣ депрессіи упр. пара пропорціональны концентраціи (Вюльнеръ) и обратно пропорціональны молекулярному вѣсу растворенаго тѣла (Рауль). Эти величины съ температурой возрастаютъ, согласно Бабо, такъ, что отношеніе $\frac{p-p_1}{p}$ остается постояннымъ (здѣсь p и p_1 — упругости пара растворителя и Р.). Необходимость связи между депрессіей темп. замерзанія и депрессіей упругости пара указана теоретически Гульдбергомъ и Коларевскимъ на основаніи положенія: при температурѣ замерзанія упругость пара, выдѣляемаго льдомъ (или вообще твердой фазой), и жидкостью, въ которой ледъ находится, должны быть равны. Пользуясь данными механич. теоріи тепла и предполагая законы Вюльнера и Бабо справедливыми, т. е. предполагая, что $\frac{p-p_1}{p}=\alpha C$, гдѣ C — концентрація Р., а α — постоянная величина, получимъ формулу для водныхъ растворовъ: $d=105\alpha C$, гдѣ d — депрессія температуры замерзанія. Формула приближенная; она наглядно показываетъ связь между обѣими депрессіями. Величины молекулярныхъ депрессій упругости пара, т. е. величины $\frac{p-p_1}{C}\times M$, гдѣ M молекулярный вѣсъ растворенаго тѣла, можно освободить отъ вліянія температуры, пользуясь закономъ Бабо: $\frac{p-p^1}{p}=\text{const}$. Тогда, какъ показалъ Рауль, получается для слабыхъ Р. весьма простое выраженіе: $\frac{p-p^1}{p}=\frac{n}{N}$, гдѣ n — число частицъ растворенаго тѣла, N — число частицъ растворителя, т. е. если составить растворъ въ такой напр. пропорціи, чтобы на 100 частицъ растворителя приходилась бы 1 част. растворенаго нелетучаго тѣла, то упругость пара Р. будетъ на 1% меньше упругости пара чистаго растворителя. Этотъ законъ, также какъ и соотвѣтствующій законъ замерзанія Р., можетъ служить для опредѣленія молекулярнаго вѣса тѣлъ, пользуясь растворе́ніемъ, взамѣнъ испаренія тѣлъ (см. Газы). Кромѣ небольшихъ отступленій, приписываемыхъ приближенности закона, здѣсь также наблюдаются аномальныя величины молекулярныхъ депрессій, служащія основаніемъ для такихъ же предположеній, какія указаны при замерзаніи Р. *).

Удѣльные вѣса слабыхъ водныхъ Р. солей подчинены, согласно наблюденіямъ Вальсона, простому закону, именно *правилу модулей*, т. е. правилу постоянныхъ разностей. Если сравнивать Р. различныхъ солей при содержаніи эквивалента соли (въ граммахъ) въ литрѣ Р., то оказывается, что разность уд. вѣса для солей разныхъ кислотъ будетъ одна и таже, каковъ-бы ни былъ металлъ соли, а для солей разныхъ металловъ—одна и та же, какова-бы ни была кислота. Такимъ образомъ уд. вѣсъ Р. соли можетъ быть вычисленъ, прибавляя къ уд. вѣсу какого-нибудь условно-выбраннаго Р. (Вальсонъ бралъ уд. вѣсъ Р. нашатыря) 2 постоянныя величины разностей (модулей). Увеличеніе уд. вѣса воды отъ растворенія въ ней соли можетъ быть, такимъ образомъ, представлено суммой двухъ величинъ, одной—постоянной для даннаго металла, другой—постоянной для данной кислоты. Тотъ же способъ выраженія, суммой двухъ величинъ, предложенъ Кольраушемъ для *электропроводности* (или гальванопроводности) солей въ слабыхъ Р. Возможность вычисленія величины молекулярной электропроводности при безконечномъ разведеніи сложеніемъ величинъ «подвижностей» іоновъ служитъ однимъ изъ главныхъ аргументовъ въ пользу физико-механической теоріи Р. (см. Гальванопроводность).

Осмотическое давленіе и физико-механическая теорія Р. Для слабыхъ Р. уже указанъ рядъ правильностей, аналогичныхъ законамъ газообразнаго состоянія. Одинакова не только форма зависимости свойствъ отъ концентраціи какъ въ газахъ, такъ и въ слабыхъ Р.; но кромѣ того и вліяніе природы растворенаго вещества здѣсь по отношенію къ депрессіямъ температуръ замерзанія и упругости пара можетъ быть сведено къ величинѣ молекулярнаго вѣса, какъ это имѣетъ мѣсто по отношенію къ плотностямъ газовъ. Эта аналогія между состояніемъ веществъ въ слабыхъ Р. и въ газообразномъ состояніи доведена до высокой степени наглядности путемъ анализа величины *осмотическаго давленія* (см. Осмосъ). Когда Р. заключенъ въ оболочку, проницаемую только для растворителя, и погруженъ въ ра-

*) Объ упругостяхъ пара Р. при летучести обѣихъ составныхъ частей см. Кипѣніе.

створитель, то состояніе равновѣсія наблюдается только въ томъ случаѣ, когда Р. сжатъ и когда величина производимаго на оболочку «осмотическаго давленія» представляетъ опредѣленную величину; въ противномъ случаѣ крѣпость Р. или уменьшается, или увеличивается отъ проницанія растворителя къ Р. или изъ Р. Величина этого давленія какъ показали разсчеты Вантъ-Гоффа, близка къ величинѣ газоваго давленія, т. е. къ величинѣ давленія, которое обнаруживало-бы растворенное вещество, если бы оно въ томъ-же количествѣ и въ томъ-же объемѣ находилось въ состояніи газа (см. Осмосъ). Отношеніе этихъ величинъ обозначается черезъ i. Вантъ-Гоффъ показалъ, что i близко къ единицѣ, когда растворенное тѣло обнаруживаетъ нормальныя величины «депрессій». Необходимость такого соотношенія можетъ быть наглядно показана слѣдующимъ образомъ (Арреніусъ). На фиг. *A*—сосудъ съ по-



лупроницаемымъ (проницаемымъ только для растворителя) дномъ *b*, наполненный растворомъ, *B*—сосудъ съ растворителемъ. Растворенное тѣло не летуче и пространство, въ которомъ находится приборъ, наполнено парами растворителя. Требуется опредѣлить, какая разница уровней *H* отвѣчаетъ состоянію равновѣсія. Въ этомъ состояніи ни черезъ дно *b* не будетъ движенія растворителя путемъ осмоса, ни на поверхнозти *a*—путемъ испаренія. Въ самомъ дѣлѣ, выбравъ надлежащій столбъ Р. *H*, мы уравновѣсимъ осмосъ, и, если при этомъ мы не уравновѣсили-бы испаренія, то получился-бы родъ perpetuum mobile--постоянное движеніе пара отъ одного сосуда къ другому. Давленіе пара на поверхности *c* больше, чѣмъ на поверхности *b*, на величину вѣса столба пара высотою *H*. Этотъ вѣсъ даетъ мѣру депрессіи упругости пара на поверхности Р. (*a*). Съ другой стороны, высота *H* опредѣляетъ вѣсъ столба Р., уравновѣшивающаго осмотическое давленіе. Предполагая извѣстной величину осмотическаго давленія, можно, слѣдовательно, вычислить депрессіи упругости пара и наоборотъ. Предполагая что взятъ Р. столь слабый, что удѣльный вѣсъ его можно принять равнымъ удѣльному вѣсъ растворителя, что паръ обладаетъ при данной упругости нормальной плотностью, т. е. соотвѣтствующей моллекулярному вѣсу растворителя, и, произведя соотвѣтствующіе разсчеты, получимъ, что при нормальномъ осмотическомъ давленіи, т. е. при $i = 1$, депрессія упругости пара будетъ представлять нормальную величину, соотвѣтственно закону Рауля: $\frac{p-p^1}{p} = \frac{n}{N}$. Если $i \gtrless 1 = k$, то и $\frac{p-p^1}{p} = k\,\frac{n}{N}$. Раньше была указана возможность вывода отношенія между депрессіями замерзанія и упругости пара съ помощью механической теоріи тепла. Этотъ выводъ требуетъ знанія скрытой теплоты плавленія растворителя. Пользуясь пріемомъ осмотическаго давленія и законами термодинамики, Вантъ-Гоффъ нашелъ зависимость между величиной молекулярной депрессіи температуры замерзанія, скрытой теплотой плавленія растворителя и величиной i. Если $i = 1$, то молекулярная депрессія темп. зам. $D = 0{,}02\,\frac{T^2}{W}$, гдѣ W—скрытая теплота плавленія, а температура плавленія растворителя въ абсолютныхъ градусахъ. Напр., для воды $W = 79$, $T = 273$, слѣдовательно D=18,9, а по Раулю нормальная молекулярная депрессія температуры замерзанія водныхъ Р. —18,5. Такое же согласіе найдено и для другихъ растворителей. Зная скрытую теплоту замерзанія растворителя, мы можемъ, слѣдовательно, заранѣе вычислить нормальную величину молекулярной депрессіи температуры замерзанія. Такая величина вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтствуетъ нормальной величинѣ осмотическаго давленія, т. е. $i = 1$. Эти выводы основаны на законахъ механической теоріи тепла и теоріи Р. не заключаютъ. Возникшая на почвѣ этихъ соотношеній физико-механическая теорія Р. начинается съ слѣдующихъ положеній: 1) состояніе вещества въ разбавленномъ Р. вполнѣ аналогично состоянію газа; 2) въ нормальныхъ случаяхъ молекула растворенаго вещества въ разбавленномъ Р. одинакова съ молекулой того же вещества въ газообразномъ состояніи; 3) «аномаліи» при достаточномъ разведеніи Р. происходятъ исключительно или отъ увеличенія, или отъ уменьшенія числа молекулъ растворимаго тѣла, т. е. или отъ диссоціаціи растворенаго тѣла, или отъ соединенія его молекулъ въ болѣе крупные аггрегаты. Особенно важное мѣсто въ этой теоріи принадлежитъ истолкованію явленій электропроводности растворовъ. Аномально большія величины i наблюдаются иногда въ такихъ случаяхъ, когда предположить явленія обычной диссоціаціи невозможно. Такъ, для растворовъ HCl i близко къ двумъ, между тѣмъ никакихъ признаковъ свободнаго хлора и водорода, при томъ въ состояніи свободныхъ атомовъ, Р. не обнаруживаетъ *). Такія аномаліи привели къ предположенію о существованіи особой диссоціаціи—электролитиче-

*) Такая же величина i наблюдается, напр., и для KCl, но тамъ аномалію можно объяснить увеличеніемъ числа частицъ путемъ гидролиза: $KCl + H_2O = KHO + HCl$.

ской, результатомъ которой являются свободныя части частицъ, іоны, заряженныя электричествами противоположнаго знака (см. Гальванопроводность). Существованіе такой диссоціаціи считается необходимымъ условіемъ гальванопроводности, съ другой стороны, наличность гальванопроводности считается указаніемъ такой диссоціаціи. Роль среды, растворителя въ этой теоріи чисто механическая, при чемъ большая или меньшая способность вызывать электролитическую диссоціацію приписывается большей, или меньшей величинѣ діэлектрической постоянной растворителя. Зависимость степени диссоціаціи отъ объема Р. выражается такими же формулами, какъ для диссоціаціи газа въ пустотѣ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ получено превосходное согласіе между опытомъ и разсчетомъ. Примѣненіе теоріи встрѣчаетъ, однако, трудности. Такъ, для электролитовъ, хорошо проводящихъ токъ, упомянутая формула диссоціаціи непримѣнима. При плохихъ проводникахъ (Р. органическихъ кислотъ) формула приложима, но теорію нельзя провѣрить другими путями, такъ какъ и въ самыхъ разбавленныхъ Р., при которыхъ еще возможно опредѣленіе депрессій, ихъ величины оказываются нормальными. Нормальныя величины депрессій въ Р., достаточно разбавленныхъ, наблюдаются и для сѣрнокислыхъ солей формулы MSO_4. Аномально большія депрессіи найдены и въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ нельзя объяснить и электролитической диссоціаціей: депрессіи упругости паръ ртути, производимыя растворенными въ ней металлами K, Ca и Ba, вдвое больше, чѣмъ даже соотвѣтствуетъ величина ихъ атомнаго вѣса. Согласно этой теоріи, здѣсь надо было бы принять разложеніе атомовъ. Наконецъ, несоотвѣтствіе съ дѣйствительностью основного положенія теоріи о полной аналогіи состоянія вещества въ разбавленномъ Р. и въ газообразномъ состояніи видно, напр., изъ того, что при раствореніи газа выдѣляется большое количество тепла, а при распространеніи газа въ пустоту не происходитъ замѣтнаго измѣненія запаса энергіи *). Физико-механическая теорія Р. является въ настоящее время господствующей, что объясняется простотой ея основныхъ положеній и вслѣдствіе этого легкостью построенія математическихъ выраженій при рѣшеніи связанныхъ съ нею вопросовъ. Само собою разумѣется, если такого рода выводы опираются на заимствованныя изъ опыта данныя и получаются раціональнымъ приложеніемъ законовъ термодинамики, то достовѣрность выводовъ не можетъ служить въ пользу теоріи. Къ этой категоріи относятся превосходныя работы Нернста по вопросу объ электровозбудительныхъ силахъ токовъ, происходящихъ при разности концентраціи Р. Въ этихъ работахъ свободные іоны являются въ сущности формой выраженія для заимствованныхъ изъ опыта величинъ («подвижностей» іоновъ), слагающихъ при данной электровозбудительной силѣ величину электропроводности Р.

Цвѣтъ водныхъ Р. солей соотвѣтствуетъ закону одинаковому съ тѣмъ, которому подчинены уд. вѣса Р. солей. Если взять рядъ кислотъ, которыя съ какимъ-нибудь металломъ даютъ безцвѣтные Р., то, замѣняя этотъ металлъ другимъ, дающимъ окрашенныя соли, мы получимъ одинаково окрашенные Р. для всѣхъ этихъ кислотъ. Тоже относится и до кислотъ, способныхъ давать соли окрашивающія Р. Соли мѣди въ растворахъ голубого цвѣта, никкеля—зеленаго, хромовой кислоты—желтооранжевого, марганцовой кислоты — красно-фіолетоваго и т. п. Цвѣта Р. могутъ быть характеризованы положеніемъ темныхъ полосъ въ спектрѣ прошедшаго черезъ эти Р. бѣлаго свѣта (спектры поглощенія). Взявъ Р. соли какого-нибудь металла, мы найдемъ въ спектрѣ поглощенія Р. характерную для металла часть, какою-бы ни была кислота; тоже самое имѣетъ мѣсто и по отношенію къ кислотѣ. Спектръ поглощенія Р. солей слагается изъ двухъ спектровъ поглощенія, одного — характернаго для основанія, другого — характернаго для кислоты. Законъ имѣетъ мѣсто для разбавленныхъ Р. При увеличеніи крѣпости Р. не только увеличивается густота окрашиванія, но часто значительно измѣняется и окраска. Такъ цвѣтъ Р. $CuCl_2$, при возрастающей крѣпости, изъ голубого переходитъ въ зеленый и, наконецъ, буро-желтый, цвѣтъ Р. $Co\,Cl_2$ изъ розоваго — въ синій. И въ слабыхъ Р. наблюдаются иногда различія цвѣта, обнаруживающія приближенность этого закона. Этотъ законъ приводился какъ одинъ изъ сильнѣйшихъ аргументовъ въ пользу гипотезы свободныхъ іоновъ, которые сообщаютъ Р. окрашиваніе, при достаточномъ разбавленіи (при полной диссоціаціи) исключительно отъ іоновъ зависящее. Въ пользу такого толкованія приводился также тотъ фактъ, что цвѣтъ и разбавленнаго Р. соли рѣзко мѣняется, если она съ безцвѣтной солью образуетъ прочную (комплексную) двойную соль, при чемъ металлъ взятой соли переходитъ изъ состоянія свободнаго катіона въ составъ сложнаго аніона. Здѣсь, однако, необходимо обратить вниманіе на то, что цвѣта водныхъ Р. солей находятся въ явномъ соотвѣтствіи съ цвѣтами ихъ твердыхъ гидратовъ, непроводящихъ тока, и что самое окрашиваніе связано съ актомъ гидратаціи, напр. $Cu\,SO_4$ безцвѣтно, а кристаллы $Cu\,SO_4 + 5H_2O$ (мѣдный купоросъ), непроводящіе токи, голубого цвѣта, какъ и Р. Затѣмъ, измѣненія густоты окрашиванія, какъ показали изслѣдованія Вернона и Кастле, при разбавленіи Р. противоположны тѣмъ, какія требуются по теоріи: красящая способность соли въ Р. не возрастаетъ,

*) Въ числѣ доказательствъ полной аналогіи, «почти тожества» газообразнаго состоянія и состоянія веществъ въ слабыхъ Р. Вантъ-Гоффъ приводитъ описанное выше явленіе нарушенія однородности Р., производимое разностью температуръ: въ нагрѣтой части Р. концентрація вещества становится меньше, какъ и въ нагрѣтой части газа. Вычисленіе коэффиціента наростанія концентраціи, однако, только въ одномъ изъ опытовъ Соре даетъ величину, близкую къ 0,00366; во всѣхъ же остальныхъ—во много разъ меньшую. Такіе же результаты получилъ въ недавнее время Арреніусъ. Эти явленія сложнѣе, чѣмъ предполагалъ Вантъ-Гоффъ, и ихъ теорія еще дѣло будущаго. Неосуществимъ также пріемъ, при помощи котораго Вантъ-Гоффъ доказываетъ, что газъ, слѣдующій въ отношеніи растворимости закону Генри-Дальтона, долженъ обнаруживать въ Р. «нормальное» осмотическое давленіе.

а уменьшается съ разбавленіемъ. Это заставило Вернона предположить, что окрашиваніе обусловливается гидратами въ Р., а ослабленіе цвѣта Р. при разбавленіи происходитъ отъ образованія, путемъ электрической диссоціаціи, безцвѣтныхъ, свободныхъ іоновъ. Этимъ предположеніемъ всякое значеніе теоріи электрической диссоціаціи для истолкованія этихъ явленій уничтожается, такъ какъ причина окрашиванія сводится къ образованію гидратовъ, а исчезаніе окрашиванія, которое могло-бы служить указаніемъ полнаго превращенія соли въ безцвѣтные свободные іоны, и при весьма большомъ разбавленіи Р.— не наблюдается.

Химизмъ Р. Физико-химическая теорія Р. по существу заключается уже въ ученіи Бертолле, установившаго понятія о химическомъ равновѣсіи. И современныя представленія этого рода сводятся къ тому, что внутри Р. мы имѣемъ систему подвижного равновѣсія. Эти представленія получили бо́льшую опредѣленность благодаря открытію явленій диссоціаціи. Возникшая во времена Бертолле грань между химическими соединеніями и Р., созданная закономъ опредѣленныхъ пропорцій, какъ характернымъ признакомъ химическихъ явленій—устранена. При наступившей диссоціаціи, актъ химическаго взаимодѣйствія непрерывно тянется, съ измѣненіемъ дѣйствующихъ массъ, подобно тому, какъ это свойственно силамъ, ведущимъ къ образованію Р. Конечный результатъ дѣйствія этихъ силъ — *ассоціація*, т. е. образованіе соединеній молекулъ. Идеи ассоціаціи прилагаются и къ истолкованію особенностей въ свойствахъ жидкостей (см. Жидкости). Въ этомъ смыслѣ жидкость и до растворенія въ ней чего-бы то ни было представляетъ растворъ, т. е. систему равновѣсія ассоціаціи и диссоціаціи частицъ. Чѣмъ меньше ассоціація, тѣмъ ближе состояніе жидкости къ состоянію «нормальнаго газа», тѣмъ ближе Р. къ смѣси газовъ. Непрерывность газообразнаго и жидкаго состояній, облеченная Ванъ-деръ-Ваальсомъ (V, 461) въ форму общаго закона, указываетъ на необходимость участія въ образованіи свойствъ жидкостей (а слѣд. и Р.) постоянныхъ величинъ, характеризующихъ свойства газа. Однако, оба состоянія не тожественны и переноситъ цѣликомъ пріемы оцѣнки этихъ величинъ, примѣняемыя къ газообразному состоянію, — на жидкое, не представляется возможнымъ. Физико-химическая теорія Р. не даетъ въ настоящее время точныхъ математическихъ выраженій для характеристики «аномалій» растворовъ; но еще не найдено закона для выраженія всѣхъ особенностей и чистыхъ жидкостей. Основное же положеніе теоріи представляетъ полную опредѣленность: рѣзкія перемѣны свойствъ при образованіи Р. обусловливаются явленіями ассоціаціи. Гальванопроводность Р. не представляетъ исключенія. Не въ однихъ дѣйствіяхъ тока, а при всякаго рода химическихъ превращеніяхъ наблюдается, что, взявъ тѣло *A* и приведя его въ прикосновеніе съ тѣломъ, способнымъ образовать съ нимъ нестойкія, диссоціирующія соединенія, мы возбуждаемъ химическую подвижность тѣла *A*, дѣлаемъ его часто способнымъ къ такимъ превращеніямъ при комнатной температурѣ, для которыхъ подчасъ требуется весьма высокая температура. Въ числѣ возбудителей химической дѣятельности особенно выдѣляется вода, и никакое другое тѣло не въ состояніи образовать такого огромнаго числа нестойкихъ диссоціирующихъ соединеній, гидратовъ, какъ вода. Именно она также въ высокой степени сообщаетъ растворе́ннымъ въ ней электролитамъ способность подвергаться при комнатной температурѣ дѣйствію тока, т. е. испытывать то разложеніе, которое свойственно этимъ тѣламъ въ отсутствіи растворителя лишь при весьма высокой температурѣ. Во множествѣ случаевъ образованіе Р. сопровождается явными признаками химизма и чѣмъ тоньше средства изслѣдованія Р., тѣмъ легче убѣдиться въ томъ, что никогда свойства Р. не представляютъ въ точности результатъ сложенія свойствъ составныхъ частей. Законъ суммированія въ извѣстныхъ условіяхъ приложимъ, какъ первое приближеніе и для вычисленія многихъ свойствъ химическихъ соединеній опредѣленнаго состава, каковы: теплоемкость, удѣльный объемъ, преломленіе свѣта, температуры кипѣнія. Въ Р. этотъ законъ, какъ показано выше, находитъ также широкое приложеніе. Но и здѣсь постоянныя отступленія: они то и весьма характерны. Теплоемкость слабыхъ водныхъ Р. солей, щелочей и сильныхъ кислотъ всегда меньше средней, и при слабыхъ Р. настолько, что теплоемкость Р. меньше, чѣмъ теплоемкость содержащейся въ Р. воды: очевидно, произошли измѣненія въ самомъ растворителѣ, подобныя тѣмъ, вслѣдствіе которыхъ теплоемкость напр. углеводовъ оказывается меньшей, чѣмъ теплоемкость могущей быть полученной изъ нихъ воды. Разборъ огромнаго числа данныхъ для уд. вѣса водныхъ Р. привелъ Менделѣева къ заключенію, что точное выраженіе уд. вѣса Р. въ зависимости отъ состава не можетъ быть достигнуто формулами даже съ весьма большимъ числомъ постоянныхъ. Превосходное согласіе, однако, получается и при помощи формулъ со второю лишь степенью (параболическихъ), если ограничиваться нѣкоторыми предѣлами состава Р.; предѣлы приложимости такихъ простыхъ формулъ отвѣчаютъ Р., составъ которыхъ выражается простыми частичными формулами. Простымъ частичнымъ формуламъ отвѣчаетъ также часто наибольшее отступленіе свойствъ Р. отъ средняго ариѳметическаго.

Образованіе Р. Обычный способъ образованія Р.: приведеніе тѣла въ прикосновеніе съ жидкостью. Тогда немедленно наступаютъ явленія *диффузіи* (см.), заканчивающіяся образованіемъ однороднаго Р. Эти условія образованія Р. необязательны. Р. можетъ быть полученъ, комбинируя всѣ состоянія тѣлъ. Весьма часто наблюдается *расплываніе* солей, т. е. превращеніе ихъ въ Р. на счетъ водяныхъ паровъ воздуха. Это явленіе происходитъ неизбѣжно, если упругость водяного пара въ воздухѣ больше, чѣмъ упругость пара насыщеннаго Р. данной соли при данной температурѣ. Расплываются легко при обыкновен-

ныхъ условіяхъ влажности воздуха вообще соли съ большой растворимостью, такъ какъ при большой растворимости неизбѣжна малая упругость пара насыщеннаго Р. Примѣръ образованія Р. путемъ расплыванія представляетъ также превращеніе въ Р. NH_4NO_3 въ атмосферѣ NH_3. Образованіе Р. при взаимодѣйствіи паровъ представляютъ дымящіяся кислоты, сѣрная, азотная, хлористоводородная. Наконецъ, образованіе Р. происходитъ неизбѣжно и при соприкосновеніи двухъ твердыхъ тѣлъ, если они приведены въ прикосновеніе при температурѣ не низшей, чѣмъ температура плавленія ихъ кріогидрата; при этомъ оба тѣла какъ-бы плавятся, образуя Р., и вслѣдствіе поглощенія тепла стремятся понизить температуру вплоть до температуры плавленія кріогидрата, на чемъ и основано дѣйствіе такъ наз. охладительныхъ смѣсей. Весьма замѣчательны явленія въ твердыхъ тѣлахъ, подобныя растворенію, происходящія безъ образованія жидкаго Р., т. е. явленія образованія твердыхъ Р. Наиболѣе близко къ обычнымъ явленіямъ растворенія образованіе твердыхъ Р. при сильномъ сжатіи тѣлъ. Спрингъ показалъ, что при достаточномъ сжатіи (давленіемъ въ сотни, а иногда и въ тысячи атмосферъ) можно при комнатной температурѣ превратить порошокъ смѣси металловъ въ однородный сплавъ, съ температурой плавленія, гораздо высшей, чѣмъ комнатная температура. При такихъ давленіяхъ металлы и въ отдѣльности обнаруживаютъ значительную пластичность, т. е. приближаются къ жидкому состоянію. Образованіе сплавовъ на поверхности металловъ наблюдается и при небольшихъ давленіяхъ, если поверхности чисты, что происходитъ при треніи частей машинъ безъ смазки. При помощи нагрѣванія можно и безъ давленія вызвать образованіе твердаго Р. гораздо ниже температуры плавленія. Такъ, при нагрѣваніи мѣди и цинка въ трубкѣ, изъ которой выкачанъ воздухъ (при температурѣ ниже температуры плавленія металловъ), происходитъ образованіе сплава даже въ томъ случаѣ, если металлы помѣщены на нѣкоторомъ разстояніи. Если на поверхности стекла образовать тонкій слой серебра, то при нагрѣваніи стекла при температурѣ ниже температуры полнаго размягченія стекла, серебро проникаетъ въ стекло, окрашивая его на извѣстную глубину въ желтоватый цвѣтъ. Если слой серебра нанесенъ фотографическимъ путемъ, то при этомъ сохраняется и характеръ рисунка. Тоже происходитъ и съ другими металлами. Если подобныя явленія могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для распространенія понятій о растворѐніи на твердыя тѣла и для введенія термина «твердые Р.», то они же наглядно показываютъ, что въ твердыхъ тѣлахъ явленія, подобныя растворенію, обнаруживаются при условіи извѣстной близости твердыхъ тѣлъ (въ силу пластичности, летучести) къ жидкостямъ, т. е. къ тому состоянію, которое является обычной ареной проявленія типическихъ свойствъ Р.

Д. Коноваловъ.

Растеніе.—Если оставить въ сторонѣ низшія Р. и имѣть въ виду только высшихъ представителей ихъ, имѣющихъ корни, стебель и листья, то каждый безошибочно узнаетъ Р. и отличитъ его отъ животнаго. Формулировать же въ немногихъ словахъ, какіе именно признаки составляютъ характеристическія черты Р. вообще (не только высшаго) и его отличіе отъ другихъ живыхъ существъ — представляется невозможнымъ Въ сравнительно недавнее еще время въ этомъ случаѣ говорили, что Р. sunt et crescunt, но не двигаются и не чувствуютъ. Но теперь извѣстно, что и Р. двигаются и не только низшія—столь похожія на животныхъ, что относительно многихъ изъ нихъ до сихъ поръ существуетъ сомнѣніе, къ которому изъ двухъ царствъ ихъ слѣдуетъ отнести,—но и высшія. Правда, у этихъ послѣднихъ движенія въ большинствѣ случаевъ очень медленны и слабы; но извѣстно уже немало примѣровъ высшихъ Р., столь быстро передвигающихъ своими органами, что вполнѣ напоминаютъ движенія животныхъ (см. Передвиженіе низшихъ растеній и Передвиженіе органовъ растеній). Что касается способности чувствовать, то и въ этомъ никакъ нельзя отказать Р. (см. Раздражимость растеній). Долгое время господствовало убѣжденіе, что въ актѣ размноженія лежатъ существенныя особенности Р., что это—безполыя существа, не знающія полового размноженія. Но при ближайшемъ знакомствѣ съ жизнью Р., и это предвзятое мнѣніе, вытекавшее изъ упорнаго взгляда на Р., какъ на что-то среднее между животнымъ и мертвымъ физическимъ тѣломъ, не оправдалось. И у Р. оказались полы, и даже половой актъ ихъ, въ своихъ основныхъ чертахъ, оказался тожественнымъ съ половымъ актомъ животныхъ. Пропасть между Р. и неживою природою еще болѣе выросла, а различіе между животнымъ и Р. еще болѣе сгладилось (подробнѣе см. Размноженіе растеній и Оплодотвореніе растеній). Наконецъ, когда познакомились съ химическими процессами, происходящими въ Р., думали найти характеристическую черту Р. въ ихъ способѣ питанія и вообще обмѣна веществъ съ окружающею средою. Здѣсь на первыхъ порахъ растительная жизнь обрисовалась весьма крупными и рельефными чертами. Вотъ схема Дюма и Буссенго изъ ихъ знаменитаго сочиненія: «Опытъ химической статики живыхъ существъ»:

Растеніе: выдѣляетъ кислородъ
» поглощаетъ углекислоту
» связываетъ энергію
» образуетъ бѣлки, жиры и углеводы

Животное: поглощаетъ кислородъ
» выдѣляетъ углекислоту
» освобождаетъ энергію
» разрушаетъ бѣлки, жиры и углеводы

Въ дальнѣйшемъ оказалось, однако, что указанная схемою противоположность получается только отъ того, что при этомъ принята во вниманіе только одна сторона жизни Р. Дѣйствительно, Р. питается простѣйшими химическими соединеніями и изъ нихъ образуетъ органическія вещества, указанныя въ схемѣ; но съ этого момента химическіе процессы

оказываются тожественными въ обоихъ царствахъ: и Р. поглощаетъ кислородъ, выдѣляя углекислоту (т. е. дышетъ), какъ ни странно казалось это первымъ изслѣдователямъ, удивлявшимся, что въ Р. одновременно существуютъ два прямо противоположныхъ процесса—поглощеніе и выдѣленіе углекислоты. Точно также и Р. разрушаютъ органическія вещества въ своемъ жизненномъ процессѣ, только продукты этого распада они не выдѣляютъ наружу, а употребляютъ для новыхъ синтезовъ. Такимъ образомъ, при ближайшемъ изученіи и здѣсь повторилось тоже, что въ предыдущихъ случаяхъ: различія стушевались, а сходство двухъ формъ жизни—растительной и животной - выступило болѣе рельефно. Несомнѣнно однако, что способность къ синтезу пищи составляетъ важное характеристическое свойство Р.; въ строеніи Р. оно выражается въ томъ, что элементарная единица живыхъ существъ—клѣточка—имѣетъ у Р. одинъ характерный органъ—пластиду (зеленая пластида, хлоропластъ, см.), крошечное тѣльце, играющее, однако, огромную роль, такъ какъ въ немъ сосредоточенъ синтезъ органическихъ веществъ. Мы могли бы поэтому сказать, что Р. — такое живое существо (объ отличіи живого отъ неживого см. Жизнь), которое питается простѣйшими минеральными соединеніями — углекислотою, водою и проч. Но дѣло въ томъ, что существуетъ обширная группа несомнѣнныхъ Р., лишенныхъ этой способности и питающихся, подобно животнымъ, готовыми органическими соединеніями. Таковы всѣ (или почти всѣ) Р., лишенныя хлорофилла, напримѣръ, грибы, многія цвѣтковыя Р. и др. Такимъ образомъ, нельзя указать ни одного признака, который опредѣлительно характеріовалъ-бы растеній и служилъ-бы для отличія ихъ отъ другихъ живыхъ существъ.—Но если, по существу, Р. и животное характеризуются одними чертами, отличающими ихъ отъ неживой природы, то въ деталяхъ, признакахъ второстепеннаго значенія существуютъ различія, позволяющія намъ, съ большею или меньшею увѣренностью, относить одни организмы къ Р., другіе къ животнымъ. Законченной *естественной* системы Р., т. е. такой, которая выражала-бы *средотво* растительныхъ формъ или постепенный ходъ развитія растительнаго царства, не удалось еще создать, не смотря на многочисленныя попытки въ этомъ направленіи со стороны выдающихся ботаниковъ прошлаго и нынѣшняго столѣтія. Одна изъ наиболѣе старыхъ и, повидимому, наиболѣе удачныхъ классификацій состоитъ въ томъ, что все царство Р. (болѣе 1000 0 видовъ) дѣлятъ на два подцарства: 1) *споровыя*, Sporophyta (иначе тайнобрачныя) и 2) *сѣменныя*, Spermophyta (иначе явнобрачныя). Объ основаніяхъ этого раздѣленія см. эти слова. Существуетъ и другое дѣленіе, основанное на строеніи вегетативныхъ органовъ: 1) *слоевищовыя*, Thallophyta и 2) *листостебельныя*, Cormophyta. Первыя лишены дифференцировки на корень, стебель и листъ, ихъ тѣло представляетъ неопредѣленное слоевище разнообразной формы; вторыя имѣютъ настоящіе корни, стебель и листья. О строеніи этихъ органовъ см. соотвѣтственныя статьи. Оба дѣленія не вполнѣ соотвѣтствуютъ другъ другу, такъ какъ отдѣлъ папоротниковыхъ относится къ листостебельнымъ по одному дѣленію и къ споровымъ по другому. Подцарство споровыхъ состоитъ изъ отдѣловъ: *водоросли*, съ примыкающими къ нимъ *бактеріями*, *грибы*, *мхи* и *папоротникообразныя*. Подцарство сѣменныхъ составляютъ: *голосѣменныя* и *покрытосѣменныя*. Характеристика всѣхъ этихъ отдѣловъ изложена въ соотвѣтственныхъ статьяхъ. О жизненныхъ проявленіяхъ Р. — питаніи, ростѣ, дыханіи, движеніи и размноженіи см. также соотвѣтственныя статьи. *Д. И.*

Растеніеводство—такъ называютъ ту часть агрономической науки, въ которой излагается ученіе объ условіяхъ развитія культурныхъ растеній, въ зависимости отъ климата, обработки, удобренія и другихъ пріемовъ сельско-хоз. техники. Первая часть такого ученія называется *общимъ Р.*; вторая, гдѣ разсматриваются культурныя растенія по группамъ и каждое въ отдѣльности, носитъ названіе *частнаго Р.* Всѣ эти выраженія заимствованы у нѣмцевъ: Landwirtschaftliche Pflanzenbau, allgemeine und specielle Pflanzenbau (строеніе растеній). У насъ это выраженіе замѣнено словомъ Р. и отнесено по преимуществу къ растеніямъ полевымъ. Но такъ какъ растенія воздѣлываются и на лугахъ, садахъ и огородахъ и т. д., то въ параллель слову Р. у насъ явились луговодство, садоводство, огородничество и т. д., что также стоитъ въ связи съ нѣмецкими словами: Wiesenbau, Gartenbau, Gemüsebau. Русскимъ агрономамъ слѣдовало-бы вмѣсто терминовъ: Р. общее и частное употреблять болѣе благозвучныя и общепонятныя слова—земледѣліе, общее и частное.

Растенія и животныя, *различіе между ними.*—Это различіе является количественнымъ, а не качественнымъ, т. е. выражается въ преобладаніи тѣхъ или другихъ функцій и особенностей строенія, а отнюдь не въ исключительной свойственности ихъ животнымъ или растеніямъ. Низшія животныя и Р. одинаково являются въ видѣ простыхъ, часто подвижныхъ клѣтокъ (Protozoa и Protophyta). Особенность многоклѣточныхъ животныхъ (Metazoa) состоитъ въ томъ, что тѣло ихъ снабжено многочисленными полостями, которыя могутъ быть разсматриваемы, какъ сложный результатъ вворачиванія покрововъ внутрь тѣла животнаго. Въ большинствѣ случаевъ эти полости именно такъ и образуются или же иногда возникаютъ вслѣдствіе расщепленія тканей, образующихъ тѣло животнаго. Такимъ образомъ, развитіе животнаго можетъ быть сведено къ образованію ряда складокъ и загибовъ внутрь организма. Многоклѣточныя Р. (Metaphyta) лишены полостей въ этомъ смыслѣ. Если у нихъ есть сосуды, то они образуются путемъ сліянія и прободенія рядовъ клѣтокъ. Развитіе же Р. сводится къ образованію ряда выступовъ плотнаго зачатка наружу, что и приводитъ къ образованію разнообразныхъ придатковъ растительнаго организма, какъ-то листья, корни и т. д. Затѣмъ, въ связи съ большей подвижностью животныхъ ихъ клѣтки

являются по большей части голыми, тогда какъ у малоподвижныхъ растеній клѣтки одѣты плотной оболочкой изъ клѣтчатки (целлюлозы). Хотя подвижность и раздражительность не составляютъ исключительнаго свойства животныхъ, но все-таки у нихъ эти особенности достигаютъ высшаго развитія. Однако, не только одноклѣточныя растенія, но и многоклѣточныя подвижны. Между одноклѣточными животными и одноклѣточными растеніями или зародышевыми стадіями многоклѣточныхъ сходство наблюдается даже и въ способахъ движенія: какъ животнымъ, такъ и Р. свойственны движенія при помощи непостоянныхъ отростковъ или псевдоподій (амёбоидное); тѣмъ и другимъ свойственно движеніе при помощи жгутовъ; тѣмъ и другимъ свойственно движеніе при помощи выдѣленій изъ тѣла вещества, что заставляетъ организмъ двигаться въ сторону противоположную той, куда направлено истеченіе вещества (грегарины и діатомовыя водоросли). Высшія, многоклѣточныя Р. поворачиваютъ свои листья извѣстнымъ образомъ къ свѣту, нѣкоторыя складываютъ листья на ночь, представляя явленія такъ наз. сна Р.; другія отвѣчаютъ движеніями на сотрясеніе, прикосновеніе и другія раздраженія. Дарвинъ показалъ, что кончики стеблей и корней всѣхъ Р. находятся во вращательномъ движеніи. Но только у многоклѣточныхъ животныхъ мы имѣемъ обособленіе особой сократимой мышечной ткани, которая беретъ на себя функцію движенія; только у многоклѣточныхъ животныхъ есть обособленіе особой нервной ткани, берущей на себя функцію раздражимости и обособленіе органовъ чувствъ, служащихъ для воспріятія раздраженій. Но опять таки и между многоклѣточными животными есть такія, которыя не имѣютъ обособленныхъ ни мышечной, ни нервной тканей, ни органовъ чувствъ (нѣкоторыя губки, Trichoplax). Главнѣйшее отличіе животныхъ и Р. сводится къ способу ихъ питанія: а именно, Р. при помощи зеленаго пигмента — хлорофилла - создаетъ органическое вещество изъ водорода, углерода, кислорода, находимыхъ имъ въ воздухѣ и водѣ. Такимъ образомъ создается крахмалъ, клѣтчатка и др. не содержащія азота вещества, а черезъ присоединеніе находимаго въ видѣ азотистыхъ солей въ почвѣ азота Р. создаетъ и содержащія азотъ бѣлковыя вещества. Р. находитъ такимъ образомъ свою пищу всюду и движеніе въ жизни Р. не можетъ играть той роли, какъ у животнаго. Животное можетъ жить только на счетъ уже готовыхъ органическихъ соединеній, которыя оно получаетъ отъ другихъ животныхъ или отъ Р., т. е. въ концѣ концовъ отъ Р. Животное должно добыть себѣ пищу, и отсюда большая его подвижность. Р. создаетъ органическія соединенія, а животное разрушаетъ, сжигая ихъ въ своемъ тѣлѣ и выдѣляя продукты разрушенія въ видѣ углекислоты и мочи. Животное постоянно изъ атмосферы выдѣляетъ въ атмосферу угольную кислоту, освобождаетъ при жизни черезъ мочеиспусканіе и послѣ смерти при разложеніи азотъ. Р. беретъ угольную кислоту изъ атмосферы, особыя нитрогенныя бактеріи переводятъ азотъ въ почву, откуда онъ опять потребляется Р. Дыханіе, которое сопровождается поглощеніемъ кислорода и выдѣленіемъ углекислоты, одинаково свойственно животнымъ и Р., но у первыхъ оно гораздо энергичнѣе. Поэтому у Р. оно замѣтно лишь тогда, когда противоположный ему процессъ питанія (поглощенія углекислоты съ освобожденіемъ части кислорода въ атмосферу) не совершается, напр. въ темнотѣ, при проростаніи сѣмянъ. Такъ какъ у животныхъ процессъ горѣнія энергичнѣе, то поэтому у нихъ и повышеніе температуры сильнѣе и замѣтнѣе, чѣмъ у Р. Такимъ образомъ, не смотря на существованіе дыханія у Р., все-же главная ихъ роль въ круговоротѣ веществъ состоитъ въ освобожденіи кислорода, поглощеніи углекислоты, потребленіи азота атмосферы (черезъ посредство бактерій), а роль животныхъ обратная: поглощеніе кислорода и освобожденіе углекислоты и азота (тоже отчасти черезъ посредство бактеріи— при гніеніи) въ атмосферу. Но уже частные факты показываютъ, что это различіе постоянно нарушается: грибы, не содержащіе хлорофилла, питаются готовыми органическими веществами, хотя съ другой стороны нѣкоторыя бактеріи и жгутиковыя (Mastigophora s. Flagellata) обладаютъ способностью создавать органическое вещество, будучи лишенными хлорофилла. Насѣкомоядныя растенія захватываютъ и перевариваютъ животныя ткани подобно животнымъ. Нѣкоторыя жгутиковыя, содержащія хлорофиллъ, какъ напр. Euglena, на свѣту вырабатываютъ зерна, сходныя съ крахмальными и слѣд. питается растительнымъ способомъ, а въ темнотѣ питаются сапрофитически, т. е. на счетъ разлагающихся веществъ, всею поверхностью тѣла. Точно также нельзя найти прочнаго различія между животными и Р. въ химическомъ составѣ элементовъ ихъ тѣла. Правда, дѣятельный хлорофиллъ свойственъ исключительно Р. и въ тѣхъ случаяхъ, когда его находили въ тѣлѣ высшихъ животныхъ, онъ принадлежалъ не этимъ послѣднимъ, а водорослямъ, живущимъ въ тѣлѣ животнаго симбіотически. Но мы уже знаемъ, что многія Р. лишены хлорофилла, а съ другой стороны имѣющая дѣятельный хлорофиллъ Euglena и другія ей подобныя формы едва ли не съ такимъ же правомъ могутъ быть отнесены къ животнымъ, какъ и къ Р. Сходство зеленаго пигмента крыльевъ прямокрылыхъ насѣкомыхъ съ хлорофилломъ не доказано и во всякомъ случаѣ тамъ пигментъ этотъ не функціонируетъ такъ, какъ хлорофиллъ. Присутствіе клѣтчатки характерно для растеній, но облекающая нѣкоторыхъ морскихъ животныхъ оболочка (Tunicata) состоитъ изъ туницина, вещества сходнаго съ клѣтчаткой. Крахмалъ—вещество характерное для Р., но играющій въ жизни животныхъ столь важную роль гликогенъ (см.) является его изомеромъ, а у слизистыхъ грибовъ или миксомицетовъ вмѣсто крахмала находимъ именно гликогенъ. Все это приводитъ къ заключенію относительно условности различій между животными и къ Р. и къ тому выводу, что тѣ и другія произошли изъ одного общаго источника, т. е. отъ формъ, которыя

съ полнымъ правомъ могутъ быть отнесены какъ къ животнымъ, такъ и къ Р. и которыя отчасти сохранились въ современномъ населеніи земли. Ср. Фредрикъ и Нюэль, «Основы физіологіи» (перев. Введенскаго, 1888); Ферворнъ, «Общая физіологія» (перев. Мензбира и Иванцова). *В. Шимкевичъ.*

Растенія ископаемыя.—Свѣдѣнія наши объ ископаемыхъ Р. представляютъ значительные пробѣлы, какъ въ виду нѣжности многихъ органовъ Р. лишь изрѣдка и не вполнѣ совершенно сохраняющихся въ пластахъ земной коры, такъ и въ виду полнаго отсутствія сходства и опредѣленныхъ соотношеній между отдѣльными органами одного и того же растительнаго вида, почему нерѣдко нѣтъ возможности поставить между собой въ связь отдѣльно находимые плоды, сѣмена, листья, корни, стволы и проч. и приходится по одному какому-либо органу, иногда отдѣльному листику, возстановлять строеніе вымершаго растительнаго организма. Тѣмъ не менѣе, уже и въ настоящее время возможно въ общихъ чертахъ возстановить исторію развитія растительнаго міра, если не на всей земной поверхности, то по крайней мѣрѣ въ предѣлахъ Европы и Сѣв. Америки, наилучше изученыхъ въ палеофитологическомъ отношеніи благодаря выдающимся трудамъ Геера, Гёпперта, Эттингсгаузена, Шимпера, Сапорты, Давсона и многихъ другихъ ученыхъ. Въ началѣ палеозойской эры климатъ и флора представляли значительное однообразіе и потому данныя о растительности Европы и Сѣв. Америки въ этотъ періодъ примѣнимы ко всей земной поверхности; но уже въ концѣ этой эры замѣчается обособленіе климатическихъ и растительныхъ зонъ, почему изученіе ископаемыхъ растительныхъ остатковъ вышеупомянутыхъ мѣстностей даетъ возможность возстановить исторію развитія флоры только этихъ участковъ; изученіе флоры Внѣевропейскихъ странъ пока еще не подвинулось на столько, чтобы было возможно представить послѣдовательное развитіе флоры всей земной поверхности. Сомнительные остатки растительныхъ организмовъ, въ видѣ плохо сохранившихся отпечатковъ, приписываемыхъ *морскимъ водорослямъ*, встрѣчаются уже въ самыхъ древнихъ отложеніяхъ земной коры, начиная съ кембрійскихъ. Возможно существованіе ихъ и въ еще болѣе раннія эпохи, но сильная метаморфизація, которой подверглись архейскія породы, исключаетъ возможность сохраненія въ нихъ нѣжныхъ остатковъ Р. и только присутствіе въ архейскихъ известнякахъ углерода, въ видѣ вкрапленій, гнѣздъ и мощныхъ залежей графита, служитъ для нѣкоторыхъ ученыхъ слабымъ и въ послѣднее время сильно оспариваемымъ доказательствомъ существованія растительной жизни въ архейскую эру. Первые несомнѣнные остатки Р. встрѣчены только въ *верхне-силурійскихъ* отложеніяхъ Сѣв. Америки въ видѣ своеобразнаго Psilophyton, относимаго нынѣ къ папоротникамъ, и рѣдкихъ отпечатковъ хвощей. Изъ *девонскихъ* отложеній извѣстно уже значительное количество растительныхъ остатковъ, какъ въ видѣ отпечатковъ листьевъ, такъ особенно часто—въ видѣ окаменѣлыхъ стволовъ. Наиболѣе распространенной формой остается вышеупомянутый Psilophyton, но на ряду съ нимъ въ нижне-девонскихъ отложеніяхъ встрѣчены многочисленныя морскія водоросли (Halyserites) и сигилляріи, въ средне- и верхне-девонскихъ отложеніяхъ лепидодендроны, древовидные папоротники (Sphenopteris, Neuropteris), каламиты и первыя голосѣменныя (Cordaites). Сосудистыя тайнобрачныя Р. достигаютъ чрезвычайнаго распространенія въ слѣдующій *каменноугольный* періодъ, подъ вліяніемъ влажнаго, теплаго климата, съ измѣненіемъ котораго быстро склоняются къ упадку. Папоротники, хвощи и плауны каменноугольнаго періода, современные потомки которыхъ обладаютъ въ нашихъ широтахъ слабыми травянистыми стеблями, образовали въ то время непроходимыя заросли гигантскихъ деревьевъ. На ряду съ ними, но въ подчиненномъ количествѣ, продолжали свое существованіе и голосѣменныя Р. О необычайномъ богатствѣ растительности каменноугольнаго періода неопровержимо свидѣтельствуютъ тѣ неисчерпаемыя залежи, изъ которыхъ ежегодно извлекаются сотни милліоновъ пудовъ каменнаго угля. Несомнѣнно, однако, что уже и въ этотъ періодъ существовали на земной поверхности климатическія различія, обусловливавшія существованія растительныхъ зонъ: мягкому, влажному климату Зап. Европы и Сѣв. Америки соотвѣтствовалъ во времени болѣе сухой, континентальный климатъ Африки, Австраліи, Индіи, а, судя по новѣйшимъ изслѣдованіямъ и восточной Европы, подъ вліяніемъ котораго лепидодендроны и сигилляріи были замѣщены въ этихъ мѣстностяхъ широко распространеннымъ во времени и въ пространствѣ папоротникомъ *глоссоптерисъ*. *Пермскій* и *тріасовый* періоды, относимые по стратиграфическимъ условіямъ и по характеру животныхъ организмовъ къ различнымъ эрамъ, по отношенію къ растительности представляютъ мало различій и примыкаютъ всецѣло къ палеозойской эрѣ. Начиная съ пермскаго періода замѣчается, однако, быстрое вымираніе плауновыхъ деревьевъ, которыя замѣщаются голосѣменными (Walchia, Ulmannia), тогда какъ папоротники и хвощи все еще сохраняютъ свое господство. Въ тріасовый періодъ окончательно исчезаютъ древовидные плауны и каламиты, появляются настоящіе хвощи (Equisetum) и много новыхъ родовъ голосѣменныхъ (Voltzia; Pterophyllum). Въ *юрскій* періодъ голосѣменныя (цикадовыя и хвойныя) уже не уступаютъ по распространенію папоротникамъ, а въ концѣ этого періода появляются первыя односѣмядольныя (Rhizocaulon). Нижнемѣловыми отложеніями заканчивается палеофитическая эра и съ сеноманскихъ слоевъ начинается эра неофитическая, флора которой носитъ совершенно иной характеръ, приближающійся къ современному. Если-бы классификація геологическихъ памятниковъ основывалась преимущественно на распредѣленіи растительныхъ организмовъ, границу между палеозойской и кайнозойской эрой пришлось бы провести между нижнемѣловыми и верхне-

мѣловыми слоями. До послѣдняго времени переходъ отъ палеофитической флоры къ неофитической поражалъ всѣхъ изслѣдователей своей рѣзкостью и внезапностью. Новыя формы растеній — двусѣмядольныя лиственныя деревья—сразу появляются въ верхне-мѣловыхъ отложеніяхъ въ значительномъ количествѣ и разнообразіи, не имѣя предшественниковъ въ болѣе раннихъ эпохахъ. Новѣйшія изслѣдованія ископаемыхъ растительныхъ остатковъ нижнемѣловыхъ отложеній Сѣв. Америки и Португаліи значительно смягчили рѣзкость этого перехода и показали, что уже въ нижнемѣловую эпоху на ряду съ палеофитическими папоротниками (Sphenopteris, Pterophyllum) и цикадовыми (Zamites) процвѣтали многія лиственныя деревья (миртъ, ива, магнолія, лавровое дерево) и настоящія хвойныя (сосна, кедръ, ель). Въ сеноманскій вѣкъ въ предѣлахъ Европы и Сѣв. Америки покрытосѣменныя окончательно замѣщаютъ сосудистыхъ тайнобрачныхъ растеній, а цикадовыя уступаютъ мѣсто настоящимъ хвойнымъ и вмѣстѣ съ древовидными папоротниками оттѣсняются въ тропическій поясъ. Наиболѣе распространены въ верхне-мѣловую эпоху изъ односѣмядольныхъ: панданы, пальмы, бамбукъ; изъ двусѣмядольныхъ: тополь, платанъ, араліи, магнолія, фиговыя деревья, свидѣтельствующія о мягкомъ ровномъ климатѣ Европы того времени. Таже флора продолжаетъ развиваться и въ началѣ *третичнаго* періода, но скоро. повидимому, различіе между временами года дѣлается рѣзче, климатъ Европы становится болѣе сухимъ и жаркимъ и въ концѣ эоценоваго и въ олигоценовый вѣкъ господствуютъ: пальмы, драцены, камфарныя деревья, на ряду съ которыми встрѣчаются впрочемъ и представители болѣе умѣреннаго климата (дубы, акаціи, лавровыя и фисташковыя деревья). Въ вѣкъ міоцена и пліоцена средняя температура Европы начинаетъ постепенно понижаться, пальмы все болѣе и болѣе удаляются къ югу, замѣщаясь лиственными деревьями умѣреннаго климата и хвойными (сосна, ель). Наибольшее напряженіе холода, сопровождаемое надвиганіемъ ледниковъ, замѣчается въ Европѣ въ ледниковую эпоху, когда карликовая береза, полярная ива и другія формы холоднаго пояса распространились по всей ея площади. Съ отступаніемъ ледниковъ и началомъ современной эпохи климатъ снова смягчается и флора медленно и постепенно приближается къ современному состоянію.

Литература. Schimper, «Traité de paléontologie végétale» (1869—1874); Zittel, «Handbuch d. Palaeontologie» (часть II); Schimper und Schenk, «Palaeophytologie» (1879—1889); Marion et Saporta, «L'évolution du monde végétale» (1881—1885); Saporta, «Le monde des plantes avant l'apparition de l'homme» (1879); Graf zu Solms Laubach, «Einleitung in die Palaeophytologie» (1887). Изученіемъ русскихъ ископаемыхъ растеній спеціально занимался проф. Шмальгаузенъ, многочисленные труды котораго разсѣяны въ спеціальныхъ изданіяхъ. *Б. Полѣновъ.*

Растигоръ (Teucrium Chamaedrus L.)—многолѣтнее, почти полукустарниковое растеніе изъ сем. губоцвѣтныхъ (Labiatae), растущее по холмамъ, между кустарниками. Вѣтви у него приподнимающіяся, пушистыя или мохнатыя, покрытыя супротивными, при основаніи клиновидными листьями; нижніе изъ нихъ обратнояйцевидные, верхніе продолговатые, надрѣзанногородчатые; пурпурные, а иногда бѣлые цвѣтки собраны кольцами, по 2—6, и обращены въ одну сторону; цвѣтоножка короче чашечки, чашечка въ $2^1/_2$ раза короче вѣнчика. Плодъ—четыре орѣшка. *С. Р.*

Растительная слоновая кость.—Подъ этимъ названіемъ извѣстны сѣмена южно-американскаго дерева Phytelephas macrocarpa Ruiz. et Pav., бѣлокъ которыхъ обладаетъ замѣчательною твердостью, близкою къ твердости слоновой кости, бѣлымъ (рѣже блѣдно-зеленоватымъ или буроватымъ) цвѣтомъ, очень однороденъ и представляетъ прекрасный матеріалъ для токарныхъ работъ. Отлично принимаетъ краску и потому служитъ, между прочимъ, для поддѣлки коралловъ. Химическій составъ его см. Инкрустир. вещ. XIII, 211. Phytelephas macrocarpa представляетъ дерево, высотою 5—6 метровъ, образующее небольшіе лѣса въ Южной Америкѣ по обѣ стороны экватора, приблизительно до 8—9°. Плоды его, вѣсомъ около 13 килограм., состоятъ изъ сладкой съѣдобной мякоти (служащей, между прочимъ, для приготовленія мѣстнаго напитка Ghica de Tagua) и 6—7 сѣмянъ. Послѣднія, величиною въ каштанъ или даже яйцо, состоятъ главнымъ образомъ изъ бѣлка (эндосперма): небольшой зародышъ прилегаетъ съ боку. Въ Европѣ Р. слоновая кость стала извѣстна около 1826 г.; нынѣ ввозится въ большомъ количествѣ. *Д. И.*

Растительные паразиты.—Растенія, живущія паразитами на живыхъ организмахъ и причиняющія имъ болѣе или менѣе значительныя поврежденія. Паразитизмъ этихъ организмовъ обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что всякое растеніе требуетъ для своего развитія извѣстныхъ питательныхъ веществъ, изъ которыхъ самое главное, необходимое—*углеродъ*. Большинство растеній, подъ вліяніемъ *хлорофилла* (см.), добываетъ углеродъ изъ углекислоты воздуха. Но растенія, не содержащія хлорофила, неспособны разлагать углекислоту и добываютъ себѣ углеродъ только въ чистомъ видѣ, въ каковомъ онъ находится въ органическихъ тѣлахъ животнаго или растительнаго царства. Если растеніе добываетъ этотъ углеродъ (равно какъ и другія питательныя вещества) изъ живыхъ организмовъ, оно называется *паразитомъ*; если же оно извлекаетъ его изъ мертвыхъ тканей, поселяясь на нихъ и способствуя ихъ разложенію, то оно считается *сапрофитомъ* (см.). По де-Бари, различаютъ четыре группы растеній, пользующихся углеродомъ и другими питательными веществами, извлекаемыхъ изъ органическихъ тѣлъ, живыхъ или мертвыхъ: *чистые паразиты* — ведущіе паразитный образъ жизни во все время своего развитія (омела, ржавчинные грибки); *полупаразиты* — способные продолжать свое развитіе на мертвыхъ органическихъ тѣлахъ (го-

ловневые грибки); *полусапрофиты* — сапрофиты, могущіе въ извѣстныхъ случаяхъ сдѣлаться паразитами (трутовики); *сапрофиты*— развивающіеся исключительно на мертвыхъ тканяхъ (орхидныя, многіе грибы). Р. паразиты могутъ принадлежать къ всевозможнымъ группамъ Р. царства; высшіе, сѣменные, паразиты живутъ исключительно на растеніяхъ (на корняхъ или стволахъ); нѣкоторые изъ нихъ отличаются на первый взглядъ, благодаря отсутствію хлорофила и листьевъ, замѣненныхъ чешуями. Къ такимъ принадлежатъ: Lathraea squamaria (Петровъ крестъ), встрѣчающійся весной на корняхъ ольхи, различныя Orobanche (заразиха), съ сочнымъ чешуйчатымъ стволомъ и красивыми губоцвѣтными цвѣтами, изъ коихъ опасны для люцерна и клевера O. minor и для табака и конопли O. ramosa. Cuscuta (повилика) съ нитевидными, вьющимися стеблями, обволакивающими многія растенія (C. epithymum—на люцерны и клеверѣ, C. densiflora—на льнѣ, C. europaea—на коноплѣ и на хмѣлѣ). Monotropa (подъельница или уразная трава)—на корняхъ хвойныхъ деревьевъ въ нашихъ лѣсахъ. Изъ тропическихъ цвѣтковыхъ паразитовъ укажемъ на *раффлезію* (см.), живущую на корняхъ различныхъ деревьевъ. Другіе Р. паразиты имѣютъ зеленые листья, но содержатъ мало хлорофилла и поэтому, хотя и разлагаютъ углекислоту воздуха, все-таки пользуются соками древесныхъ породъ, на стволахъ и вѣтвяхъ которыхъ они проживаютъ; *омела* (Viscum album)—на яблоняхъ, грушахъ, тополяхъ, хвойныхъ, Loranthus europaeus — на дубѣ и каштанѣ. Наконецъ, есть еще полупаразитныя высшія растенія, съ совершенно нормальными листьями и корнями, способными добывать питательныя вещества изъ почвы, но такіе корни, встрѣчаясь въ землѣ съ корнями другихъ травянистыхъ растеній, прикрѣпляются къ нимъ особыми присосками и пользуются ихъ соками; такими полупаразитами являются: *погремки* (Rhinanthus), *мытникъ* (Pedicularis), *марьянники* (Melampyrum) и *очанки* (Euphrasia), часто встрѣчающіеся на лугахъ и повреждающіе *злаки* (Gramineae) и другія травянистыя растенія. У споровыхъ растеній паразиты встрѣчаются у *водорослей* (Algae, см.) и у *грибовъ* (Fungi, см.). Изъ зеленыхъ водорослей только немногія паразитируютъ на животныхъ тканяхъ; въ волосахъ различныхъ млекопитающихъ встрѣчаются Cyanoderma Bradypodis (придающая имъ зеленый цвѣтъ) и C. choloepodis (придающая волосамъ фіолетовый цвѣтъ). Но въ Р. царствѣ нѣкоторыя водоросли причиняютъ значительный вредъ, особенно оранжерейнымъ растеніямъ: Phyllosiphon Arisari Kühn — живетъ въ межклѣтныхъ ходахъ листьевъ Arisarum vulgare и производитъ на нихъ желтыя пятна; Mycoidea parasitica живетъ въ эпидермическихъ тканяхъ листьевъ Thea, Camellia, Citrus, Rhododendron, *орхидныхъ* и *папоротниковъ*, образуя на нихъ бурыя или оранжевыя пятна, ткань которыхъ вымираетъ и отпадаетъ, такъ что листья оказываются пробуравленными. Phycopeltis tropica паразитируетъ на листьяхъ орхидныхъ. *Бактеріи* (см.) имѣютъ, какъ паразиты, громадное значеніе въ природѣ, причиняя различныя заболѣванія какъ человѣку, такъ животнымъ и растеніямъ (см. т. II, стр. 756).

Въ группѣ *грибовъ* человѣческіе паразиты встрѣчаются только какъ исключеніе: они обусловливаютъ болѣзни волосъ или кожи (дрожжевые грибки какъ Achorion Schoenleinii Remak, Trichophyton tonsurans Malmest; Trichophyton plicae polonicae Günsburg причиняетъ болѣзнь, извѣстную подъ названіемъ *колтунъ*), Monilia candida Hansen (Syn. Saccharomyces albicans) образуетъ во рту у дѣтей и взрослыхъ бѣлыя пленки, содѣйствующія порчѣ зубовъ. Въ ушахъ, страдающихъ глухотой, нерѣдко находится Aspergillus niger van Tieghem и нѣкоторыя мукоровыя. На животныхъ встрѣчаются различные грибные паразиты: хитридіевыя живутъ на инфузоріяхъ флагеллатахъ (Polyphagus Euglenae Schr.) и на червяхъ. Сапролегніевыя (см.) причиняютъ ,повидимому, эпидемическое заболѣваніе рыбъ и раковъ, какъ въ акваріумахъ, такъ и въ рѣкахъ. На насѣкомыхъ живетъ цѣлый рядъ паразитныхъ грибковъ изъ семействъ энтомофторовыхъ и Laboulbeniaceae и рода Cordyceps (см. Пиреномицеты), съ его конидіальной формой Isaria. Къ этому же роду Cordyceps, очень вѣроятно, принадлежитъ конидіальная стадія Botrytis Bassiana, обусловливающая болѣзнь шелковичнаго червя, извѣстную подъ названіемъ muscardine. Но самую главную роль играютъ грибы какъ паразиты растеній, причиняя имъ всевозможныя эпидемическія заболѣванія. Паразитные грибы встрѣчаются положительно на всѣхъ растеніяхъ, начиная со споровыхъ и кончая высшими: на водорослях (хитридіевые), на грибахъ (Tuberculina, Sporodinia), на мхахъ (Lizonia), на папоротникахъ (Uredinopsis, Taphrina), на лишайникахъ (Tichothecium), на цвѣтковыхъ травянистыхъ (ржавчинные) и древесныхъ (трутовики). Вліяніе грибныхъ паразитовъ на пораженныя растенія бываетъ весьма различно; въ большинствѣ случаевъ оно только мѣстное (на извѣстныхъ органахъ) и отражается на всемъ растеніи, причиняя ему смерть, лишь при продолжительномъ дѣйствіи. Есть грибы, живущіе на корняхъ (Polyporus annosus), на листьяхъ (ржавчинные), на вѣтвяхъ и стволахъ (трутовики), въ плодахъ (Sclerotinia); иногда они развиваются только въ одной клѣткѣ, въ большинствѣ случаевъ поражаютъ нѣсколько клѣтокъ опредѣленной ткани, при этомъ составныя части гриба могутъ находиться исключительно внутри пораженныхъ клѣтокъ (Plasmodiophora Brassicae въ корняхъ капусты) или же грибница развивается въ межклѣточныхъ ходахъ и пускаетъ въ клѣткахъ только отдѣльные отростки, такъ называемые присоски (Пероноспоровыя, см.). Есть также грибы, грибница которыхъ развивается снаружи растенія, на поверхности его органовъ, и пускаетъ въ средину тканей только присоски, служащіе для питанія и для прикрѣпленія (см. Erysipheae). Плодоносные органы паразитныхъ грибовъ образуются либо въ самихъ клѣткахъ растенія-хозяина (хитридіевыя), либо въ межклѣтныхъ

ходахъ (пероноспоровые), либо наконецъ снаружи (трутовики). Развитіе грибницы паразитнаго гриба вызываетъ въ пораженныхъ органахъ различныя измѣненія; во многихъ случаяхъ раздраженіе, вызванное появленіемъ грибницы, обусловливаетъ сильный наплывъ питательныхъ веществъ, вслѣдствіе чего замѣчается болѣе или менѣе значительная гипертрофія тканей растенія хозяина (ржавчинные) или образованіе новыхъ почекъ, въ мѣстахъ, гдѣ ихъ обыкновенно, при нормальныхъ условіяхъ, не бываетъ (см. Вѣдьмины метлы). Но въ другихъ случаяхъ гипертрофія не замѣчается, и грибница просто добываетъ, своими прососками, сокъ изъ клѣтокъ, которыя бурѣютъ и отмираютъ; при дальнѣйшемъ дѣйствіи грибницы стѣнки клѣтокъ подвергаются также разложенію и, такимъ образомъ, получаются различныя состоянія растительной ткани, извѣстныя подъ названіемъ мокрой, сухой, красной, бѣлой гнили (см. Гниль). Микроскопическій осмотръ тканей, въ которыхъ поселилась грибница паразитнаго грибка, представляетъ иногда довольно рѣзкія перемѣны—замѣчается гипертрофія ядра, усиленное образованіе крахмала, кристалловъ щавелевой кислоты, или, наоборотъ, полное исчезновеніе этихъ продуктовъ въ такихъ органахъ, гдѣ ихъ находятъ, при нормальныхъ условіяхъ. Пораженіе растеній паразитными грибками происходитъ весьма различнымъ образомъ. Нѣкоторые грибы нападаютъ исключительно на зародыши (Phytophthora omnivora), другіе могутъ развиваться на растеніи во всякое время, если спора ихъ попадетъ на соотвѣтствующій органъ и будетъ находиться въ удобныхъ условіяхъ для прорастанія. Если паразитъ наружный (epiphyteae), то спора прямо проростаетъ въ грибницу, развивающуюся на поверхности извѣстныхъ органовъ растенія хозяина, прикрѣпляясь къ нему присосками. Если же паразитъ внутренній (endophyteae), то нить, образующаяся при проростаніи споры, должна проникнуть въ средину тканей; при этомъ замѣчаются три случая: 1) когда она проникаетъ черезъ устьица, 2) когда она избѣгаетъ устьица и сама протачиваетъ себѣ отверстіе черезъ эпидерму, 3) когда грибница развивается только въ томъ случаѣ, если спора попадетъ на какую нибудь рану, причиненную случайно растенію. Весьма интересные случаи паразитизма встрѣчаются въ симбіозѣ (см.). Здѣсь паразитъ уже не вредитъ растенію хозяину, а, напротивъ, между обоими организмами устанавливается обмѣнъ процессовъ, служащихъ для общей пользы.

Литература. Ludwig, «Lehrbuch der niederen Kryptogamen» (Штутгартъ, 1892); Tulasne, «Die Pflanzenkrankheiten» (1895); Prillieux, «Maladies des Plantes agricoles» (Пар., 1896); Варлихъ, «Важнѣйшія болѣзни нашихъ культурныхъ растеній» (I, II, СПб., 1898); Бородинъ, «Краткій очеркъ микологіи» (СПб., 1897); Ячевскій, «Паразитные грибы русскихъ лѣсныхъ породъ» (СПб., 1897). *А. Ячевскій.*

Растительный воскъ—по физическимъ свойствамъ напоминаетъ пчелиный и потому употребляется въ качествѣ суррогата его; по химическому составу имѣетъ, однако, съ нимъ мало общаго. Р. воскъ принадлежитъ скорѣе всего къ группѣ жировъ, при чемъ изъ жирныхъ кислотъ больше всего содержитъ пальмитиновой кислоты; кромѣ нея, въ меньшемъ количествѣ, найдены стеариновая, олеиновая и миристиновая. Кислоты находятся частью въ соединеніи съ глицериномъ, частью въ свободномъ состояніи. Почти всегда Р. воскъ содержитъ, кромѣ того, небольшія количества красящихъ, пахучихъ и смолистыхъ веществъ. Растительный воскъ—вещество очень распространенное въ растеніяхъ. Обыкновенно онъ покрываетъ тончайшимъ слоемъ наружную (кроющую) ткань растенія—эпидерму; рѣже встрѣчается внутри клѣтокъ (Rhus succedanea). Подъ микроскопомъ, этотъ «восковой налетъ» (знакомый каждому хотя бы по тому тончайшему налету, который одѣваетъ зрѣлыя сливы) никогда не бываетъ гомогеннымъ, а состоитъ изъ различныхъ зернышекъ, палочекъ или листочковъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда отложеніе воска достигаетъ значительной величины, имъ пользуются для добыванія этого продукта. Таковы экзотическія деревья Copernicia cerifera, Cerоxylon andicola, Ficus cerifiua и др. Способъ добыванія, при поверхностномъ отложеніи, очень простъ: корки снимаютъ механическимъ путемъ, сплавляютъ и или прямо пускаютъ въ продажу, или предварительно очищаютъ. При отложеніи воска внутри клѣтокъ его добываютъ, подобно маслу, дробленіемъ и прессованіемъ растенія. Въ продажѣ извѣстны, главнымъ образомъ слѣдующіе сорта: 1) *Карнаубскій воскъ*, добываемый съ карнаубской пальмы Copernicia cerifera въ Бразиліи (Pernambuc, Rio grande); неочищенный грязно-желтовато-зеленаго цвѣта и содержитъ много обрывковъ тканей (эпидермы); послѣ очистки—свѣтлаго желто-зеленаго цвѣта, хрупокъ, твердъ, безъ запаха и вкуса. Уд. вѣсъ 0,999; темп. плавл. различными изслѣдователями указывается отъ 84° до 97°, что зависитъ, конечно, отъ неоднородности этого продукта; легко растворяется въ горячемъ алкоголѣ и въ эѳирѣ. Примѣняется какъ суррогатъ пчелинаго воска, для выдѣлки свѣчей, а также для приготовленія восковыхъ лаковъ. 2) *Пальмовый воскъ* получается съ Cerоxylon andicola, растущаго въ Кордильерахъ Новой-Гранады. На стволахъ и листьяхъ этого растенія восковой налетъ образуетъ корки до 6 мм. толщиною; съ каждаго дерева получаютъ около 25 фн. воска. Желтовато-бѣлаго цвѣта, темп. плавл. 72°. Въ торговлѣ рѣже предыдущаго. 3) *Японскій воскъ* добывается преимущественно изъ сѣмянъ двухъ видовъ Rhus—R. vernicifera и R. succedanea, растущихъ въ Японіи, Китаѣ и культивируемыхъ въ Ост-Индіи. Наиболѣе важный продуктъ въ торговлѣ, идущій въ большомъ количествѣ изъ Японіи и Сингапура. Добывается дробленіемъ и прессованіемъ сѣмянъ, въ которыхъ отложенъ главнымъ образомъ въ сѣмядоляхъ. Уд. в. 0,97—0,98; темп. плавл. 42—50°; слѣдно-желтоватаго цвѣта, при лежаніи темнѣетъ. Существуютъ и другіе сорта, напр. яванскій (Ficus cerifiua), Muricа и проч. *Д. И.*

Растительныя волокна — см. Волокна растеній (XIII, 69) и Ткани растеній.

Растительныя краски. — Краски вообще щедро распредѣлены въ природѣ, какъ въ животномъ, такъ и въ растительномъ царствѣ. Краски въ растеніяхъ находятся или въ готовомъ состояніи, или въ видѣ промежуточныхъ безцвѣтныхъ веществъ, такъ назыв. «хромогеновъ», только подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ факторовъ превращающихся въ краски. Только въ очень рѣдкихъ случаяхъ краска въ растеніи распредѣлена совершенно равномѣрно во всѣхъ его частяхъ; большею частью пигментъ сосредоточивается или въ той, или въ другой его части. Въ дѣло идутъ иногда: *корни* (марена, альканна, куркума и др.), *древесина* (такъ наз. «деревянныя краски»: кампешъ, фернамбукъ, сандалъ, желтое, физетовое дерево и др. см. Деревья красильныя), *кора* (кверцитронъ, ло-као, каштанъ и др.), *листья* (сумакъ, датисъ, нѣкоторые виды пальмъ и др.), *цвѣтки* (сафлоръ, шафранъ и др.), *плоды* (грушка, орлеанъ, бабла и др.), *растительный сокъ* (индиго, кашу, алоэ), *цѣлыя растенія* (вайда, вау), *лишаи* (орсейль, лакмусъ, кудбиръ), *смолы* (драконова кровь, лакъ-дэй и др.). Весьма замѣчательно, что въ природѣ синихъ пигментовъ, а также и желтыхъ встрѣчается очень много и весьма разнообразнаго состава, красныхъ—значительно меньше. Хорошихъ зеленыхъ красокъ не много; распространенный въ природѣ хлорофиллъ употребляется лишь въ сравнительно ограниченныхъ количествахъ для подкраски жирныхъ маслъ. Съ распространеніемъ искусственныхъ пигментовъ, естественныя Р. краски употребляются все въ меньшихъ количествахъ. Чрезвычайно рѣдко Р. краски употребляются въ дѣло непосредственно въ видѣ измельченнаго сырья; большею же частью это сырье подвергается той или другой обработкѣ и уже только затѣмъ употребляется для окрашиванія. О составѣ важнѣйшихъ Р. красокъ и химической природѣ ихъ см. Краски органическія естественныя. *А. П. Лидовъ.* Δ.

Растительныя слизи и камеди—см. Слизи растительныя и Камеди.

Растлѣніе (юрид.) — въ собственномъ смыслѣ лишеніе дѣвицы, путемъ соитія, физической дѣвственности. Само по себѣ лишеніе дѣвственности, путемъ добровольнаго и не кровосмѣсительнаго соитія, не составляетъ уголовно-наказуемаго дѣянія. Оно получаетъ такой характеръ только тогда, когда объектомъ его былъ ребенокъ. При изнасилованіи Р. почитается моментомъ, квалифицирующимъ отвѣтственность (см. XII, 861). Тяжкія послѣдствія всякаго рода посягательства, съ цѣлью удовлетворенія половой похоти, для подвергшихся имъ малолѣтнихъ и лишенія дѣвственности — для женщинъ вообще, обусловливаютъ расширеніе въ уголовномъ правѣ понятія Р. отнесеніемъ къ нему случаевъ нарушенія цѣлости дѣвственной плевы безъ соитія, а равно посягательствъ на плотскую связь съ малолѣтними женскаго пола, хотябы уже лишенными физической дѣвственности, и даже съ малолѣтними мужского пола (со стороны женщинъ). Дѣйствующее уложеніе о наказ. опредѣляетъ Р. какъ соитіе съ дѣвицей недостигшей 14 л. возраста (а если преступленіе совершено въ Закавказскомъ краѣ, надъ природной его жительницей—то недостигшей 13 л.), «по употребленію во зло ея невинности и невѣдѣнія» (ст. 1521 и 1525[1]). Изъ такого опредѣленія вытекаетъ, что признакъ лишенія дѣвственности, при соитіи съ дѣвицей моложе 14 л., если были употреблены во зло ея невинность и невѣдѣніе, существеннаго значенія не имѣетъ. Если дѣвочка, лишенная дѣвственности, сознательно и добровольно вступила въ соитіе, то практика Сената различаетъ (въ законѣ такого различія нѣтъ), была ли потерпѣвшая моложе 10 лѣтъ или старше, т. е. отъ 10 до 14. Въ первомъ случаѣ, дѣяніе должно быть признаваемо Р. (рѣш. 1876 г. № 96), во второмъ—состава Р. нѣтъ (рѣш. 1870 г. № 1167). За Р. малолѣтней съ насиліемъ (ст. 1523) назначается каторга отъ 10 до 12 л., за Р. безъ насилія (ст. 1524)—каторга отъ 4 до 10 л., а если виновнымъ для совершенія преступленія была употреблена во зло предоставленная ему, по званію или по особой довѣренности родителей, опекуновъ или родственниковъ малолѣтней, власть—то каторга отъ 10 до 12 лѣтъ. Дѣла о Р. начинаются не иначе, какъ по жалобѣ самой потерпѣвшей, или лицъ, обязанныхъ имѣть о ней попеченіе, но прекращенію за примиреніемъ не подлежатъ. Проектъ уголовнаго уложенія различаетъ: соитіе съ ребенкомъ, не достигшимъ 12 лѣтъ (каторга до 10 лѣтъ) и соитіе съ малолѣтней отъ 12 до 16 лѣтъ «безъ ея согласія или хотя и съ ея согласія, но по употребленію во зло ея невинности» (исправит. домъ на срокъ не ниже 3 лѣтъ). Въ обоихъ случаяхъ лишеніе дѣвственности въ число признаковъ дѣянія не введено. Говоря о виновныхъ въ соитіи съ *ребенкомъ* моложе 12 л., проектъ, слѣдуя большинству новыхъ западныхъ кодексовъ, восполняетъ пробѣлъ дѣйств. уложенія объ отвѣтственности за плотскую связь женщинъ съ малолѣтними мальчиками. По этому поводу въ объясненіяхъ (т. VI, стр. 631) говорится: «какъ указываетъ жизненный опытъ, случаи такого развращенія малолѣтнихъ встрѣчаются весьма нерѣдко, а между тѣмъ не подлежитъ сомнѣнію, что послѣдствія такой связи для мальчиковъ столь же пагубны и въ нравственномъ, и въ физическомъ отношеніи, какъ и для дѣвочекъ». Что касается до Р. безъ соитія, то въ дѣйств. улож. о наказ. любострастіе—т. е. различнаго рода проявленія половой похоти, не сопровождавшіяся соитіемъ (см. Непотребство, XX, 590)—особо не предусмотрѣно. Не предусмотрѣнъ и наиболѣе тяжкій его видъ—уничтоженіе дѣвственной плевы посредствомъ блуднаго дѣйствія (пальцемъ и т. п.). Сенатъ (рѣшеніе 1869 г. № 1018) признаетъ въ такихъ случаяхъ признаки увѣчья. Проектъ уложенія, занося въ свои постановленія общія опредѣленія о любострастіи, физическое Р., бывшее послѣдствіемъ любострастныхъ дѣйствій, почитаетъ основаніемъ назначенія усиленныхъ наказаній.

К.-К.

Растопчины—см. Ростопчины.

Расторженіе брака — см. Разводъ (выше, стр. 131).

Расторопша (Silybum Marianum Gaertn.) — однолѣтнее или двулѣтнее травянистое растеніе изъ сем. сложноцвѣтныхъ (Compositae), дико растущее въ Крыму (?), на Кавказѣ и въ Закавказьѣ, часто разводимое ради красивой пестрой и остроколючей листвы (другое названіе растенія — «остро-пестро»). Прямые стебли достигаютъ $1^1/_2$ метра высоты; они, какъ и ланцетные, колюче-зубчатые и по жилкамъ бѣлопятнистые листья, голы. Стеблевые листья сидячіе, стеблеобъемлющіе, цѣльные; нижніе перистолопастные, съуженные въ черешокъ. Головка крупная; покрывало состоитъ изъ колючихъ зеленыхъ, внизъ отогнутыхъ листковъ; цвѣтоложе волосистое; цвѣтки пурпурные, трубчатые; нити тычинокъ взаимно сцѣплены въ трубочку. Сѣмянка съ летучкой, изъ многорядныхъ зазубренныхъ волосковъ. *С. Р.*

Расточитель — совершеннолѣтнее лицо, ограниченное въ своей гражданской дѣеспособности и приравненное въ этомъ отношеніи къ несовершеннолѣтнему или умалишенному. Многіе цивилисты видятъ въ расточительности явленіе болѣзненное, нравственную слабость, которая «жертвуетъ заботу о будущемъ впечатлѣнію минуты»; но для общественной власти важны только внѣшнія выраженія и послѣдствія расточительности, чѣмъ бы она ни вызывалась. Ограниченіе дѣеспособности Р. проводится уже въ законахъ XII таблицъ. Позднѣе попечительство надъ Р. могло быть установлено ихъ отцомъ, путемъ завѣщанія, и такое распоряженіе было обязательно для магистрата, хотя-бы онъ признавалъ мѣру эту излишнею. Магистратъ, въ лицѣ претора, могъ и по собственной иниціативѣ установить попечительство надъ лицомъ, признаннымъ имъ Р. Впрочемъ, въ рим. правѣ не всякая расточительность вообще, а лишь расточительность въ отцовскомъ и дѣдовскомъ имуществѣ могла влечь за собою умаленіе дѣеспособности, что указываетъ на связь всего этого института съ родовыми союзами. Новѣйшее западно-европейское право не придаетъ значенія происхожденію расточаемаго имущества; съ другой стороны оно отказалось отъ непосредственнаго вмѣшательства государственной власти, предоставляя возбужденіе процесса о признаніи лица Р. исключительно родственникамъ его и близкимъ ему лицамъ. На нихъ же лежитъ обязанность доказать наличность расточительности. Постановленіе суда о признаніи кого-либо Р. должно быть объявлено ему лично и опубликовано. Въ томъ же судебномъ порядкѣ Р. можетъ просить о снятіи съ него попечительства. Послѣдствіемъ объявленія кого-либо Р. является, по общегерманскому гражданскому уложенію, установленіе надъ нимъ опеки и приравненіе его къ несовершеннолѣтнему. Въ одномъ отношеніи Р. даже болѣе ограниченъ въ своей дѣеспособности, чѣмъ несовершеннолѣтній: онъ не можетъ составить духовнаго завѣщанія, тогда какъ это право признается за несовершеннолѣтнимъ, которому исполнилось 16 лѣтъ. Опека надъ Р. прежде всего ввѣряется женѣ, даже помимо согласія Р. Кодексъ Наполеона, какъ и дѣйствующее въ губерніяхъ Царства Польскаго гражданское уложеніе 1826 г., даетъ Р. не опекуна, а назначаемаго судомъ «совѣтника», безъ личнаго содѣйствія котораго Р. не можетъ ни искать, ни отвѣчать въ судѣ, совершать мировыя сдѣлки, дѣлать займы, принимать платежи, отчуждать недвижимыя имущества или обременять ихъ ипотекою. Мужъ, объявленный Р., не можетъ, безъ личнаго содѣйствія своего совѣтника, дозволить женѣ совершать такія дѣйствія, которыхъ онъ самъ не можетъ предпринять по отношенію къ собственному своему имуществу. Въ губерніяхъ Царства Польскаго просьбы о признаніи лица Р. или, какъ выражается законъ, «о признаніи лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ» и «о назначеніи ему судебнаго совѣтника», подаются въ окружный судъ по мѣсту жительства лица и разсматриваются по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ выслушаніемъ заключенія прокурора. Возбужденіе процесса о признаніи Р. зависитъ отъ родственниковъ или супруга. Мѣстныя узаконенія губерній Прибалтійскихъ воспроизводятъ начала римскаго права и предоставляютъ государственной власти, въ лицѣ прокурора, иниціативу въ возбужденіи процесса о признаніи Р.; попечительства надъ Р., устанавливаемаго духовнымъ завѣщаніемъ отца, они не знаютъ. Относительно управленія имуществомъ Р. приравнивается къ умалишеннымъ; онъ не только не можетъ составить завѣщанія, но не можетъ быть и свидѣтелемъ при его составленіи. Дѣла о признаніи Р. разрѣшаются окружнымъ судомъ въ порядкѣ сокращеннаго судопроизводства, по выслушаніи заключенія прокурора; на опредѣленія суда допускаются частныя и кассаціонныя жалобы. Опредѣленіе суда о признаніи Р. сообщается подлежащему опекунскому установленію, для назначенія надъ имуществомъ Р. попечительства. Лица, возбуждающія процессъ о признаніи кого-либо Р., могутъ ходатайствовать о немедленномъ принятіи мѣръ обезпеченія противъ растраты имущества; удовлетвореніе такого ходатайства зависитъ отъ суда или предсѣдателя суда, согласно правиламъ, установленнымъ для обезпеченія исковъ (общегерманское гражданское уложеніе допускаетъ установленіе временной опеки, впредь до окончательнаго разсмотрѣнія дѣла). Наложеніе ареста и запрещенія на имущество Р. не можетъ помѣшать ему, до объявленія его недѣеспособнымъ, выдавать разныя обязательства, которыя впослѣдствіи должны погашаться изъ его имущества.

Въ Россіи постановленія о расточительности или мотовствѣ сливаются съ мѣропріятіями противъ роскоши, вслѣдствіе чего въ нихъ преобладаетъ не цивильная, а полицейская точка зрѣнія, и изложены они не въ законахъ гражданскихъ, а въ Уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (Св. Зак., т. XIV, изд. 1890 г., стр. 149—152). Уже учрежденіе о губерніяхъ 1775 г. возлагало на начальниковъ губерній обязанность преслѣдовать рос-

кошь безмѣрную и разорительную и обуздывать излишества, безпутства и мотовство. Инструкція для внутренняго управленія новороссійскихъ иностранныхъ колонистовъ 16 мая 1801 г. предлагаетъ выборнымъ властямъ колонистовъ бороться съ расточительностью путемъ наложенія штрафовъ и усиленнаго привлеченія къ общественнымъ работамъ; подъ роскошью она разумѣетъ «то, если кто неумѣренные имѣетъ расходы въ своемъ домѣ, частыя сборища гостей и сему подобное, подающее поводъ къ расточенію имѣнія», а мотовство, по ея опредѣленію, есть «карточная и прочія на деньги и вещи игры, продажа собственнаго скота или какого другого имѣнія, безъ вѣдома шульца и безъ всякой нужды, на пьянство или по удовлетворенію другихъ страстей». Назначеніе надъ Р. опеки впервые, повидимому, имѣло мѣсто въ 1806 г. по распоряженію с.-петербургскаго военнаго генералъ-губернатора, но распоряженіе это было отмѣнено Сенатомъ, нашедшимъ, что такого рода опеки закономъ не предусмотрѣны; дѣло восходило на Высочайшее усмотрѣніе и указомъ 4 апрѣля 1817 г. (I П. С. З., № 26766) было пояснено, что «учрежденіе опеки есть лучшее и надежнѣйшее средство» для борьбы съ мотовствомъ, почему генералъ-губернаторамъ и военнымъ губернаторамъ предоставлено было право учреждать такія опеки. Гражданскимъ губернаторамъ тѣхъ губерній, гдѣ нѣтъ ген.-губернаторовъ, указъ 4 апрѣля 1817 г. предписывалъ предлагать учрежденіе опеки надъ Р. дворянскому сословію, рѣшеніе котораго подлежало утвержденію сената. Въ 1825, 1827 и 1829 гг. изданы были болѣе подробныя правила о порядкѣ назначенія опеки надъ имѣніемъ дворянъ «за жестокость, мотовство и тому подобныя причины», а въ 1859 г.—аналогичныя правила относительно почетныхъ гражданъ, купцовъ и мѣщанъ. Указы эти, съ нѣкоторыми позднѣйшими дополненіями, и составляютъ наше дѣйствующее законодательство о Р., проникнутое сословнымъ характеромъ. Главный начальникъ губерніи (т. е. ген.-губернаторъ), признавъ нужнымъ наложить опеку на имѣніе дворянина, оказывающагося Р. или «замѣченнаго въ безмѣрной роскоши и мотовствѣ», предлагаетъ дворянскому сословію сдѣлать соотвѣтствующее постановленіе; если дворянское сословіе не согласится съ мнѣніемъ главнаго начальника, то послѣдній налагаетъ опеку собственною властью. Въ томъ и другомъ случаѣ доносится объ этомъ сенату (по I-му дпт.), съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла. Сенатъ сообщаетъ объ учрежденіи опеки въ другія губерніи, въ которыхъ имѣются имѣнія того же дворянина, въ разсмотрѣніе же правильности учрежденія опеки входитъ лишь въ такомъ случаѣ если получитъ жалобу. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ высшаго губернскаго начальства, губернаторы передаютъ вопросъ о наложеніи опеки на имѣнія дворянина-Р. на разсмотрѣніе собранія предводителей и депутатовъ дворянства и о постановленіяхъ собранія доносятъ Сенату, при чемъ впредь до окончательнаго разрѣшенія дѣла Сенатомъ можетъ наложить запрещеніе на эти имѣнія. Иниціатива въ учрежденіи опекъ надъ Р. изъ числа почетныхъ гражданъ, купцовъ и мѣщанъ принадлежитъ губернаторамъ. Приговоры купеческихъ обществъ о наложеніи опеки на имѣнія Р. изъ почетныхъ гражданъ и купцовъ приводятся въ исполненіе по заключеніямъ общаго присутствія губернскаго правленія, въ которомъ, на правахъ члена, присутствуетъ прокуроръ окружнаго суда или его товарищъ; для мѣщанъ рѣшающею инстанціей является губернское правленіе или главный начальникъ края, гдѣ онъ имѣется.—Р., надъ которымъ учреждена опека, лишается права продавать и закладывать свои имѣнія и вообще вступать въ какія-либо обязательства, но сохраняетъ право искать и отвѣчать на судѣ; онъ обязанъ лишь о каждомъ дѣлѣ увѣдомлять опеку и безъ согласія послѣдней не можетъ избирать повѣреннаго, оканчивать дѣло примиреніемъ, дѣлать на судѣ уступки, предъявлять споръ о подлогѣ акта и вступать въ отвѣтъ по такому спору (ст. 20 Уст. Гражд. Судопр.). Прекращается опека въ томъ же порядкѣ, какъ налагается.—Относительно Р. изъ числа крестьянъ въ законѣ нѣтъ постановленій. Обычное право знаетъ учрежденіе по приговорамъ сельскихъ обществъ опеки надъ Р., не идущее, впрочемъ, далѣе отбиранія имущества и передачи его особому попечителю. Вообще опеки надъ Р.-крестьянами учреждаются рѣдко, быть можетъ потому, что обыкновенно домохозяева, замѣченные въ мотовствѣ, устраняются отъ завѣдыванія хозяйствомъ, по жалобамъ другихъ членовъ семьи или по непосредственному усмотрѣнію міра. Мѣстами запрещается покупать что бы то ни было у Р., при чемъ виновный въ нарушеніи этого запрещенія подвергается денежному штрафу, а купленная вещь отбирается. Бываютъ и случаи прямого ограниченія дѣеспособности Р.: неблагонадежнымъ и пьянствующимъ членамъ общины запрещается сдавать въ аренду надѣлы безъ согласія общества (ср. ст. Щербины о казачьихъ станичныхъ сходахъ въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ», 1885 г., № 3). Вообще крестьянскій міръ стремится къ признанію за нимъ права учреждать опеку надъ Р., съ ограниченіемъ гражданской ихъ дѣеспособности, но встрѣчаетъ въ этомъ отпоръ со стороны Сената. Законъ 18 марта 1886 г. предоставилъ сельскому сходу разрѣшать семейные раздѣлы, вопреки волѣ старшаго члена семьи, въ тѣхъ, между прочимъ, случаяхъ, когда поводомъ къ раздѣлу служитъ расточительность домохозяина. Проектомъ новаго опекунскаго устава 1891 г. дѣла о признаніи Р. отнесены къ вѣдомству окружнаго суда, по мѣсту ихъ жительства, и подчинены правиламъ охранительнаго судопроизводства.—У протестантовъ расточительность, грозящая разореніемъ, служитъ поводомъ къ разводу. *А. Я.*

Rastral или *растра*—инструментъ для черченія параллельныхъ линій. Для черченія нотоносца Р. состоитъ изъ 10 пластинокъ, соединенныхъ и прикрѣпленныхъ къ ручкѣ. Обмакнувъ Р. въ чернила, водятъ горизонтально по листу бумаги и такимъ образомъ получается нотная бумага, снабженная пятилинейными нотоносцами. *Н. С.*

Растрата (юрид.)—см. Присвоеніе чужого имущества (XXV, 247).

Растрелли (Rastrelli)—два художника-итальянца, трудившіеся въ Россіи. 1) *Карло-Бартоломмео* Р., литейщикъ изъ металла и скульпторъ. Время его рожденія, равно какъ и смерти, неизвѣстно. Купилъ себѣ во Франціи графскій титулъ и въ 1716 г. былъ вызванъ Петромъ Великимъ въ Петербургъ для литья пушекъ и для художественныхъ работъ по украшенію новой русской столицы. Первыя скульптурныя произведенія, исполненныя въ ней Р., были бронзовыя фигуры на мотивы басней Езопа; онѣ были разставлены на лѣвомъ берегу Невы и были впослѣдствіи подарены Екатериною II гр. Остерману и Бецкому, которые приказали ихъ перелить; такимъ образомъ онѣ уничтожены. Не сохранились также бронз. бюстъ С. Бухвостова, отлитый Р. по приказанію преобразователя Россіи, и свинцовыя статуи работы этого художника, украшавшія собою аллеи и фонтаны Лѣтняго и Петергофскаго садовъ. Изъ скульптуръ Р. до насъ дошли только бронзовый бюстъ Петра Великаго, хранящійся въ такъ наз. Аполлоновой залѣ Зимняго Дворца, статуя этого государя верхомъ на конѣ и барельефы Петровскаго монумента на площади предъ Инженернымъ Замкомъ, и бронз. статуя имп. Анны Іоанновны въ сопровожденіи пажа, недавно переданная изъ музея академіи худ. въ музей имп. Александра III. 2) *Графъ Бартоломмео* (Варѳоломѣй Варѳоломѣевичъ) Р. — сынъ предыдущаго, талантливый архитекторъ, род. около 1700 г. Еще не окончилъ своего ученья, когда его отецъ переселился въ Петербургъ. По восшествіи Екатерины I на престолъ, старшій Р. получилъ отъ императрицы позволеніе отправить сына, для довершенія его образованія, въ чужіе края. Отсутствіе молодого Р. изъ Россіи продолжалось около пяти лѣтъ, до пріѣзда имп. Анны Іоанновны въ Петербургъ. Вскорѣ, по возвращеніи изъ своего путешествія, Р. подалъ, по требованію государыни, проектъ постройки Зимняго Дворца на мѣстѣ дома Апраксина, перешедшаго, по завѣщанію, отъ этого владѣльца въ собственность имп. Петра II. Проектъ первоначально былъ сочиненъ только на одинъ фасадъ, обращенный къ зданію Адмиралтейства, но потомъ распространенъ и на остальные фасады. Вся постройка дворца продолжалась подъ руководствомъ Р. съ 1735 по 1739 г. Она приблизила Р. къ придворной сферѣ и доставила ему возможность найти себѣ покровителей среди вельможъ того времени и войти въ милость къ всесильному Бирону. Р. былъ сдѣланъ придворнымъ оберъ-архитекторомъ, съ ежегоднымъ жалованіемъ по 600 руб., которое, въ правленіе Анны Леопольдовны, возросло до 1200 руб. въ годъ. Въ это время Р. занимался сооруженіемъ, по своимъ проектамъ, дворца для Бирона въ Митавѣ (нынѣ губернск. присутственныя мѣста) и разныхъ построекъ на его мызѣ Ругендаль. Кромѣ того, онъ руководилъ постройкою Анненгофскаго и Лефортовскаго домовъ въ Москвѣ. По воцареніи Елизаветы Петровны, курляндскія постройки для Бирона были въ 1741 г. остановлены, и даже дорогія двери и оконныя рамы изъ митавскаго дворца перевезены въ Петербургъ для строившагося тогда дома гр. Разумовскаго, что нынѣ Аничковскій дворецъ (1743). Р. участвовалъ въ устройствѣ торжествъ по случаю коронаціи новой императрицы въ Москвѣ. Зданія, конфискованныя отъ вельможъ предшествовавшаго царствованія, были розданы приверженцамъ возсѣвшей на русскій престолъ дочери Петра Великаго, Разумовскимъ, Бестужеву, Шуваловымъ и др. Требовалось перестраивать ихъ и приспособлять къ новымъ назначеніямъ, и большинство этихъ работъ поручалось Р. Тотчасъ по возвращеніи императрицы изъ Москвы, онъ началъ перестройку въ Царскомъ Селѣ скромнаго дома, принадлежавшаго Екатеринѣ I, въ громадный, существующій нынѣ дворецъ, составляющій одно изъ красивѣйшихъ зданій въ цѣлой Россіи. Вообще съ 1743 г. наступаетъ періодъ самой кипучей дѣятельности Р. Въ это время имъ возведены нынѣшній Воспитательный домъ (бывшій дворецъ Бобринскихъ, значительно передѣланный, но сохранившій главныя черты своей первоначальной архитектуры), дома Воронцова (нынѣ пажескій корпусъ), гр. Строганова, что у Полицейскаго моста, церковь Владимірской Богородицы, въ СПб., главная церковь въ Троицко-Сергіевой пустынѣ, близъ Стрѣльны, Андреевскій соборъ въ Кіевѣ и нѣсколько другихъ сооруженій какъ въ обѣихъ столицахъ, такъ и въ провинціальныхъ городахъ, гдѣ проекты Р. были въ большинствѣ случаевъ приводимы въ исполненіе мѣстными архитекторами. Самымъ замѣчательнымъ созданіемъ Р. должно, однако, считать Смольный монастырь, въ СПб., заложенный въ 1749 г. и отстроенный вчернѣ до 1755 г., въ которомъ окончаніе этой группы зданій было отложено на неопредѣленное время по неимѣнію денежныхъ средствъ вслѣдствіе огромныхъ расходовъ, потребовавшихся на участіе Россіи въ семилѣтней войнѣ. Смольный монастырь достроенъ только въ началѣ нынѣшняго вѣка В. П. Стасовымъ, при чемъ въ отдѣлкѣ зданія сдѣланы немаловажныя отступленія отъ первоначальнаго проекта. Пользуясь почетомъ и образовавъ нѣсколькихъ учениковъ, продолжавшихъ возводить въ Россіи зданія въ стилѣ итальянскаго барокко, характеризующимъ Растрелліевскія постройки (между прочимъ Савву Чевакинскаго, сооружителя собора Николы Морского, въ СПб.), гр. Р. ум. въ 1771 г. *Б. Веселовскій.*

Растрелли (Vincenzo Rastrelli)—итальянскій композиторъ и учитель пѣнія (1760—1839); четыре года прожилъ въ Москвѣ, позже былъ придворнымъ композиторомъ въ Дрезденѣ. Написалъ много духовныхъ музыкальныхъ сочиненій, ораторію «Товія», канцонетты, аріи, дуэты и пр. Всѣ сочиненія Р. посредственны.

Растрелли (Giuseppe Rastrelli) — сынъ предыдущаго, скрипачъ-композиторъ (1799—1842). Шестилѣтнимъ ребенкомъ съ успѣхомъ выступалъ, какъ скрипачъ, въ концертѣ въ Москвѣ. Написалъ нѣсколько оперъ («Distruzione di Gerusalem», «La Chiava Circassa», «Amina», «Salvator Rosa», «Berthe de Bre-

tagne»), балетъ «Der Rauh Zeitvertreib», музыку къ трагедіи «Макбетъ», 3 мессы, 3 вечерни, мотеты и пр. *Н. С.*

Раструбъ (ochrea) — пленчатая трубка, находящаяся у растеній изъ сем. гречишныхъ на узлахъ у основанія листа и обхватывающая стебель и пазушную почку. Она происходитъ вслѣдствіе сростанія двухъ пазушныхъ прилистниковъ.

Растуль де-Монжо (Антуанъ-Симонъ Rastoul de-Mongeot)—франц. писатель, проф. исторіи въ Авиньонѣ (1800—1876). Написалъ: «Histoire de la nation française» (1832—34), «Tableau d'Avignon» (1835), «Pétrarque et son Siècle» (1846), «Léopold I, roi des Belges» (1846), «Lamartine» (1848), «Histoire de Hollande» (1850), «Vienne et Bruxelles» (1854).

Растущій Виноградъ — ежемѣсячное сочиненіе, издававшееся спб. главнымъ народнымъ училищемъ въ 1785—87 гг., подъ редакціею Е. В. Сырейщикова, а затѣмъ В. Ѳ. Зуева. См. Неустроевъ, «Историческое Розысканіе», стр. 379—385.

Растяженіе.—Твердое тѣло, закрѣпленное неподвижно, подъ дѣйствіемъ силы, стремящейся оторвать его отъ мѣста закрѣпленія, растягивается до тѣхъ поръ, пока частичныя силы сопротивленія, возрастающія по мѣрѣ растяженія, не уравновѣсятся съ растягивающею силою. Если растягивающая сила превосходитъ предѣльное сопротивленіе матеріала, тѣло разрывается, при чемъ непосредственно передъ разрывомъ происходитъ наибольшее Р., зависящее отъ рода матеріала и размѣровъ тѣла. Для наиболѣе важныхъ въ техникѣ матеріаловъ (желѣзо, сталь) удлиненіе, испытываемое призматическимъ брусомъ подъ дѣйствіемъ растягивающей силы, до извѣстнаго предѣла приблизительно пропорціонально длинѣ бруса и величинѣ силы и обратно пропорціонально площади поперечнаго сѣченія бруса. Предѣлъ, до котораго это отношеніе приблизительно сохраняется, называется *предѣломъ пропорціональности*. Если длина бруса l, растягивающая сила P, площадь поперечнаго сѣченія ω и удлиненіе Δl, то относительное удлиненіе будетъ $\lambda = \frac{\Delta l}{l}$, а дѣйств. сила $r = \frac{P}{\omega}$. Коэффиціентъ пропорціональности E въ формулѣ $r = E\lambda$ для упругихъ удлиненій, т. е. такихъ, которыя исчезаютъ послѣ прекращенія дѣйствія силы, наз. *коэффиціентомъ упругости*. Вообще же относительное удлиненіе растягиваемаго бруса можно разсматривать, какъ состоящее изъ двухъ частей: изъ упругаго удлиненія, которое исчезаетъ по прекращеніи дѣйствія силы, и остаточнаго удлиненія, замѣтнаго и послѣ отнятія силы. До нѣкотораго предѣла, наз. *предѣломъ упругости*, выражаемаго для каждаго матеріала въ килограммахъ на кв. стм., остающееся удлиненіе незначительно. Съ увеличеніемъ нагрузки остающіяся удлиненія дѣлаются все болѣе замѣтными, при чемъ пріобрѣтаетъ также вліяніе и время дѣйствія нагрузки, повтореніе напряженій и другія условія опытовъ. Съ увеличеніемъ напряженій за предѣломъ пропорціональности относительныя удлиненія увеличиваются и оказываются большими, чѣмъ дала-бы формула $r = E\lambda$, а по достиженіи нѣкотораго предѣла $\rho = r$ происходитъ быстрое и значительное удлиненіе, какъ-бы истеченіе бруса, т. е. сильное возростаніе удлиненій при маломъ увеличеніи нагрузки. Брусъ, какъ выражаются, тянется или течетъ, и напряженіе ρ, соотвѣтствующее этому явленію, назыв. предѣломъ Р. Какъ предѣлъ пропорціональности, такъ и предѣлъ растяжимости имѣютъ мѣсто не для всѣхъ матеріаловъ, напр. ихъ нѣтъ въ чугунѣ. При дальнѣйшемъ увеличеніи нагрузки наступаетъ, наконецъ, наибольшее напряженіе силы упругости, сопровождающееся нарушеніемъ связи между частицами, и брусъ разрывается, при замѣтномъ съуженіи площади поперечнаго сѣченія. Это максимальное напряженіе, соотвѣтствующее разрушающему грузу, назыв. временнымъ сопротивленіемъ или крѣпкостью матеріала (при разрывѣ). Въ практикѣ для матеріаловъ, употребляемыхъ въ строительномъ и машинномъ дѣлѣ, допускается напряженіе, составляющее только извѣстную часть временнаго сопротивленія (коэффиціентъ безопасности), и это напряженіе значительно ниже какъ предѣла упругости, такъ и предѣла пропорціональности матеріала, вообще довольно близкихъ между собою. Поэтому всѣ выводы строительной механики и теоріи сопротивленія матеріаловъ, относящіеся къ опредѣленію размѣровъ частей конструкціи, основаны на допущеніи пропорціональности между удлиненіями и напряженіями, при чемъ пренебрегаютъ также остаточнымъ удлиненіемъ. Часто смѣшиваютъ также коэффиціентъ пропорціональности и коэффиціентъ упругости, употребляя одинъ терминъ вмѣсто другого. Для правильнаго сравненія результатовъ, полученныхъ отъ разныхъ опытовъ надъ матеріалами, необходимо, чтобы испытуемые образцы были одинаковой формы и размѣровъ. Поэтому установлены нормальные размѣры образцовъ, подвергаемыхъ изслѣдованіямъ.

Коэффиціенты и данныя, относящіеся къ сопротивленію при Р. болѣе важныхъ строительныхъ матеріаловъ (R—временное сопротивленіе разрыву, E—коэффиціентъ упругости, λ—относительное удлиненіе при предѣлѣ упругости, t—предѣлъ упругости. λ—число отвлеченное, остальныя величины выражаются въ килограммахъ на кв. мм.).

А. Дерево.	R	E	λ	t
Сосна (параллельно волокнамъ)	10,5	1250	$\frac{1}{430}$	2,9
Букъ (параллельно волокнамъ)	8,8	1110	$\frac{1}{570}$	1,6
Букъ (перпендикулярно волокнамъ)	0,73	—	—	—

А. Дерево.	R	E	λ	t
Ясень (параллельно волокнамъ)	11	1140	$\frac{1}{345}$	3,3
Дубъ (параллельно волокнамъ)	8,1	1200	$\frac{1}{420}$	2,7
Пихта (параллельно волокнамъ)	8,0	1200	$\frac{1}{520}$	2,3
Ель (параллельно волокнамъ)	9,7	1250	$\frac{1}{480}$	2,6
Лиственница (параллельно волокнамъ)	11,3	1300	$\frac{1}{410}$	3,2
Хвойное дерево (перпендикулярно волокнамъ)	0,48	—	—	—

Предѣлъ упругости для дерева, на основаніи опытовъ, произведенныхъ въ различныхъ лабораторіяхъ, составляетъ около $^1/_3$ отъ соотвѣтственнаго временнаго сопротивленія R.

Б. Металлы.	R	E	λ	t
Чугунъ	13	10000	$\frac{1}{1500}$	6,5—7
Желѣзо полосовое	40	20000	$\frac{1}{1300}$	15
Желѣзо листовое (вдоль прокатки)	35	18000	$\frac{1}{1300}$	14
Желѣзо листовое (поперекъ прокатки)	33	18000	$\frac{1}{1440}$	12,5
Желѣзная проволока (незакаленная, малаго діаметра)	50—65	22000	$\frac{1}{880}$	25
Сталь обыкновенная (цементная)	60—75	22000	$\frac{1}{800}$	27—30
Сталь литая	80—100	25000	$\frac{1}{450}$	50—60
Стальная проволока	100	—	—	40
Красная мѣдь (листовая)	21	10700	$\frac{1}{4000}$	3
Мѣдная проволока	40	12000	$\frac{1}{1000}$	12
Латунь	12,5	6500	$\frac{1}{1330}$	4,9
Латунная проволока	36,5	9870	$\frac{1}{740}$	13,3
Цинкъ литой	5,5	9500	$\frac{1}{4150}$	2,3
Свинецъ	1,3	500	$\frac{1}{500}$	1
Свинцовая проволока	2,2	700	$\frac{1}{1450}$	0,17
Олово (литое и прокатное)	3,2	3200	$\frac{1}{900}$	—
Бронза (колокольный металлъ)	23	3200	$\frac{1}{1590}$	2,1
Алюминій	20,3	6750	—	—

Сопротивленіе матеріаловъ Р. испытывается въ настоящее время систематически на разныхъ испытательныхъ станціяхъ и въ механическихъ лабораторіяхъ, преимущественно при высшихъ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ (у насъ механическая лаборатоpія института инженеровъ путей сообщенія). Для этого примѣняются разрывныя машины: нѣмецкій—Бердера, Мартенса, Баушингера, Мора и Федергафа, Польмейера; швейцарскія—Амслера-Лаффона; французскія—Шовена, Томассе, Майляра, Оливье и др.; англійскія—Бектона, Викстида, Гридвуда, Киркальди; американскія—Селлерса, Эмери, Ольсена, Гейслера и др. Кромѣ того существуютъ приборы для изслѣдованія удлиненій отдѣльныхъ частей конструкцій, напр. элементовъ мостовой фермы при проходѣ поѣзда. Подробныя описанія приборовъ у Мартенса («Materialienkunde f. d. Maschinenbau», B, 1898). Подр. изслѣдованія надъ явленіями деформаціи при Р. производились въ послѣднее время проф. Бахомъ.

Въ техническихъ условіяхъ на поставку матеріаловъ обыкновенно требуется какъ опредѣленное временное сопротивленіе разрыву, такъ и извѣстная степень сжатія при разрывѣ или устанавливается минимальный предѣлъ для удлиненія при разрывѣ, или требуется и то, и другое. По нормальнымъ условіямъ, для русскихъ желѣзныхъ дорогъ, котельные листы сварочнаго желѣза для паровозовъ должны выдерживать не менѣе 34 кгр. вдоль и 30 кгр. сопротивленія на кв. мм. поперекъ прокатки, съ удлиненіемъ не менѣе 15% вдоль и 8% поперекъ волоконъ. Для листовъ, прокатываемыхъ въ обоихъ направленіяхъ, сопротивленіе должно быть не ниже 32 кгр. на квадрат. метръ и удлиненіе не менѣе 12%. Литое котельное желѣзо должно давать при испытаніи на разрывъ отъ 33 (для листовъ толщиною до 20 мм.) или отъ 30 (для листовъ толще 20 мм.) кгр. на кв. мм., при наименьшемъ удлиненіи 25%. При этомъ сумма цифръ сопротивленія и двойного удлиненія (качественное число Велера) должна быть не менѣе 90. Сварочное желѣзо для заклепокъ должно имѣть сопротивленіе на разрывъ не менѣе 36 кгр. на кв. мм., при удлиненіи не менѣе 20%. Литое желѣзо для заклепокъ должно выдерживать отъ 36 до 40 кгр. сопротивленія на кв. мм., при наименьшемъ удлиненіи 25%. Сумма цифръ сопротивленія и двойного удлиненія должна быть не менѣе 90. Для стали, употребляемой на выдѣлку движущихся частей паровоза, установлено, въ зависимости отъ назначенія, отъ 48 до 60 кгр. сопротивленія на разрывъ и отъ 10 до 20% наименьшаго удлиненія. Для рельсовой стали разрывающее усиліе должно быть не менѣе 65 кгр. на кв. мм., а относительное удлиненіе не менѣе 6%, при чемъ сумма разрывающаго усилія, сложеннаго съ двойнымъ удлиненіемъ, должна быть не менѣе 82. Литое желѣзо для мостовъ должно выдерживать отъ 35 до 45 кгр. на кв. мм., а удлиненіе назначено отъ 15 до 20%, въ зависимости отъ толщины листовъ. При этомъ сумма цифръ сопротивленія съ удвоеннымъ удлиненіемъ должна быть не менѣе 85. Мостовое сварочное желѣзо должно давать временное сопротивленіе разрыву не менѣе 34 кгр. на кв. метръ вдоль прокатки и не менѣе 23 кгр. на кв. мм. поперекъ прокатки. Удлиненіе должно быть не менѣе 12% вдоль прокатки и не менѣе $2^1/_2$ — 3% поперекъ прокатки, въ зависимости отъ назначенія желѣза. Въ Германіи требуется для сварочнаго желѣза вообще сопротивленіе разрыву отъ 28 до 36 кгр., въ зависимости отъ назначенія, и наименьшее удлиненіе отъ 3—4 до 12%. Литому желѣзу и заклепочному матеріалу ставятся болѣе высокія требованія. Отъ литой и кованой стали требуется 10% удлиненія и сопротивленіе разрыву отъ 45 до 60 кгр. На австрійскихъ казенныхъ жел. дор. для пріемки сварочнаго и литого желѣза, литой стали и мѣди установлены также минимальные предѣлы сжатія поперечнаго сѣченія, измѣняющіеся, смотря по роду матеріала, отъ 12 до 40%. Подробности и литературу см. Сопротивленіе матеріаловъ и Упругость. *А. Т.*

Расходимость и *сходимость* (матем.) —см. Ряды.

Расходникъ (Buphthalmum L.) — родовое названіе растеній изъ сем. сложноцвѣтныхъ (Compositae), группы Inuleae. Зимующія травы. Извѣстны четыре рода, дико растущихъ въ Европѣ, Азіи и въ Сѣв. Америкѣ. Въ Европѣ встрѣчается одинъ видъ, B. salicifolium L. Прямой одиночный стебель достигаетъ высоты до 50 стм., онъ покрытъ ланцетными, слегка зубчатыми листьями, изъ которыхъ самые нижніе тупые; нижніе и средніе заостренные, а верхніе сидячіе узкіе. Стебель и листья мягковолосистые. Головка одна желтаго цвѣта; красные цвѣтки язычковые, женскіе, срединные трубчато-ворончатые; обоеполые; сѣмянки язычковыхъ цвѣтковъ трехгранныя, трубчатыхъ—сплющенныя. Встрѣчается часто въ Альпахъ, въ Тиролѣ, Италіи, гдѣ употребляется народомъ противъ змѣиныхъ укусовъ. *С. Р.*

Расходъ—см. Счетоводство.

Расходъ воды—см. Рѣки.

Расходы городскіе.—По городовому положенію 1892 г., на средства городского поселенія относятся слѣдующіе предметы Р.: содержаніе городского общественнаго управленія и производство пенсій и пособій служившимъ въ немъ лицамъ; содержаніе лежащихъ на отчетѣ городского поселенія общественныхъ зданій и памятниковъ; уплата причитающихся суммъ по займамъ и выполненіе принятыхъ обязательствъ; производство разнымъ учрежденіямъ, установленіямъ и вѣдомствамъ пособій на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и иныхъ общеполезныхъ заведеній; производство государственному казначейству пособій, занесенныхъ въ государственную роспись; издержки по отправленію воинскаго постоя и другихъ воинскихъ потребностей, а также по устройству арестантскихъ помѣщеній при полиціи и по отопленію и освѣщенію мѣстныхъ тюремъ; участіе въ расходахъ по содержанію чиновъ полиціи, снабженіе ихъ провіантомъ, амуниціею, вооруженіемъ и квартирнымъ довольствіемъ и пользованіе ихъ въ больницахъ; устройство или наемъ помѣщенія для мѣстнаго полицейскаго управленія, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ; устройство и содержаніе состоящихъ при полиціи пожарныхъ командъ и содержаніе общественныхъ пожарныхъ командъ; содержаніе лежащихъ на отчетѣ города улицъ, площадей, дорогъ, бечевниковъ, набережныхъ, пристаней, мостовыхъ, тротуаровъ, переправъ, общественныхъ садовъ, бульваровъ, каналовъ, водопроводовъ, сточныхъ трубъ, прудовъ, канавъ, протоковъ и гатей, а также городское освѣщеніе. За удовлетвореніемъ этихъ и вообще указанныхъ закономъ потребностей, остальныя средства городского поселенія могутъ быть употребляемы и на другіе предметы, относящіеся къ пользамъ городского поселенія, въ предѣлахъ вѣдомства городского общественнаго управленія. При производствѣ Р. изъ городскихъ суммъ въ руководство принимается смѣта. При достаточности доходовъ, въ смѣту Р. могутъ быть вносимы особыя суммы на образованіе запаснаго и спеціаль-

ныхъ капиталовъ. Приводимыя ниже статистическія данныя свидѣтельствуютъ о значительномъ ростѣ городскихъ расходовъ Россіи за послѣднія три десятилѣтія; но все же русскіе города по суммѣ затратъ на городское благоустройство далеко отстали отъ западно-европейскихъ. Въ 1890 г. на одного жителя приходилось городскихъ Р. (во франкахъ) въ Парижѣ 125, Вѣнѣ 62, Берлинѣ 43, Ригѣ 38, Одессѣ 24, Петербургѣ 22, Москвѣ 22, Варшавѣ 19. При сопоставленіи этихъ данныхъ необходимо, впрочемъ, оговорить, что крупнѣйшею статьей Р. въ городскихъ бюджетахъ Зап. Европы являются эксплуатаціонные расходы по содержанію промышленныхъ заведеній, предназначаемыхъ для коммунальныхъ цѣлей (водоснабженіе, освѣщеніе, трамваи, скотопригонные дворы, бойни, рынки и т. п.); эти расходы окупаются съ избыткомъ. Такъ, въ Пруссіи эта статья обнимала въ 1890 г. почти 30% всѣхъ городскихъ расходовъ, а среди городскихъ Р. въ тѣсномъ смыслѣ первое мѣсто занимали траты на народное образованіе, поглощавшія 18,5% всѣхъ городскихъ Р.; за ними слѣдовали Р. на благотворительность и общественное призрѣніе (11,1%). Р. по содержанію городского общественнаго управленія не превышали 7,2%. Въ послѣдніе годы министерство внутреннихъ дѣлъ побуждаетъ и у насъ городскія общественныя управленія къ непосредственной эксплуатаціи промышленныхъ заведеній, предназначаемыхъ для коммунальныхъ цѣлей. Ср. «Отчеты о денежныхъ оборотахъ городскихъ кассъ» (изд. ежегодно хозяйственнымъ департаментомъ министерства внутреннихъ дѣлъ); «Финансы крупнѣйшихъ русскихъ городовъ» (М., 1894).

Городскіе расходы по 50 губерніямъ Европейской Россіи, кромѣ городовъ Царства Польскаго.				Расходы городовъ Европ. и Азіатской Россіи, за исключеніемъ городовъ Царства Польскаго, Туркестанскаго края и Кавказа.	
1870	1874	1880	1884	1890	1894
16603106	24680827	37799088	42041963	56092868	62763552

Распредѣленіе городскихъ расходовъ по важнѣйшимъ статьямъ:

		Средній ежегодный расходъ за 1880—84 г.		За 1890 г.		За 1894 г.	
		Рубли.	Процентное отношеніе.	Рубли.	%	Рубли.	%
1	Городское общественное управленіе и помѣщенія его	5347492	13,4	6605704	11;7	6938412	11,0
2	Городскія зданія, памятники, мостовыя, водопроводы и освѣщеніе .	5858592	14,7	6648898	11,9	6694841	10,6
3	Городскіе займы и обязательства .	2080990	5,2	3479276	6,2	5741490	9,1
4	Учебныя заведенія	2941308	7,3	4742785	8,4	5181869	8,2
5	Благотворительныя и др. общественныя заведенія	2015568	5,0	5714398	10,1	7203799	11,6
6	Содержаніе медицинской части (медицинскаго состава)	430522	1,0	533312	0,9	746802	1,2
7	Полиція (и квартирныя деньги полиціи)	4270000	10,7	6154249	10,9	6033226	9,6
8	Пожарная команда	2875726	7,2	3378280	6,0	3420625	5,5
9	Воинскій постой и др. повинности.	3718559	8,3	4381907	7,8	4817168	7,7
10	Пособіе казнѣ	860100	2,1	1037036	1,9	974737	1,6
11	Отопленіе и освѣщеніе тюремъ . .	—	—	628236	1,2	686621	1,1
12	Пенсіи	—	—	251209	0,4	370813	0,6
13	Расходы единовременные (по строительной части и др. городскимъ надобностямъ)	—	—	12537578	22,6	13947671	22,2

Расходы городовъ губерній Царства Польскаго:

1870	1874	1880	1884	1890	1894
2255198	2666365	3119398	4445869	5354654	6010276

Распредѣленіе городскихъ расходовъ въ Царствѣ Польскомъ по важнѣйшимъ статьямъ:

	Средній ежегодный расх. за 1880—84 г.		За 1890 г.		За 1894 г.	
	Рубли.	%	Рубли.	%	Рубли.	%
Городское общественное управленіе и помѣщеніе его	532745	15,2	1387210	25,9	1620042	27,0
Общественныя зданія, памятники, водопроводы, мостовыя и освѣщеніе	781432	22,3	749681	14,0	964262	16,1
Городскіе займы и обязательства	195397	5,6	674313	12,6	856800	14,3
Учебныя заведенія благотворительныя и др. общеполезныя заведенія	372098	10,6	665809	12,4	820202	13,7
Разные расходы	—	—	144902	2,6	155353	2,6
Издержки по воинской части	—	—	10273	0,2	34178	0,6
Единовременные расходы	—	—	1722466	32,3	1559439	25,7

Главныя статьи расходовъ крупнѣйшихъ городовъ Россіи въ 1894 г.

	Содержаніе городского общественнаго управленія.	Учебныя заведенія.	Благотворительныя заведенія.	Воинскій постой.	Городская полиція.	Пожарная команда.	Содержаніе и устройство мостовыхъ.	Освѣщеніе города.	Расходы единовременные (по строительной и др. надобностямъ).	Всего расходовъ.
С.-Петербургъ.	904685	747485	1981327	41003	1075965	442369	50000	498348	3696539	10766001
Москва	765433	548965	1813060	320876	1181577	502890	377275	340468	2423584	9629431
Варшава	215700	144421	150189	8410	711939	169559	328299	187436	1161029	4291700
Одесса	229810	306466	709863	413420	302440	42963	101625	64314	626621	3772508
Рига	229413	208420	504556	96727	189822	29619	155285	67152	546420	2753672
Кіевъ	190186	106022	110248	274355	139013	49393	37995	55052	122328	1237078
Харьковъ	83601	43195	18753	157140	60536	53110	77703	47640	330002	1029953

Расходы государственные — см. Бюджетъ, Роспись.

Расчетная книга — одна изъ бухгалтерскихъ книгъ, которая, вмѣстѣ съ двумя другими (товарною и кассовою), обязательна, по нашему закону, для всѣхъ разрядовъ торговли (оптовой, розничной и мелочной). Р. книга предназначается спеціально для открытія счетовъ отдѣльнымъ лицамъ, которыя должны торговому предпріятію и которымъ должно послѣднее. На практикѣ Р. книга называется книгою лицевыхъ счетовъ, а еще чаще — конто-коррентною книгою.

Расчетная тетрадь — ведется, въ силу закона, по установленной формѣ, при исполненіи казенныхъ подрядовъ. Сверхъ того присутственными мѣстами и должностными лицами ведутся *расчетныя тетради*, въ которыхъ означается, что̀ именно слѣдовало по договору, когда надлежало исполнить, что̀ и когда исполнено. Изъ означенныхъ Р. тетрадей составляется, по окончаніи операціи, общій расчетъ, выдаваемый подрядчику.

Расчетный листъ (терминъ морского права) — упрощенный договоръ, заключаемый между капитаномъ судна и служащими на немъ. Договоръ этого рода долженъ быть заключенъ въ *письменной* формѣ. Въ договорѣ должны были обозначены: 1) имена капитана и нанимающагося, 2) названіе судна; 3) мѣсто, откуда корабль имѣетъ отправиться, куда именно и по какому морскому пути (via); 4) размѣръ платы и форма ея. Договоръ долженъ быть составленъ въ двухъ образцахъ, для обоихъ контрагентовъ, и ими подписанъ; по русскому законодательству требуется, кромѣ того, явка договора нотаріусу или маклеру. Для нѣкоторыхъ случаевъ допущена *упрощенная* форма совершенія договора, а именно—посредствомъ выдачи нанимающимся такъ называемыхъ Р. листовъ. Льгота эта въ Россіи предоставлена каботажнымъ судамъ, а также и нѣкоторымъ большимъ пароходнымъ компаніямъ. Р. листы должны имѣть содержаніе, указанное въ законѣ, а форма ихъ требуетъ утвержденія министерствомъ финансовъ.

Расчетныя книжки — форма договора между вкладчикомъ, съ одной, и лицомъ (учрежденіемъ), принимающимъ вкладъ на текущій счетъ—съ другой стороны. Суммы, вносимыя на текущій счетъ, вносятся въ расчетную книжку лицомъ, принимающимъ вкладъ, на одной изъ сторонъ (кредитовой), съ предоставленіемъ вкладчику самому отмѣчать на другой сторонѣ (дебитовой) тѣ суммы, которыя онъ извлекаетъ путемъ чековъ. Заключенное въ такой формѣ, обязательство, въ смыслѣ договора по Р. книжкѣ, не подлежитъ свободной *передачѣ* по надписямъ. Замѣна одного лица другимъ можетъ произойти лишь съ вѣдома банка, путемъ перевода вклада, по книгамъ банка, со счета одного на счетъ другого вкладчика.

Расчетныя и рабочія книжки.— Въ государствахъ Зап. Европы рабочею книжкою называется удостовѣреніе, выдаваемое рабочему надлежащею властью, съ послѣдовательною отмѣткой всѣхъ фабрикъ, мастерскихъ и др. мѣстъ, гдѣ служилъ рабочій; въ книжкѣ обозначается имя, время рожденія, вѣроисповѣданіе и примѣты рабочаго, а также начало, условленная продолжительность и прекращеніе договора о наймѣ. Рабочій обязанъ при началѣ работы передавать Р. книжку хозяину, у котораго она хранится до прекращенія дѣйствія договора; полиція каждый разъ удостовѣряетъ правильность сдѣланныхъ работодателемъ записей. Существованіе рабочихъ книжекъ вызывало сильные нападки на нихъ, главнымъ образомъ со стороны рабочихъ; съ другой стороны, онѣ находили многихъ защитниковъ. Доводы, приводимые въ пользу рабочей книжки, слѣдующіе: она служитъ удостовѣреніемъ личности рабочаго; такъ какъ въ большинствѣ случаевъ рабочій не имѣетъ основаній скрывать свое прошлое, то свѣдѣнія о его предыдущей безупречной дѣятельности могутъ быть для него лишь полезны; работодатель, въ случаѣ надобности, можетъ навести справки у прежнихъ хозяевъ; рабочему легче найти себѣ мѣсто, если изъ рабочей книжки явствуетъ, что онъ вездѣ исполнялъ свои обязанности; при спорахъ между работодателемъ и рабочимъ, рабочая книжка служитъ неопровержимымъ доказательствомъ условій договора; наконецъ, рабочая книжка является средствомъ предупрежденія нарушенія рабочимъ договора: стоитъ лишь работодателямъ условиться между собою не принимать рабочихъ безъ рабочей книжки, и тогда рабочій, отошедшій отъ мѣста до срока, нигдѣ не получитъ новаго мѣста. Противъ существованія рабочихъ книжекъ выставляются слѣдующія соображенія: фабриканты, при недостаткѣ рабочихъ, не обращаютъ вниманія на отсутствіе рабочей книжки, строгое же наблюденіе и штрафованіе рабочихъ и работодателей повело-бы къ напраснымъ стѣсненіямъ промышленности; гарантія поведенія рабочаго, представляемая рабочею книжкою, не велика, такъ какъ въ книжкѣ нѣтъ никакихъ указаній о способностяхъ, прилежаніи рабочаго и т. д.; при потерѣ книжки честный рабочій можетъ невинно лишиться возможности снискивать себѣ пропитаніе. Сами рабочіе смотрятъ на книжку, какъ на излишнее стѣсненіе ихъ свободы, заставляющее ихъ слишкомъ часто вступать въ сношенія съ полиціей и отнимающее драгоцѣнное рабочее время на совершеніе записей и явку ихъ; этотъ контроль, по мнѣнію рабочихъ, затрагиваетъ ихъ честь, и они видятъ въ немъ опеку надъ собой, отъ которой освобождены другіе граждане. Далѣе, свѣдѣнія, даваемыя Р. книжкой, могутъ быть толкуемы различно: напр. записи въ книжкѣ рабочаго, который, имѣя цѣлью изучить различныя производства, перемѣнилъ много мѣстъ, даютъ поводъ считать его за непосѣдливаго человѣка; съ другой стороны, если рабочій, пробывъ долгое время на одномъ мѣстѣ, пожелаетъ перемѣнить его, тогда у нанимателя является подозрѣніе относительно причинъ этой перемѣны. Наконецъ, работодатели иногда злоупотребляютъ рабочими книжками, дѣлая условные значки на книжкахъ у нежелательныхъ имъ почему-либо рабочихъ; съ такими значками рабочіе не принимаются уже ни на одной фабрикѣ. Въ *Германіи* въ прошломъ столѣтіи значеніе рабочихъ книжекъ имѣли «свѣдѣнія» (Kundschaften), которыя по имперскому закону 1731 г. выдавались странствующимъ подмастерьямъ при переходѣ съ одного мѣста на другое; въ этихъ «свѣдѣніяхъ» указывалось время, проведенное подмастерьемъ у мастера, и давался отзывъ о его поведеніи. Эти постановленія были подтверждены прусскимъ земскимъ уложеніемъ 1794 г.: подмастерье не могъ совершать своихъ странствованій, не имѣя «свѣдѣній» отъ мастера; «свѣдѣнія» не выдавались, если подмастерье совершилъ преступленіе или надѣлалъ долговъ; фабриканты не имѣли права принимать рабочихъ безъ письменнаго удостовѣренія предшествующаго хозяина. Изъ этихъ «свѣдѣній» съ теченіемъ времени образовались «дорожныя книжки» (WanderBücher), введенныя въ Баваріи въ 1818 г., въ Пруссіи—въ 1831 г. По министерскому разъясненію 1835 г., фабричные рабочіе были освобождены отъ обязанности имѣть «дорожныя книжки», а въ 1845 г. отъ этого были освобождены и ремесленные подмастерья. Въ 1861 г. въ Саксоніи были введены рабочія книжки (Arbeitsbücher), обязательныя, за немногими исключеніями, для рабочихъ; помѣщать въ этихъ книжкахъ отзывы о поведеніи или способностяхъ рабочаго было воспрещено. Въ Рейнской провинціи до 1860 г. дѣйствовали французскія постановленія о рабочихъ книжкахъ (livrets) и Р. книжкахъ (livres d'acquit). Р. книжки велись на ткацкихъ фабрикахъ для каждаго ткацкаго станка въ отдѣльности; въ нихъ записывался текущій счетъ рабочаго и по окончаніи работы подводился итогъ; если рабочій оставался должнымъ хозяину, то новый работодатель обязанъ былъ дѣлать вычеты изъ заработка рабочаго до полной уплаты долга. Въ Эльзасѣ-Лотарингіи французскія постановленія дѣйствовали до 1889 г. Закономъ 1889 г. въ Германіи отмѣнена обязанность имѣть рабочія книжки; послѣднія были объявлены обязательными лишь для рабочихъ моложе 16 лѣтъ. Закономъ 1878 г. этотъ возрастъ повышенъ до 21 года, съ цѣлью пріучить молодыхъ рабочихъ къ бо̀льшей осѣдлости и дисциплинѣ. Работодатель обязанъ при наймѣ несовершеннолѣтняго рабочаго потребовать рабочую книжку, предъявлять ее по требованію властей, возвращать ее рабочему при прекращеніи договора найма, отмѣчать въ ней время поступленія и ухода рабочаго и родъ занятій; эти отмѣтки удостовѣряются полиціей безплатно; всякія замѣтки въ пользу или во вредъ рабочаго воспрещены. Рабочему выдается новая книжка, если работодатель сдѣлалъ въ старой какія-либо замѣтки или безъ законнаго основанія не выдалъ книжки. Работодатель, не выдавшій рабочему своевременно книжки или не сдѣлавшій надлежащихъ записей, или же сдѣлавшій воспрещенныя закономъ замѣтки, обя-

занъ вознаградить рабочаго за убытки; сдѣлавшій воспрещенныя закономъ замѣтки въ рабочей книжкѣ подвергается, сверхъ того, штрафу въ 2000 мар. или тюремному заключенію до 6 мѣсяцевъ. Дѣти до 14 лѣтъ, а также 14—16 лѣтніе рабочіе, обязанные посѣщать народныя школы, до 1891 г. могли имѣть при работѣ на фабрикахъ, вмѣсто рабочихъ книжекъ, рабочія карточки (Arbeitskarten); теперь онѣ отмѣнены. По дѣйствующему законодательству, въ Германіи всякій рабочій имѣетъ право требовать отъ хозяина аттестатъ (Arbeitszeugniss) о родѣ и продолжительности занятій, а также о поведеніи и способностяхъ; при этомъ воспрещено ставить какіе-либо условные между фабрикантами значки, могущіе повредить рабочему; за нарушеніе этого постановленія грозитъ штрафъ въ 2000 мар. или тюремное заключеніе. Вообще, въ Германіи опытъ показалъ, что Р. книжки не популярны среди рабочихъ и даже, при обязательности ихъ, весьма часто игнорировались и фабрикантами, и рабочими, особенно въ моменты усиленнаго спроса на рабочія руки. Не смотря на это въ Германіи съ 70-хъ годовъ не прекращается агитація въ пользу введенія книжекъ, обязательныхъ для всѣхъ рабочихъ. Въ *Австріи* и *Венгріи* рабочія книжки обязательны для рабочихъ (законы 1885 г.); въ *Италіи* пользованіе ими предоставлено усмотрѣнію заинтересованныхъ сторонъ (зак. 1865 г.). Во *Франціи* обязательная рабочая книжка (livret d'ouvrier) введена еще закономъ 1781 г. Отмѣненная въ 1791 г., она была возстановлена общимъ фабричнымъ и ремесленнымъ закономъ 22 жерминаля XI г. (1803). Каждый рабочій обязанъ былъ имѣть книжку, которая предъявлялась хозяину при самомъ поступленіи. Въ книжкѣ отмѣчались время начала службы рабочаго, полученные задатки и срокъ найма. Рабочій не могъ требовать своей книжки до исполненія имъ своихъ обязательствъ. Время ухода съ должности рабочій долженъ былъ засвидѣтельствовать у мэра, при чемъ долженъ былъ показать, куда онъ намѣренъ перейти. Хозяинъ обязанъ былъ предъявлять книжку новаго рабочаго полицейскому коммиссару въ теченіе 24-хъ часовъ; рабочій безъ книжки могъ быть арестованъ, какъ бродяга. Работодатель не могъ нанять рабочаго, въ книжкѣ котораго не было удостовѣренія въ исполненіи его обязательствъ у прежняго хозяина (congé d'acquit). Если рабочій оставался должнымъ хозяину, то послѣдній могъ или потребовать, чтобы рабочій отработалъ свой долгъ, или отпустить его, съ тѣмъ, чтобы записанный въ книжкѣ долгъ вычитывался новымъ хозяиномъ изъ заработка рабочаго, въ размѣрѣ не свыше $^1/_{10}$ поденной платы. Рабочіе оказывались иногда какъ-бы прикрѣпленными къ извѣстной фабрикѣ: такъ, извѣстенъ случай, что рабочіе, зарабатывавшіе 40 сант. въ день, получали задатки въ 300 фр. Во избѣжаніе злоупотребленій, въ 1851 г. размѣръ задатка былъ ограниченъ 30-ю фр. и воспрещено было хозяевамъ удерживать книжки рабочихъ, желавшихъ уйти. Въ 1881 г. былъ внесенъ въ палату проектъ уничтоженія рабочихъ книжекъ, въ виду противорѣчія ихъ основнымъ положеніямъ свободы труда, справедливости и равенства. Принятый палатой въ 1882 г., этотъ проектъ получилъ силу закона лишь въ 1890 г., вслѣдствіе противодѣйствія сената, желавшаго оставить Р. книжки факультативно. Такимъ образомъ, во Франціи въ настоящее время нѣтъ Р. книжекъ; рабочій имѣетъ лишь право требовать отъ работодателя удостовѣренія о проведенномъ въ его заведеніи времени. Ср. «Enquête sur les conseils de prud'hommes et les Livrets d'ouvriers» (П., 1869); Sauzet, «Le Livret obligatoire des ouvriers» («Revue critique de législation», 1890).

Русскому законодательству извѣстны книжки для подмастерьевъ (XXIV, 93), Р. книжки для фабричныхъ рабочихъ (съ 1886 г.) и договорные листы для сельскихъ рабочихъ. По общему правилу, договоръ найма рабочаго на фабрику или заводъ можетъ быть заключаемъ выдачею ему Р. книжки, хранящейся у рабочаго и передаваемой имъ въ контору фабрики или завода лишь для необходимыхъ записей. Обязательна выдача Р. книжки, и при томъ не позднѣе семи дней по допущеніи рабочаго къ работѣ на фабрикѣ, въ мѣстностяхъ, на которыя распространяются особенныя правила о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ (см. Фабричное законодательство). Образецъ Р. книжки утверждается губернскимъ по фабричнымъ дѣламъ присутствіемъ. Въ ней должны быть означаемъ срокъ найма рабочаго и вида его на жительство; размѣръ заработной платы, основанія ея исчисленія и сроки платежа; размѣръ платы за пользованіе устроенными при фабрикѣ квартирами, банею и т. п.; записи заработка, съ указаніемъ наложенныхъ на рабочаго взысканій и поводовъ къ ихъ наложенію; извлеченіе изъ законовъ и правилъ внутренняго распорядка, опредѣляющихъ права, обязанность и отвѣтственности рабочихъ. Р. книжка, представленная въ контору для необходимыхъ записей, возвращается рабочему не позднѣе недѣли со дня ея представленія. За держаніе рабочаго безъ Р. книжки, равно какъ и за неправильное веденіе этой книжки, завѣдывающій фабрикой или заводомъ подвергается денежному взысканію отъ 5 до 25 р. за каждое нарушеніе, соотвѣтственно числу рабочихъ, не снабженныхъ Р. книжками или имѣющихъ неправильно веденныя книжки; штрафъ этотъ, однако, не долженъ превосходить 500 р. по каждому изъ этихъ двухъ нарушеній. Такимъ образомъ Р. книжка, въ отличіе отъ книжки для подмастерьевъ и отъ западно-европейскихъ рабочихъ книжекъ, не имѣетъ у насъ характера документа, неразрывно связаннаго съ личностью рабочаго и ее до извѣстной степени квалифицирующаго: она является лишь основаніемъ для расчетовъ рабочаго съ работодателемъ по данному договору найма. Западно-европейскимъ рабочимъ книжкамъ соотвѣтствуютъ у насъ договорные листы, установленные для сельскихъ рабочихъ. Договорный листъ сопровождается Р. листомъ, въ который вносятся всѣ выдачи рабочему деньгами, вещами или припасами, а также дѣлаемые съ него вычеты и денежные штрафы. Договорный

листъ, переходя отъ рабочаго къ хозяину, обезпечиваетъ интересы хозяина (см. Наемъ личный и Рабочіе сельскіе); Р. листъ, выдаваемый хозяиномъ рабочему, обезпечиваетъ интересы рабочаго. По прекращеніи договора найма, договорный листъ возвращается рабочему, а Р. листъ, по окончаніи разсчета—нанимателю. Употребленіе договорныхъ листовъ, по закону 12 іюня 1886 г., факультативно. Изданію этого закона предшествовала агитація со стороны представителей помѣщичьихъ интересовъ, направленная къ признанію безусловной обязательности рабочей книжки для сельскихъ рабочихъ, чѣмъ предполагалось обезпечить сельскихъ хозяевъ отъ самовольнаго ухода нанявшихся на сельскія работы. Впервые понятіе о рабочей книжкѣ для сельскихъ рабочихъ введено было въ наше законодательство временными правилами о наймѣ на сельскія работы, утвержденными 1 апр. 1863 г., но жизнью она усвоена не была: не будучи обязательною, она скоро совершенно вышла изъ употребленія. Съ тѣхъ поръ вопросъ о рабочей книжкѣ возникалъ каждый разъ, когда ставился на очередь пересмотръ законодательства о личномъ наймѣ. Первая попытка такого пересмотра была сдѣлана въ 1870—71 г. особою коммиссіею, подъ предсѣдательствомъ ген.-адъютанта П. Н. Игнатьева. Коммиссія эта, допустивъ рабочую книжку факультативно, отвергла обязательность ея, признавъ ее съ одной стороны излишнею, такъ какъ цѣль, въ виду которой предлагается обязательность рабочей книжки, можетъ быть достигнута простою передачею нанимателю паспорта нанимаемаго, съ другой стороны—несправедливою и несоотвѣтствующею условіямъ нашего быта. Коммиссія опасалась рѣзкаго разграниченія всего населенія, по правамъ, на два имущественныхъ класса—нанимателей и нанимающихся; признавая, что русскій рабочій, не порвавшій еще съ землею, далеко не всегда пролетарій, коммиссія не хотѣла способствовать образованію у насъ «особаго рабочаго сословія». Проектъ «устава о личномъ наймѣ рабочихъ и прислуги», составленный коммиссіей ген.-адъют. Игнатьева, былъ затѣмъ переработанъ министерствомъ внутр. дѣлъ, предполагавшимъ установить начало обязательности рабочей книжки для каждаго лица, нанимающагося въ работу или услуженіе. Законопроектъ министерства не получилъ дальнѣйшаго движенія, а въ 1874 г. вопросъ о личномъ наймѣ переданъ былъ на разсмотрѣніе новой коммиссіи, подъ предсѣдательствомъ министра госуд. имуществъ П. А. Валуева. Эта коммиссія, въ составъ которой входили и «свѣдущіе люди», въ принципѣ признала обязательность рабочей книжки, но допустила и весьма существенныя исключенія: наемъ безъ рабочихъ книжекъ предполагалось допустить, между прочимъ, для сельскохозяйственныхъ работъ сдѣльныхъ, исполныхъ и поденныхъ, производимыхъ рабочими изъ смежныхъ или ближайшихъ съ хозяйствомъ нанимателя селеній. При разсмотрѣніи работъ коммиссіи П. А. Валуева въ соединенныхъ департаментахъ государственнаго совѣта (въ 1876 г.), послѣдніе, по спросѣ «свѣдущихъ людей», пришли къ убѣжденію, что обязательными рабочія книжки быть не должны, а слѣдуетъ только предоставить имъ такое юридическое значеніе и такія юридическія преимущества, которыя способствовали бы введенію ихъ во всеобщее употребленіе. Попытка въ этомъ направленіи, не увѣнчавшаяся, впрочемъ, успѣхомъ, и сдѣлана закономъ 12 іюня 1886 г., предоставившимъ какъ нанимателямъ, такъ и нанимаемымъ, хотя и въ далеко неравной степени, извѣстныя преимущества при наймѣ по договорнымъ листамъ. Агитація, направленная къ установленію обязательной рабочей книжки для сельскихъ рабочихъ, не прекратилась и послѣ изданія закона 1886 г. Въ 1898 г. вопросъ этотъ вновь разсматривался въ сельскохозяйственномъ совѣтѣ при министерствѣ земледѣлія и вновь рѣшенъ отрицательно. Ср. внутреннее обозрѣніе въ «Вѣстникѣ Европы» 1885, № 11, и 1886 г., № 9.

Расчетныя палаты (Ausgleichungs- oder Abrechnungshaus, Saldiranstalt, chambre de compensation, Clearinghouse) — учрежденія, служащія для балансированія и зачета долговъ, выраженныхъ въ кредитныхъ знакахъ. Идея такого зачета была извѣстна уже древнему міру. Въ средніе вѣка ярмарки сдѣлались мѣстами погашенія взаимныхъ долговъ и учиненія окончательнаго расчета. Въ присутствіи ярмарочной власти наиболѣе крупные торговцы въ опредѣленный день называли громогласно имена своихъ должниковъ, которые, по признаніи заявленныхъ правъ и требованій, вносились кредиторами въ особую книгу (scartefacium). Записи эти служили основаніемъ къ учиненію взаимнаго зачета; остатокъ уплачивался наличными только при отсутствіи у должника возможности перевести долговую сумму на его собственнаго должника. Въ настоящемъ своемъ видѣ Р. палаты являются продуктомъ новыхъ условій мѣнового оборота, все болѣе и болѣе превращающихъ современное денежное хозяйство въ кредитное. Какъ ни велики услуги, оказываемыя деньгами народному хозяйству, значительная часть того многомилліарднаго капитала, который представляютъ металлическіе денежные знаки, можетъ получить болѣе производительное назначеніе, съ освобожденіемъ ея отъ дѣйствительнаго посредничества при реализаціи различныхъ сдѣлокъ. Родиной Р. палатъ является *Англія*. Стародавній обычай держать кассовую наличность у банкировъ въ значительной степени содѣйствовалъ установленію тамъ обычая поручать имъ и полученіе валюты отъ должниковъ. Исполненіе этихъ порученій дало толчекъ къ основанію лондонской Р. палаты (между 1750 и 1770 годами). Банковые клерки, въ виду крайнихъ неудобствъ, сопряженныхъ съ расхаживаніемъ по городу, съ чеками и деньгами въ рукахъ, изъ одного банкирскаго дома въ другой, условились встрѣчаться въ одномъ центральномъ пунктѣ города, для обмѣна чековъ и производства расчетовъ. Съ теченіемъ времени для этой цѣли ихъ патронами нанято было особое помѣщеніе. Ревниво оберегая свое право участія въ

операціяхъ Р. палаты, лондонскіе банкиры (въ Сити) только въ 1854 г. допустили къ нему другіе столичные, а въ 1865 г.—и провинціальные банки. Въ томъ же году членомъ Р. палаты сдѣлался лондонскій банкъ, давшій участникамъ ея возможность производить окончательный расчетъ не съ помощью платежа металлической наличности, какъ это дѣлалось до тѣхъ поръ, а посредствомъ простой переписки счетовъ, основанной на переводныхъ чекахъ. Въ настоящее время число всѣхъ участниковъ лондонской Р. палаты 26. Въ кругъ операцій лондонской Р. палаты включенъ и расчетъ по чекамъ и переводнымъ векселямъ провинціальныхъ банковъ. Свыше 2100 провинціальныхъ банковъ вмѣсто непосредственныхъ сношеній между собою, встрѣчающихъ на практикѣ нерѣдко непреодолимыя препятствія и сопряженныхъ во всякомъ случаѣ съ затратой большого количества матеріальныхъ и личныхъ силъ, имѣютъ возможность производить свои взаимные разсчеты благодаря допущенію лондонской Р. палатой, по предложенію Лэббока, погашенія провинціальныхъ чековъ и переводныхъ векселей. Каждый провинціальный банкъ, желающій производить расчеты по означеннымъ документамъ въ лондонской Р. палатѣ, избираетъ одного изъ членовъ послѣдней въ качествѣ своего агента, который дѣйствуетъ въ чужомъ интересѣ точно такъ, какъ и по документамъ, выданнымъ имъ и на него. Число чековъ провинціальныхъ банковъ, проходящихъ ежегодно чрезъ лондонскую Р. палату, исчисляется въ 20 мил., представляющихъ цѣнность въ 450 милл. фун. стерлинговъ. О всей совокупности оборотовъ лондонской Р. палаты можно судить по слѣдующимъ распубликованнымъ даннымъ (въ мил. фунтовъ стерлинговъ).

1868 . . .	3425	1892 . . .	6481
1878 . . .	4992	1893 . . .	6478
1888 . . .	6942	1894 . . .	6337
1890 . . .	7801	1895 . . .	7592
1891 . . .	6847		

Лондонская Р. палата послужила прототипомъ для палатъ въ Манчестерѣ, Бирмингамѣ, Лидсѣ, Шеффильдѣ, Глазго, Ливерпулѣ, Эдинбургѣ, Дублинѣ и др. городахъ. Провинціальныя англійскія Р. палаты усовершенствовали технику балансированія и совершенія Р. операцій главнымъ образомъ путемъ замѣны книгъ особыми листами, введенными впервые основанной въ 1872 г. манчестерской Р. палатой. Значительное развитіе въ наше время биржевыхъ фондовыхъ сдѣлокъ, специфическое значеніе мѣновой цѣнности ихъ предмета и пріуроченіе ликвидаціи этихъ сдѣлокъ къ установленному сроку внушили мысль о цѣлесообразности и устройства спеціальныхъ *фондовыхъ* Р. палатъ (Stock Exchange Clearing). Такая палата существуетъ въ Лондонѣ съ 1871 г. (реорганизована въ 1880 г.) и функціонируетъ съ согласія и подъ контролемъ биржевого комитета. Хотя пользованіе ея услугами не обязательно для членовъ биржевого общества и зачетъ требованій имѣетъ мѣсто лишь по куплѣ-продажѣ нѣкоторыхъ фондовыхъ цѣнностей (англійскія желѣзнодорожныя акціи и облигаціи иностранныхъ правительствъ), тѣмъ не менѣе лондонская фондовая Р. палата является чрезвычайно важнымъ факторомъ въ дѣлѣ уменьшенія необходимаго Англіи капитала обращенія.

На континентѣ возникли въ 1872 г. *вѣнская* и *будапештская* расчетныя палаты, организація которыхъ признается наиболѣе отвѣчающею требованіямъ взаимныхъ расчетовъ. Для облегченія и развитія расчетнопереводной операціи нѣсколько торговыхъ и кредитныхъ учрежденій, съ австро-венгерскимъ банкомъ во главѣ, образовали вѣнскій Р. союзъ (Wiener Saldirungsverein) Дѣлами этого союза управляютъ представитель австро-венгерскаго банка и комитетъ, избранный общимъ собраніемъ участниковъ. Предметомъ расчета могутъ быть акценты какъ членовъ палаты, такъ и другихъ лицъ, если платежъ по нимъ долженъ быть учиненъ у первыхъ, кассовые процентные билеты членовъ, по наступленіи срока платежа, ихъ чеки, переводы и свидѣтельства на соляныя копи. Составивъ особые пакеты изъ оплаченныхъ и предназначенныхъ къ расчету документовъ, члены палаты посылаютъ ихъ ежедневно, вмѣстѣ съ счетомъ подлежащихъ передачѣ цѣнностей (incassoaviso), въ Р. палату, черезъ такъ наз. *сальданта*. Инкассоавизо вручается органамъ контрольной администраціи расчетной палаты, руководствующейся ими при составленіи *повторныхъ вѣдомостей*; самые же пакеты документовъ сальдантъ вручаетъ соотвѣтствующимъ представителямъ другихъ участниковъ палаты, получая отъ нихъ, въ свою очередь, тѣ, по которымъ его фирма должна совершить платежъ. Затѣмъ каждый сальдантъ составляетъ свой *частный балансъ* (Saldanten-Strazzo), въ дебетовую часть котораго записываетъ документы, подлежащіе оплатѣ его фирмой, и ретуры (документы, по которымъ участники отказались отъ платежа), а въ кредитовую—перечень документовъ, принадлежащихъ его фирмѣ, и тѣхъ, по которымъ она отказывается отъ платежа. Этотъ частный балансъ служитъ для составленія сальдантомъ *балансоваго формуляра*, съ означеніемъ въ немъ взаимно-компенсированной и подлежащей переводу суммы. На основаніи этихъ частныхъ балансовыхъ формуляровъ, сличенныхъ съ повѣрочными вѣдомостями и сальдовыми формулярами, органы контрольной администраціи Р. палаты составляютъ *общій балансовый расчетъ*, со внесеніемъ въ него статей, которыя не погашены зачетомъ, и окончательной суммы переводовъ на австро-венгерскій банкъ. Изъ статистическихъ данныхъ объ оборотахъ вѣнской Р. палаты видно, что дѣятельности австро-венгерскихъ банковъ недостаетъ того разнообразнаго сочетанія операцій, которое присуще англійскимъ и американскимъ банкамъ.—Австріею сдѣланъ удачный опытъ включенія въ кругъ дѣятельности почтово-сберегательныхъ кассъ операцій по переводу денегъ изъ одного мѣста въ другое (Anweisungs-Verkehr), какъ для платежа по чекамъ наличными деньгами (Checkverkehr), такъ и для производства простой расчетной операціи (Clearingsverkehr), путемъ списыванія суммы со счета

одного лица и записи ея въ пользу другого (Gutschrift). На основаніи законовъ 1882 и 1887 гг., всякое лицо, проживающее какъ въ Австріи, такъ и внѣ ея, можетъ, съ согласія почтоваго управленія сберегательныхъ кассъ, сдѣлаться участникомъ или только чековаго, или и переводно-расчетнаго оборота, по представленіи основного вклада въ размѣрѣ не менѣе 100 флориновъ. Владѣльцы чековыхъ книжекъ могутъ производить взаимные платежи путемъ простой переписки со счета одного лица въ пользу другого, посылая въ вѣнскій почтамтъ чеки съ соотвѣтствующей надписью. Исполнивъ порученіе клиента, почтамтъ поставляетъ о томъ въ извѣстность участниковъ данной переводной операціи. По кредитовымъ же чекамъ участниковъ переводно-разсчетнаго оборота почтамтъ производитъ такія записи въ ихъ пользу и безъ вышеуказанной надписи. Значительныя выгоды, доставляемыя участіемъ въ почтово-расчетномъ оборотѣ относительно храненія денегъ, пользованія ими для платежей, его доступность и близость къ населенію обусловили значительное его развитіе; въ 1895 г. почтово-расчетный оборотъ достигъ суммы въ 482 милл. фл., а число участниковъ этой операціи превзошло двадцать тысячъ. Кромѣ общей Р. палаты, Вѣна имѣетъ съ 1875 г. и спеціальную фондовую Р. палату. Венгрія до сихъ поръ имѣетъ лишь одну Р. палату въ Будапештѣ, которая по обороту своему значительно уступаетъ вѣнской (въ 1895 г. она представляетъ цифру въ 173,73 милл. флор., которые были погашены въ размѣрѣ 13,4% зачетомъ и въ размѣрѣ 86,6% переводными чеками).—Въ *Германіи* привычка держать кассовую наличность дома, широкое пользованіе огромнымъ количествомъ билетовъ государственнаго казначейства и въ особенности банкнотами, ставшими любимымъ орудіемъ платежа, препятствовали до недавняго прошлаго возникновенію Р. палатъ. Съ измѣненіемъ основаній денежнаго обращенія и условій кредитнаго рынка, германскій имперскій банкъ, для исполненія возложенной на него обязанности содѣйствовать зачету взаимныхъ долговъ, долженъ былъ принять мѣры къ развитію жиро-оборота (см. Банки, II, 886), какъ необходимаго условія и прочнаго фундамента переводно-расчетной операціи. Допущеніе безплатныхъ чековыхъ переводовъ для жиро-вкладчиковъ имѣло своимъ ближайшимъ послѣдствіемъ значительное увеличеніе жиро-операціи. Въ 1883 г. имперскій банкъ призналъ необходимымъ войти съ нѣсколькими берлинскими банками въ соглашеніе относительно устройства Р. палаты. При слабомъ развитіи чековаго оборота въ Германіи, имперскій банкъ вмѣнилъ въ обязанность своимъ жиро-клієнтамъ пользоваться для платежа по векселямъ услугами или его, или одного изъ тѣхъ банковъ, съ которыми онъ производитъ ежедневный расчетъ; взаимный зачетъ распространяется на чеки, переводы и на тѣ векселя, которые участники желаютъ предъявить для означенной цѣли. Члены Р. палаты образуютъ особый союзъ, органами котораго являются общее собраніе и комитетъ выборныхъ, а обязательнымъ предсѣдателемъ—представитель импер. банка. Дѣла въ общемъ собраніи, созываемомъ или по иниціативѣ представителя имперскаго банка, или по предложенію пяти членовъ союза, рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, кромѣ вопросовъ о пріемѣ членовъ и измѣненіи устава и правилъ дѣлопроизводства, рѣшаемыхъ большинствомъ $^3/_4$ голосовъ. Р. палаты открыты еще во Франкфуртѣ на Майнѣ, Штутгартѣ, Кёльнѣ, Лейпцигѣ, Дрезденѣ, Гамбургѣ — въ 1883 г., въ Бременѣ, Бреславлѣ въ 1889 г. и въ Эльберфельдѣ — въ 1894 г. Развитіе переводно-расчетной операціи (I) во всѣхъ германскихъ палатахъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы ихъ оборотовъ (въ милл. марокъ), съ указаніемъ и количества представленныхъ къ разсчету документовъ (II), средней ихъ величины (III) и суммъ (въ милліонахъ марокъ), по которымъ расчетъ произведенъ выдачей переводныхъ чековъ (IV).

	I	II	III	IV
1884 . .	12130	1979012	6129	3121
1885 . .	12554	2085449	6020	3269
1886 . .	13356	2205563	6056	3516
1887 . .	14207	2331307	6086	3430
1888 .	15514	2500183	6205	3676
1889 . .	18048	2709770	6660	4351
1890 . .	17991	2825314	6368	4162
1891 . .	17663	2895245	6101	4323
1892 . .	16762	2989835	5606	4148
1893 . .	18272	3205546	5700	4386
1894 . .	18398	3379730	5444	4403
1895 . .	21284	3678971	5785	4806
1896 . .	22904	3945979	5804	5248
1897 . .	24198	4133354	5854	5455

При современномъ состояніи промышленности въ Германіи и при значительномъ развитіи жиро-вкладовъ, общія суммы оборотовъ въ ея Р. палатахъ должны быть признаны умѣренными. Не смотря на это, какъ самый ростъ операцій, такъ и постепенное уменьшеніе средней суммы предъявленныхъ къ платежу документовъ доказываютъ, что и германскія Р. палаты пріобрѣтаютъ все большее значеніе. Въ Германіи впервые возникли фондовыя Р. палаты, послужившія образцомъ для другихъ государствъ. Первая фондовая Р. палата была открыта въ 1867 г. во Франкфуртѣ на Майнѣ, за ней послѣдовала берлинская въ 1869 г. и гамбургская въ 1870 г. Во *Франціи*, гдѣ еще нѣсколько вѣковъ тому назадъ практиковалась система зачета требованій въ гор.Ліонѣ, теперь, вслѣдствіе ограниченности чековаго обращенія, существуетъ лишь парижская Р. палата, созданная въ 1872 г., подъ вліяніемъ опасенія, чтобы изъятіе изъ обращенія значительной части бумажныхъ денегъ не повлекло за собою затрудненій въ денежномъ хозяйствѣ страны. Въ парижской Р. палатѣ участвуютъ 12 банковъ, включая французскій банкъ. Размѣръ оборотовъ (I) и суммы, по которымъ обороты совершаются выдачей переводныхъ чековъ (II), изображаются, въ тыс. фр., нижеслѣдующей таблицей:

	I	II
1884—1885 . . .	4142562	947225
1885—1886 . . .	3923923	795372
1886—1887 . . .	4391616	867330

	I	II
1887—1888 . . .	4696363	864787
1888—1889 . . .	5418239	1038876
1889—1890 . . .	5140959	1004745
1890—1891 . . .	6003383	1282072
1891—1892 . .	4868809	979194
1892—1893 . . .	4715230	891455
1893—1894 . . .	5379348	1019173
1894—1895 . . .	6143528	716892

Франц. банкъ имѣетъ свое собственное расчетное отдѣленіе, обороты котораго превосходятъ въ 7 или 8 разъ обороты парижской Р. палаты. Немного большей представляется сумма компенсацій, проходящихъ чрезъ биржи Парижа и другихъ значительныхъ пунктовъ торгово-промышленнаго оборота благодаря «Compagnie des Agents de Change de Paris». Особеннымъ характеромъ отличаются Р. палаты Соединенныхъ Штатовъ *Съв. Америки*. По примѣру Нью-Іорка, устроившаго Р. палату еще въ 1853 г., возникли 93 палаты въ наиболѣе важныхъ центрахъ промышленной жизни. Онѣ заключили между собою союзы (Clearing House Associations). Онѣ имѣютъ право выпускать подъ полное обезпеченіе, золотомъ, *денежные цертификаты*, для производства членами ихъ окончательно балансированныхъ платежей, а также *заемные цертификаты* (Clearinghouse Loan Certificates), которыми всякій участникъ палаты, при недостаточности металлическаго резерва его кассы, можетъ погашать свои дебетовыя сальдо. Всякій членъ палаты, нуждающійся въ наличныхъ средствахъ для погашенія своихъ обязательствъ передъ другими участниками ея, можетъ получить отъ нея, съ уплатой 6% годовыхъ, ссуду въ размѣрѣ 75% представленнаго обезпеченія. Р. палаты подчинены надзору, контролера обращенія и въ свою очередь, контролируютъ операціи своихъ членовъ, представляющихъ еженедѣльные о нихъ отчеты. Неодобреніе послѣднихъ можетъ повлечь за собою исключеніе изъ состава членовъ Р. палаты. Всѣ Р. палаты Соединенныхъ Штатовъ ввели, по примѣру манчестерской, листовую систему и имѣютъ однородную технику расчета и организацію, которыя вполнѣ рельефно иллюстрируются порядками, заведенными нью-іоркской Р. палатой. Каждый членъ ея (21 мѣстный и 45 національныхъ банковъ) имѣетъ по два представителя—клерка и курьера, которые собираются ежедневно къ 10 часамъ утра. По сигналу управляющаго Р. палатой, всѣ курьеры одновременно обходятъ послѣдовательно всѣхъ клерковъ, которымъ вручаютъ запечатанные пакеты выданныхъ на ихъ банки чековъ, къ которымъ приклеена опись отдѣльныхъ статей и ихъ общаго итога. Не раскрывая пакетовъ, клеркъ вноситъ итоги въ особый печатный листъ и, по сопоставленіи съ листомъ требованій его банка, выводитъ свое кредитовое или дебетовое сальдо. По уходѣ курьеровъ, относящихъ въ соотвѣтствующіе банки полученные пакеты, клерки остаются въ Р. палатѣ для представленія своихъ балансовъ управляющему послѣдней и для признанія подлежащаго по нимъ платежа. Этимъ и заканчивается вся процедура расчета, на которую уходитъ всего около часа. Въ 1 ч. 30 мин. банки-должники платятъ по своимъ балансамъ, а вслѣдъ затѣмъ и банки-кредиторы могутъ получить слѣдующее имъ. Обороты нью-іоркской Р. палаты за 1897 г. достигаютъ 33412 милл. долл. Общія суммы оборотовъ Р. палатъ Соединенныхъ Штатовъ показаны въ нижеслѣдующей таблицѣ, въ милл. долларовъ:

1884 . . .	44200	1891 . . .	56947
1885 . . .	41474	1892 . . .	62109
1886 . . .	49294	1893 . . .	54309
1887 . . .	51147	1894 . . .	45615
1888 . . .	49541	1896 . . .	51833
1889 . . .	56175	1897 . . .	57403
1890 . . .	60829		

Въ 1892 г. въ Нью-Іоркѣ устроена и спеціальная фондовая Р. палата, по образцу европейскихъ. Необходимость производства ежедневнаго расчета по огромной массѣ фондо, выхъ цѣнностей (отъ 100000 до 1 милл. штукъ-требующаго для разсчетовъ около 30 милл. долларовъ) побудила членовъ нью-іоркской фондовой биржи устроить при ней особую палату для окончательнаго расчета по всѣмъ котирующимся на ней цѣннымъ бумагамъ. О значеніи этой фондовой Р. палаты можно судить по тому, что цѣнность выдаваемыхъ чековъ уменьшилась на сумму около 4,8 милліардовъ въ годъ. — Въ *Россіи* проф. И. И. Кауфманъ еще въ 1884 г. предложилъ проектъ устройства Р. палатъ въ Петербургѣ и Москвѣ, но только въ послѣднее время быстрый ростъ крупнаго производства и постоянное развитіе чековаго обращенія привели къ устройству особаго Р. отдѣла при спб. конторѣ государственнаго банка. Согласно утвержденнымъ 31 окт. 1898 г. временнымъ правиламъ, Р. отдѣлъ учреждается «для взаимнаго обмѣна между участниками ихъ долговыхъ требованій и ликвидаціи таковыхъ при посредствѣ открытыхъ въ конторѣ участникамъ текущихъ счетовъ». Предметомъ расчета могутъ быть денежные документы разнаго рода (векселя, чеки, переводы, письменные приказы, счеты, письма и пр.). Предъявленіе этихъ документовъ происходитъ въ утреннемъ засѣданіи (съ 11 часовъ), а окончательный разсчетъ — съ 2 до 3 час. пополудни. Желающій принимать участіе въ Р. отдѣлѣ долженъ испросить на то разрѣшеніе управляющаго государственнымъ банкомъ и затѣмъ дать подписку въ томъ, что: а) подчиняется какъ изданнымъ правиламъ Р. отдѣла, такъ и распоряженіямъ управляющаго госуд. банкомъ, которыя признаются окончательными и безспорными; б) несетъ отвѣтственность за послѣдствія принятія или непринятія предъявленныхъ къ платежу документовъ; в) обязанъ всегда держать въ конторѣ госуд. банка на текущемъ счету сумму, могущую покрыть его дебетовое сальдо, г) и будетъ посылать особаго представителя для ликвидаціи расчетовъ въ установленное время. Расчетъ производится подъ ближайшимъ завѣдываніемъ директора отдѣленія денежныхъ вкладовъ и перевода суммъ. Въ утреннемъ засѣданіи участники раздаютъ другъ другу документы, подлежащіе расчету, по

предварительномъ ихъ занесенія въ спеціальную спись и въ кредитозую часть расчетнаго листа Въ дебетовую часть его каждый вноситъ полученные имъ къ платежу документы, которые тутъ-же подвергаются провѣркѣ съ формальной стороны. Правила предвидятъ возвратъ документовъ какъ до выдачи квитанціи, удостовѣряющей ихъ полученіе, такъ и послѣ ея выдачи. При провѣркѣ документовъ съ матеріальной стороны на дому и по окончательномъ ихъ акцептѣ, представители участниковъ собираются вторично въ 2 часа пополудни и, послѣ полученія новыхъ документовъ, выводятъ «на своихъ расчетныхъ листахъ *салдо расчета съ каждымъ участникомъ* порознь и *общее салдо* всѣхъ расчетовъ даннаго дня». Эти листы, вмѣстѣ съ ордерами и временными чеками, передаются бухгалтеру отдѣла, который и выводитъ *окончательный общій расчетъ*. По удостовѣреніи въ наличности надлежащаго покрытія, онъ производитъ по книгамъ вкладовъ на текущій счетъ надлежащій трансфертъ, который подкрѣпляется полученіемъ не позже слѣдующаго дня чековъ, установленныхъ для текущихъ счетовъ. Учинивъ о томъ отмѣтку на Р. листахъ, бухгалтеръ отдѣла возвращаетъ ихъ по принадлежности. Уже въ теченіе перваго мѣсяца къ участію въ Р. отдѣлѣ допущены 17 банковъ, погашающихъ ежедневно свои взаимныя требованія на сумму въ нѣсколько милл. руб.—14 янв. 1899 г. утверждены и вступили въ дѣйствіе новыя правила о Р. отдѣлѣ при спб. конторѣ государственнаго банка. На основаніи 3 ст. этихъ правилъ, нынѣшніе участники подписали актъ соглашенія, который долженъ быть подписанъ и всякимъ новымъ участникомъ Р. отдѣла (ст. 13). Предметомъ расчета, согласно ст. 19, *могутъ быть* денежные документы всякаго рода (передача процентныхъ бумагъ не допускается), но чеки предъявляются *исключительно* черезъ Р. отдѣлъ. Это отступленіе должно послужить первымъ шагомъ къ установленію обязательности и относительно нѣкоторыхъ другихъ цѣнностей. Запрещеніе передачи процентныхъ бумагъ не должно мѣшать производству и по нимъ расчета косвеннымъ образомъ, путемъ выдачи особыхъ мандатовъ или возвращенія счетовъ, при которыхъ были препровождены эти бумаги. Мандаты и счеты могутъ служить орудіями взаимнаго расчета и зачета. Другимъ важнымъ улучшеніемъ правилъ является предоставленіе участникамъ права имѣть, кромѣ наличныхъ суммъ на текущемъ счету для покрытія результатовъ ликвидаціи (ст. 17), еще особый *фондъ въ процентныхъ бумагахъ*, дозволенныхъ къ пріему въ залогъ по ссудамъ. Изъ этого фонда могутъ быть сдѣланы позаимствованія въ случаѣ недостатка наличныхъ средствъ, путемъ перечисленія суммъ со счета фонда на текущій счетъ участника. Сохраняя прежнюю технику расчета, правила 14 января 1899 г. вводятъ въ его механизмъ новый важный органъ—контролера Р. отдѣла, которому должны вручаться Р. листы по выведеніи сальдо. вмѣстѣ съ особыми карточ ами свѣдѣній объ общей суммѣ требованій, предъявленныхъ и принятыхъ каждымъ участникомъ (ст. 23). Онъ же составляетъ общій балансъ и, по полученіи отъ участниковъ ордеровъ или чековъ соотвѣтственно результатамъ выведенныхъ имъ сальдо, удостовѣряетъ это на Р. листахъ, которые затѣмъ возвращаются по принадлежности. Опредѣляя, что участниками Р. отдѣла могутъ быть учрежденія и лица, занимающіяся банковыми операціями или торговопромышленными дѣлами, новыя правила установляютъ два главныхъ органа управленія: 1) *общее собраніе* и 2) *постоянный комитетъ*, разсматривающій недоразумѣнія между довѣренными и неправильныя ихъ дѣйствія. Расходы по содержанію Р. отдѣла распредѣляются между участниками пропорціонально годовому обороту каждаго.

Кромѣ вышеописанныхъ въ Англіи существуютъ также спеціальныя *товарныя Р.* палаты для зачета требованій, проистекающихъ изъ сдѣлокъ въ нѣкоторыхъ отрасляхъ торговли. Въ 1888 г. возникла въ Лондонѣ такая товарная Р. палата (London Produce Clearing), которая занимается сальдированіемъ платежей по сдѣлкамъ, имѣющимъ предметомъ нѣкоторые колоніальные и заграничные товары, а именно кофе, сахаръ, пшеницу и серебро. Хотя главная задача этой ассоціаціи состоитъ въ предоставленіи участникамъ ея обезпеченія относительно надлежащаго исполненія сдѣлокъ по заключеннымъ поставкамъ, однако пріуроченіе ликвидаціи послѣднихъ къ опредѣленному моменту породило возможность производить расчеты относительно товаровъ опредѣленнаго качества и количества путемъ взаимнаго балансированія платежей. Лондонская свеклосахарная ассоціація (Beetroot Sugar Association of London) ввела въ 1888 г. расчетную операцію для сахара извѣстнаго сорта, продаваемаго партіями не менѣе 500 мѣшковъ опредѣленнаго вѣса. Совершенство организаціи и связанныя съ нею огромныя выгоды, проистекающія отъ значительной экономіи труда и полежалыхъ складочныхъ расходовъ и отъ устраненія риска, сопряженнаго съ передачей варранта изъ рукъ въ руки, обезпечили ей значительный успѣхъ. Изъ другихъ англійскихъ товарныхъ Р. палатъ заслуживаетъ особаго вниманія та, которая устроена при ливерпульскомъ отдѣленіи англійскаго банка для хлопчатобумажныхъ маклеровъ (Cotton Clearing) при соучастіи спеціальнаго банка послѣднихъ (Cotton Brokers' Bank), какъ промежуточной инстанціи, чрезъ которую проходитъ ликвидація. Въ виду специфическихъ условій сдѣлокъ по доставкѣ хлопка, идущаго изъ Америки и Индіи, устройство взаимнаго по нимъ разсчета представляло значительныя трудности и до недавняго прошлаго всѣ сдѣлки реализировались на наличныя. Теперь же всѣ участники ливерпульскаго хлопчатобумажнаго банка посылаютъ всѣ свои чеки, векселя, переводы и другіе денежные документы своему банку, который къ концу дня составляетъ балансъ платежей, препровождаемый въ отдѣленіе англійскаго банка, для записи въ открытомъ для него конто по расчетному отдѣлу, и выдаетъ чеки лицамъ, управомоченнымъ, по конечному итогу ихъ операцій, получить извѣстную сумму.

Литература. Ernest Seyd, «The London Banking and Bankers Clearing House System» (Л. 1872); Howarth, «Our Clearing System and Clearing Houses»; Gibbons, «The Bank of New-Jork, their Dealers, the Clearingshouse etc.» (Нью-Іоркъ, 1873); P. Coullet, «Les chèques et le Clearing House» (Пар., 1864); H. Rauchberg, «Clearing u. Giro-Verkehr» (Вѣна, 1886); «Jahresberichte über Abrechnungsverkehr in Wien» (1890—1895); Rubenik, «Die Technik des Giro-Verkehrs bei der Oester-Ungar. Bank» (Вѣна, 1888); H. Rauchberg, «Der Clearing- u. Giro-Verkehr in Oesterreich-Ungarn u. im Auslande» (Вѣна, 1897); R. Koch, «Abrechnungsstellen in Deutschland und deren Vorgänger» (Штутгартъ, 1883); K. Helferich, «Beiträge zur Geschichte der deutschen Geldreform» (Лпц., 1898); C. François, «Les chambres de compensation» (П., 1897); Prof. Hector Denis, «Check- u. Clearing-Verkehr beim österreichischen Postsparcassen-Amt u. Gesetzes Vorschlag f. Belgien» (Брюссель, 1897); преф. И. И. Кауфманъ, «Проектъ соглашенія между участвующими въ расчетной палатѣ» (1884); Судейкинъ, «Расчетныя палаты и ихъ устройство» (СПб., 1886); Александръ Миклашевскій, «Расчетныя палаты, ихъ экономическое значеніе и организація въ главнѣйшихъ государствахъ Европы и въ Соедин. Штатахъ Сѣв. Америки» («Экономич. Обозрѣніе», 1898, № 8 и 9). *Г. Бѣлковскій.*

Расчетныя палаты желѣзнодорожныя—организованный союзъ желѣзнодорожныхъ обществъ Великобританіи, съ центральнымъ управленіемъ въ Лондонѣ, имѣющій цѣлью низвести до минимума технику взаимныхъ расчетовъ и требованій желѣзнодорожныхъ обществъ во всемъ, что касается товарнаго и пасаажирскаго движенія. Возникнувъ въ 1847 г. (по нѣкоторымъ даннымъ — даже въ 1842 г.), по иниціативѣ Роберта Морисона, подъ названіемъ «Р. система» (The Clearing System), союзъ этотъ, актомъ отъ 25 іюня 1850 г., получилъ законодательную санкцію, при чемъ его цѣлью было указано облегченіе сквознаго сообщенія по всѣмъ жел.-дорожнымъ линіямъ. Всякое жел.-дор. общество можетъ вступать въ члены союза, съ предвареніемъ о томъ за одинъ мѣсяцъ. Исключеніе изъ числа членовъ союза можетъ состояться по требованію двухъ третей всего числа соединенныхъ жел.-дорожныхъ обществъ, входящихъ въ составъ союза. Дѣятельность послѣдняго началась въ 1853 г. Въ настоящее время въ его составъ входятъ почти всѣ жел.-дор. общества Англіи и Шотландіи, а также тѣ ирландскія жел.-дор. компаніи, которыя имѣютъ всего больше сношеній съ Англіею. Остальныя ирландскія желѣзныя дороги образуютъ самостоятельный союзъ (Irish Railway Clearing House). Во главѣ союза стоитъ комитетъ, состоящій изъ депутатовъ отъ каждой изъ дорогъ, предсѣдателя, секретаря и казначея. Главныя части (отдѣленія) центральной конторы суть: 1) отдѣленіе грузового движенія, 2) отдѣленіе движенія пассажирскихъ поѣздовъ, 3) отдѣленіе пробѣга вагоновъ и 4) отдѣленіе затерянныхъ грузовъ. Задача перваго отдѣленія состоитъ въ ежемѣсячномъ распредѣленіи доходовъ отъ перевозки прямымъ сообщеніемъ во всѣхъ поѣздахъ, кромѣ пассажирскихъ. Каждая станція представляетъ вѣдомости полученнымъ грузамъ, особо отъ отправленныхъ. Отдѣленіе группируетъ вѣдомости отправленнымъ грузамъ такъ, чтобы можно было легко ихъ сличить съ вѣдомостями полученныхъ грузовъ. Сомнительныя статьи исключаются изъ станціонныхъ вѣдомостей, съ занесеніемъ ихъ въ книгу неоконченныхъ счетовъ. Мѣсячные счета, составляемые отдѣленіемъ для каждой дороги, составляютъ верхъ совершенства въ техническомъ отношеніи. Они показываютъ, между прочимъ, какую сумму каждый станціонный агентъ долженъ своему обществу. Подводятся также итоги по сообщенію каждой станціи съ каждою другою. Отдѣленіе по движенію пассажирскихъ поѣздовъ ведетъ расчеты по перевозкѣ въ прямомъ сообщеніи, съ пассажирскими поѣздами, живого и мертваго грузовъ. Вмѣсто ежемѣсячныхъ расплатъ здѣсь введены полугодовыя. Дороги обязаны продавать билеты прямого сообщенія до всѣхъ станцій въ государствѣ. Для станцій слабаго движенія имѣются бланковые билеты или билеты съ пробѣломъ, въ который вписывается требуемая станція назначенія. Отобранные отъ пассажировъ на станціяхъ назначенія билеты сортируются въ центральномъ контролѣ по станціямъ отправленія и, затѣмъ, по нимъ провѣряются станціонные отчеты. Отдѣленіе по пробѣгу вагоновъ слѣдитъ за пробѣгомъ подвижного состава (за употребленнымъ временемъ и за соблюденіемъ условій пользованія) каждой дороги на чужихъ линіяхъ и исчисляетъ причитающуюся дорогамъ-собственницамъ плату за пробѣгъ, за засылку или неправильное задержаніе вагоновъ и пр. Каждую четверть года отдѣленіе извѣщаетъ дороги, какіе №№ ихъ вагоновъ и брезентовъ не возвращены. Отдѣленіе затерянныхъ грузовъ вѣдаетъ не только вопросы о затерянныхъ, подмоченныхъ и испорченныхъ товарахъ, но и все касающееся товарнаго движенія вообще. Оно регистрируетъ потерянныя и найденныя въ пассажирскихъ поѣздахъ, вокзалахъ и другихъ помѣщеніяхъ вещи. Такія Р. палаты, какъ англійская, оказываются очень удобными тамъ, гдѣ желѣзно-дорожное дѣло находится въ рукахъ частныхъ учрежденій, и туго прививаются въ странахъ, въ которыхъ желѣзнодорожное дѣло сосредоточивается въ рукахъ государства. Продолжительный опытъ Запада показалъ, что принятіе на разныхъ дорогахъ различныхъ системъ счетоводства и отчетности затрудняетъ сличеніе счетовъ для производства расплатъ, отыскиваніе затерянныхъ грузовъ и полученіе вознагражденія. Это привело къ необходимости учрежденія въ Западной Европѣ, по примѣру Англіи, особыхъ центральныхъ бюро для каждаго государства. Прямое сообщеніе грузовъ безъ перегрузки совершается повсюду въ большихъ размѣрахъ, при чемъ нерѣдко вагоны (съ грузомъ или порожніе) какого-либо желѣзнодорожнаго общества проходятъ не только по многимъ дорогамъ своего государства, но и по дорогамъ нѣсколькихъ другихъ государствъ.

На центральныя бюро возложена обязанность не только слѣдить за нахожденіемъ и распредѣленіемъ вагоновъ и за производствомъ вытекающихъ отсюда расчетовъ, но и контролировать движеніе грузовъ прямого сообщенія, опредѣлять доли провозной платы, регулировать расплату между всѣми участниками перевозки и пр. Такая централизація частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятій, путемъ учрежденія центральныхъ Р. кассъ, дала возможность значительно улучшить финансовое положеніе желѣзныхъ дорогъ.

Литература. Cohn, «Untersuchungen über die englische Eisenbahnpolitik» (I, стр. 261, II, стр. 73 и сл., Лпц., 1875); Reitzenstein, «Ueber einige Verwaltungseinrichtungen und das Tarifwesen auf den Eisenbahnen Englands» (стр. 158 и сл., Б., 1876); Wehrmann, «Reisestudien über Anlagen und Einrichtungen auf englischen Eisenbahnen» Эльберфельдъ, 1877); «General Arrangements (relating to Coaching Traffic, agreed to and adopted by the companies parties to the clearing system»; E. Callewaert, «Du service des transports par voies ferrées au point de vue commercial et administratif» (1873); «Записка о центральной желѣзно-дорожной Р. конторѣ въ Англіи и о пользѣ учрежденія подобной конторы въ Россіи» (1880); А. фонъ-Вендрихъ, «Центральныя желѣзно-дорожныя Р. конторы», въ журналѣ «Счетоводство» (№№ 24, 26, 29, 32 и 36 за 1889 г.; статья не окончена). *С. Барацъ.*

Расшива—плоскодонное судно длиною до 25 саж., шириною до 6 саж.; при 11 четвертяхъ осадки, судно поднимало до 45 тыс. пд. груза. Спереди судно отличалось острымъ носомъ съ наклоннымъ штевнемъ, корма въ надводной части ограничивалась транцемъ (плоскимъ отвѣснымъ щитомъ). На единственной мачтѣ судна подымались два паруса, нижній—большой и верхній—малый, наз. балунъ. Суда нынѣ эти не строятся.

Расширеніе венъ (Varices).—Вслѣдствіе застоя крови венозная система у человѣка обнаруживаетъ наклонность къ расширеніямъ, извѣстнымъ подъ именемъ варикозностей. Особенно предрасположены къ варикозному расширенію геморроидальныя вены (см. Геморрой), вены сѣмяннаго канатика и венозная сѣть нижнихъ конечностей, вливающаяся въ большую бедренную вену. Варикозныя расширенія на нижнихъ конечностяхъ представляютъ собою узлы или извилистые шнуры, которые легко распознаются: поверхностные—осмотромъ, болѣе глубокіе—прощупываніемъ. Застой крови въ венахъ, влекущій за собой ихъ расширеніе, обусловливается: 1) продолжительнымъ стояніемъ и ускоренной ходьбой (у прачекъ, солдатъ и лицъ другихъ профессій, вынужденныхъ до утомленія стоять и ходить); 2) давленіемъ внутрибрюшныхъ опухолей или беременной матки на верхнюю полую вену; 3) тромбозомъ, флебитомъ; 4) уменьшеніемъ присасывающей силы со стороны грудной клѣтки и праваго предсердія и другими причинами. Р. венъ нижнихъ конечностей вызываетъ различнаго рода страданія, затрудняетъ ходьбу. Вены, утончаясь иногда, лопаются, изъязвляются и могутъ давать опасныя кровотеченія. Лѣченіе можетъ быть палліативное (фланелевые и резиновые бинты и др.) и хирургическое (вырѣзываніе пораженныхъ частей венъ).

Расщельникъ—см. Акростихумъ.

Расщепоклювыя (Fissirostres) — группа птицъ, въ которую раньше соединяли три семейства: ласточекъ, стрижей и козодоевъ, сходныхъ между собою устройствомъ своего клюва, шириною ротовой щеки (откуда и названіе «Р.») и формою крыльевъ. Въ настоящее время семейство ласточекъ въ видѣ особой группы ширококлювыхъ (Latirostres, см.) относятъ къ отряду пѣвчихъ птицъ (Oscines, см.), а сем. стрижей и козодоевъ соединяютъ или съ сивороньками (подотрядъ Cogaciae отряда дятловыхъ птицъ), или съ сем. колибри (отрядъ касатковыхъ, Macrochires). *Ю. В.*

Расщепленогія (Schizopoda)—отрядъ ракообразныхъ изъ группы щитогрудыхъ (стебельчатоглазыхъ, Thoracostraca podophthalmata). Гибкій головогрудный панцырь покрываетъ всю грудь. Всѣ конечности двухвѣтвисты; изъ 8 паръ грудныхъ ногъ обыкновенно первыя двѣ измѣнены въ ногочелюсти, 6 паръ брюшныхъ (плеоподы) ногъ у самцовъ развиты гораздо сильнѣе, чѣмъ у самокъ; 6-я пара ихъ вмѣстѣ съ хвостовою пластинкою (telson) образуетъ сильный хвостовой плавникъ. Большинство Р. представляетъ рачковъ незначительной величины, водящихся въ моряхъ и ведущихъ пелагическій образъ жизни. Отрядъ Р., заключающій въ себѣ около 50 видовъ, дѣлятъ на 4 семейства. Сем. Mysidae, обнимающее собою до $^3/_4$ всѣхъ видовъ Р., характеризуется отсутствіемъ жабръ на грудныхъ ногахъ, полною рудиментарностью 5 первыхъ паръ брюшныхъ ногъ у самокъ, существованіемъ 5-ти свободныхъ грудныхъ сегментовъ, лишь прикрытыхъ сверху головогруднымъ панцыремъ и обладаніемъ особымъ органомъ внутри шестой пары плеоподъ, представляющимъ замкнутый пузырекъ, въ которомъ свободно заключенъ твердый шарикъ (отолитъ). Раньше этотъ органъ всѣми признавался за органъ слуха,—помѣщающійся, такимъ образомъ, у Misidae въ хвостѣ,—въ настоящее же время нѣкоторые видятъ въ немъ органъ равновѣсія. Самки Mysidae носятъ снесенныя яица на груди, поддерживая ихъ посредствомъ большихъ пластинчатыхъ придатковъ двухъ послѣднихъ паръ грудныхъ ногъ. Оставляющія мать личинки во всѣхъ существенныхъ чертахъ походятъ на взрослыхъ раковъ. Нѣкоторые виды изъ морей ушли въ рѣки и приспособились къ жизни въ прѣсной водѣ; таковъ Misis vulgaris — встрѣчающійся въ Невѣ, но живущій преимущественно въ Нѣмецкомъ и Балтійскомъ моряхъ, гдѣ онъ имѣетъ большое значеніе, какъ главная пища нѣкоторыхъ рыбъ. Сем. Euphasidae характеризуется тѣмъ, что всѣ грудныя ноги, сходныя между собою, носятъ свободно свѣшивающіяся, развѣтвленныя жабры; брюшныя ноги (плеоподы) вполнѣ развиты и у самцовъ, и у самокъ; двѣ первыхъ пары этихъ ногъ у самцовъ измѣнены въ органы совокупленія; самки не имѣютъ заро-

дышевой камеры. Личинки оставляютъ яица въ видѣ свободно-плавающаго науплiуса (см.) и затѣмъ проходятъ довольно длинный рядъ другихъ стадій, изъ которыхъ нѣкоторыя были описаны раньше какъ самостоятельные роды (Calyptopis, Furcilia, Cyrtopia). Представители Euphasiidae интересны тѣмъ, что на основныхъ членикахъ второй и седьмой пары грудныхъ ножекъ, а также по бокамъ брюшка, между четырьмя передними парами его ножекъ, имѣютъ такъ назыв. добавочные глазки, которые походятъ на органы зрѣнія по своему устройству, но которыхъ функція въ точности неизвѣстна; эти органы обладаютъ способностью свѣтиться и поэтому нѣкоторые считаютъ ихъ за аналоги спеціальныхъ органовъ свѣченія, наблюдаемыхъ у различныхъ морскихъ животныхъ. *Ю. В.*

Расъ—по арабски мысъ, встрѣчается во многихъ географическихъ названіяхъ въ Азіи и Африкѣ; въ Абиссиніи также—званіе владѣтельныхъ князей.

Расъ-эль-хима—гор. въ Аравіи, у Персидскаго зал., на песчаномъ полуостровѣ, перешеекъ котораго защищенъ батареей; морской берегъ, на протяженіи около 2 км., также прикрытъ небольшими вооруженными батареями. Р. долго была притономъ пиратовъ, но въ 1807 г. англичане овладѣли цитаделью и сожгли городъ.

Расы или *породы человѣчества.*—Существованіе между людьми физическихъ различій или раздѣленіе человѣчества на отдѣльныя породы сознается болѣе или менѣе всѣми народами, имѣющими сношенія съ другими. Даже у полудикихъ бушменовъ южн. Африки мы встрѣчаемъ на стѣнахъ пещеръ, служащихъ имъ жилищами, изображенія ихъ военныхъ стычекъ съ кафрами и европейскими колонистами, при чемъ какъ сами бушмены, такъ и ихъ противники представлены весьма натурально, со всѣми характерными расовыми ихъ особенностями. Болѣе сознательное представленіе о Р. типахъ мы находимъ у культурныхъ народовъ древняго Востока, въ особенности у египтянъ, изображавшихъ на стѣнахъ монументальныхъ построекъ побѣдные тріумфы фараоновъ. Изъ этихъ изображеній мы можемъ наглядно ознакомиться съ типомъ различныхъ племенъ сѣв.-восточной Африки и западной Азіи—негровъ, нубійцевъ, семитовъ, ливійцевъ, грековъ и др. Подобное разнообразіе племенныхъ типовъ представляютъ намъ и изображенія на памятникахъ ассирійскихъ и хиттитскихъ, а также на художественныхъ издѣліяхъ классической эпохи. Древнимъ, однако, оставались неизвѣстными многія группы племенъ; съ другой стороны, не только древность, но и средніе вѣка вѣрили въ существованіе разныхъ «дивьихъ» (см.) людей и народовъ. Все это затрудняло рѣшеніе вопроса о границахъ человѣчества и о существующихъ варіаціяхъ человѣческаго типа. Уже въ средніе вѣка замѣчается, однако, тенденція къ отдѣленію «настоящихъ» людей происходящихъ отъ общихъ прародителей Адама и Евы, отъ сходныхъ съ ними человѣкоподобныхъ существъ. По толкованію раввиновъ, негръ былъ созданъ Богомъ изъ другой земли, чѣмъ бѣлый человѣкъ. Есть извѣстіе, что на одномъ церковномъ соборѣ временъ Юстиніана обсуждался вопросъ, произошли ли негры отъ тѣхъ же прародителей, что и прочіе люди, и могутъ ли они быть христіанами. Въ XVI в. Джордано Бруно утверждалъ, что ни одинъ здравомыслящій человѣкъ не станетъ производить негровъ отъ одной и той же протоплазмы съ евреями. Когда была открыта Америка, то первое заключеніе, которое было сдѣлано европейцами относительно индѣйцевъ, состояло въ томъ, что они не могли проникнуть туда изъ Стараго Свѣта и, слѣдовательно, не могутъ считаться потомками Адама. Потребовалась булла папы для разъясненія, что индѣйцевъ—ut pote veros homines—слѣдуетъ признавать такими же людьми, какъ и прочихъ, и способными къ воспріятію христіанскаго ученія. Извѣстный Парацельсъ еще въ 1520 г. доказывалъ, что обитатели «заморскихъ острововъ» не могли произойти отъ Адама и, «можетъ быть, не имѣютъ душъ». Нѣсколько десятковъ лѣтъ позже появилось сочиненіе Исаака де ла Перейра, «Praeadamitae» (1655), въ которомъ авторъ, основываясь на Библіи, утверждалъ, что Адамъ и Ева были родоначальниками только евреевъ, а язычники имѣли иное происхожденіе, и прародичи ихъ были созданы въ 6-й день творенія, вмѣстѣ съ животными. Отъ этихъ «преадамитовъ» произошли и американскіе индѣйцы. Книга Перейры была признана еретическою; тѣмъ не менѣе взгляды его еще долго находили послѣдователей. Въ половинѣ XVIII в. накопленіе новыхъ и часто противорѣчивыхъ извѣстій о разныхъ дикаряхъ съ одной стороны и о человѣкоподобныхъ обезьянахъ—съ другой, вызвало значительное колебаніе во взглядахъ на границы человѣчества: одни были склонны отрицать человѣчность негровъ, готтентотовъ, папуасовъ и т. д., другіе вѣрили въ существованіе хвостатыхъ, лѣсныхъ, уродливыхъ людей. Къ концу XVIII в. антропологическій горизонтъ начинаетъ проясняться, извѣстія о баснословныхъ племенахъ подвергаются критикѣ, данныя о дѣйствительныхъ народахъ сводятся въ систему и классифицируются. Первыя попытки антропологической классификаціи относятся еще къ концу XVII и началу XVIII вв. (Бернье, Брадлей), но онѣ еще не обнимали всѣхъ расъ. Линней, во 2-мъ изданіи своей «Системы природы» (1740), принималъ (кромѣ «дикаго» и «уродливаго» человѣка) четыре разновидности: европейскую, американскую, азіатскую и африканскую, характеризуя ихъ, прежде всего, цвѣтомъ кожи (Europaeus albus, Americanus rubescens, Asiaticus fuscus, Africanus niger), а затѣмъ (въ 10-мъ изд.)—и нѣкоторыми другими признаками. Бюффонъ былъ вообще противникъ классификацій; хотя въ 3-мъ томѣ его «Естественной исторіи» (1749) и приведены описанія многихъ Р. (Races—терминъ, примѣнявшійся ранѣе по преимуществу къ породамъ охотничьихъ собакъ), однако, трудно опредѣлить съ точностью, различалъ ли онъ 6 основныхъ Р. (какъ утверждаетъ Блуменбахъ), или 8, 10 и даже болѣе. Дѣленіе на четыре Р. принималось Лейбницомъ, Кантомъ, Циммерманомъ и

Форстеромъ, хотя и съ нѣкоторыми отступленіями отъ Линнея. Такъ, Кантъ дѣлилъ все человѣчество на Р. бѣлую, черную, гуннскую (мунгальскую или калмыцкую, къ которой онъ причислялъ и американцевъ) и индійскую или индостанскую; Форстеръ (извѣстный путешественникъ)—на бѣлую, черную, азіатскую и американскую. Блуменбахъ распредѣлилъ людей на пять разновидностей: 1) бѣлая или кавказская («кавказскою» онъ назвалъ ее потому, что наиболѣе правильный, видѣнный имъ черепъ этой Р. принадлежалъ грузинкѣ); 2) монгольская (къ которой онъ отнесъ также лопарей, финновъ и эскимосовъ Сѣв. Америки); 3) эѳіопская — обнимающая всѣхъ обитателей Африки къ югу отъ Сахары; 4) американская и 5) малайская—обитатели острововъ Тихаго океана, Малайскаго архипелага и Австраліи. Свое дѣленіе Блуменбахъ основывалъ не на одномъ цвѣтѣ кожи, но также на видѣ волосъ и формѣ черепа; его классификація считалась долгое время наиболѣе удовлетворительною, хотя она страдаетъ многими недостатками, и послѣдняя разновидность (малайская) характеризована въ особенности невѣрно; для нѣкоторыхъ другихъ Р., напр., готтентотовъ, мѣста въ его системѣ совершенно не оказывается. Для пополненія такихъ пробѣловъ и бо́льшей естественности подраздѣленій нѣкоторые натуралисты принимали 6, 7, 11, 15, 16, даже 22 и болѣе Р. Другіе, признавая шаткость подобныхъ мелкихъ дѣленій, считали достаточнымъ принять три основныхъ Р. или вѣтви—бѣлую, черную и желтую. Это дѣленіе, предложенное Кювье, принятое Флурансомъ, отчасти также Причардомъ, затѣмъ Катрфажемъ и Вайцемъ, а въ новѣйшее время — Флауэромъ, Герландомъ, Топинаромъ, можетъ считаться теперь наиболѣе распространеннымъ. Не трудно убѣдиться, однако, что первыя двѣ изъ этихъ трехъ разновидностей — бѣлая и черная — представляются болѣе обособленными и въ то же время болѣе оправдывающими свое названіе, чѣмъ третья, желтая порода, цвѣтъ которой, въ сущности, не желтый, а смуглый, и которая, заключая въ себѣ, кромѣ азіатскихъ народовъ, всѣ первобытныя племена Полинезіи и Америки, представляетъ значительныя варіаціи типовъ. Если принять во вниманіе, что и черная порода можетъ быть раздѣлена, географически и по типу, на нѣсколько весьма характерныхъ разновидностей, то до извѣстной степени можетъ быть оправданъ взглядъ, что лучше, вмѣсто трехъ, принимать двѣ основныхъ породы, бѣлую и черную (какъ это предлагалъ еще въ началѣ XIX в. Вирей), раздѣляя каждую изъ нихъ на нѣсколько вторичныхъ породъ или Р. Заслуживаетъ упоминанія еще дихотомическая классификація, по формѣ волосъ, предложенная лѣтъ 65 тому назадъ Бори-де-Сенъ-Венсаномъ, возобновленная Гексли, дополненная Геккелемъ и принятая Фр. Мюллеромъ. Классификація эта дѣлитъ все человѣчество на *курчавоволосыхъ* и *гладковолосыхъ*, подраздѣляя затѣмъ первыхъ на *шерстоволосыхъ* (негры) и *пучковолосыхъ* (готтентоты, папуасы), а вторыхъ—на *прямоволосыхъ* (монголы, американцы, малайцы) и *волнистоволосыхъ* (нубійцы, дравиды и «Р. Средиземнаго моря»—хамиты, семиты, арійцы). Ст. Уэкъ (Wake) пытался ввести еще добавочный классификаціонный признакъ — бо́льшую или меньшую бородатость, т. е. степень развитія растительности на лицѣ и тѣлѣ: такъ, пучковолосые и безбородые готтентоты отличаются отъ пучковолосыхъ, но бородатыхъ папуассвъ и т. п. Классификація эта не могла, однако, выдержать строгой критики, доказавшей переходы въ формѣ волосъ у одной и той же Р. и отсутствіе рѣзкаго различія между шерстистыми и пучковатыми волосами. Другіе предпочитали дѣлить человѣчество по формѣ черепа. Такъ, Ретціусъ (въ 50-хъ годахъ) предложилъ дѣленіе на *длинноголовыхъ* (dolichocephali) и *широкоголовыхъ* (brachycephali), и затѣмъ каждую изъ этихъ группъ на *прогнатныхъ* (prognathi—съ замѣтнымъ выступаніемъ впередъ челюстей) и *ортогнатныхъ* (прямочелюстныхъ). Позже была введена еще промежуточная группа (meso- или orthocephali) для формы черепа, а Колльманъ указалъ на значеніе бо́льшей или меньшей вышины (длины) или ширины и короткости лица, вводя термины—leptoprosopi (съ длиннымъ, узкимъ лицомъ) и chamaeprosopi (съ низкимъ, широкимъ лицомъ). Обращено было также вниманіе на скуластость, на относительную ширину носа и на другіе признаки, а для опредѣленія этихъ различій былъ введенъ методъ измѣреній и сведенія ихъ къ среднимъ величинамъ, при чемъ различные размѣры (напр. длины и ширины черепа, длины и ширины носа и т. д.) выражались въ процентномъ отношеніи меньшаго размѣра къ бо́льшему. Въ послѣднее время проф. Серджи вернулся къ описательному методу Блуменбаха, предлагая опредѣлять форму черепа (разсматриваемаго по преимуществу сверху, въ такъ наз. norma verticalis) на глазъ и введя для характеристики череповъ извѣстныя родовыя и видовыя названія, напр. Ellipsoïdes, Ooïdes, Sphenoïdes, Sphenoïdes latus и т. п. Система эта еще не получила большого распространенія. Попытку комбинаціи различій по формѣ волосъ и цвѣту кожи, съ различіями по формѣ черепа, носа, величинѣ роста и т. д., представляетъ классификація Деникера (1889). Онъ принимаетъ 13 главныхъ Р., а со вторичными подраздѣленіями — 30 типовъ (см. таблицу на стр. 358).

Классификація эта наглядно показываетъ, какъ трудно провести детальное подраздѣленіе Р., признаки которыхъ вообще выражены не рѣзко и переходятъ одни въ другіе. Каждая Р. состоитъ изъ множества особей, представляющихъ индивидуальныя особенности и многочисленные переходы къ типамъ другихъ Р. Для полученія болѣе яснаго и вѣрнаго представленія о расовыхъ типахъ необходимы, поэтому, массовыя наблюденія надъ возможно бо́льшимъ числомъ достаточно однородныхъ особей и установленіе для каждой Р. средняго типа и предѣловъ его варіацій. Необходимо, кромѣ того, принимать во вниманіе различія, вызываемыя возрастомъ, поломъ, патологическими измѣненіями и т. д. и сравнивать только взрослыя, здоровыя осо-

			Расы.			Типы.
		Кожа желтоватая; ростъ небольшой; стеатопигія и т. д.	I. **Бушмены** (отчасти Koi-Koin, т.е. готтентоты).			*Бушмены* 1
Волоса шерстистые.	Кожа черная.	Носъ широкій, прямой или приплюснутый; губы отвороченныя; лобъ выпуклый	II. **Негры**	Долихоцефалы.	Носъ приплюсн., ростъ средній; прогнатизмъ	*Негръ* 2
					Носъ выдающ., ростъ высокій; слабый прогнат.	*Банту* (зулу) . . 3
				Брахицефалы.	Малый ростъ	*Акка*. 4
Волоса курчавые.	Кожа черная; носъ широкій, придавленный.	Носъ загнутый, расширенн. къ концу; выдающ. набровныя дуги	III. **Меланезійцы**			*Папуасъ* 5
		Брахицефалы; небольшого роста; волосатость тѣла слабо развита	IV. **Негритосы**			*Негритосъ*. . . . 6
		Долихоцефалы; ростъ невыс. или средній; волосатость тѣла значительная	V. **Австралійцы**			*Австралійцъ* . . . 7
Волоса волнистые, тонкіе.	Носъ выдающійся и узкій.	Кожа буроватаго или слегка коричневаго цвѣта; носъ выдающійся	VI. **Эѳіопы** (Кушиты, отч. хамиты)	Рость высокій; носъ прямой или орлиный		*Беджа* (галле, фульбе, нубіецъ) . . . 8
				Ростъ небол. или средн.; носъ часто вздернутый		*Дравида* (Ю. Индія). 9
		Кожа смуглая; волоса черные; глаза темные	VII. **Меланохроны**	Мезоцефалы.	Носъ прямой, ростъ средній	*Индо-Европеецъ* или аріецъ 10
				Долихоцефалы	Носъ загнут., заостр., орлин.; затылокъ выдающійся	*Арабъ* 11
					Носъ прям., иногда утолщ. къ концу .	*Берберъ* (кабилъ, феллахъ) 12
				Брахицефалы.	Носъ загнут., утолщ. къ концу; вол. часто курчав.; растит. лица и тѣла развита.	*Ассиріецъ* (семито-иранецъ) 13
					Носъ прям., дов. тонк., иногда вздерн.; ростъ небольшой.	*Рэтіецъ* или *кельто-лигуръ* 14
		Кожа бѣлая, розоват.; волосы бѣлокурые; глаза свѣтлые	VIII. **Ксантохроны.**	Долихоцефалы	Ростъ высок.; растительность развитая.	*Скандинавъ* . . . 15
				Брахицефалы.	Ростъ средн.; растительн. мало развита.	*Карелъ*. 16
Волоса тонкіе, прямые или слегка волнистые.	Кожа бѣлая, съ-роватая, губы тонкія.	Носъ узкій; растительность мало развита; формы черепа различны.	IX. **Урало-алтайцы** (Тюрко-финны) . . .	Носъ вздернутый; волоса бѣлокурые.		*Суоми* (западный финнъ) 17
				Брахицефалы; волоса русые		*Лопарь*. 18
				Носъ прямой, грубый.	Мезо или долихоцефалы	*Угръ* (остякъ-самоѣдъ, вост. финнъ, туба) 19
					Брахицефалы	*Татаринъ* (турокъ туранецъ). . . . 20
		Носъ широкій; растительность весьма развита; долихоцефалы	X. **Айны** (Айносы)			*Аинецъ* или Айнъ 21
		Кожа желтоват. или оливковая; мясистыя губы	XI. **Индонезійцы** (Малайо-полинезійцы)	Волоса слегка волнистыя, кожа оливковая		*Полинезіецъ* . . 22
				Волоса почти прямыя; кожа желто-бурая		*Малаецъ-Индонезіецъ* (мои,таи,даякъ и пр.) 23
Волоса грубые, прямые, гладкіе.		Кожа желтоват. или желтобѣлая; глаза „монголоидные“ (съ складкой у внутр. угла и пр.); носъ придавленный, небольшой; скулы выдающіяся	XII. **Монголоиды.** .	Брахицефалы, ростъ средній.	Носъ узк., тонкій; лице округленное . . .	*Монголъ*. 24
					Носъ толстый; лице удлиненное . . .	*Тунгузъ* 25
				Долихоцефалы.	Лице округл., ростъ небольшой.	*Эскимосъ* 26
		Кожа изжелта - красноватая или оливковая; глаза правильные, широко раскрытые; носъ выдающійся, толстый; скулы слегка выдаются	XIII. **Американцы.**	Брахицефалы.	Носъ орлиный, ростъ высок. или средній.	*Краснокожій* . . 27
					Носъ прямой или немного загнутый . . . . . ростъ небольшой	*Индѣецъ* Ю. Амер. 28
					ростъ высокій	*Патагонецъ* . . . 29
				Долихоцефалы.	Носъ прямой; часто вздернут.; ростъ небольшой	*Пелеоамер.* (огнеземел. ботокудъ) . 30

би одного пола. При такомъ сравненіи двухъ группъ оказывается, напр., что у 100, 200 и болѣе особей одной группы ростъ тѣла (или величина роста) варьируетъ, положимъ, отъ 150 до 165 стм. и въ среднемъ = 161 стм., а у такого же (приблизительно) числа особей другой группы онъ измѣняется отъ 152 до 178 стм., и въ среднемъ = 165 стм.; послѣдняя группа будетъ, несомнѣнно, болѣе высокорослой. Въ одной группѣ оказывается, напр., 25% чистыхъ блондиновъ (съ голубыми глазами, бѣлокурыми волосами) и 5% чистыхъ брюнетовъ (остальные — смѣшаннаго типа), а въ другой — 5% чистыхъ блондиновъ и 30% чистыхъ брюнетовъ; первую группу можно признать болѣе бѣлокурою, вторую — болѣе темноволосою. Тоже найдемъ мы при сравненіи относительной ширины черепа или носа, скуластости, цвѣта кожи и т. д. При этомъ надо имѣть въ виду, что расовые признаки не совпадаютъ съ племенными или національными (языкъ, вѣра, бытъ, принадлежность къ извѣстному государству); въ средѣ одного и того же народа могутъ быть представители разныхъ расовыхъ типовъ, или представители одной Р. могутъ встрѣчаться у различныхъ племенъ и народностей. Расовые типы представляютъ собою болѣе или менѣе отвлеченныя концепціи признаковъ, которымъ лишь отчасти удовлетворяютъ живые представители этихъ типовъ. Мы можемъ составить себѣ опредѣленное представленіе о типѣ негра, австралійца, негритоса, монгола, еврея, патагонца, блондина-германца, брюнета-романца и т. д.—но полное воплощеніе этихъ типовъ встрѣчается сравнительно рѣдко, и мы видимъ гораздо чаще смѣшанные или переходные типы. Объясняется это, прежде всего, тѣмъ, что родъ человѣческій представляетъ собственно одинъ видъ, и самыя обособленныя его разновидности имѣютъ лишь значеніе подвидовъ. Другими словами, все человѣчество происходитъ отъ однихъ и тѣхъ же общихъ прародичей, потомство которыхъ лишь постепенно образовывало различныя Р. Возникавшія варіаціи типовъ могли упрочиваться въ отдѣльныхъ группахъ, благодаря наслѣдственности, естественному и половому подбору, приспособленію къ условіямъ жизни въ различныхъ странахъ. Гдѣ-бы ни была первоначальная родина человѣка, онъ постепенно разселялся по землѣ, вынуждаемый къ тому, можетъ быть, отчасти климатическими измѣненіями (напр., распространеніемъ ледниковъ въ ледниковый періодъ), отчасти — исканіемъ пастбищъ, размноженіемъ, междоусобной враждой и т. д. Примѣры переселеній отдѣльными особями и народными массами мы видимъ въ теченіе всего историческаго періода; несомнѣнно, что имъ предшествовали и болѣе раннія, до-историческія передвиженія. Переселеніе изъ однѣхъ странъ въ другія, часто съ иными особенностями климата, почвы, растительности и рельефа, должно было вызывать приспособленіе къ новымъ условіямъ существованія—и это должно было способствовать варіаціямъ типа. При разселеніи одни племена встрѣчались съ другими и приходили съ ними въ столкновеніе изъ-за охотничьихъ районовъ, пастбищъ, похищеній скота, женщинъ и т. д.; эти столкновенія часто вели къ опустошительнымъ войнамъ, при чемъ нѣкоторыя племена совершенно истреблялись или загонялись въ горы, лѣса, пустыни. Въ новѣйшія времена, при разселеніи европейцевъ въ Австраліи, Полинезіи, Америкѣ и т. д., туземныя племена, кромѣ войнъ, гибли еще массами отъ занесенныхъ болѣзней—оспы, кори, сифилиса и др. Совершенно вымерли первобытное населеніе о-ва Тасманіи, нѣкоторыя племена америк. индѣйцевъ, сибирскихъ инородцевъ; близки къ вымиранію австралійцы, андаманцы и мн. др. народы. Число маори уменьшилось съ 1843 по 1891 г. съ 114890 до 41993, число гавайцевъ—съ 142000 (въ 1823 г.) до 34136 (въ 1890 г.), число сѣв.-амер. индѣйцевъ—съ 471000 (въ 1822 г.) до 248253 (въ 1890 г.). Вымираніе однихъ расовыхъ типовъ должно было способствовать большему обособленію другихъ. Съ другой стороны, сталкиваясь между собою, племена приходили и во взаимное (кровное) смѣшеніе, производили помѣси, сглаживавшія различія между Р., путемъ образованія промежуточныхъ типовъ. Такія помѣси, однако, возникали въ большомъ числѣ только между племенами, не очень рѣзко разнящимися одно отъ другого по физическому типу и, въ особенности, по степени культурнаго развитія. Тамъ, гдѣ это различіе болѣе значительно, помѣси сравнительно рѣдки и промежуточные типы почти отсутствуютъ (напр. между первобытными австралійцами и англійскими колонистами Австраліи, между англичанами и готтентотами, даже между англичанами и неграми). Въ Соед. Штатахъ, не смотря на существованіе до 7 милл. свободныхъ негровъ, браки между бѣлыми и черными сравнительно очень рѣдки и помѣси вообще не увеличиваются, а скорѣе уменьшаются (со времени отмѣны невольничества). Аристократія породы въ этомъ случаѣ настолько велика, настолько опредѣляетъ собой соціальныя отношенія и, въ то же время, настолько поддерживается различіемъ типа, темперамента и т. д., что союзы между особями различныхъ Р. возможны только какъ исключенія, и притомъ не между лучшими представителями расъ. Естественный подборъ у человѣка вызывался не только вымираніемъ менѣе совершенныхъ и болѣе слабыхъ, покоряемыхъ народностей, но также и вымираніемъ болѣе сильнаго, дѣятельнаго, побѣдоноснаго элемента. Онъ могъ гибнуть именно въ силу своей большей дѣятельности и отваги —и этимъ самымъ давать большую возможность размноженія элементамъ сравнительно пассивнымъ. Такъ, повидимому, вымерли древніе типы грековъ, германцевъ, славянъ, уступивъ мѣсто другимъ типамъ аріанизированныхъ народностей. Статистическія наблюденія показываютъ, что потомство возвышающихся надъ общимъ уровнемъ особей черезъ нѣсколько поколѣній обыкновенно вымираетъ и исчезаетъ, и его мѣсто занимаютъ потомства другихъ пришлыхъ особей. Такъ, вымерло потомство римскихъ императоровъ, многихъ англійскихъ пэровъ; въ Парижѣ, настоящіе парижане, отцы и дѣды которыхъ были пари-

жанами, составляютъ минимальную долю населенія города. Постепенно типъ извѣстной страны или области измѣняется. Такъ напр., современное населеніе Германіи и славянскихъ странъ значительно разнится—по крайней мѣрѣ по цвѣту волосъ и формѣ черепа — отъ населенія тѣхъ же странъ въ V—X вв. Древніе типы если и встрѣчаются, то сравнительно рѣдко; напротивъ того, типы, ранѣе бывшіе рѣдкими, становятся, съ теченіемъ вѣковъ, преобладающими. Въ общемъ, однако, нельзя не признать, что въ Европѣ различіе типовъ, съ теченіемъ времени, сглаживается: вырабатываются общіе средніе расовые типы, представляющіе множество индивидуальныхъ, отчасти также групповыхъ варіацій. Со временемъ, вѣроятно, многіе расовые типы совершенно вымрутъ, останутся только основные типы — бѣлаго, чернаго и, можетъ быть, «желтаго» человѣка, съ безконечнымъ разнообразіемъ типовъ индивидуальныхъ. Возможно, однако, что со временемъ выработаются и новые типы, на что есть, напр., намеки въ Соед. Штатахъ, въ Австраліи, въ южной Африкѣ и т. д. Цивилизація также должна оказывать здѣсь извѣстное вліяніе; замѣчено, напр., что въ культурной средѣ развивается все болѣе и болѣе близорукость, отсутствіе послѣднихъ коренныхъ зубовъ (зубовъ мудрости), уменьшеніе вообще челюстей, гніеніе и раннее выпаденіе зубовъ, плѣшивость, сѣдина, ранняя зрѣлость и т. д. Фактъ быстраго, сравнительно, вымиранія многихъ расовыхъ типовъ вызываетъ необходимость въ ускоренномъ ихъ изученіи; но за предѣлами Европы эта работа подвигается впередъ весьма медленно. Въ Европѣ, благодаря наблюденіямъ надъ призываемыми къ воинской повинности, надъ учащимися въ школахъ, надъ приходящими за врачебной помощью и т. п., имѣется возможность собиранія массовыхъ наблюденій надъ варіаціями типовъ (величиной роста, цвѣтомъ волосъ и глазъ, пропорціями тѣла, формой головы и частей лица, физіологическими особенностями и пр.), которыя отчасти уже привели къ интереснымъ выводамъ относительно видоизмѣненія отдѣльныхъ признаковъ и ихъ распредѣленія въ различныхъ областяхъ Европы. Изученіе остатковъ человѣка изъ древнихъ могилъ, пещерныхъ отложеній и т. п. позволяетъ сравнивать до извѣстной степени современные типы съ древними и приходить къ заключеніямъ относительно измѣненія типовъ съ теченіемъ вѣковъ. Для уясненія причинъ измѣненія важны также наблюденія надъ вліяніемъ различныхъ занятій (напр. фабричныхъ, ремесленныхъ), бо́льшаго или меньшаго достатка и питанія, мѣстности (болотъ, горъ) и т. п. О способахъ и методахъ наблюденій надъ физическими расовыми типами даютъ понятіе руководства по антропологіи (напр. Топинара, Ранке и др.), въ особенности же антропологическія и антропометрическія инструкціи (Брока, Шмидта, Гарсона, антропологическаго отдѣла моск. общ. люб. естествознанія, проф. Таренецкаго и др.). *Д. Анучинъ.*

Rata (въ дословномъ переводѣ—*соразмѣрная часть*)—юридическій терминъ, которымъ, обыкновенно, пользуются въ соединеніи съ предлогомъ pro, въ видѣ формулы pro rata, т. е. соразмѣрно, пропорціонально. Еще чаще этимъ терминомъ торговаго права пользуются въ соединеніи съ родительнымъ падежомъ слова tempus (время), въ видѣ формулы pro rata temporis, что означаетъ *соразмѣрно* (пропорціонально) *и суммѣ*, и *времени* (напр. участіе вкладчика въ прибыляхъ даннаго предпріятія пропорціонально какъ размѣру вклада, такъ и тому періоду времени, въ теченіе котораго данный вкладъ обращался).

Ратаевы—дворянскій родъ, происходящій, по сказаніямъ старинныхъ родословцевъ, отъ татарина Солохмира, родоначальника Апраксиныхъ, Вердеревскихъ и Крюковыхъ (см.). Правнукъ Солохмира, Степанъ Ивановичъ Кончеевъ, по прозвищу Ратай, былъ родоначальникомъ Р. Въ концѣ XVII в. Р. служили дворянами московскими, стольниками и стряпчими. Родъ Р. внесенъ въ VI ч. род. кн. Тульской и Ярославской губ.

Ратанія.—Для врачебнаго примѣненія употребляютъ преимущественно такъ назыв. *длинную Р.*, состоящую изъ однихъ корневыхъ вѣтвей, *короткая* же или *клубневидная* считается менѣе надежнымъ препаратомъ. Корень содержитъ дубильное красящее вещество, обладающее вяжущимъ дѣйствіемъ; назначается обыкновенно въ видѣ отвара изъ 15,0—30,0 на 150,0—180,0, а жидкости—по столовой ложкѣ нѣсколько разъ въ день противъ поносовъ. Снаружи – въ отварѣ для примочекъ, полосканій и впрыскиваній.

Ратань—селеніе на берегу Ботническаго залива, близъ большой дороги изъ Питео въ Умео. Во время шведской войны 1809 г., 8 августа собрался у Р. русскій корпусъ гр. Каменскаго (XIV, 172). Возлѣ берега стояла шведская флотилія, а у самаго селенія находился десантный отрядъ гр. Вахтмейстера (8 тыс.). Когда на предложеніе сдаться шведы отвѣчали отказомъ, Каменскій атаковалъ ихъ и занялъ Р., но не могъ воспрепятствовать непріятелю въ посадкѣ на суда, съ которыхъ открытъ былъ сильный огонь, наносившій намъ значительный вредъ; русскія же ядра не долетали до противника. Ночью Каменскій вывелъ свои войска изъ Р., а на слѣдующее утро шведы отплыли въ Умео.

Ратафія—такое названіе носятъ крѣпкіе напитки (ликеры), полученные настаиваніемъ нѣкоторыхъ плодовъ и ягодъ въ 90-градусномъ спиртѣ. Качество Р. зависитъ отъ спѣлости, сахаристости и, вообще, достоинства ягодъ или плодовъ, отъ продолжительности настаиванія послѣднихъ, отъ опытности лица, выдѣлывающаго Р., и т. д. Къ категоріи Р. относится, напр., очень извѣстный ликеръ «кассисъ», получаемый изъ черной смородины Простѣйшій кассисъ (съ 22° спирта) изготовляется по слѣдующему рецепту: 1) 18 литровъ черносмородиновой настойки, 2) 7 литр. вина изъ Руссильона (Франція), 3) 13 литр. 90° спирта, 4) $12\frac{1}{2}$ кгр. сахара и 5) вода въ количествѣ, необходимымъ для приведенія этой смѣси до объема одного гектолитра. Для полученія высшаго сорта кассиса (такъ назыв. «crême de cassis») берутъ: 1) 42 литра черносмородиновой настойки, 2) 5 литр. малиноваго

спирта, 3) 6 литр. 90-градуснаго спирта, 4) 50 кгр. бѣлаго рафинированнаго сахара и 5) 16 литр. воды; или же (другой рецептъ): 1) 25 литр. черносмородиновой настойки, 2) 5 литр. вишневой, 3) 5 литр. черешневой, 4) 5 литр. малиновой, 5) 10 литр. хорошаго бургундскаго вина (изъ Бона или Нюи), 6) 50 кгр. сахара, и 7) 16 литр. воды. Обыкновенно въ литрѣ «кремъ де кассисъ» содержатся: отъ 25 до 30% спирта и 500 гр. сахара. *В. Т.*

Ратацци (Марія Wyse, принцесса де Сольмсъ, затѣмъ графиня Rattazzi, жена Урбана Р.)—французская писательница, род. въ 1833 г. Внучка Люсьена Бонапарта (IV, 361), она привлекла къ себѣ общественное вниманіе долгой и безуспѣшной борьбой съ семьей Бонапартовъ, которые не признавали ее родственницей. Въ началѣ 50-хъ годовъ Р. была центромъ оппозиціоннаго салона и послѣ переворота 2 декабря покинула Францію. Возвратившись черезъ годъ, она была выслана и прожила десять лѣтъ въ Савойѣ, гдѣ написала «Fleurs de l'Italie» (сборникъ стихотвореній, Шамбери, 1859), поэму «La Dupinade» (Женева, 1859), «Chants d'exilée» (посвящ. В. Гюго) и «Boutades» (1860). Салонъ Р., въ ея домѣ на берегу озера Бурже, былъ сборнымъ пунктомъ политическихъ эмигрантовъ всѣхъ націй. Получивъ, послѣ присоединенія Ниццы и Савойи, разрѣшеніе возвратиться въ Парижъ, она была вторично выслана оттуда, между прочимъ за романъ: «Mariages d'une créole» (1864), запрещенный во Франціи и переизданный въ Брюсселѣ. Съ тѣхъ поръ она—уже будучи женой Урбана Р.—жила въ Италіи. Написала еще: «Les rives d'Arno» (1865), романы: «La Réputation d'une femme» (1862), «Mademoiselle Million» (1863), «Piège aux maris» (1867, четыре романа), «Si j'étais reine» (родъ автобіографіи, 1868), «L'aventurière des colonies» (драма, 1868), «L'Espagne moderne» (1879), «Le Portugal à vol d'oiseau» (1880), «Rattazzi et son temps» (1881—87), «La Belle Juive» (1882, романъ, переведенный въ «Восходѣ», 1884, № I—X), «Les matinées espagnoles» (1886), «Nice ancienne et moderne» (1864). *А. Г.*

Ратацци (Урбано Rattazzi, 1808—73)—итальянскій государственный дѣятель. Отецъ его былъ секретаремъ совѣта юстиціи въ Піемонтѣ, а дядя участвовалъ въ конституціонной Александрійской юнтѣ 1821 г. Образованіе Р. получилъ въ Туринѣ и пріобрѣлъ громкую извѣстность, какъ адвокатъ. Въ 1848 г. избранъ былъ депутатомъ въ туринскій парламентъ, занялъ мѣсто среди либераловъ и «патріотовъ», сталъ во главѣ «лѣвой», способствовалъ паденію министерства Бальбо, получилъ портфель министерства народнаго просвѣщенія, при Джоберти сдѣлался министромъ внутреннихъ дѣлъ, вслѣдъ за тѣмъ первымъ министромъ. Послѣ пораженія войскъ Карла-Альберта при Новарѣ вышелъ въ отставку и, разойдясь съ лѣвой, организовалъ партію лѣваго центра, которою долгое время руководилъ. Въ 1852 г. состоялось соглашеніе между Р. и Кавуромъ, извѣстное въ парламентскихъ лѣтописяхъ Піемонта подъ именемъ перваго «connubio» Кавура; результатомъ этого соглашенія было избраніе Р. президентомъ палаты. Въ 1854 г. Р. получилъ портфель министра юстиціи въ кабинетѣ Кавура, а съ 1855 по 1858 г. былъ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Въ теченіе этого времени онъ провелъ рядъ важныхъ реформъ (уничтоженіе нѣкоторыхъ монашескихъ орденовъ и общинъ, преобразованіе уголовнаго кодекса, уничтоженіе смертной казни за политическія преступленія и др.). Вышелъ изъ м-ва вслѣдствіе несогласія съ иностранной политикой Кавура (онъ не сочувствовалъ сардинско-французскому союзу). Послѣ отставки Кавура, въ 1859 г. (послѣ Виллафранскаго мира), сформировалъ кабинетъ, который палъ въ слѣдующемъ году. Р. противился отдачѣ Франціи Ниццы и Савойи, но позднѣе былъ сторонникомъ союза съ Франціей. Въ мартѣ 1862 г. онъ вновь сформировалъ кабинетъ, но излишняя симпатія къ Франціи и противодѣйствіе походу Гарибальди на Римъ (закончившемуся битвой при Аспромонте) вызвали его паденіе, въ августѣ того же года. Съ апр. по окт. 1867 г. онъ вновь былъ главою кабинета, который велъ себя крайне двусмысленно по отношенію къ Гарибальди, вновь предпринявшаго походъ на Римъ, и чрезмѣрно угоднически по отношенію къ Наполеону, симпатіи къ которому Р. возрасли со времени его женитьбы (1864) на родственницѣ Наполеона Маріи Вейзъ (см. выше). Его репутація, какъ госуд. человѣка была подорвана слабостью его характера и отсутствіемъ твердыхъ взглядовъ. Онъ былъ однимъ изъ блестящихъ ораторовъ палаты. Рѣчи его изданы Scorazzi (Римъ,187 6—80). См. Morelli, «Urbano R., sagio politico» (Падуя, 1874); M-me Rattazzi, «R. et son temps» (П.,1881—1887).

Ратгаузъ (или городское правленіе)—учрежденъ Павломъ I въ 1798 г. въ С.-Петербургѣ (см. Городъ, IX, 325); состоялъ изъ президента, директора экономіи, 6 бургермейстеровъ и 10 ратсгеровъ; бургермейстеровъ и ратсгеровъ избирало городское общество. Р. завѣдывалъ городскими доходами, а также вѣдалъ судебныя дѣла гражданъ и разночинцевъ, гражданскія и уголовныя. Апелляція на его рѣшенія подавалась прямо въ сенатъ. Ему же былъ подчиненъ приказъ общественнаго призрѣнія. Въ 1799 г. на тѣхъ же основаніяхъ былъ открытъ Р. въ Москвѣ. Въ 1800 г. было повелѣно всѣмъ магистратамъ и ратушамъ уѣздныхъ городовъ С.-Петербургской и Московской губ. быть подъ апелляціей столичныхъ Р., а въ губернскихъ городахъ, кромѣ пользующихся особыми привелегіями, вмѣсто магистратовъ учредить Р., которымъ подчинить магистраты и ратуши уѣздныхъ городовъ. 17 марта 1801 г., по вступленіи на престолъ Александра I, учрежденіе въ губернскихъ городахъ Р. было отмѣнено, а 12 февраля 1802 г. уничтожены Р. и въ столицахъ и возстановлены магистраты и думы.

Ратгаузъ (Даніилъ Максимовичъ)—поэтъ-лирикъ, род. въ 1868 г. Произведенія его вышли отдѣльными изданіями подъ заглавіемъ: «Стихотворенія» (1893), «Пѣсни сердца» и «Собраніе стихотвореній» (1899). Многія изъ

нихъ положены на музыку. Послѣдніе 6 романсовъ Чайковскаго сочинены на слова Р. Изъ нихъ пользуются популярностью: «Мы сидѣли съ тобой», «Въ эту лунную ночь» и «Снова, какъ прежде, одинъ».

Ратдольтъ (Эргардъ)—германскій типографъ и первый издатель математическихъ книгъ (1443—1528), родился въ Аугсбургѣ. Въ 1475 г. основалъ въ Венеціи знаменитую типографію, гдѣ выпустилъ первое печатное изданіе «Элементовъ» Эвклида (въ 1482 г.; въ томъ же году оно было повторено). Р. изобрѣлъ способъ печатать геометрическія фигуры такимъ же образомъ, какъ и буквы; но этотъ способъ не вошелъ въ общее употребленіе, такъ какъ былъ вытѣсненъ примѣненіемъ къ той же цѣли рѣзьбы на деревѣ. Р. принадлежитъ также первое употребленіе въ печати золотого шрифта. Въ 1486 г. Р. возвратился на родину въ Аугсбургъ, гдѣ издалъ въ 1490 г. одно изъ сочиненій Регіомонтана, подъ заглавіемъ: «Opus tabularum directionum profectionumque». Въ Венеціи Р. издалъ въ первый разъ сочиненіе жившаго при императорѣ Августѣ римскаго землемѣра Хигинуса: «Poeticon astronomicon», перепечатанное имъ затѣмъ нѣсколько разъ въ Аугсбургѣ, а въ 1491 г. тамъ же изданное и въ нѣмецкомъ переводѣ. Біографію Р. см. въ «Allgem. deutsche Biogr.» (XXVII, стр. 341—343), а изслѣдованіе его изданій «Элементовъ» Эвклида — въ статьѣ G. Valentin, «Die beiden Euclid-Ausgaben des Jahres 1482» («Bibliotheca mathematica», 1893, стр. 33—38). *В. В. Б.*

Ратель (роталь, арталь) — марокканскій фунтъ въ 20 унцій = 508 гр.

Ратель, индійскій барсукъ или *медоѣдъ* (Mellivora indica) — хищное млекопитающее изъ семейства хорьковыхъ (Mustelidae), водящееся въ Остиндіи, Афганистанѣ и Закаспійской области. См. Медоѣдъ (XVIII, 906).

Ратенов (Rathenow) — гор. въ прусской пров. Бранденбургъ, на р. Гавелѣ. $18^1/_2$ тыс. жителей. Памятникъ великому курфюрсту. Производство оптическихъ инструментовъ, мебели, машинъ; водяныя мельницы, кораблестроеніе. Пристань.

Ратери (Эдмъ-Жакъ-Бенуа Rathery) — французскій писатель. Главные его труды: «Recherches sur l'histoire du droit de succession des femmes» (1843), «Histoire des états généraux de France» (1845), «De l'influence de la littérature et du génie de l'Italie sur les lettres françaises» (1853); «Vauquelin des Yveaux» (1854); «Des relations sociales et intellectuelles entre la France et l'Angleterre» (1856); «La vie et correspondance de M-lle de Scudery» (1873); «Le Comte de Plélo» (1876).

Рати (санскр. Rati=любовь, наслажденіе) —жена индійскаго бога любви Камы, дочь Дакши (см.), играющая видную роль въ его исторіи (см. Кама, Прадьюмна).

Ратиборъ (Ratibor) — гор. въ прусской пров. Силезіи, на р. Одерѣ. 21700 жителей. Чугунолитейный и машиностроительный заводъ, желѣзнодорожная мастерская, сигарныя и писчебумажныя фабрики, производство сельскохозяйственныхъ машинъ, каретъ, мебели, мыла, удобрительныхъ веществъ; лѣсопильни, маслобойни и др.

Ратиборъ — переяславскій посадникъ; былъ близкимъ бояриномъ Всеволода Ярославовича. Когда послѣдній сдѣлался великимъ княземъ кіевскимъ (1078), Р. былъ нѣкоторое время въ Кіевѣ тысяцкимъ. Послѣ неудачнаго похода Романа Святославовича противъ Всеволода Ярославича и заточенія брата Романова, Олега, Всеволодъ Ярославовичъ послалъ (1079) Р. посадникомъ въ Тмутаракань, чтобы держать этотъ городъ, постоянное убѣжище недовольныхъ князей-изгоевъ, въ своихъ рукахъ; но черезъ годъ Р. былъ изгнанъ оттуда. Послѣ смерти Всеволода Р. перешелъ къ сыну его, Владиміру Мономаху, въ Переяславль, и сдѣлался вліятельнымъ его совѣтникомъ. Въ 1095 г. два половецкихъ хана, Итларь и Китанъ, явились въ Переяславль продать Владиміру Мономаху миръ. Р. уговорилъ Владиміра Мономаха нарушить данное имъ слово и истребить хановъ съ ихъ дружиной. Дѣятельное участіе принималъ Р. въ Витичевскомъ съѣздѣ (1100) и былъ въ числѣ мужей, передавшихъ Давиду Игоревичу рѣшеніе съѣзда. Когда Владиміръ Мономахъ занялъ великокняжескій столъ (1013), Р. сдѣлался снова тысяцкимъ въ Кіевѣ и принималъ участіе въ измѣненіи положенія о ростѣ, предпринятомъ Мономахомъ вслѣдствіе всеобщихъ жалобъ на ростовщиковъ.

Ратимовъ (Василій Александровичъ) — проф. воен.-мед. академіи; родился въ 1850 г. По окончаніи курса въ ставропольской классической гимназіи, въ 1871 г. поступилъ въ медико-хирургич. академію. Въ 1876 г. окончивъ курсъ въ ней былъ откомандированъ на Кавказъ. По окончаніи войны, съ ноября 1878 г. по май 1882 г., состоялъ ординаторомъ госпитальной хирург. клиники проф. Е. И. Богдановскаго. За это время опубликовалъ работы: «О незаросшемъ мочевомъ протокѣ» («Воен.-Мед. Жур.», 1880), «О сибирской язвѣ у человѣка» («Еженедѣльн. Клин. Газета», 1881 г.), «Случай травматической аневризмы, симулировавшей абсцессъ», «Опухоли верхней челюсти въ клиническомъ отношеніи» (1882). Работа эта представлена какъ диссертація, по защитѣ которой (1882 г.) Р. получилъ степень д-ра медицины и въ томъ же году былъ командированъ за границу, гдѣ изучалъ главнымъ образомъ бактеріологію въ лабораторіи Пастера; подъ руководствомъ послѣдняго Р. написалъ работу: «Recherches sur les substances antiseptiques et des consequences, qui resultent pour la practique chirurgicale» («Arch. de physiol. norm. et pathol.» 1884). Кромѣ того занимался практически анатоміей и оперативной хирургіей у Тилло и Фарабефа въ Берлинѣ, въ физіологической лабораторіи Кронекераа. Въ 1884 г. былъ зачисленъ ассистентомъ при каѳедрѣ и велъ практическія занятія со студентами по оперативной хирургіи на трупахъ. Въ 1886 — 89 г. временно преподавалъ оперативную хирургію, топографическую анатомію, хирургическую патологію, состоялъ старшимъ хирургомъ Александровской городской больницы. Въ это время имъ опубликованы работы: «Два случая

остраго самопроизвольнаго воспаленія костнаго мозга» («Прот. Общ. Рус. Врач.», 1886); «Къ вопросу о реакціи выходной части желудка при раковомъ нарушеніи ея» («Ежен. Клинич. Газета», 1887) и др. Въ 1890 г. Р. избранъ проф. на каѳедру госпитальной хирургической клиники. По представленію Р. клиника переустроена согласно съ совершенными требованіями хирургіи и ея клиническаго преподаванія. Съ 1896 г. преподаетъ военно-полевую хирургію прикомандированнымъ военнымъ врачамъ. Съ 1891 г. состоитъ предсѣдателемъ Русскаго Хирургическаго Общества имени Пирогова. *А.*

Ратинé — см. Ратинированіе.

Ратинированіе.—Такъ назыв. особый способъ отдѣлки шерстяныхъ тканей, посредствомъ котораго она получаетъ мохнатую, бугорчатую поверхность, покрытую шишечками или колючками скатанныхъ волоконъ. Такой родъ отдѣлки примѣняется къ тяжелымъ, обыкновенно двойнымъ тканямъ (драпъ), идущимъ на верхнюю покрышку верхняго платья. Для успѣха процесса верхняя поверхность ткани должна быть соткана изъ возможно тонкаго матеріала. Самый процессъ Р. состоитъ въ томъ, что ткань, предварительно начесанную (наворсованную), съ извлеченными на поверхность и приподнятыми кончиками волоконъ, подвергаютъ тренію помощью такъ назыв. ратинировальной доски. Для этого ткань медленно продвигаютъ въ натянутомъ состояніи по горизонтальному ратинировальному столу, обтянутому войлокомъ или плюшемъ и нагрѣваемому иногда паромъ. Надъ столомъ горизонтально же подвѣшивается ратинировальная доска, также обтянутая плюшемъ или каучукомъ съ поверхности прилегающей къ ткани, и болѣе или менѣе нажимаемая на ея поверхность. Эта доска приводится въ быстрое колебательное движеніе въ горизонтальной плоскости. Отъ направленія этого движенія зависитъ и видъ получаемой поверхности. Для полученія собственно *ратинé*, доскѣ придается кругообразное движеніе, отчего концы волоконъ и скатываются въ круглые пучки, равномѣрно распредѣленные по поверхности ткани. Если движеніе ратинировальной доски прямолинейное (продольное, поперечное или діагональное по отношенію къ длинѣ куска), то скатанныя волокна образуютъ ряды рубчиковъ, направленные перпендикулярно къ движенію ратинировальной доски (Welliné).

С. А. Ганешинъ. Δ.

Ратисбонъ (Louis-Fortuné-Gustav Ratisbonne)—французскій литераторъ, род. въ 1827 г. Перевелъ, въ стихахъ, «Божественную комедію» Данта (1852—59); помѣстилъ въ «Journal des Débats» много статей критическихъ, полемическихъ и историческихъ. Написалъ нѣсколько сочиненій для дѣтей, въ стихахъ и въ прозѣ (напр. «Comédie enfantine», 1830, и многочисленные Albums, выходившіе подъ псевдонимомъ *Trim*). Ему принадлежатъ еще: «Impressions littéraires» (1855), «Au printemps de la vie» (1857), «Héro et Léandre» (драма въ стихахъ, 1859), «Auteurs et livres» (1868), «Destinées, poëmes philosophique» (1864), «Journal d'un poëte» (1867) и мн. др.

Ратисъ—остиндская вѣсовая единица для алмазовъ и жемчуга, равная $^7/_8$ карата (см.).

Ратиты, *гладкогрудыя птицы* (Ratitae)—обособленная группа птицъ, обыкновенно противуставляемая всѣмъ остальнымъ или килегрудымъ (Carinatae) птицамъ; характеризуются отсутствіемъ киля у грудной кости, очень тупымъ угломъ, образуемымъ сходящимися концами коракондной кости и ключицы, рудиментарными крыльями безъ маховыхъ перьевъ, отсутствіемъ рулевыхъ перьевъ и копчиковой железы, и нѣкоторыми другими анатомическими особенностями. Къ Р. относится только одинъ отрядъ—страусовыхъ или бѣгающихъ (Struthiones s. Cursores), обнимающій собою 4 семейства: 1) двупалые страусы, Struthionidae, 2) трехпалые или американскіе страусы, Rheidae; австралійскіе страусы или казуаровыя, Casuaridae; 4) безкрылы, Apterygidae (подробнѣе см. Бѣгуны и Безкрылы). Нѣкоторые орнитологи (Фюрбрингеръ) смотрятъ на Р., какъ на искуственную группу, происшедшую въ дѣйствительности отъ различныхъ формъ килегрудыхъ. По болѣе распространенному взгляду, однако, Р. представляютъ вполнѣ самостоятельную группу, начало которой дали Odontoleae мѣлового періода. Odontoleae были крупными плавающими птицами, съ сильными плавательными ногами, съ рудиментарными крыльями и съ зубами, сидѣвшими въ желобкѣ, какъ на верхней, такъ и на нижней челюстяхъ. Остатки ихъ сохранились въ мѣловыхъ отложеніяхъ Сѣв. Америки. По тому же взгляду всѣ Carinatae происходятъ отъ мѣловыхъ же Odontormae, остатки которыхъ тоже найдены въ Сѣв. Америкѣ. Odontormae имѣли вполнѣ развитый гребень грудной кости, сильныя крылья, обоюдовогнутые позвонки и зубы, сидѣвшіе въ отдѣльныхъ ячейкахъ. *Ю. Вагнеръ.*

Ратификація (ratificatio, отъ ratum facere=ratihabitio отъ ratum habere)—утвержденіе со стороны верховной государственной власти международнаго договора, заключеннаго ея уполномоченными. Констатируя соотвѣтствіе дѣятельности послѣднихъ съ волею государства, Р. является заключительнымъ актомъ въ установленіи соглашенія между контрагентами. До Р. договоръ не можетъ быть признанъ состоявшимся и представляетъ собою лишь проектъ соглашенія; Р. сообщаетъ ему обязательную силу, уподобляясь, въ этомъ отношеніи, санкціи въ актахъ законодательныхъ. Такой взглядъ на Р. утвердился недавно. Пока въ международномъ правѣ господствовали воззрѣнія римскаго гражданскаго права, Р. не считалась необходимой для признанія международнаго договора дѣйствительнымъ, если только государственная власть дала полномочіе на заключеніе его; необходимость Р. должна была быть особо оговорена каждый разъ въ полномочіи и въ актѣ соглашенія (Гуго Гроцій, Пуфендорфъ, изъ новыхъ еще Клюберъ, Филлиморъ). Но уже въ XVIII в. нѣкоторые писатели (Бейнкерсгукъ, Ваттель), въ виду важности государственныхъ интересовъ, обусловливаютъ дѣйствительность договора его Р.; другіе (Г. Ф. Мартенсъ), признавая Р. ненужной по есте-

ственному праву, считаются съ нею, какъ съ институтомъ, который международная практика ввела въ положительное право. Въ XIX вѣкѣ (Вурмъ, Вильдмэнъ, особенно Лабандъ, Іеллинекъ, Зелигманъ, Вегманъ) Р. признана существеннымъ моментомъ договора (essentiale negotii), который безъ нея не имѣетъ обязательной силы, развѣ только противное будетъ особо оговорено. Изъ практики извѣстенъ только одинъ случай, когда договоръ былъ приведенъ въ исполненіе ранѣе его Р. (договоръ 1840 г. между великими державами по поводу Египта). Исключеніе представляютъ въ настоящее время маловажные договоры административнаго характера, а также договоры, заключаемые во время войны командующими войсками или начальниками отдѣльныхъ частей (перемирія, капитуляціи и проч.); не затрогивая существенныхъ интересовъ государства и требуя скораго исполненія, договоры эти не подлежатъ Р. Въ тѣсной связи съ вопросомъ о необходимости Р. стоитъ другой—объ отказѣ въ Р. договора. Школа естественнаго права не допускала возможности отказа, кромѣ случаевъ явнаго нарушенія полномочій со стороны представителей государства. Эта строгость постепенно смягчалась: въ XVIII в. нарушеніе секретныхъ инструкцій считалось поводомъ къ отказу въ положительномъ правѣ, но не въ естественномъ (Г. Мартенсъ, позднѣе Витонъ); Ваттель допускалъ отказъ при существованіи на то важныхъ причинъ. Современные писатели, видя въ нератификованномъ договорѣ лишь моральное обязательство, считаютъ отказъ въ Р. юридически безусловно допустимымъ, хотя морально и требующимъ оправданія. По существующему обычаю, государство, отказываясь отъ Р., мотивируетъ свой отказъ ссылкою на нарушеніе уполномоченными данныхъ имъ инструкцій, на измѣнившіяся со времени переговоровъ обстоятельства, а въ конституціонныхъ странахъ—на отказъ парламента утвердить договоръ. Послѣднее обстоятельство значительно усложняетъ вопросъ о Р. Участіе народнаго представительства въ Р. договоровъ имѣетъ своихъ защитниковъ (Э. Мейеръ) и противниковъ (Гвейстъ, Лабандъ). Послѣдніе считаютъ договоръ, ратификованный помимо согласія парламента, дѣйствительнымъ и создаютъ такимъ образомъ неразрѣшимое столкновеніе между государственнымъ и международнымъ правомъ, ведущее къ пониженію престижа правительства или парламента, смотря по исходу борьбы. Защитники участія парламента въ Р. разбиваютъ ее на два акта и лишаютъ, въ этомъ отношеніи, правительственную власть ея исключительной прерогативы. Болѣе вѣренъ средній путь (Унгеръ, Гирке, Іеллинекъ, Зелигманъ, Вегманъ и др.): Р. остается прерогативой правительства, но договоръ дѣйствителенъ лишь подъ условіемъ (condilio suspensiva) согласія на него парламента. Отказъ отъ Р., поселяя недовѣріе къ государству, прибѣгающему къ ней, встрѣчается въ международной практикѣ рѣдко и всегда вызывается важными причинами. Въ 1841 г. договоръ, заключенный между Австріей, Англіей, Пруссіей, Россіей и Франціей относительно осмотра кораблей (droit de visite), не ратификованъ послѣднею, какъ несогласный съ честью и достоинствомъ французскаго коммерческаго флага; въ 1879 г. договоръ съ Россіей не ратификованъ Китаемъ (превышеніе полномочій). Со стороны Россіи отказъ въ Р. имѣлъ мѣсто два раза: въ 1762 г. заключенный Петромъ III союзный договоръ съ Пруссіей не получилъ Р. со стороны Екатерины II; въ 1806 г. договоръ съ Франціей не былъ ратификованъ Александромъ I вслѣдствіе превышенія полномочій со стороны русскаго посла, Убри. Актъ Р. состоитъ въ скрѣпленіи текста договора государственною печатью и подписью главы государства, контрасигнируемой министромъ иностранныхъ дѣлъ. Этими документами контрагенты обмѣниваются до истеченія срока, указываемаго обыновенно въ самомъ актѣ соглашенія. При коллективныхъ договорахъ обмѣнъ Р. совершается при посредствѣ правительства той страны, гдѣ договоръ былъ заключенъ (также въ случаѣ посредничества третьей державы). Форма Р. устанавливается законодательствомъ отдѣльныхъ странъ, но представляетъ значительное сходство и въ общемъ напомин етъ средневѣковую формулу Р. («firmum, ratum, gratum et incorruptum perpetuo habere», «ratifier, agréer et approuver»). У насъ актъ Р. заключаетъ въ себѣ Императорскій титулъ и текстъ договора, за которымъ непосредственно слѣдуютъ слова: «Того ради, по довольномъ разсмотрѣніи сего договора (протокола, конвенціи и пр.), Мы приняли его за благо, подтвердили и ратифицировали, яко же симъ за благо пріемлемъ, подтверждаемъ и ратифицируемъ во всемъ его содержаніи, обѣщая Императорскимъ Нашимъ словомъ за Насъ, Наслѣдниковъ и Преемниковъ Нашихъ, что все въ упомянутомъ договорѣ постановленное соблюдаемо и исполняемо будетъ ненарушимо. Въ удостовѣреніе чего»... Въ прежнее время (еще въ XVIII в.) съ Р. соединялась присяга. Договоръ вступаетъ въ силу, если противное не оговорено, съ момента обмѣна Р.; но въ литературѣ установилось несоотвѣтствующее современному воззрѣнію на Р. положеніе, по которому договоръ считается вступившимъ въ силу со дня подписанія его уполномоченными (ratihabitio retrotrahitur ad initium negotii).

Литература. E. Meier, «Ueber den Abschluss von Staatsverträgen» (Лпц., 18 4); Seligmann, «Abschluss und Wirksamkeit der Staatsverträge» (Фрейбургъ, 1890); Wegmann, «Die Ratification der Staatsverträge» (Б., 189?); Prestele, «Die Lehre vom Abschluss völkerrechtlicher Verträge» (Мюнхенъ, 1892). Подробныя литературныя указанія — у Вегмана. *Вл. Г.*

Ратихій (Вольфгангъ Ratichius или Ratich, иначе Ratke)—знаменитый педагогъ (1571–1635); получилъ богословское образованіе. Свой новый методъ преподаванія Р. изложилъ, въ 1602 г., въ соч. «Nova Didactica». Въ 1612 г. онъ представилъ свои новые учебные планы собранію германскихъ князей во Франкфуртѣ на Майнѣ, и іенскіе профессоры Юнге и Гельвигъ дали о нихъ одобрительные

отзывы; но первые опыты съ новымъ методомъ—въ Аугсбургѣ, въ 1811 г.—не оправдали ожиданій. Послѣ долгихъ скитаній Р. попалъ, въ 1818 г., въ Кетенъ, гдѣ принцъ Людвигъ Ангальтъ-Кетенскій устроилъ училище съ преподаваніемъ по его плану. По методу Р. познаніе должно переходить постепенно отъ «предмета» къ «имени и отъ роднаго языка къ изученію языковъ иностранныхъ. Дѣйствуя такимъ образомъ, онъ думалъ развить въ своихъ ученикахъ не только память, но и мыслительныя способности и любознательность. Вслѣдствіе своей непрактичности, неловкости и лютеранскаго фанатизма онъ перессорился со всѣми преподавателями училища и съ реформатскимъ духовенствомъ и навлекъ на себя гнѣвъ своего покровителя, который въ 1619—1620 гг. выдержалъ его полгода подъ арестомъ и только въ 1629 г. выдалъ ему его библіотеку. Опытъ приложенія его метода въ Магдебургѣ, въ 1621 г., также окончился неудачей. Съ этого времени Р. велъ жалкую жизнь, все разыскивая вліятельныхъ покровителей своему дѣлу. Его вліяніе на современниковъ и потомство было, однако, весьма значительно. Ср. Niemeyer, 5 статей въ «Programme d. Pädagogiums zu Halle» (1840—46); статьи Vogt'a въ программахъ королевской гимназіи въ Кёсслѣ за 1876—82 гг.; G. Krause, «W. Ratichius im Licht seiner und seiner Zeitgenossen Briefe» (Лпц., 1872); Störl, «W. Ratke» (тамъ же, 1876); Schumann, «Die echte Methode W. Ratke's» (Ганноверъ, 1876); Israel, въ «Geschichte der Erziehung» Шмидта (т. 3, отд. 2, Штуттг., 1892); Vogt, «W. Ratke, der Vorgänger des A. Comenius» (Лангензальца, 1894).

Ратке (Martin-Heinrich Rathke, 1793—1860) — нѣмецкій анатомъ и эмбріологъ, род. въ Данцигѣ. Въ 1811 г., для изученія медицины, переѣхалъ сначала въ Геттингенъ, а въ 1817—въ Берлинъ, гдѣ и получилъ степень доктора медицины за диссертацію «De salamandrarum corporibus adiposis ovariis et oviductibus eorumque evolutione» (Берл., 1818). Затѣмъ Р. вернулся въ Данцигъ, гдѣ занимался врачебной практикой; въ 1825 г. Р. былъ назначенъ старшимъ врачемъ мѣстнаго госпиталя, въ 1826—окружнымъ физикомъ. Четыре года состоялъ преподавателемъ физики и физической географіи при гимназіи. Съ этого времени посвятилъ себя изученію анатоміи и эмбріологіи животныхъ и обнародовалъ рядъ работъ по этимъ предметамъ, за что и былъ, въ 1829 г., приглашенъ на должность профессора физіологіи и общей патологіи въ дерптскій университетъ. Попутно онъ читалъ тамъ также зоологію и сравнительную анатомію. Вмѣстѣ съ Куторгой и Каппгерромъ, въ 1832 и 1835 гг., онъ совершилъ путешествія въ Крымъ и на Черное море для изученія фауны послѣдняго. Въ 1835 г. Р. перешелъ въ Кенигсбергъ на мѣсто К. Бэра, назначеннаго тогда академикомъ въ СПб.; тамъ онъ занималъ двѣ каѳедры: зоологіи и анатоміи. Въ 1839 г. совершилъ путешествіе по Норвегіи и Швеціи. Въ 1859 г. перевелъ зоологическія коллекціи въ особое новое зданіе (K. anatomische Anstalt); многія изъ нихъ собраны самимъ Р. Многочисленныя (болѣе 125) работы Р. посвящены почти исключительно эмбріологіи и сравнительной анатоміи; наиболѣе важны: «Beitrage z. Entwicklungsgeschichte d. Haifische und Rochen» («Schrift. Danzig. nat. Ges.», II, 1827), «Bildungs- u. Entwicklungsgesch. d. Blennius viviparus» («Abh. z. Bild.- u. Entw.-gesch. d. Menschen u. d. Thiere», II, Лпц., 1833), «Ueber d. Entw. d. Syngnathen» («Zur Morphologie», Лпц., 1837), «Entw.-gesch. d. Natter» (Кенгб., 1837), «Ueber d. Entw. d. Schildkröten» (Бр. 1848), «Ueber d. Entw. d. Krokodile» (Бр., 1856), «Ueber d. Entst. u. Entw. d. Geschlechtsth. bei d. Urodelen» («Beitr. z Gesch. d. Thierw.» III, 1826), «Ueber d. Bildung d. Samenleiter etc. d. Wiederkäuer» («Arch. Anat. u. Phys.», 1832), «Zur Entw. d. Aktinien, d. Scorpions, d. Crustaceen» («Zur Morphologie», Лпц., 1837), «Bemerkungen ueber d. Bau d. Amphioxus» (Кенгб., 1841), «Anat.-physiol. Untersuchungen ueber d. Kiemenapp. und d. Zungenbein der Wirbelth.» (Рига и Дерптъ, 1832). *Г. Я.*

Ратламъ (Ratlam, Rutlam)—главный городъ вассальнаго государства того же имени въ Центральной Индіи; жит. (1891) 29822 (16775 индусовъ, 7405 мусульманъ); значительная торговля опіумомъ и хлѣбомъ.

Ратманова гавань—Приморской обл., на сѣв.-зап. берегу острова Аракамчечена, въ проливѣ Сенявина, на зап. берегу Берингова пролива. Гавань не глубока (36 фт. наибольшая глубина), но хорошо защищена отъ вѣтровъ. *Р. мысъ* на вост. берегу Сахалина: названъ по имени участника въ кругосвѣтной экспедиціи Крузенштерна, М. И. Ратманова.

Ратмановы—дворянскій родъ, происходящій отъ дьяка Андріана Григорьевича Р. († 1706). Макаръ Ивановичъ Р. († 1833) былъ дежурнымъ генераломъ и директоромъ инспекторскаго департамента морского министерства. Родъ Р. внесенъ во II ч. род. кн. Псковской и Тверской губ.

Ратманы—члены городовыхъ магистратовъ и ратушъ, а также управъ благочинія.

Ратная повинность—военная повинность въ московскомъ государствѣ. Главнымъ образомъ она состояла въ поставкѣ даточныхъ людей (см. X, 152). См. Ратное дѣло въ Россіи въ до-Петровскія времена.

Ратники ополченія—см. Ополченіе государственное (XXII, 33).

Ратное мст. Волынской губ., Ковельскаго у., при р. Припяти. Жит. 5085; 3 правосл. прк., костелъ, евр. синагога и молитв. дома, училище. Значительный торговый пунктъ.

Ратное дѣло въ Россіи *въ до-Петровскія времена.* — Первоначально русскія вооруженныя силы состояли изъ собственныхъ княжескихъ *дружинъ* и земскаго *ополченія*. Дружины располагались въ стольномъ и областныхъ городахъ и были вполнѣ обезпечены княжескимъ содержаніемъ; земскія ополченія созывались въ случаѣ народной войны и по окончаніи ея распускались. Начальство надъ тѣми и другими ввѣрялось *воеводамъ*, подъ которыми стояли тысяцкіе, сотники и десятники. До Святослава Игоревича русскіе не имѣли собственной конницы и нанимали

ее у хорватовъ, угровъ и печенѣговъ. Какъ этотъ князь, такъ и Владиміръ Святославичъ, въ походахъ на камскихъ болгаръ и подъ Корсунь (988 г.), перевозили пѣхоту водою, на ладьяхъ, а конницу отправляли берегомъ; на днѣпровскихъ порогахъ суда переносили на рукахъ и затѣмъ снова спускали на воду. Съ утвержденіемъ на Руси христіанства, варяжскія дружины постепенно замѣнялись туземными войсками, *дворянами*, изъ отроковъ и мечниковъ. Каждый городъ также имѣлъ своихъ ратныхъ людей. Народное ополченіе по прежнему созывалось только въ важныхъ случаяхъ. Походы совершались бо̀льшею частью зимой, чтобы не отвлекать ратниковъ отъ сельскихъ занятій; оружіе выдавалось передъ самымъ походомъ, а по окончаніи его отбиралось и хранилось у князя. Войска дѣлились на копейщиковъ и стрѣльцовъ; въ полѣ они ограждали себя плетнями и кольями (такъ наз. *острогомъ*), а въ походѣ двигались имѣя впереди авангардъ, *стражу*. При осадѣ городовъ старались прервать ихъ сообщенія, для чего и располагали вокругъ свои остроги. Стѣны городовъ пробивали *порокомъ* (стѣнобитное орудіе), а рвы засыпали землею, по которой и восходили на стѣны. Времена татарскаго ига весьма существенно отразились на устройствѣ нашей рати. Кромѣ полковъ *правой* и *лѣвой руки*, явились полки большой, сторожевой и засадный; конница начала составлять преобладающую часть войска, перенявъ отъ татаръ и образъ дѣйствій, т. е. выбрасывая на скаку массу стрѣлъ и копій; пѣхота употреблялась для защиты городовъ и остроговъ, удерживая натискъ непріятеля. Появленіе у насъ огнестрѣльнаго оружія относятъ ко времени Димитрія Донскаго; но впервые упоминается о ружьяхъ и пушкахъ только при нашествіи Тохтамыша на Москву (1382). Пушки получались тогда изъ Германіи, черезъ Новгородъ. При Іоаннѣ III появляются на Руси *помѣстныя войска* (XXIV, 520). Совершенно отдѣльно стояли пѣшіе и конные *даточные* (X, 152); при Іоаннѣ Грозномъ ихъ было собрано до 80 тыс. Въ его же царствованіе пріобрѣтаютъ выдающееся значеніе *стрѣльцы* см.). Третій видъ войскъ того времени представляли *казаки* — донскіе, яицкіе, терскіе. Даточные люди поставлялись въ армію по *ратной повинности*. До Петра I она заключалась въ назначеніи на службу даточныхъ, вооруженныхъ, снаряженныхъ и снабженныхъ запасами для ихъ довольствія и деньгами. Съ кого брать даточныхъ людей и въ какомъ числѣ—опредѣлялось *Разряднымъ приказомъ*. «Городовое и острожное дѣло» было обще-обязательною воинскою повинностью, отъ которой никто не освобождался. Участіе въ ней населенія выражалось; 1) поставкою матеріаловъ для постройки укрѣпленныхъ пунктовъ; 2) нарядомъ рабочихъ отъ земли; 3) обороною городовъ и укрѣпленныхъ пунктовъ своего уѣзда. Всѣ исполнительныя по этому предмету распоряженія были въ рукахъ воеводъ. Все вообще войско по прежнему дѣлилось на 5 частей или полковъ. Заведены были *гуляй-города* (IX, 878). Образъ веденія войны былъ вообще наступательный, чтобы «не дать недругу войти въ свои города, чтобъ его встрѣтить въ его землѣ». При Іоаннѣ III устроена въ Москвѣ *пушечная изба* (см.); съ тѣхъ поръ артиллерійское дѣло начало быстро развиваться. При Іоаннѣ Грозномъ оборона «городковъ» была возложена главнымъ образомъ на артиллерію; съ 1522 г. полевая армія маневрировала уже всегда съ артиллеріею. «Городовое и острожное дѣло», въ виду особеннаго вниманія правительства къ оборонѣ границъ, рано достигло относительно высокой степени развитія. Довольствіе войскъ въ мирное и военное время обезпечивалось, главнымъ образомъ, запасами натурою; но, вслѣдствіе случайности и неопредѣленности законодательныхъ мѣръ по этому предмету, происходило множество злоупотребленій, и армія нерѣдко оставалась безъ хлѣба и безъ денегъ. Къ концу XVII стол. стали вводиться у насъ войска иноземнаго строя, представлявшія переходную ступень къ регулярной арміи и значительно увеличенныя въ концѣ царствованія Алексѣя Михайловича.

Ратный червь.—Подъ этимъ названіемъ извѣстны собирающіяся въ массѣ и сцѣпляющіяся въ видѣ большой ленты, при помощи слизистыхъ выдѣленій, личинки двукрылыхъ насѣкомыхъ вида Sciara militaris, изъ сем. грибожителей (Mycetophilidae). См. IX, 689.

Ратовище (оскепище)—древко, на которое насаживается копье.

Ратрамнъ, также *Бертрамъ*—средневѣковый богословъ, бенедиктинскій монахъ; род. въ началѣ IX вѣка, умеръ послѣ 868 г. Главное произведеніе его, составленное по порученію Карла Лысаго: «De corpore et sanguine Domini», въ которомъ онъ рѣзко возстаетъ противъ своего современника Пасхазія Радберта (см.) и защищаемаго имъ ученія о пресуществленіи и выражаетъ мнѣніе, что тѣло и кровь Христовы принимаются въ причастіи лишь въ мистическомъ и образномъ значеніи. Трактатъ этотъ, остававшійся въ средніе вѣка долгое время неизвѣстнымъ, послѣ реформаціи вызвалъ цѣлую литературу, когда въ особенности протестанты стали ссылаться на него въ защиту своего воззрѣнія на таинство причащенія. Не меньшею извѣстностью пользуются 4 книги Р.: «Contra Graecorum opposita», въ которыхъ онъ защищаетъ противъ Фотія, патріарха константинопольскаго, отклоненія западной церкви отъ восточной. Собраніе его сочиненій напечатано въ «Patrologie» Миня. Ср. Martin, «R., une conception de la cène au IX siècle (Тулуза, 1891).

Ратри (санскр.—Ratrî=ночь) въ индійской миѳологіи олицетвореніе ночи. Упоминается уже въ Ригведѣ, въ болѣе позднѣй, X-й книгѣ (гимнъ 127). Подобно ея сестрѣ—зарѣ, Р. называется дочерью неба; изображается не мрачной, а сіяющей звѣздами. При ея приближеніи люди возвращаются домой, какъ птицы къ своимъ гнѣздамъ. Къ ней обращаются съ просьбой отвратить волка и вора. По всей вѣроятности, обожествленіе ночи произошло путемъ антитезы къ зарѣ, вмѣстѣ съ которой она неоднократно призывается, какъ двойственное или парное божество. Впо-

слѣдствіи Р. представляется одной изъ формъ Брахмы, вмѣстѣ съ днемъ, луннымъ свѣтомъ и сумерками.

Ратуга, по-камчатски *Оратъ*—рч. на вост. берегу Камчатки, лѣвый притокъ р. Камчатки. Незначительная рѣчка, при устьѣ которой расположенъ Нижнекамчатскъ.

Ратуша—учреждена Петромъ I въ 1699 г. въ Москвѣ подъ назван. бурмистерской палаты, которая въ томъ же году (17 ноября) переименована въ Р. Она вѣдала торговыхъ и промышленныхъ людей и посадскихъ всего государства въ «расправныхъ, челобитныхъ и купецкихъ дѣлѣхъ», а также въ сборѣ государевыхъ доходовъ, поборовъ и пошлинъ. Главная цѣль Петра при учрежденіи Р. заключалась въ увеличеніи казенныхъ сборовъ съ промысловъ и торговли и въ уничтоженіи бывавшихъ при взиманіи налоговъ злоупотребленій воеводъ и приказныхъ людей. Этой цѣли Петръ хотѣлъ достигнуть замѣной приказныхъ людей выборными: членами Р. были избираемые населеніемъ бурмистры. Р. замѣнила собою всѣ приказы, вѣдавшіе торговыхъ людей; ей были подчинены городовыя земскія избы, чрезъ нее шли также всѣ указы, касавшіеся торговопромышленнаго населенія Россіи. Для Москвы она замѣняла земскую избу. Злоупотребленія, однако, продолжались по прежнему; кругъ дѣйствій Р. скоро, поэтому, былъ сокращенъ и сборы, не имѣвшіе непосредственнаго отношенія къ торговлѣ и промышленности посадскаго населенія, переданы въ вѣдѣніе другихъ учрежденій. Въ 1705 г. была учреждена должность ратушскаго инспектора съ товарищи; ему предписано было разсмотрѣть Р. московскую «со всѣми ея околичностями» и города, которые можно, «вмѣстѣ съ Москвою также осмотрѣть»; онъ былъ уполномоченъ, «если кто явится въ какомъ воровствѣ, и на тѣ мѣста выбирать бурмистровъ немедленно иныхъ». Раздѣленіе Россіи на губерніи въ 1708 г. и введеніе губернскихъ учрежденій лишило московскую Р. значенія центральнаго учрежденія; она продолжала существовать, но имѣла значеніе исключительно мѣстнаго учрежденія.—Въ 1728 г. были учреждены по городамъ *городовыя Р.*, вмѣсто упраздненныхъ магистратовъ. Послѣдующую исторію Р. см. Городовой магистратъ (IX, 314). Въ Германіи *ратуша* (Rathaus, тоже что франц. Hôtel de ville или англ. Town-hall, Guild-hall)—домъ, гдѣ находятся городскія власти. Уже въ средніе вѣка Р. являлась признакомъ городского самоуправленія и независимости. Болѣе или менѣе богато украшенная и сооруженная Р. съ давнихъ поръ указывала на большее или меньшее богатство и могущество города. Изъ старинныхъ Р., сооруженныхъ въ готическомъ стилѣ, особенно извѣстны Р. въ Брауншвейгѣ, Бреславлѣ, Ганноверѣ, Геттингенѣ, Любекѣ, Торнѣ. Выдающіяся Р., сооруженныя въ эпоху Возрожденія—въ Аугсбургѣ, Бременѣ (отчасти въ готическомъ стилѣ), Кельнѣ, Лейпцигѣ, Нюрнбергѣ, Падерборнѣ. Изъ Р., выстроенныхъ въ послѣднее время, отличаются великолѣпіемъ Р. въ Берлинѣ, Гамбургѣ, Мюнхенѣ, Вѣнѣ, Висбаденѣ. Ср. таблицы при ст. Архитектура

Ратха-ятра (санскр. Ratha-yâtrâ) — главный изъ двадцати четырехъ годовыхъ праздниковъ въ честь индійскаго бога Джаганнатха (см.).

Ратцель (Фридрихъ Ratzel)—нѣмецкій путешественникъ и натуралистъ, профессоръ въ Лейпцигѣ. Родился въ 1844 г. Въ 1868—75 гг. путешествовалъ по Италіи, Венгріи, Трансильваніи, Сѣверной Америкѣ, Мексикѣ и Кубѣ. Въ 1870 г. принималъ участіе въ войнѣ съ Франціей въ качествѣ волонтера. Напечаталъ: «Sein u. Werden d. organischen Welt» (Лпц., 1868), «Wanderbage eines Naturforschers» (Лпц., 1876—77), «Vorgeschichte d. europ. Menschen» (Мюнх., 1875), «Die chinesische Auswanderung» (Бреславль, 1876), «Die Erde» (1881), «Anthropogeographie» (Штутг., 1882), «Völkerkunde» (Лпц., 1886—88), «Die Schneedecke» (1889), «Der Staat und sein Boden geographisch betrachtet» (1896). *Г. Я.*

Ратчъ (Василій Ѳедоровичъ, † 1870)—генералъ-маіоръ, военный писатель. Былъ преподавателемъ въ Михайловскомъ артиллерійскомъ училищѣ, потомъ состоялъ при виленскомъ генералъ-губернаторѣ М. Н. Муравьевѣ. Послѣдній поручилъ ему составить описаніе мятежа въ сѣверозападныхъ губерніяхъ и съ этою цѣлью разрѣшилъ ему присутствовать при допросахъ въ слѣдственныхъ коммиссіяхъ, бесѣдовать съ политическими преступниками и т. п. Въ 1867 и 1868 гг. появились два тома этого описанія, подъ заглавіемъ: «Свѣдѣнія о польскомъ мятежѣ 1863 г. въ сѣверозападныхъ губерніяхъ». Во время приготовленія III т. «Свѣдѣній» Р., возбудивъ неудовольствіе генералъ-губернатора Потапова, вышелъ въ отставку (1869). Другіе труды его: «Петръ Великій, какъ артиллеристъ» («Артиллерійскій Журналъ», 1857), «Публичныя лекціи объ артиллеріи» (ib., 1860, № 4 и 5), «Свѣдѣнія объ Ермоловѣ» (ib., 1861, № 7 и 11), «Свѣдѣнія объ Аракчеевѣ» (СПб., 1864), «Бомбардиры въ потѣшныхъ войскахъ Петра В.» («Военный Сборникъ», 1860, № 1) и нѣсколько статей въ «Вѣстникѣ Юго-Западной и Западной Россіи» за 1860-ые гг. См. некрологи Р. въ «Виленскомъ Вѣстникѣ» (1870 г., № 23) и «Голосѣ» (1870 г., № 56). *В. Р—въ.*

Ратъ (Гергаръ vom Rath, 1830—1888)—нѣмецкій геологъ и минералогъ; былъ профессоромъ минералогіи и геологіи въ Боннѣ и директоромъ минералогическаго музея. Р. открылъ тридимитъ, указалъ на квадратную кристаллическую систему лейкита, изслѣдовалъ полевые шпаты и извергаемыя вулканами горныя породы и установилъ нѣсколько новыхъ типовъ горныхъ породъ, напр. тоналитъ и авгитъ-сіенитъ. Р. совершилъ геологическія изслѣдованія рейнской вулканической области, Швейцаріи, Тироля, Италіи, Норвегіи, о. Эльбы, Тосканы, Калабріи, Сициліи, Венгріи, Семиградіи. Путешествія Р. описаны имъ въ слѣд. соч.: «Ein Ausflug nach Kalabrien» (Боннъ, 1871), «Der Vesuv» (Берл., 1873), «Sieben Bürgen» (Гейдельб., 1880), «Durch Italien und Griechenland nach dem Heiligen Land» (Гейд., 1882), «Arizona» (ib., 1885), «Pennsylvanien» (ib., 1888). Другія сочиненія Р.: «Ueber den Granit» (Брл., 1878), «Ueber das Gold» (Б.,

1879), «Naturwissenschaftliche Studien. Erinnerungen an die Pariser Weltausstellung» (Боннъ, 1879). «Указатель предметовъ и мѣстъ» къ минералогическимъ и др. сочиненіямъ Р. составленъ Брунсомъ и Бусцомъ (Лпц., 1893). Ср. Laspeyres, «Gerhard vom Rath, eine Lebensskizze» (Боннъ, 1888).

Ратынскій (Николай Антоновичъ, 1821—1887)—писатель, воспитанникъ моск. университета; былъ цензоромъ, потомъ членомъ совѣта главнаго управленія по дѣламъ печати. Напечаталъ: «Іезуиты» («Отечественныя Записки», 1844, т. XXXII), «Памятная книжка Орловской губерніи на 1860 г.» (Орелъ, 1860), «Эпиграммы, шутки и посланія Д. Т. Ленскаго» («Русская Старина» 1880, ч. XXIX); «Ариѳметика, сирѣчь наука числительная» («Памятники древней письменности», 1881, выпускъ II), «Ѳеатронъ или позоръ историческій» (ib., вып. IV), «Дворъ и правительство въ Россіи сто лѣтъ тому назадъ» («Русскій Архивъ», 1886, кн. 2). Ср. «Историческій Вѣстникъ» (1887, № 11) и «Библіографическія Записки» (1892, № 11).

Ратье (Феликсъ-Северинъ Ratier)—французскій врачъ (1797 — 1866); получивъ въ 1819 г. степень доктора, онъ былъ врачемъ въ нѣсколькихъ больницахъ, госпиталяхъ и клиникѣ Фукье, а также при Collège Rollin. Кромѣ различныхъ статей въ научныхъ сборникахъ, ему принадлежатъ вышедшія отдѣльными изданіями: «Essai sur l'éducation physique des enfants» (П., 1821), «Nouvelle médecine domestique» (1826), «Traité élémentaire de matière médicale» (1829), «Coup d'oeil sur les cliniques médicales de la Faculté et des hôpitaux civils de Paris» (1831), «Formulaire pratique des hôpitaux» (1832), «Traduction du traité de médecine de Celse», «Quelles sont les mesures de police médicale les plus propres à arrêter la propagation de la maladie vénérienne» (1837), «Lettres sur la syphilis» (1845) и др.

Ратьковы и **Ратьковы-Рожновы**—дворянскій родъ, восходящій къ началу XVII в. и присоединившій къ своей фамиліи фамилію угасшаго рода Рожновыхъ. Владиміръ Александровичъ Р.-Рожновъ былъ спб. городскимъ головою (1893 — 98). Родъ Р. и Р.-Рожновыхъ внесенъ въ VI ч. род. кн. Костромской, Новгородской и Орловской губ. (Гербовникъ, VIII, 3). Другой родъ Р., восходящій къ началу XVII в., внесенъ въ VI ч. род. кн. Олонецкой губ. (Гербовникъ, X, 83).

Рау (Зебальдъ Rau, 1724 — ок. 1815)—оріенталистъ; былъ университетскимъ библіотекаремъ въ Утрехтѣ. Главные его труды: «De monumentis veteris Ecclesiae orientalis» (Утрехтъ, 1750—60), «Positiones philologiae controversae» (1753—60), «De aedibus veterum Hebraeorum» (Утрехтъ, 1764). - Его сынъ *Зебальдъ-Фулькъ-Іог. Р.* (1765 — 1807) также былъ оріенталистомъ; написалъ: «Specimen arabicum continens descriptionem Achmedis Teufachii de gemmis et lapidibus» (Утрехтъ, 1784) и «De poëseos hebraicae prae Arabum praestantia» (Лейденъ, 1800).

Рау (Іоганнъ-Якобъ Rau, 1668—1719)—нѣмецкій медикъ. Р. объѣхалъ значительную часть Европы, изучалъ медицину въ Парижѣ и Лейденѣ, гдѣ получилъ степень доктора, занимался медицинской практикой въ Амстердамѣ, былъ въ Лейденѣ профессоромъ анатоміи и хирургіи (1713), а затѣмъ и ректоромъ университета (1718). Его ученые труды: «Epistolae duae de septo scroti ad Ruyschium» (Амстердамъ, 1699), «De methodo discendi anatomen» (Лейденъ, 1713).

Рау (Карлъ-Давидъ-Генрихъ Rau,)—извѣстный нѣмецкій экономистъ и статистикъ (1792—1870), проф. въ Гейдельбергѣ. Въ первыхъ своихъ трудахъ онъ являлся представителемъ камералистическаго, государственно-экономическаго направленія, горячо отстаивалъ систему несвободныхъ промысловъ и цеховую организацію ремеслъ и не былъ чуждъ протекціонистскихъ, даже чисто меркантилистическихъ воззрѣній. Позже онъ становится сторонникомъ индивидуалистической школы, принимая сначала рикардовскую теорію ренты, а затѣмъ принципъ свободы промысловъ и торговли, теорію Сея о рынкахъ сбыта, ученіе Смита о частномъ и народномъ хозяйствахъ. Четыре основныхъ принципа Смита относительно податнаго обложенія сдѣлались догмой и для Р. Онъ высказывается за освобожденіе отъ податного бремени заработной платы и вообще незначительныхъ доходовъ. Правильнымъ объектомъ податного обложенія онъ признаетъ лишь чистый доходъ. Хотя Р. и долженъ считаться однимъ изъ главныхъ насадителей ученія индивидуалистической школы въ Германіи, однако, онъ никогда не раздѣлялъ всѣхъ ея односторонніхъ и крайнихъ выводовъ. Признавая законность существующей формы народнаго хозяйства, онъ допускалъ широкое вмѣшательство государства въ экономическую жизнь. Въ этомъ отношеніи онъ можетъ считаться предтечею историко-реалистической школы. Самый капитальный трудъ Р.: «Lehrbuch der polit. Oekonomie», представляющій настоящую экономическую энциклопедію. Обиліе статистическаго, историческаго, законодательнаго матеріала, ясные и обстоятельные отвѣты не только на теоретическіе, но и на практическіе вопросы, надолго сдѣлали этотъ учебникъ настольной книгой нѣмецкихъ теоретиковъ и практиковъ. Подраздѣливъ политическую экономію на теорію народнаго хозяйства, хозяйственную политику и науку о финансахъ, Р. только за первою частью признаетъ характеръ абсолютныхъ истинъ, имѣющихъ почти математическую точность и могущихъ, поэтому, получить всеобщее примѣненіе; приложеніе другихъ частей зависитъ отъ конкретныхъ условій. Оригинальнаго въ трудахъ Р. немного, но за нимъ остается заслуга собранія и систематизаціи огромнаго матеріала, послужившаго фундаментомъ для науки о народномъ хозяйствѣ. Первая часть его учебника «Grundsätze der Volkswirtschaft» выдержала 9 изданій; послѣднее изъ нихъ сдѣлано Вагнеромъ и Нассе, подъ названіемъ: «Allgemeine oder theoretische Volkswirtschaftslehre». Вторая часть учебника: «Grundsätzen der Volkswirtschaftslehre» (позже «Grundsätze der Volkswirtschaftspolitik») имѣла 6 изданій, третья: «Grundsätze

der Finanzwissenschaft»—семь; послѣднее переработано Вагнеромъ подъ заглавіемъ «Finanzwissenschaft» (Лпц. и Гейд., 1871—72). На русск. яз. переведены «Основныя начала финансовой науки» (СПб:, 1867—68). Изъ другихъ трудовъ Р. болѣе замѣчательны: «Ueber die Ursachen der Armut» (1817), «Ansichten der Volkswirtschaft mit besonderer Beziehung auf Deutschland» (Лпц., 1821), «Grundriss der Kameralwissenschaft u. Wirtschaftslehre» (Гейдельб., 1823), «Ueber die Kameralwissenschaft, Enwickelung ihres Wesens und ihrer Teile» (1825), «Ueber die Landwirtschaft der Rheinpfalz und insbesondere in d. Heidelberger Gegend» (Гейдельбергъ, 1830; 2-е изд., 1860), «Geschichte des Pfluges» (1845), «Das landwirtschaft. Geräth der Londoner Ausstellung 1851» (Берлинъ, 1853; отчетъ, составленный по порученію государствъ таможеннаго союза).

Рау (Сципіонъ-Эдуардъ Raoux)—французскій литераторъ, род. въ 1817 г.; былъ профессоромъ въ лозаннской академіи. Написалъ: «Destinée de l'homme d'après les lois de sa nature» (1845) и «Orthographie rationnelle ou Ecriture phonétique» (Лозанна, 1865).

Рау (Христіанъ Rau, латинск. Ravius)—нѣмецкій оріенталистъ (1613—77). Получивъ мѣсто секретаря нидерландскаго посольства, онъ изучилъ языки турецкій, персидскій и новогреческій, объѣздилъ часть Азіатской Турціи (1641) и вывезъ въ Европу болѣе 2000 драгоцѣнныхъ рукописей. Позже Р. былъ профессоромъ восточныхъ языковъ въ Утрехтѣ, Амстердамѣ, Лондонѣ, Оксфордѣ и Упсалѣ. Изданіе «библейской хронологіи» навлекло на него большія непріятности, вслѣдствіе чего онъ оставилъ Швецію и переѣхалъ въ Киль, а оттуда во Франкфуртъ-на-Одерѣ, профессоромъ арабскаго языка. Его главнѣйшіе труды: «De scribendo lexico arabico-latino» (Утрехтъ, 1643), «Specimen lexici arabico-persici-latini» (Лейденъ, 1645), «Orthographiae et analogiae vulgo etymologiae hebraicae delineatio» (Амстердамъ, 1645), «Primae tredecim partium Alcorani arabico-latini versiones geminae» (1646), «A general grammar for the hebrew, chaldaic, syriac, arabic, samarithan and ethiopic langues» (Л., 1648), «Chronologia infallibilis biblica» (Упсала, 1669; Киль, 1670), въ которой онъ Рождество Христово относитъ къ 1140 г. отъ сотворенія міра.

Рау (Эрнстъ Rau, 1838—75) — нѣмецкій скульпторъ, учился сначала въ штутгартской художественной школѣ, а потомъ въ берлинской акад. худ. и впервые выказалъ свой талантъ въ прекрасно-задуманныхъ статуяхъ «Психея, таскающая воду» и «Изобрѣтеніе живописи», исполненныхъ для герцога Мейнингенскаго. Еще больше, чѣмъ эти произведенія, доставили ему извѣстность дальнѣйшія его работы: полный жизни бюстъ Уланда, вылѣпленный для зала штутгартскаго общества пѣвцовъ, аллегорическія фигуры «Штутгардія», для одного изъ городскихъ фонтановъ вюртембергской столицы, «Германія», для памятника побѣдъ, также въ Штутгартѣ, «Мать, кормящая ребенка грудью», скульптурный фронтонъ Цюрихскаго желѣзнодорожнаго вокзала, и въ особенности чрезвычайно поэтичная статуя Шиллера—въ монументѣ, поставленномъ великому поэту въ Марбахѣ.

Рауграфъ (Raugraf)—обозначеніе нѣкоторыхъ графскихъ родовъ въ средніе вѣка. Р. были въ Дассельѣ, въ странѣ между Триромъ и Альцеемъ, гдѣ резиденціею ихъ былъ Альтенбаумбургъ или Брименбургъ близъ Мюнстера. Отъ нихъ произошли вильдграфы фонъ-Кирбургъ и Даунъ и графы фонъ-Вельденцъ. Можетъ быть и рейнграфы имѣютъ къ нимъ нѣкоторое отношеніе. По мѣрѣ того какъ рауграфскіе роды вымирали, владѣнія ихъ переходили къ Пфальцу. Пфальцскій курфюрстъ Карлъ-Людвигъ пожаловалъ титулъ Raugräfin Луизѣ фонъ-Дегенфельдъ, состоявшей съ нимъ въ морганатическомъ бракѣ.

Раудницъ (Raudnitz)—см. Рудница.

Раудра (санскр. Râudra)—въ индійской миѳологіи потомки Рудры (см.). Одно изъ именъ Картикеи (см.), индійскаго бога войны, сына Рудры.

Раукоке или *Райкоке*—11-й изъ Курильскихъ о-вовъ, въ 120 в. отъ о-ва Мусира, въ 45 в. отъ о-ва Матуа. Состоитъ изъ высокой горы, извѣстной подъ именемъ пика Сарычева. Вслѣдствіе вулканическаго переворота (1777 г.) видъ острова измѣнился и около берега его образовались рифы. Островъ изслѣдованъ Шанбергомъ и Вальтономъ въ 1738 и 1739 гг. Свѣдѣнія о его поперечникѣ разнорѣчивы (20—5 в.).

Раулинсонъ (Sir Henry Creswicke Rawlinson)—знаменитый англійскій путешественникъ и оріенталистъ-археологъ (1810—1895). Въ 1840 г. былъ отправленъ политическимъ агентомъ въ Кандагаръ (въ Авганистанѣ), въ 1843 г. посланъ въ Аравію, въ 1844 г. назначенъ консуломъ въ Багдадѣ. Своимъ положеніемъ Р. воспользовался для историческихъ и археологическихъ разслѣдованій, и вскорѣ оказалъ наукѣ большія услуги. Уже въ 1835 г. онъ занимался клинописными памятниками Месопотаміи; въ 1839—1841 г. напечаталъ въ «Журналѣ» лондонскаго географическаго общества интересныя свои разслѣдованія о мѣстоположеніи древней Экбатаны и о жителяхъ Хусистана. Ему удалось, съ опасностью для жизни, скопировать, а затѣмъ и дешифрировать знаменитую «Даріеву надпись» въ Бизутунѣ (Бегистанъ), которая выбита высоко надъ землею на почти отвѣсной скалѣ. По назначеніи въ Багдадъ, ему представилась возможность работать на развалинахъ Ниневіи и Вавилона и удалось открыть большое количество ассирійско-вавилонскихъ клинописныхъ памятниковъ, которые онъ и дешифрировалъ, въ сотрудничествѣ съ другими оріенталистами. О добытыхъ результатахъ Р. напечаталъ: «Outline of the history of Assyria, as collected from the inscriptions discovered by A. H. Layard in the ruins of Niniveh» (Лонд., 1852) и «Memorandum on the publication of the cuneiform inscriptions» (тамъ же, 1855). Въ 1859—60 г. Р. былъ чрезвычайнымъ посломъ въ Тегеранѣ, въ 1865—1868 г.—членомъ парламента, съ 1868 г.—членомъ индійскаго совѣта. Издалъ, въ сотрудничествѣ съ Норри-

сомъ и Смитомъ, собраніе главнѣйшихъ клинописныхъ памятниковъ британскаго музея: «The cuneiform inscriptions of Western Asia» (1861—70; 4-ый т., содержащій ассирійскія надписи, вышелъ въ 1891 г. вторымъ изданіемъ). Другіе его труды: «The Persian cuneiform inscriptions at Behistun» (1846) и «England and Russia in the East» (1875). Въ послѣдней книгѣ и во многихъ статьяхъ Р. является ярымъ врагомъ Россіи, сторонникомъ «активной» политики Великобританіи въ Азіи и противникомъ расширенія русскихъ азіатскихъ владѣній.

Раулинсонъ (Ричардъ Rawlinson)—англійскій антикварій (1690—1755); основалъ въ оксфордскомъ университетѣ каѳедру англосаксонскаго языка, которой, по завѣщанію, оставилъ значительное состояніе. Онъ собралъ много матеріаловъ для разъясненія частной исторіи отдѣльныхъ провинцій, предполагая продолжать труды Вуда (Wood): «Athenae Oxonienses» и «History of Oxford». Написалъ: «Жизнь Антонія Вуда» (Лонд., 1711) и др.

Рауль (Франсуа-Мари Raoult)—французскій химикъ; род. въ 1830 г., первоначальное образованіе получилъ въ іонской коллегіи; съ 1853 г. состоялъ сначала репетиторомъ въ реймскомъ лицеѣ, затѣмъ профессоромъ физики; состоитъ профессоромъ химіи (съ 1867 г.) и деканомъ факультета въ Гренобле. Р. опубликовалъ много изслѣдованій (съ 1863 г.), изъ которыхъ первыя относятся къ переходу химической энергіи въ энергію тока. Въ своихъ изслѣдованіяхъ Р., вмѣстѣ съ Фавромъ, старается объяснить различіе между количествомъ теплоты, выдѣленнымъ дѣйствительно въ гальв. элементѣ и вычисленнымъ по закону Джоуля-Ленца (см. Электричество) различными вторичными процессами. Ученіе о свободной энергіи (Гельмгольцъ) показываетъ, что такое представленіе неправильно. Извѣстностью своей Р. обязанъ изслѣдованіемъ пониженія температуры замерзанія и пониженія упругости пара (или, что тоже, повышенія температуры кипѣнія) растворителя при введеніи въ него раствореннаго вещества. Первая часть этихъ изслѣдованій, была опубликована въ 1882 г. и принадлежитъ къ однимъ изъ первыхъ блестящихъ изслѣдованій изъ области современной физической химіи (см. Растворы). Законы этихъ явленій, данные Р., весьма часто прилагаются для опредѣленія молекулярныхъ вѣсовъ по пониженію температуры замерзанія (см. Кріоскопія) или по повышенію температуры кипѣнія (см. Растворы). Ученыя заслуги Р. были почтены въ 1872 г. медалью ученыхъ французскихъ обществъ, затѣмъ международною премією по химіи Ла Каза (французской академіи наукъ), премією Біеналя (также отъ франц. академіи) и медалью Дэви (1892). *В. К.*

Рауль, по прозванію *Р. Канскій* (Raoul (dit) de Caen)—ученый историкъ, род. около 1080 г. Принявъ въ 1096 г. участіе въ крестовомъ походѣ, онъ примкнулъ къ знаменитому Танкреду и написалъ исторію этого похода, подъ заглавіемъ: «Gestes de Tancrède», такъ какъ главною ея цѣлью является прославленіе этого героя и его подвиговъ. Написанное на мѣстѣ дѣйствій, на глазахъ участниковъ и очевидцевъ, оно отличается достовѣрностью и даетъ подробности, которыхъ нѣтъ въ другихъ источникахъ. Издано Мартеномъ (Martène, «Anecdota», т. III), Муратори и Гизо (Guizot, «Mémoires relatifs à l'histoire de France»).

Рауль Бургундскій († 936) — король Франціи. Женился на Эммѣ, дочери герцога Роберта, вмѣстѣ съ которымъ нападалъ на Карла III, стоя во главѣ возставшихъ феодаловъ. Послѣ битвы при Суассонѣ (923), въ которой погибъ Робертъ, Рауль былъ провозглашенъ королемъ, съ согласія его зятя Гугона, герцога Франціи. Не смотря на энергичный характеръ, Раулю не удалось подчинить своей власти независимыхъ вассаловъ. Въ 925 г. Р. защищалъ Бургундію противъ норманновъ, сначала разбилъ ихъ, но потомъ былъ побѣжденъ и заключилъ невыгодный миръ. Родственникъ его, графъ Вермандуа, державшій въ плѣну короля Карла Простоватаго, угрожалъ выпустить его, если Р. не дастъ ему графство Ланъ. Р. согласился исполнить его требованіе, но впослѣдствіи отнялъ у него всѣ его владѣнія; только съ помощью нѣмцевъ Вермандуа получилъ свои владѣнія обратно, при чемъ Лотарингія перешла къ Германіи. Р. умеръ въ полномъ расцвѣтѣ силъ; такъ какъ у него не было наслѣдниковъ, то его братъ Гугонъ Черный получилъ Бургундію, а на французскій престолъ былъ возведенъ феодалами сынъ Карла Простоватаго, Людовикъ IV, прозванный Заморскимъ.

Рауль де Гуданъ (Raoul de Houdenc, древнефран. Raol de Houdan).— древнефранцузскій поэтъ, жившій въ началѣ XIII в., одинъ изъ наиболѣе выдающихся подражателей Христіана де Труа. До насъ дошли изъ произведеній Р.: романъ Артурова цикла «Meraugis» (изд. Фридвагнера, Галле, 1896), «Songe d'enfer» и аллегорическій романъ «Des ailes de la prouesse» (оба послѣднія сочиненія напечатаны Шелеромъ во 2-мъ томѣ «Trouvères belges»). Подлинность остальныхъ приписываемыхъ Р. произведеній подлежитъ сомнѣнію. Ср. W. Zingerle, «Ueber Raoul de Houdenc» (Эрланг., 1880); Börner, «Raoul de Houdenc» (Лпц., 1884); R. Zenker, «Ueber die Echtheit zweier dem Raoul von Houdenc zugeschriebener Werke» (Эрланг., 1889).

Рауль Камбрейскій (Raoul de Cambrai)—полуисторическая личность хроникъ и легендъ карловинскаго цикла. Онъ является героемъ одной изъ прелестнѣйшихъ поэмъ (chanson de geste) XIII в. («Li Romans de Raoul de Cambrai et de Bernier»); о немъ часто упоминается также въ рифмованныхъ хроникахъ и легендахъ, напр. въ рифмованной хроникѣ «Croisade contre les albigeois» (XIII в.). Philippe Mousques, въ своей «Chronique rimée», называетъ его Raoul le Cuvier; о немъ же говорится и въ «Roman des Lorrains». Хотя его подвиги и приключенія — плоды фантазіи трувероръ, тѣмъ не менѣе въ ихъ разсказахъ до извѣстной степени отражается и дѣйствительность. По преданію, его отцомъ былъ другой герой Рауль Taillefer, сынъ Бо-

дуэна, графа Фландрскаго, вмѣстѣ со своимъ братомъ выступившій въ 897 г. въ защиту короля Франціи Карла Простого. Отъ его брака съ Аделаидой (иначе Alaïs) и родился Р. Камбрейскій, титулуемый въ хроникахъ «châtelain de Gui en Arrouaise» и ведшій борьбу съ сыновьями Герберта Вермандуа. Его смерть въ 943 г. отъ руки Бернье признается почти историческимъ фактомъ.

Рауль-Рошеттъ (Дезирѐ Raoul-Rochette, 1790 — 1854)—французскій археологъ; былъ консерваторомъ кабинета антиковъ и медалей въ парижской библіотекѣ, гдѣ читалъ лекціи археологіи, и непремѣннымъ секретаремъ парижской академіи художествъ. Изслѣдованія его касались отчасти новой исторіи различныхъ народовъ и государствъ, отчасти исторіи античнаго искусства, и основывались какъ на критическомъ изученіи печатныхъ матеріаловъ и музейныхъ памятниковъ, такъ и на собственныхъ изысканіяхъ и открытіяхъ Р. во время его путешествій въ Италію, Сицилію, Грецію и Германію. Главныя его сочиненія: «Histoire critique de l'établissement des colonies grecques» (1815), «Antiquités grecques du Bosphore cimmérien» (1822), «Monuments inédits d'antiquités figurées grecques, étrusques et romaines» (1828—1830), «Cours d'archéologie» (1828 — 1835), «Peintures antiques inédites» (1836), «Lettres archéologiques sur la peinture des Grecs» (1840), «Mémoires d'archéologie comparée asiatique, grecque et étrusque» (1848) и «Choix de peintures de Pompéi» (1844—51).

Раумеръ (Георгъ-Вильгельмъ von Raumer, 1800—1856) — нѣмецкій историкъ; былъ директоромъ всѣхъ прусскихъ архивовъ; большой берлинскій архивъ раздѣленъ при немъ на государственный и королевскій фамильный. Окончилъ жизнь самоубійствомъ. Главные его труды: «Ueber die älteste Geschichte und Verfassung der Kurmark» (Берл., 1830), «Die Neumark Brandenburg i. J. 1337» (Берл., 1837), «Die Insel Wollin und das Seebad Misdroy» (Б., 1851).

Раумеръ (Карлъ-Георгъ фонъ-Raumer, 1783 — 1865) — нѣмецкій геологъ, географъ и педагогъ, братъ Фридриха-Людвига Р.; служилъ по горному вѣдомству, былъ профессоромъ минералогіи въ университетахъ въ Бреславлѣ и Галле и профессоромъ естественной исторіи въ Эрлангенѣ. Сочиненія Р.: «Geognostische Fragmente» (Нюрнб., 1811), «Der Granit des Riesengebirges» (Брл., 1813), Das Gebirge Niederschlesiens, der Grafschaft Glatz etc.» (Б., 1819), «Versuch eines A-B-C-Buchs der Kristallkunde» (Б., 1820, т. 1; дополненіе 1821), «Vermischte Schriften» (Б., 1819—22), «Kreuzzüge» (Штутгардъ, 1840—65), «Lehrbuch der allgemeinen Geographie» (Лпц., 1832, 3 изд., 1848), «Beschreibung der Erdoberfläche» (Лпц., 1832, 6 изд. 1866), «Palästina» (Лпц., 1835, 4 изд. 1860), «Geschichte der Pädagogik» (Штутг. 1843—51; 5 изд. Гютерсл. 1878 — 80, 2-я ч. въ 6-мъ изд., 1888) — главный трудъ Р.; отдѣльный оттискъ изъ него: «Die Erziehung der Mädchen» (4 изд., 1886). Послѣ смерти Р. вышла его автобіографія (Штутг., 1866).

Раумеръ (Карлъ-Отто фонъ-Raumer, 1805—1859)—прусскій государственный дѣятель; съ 1850 г. былъ министромъ народнаго просвѣщенія въ кабинетѣ Мантейфеля и вмѣстѣ съ послѣднимъ вышелъ въ отставку въ 1858 г. Въ качествѣ министра Р. явился однимъ изъ главныхъ дѣятелей реакціи; сильнѣйшее противодѣйствіе встрѣтили, главнымъ отразомъ, его такъ называемые «регулятивы», изданные въ 1854 г.: они имѣли цѣлью положить въ основаніе народной школы церковный элементъ и воспрещали воспитанникамъ учительскихъ семинарій изученіе даже нѣмецкихъ классиковъ. Хорошія стороны этихъ правилъ, направленныя къ упрощенію школьнаго преподаванія, остались незамѣченными.

Раумеръ (Рудольфъ von Raumer) — нѣмецкій филологъ (1815—76), сынъ Карла-Георга Р. Былъ профессоромъ нѣмецкаго языка и литературы въ эрлангенскомъ университетѣ. Важнѣйшіе его труды: «Die Aspiration u. die Lautverschiebung» (Лпц., 1837), «Die Einwirkung des Christenthums auf die althochdeutsche Sprache» (1845), «Vom deutschen Geiste» (1848), «Ueber deutsche Rechtschreibung» (1855), «Der Unterricht im Deutschen» (1857), «Deutsche Versuche» (1861), «Gesammelte sprachwissenschaftliche Schriften» (1863), «Geschichte der germanischen Philologie» (1870),

Раумеръ (Фридрихъ-Людвигъ-Георгъ von Raumer, 1781—1873)—нѣмецкій историкъ, профессоръ исторіи и полит. наукъ въ Бреславлѣ, потомъ въ Берлинѣ. Въ 1847 г. онъ былъ вынужденъ отказаться отъ званія члена и секретаря берлинской академіи, вслѣдствіе неудовольствія короля по поводу произнесенной имъ въ академіи рѣчи въ честь Фридриха-Великаго. Въ 1848 г. Р. былъ членомъ германскаго парламента; позже состоялъ членомъ первой прусской палаты. Его «Geschichte der Hohenstaufen und ihrer Zeit» (Лпц., 1823—25; 5 изд., 1878) проникнута благоговѣніемъ предъ блестящею эпохою нѣмецкаго средневѣковья. Основанный на обширномъ изученіи источниковъ, этотъ главный трудъ Р. даетъ живое изображеніе какъ лицъ, такъ и условій того времени. Позднѣйшія работы Р. страдаютъ отсутствіемъ критики. Приложеніе ко второму тому соч. Р.: «Beiträge zur neuern Geschichte aus dem Britischen Museum und Reichsarchiv» (Лпц., 1836 — 39), озаглавленное: «Russland von 1704—1740», составлено по дипломатическимъ донесеніямъ, хранящимся въ лондонскомъ архивѣ; по архивнымъ же документамъ составленъ т. III, касающійся, отчасти, Россіи и озаглавленный: «Europa vom Ende des siebenjährigen bis zum Ende des amerikanischen Krieges, 1763 — 83». Впрочемъ, извлеченія, сдѣланныя Р. изъ архивныхъ актовъ, не отличаются безпристрастіемъ, особенно когда идетъ рѣчь о Россіи. Въ журналѣ Р.: «Historisches Taschenbuch» (съ 1830 г.) помѣщены, кромѣ ряда статей по исторіи Россіи, донесенія иностранныхъ агентовъ, бывшихъ въ Россіи въ XVIII в. Другіе труды Р.: «Sechs Dialoge über Krieg und Handel» (Гамб., 1806), «Vorlesungen über die alte Geschichte» (Лпц., 1821, 3 изд., 1861), «Ueber die geschichtliche Entwickelung der Begriffe von Recht, Staat

und Politik» (Л., 1826, 3 изд., 1861), «Ueber die preussische Städteordnung» (Л., 1828), «Briefe aus Paris zur Erläuterung der Geschichte des XVI и XVII J.» (Л., 1831), «Geschichte Europas seit dem Ende des XV Jahrhunderts» (Л., 1832—50), «Die Vereinigten Staaten von Nordamerika» (Л., 1845), «Briefe aus Frankfurt und Paris 1848—49» (Л., 1849), «Historisch-politische Briefe über die geselligen Verhältnisse der Menschen» (Л., 1860), «Handbuch zur Geschichte der Litteratur» (Л., 1864—66), «Litterarischer Nachlass» (Берл., 1869). Собраніе рѣчей и статей Р. вышло подъ заглавіемъ: «Vermischte Schriften» (Лпц., 1852—54); автобіографія Р.—въ «Lebenserinnerungen und Briefwechsel» (Л., 1861).

Раумо—г. въ Финляндіи, Або-Бьернеборгской губ., портъ Ботническаго залива; старинный городъ. Значительная торговля; городу принадлежатъ 54 парусныхъ судовъ въ 21600 тоннъ. Фабр. и ремесленныхъ заведеній 45, съ 221 рабоч. и производствомъ въ 904 тыс. фн. марокъ. 5 учебн. завед., съ 576 учащ. об. пола, въ томъ числѣ финскій лицей и навигаціонное училище. Жит. (1896) 4111 (исключительно говорящіе по-фински). Недвижимое имущество города оцѣнено въ 1162000 марокъ. Доходы города 167856 м., расходы — 174000, въ томъ числѣ на администрацію 22484, школьное дѣло 31508, врачебно-санитарную часть 7150 м. Въ городской сберегательной кассѣ вкладовъ 624 тыс. марокъ.

Д. Р.

Раупахъ (Германъ Raupach)—сынъ Христофора Р., композиторъ и капельмейстеръ, р. въ 1728 г. Съ 1756 г. былъ капельмейстеромъ придворной оперы въ Россіи. Въ 1759 г. была поставлена на русскомъ яз. его опера «Альцеста», въ 1760 г., на итальянскомъ—«Sirоe». Въ 1780 г., уѣхавъ въ Парижъ, издалъ тамъ свои сонаты для клавесина и скрипки.

Раупахъ (Христоферъ Raupach)—органистъ и композиторъ, род. въ 1686 г. Писалъ ораторіи, кантаты, сюиты, концерты для клавесина и пр. Наиболѣе извѣстно его музыкально-литературное произведеніе: «Veritophili deutliche Beweis-Gründe, worauf der rechte Gebrauch der Musik beydes in den Kirchen als ausser denselben beruhet» (Гамбургъ, 1717).

Н. С.

Раупахъ (Эрнстъ-Беньяминъ-Соломонъ, 1784—1852) — нѣмецкій драматургъ; род. въ Силезіи, учился въ Галле; пріѣхавъ въ Россію, въ качествѣ преподавателя философіи и исторіи, былъ сначала учителемъ въ частномъ домѣ, а съ 1816 по 1822 годъ — профессоромъ педагогическаго института, при чемъ вмѣстѣ съ Галичемъ, Арсеньевымъ и Германомъ подвергся обвиненію въ вольнодумствѣ и долженъ былъ оставить каѳедру и покинуть Россію. Написалъ громадное количество пьесъ; подчасъ въ нихъ попадаются эффектныя сцены, мѣстами сказывается обширная эрудиція автора, но, въ общемъ, онѣ не отличаются литературными достоинствами. Между ними есть драмы и комедіи, фантастическія пьесы, трагедіи съ сюжетами, взятыми изъ исторіи, прозаическія и стихотворныя произведенія. Р. всегда старался угадывать вкусы публики, быть писателемъ на всѣ руки; этимъ объясняется успѣхъ, которымъ его произведенія довольно долго пользовались на берлинской сценѣ. Всего болѣе нравился когда-то циклъ изъ 16-ти пьесъ, написанныхъ со всѣми условностями, которыхъ требовалъ вкусъ того времени, и изображавшихъ судьбу Гогенштауфеновъ; онѣ появились между 1830 и 1837 г. Р., отличавшійся несомнѣнною начитанностью, нерѣдко подражалъ Шекспиру (трилогія «Кромвелль»), Кальдерону («Die Tochter der Luft»), Лессингу, Гете («Tassо's Tod»); у него найдется и одна изъ первыхъ по времени драматическихъ обработокъ «Пѣсни о Нибелунгахъ» («Nibelungenhort»), и трагедіи изъ русской исторіи (Die Fürstin Chawansky», 1818) или современной автору русской жизни («Isidor und Olga», 1826; обличеніе крѣпостного права), и пьеса изъ нѣмецкаго народнаго быта («Der Müller und sein Kind»). Изъ комедій и фарсовъ Р. болѣе удачны «Der Zeitgeist», «Den kann Cäsar», «Die Schleichhändler», «Das Sonett». Новѣйшая критика очень сурово относится къ творчеству Р.; сочиненія его постепенно вышли изъ моды и утратили прежнюю популярность. Р. писалъ и разсказы, изданные въ 1821 и 1833 гг. Его «Dramatische Werke ernster Gattung» вышли въ Гамбургѣ (1835—44, 18 том.), «Dram. Werke komischer Gattung» — въ Дрезденѣ (1826—35, 4 т.). Ср. Pauline Raupach, «R., eine biographische Skizze» (Берл., 1853); М. Сухомлиновъ, «Изслѣдованія и статьи по русской литературѣ и просвѣщенію» (СПб., 1889, томъ I).

Ю. В.

Раупъ (Карлъ Raupp) — нѣмецкій живописецъ, род. въ 1837 г., изучалъ сперва ландшафтную живопись въ Дармштадтѣ у А. Лукаса, а потомъ жанръ подъ руководствомъ І. Бекера въ штеделевскомъ институтѣ во Франкфуртѣ-на-Майнѣ и, наконецъ, посѣщалъ мюнхенскую академію художествъ, гдѣ его главнымъ наставникомъ былъ Пилоти. По выходѣ своемъ изъ мастерской этого живописца, содержалъ въ Мюнхенѣ собственную учебную мастерскую и небольшую рисовальную школу, пока не былъ приглашенъ въ Нюрнбергъ, на должность преподавателя мѣстнаго художественнаго училища. Бросилъ эту должность и возвратился въ Мюнхенъ въ 1879 г., будучи избранъ въ профессоры тамошней академіи, которымъ состоитъ и въ настоящее время. Въ большинствѣ картинъ Р. одинаково важную роль играютъ и пейзажъ, и фигурный стаффажъ; онъ беретъ для нихъ мотивы почти исключительно изъ природы прибрежья Химзее и изъ быта его рыбаковъ и крестьянъ. Чувство красокъ, свободный, широкій пріемъ исполненія и простое, но полное любви къ дѣйствительности трактованіе сюжетовъ составляютъ достоинства произведеній Р., изъ которыхъ, какъ на главныя, можно указать на «Полуденную молитву жнецовъ», «Воскресное утро въ Гессенѣ», «Майскій дождь», «Прощанье съ домомъ», «Приближеніе бури», «Первую встрѣчу», «Спортъ и трудъ», «Возвращеніе изъ монастырской школы» и др.

Раурава (санскр. Râurava, ср. rûra = жаркій, горячій)—въ индійской миѳологіи одно

изъ подраздѣленій ада или Нарака (см.), въ которомъ наказывается лживость и вѣроломство.

Раурики или *Раураки* (латинск. Raurici, Rauraci) — древне-кельтское племя въ нын. верхнемъ Эльзасѣ и области Базеля, жившее къ С отъ секвановъ и къ СЗ отъ гельвеціевъ. Между ихъ многочисленными городами во времена римскихъ императоровъ особенно важны были Argentaria (близъ нынѣш. Кольмара или Ней-Брейзаха) и Raurica, основанная въ 44—43 г. до Р. Хр. римляниномъ Мунаціемъ Планкомъ и при императорѣ Августѣ разросшаяся и процвѣтавшая подъ именемъ Augusta Rauricorum (нын. Augst, на В отъ Базеля). Въ 58 г. до Р. Хр. Р. могли выставить 23000 чел. вооруженныхъ.

Раусонъ (Sir Rawson William Rawson) —англійскій статистикъ; род. въ 1810 г.; былъ ближайшимъ сотрудникомъ Портера, основателя статистическаго департамента при англійскомъ Board of Trade, главнымъ образомъ по отдѣламъ торговли и промышленности. Былъ однимъ изъ основателей лондонскаго королевскаго статистическаго общества и дѣятельно сотрудничалъ въ издаваемыхъ этимъ учрежденіемъ «Ежегодникахъ». Съ 1885 г. состоитъ президентомъ международнаго статистическаго института.

Раусонъ (Робертъ Rawson)—англійскій математикъ. Родился въ 1814 г. Въ 1847—75 гг. былъ директоромъ Портсмутской Докьярдовской школы. Его первымъ появившимся въ печати ученымъ трудомъ былъ помѣщенный въ 1845 г. въ журналѣ «Mathematician» мемуаръ «On the decompos. of ration. fractions and t. summat. of infin. series» (I и II, 12 стр.). Затѣмъ были напечатаны въ «Lit. Phil. Soc. (Manchester) Mem.», «On the summat. of series and on defin. integrat.» (VII, 1846), «Representat. of discontin. functions» (VIII, 1848), «Investig. of Laplace's theorem in attractions etc.» (тамъ же) и многія другія.—Р., кромѣ чистой математики, этого главнаго предмета его занятій, посвящалъ свои труды механикѣ и физикѣ.

Раутенсталь (англійск. Rawtenstall)—гор. въ Ланкаширѣ, въ Англіи, на верхнемъ теченіи Irwell'я; жит. (1891) 29507; значительное производство хлопчатобумажныхъ и шерстяныхъ тканей.

Раухфусъ (Карлъ Андреевичъ)—извѣстный педіатръ, род. въ 1835 г. Окончивъ курсъ въ медико-хирург. акд. въ 1857 г., посвятилъ себя изученію дѣтскихъ болѣзней, а въ 1860 г. ларингологіи. Съ 1858 по 1868 г. Р. состоялъ прозекторомъ и врачомъ при Имп. спб. воспитательномъ домѣ. Составивъ, по порученію принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, проектъ сооруженія дѣтской больницы, онъ былъ назначенъ въ 1869 г. директоромъ и главнымъ врачомъ этой больницы, назв. дѣтской больницей принца Петра Ольденбургскаго. Съ 1875 по 1883 г. Р. завѣдывалъ клиникой дѣтскихъ болѣзней женскихъ врачебныхъ курсовъ, устраиваемой при больницѣ; въ 1876 г. назначенъ лейбъ-педіатромъ двора Его Величества. При сооруженіи и внутреннемъ устройствѣ дѣтской больницы принца Петра Ольденбургскаго имъ впервые была примѣнена система временной карантинной изоляціи сомнительныхъ, въ смыслѣ заразительности, случаевъ; въ бо́льшемъ совершенствѣ ему удалось провести пріемы изоляціи и всего устройства дѣтской больницы при ввѣренномъ его руководству сооруженіи дѣтской больницы св. Владиміра въ Москвѣ (1874—76), которая считается образцовымъ типомъ современныхъ дѣтскихъ больницъ. При дѣтской больницѣ принца Петра Ольденбургскаго Р. ввелъ впервые въ Россіи больничную ассистентуру для систематическаго совершенствованія молодыхъ врачей подъ руководствомъ завѣдующихъ отдѣленіями старшихъ врачей. Печатные труды Р.: «Монографія о врожденномъ сращеніи устья аорты» (СПб., 1869; диссертація), три отдѣла въ «Gerhardt's «Handbuch der Kinderkrankheiten» (1877, 1878, 1882): «Die Kinderheilanstalten», «Die Kehlkopfkrankheiten der Kinder», «Die angeborenen Entwickelungsfehler und Fötalkrankheiten des Herzens»; труды въ «Архивѣ» Вирхова (1859—1860): «Ueber Thrombose des ductus Botalli», «Ueber Thrombose und Embolie der Lungenarterien im Säuglingsalter etc.»; въ «Petersburg. med. Zeitschrift»: «Ueber Laryngochirurgie» (1861), «Thyreotomie wegen Larynxtumor» (1864), «Ueber Gelenkentzündung im Säuglingsalter» (1863), «Ueber angeborene Herzfehler» (1864—75); «Sur la construction des hôpitaux d'enfants. Congrès medical international de Paris. Août 1867» (П., 1868); «Программа для постройки дѣтской больницы св. Владиміра въ Москвѣ» (съ объяснительной запиской, 1873), «Интубація O'Dwyer'a въ крупѣ», «Клиническая бактеріологія дифтеріи и лѣченіе ея противудифтерійной сывороткой» («Труды общества дѣтскихъ врачей въ СПб.», 1890 — 95; «Врачъ», 1895), «Дифтерія верхнихъ дыхательныхъ путей и крупъ» («Русскій Архивъ Патологіи, Клинической Медицины и Бактеріологіи», 1897), «Успѣхи примѣненія противудифтерійной сыворотки въ Россіи» («Больничная Газета Боткина», 1898).

Раухъ (Оттонъ Егоровичъ) — ген.-лейтенантъ (1834—90); учился въ школѣ гвардейскихъ подпрапорщиковъ и военной академіи. Въ 1877 г. былъ назначенъ помощникомъ начальника передового отряда, ген.-лейт. Гурко, и совершилъ вмѣстѣ съ нимъ первый переходъ черезъ Балканы, а по прибытіи гвардіи на театръ войны командовалъ 2-ой бригадой 1-й гвард. дивизіи и участвовалъ въ бою подъ Горнымъ Дубнякомъ (IX, 282). При движеніи гвардіи за Балканы, Р. командовалъ отдѣльными отрядами и колоннами подъ Шандорникомъ, Орханіэ, Ташкисеномъ и Филиппополемъ. По окончаніи войны командовалъ сначала пѣхотною дивизіею, потомъ армейскимъ корпусомъ.

Раухъ (Христіанъ-Даніэль Rauch, 1777—1857)—знаменитый нѣмецк. скульпторъ. Учился сперва у вальдекскаго скульптора Валентина, а потомъ у Рюля, въ Касселѣ. Явившись 20-ти лѣтъ въ Берлинъ, поступилъ въ камердинеры къ прусскому королю Фридриху-Вильгельму II и, послѣ его смерти, остался въ этой должности при Фридрихѣ-Вильгельмѣ III,

который, равно какъ и его супруга, королева Луиза, не только не препятствовали художественнымъ занятіямъ молодого скульптора, но и всячески поощряли его совершенствоваться. Въ 1802 г. Р. доставилъ на берлинскую академическую выставку фигуру спящаго Эндиміона, а въ 1803 г. вылѣпилъ бюстъ королевы Луизы. Для воспрозведенія послѣдняго изъ мрамора онъ былъ отправленъ въ Римъ, гдѣ нашелъ радушный пріемъ у прусскаго посланника Вильг. фонъ-Гумбольдта, и въ его домѣ, составлявшемъ сборный пунктъ римской интеллигенціи, сблизился со многими выдающимися художниками, въ томъ числѣ съ Торвальдсеномъ и Кановою. Къ первымъ работамъ Р. въ Римѣ, сверхъ бюста королевы Луизы, принадлежатъ рельефы «Ипполитъ и Федра», «Венера и Марсъ, раненные Діомедомъ», статуя 11-тилѣтней дочери В. фонъ-Гумбольдта, колоссальный бюстъ короля прусск. и бюсты въ натуральную величину гр. Венгерскаго, поэта З. Вернера и живописца Р. Менгса (исполненный для наслѣднаго принца баварскаго Людвига). Въ 1841 г. Р. былъ вызванъ обратно въ Берлинъ для участія въ конкурсѣ на надгробный памятникъ только-что умершей королевы Луизы. Представленный имъ эскизъ этого памятника былъ признанъ наилучшимъ изъ всѣхъ прочихъ проектовъ, и въ 1812 г. Р. вторично отправился въ Италію, дабы заняться исполненіемъ самаго памятника изъ мрамора. Проведя два года надъ этою работою въ Римѣ и Каррарѣ, онъ возвратился въ Берлинъ ко времени установки памятника на мѣсто, въ 1814 г. Памятникъ этотъ, красующійся въ нарочно выстроенномъ для него дорическомъ мавзолеѣ, въ Шарлоттенбургѣ, и представляющій красавицу-королеву покоющеюся безмятежнымъ сномъ, отличается высокимъ изяществомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ естественностью и непринужденностью позы, выразительностью милаго лица, вкусною укладкою драпировокъ и мастерскимъ рѣзцомъ. Онъ распространилъ извѣстность Р., упрочилъ за нимъ славу, какъ одного изъ первоклассныхъ скульпторовъ новѣйшаго времени. Повтореніе памятника, своими достоинствами, быть можетъ, превосходящее шарлоттенбургскій оригиналъ, находится въ античномъ храмѣ, въ Потсдамѣ (см. т. V, табл. VII при статьѣ «Ваяніе»); повтореніе одной головы королевы—въ Имп. Эрмитажѣ, въ СПб. Въ 1815—22 гг. Р. произвелъ, по заказу короля, мраморныя статуи генераловъ Шарнгорста и Бюлова, стоящія по сторонамъ центральной гауптвахты въ Берлинѣ; онѣ были начаты въ Каррарѣ, гдѣ Р. исполнилъ также статую имп. Александра I для гр. Остермана-Толстого. Вообще до 1824 г. имъ исполнено, кромѣ статуй, около 70 портретныхъ бюстовъ, въ томъ числѣ бюсты кн. Гарденберга, имп. Александра I, вел. кн. Николая Павловича, его супруги, генералъ-фельдмаршала Іорка ф.-Вартенбурга, Гёте, Ф.-А. Вольфа и др. Въ 1826 г. онъ вылѣпилъ модель колоссальной бронзовой фигуры Блюхера для его монумента въ Бреславлѣ. Приблизительно въ то же время была заказана Р. прусскимъ королемъ другая статуя Блюхера, вылитая также изъ бронзы и поставленная въ Берлинѣ, между королевскимъ дворцомъ и оперным театромъ—произведеніе, замѣчательное по силѣ экспрессіи и по красивой, непринужденной позѣ фигуры. Послѣ того Р. участвовалъ въ изготовленіи 12 желѣзныхъ статуй, украшающихъ собою національный памятникъ на Крейцбергѣ, близъ Берлина, и сдѣлалъ модель памятника Франке, для Галле, при чемъ, какъ въ другихъ изображеніяхъ генераловъ, очень удачно справился съ неживописностью современнаго костюма. То же можно сказать и относительно статуи Гете, исполненной имъ для Гамбурга, и объ его статуэткѣ этого поэта. Въ 1829 г. вылѣплена Р. сидящая фигура баварскаго короля Максиміліана, отлитая изъ бронзы Штигльмайеромъ для монумента, воздвигнутаго этому государю въ Мюнхенѣ, въ 1835 г. Изъ слѣдовавшихъ затѣмъ работъ Р. важнѣйшими должно признать шесть колоссальныхъ мраморныхъ викторій, для Валгалы (1833), двѣ бронзовыя викторіи, красующіяся на пьедесталахъ предъ однимъ изъ павильоновъ шарлоттенбургскаго парка (1837—40), памятникъ А. Дюрера, вылитый изъ бронзы Бургшмитомъ и воздвигнутый въ Нюрнбергѣ (1838), бронзовыя статуи польскихъ королей Мечислава и Болеслава Храбраго, исполненныя по заказу гр. Э. Рачинскаго для познанскаго собора, небольшая, но прелестная фигура молодой женщины (легендарной Jungfrau Lorenz von Tangermünde), сидящей на оленѣ, надгробный памятникъ ганноверской королевы (представляющій ее лежащею въ позѣ, похожей на ту, какая дана ея сестрѣ, королевѣ Луизѣ, въ шарлоттенбургскомъ монументѣ; 1847), надгробный памятникъ короля Фридриха-Вильгельма III (1849), статуи генераловъ Іорка и Гнейзенау, поставленныя въ Берлинѣ, по сторонамъ статуи Блюхера (1855), памятникъ Канта, въ Кенигсбергѣ, мраморныя статуи Вѣры, Надежды и Любви, принесенныя художникомъ въ даръ его родному городу, Арольсену, бюсты Торвальдсена (для музея этого художника въ Копенгагенѣ), Гуфеланда, Шлейермахера и др. Но самымъ значительнымъ созданіемъ Р., выказавшимъ во всей полнотѣ его вдумчивую изобрѣтательность, рѣдкое пониманіе условій монументальнаго искусства и умѣнье соединять вѣрность натурѣ съ величественностью, остается исполненный въ 1840—51 гг. монументъ Фридриху Великому, составляющій главное скульптурное украшеніе Берлина (см. т. V, табл. VII при статьѣ «Ваяніе»). Въ исторіи нѣмецкаго искусства Р. принадлежитъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ не только какъ автору этого монумента и многихъ другихъ замѣчательныхъ произведеній, но и какъ основателю берлинской школы скульпторовъ, донынѣ слѣдующихъ по указанному имъ пути. Число его непосредственныхъ учениковъ простирается до 200; наиболѣе выдающіеся между ними—Драке, Блезеръ, Ритшель, Штейнгейзеръ и Вольфъ. Всѣ работы Р. въ моделяхъ и слѣпкахъ собраны въ особомъ музеѣ его имени, устроенномъ въ Берлинѣ, въ 1865 г. Ср. Фр. и К. Эггерсы, «Chr. D. R.» (3 т., Б., 1873—90) и Э. Доббертъ, «R.» (Б., 1877). *А. С—въ.*

Раушеръ (Іосифъ-Оттомаръ Rauscher) —кардиналъ (1797—1875). Былъ профессоромъ

кат. богослов. факультета въ Зальцбургѣ, потомъ директоромъ восточ. академіи въ Вѣнѣ и учителемъ трехъ старшихъ сыновей эрцгерцога Франца-Карла, между которыми былъ и нынѣ царствующій императоръ Францъ-Іосифъ. Назначенный въ 1853 г. княземъ-архіепископомъ вѣнскимъ, Р. отправился въ Римъ, чтобы руководить переговорами австр. правительства съ римской куріей, и завершилъ ихъ заключеніемъ конкордата, подписаннаго 18 авг. 1855 г. Съ 1861 г. онъ былъ членомъ палаты господъ. На ватиканскомъ соборѣ онъ руководилъ оппозиціей противъ провозглашенія непогрѣшимости папы. Какъ централистъ, онъ осуждалъ національныя стремленія духовенства въ слав. провинціяхъ Австріи. Написалъ «Geschichte der christl. Kirche» (Зульцбахъ, 1829). Ср. Вольфсгруберъ, «Jos.-Othmar, Kardinal R.» (Фрейбургъ, 1888).

Раушеръ (Jacob Rauscher)—извѣстный теноръ, род. въ 1800 г.; пѣлъ съ блестящимъ успѣхомъ въ Вѣнѣ, Дрезденѣ, Берлинѣ, Штутгартѣ.

Раушъ—герой средневѣковаго нѣмецкой повѣсти «Братъ Раушъ», демонологическаго цикла. Раушемъ назвался чортъ и поступилъ въ монастырь помощникомъ повара. Онъ устраивалъ для аббата и монаховъ любовныя интриги и снабжалъ монастырь хорошенькими женщинами. Разсердившись на повара, Р. бросилъ его въ печь и самъ сталъ поваромъ. Онъ развилъ въ монастырѣ ссоры и драки, такъ что монахи совсѣмъ забыли о богослуженіи. Наконецъ, одинъ крестьянинъ подслушалъ, какъ сатана на деревѣ переговаривался съ Р. о гибели всѣхъ монаховъ, и предупредилъ о томъ аббата и монаховъ; назначили постъ, стали служить обѣдни. Р. ушелъ, съ обѣщаніемъ не тревожить болѣе монастырь. Впослѣдствіи онъ вселился въ царскую дочь, но аббатъ его изгналъ. Этотъ разсказъ представляетъ сатиру на монашество. Въ послѣдней своей части онъ примыкаетъ къ обширному циклу сказокъ и повѣстей на тему, какъ аббатъ или, чаще бойкій, солдатъ прогоняетъ чорта изъ царской дочери. «Братъ Раушъ» изданъ въ VI кн. «Die deutschen Volksbücher» Зимрока.

Раушъ-фонъ-Траубенбергъ — баронскій родъ, происходящій отъ Луки Р., получившаго въ 1462 г. баронскій титулъ отъ императора Фридриха III. Внукъ Луки получилъ отъ императора Карла V дозволеніе писаться Р.-фонъ-Траубенбергъ. Въ началѣ XVII в. Р. переселились изъ Штиріи въ Данію, а оттуда, черезъ 100 лѣтъ—въ Эстляндію. Михаилъ-Іоаннъ Траубенбергъ, ген.-маіоръ и командиръ Оренбургской линіи, убитъ на Яикѣ пугачевцами въ 1772 г. Родъ Р. фонъ-Траубенбергъ внесенъ въ матрикулъ эстляндскаго дворянства и въ V и VI ч. род. кн. С.-Петербургской губ.

Рафази — мусульманская секта, которая у турокъ признается еретическою.

Рафаилъ (евр. «помощь Божія», «врачество», «исцѣленіе Божіе»)—одинъ изъ семи архангеловъ, сопровождавшій, подъ именемъ Азаріи, Товію, во время путешествія его въ Раги Мидійскія къ родственнику его Гаваилу (Тов. VI, 1, 20), и оказавшій много милостей этому семейству. Товитъ и Товія хотѣли-было щедро наградить спутника, но тогда открылось, что это былъ ангелъ Господень, посланный отъ Бога для исцѣленія Товита и невѣстки его, за его милостыни, благотворенія и молитвы (Тов. XII, 15). Память Р., вмѣстѣ съ прочими архангелами и безплотными силами, празднуется 8 ноября.

Рафаилъ (въ мірѣ Михаилъ Заборовскій, 1677—1747)—церковный дѣятель. Былъ преподавателемъ риторики въ заиконоспасской академіи, потомъ архимандритомъ и синодальнымъ ассессоромъ, епископомъ псковскимъ и наконецъ архіепископомъ кіевскимъ, переименованнымъ въ 1743 г. въ митрополиты. Управляя кіевской епархіей, устраивалъ новыя школы и особенное вниманіе обращалъ на кіевскую академію, которая, благодаря ему, достигла къ половинѣ XVIII в. выдающагося положенія. Многочисленныя его посланія, въ рукописи, хранятся въ библіотекѣ кіевской духовной академіи. Ср. П. Молчановъ, «Рафаилъ Заборовскій» («Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости», 1876 г., № 5 и 7) и «Біографія Р. Заборовскаго» (ib., 1893 г., № 1).

Рафаилъ (Краснопольскій) — воспитанникъ кіевской академіи, первый архимандритъ Заиконоспасскаго монастыря и ректоръ заиконоспасской академіи. Поликарповъ (см.), «Лексиконъ трезычный» котораго пересматривалъ Р., отводилъ Рафаилу первое мѣсто послѣ Стефана Яворскаго «въ знаніи богословія и свободныхъ ученій и во изрядствѣ латинскаго діалекта». Въ концѣ жизни Р. былъ архіепископомъ холмогорскимъ. Скончался въ 1711 г. Въ санѣ архіепископа Р. не безъ успѣха велъ публичныя «состязанія» съ раскольниками; памятникомъ борьбы его съ расколомъ является сочиненіе: «Изъявленіе о двуперстномъ и триперстномъ знаменіи честнаго креста», оставшееся ненапечатаннымъ. Кромѣ того, послѣ Р. остались «Поученіе всему народу, 9 января 1711 г.» и «О погребеніи въ пустыхъ мѣстахъ, безъ молитвъ священника, не исповѣдавшихся и не причащавшихся св. тайнъ» (1709). См. прот. С. Смирновъ, «Исторія московской славяно-греко-латинской академіи» (М., 1855); архіеп. черниг. Филаретъ, «Обзоръ русской духовной литературы» (СПб., 1884); Н. Сахаровъ, «Изъ исторіи раскола при Петрѣ Великомъ» («Странникъ», 1883, январь); П. С. Смирновъ, «Исторія русскаго раскола старообрядства» (СПб., 1895).

Рафаимъ—см. Рефаимъ.

Рафаимы—см. Рефаимы.

Рафаловичъ (Артемій Алексѣевичъ, 1816—1851)—врачъ и путешественникъ, сынъ одесскаго купца; былъ профессоромъ судебной медицины въ Ришельевскомъ лицеѣ. Въ 1846 г. отправленъ на Востокъ для изученія чумы, объѣхалъ Турцію, Египетъ, Сирію, Палестину, Алжиръ и Тунисъ. По возвращеніи въ Петербургъ былъ назначенъ членомъ медицинскаго совѣта. Статьи его помѣщались также въ «Журн. М-ва Нар. Просвѣщенія», «Запискахъ Общ. Сел. Хоз. Южной Россіи», «Запискахъ Импер. Рус. Географ. общества»

(«Этнографическія замѣтки о нубійцахъ», съ словаремъ ихъ языка), «Отечественныхъ Запискахъ» («Этнографическія замѣтки о Константинополѣ») и др. Отдѣльно вышло его «Путешествіе по Нижнему Египту и внутреннимъ областямъ Дельты», съ картою и планами (СПб., 1850). Ср. некрологи Р. въ «Вѣстникѣ Имп. Русс. Географич. Общества» (1851 г., ч. I) и «Журналѣ Мин. Народнаго Просвѣщенія» (1851 г., ч. LXXI, № 9).

Рафаловичъ (Артуръ Германовичъ)—экономистъ; род. въ Россіи въ 1853 г. Живя постоянно за границей, онъ занимается главнымъ образомъ изученіемъ финансовыхъ вопросовъ, особенно въ Россіи; своими сочиненіями, написанными на франц. языкѣ, онъ много содѣйствовалъ распространенію за границей правильныхъ понятій не только о финансахъ Россіи, но и объ ея торгово-промышленной дѣятельности. Его обзоры мірового финансоваго рынка, подъ названіемъ «Le Marché financier», выходятъ, съ 1891 г., ежегодно. Послѣдній изъ нихъ, относящійся къ 1897—98 г., даетъ общую картину экономическаго развитія каждой страны, съ указаніемъ наиболѣе выдающихся явленій въ этой области. Съ 1894 г. Р. состоитъ коммерческимъ агентомъ нашего министерства финансовъ въ Парижѣ. Главнѣйшіе труды Р.: «L'année Economique 1887—88 et 1888—89», «Le Logement de l'ouvrier et du pauvre» (1887), «Les finances de la Russie depuis la dernière guerre d'Orient» (1883), «Les finances de la Russie 1887—89», «Le Rouble 1768—1896», «La nouvelle loi sur les sociétés anonymes en Allemagne» (1894), «Le Wurtemberg» (1886), «La ligue pour la défense de la liberté et de la propriété en Angleterre» (1886), «Le monopole de l'alcool en Allemagne 1886», «La nouvelle législation de l'alcool en Allemagne» (1887), «Le congrès monétaire» (1889), «La crise de Londres» (1890), «Les associations coopératives de consommation» (1891), «Les socialistes allemands» (1891).

Ст. Г.

Рафаловка—мст. Волынской губ. Луцкаго у., на р. Стыри. Жит. 2000. Церк., евр. молитв. домъ, училище.

Рафальскій (Лука Михайловичъ, † 1886)—писатель, преподаватель житомірской гимназіи. Изъ его статей, напеч. въ «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и касающихся бо́льшею частью Волыни, отдѣльно изданы: «Историческій очеркъ г. Житомира» и «Путешествіе по Острожскому уѣзду Волынской губ. въ 1864—65 г.». См. некрологъ въ «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», 1886 г., № 3, и «Указатель къ Вол. Епарх. Вѣд.». Тиховскаго (Почаевъ, 1888).

Рафанія (мед.)—эрготизмъ, злая корча, см. Спорынья, Мука.

Рафаэль—см. Санти.

Рафаэль (Аксель-Фердинандъ Raphael)—современный шведскій политико-экономъ, принадлежащій къ школѣ фритредеровъ; род. въ 1850 г. Въ 1874 г. Р. напечаталъ диссертацію «Bidrag till historien om Gustaf III's planer på Polen och dermed sammanhängande underhandlingar 1788—1791». Ему принадлежитъ цѣлый рядъ журнальныхъ статей по рабочему вопросу въ нѣмецкомъ изданіи: «Archiv für sociale Gesetzgebung», Брауна. Въ качествѣ секретаря союза шведскихъ писателей, Р., въ 1894 г., составилъ отъ имени союза петицію о расширеніи права литературной и художественной собственности, принятую, отчасти, во вниманіе при обсужденіи вопроса о литературной собственности въ 1897 г. въ шведскомъ сеймѣ. Этому вопросу посвящена брошюра Р.: «Om rätt till tidningstitel» (1894).

Рафе, въ анатоміи—шовъ или слѣдъ, остающійся при сростаніи органа, развивающагося изъ двухъ или нѣсколькихъ частей.

Рафелингъ или *Рафелинъ* (Франсуа Raphelengh)—нидерландскій ученый и типографъ, (1539—97). Былъ преподавателемъ греческаго языка въ Кембриджѣ. Вернувшись въ Нидерланды, Р. сдѣлался корректоромъ въ типографіи Плантена въ Антверпенѣ и женился на его дочери. Замѣчательною исправностью текста Плантеновскія изданія этого времени обязаны, въ значительной степени, Р.; въ особенности это слѣдуетъ сказать о «Biblia polyglotta» (Антверпенъ, 1569—72). Съ 1582 г. по 1585 г. Р. руководилъ дѣлами антверпенской типографіи Плантена, а затѣмъ открылъ отдѣленіе ея въ Лейденѣ. Здѣсь, въ 1586 г., онъ сдѣлался университетскимъ типографомъ, а затѣмъ и профессоромъ еврейскаго и арабскаго языковъ. Составлялъ учебники и пособія для изученія восточныхъ языковъ (напр. «Еврейская грамматика», «Халдейскій и арабскій лексиконъ»). Его сыновья, *Францъ* и *Юстъ*, были также хорошими знатоками древнихъ языковъ и руководили типографіей до 1617 г.

Рафидимъ—см. Рефидимъ.

Рафиды—игольчатые кристаллы щавелевокислой извести; чаще всего собраны пучками, выполняющими всю полость клѣтки. Весьма распространенная форма отложенія этого вещества въ растеніяхъ, характерная въ особенности для однодольныхъ.

Рафинадъ—см. Сахарное производство.

Рафинескъ (Constantin-Samuel Rafinesque-Schmalz)—зоологъ и ботаникъ, родился въ Сициліи, гдѣ прожилъ долгое время; затѣмъ переселился въ Сѣверную Америку; былъ профессоромъ естественной исторіи въ лексингстонскомъ университетѣ и въ институтѣ Франклина въ Филадельфіи; извѣстенъ болѣе какъ путешественникъ-ботаникъ, посѣтившій многія мѣстности Сѣв. Америки. Умеръ въ 1840. Изъ сочиненій его наиболѣе извѣстны: «Flora of Louisiana» (Нью-Іоркъ, 1827), «Medical flora of the United States of North America» (Филадельфія, 1828—1830, 2 т. съ 10 таблицами), «New Flora and botany of North America» (Филадельфія, 1836).

С. Р.

Рафинированіе (отъ латин. finis—конецъ)—фабрично-заводскіе процессы, благодаря которымъ продуктъ получаетъ окончательную очистку или отдѣлку напр. въ металлургіи, въ сахарномъ производствѣ и пр. При очисткѣ селитры вмѣсто названія Р. употребляютъ «литрованіе».

Рафія (Raphia)—древній городъ и портъ въ Палестинѣ, недалеко отъ границы Египта,

къ Ю отъ Газы. Около нея въ 216 г. до Р. Хр. Птоломей IV разбилъ Антіоха Вел. Нынѣ наз. Рета или Рефа.

Рафли (греч. ῥαπλιον)—апокрифическое сочиненіе гадательнаго характера, иначе «гадательныя тетради»; въ индексѣ отреченныхъ книгъ ставится въ одинъ рядъ съ другими подобными—книжникомъ, чаровникомъ, трепетникомъ и пр. Это—нѣчто вродѣ извѣстнаго гаданія Соломона: изображеніе круга съ цифрами, въ разныхъ сочетаніяхъ. Къ цифрамъ, на которыя бросается гадающимъ шарикъ или зерно, имѣются объясненія, бо́льшею частью такого вида: сначала текстъ изъ псалма, случай изъ исторіи Евангельской — и рядомъ примѣнительно къ жизни толкованіе; напр. родился Христосъ въ Вифлеемѣ и весь миръ обрадовался—такъ и ты, человѣкъ, возрадуйся орудію (дѣлу) своему.

Рафнъ (Карлъ-Христіанъ Rafn)—датскій археологъ (1795—1864). Основалъ въ Копенгагенѣ общество для изученія сѣверныхъ древностей и редактировалъ изданные имъ памятники древней письменности. Его первымъ трудомъ была обработка древне-сѣверныхъ миѳическихъ и романтическихъ сагъ («Nordiske Kämpehistorier», Копенгагенъ, 1821 — 1826; 2 изд. 1828—30); затѣмъ идутъ его изданія: «Krâkumâl» (Копенгагенъ, 1826) и «Fornaldar-Sögur Nordlanda» (тамъ-же, 1829—1830; сборникъ миѳическо-историческихъ и романтическихъ сагъ), «Antiquitates americanae» (Копенгагенъ, 1837), «Grönland historiske Mindesmärker» (тамъ же, 1838—45)), «Antiquités russes» (тамъ же, 1850—1858) и др. Для собранія «Fornmanna Sögur» (1825 сл.) Р. обработалъ значительную часть текста, а изъ датскаго его перевода приготовилъ три первые тома и одиннадцатый.

Раффаэлли (Франсискъ-Жанъ Raffaëlli) —франц. живописецъ-жанристъ, ученикъ Жерома, род. въ 1845 г. Принадлежа къ числу крайнихъ натуралистовъ, онъ съ ничѣмъ не прикрашенною правдою изображаетъ парижскихъ бѣдняковъ, мелкихъ промышленниковъ, рабочихъ, бродягъ, пропойцъ, нищихъ, не знающихъ, гдѣ имъ приклонить голову на ночь и чѣмъ утолить свой голодъ, вообще людей, удрученныхъ нуждою. Свои въ высшей степени типичныя и выразительныя фигуры онъ помѣщаетъ въ непривѣтливой пейзажной обстановкѣ, усиливающей ихъ грустное впечатлѣніе на зрителя. Какъ на лучшія его картины можно указать на «Трапичниковъ, возвращающихся домой», «Двухъ стариковъ», «Дѣдушку и внучку», «Выздоравливающихъ», «Дорожнаго метельщика въ окрестности Парижа» и нѣк. др. Кромѣ картинъ, писанныхъ масляными красками, Р. исполняетъ прекрасныя акварели, изображающія его любимые сюжеты, и рисуетъ остроумныя каррикатуры, каковы, напр., помѣщенныя имъ въ «Revue illustrée» и въ которыхъ иронизація театральныхъ представленій чередуется съ насмѣшками надъ чудачествами «арміи спасенія».

Раффѐ (Денисъ-Огюстъ-Мари Raffet) — франц. рисовальщикъ, литографъ, аквафортистъ и живописецъ (1804 — 60). Отданный въ ученье къ токарю, Р. по по вечерамъ посѣщалъ рисовальные классы одной изъ школъ своего квартала; потомъ поступилъ въ ученики къ живописцу по фарфору и чрезъ своихъ товарищей по его мастерской познакомился съ живописцемъ Шарлѐ, который сталъ давать ему уроки и способствовалъ къ его опредѣленію въ королевское училище изящныхъ искусствъ (въ 1824 г.). Здѣсь главнымъ его наставникомъ былъ бар. Гро. Р. имѣлъ возможность близко изучить военный бытъ, полюбилъ солдата и избралъ для себя спеціальностью изображеніе различныхъ эпизодовъ его жизни, но никогда не отваживался писать большія баталическія картины. Онъ превосходно воспроизводилъ солдатскіе типы и характеры, умѣлъ составлять изъ своихъ персонажей оживленныя группы, изображать движеніе цѣлыхъ массъ войска, стремительность атакъ, пылъ сраженій. Многочисленныя произведенія Р., въ которыхъ онъ выводилъ на сцену сначала наполеоновскихъ солдатъ, а потомъ современныхъ военныхъ, доставили ему громкую извѣстность; до О. Верне Р. считался лучшимъ изъ французскихъ баталистовъ. Р. сопровождалъ въ 1832 г. французское войско въ бельгійскомъ походѣ и увѣковѣчилъ главные эпизоды осады Антверпена въ 24 литографіяхъ, прекрасно нарисованныхъ, полныхъ жизни и вѣрныхъ съ стратегической точки зрѣнія. Такими же достоинствами отличаются серія его литографій подъ загл. «Большой смотръ или ночь 5 мая», рисунки сценъ изъ франц. экспедиціи 1849 г. въ Италію и мн. др. Кромѣ баталическихъ сюжетовъ, онъ отлично рисовалъ каррикатуры и иллюстраціи къ литературнымъ произведеніямъ (къ «Пѣснямъ» Беранже, сочиненіямъ Вальтеръ-Скотта и Шатобріана, «Исторіи революціи» Тьера, «Journées de la Revolution», «La Némésis»). Въ 40-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія Р. посѣтилъ Россію и, сдѣлавъ, вмѣстѣ съ А. Демидовымъ, поѣздку въ Крымъ, изготовилъ 14 рисунковъ, приложенныхъ къ ея описанію. Ср. О. Бри, «Raffet, sa vie et ses ouvrages» (Пар., 1861); А. Джакомелли, «Raffet, son oeuvre lithographique et ses eaux-fortes, suivi de la bibliographie complète des ouvrages illustrés de vignettes d'après se dessins» (П., 1862).

А. С—въ.

Раффенель (Jean-Baptiste-Anne Raffenel)—французскій путешественникъ (1809—1858). Въ 1843 и 1844 гг. совершилъ путешествіе въ Сенегалъ, въ качествѣ члена коммиссіи для разслѣдованія этой страны, привелъ въ порядокъ труды коммиссіи и напечаталъ ихъ подъ заглавіемъ: «Voyage dans l'Afrique occidentale» (П., 1846). Въ 1850 г. ему было поручено пройти Африку съ З на В между параллелями 10° и 15° с. ш., т. е. черезъ наименѣе изслѣдованную часть материка. Онъ дошелъ до низовьевъ Нигера и страны Сего, а оттуда до Тимбукту на верховьяхъ Нигера, но, выданный своими проводниками, попался въ плѣнъ туземцамъ, изъ котораго освободился только черезъ 8 мѣсяцевъ (1852). Во время своего плѣна Р. приготовилъ къ печати: «Nouveau voyage au pays des nègres» etc. (П., 1856). Позже былъ губернаторомъ на Мадагаскарѣ.

Раффенель (Клодъ-Денисъ Raffenel, 1797 — 1827) — франц. писатель. Сочувствуя борьбѣ Греціи за освобожденіе, онъ написалъ «Histoire des Grecs modernes» (1824) и «Histoire complète des événements de la Grèce depuis les premiers troubles jusqu'a ce jour» (1825), затѣмъ принялъ личное участіе въ борьбѣ и былъ убитъ въ Аѳинахъ. Написалъ еще: «Résumé de l'histoire de la Perse» (1825), «Résumé de l'histoire du Bas-Empire» (1826) и др.

Раффи (Акопъ-Меликъ-Акопьянъ, 1832—88) — извѣстный армянскій романистъ. Род. въ Персіи, сынъ купца; учился одно время въ тифлисской гимназіи, много путешествовалъ по Персіи, Россіи и Турціи. Въ 1860 г. напечаталъ въ «Сѣверномъ Сіяніи» С. Назарьянца (см.) свое первое стихотвореніе и съ тѣхъ поръ продолжалъ писать; сначала терпѣлъ нужду, давалъ уроки, служилъ приказчикомъ въ магазинѣ, но къ концу 70-хъ годовъ постепенно пріобрѣлъ большую популярность какъ романистъ, сдѣлался первымъ армянскимъ беллетристомъ *по профессіи* и могъ существовать произведеніями своего пера; умеръ въ Тифлисѣ и похороненъ при громадномъ стеченіи народа и выраженіяхъ симпатіи со стороны всѣхъ сословій. Наименьшее значеніе имѣютъ стихотворенія Р. Гораздо выше-этнографическо-художественные его очерки, написанные прозою (изображающіе преимущественно персидскую жизнь)—«Гаремъ», «Хасъ-пуши», «Биби Шарабани», «Дневникъ Хачагоха», съ которыми можно сопоставить его интересныя въ этнографическомъ отношеніи «Письма изъ Персіи» (напеч. въ 1872 г. въ газетѣ «Мшакъ»). Въ нѣкоторыхъ повѣстяхъ Р. обличаются темныя явленія окружающей жизни; сюда относятся «Золотой пѣтухъ» (обрисованы отрицательныя стороны купечества), «Обреченная» (рѣзкіе нападки на устарѣвшіе обычаи и суевѣрія), «Бойня» (описано возмутительное состояніе городской больницы) и др. Слава Р. основана преимущественно на его тенденціозныхъ романахъ и повѣстяхъ: «Джалаледдинъ» «Хентъ», «Искры», «Самуэлъ», «Давидъ-бекъ», изображающихъ тяжелое положеніе армянъ, которое Р. прекрасно изучилъ во время своихъ странствованій. Патріотическіе мотивы начали опредѣленно сказываться въ творчествѣ Р. съ 1877 г., когда русско-турецкая война вызвала у передовыхъ армянскихъ дѣятелей надежду на улучшеніе участи турецкихъ армянъ или даже ихъ освобожденіе отъ мусульманскаго владычества. Подобно Патканьяну (см.), Р. изображаетъ звѣрства курдовъ и турокъ, сожженіе селъ и городовъ, похищеніе дѣвушекъ для гаремовъ, взятки и вымогательства чиновниковъ, непомѣрное обложеніе податями, глумленіе надъ христіанскою религіею. Иногда онъ обрисовываетъ приниженность и забитость своихъ соотечественниковъ, утратившихъ всякую энергію и способность къ борьбѣ, или обличаетъ ренегатовъ-армянъ, подслуживающихся къ турецкимъ властямъ (Томасъ-эфенди въ «Хентѣ»). Онъ выводитъ не разъ представителей молодого поколѣнія, смѣлыхъ, независимыхъ людей, съ опредѣленною программою дѣйствій, сочувствіемъ народу, ненавистью къ его врагамъ, готовностью работать и бороться (Саргатъ въ «Джалаледдинѣ», Варданъ и Дудукчіанъ въ «Хентѣ», Асланъ и Каро въ «Искрахъ»). Ихъ устами авторъ проводитъ свои завѣтныя мысли, обращается къ соотечественникамъ съ проповѣдью обновленія. «Самуэлъ» и «Давидъ-бекъ» — историческіе романы, основанные на изученіи подлинныхъ документовъ; но, изображая прошлое родины, Р. постоянно имѣетъ въ виду ея современное положеніе, ищетъ въ національной исторіи уроковъ для турецк. армянъ конца XIX в. Лучшія произведенія Р. часто слабы въ художественномъ отношеніи, но обнаруживаютъ у автора выдающійся публицистическій талантъ. Вліяніе Р. было очень велико; даже простой народъ оцѣнилъ его сочиненія и горько оплакивалъ его смерть; нѣкоторые современные писатели, напр. авторъ разсказовъ изъ турецко-армянской жизни В. Папазьянъ и поэтъ Леренцъ, многимъ обязаны Р. Для не-армянъ произведенія Р. любопытны, какъ яркое выраженіе міросозерцанія передовыхъ армянскихъ дѣятелей 70-хъ и 80-хъ годовъ. Ср. ст. Е. С. Некрасовой, «Армянскій писатель Р.» («Міръ Божій», 1892, кн. II) и Ю. Веселовскаго, «Р., біографическій очеркъ», въ I томѣ сборника «Армянскіе беллетристы» (М. 1893; тамъ же переводы повѣстей «Гаремъ», «Обреченная», «Хасъ-пуши», «Джалаледдинъ» и отрывковъ изъ «Хента», «Искръ», «Дневника хачагоха», «Давидъ-Бека» и «Самуэля»). Изъ другихъ произведеній Р. переведены на русскій языкъ «Золотой пѣтухъ» («Новое Обозрѣніе», 1892), «Биби Шарабани» («Міръ Божій», 1892, кн. II), «Письма изъ Персіи» («Пріазовскій Край», 1892). *Ю. Веселовскій.*

Раффиноза—см. Сахарозы.

Раффлезіевыя (Rafflesiaceae)—семейство двудольныхъ растеній, порядка Hysterophyte. Р. —весьма своеобразные паразиты, живущіе въ стебляхъ и корняхъ разныхъ растеній. Повидимому, все тѣло состоитъ изъ одного только цвѣтка или изъ соцвѣтія, такъ какъ вегетативная часть его находится внутри корня или вѣтви хозяина и не видна снаружи. Часть эта представляетъ слоевце, похожее у Pilostyles Hausknechtii на грибницу, и пронизываетъ въ видѣ тонкихъ нитей (гифъ) все тѣло хозяина. У Rafflesia, Brugmansia и у др. слоевце въ видѣ клѣточныхъ пластинокъ и подушечекъ, наиболѣе толстыя изъ которыхъ содержатъ сосуды. Внутри тѣла хозяина на слоевцѣ развиваются цвѣтки (или соцвѣтія), которые прободаютъ потомъ кору хозяина и выходятъ наружу. Цвѣтки одиночные, только у Cytinus собраны въ колосовидное соцвѣтіе. Цвѣтки различнаго цвѣта, правильные, обоеполые (у Hydnora, Prosopanche) или однополые; у нѣкоторыхъ видовъ они громаднаго размѣра. Околоцвѣтникъ простой, большею частью толстый (у Hydnora и Prosopanche до 7 мм.), надпестичный, трубчатый, колокольчатый или шаровидный, раздѣленный на 3—10 лопастей. Тычинокъ 6—10 (у Cytinus) или много, сростающихся различнымъ образомъ: въ колонку (у Cytinus, Apodanthes, Rafflesia), въ пирамидальный вы-

ростъ (у Prosopanche) или трехъ-четырехлопастное кольцо (у Hydnora); пыльники одно- или многокамерные, вскрывающіеся продольною или поперечною трещиной. Пестикъ одинъ; завязь нижняя или полунижняя, одногнѣздая, но у нѣкоторыхъ (Rafflesia) раздѣленная выдающимися сѣменцами на извилистыя камеры; сѣменопочекъ много; столбика нѣтъ или онъ—въ видѣ расширенно-плоской колонки; рыльца головчатыя или конично-лопастныя. Плодъ—ягода; сѣмя съ бѣлкомъ и съ нерасчлененнымъ зародышемъ. Всѣхъ видовъ семейства насчитывается около 25, изъ нихъ большинство свойственно тропикамъ; въ южной Европѣ встрѣчается одинъ только видъ Cytinus Hypocistis L. на корняхъ Cistus. *C. P.*

Раффлезія (Rafflesia R. Br.)—родовое названіе растеній изъ сем. Rafflesiaceae. Извѣстно около 5—6 видовъ, встрѣчающихся на о-вахъ Явѣ, Суматрѣ, Филиппинскихъ. Это—своеобразные паразиты, развивающіе слоевцеобразное вегетативное тѣло внутри корней и стеблей разныхъ видовъ Cistus; слоевце растетъ въ продолженіе многихъ лѣтъ и развиваетъ одиночные цвѣтки, которые прободаютъ кору тѣла хозяина и распускаются на его поверхности. У нѣкоторыхъ видовъ они достигаютъ колоссальныхъ размѣровъ (напр. у R. Arnoldi R. Br., цвѣтокъ имѣетъ 1 метръ въ поперечникѣ и вѣситъ до 15 фунтовъ). Цвѣтки однополые, снаружи окружены прицвѣтниками; околоцвѣтникъ простой, изъ пяти широкихъ и толстыхъ листковъ, краснаго цвѣта у R. Arnoldi; внутри цвѣтка находится своеобразная колонка, которая въ женскомъ цвѣткѣ состоитъ изъ пестика, съ нижнею завязью и съ расширеннымъ въ пластинку столбикомъ, на верхней сторонѣ, подъ которымъ помѣщаются безплодныя тычинки, завязь одногнѣздая, многосѣмянная. Плодъ — ягода. Въ мужскомъ цвѣткѣ срединная колонка массивна, верхняя поверхность кружка гладкая, а въ нишахъ помѣщаются тычинки; съ многокамерными пыльниками, вскрывающимися дырочками. Цвѣтки распространяютъ противный трупный запахъ и привлекаютъ соотвѣтствующихъ насѣкомыхъ, какъ опылителей. На о-вѣ Явѣ встрѣчается другой видъ R. Patma Blume; туземцами они употребляются какъ кровеостанавливающее средство. *C. P.*

Раффльсъ (сэръ Томасъ Стамфордъ Raffles) — англ. писатель (1781—1826); былъ губернаторомъ Явы (во время занятія ея англичанами), позже—Бенкулена; важнѣйшимъ актомъ его дѣятельности было занятіе Сингапура и основаніе здѣсь торговаго порта. Важнѣйшее изъ его сочиненій: «History of Java» (Л., 1817; новое изд., 1830). Ср. изданное его вдовою «Memoir of the life and public services of Sir Thomas Stamford R.» (Лонд., 1830; 2 изд., 1835).

Раффъ (Georg-Christian Raff) — педагогъ и писатель для юношества (1748—88). Онъ находилъ, что изученіе естествовѣдѣнія должно начинаться съ разсмотрѣнія и описанія отдѣльныхъ типическихъ представителей важныхъ родовъ и продолжаться въ теченіе трехъ курсовъ, вплоть до выясненія цѣлой системы. Его сочиненія для юношества въ діалогической формѣ пользовались большимъ успѣхомъ: «Geographie für Kinder» (Геттингенъ, 1778; исправленная и продолженная André—тамъ же, 1790—92) и «Naturgeschichte für Kinder» (тамъ же, 1778; 16 изд. Berthold'a, 1861).

Раффъ (Joseph-Joachim Raff) — извѣстный нѣм. композиторъ (1822 — 1882). Первые его труды заслужили одобреніе Мендельсона. Позже онъ былъ аккомпаніаторомъ Листа и писалъ въ журналѣ «Caecilia», издателемъ котораго былъ Денъ (см.). Опера Р.: «Король Альфредъ», поставленная въ Веймарѣ, особаго успѣха не имѣла; но послѣ исполненія въ Веймарѣ инструментальныхъ сочиненій Р. репутація его, какъ выдающагося симфониста, стала расти. Его симфоніи «Im Walde», «Lenora» и др. поставили его въ рядъ выдающихся композиторовъ современной германской школы. Онъ написалъ также много камерныхъ произведеній, Lieder и др. *H. C.*

Рахель (Іоахимъ Rachel)—нѣмецкій поэтъ (1618—69), сатирикъ изъ школы Опица (см.); былъ ректоромъ въ Шлезвигѣ. Сперва писалъ на нижне-нѣмецкомъ нарѣчіи: одно его стихотвореніе, ставъ народной пѣсней, поется и до сихъ поръ. Позже перешелъ къ верхненѣмецкому языку, на которомъ написаны его «Satirische Gedichte» (Франкф., 1664), не чуждыя вліянія Персія и Ювенала. Его сатиры («Das Poetische Frauenzimmer oder Böse Lieben», «Die gewünschte Hausmutter», «Die Kinderzucht», «Vom Gebet», «Gut und Bös», «Der Freund», «Der Poet», «Die Jungfern-Anatomie») задуманы широко и благородно, но уступаютъ произведеніямъ его современника Лауремберга (см.) по силѣ, жизненности и смѣлости. Произведенія Р. переиздавались много разъ; новое и болѣе полное изданіе ихъ сдѣлано Шредеромъ (Альтона, 1828). Ср. Авг. Захъ, «Joachim R.» (Шлезвигъ, 1869).

Рахиль—одна изъ двухъ женъ Іакова, младшая дочь Лавана, мать Іосифа и Веніамина. Обстоятельства женитьбы на ней Іакова см. въ кн. Быт. XXIX гл.

Рахимбурги—органы судопроизводства, упоминаемые во франкскихъ законахъ Меровингской эпохи. Обыкновенно въ нихъ видятъ народныхъ представителей или выборныхъ, засѣдающихъ въ судѣ графа (напр. Waitz, «Deutsche Verfassungsgeschichte», II, 2); но Fustel de Coulanges («Recherches sur quelques problèmes d'histoire», 1885) отрицаетъ самостоятельное право народныхъ представителей на участіе въ судѣ. По его мнѣнію, Р. не есть званіе, а только эпитетъ нотаблей, окружающихъ графа (boni viri). Р. являются въ качествѣ оцѣнщиковъ, когда графъ арестуетъ имущество должника; въ ихъ присутствіи совершаются договоры и завѣщанія. Графъ неразлученъ съ Р.: въ гражданскихъ процессахъ они играютъ первенствующую роль, благодаря своему общественному положенію, опыту, знанію мѣстныхъ обычаевъ и законовъ (римскихъ и франкскихъ); самъ графъ, обыкновенно присланный издалека воинъ и администраторъ, не въ силахъ справиться съ обязанностями гражданскаго судьи. Въ уголовныхъ дѣлахъ Р. санкціонируютъ замѣну ме-

сти композиціей, опредѣляютъ размѣръ и срокъ платежа и сами подвергаются отвѣтственности, если неправильно примѣнили таксу, опредѣленную салическою правдою. *М. Брунъ.*

Рахинка—слобода Астраханской губ., Царевскаго у., въ 79 в. отъ у. г., на лѣвомъ берегу р. Ахтубы, при Безыменномъ озерѣ и при ерикѣ Подстепномъ, который наполняется водой только во время разлива р. Волги. Жит. 6617. 2 црк., 13 лавокъ, 8 мельницъ, 4 кузницы, пріемный покой, зав.: кирпичный, 2 маслобойныхъ и 6 овчинныхъ; 3 учил., съ 161 учен. 2 ярмарки (привозъ до 282000 р., продажа до 87000 р.); рыболовство и извозъ.

Рахитъ (мед.; rachis—позвоночникъ) — такъ назыв. англ. болѣзнь—разстройство питанія организма вообще и заболѣваніе костей, въ особенности поражающее только дѣтей, и то чаще въ возрастѣ до $2^1/_2$ лѣтъ; встрѣчается у дѣтей даже во внутреутробной жизни, въ возрастѣ же старше 5 лѣтъ—какъ исключеніе. Производящія причины Р.: нездоровыя жилища—сырость, спертый воздухъ, отсутствіе свѣта и нераціональное питаніе Рожковыя дѣти заболѣваютъ Р. не только чаще грудныхъ, но и гораздо сильнѣе, особенно рано прикармливаемыя мучнистыми веществами и перекармливаемыя дѣти очень молодыхъ матерей Наслѣдственность и предшествующія тяжелыя заболѣванія, въ особенности катарры кишекъ, воспаленіе легкихъ, острыя и хроническія инфекціонныя болѣзни ребенка также предрасполагаютъ къ заболѣванію Р. Въ Петербургѣ у дѣтей въ возрастѣ до 2 лѣтъ Р. встрѣчается у 50—95% всѣхъ приходящихъ больныхъ. Всего болѣе ихъ въ концѣ зимы и весной (январь—іюнь). Пораженіе костей особенно рѣзко у эпифизовъ, гдѣ клѣтки хряща усиленно дѣлятся, при чемъ слои растущей костной ткани располагаются не въ томъ порядкѣ, какъ въ нормальной; но на ряду съ усиленнымъ развитіемъ хрящевой ткани, образованіе костной задержано. Въ надкостницѣ также элементы пролиферируютъ; она утолщается, но образованіе костной ткани задерживается. Въ тоже время процессъ разсасыванія остеоидной ткани со стороны костнаго мозга идетъ какъ и въ здоровой кости, вслѣдствіе чего кости становятся очень податливы на разнообразныя внѣшнія вліянія—и въ результатѣ различныя уродства. Химическій составъ кости рѣзко измѣняется: количество извести значительно уменьшается, а органич. веществъ увеличивается, такъ что отношеніе послѣднихъ къ минеральнымъ вмѣсто 35 : 65 (въ нормальной кости) можетъ быть обратнымъ, т. е. 65 : 35 (Baginsky). Самый ранній симптомъ—Р. размягченіе затылка, часто сопровождаемое потливостью его и облысѣніемъ. У маленькихъ дѣтей расходятся черепные швы, роднички увеличиваются. У дѣтей послѣ шести мѣсяцевъ ясно замѣтно утолщеніе лобныхъ и темянныхъ бугровъ (четырехугольная голова, въ болѣе выраженныхъ случаяхъ—сѣдлообразная). Ребра въ мѣстахъ перехода въ хрящъ утолщаются (такъ назыв. рахитическія четки). Вслѣдствіе давленія грудной клѣтки съ боковъ грудина выдается впередъ—получается такъ называемая куриная грудь. При слабости спинныхъ мышцъ и несвоевременномъ держаніи ребенка въ вертикальномъ положеніи, позвоночникъ искривляется то кзади (рахитическій кифозъ), то въ бокъ (сколіозъ), при чемъ послѣдній отъ способа держанія ребенка на лѣвой рукѣ обыкновенно лѣвосторонній. Эпифизы костей предплечья и голени утолщаются (рахитическіе браслеты), въ болѣе же выраженныхъ случаяхъ, кромѣ того, голени дугообразно искривляются (саблеобразныя ноги). Связочный аппаратъ сочлененій разслабляется, что можетъ вызвать чрезмѣрную подвижность членовъ или неправильное положеніе суставныхъ концовъ костей. Прорѣзываніе зубовъ у Р. запаздываетъ, правильный порядокъ его нарушается, зубы подвержены часто скорой порчѣ. Р. весьма часто осложняется различными заболѣваніями. Такъ, со стороны органовъ пищеваренія—хроническія диспепсіи у маленькихъ и хроническіе катарры у болѣе старшихъ (послѣ года), сопровождающіеся метеоризмомъ (большой животъ рахитиковъ) и вялостью ихъ (запоры). Со стороны органовъ дыханія наблюдаются хроническій трахеитъ и бронхиты. Со стороны нервной системы наиболѣе частыя осложненія: спазмъ гортани, эклямптическія судороги и нервная раздражительность. Но въ умственномъ отношеніи рахитики развиваются хорошо. Весьма частое осложненіе—малокровіе. Кожа рахитиковъ наклонна къ разнаго рода сыпямъ (экземы, потница). Продолжительность болѣзни отъ 2 — 3 мѣс. до 2—3 лѣтъ. Начинается Р. обыкновенно неопредѣленнымъ недомоганіемъ: блѣдностью, раздражительностью, похуданіемъ. Вовремя распознанная болѣзнь, при благопріятныхъ условіяхъ жизни, можетъ окончиться полнымъ выздоровленіемъ. Предсказаніе зависитъ отъ существующихъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ осложненій, изъ которыхъ наиболѣе опасны: спазмъ гортани, эклямптическія судороги и бронхопневмонія. Искривленія конечностей и грудной клѣтки съ возрастомъ уменьшаются, совсѣмъ же не изглаживаются. Рахитическія измѣненія женскаго таза часто влекутъ за собою неправильности его, дѣлающія невозможными роды. Для предупрежденія Р. слѣдуетъ соблюдать всѣ правила дѣтской гигіены и діэтетики: чистота и сухость воздуха, раціональное питаніе, воздержаніе до 6 мѣсяцевъ отъ мучной пищи. *Леченіе* состоитъ въ назначеніи рыбьяго жира, желѣза, извести, фосфора и горечей. При худощавости и наклонности къ запорамъ—рыбій жиръ и липанинъ. Тучнымъ дѣтямъ—желѣзо. При плохомъ аппетитѣ — горькія средства; лѣтомъ соленыя ванны. Осложненія лѣчатся по соотвѣтственнымъ правиламъ. Сущность болѣзненнаго процесса не всѣми одинаково объясняется. Такъ, одни (Коссовичъ) видятъ главную причину въ воспалительной гипереміи пораженныхъ костей, вслѣдствіе которой происходитъ какъ-бы вымываніе костей. Другіе (проф. Корсаковъ) объясняютъ его повышеннымъ обмѣномъ въ элементахъ хрящевой и костной ткани, неблагопріятнымъ для отложенія извести. Третьи (Кантани) считаютъ производящей причиной известковое голоданіе: недостаточное поступленіе извести

изъ кишечника или избытокъ кислотъ (CO_2) въ крови, удерживающій известь въ растворѣ. Недостаточное поступленіе извести можетъ быть слѣдствіемъ разстройствъ кишечника и недостатка ея въ пищѣ. По болѣе поздней теоріи Ваксмута, сущность рахитическаго процесса заключается въ хроническомъ отравленіи дѣтскаго организма углекислотою, вызывающемъ асфиксію растущихъ элементовъ костной ткани. *А.*

Рахманиновъ (Иванъ Герасимовичъ)—издатель и переводчикъ, поклонникъ Вольтера. Еще во время службы въ конной гвардіи онъ издавалъ журналъ «Утренніе Часы» (1788 —89) и основалъ типографію въ Петербургѣ. Выйдя въ 1791 г. въ отставку, Р. перевезъ свою типографію въ собственное имѣніе Казинку, Козловскаго у., Тамбовской губ., гдѣ и печаталъ разнаго рода переводныя и оригинальныя сочиненія, безъ дозволенія цензуры. Вскорѣ (1795), по доносу козловскаго цензора Сердюкова, типографія Р. была закрыта, изданія опечатаны и онъ отданъ подъ судъ. Дѣло затянулось до 1797 г., когда типографія, со всѣми книгами, сгорѣла и Р. былъ освобожденъ. Въ числѣ опечатанныхъ книгъ были три, переведенныя самимъ Р. — «Аллегорическія, философическія и критическія сочиненія г. Вольтера», «Ненависть, побѣжденная любовію» и «Политическое завѣщаніе господина Вольтера». См. «Древняя и Новая Россія» (1878, т. I), «Библіографическія Записки» (т. I, стр. 279), «Русскій Архивъ» (1865, т. I) и «Извѣстія Тамбовской Ученой Архивной Коммиссіи» (XVIII вып.).

Рахманиновъ (Иванъ Ивановичъ)—профессоръ механики (1826—1897), воспитывался въ 3 московской гимназіи, поступилъ потомъ въ московскій университетъ, гдѣ окончилъ курсъ въ 1848 г. со степенью кандидата математическихъ наукъ. Въ 1852 г., въ томъ же университетѣ, Р. защитилъ диссертацію на степень магистра математическихъ наукъ («Теорія вертикальныхъ водяныхъ колесъ», М. 1852), удостоенную академіей наукъ почетнаго отзыва. Въ 1853 г. Р. назначенъ адъюнктомъ по каѳедрѣ прикладной математики въ университетѣ св. Владиміра. Въ 1856 г., за сочиненіе «Основанія теоріи относительнаго движенія и нѣкоторыя ея приложенія, какъ примѣры» (не напечатано), удостоенъ степени доктора математическихъ наукъ и астрономіи. Въ 1857 г. Р. утвержденъ профессоромъ по занимаемой имъ каѳедрѣ. Многочисленныя работы Р. крайне разнообразны по содержанію. Въ рядѣ мемуаровъ чисто теоретическаго характера Р. разбираетъ такъ назыв. принципы механики. Въ другихъ работахъ онъ рѣшаетъ задачи практической механики, преимущественно по гидравликѣ. Послѣдніе годы своей жизни Р. интересовался вопросами, тѣсно связанными съ геометріею поверхностей. Ученая дѣятельность Р. не была исключительно кабинетною. Для поощренія молодыхъ отечественныхъ талантовъ, Р., въ память пятидесятилѣтія университета св. Владиміра въ 1884 г., пожертвовалъ 5000 руб. для учрежденія преміи своего имени за лучшее сочиненіе въ области математическихъ или естественныхъ наукъ. Р. принадлежатъ еще слѣдующія работы: «Mémoire sur les roues hydrauliques à aubes planes» («Journ. de Math. pares et appl.», 1859), «Общая теорія относительнаго движенія» («Вѣстникъ Математическихъ Наукъ», 1861), «Нѣсколько словъ о введеніи преподаванія прикладныхъ наукъ въ университетахъ» («Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія», 1863), «О началѣ наименьшаго дѣйствія» («Кіевскія Университетскія Извѣстія», 1866), «О калорической машинѣ Эриксона» («Морской Сборникъ», 1868), «Теорія пріемниковъ движущихъ силъ машинъ» тамъ же, 1868), «Основанія теоретической динамики» («Кіевскія Университетскія Извѣстія», 1870, 1871, 1873 и 1874), «Основная формула динамической теоріи пріемниковъ машины» («Математическій Сборникъ», 1873), «Выводъ уравненій движенія твердаго тѣла около неподвижной точки» («Кіевскія Унив. Извѣстія», 1877), «Начало наименьшей потерянной работы, какъ общее начало механики» («Кіевскія Университетскія Извѣстія», 1878), «Замѣтка относительно геометрическаго значенія интеграловъ уравненій движенія матеріальной точки около неподвижнаго центра» (тамъ же, 1863), «О движеніи матеріальной точки по поверхности» (тамъ же, 1887), «Zurückführung der Gleichungen relativer Bewegung auf die canonische Form» («Zeitschriften f. Math. u. Phys.», 1889), «Равновѣсіе гибкой нерастяжимой поверхности» («Математическій Сборникъ», т. XIX, 1896) и нѣк. др.

Г. Сусловъ.

Рахманиновы—дворянскій родъ, ведущій свое происхожденіе отъ рода молдавскихъ господарей Драгошей, одинъ изъ членовъ котораго, сынъ господаря Стефана IV, Иванъ, по прозвищу Вечинъ, братъ Елены, жены князя Ивана Ивановича Молодого (сынъ Іоанна III), прибылъ въ Москву и получилъ прозвище Сусѣда. Одинъ изъ сыновей его, Василій, по прозвищу Рахманинъ, былъ родоначальникомъ Р. Въ 1550 г. трое Р. писаны въ тысячной книгѣ лучшихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ. Четверо Р. упоминаются въ московскомъ осадномъ сидѣніи 1618 г., трое были въ XVII в. воеводами. Лейбъ-кампанцы Герасимъ и Ѳедоръ Іевлевичи Р. участвовали въ возведеніи на престолъ имп. Елизаветы Петровны. Потомкомъ Ѳедора Іевлевича былъ профессоръ кіевскаго университета Иванъ Ивановичъ Р. (см. выше). Родъ Р. внесенъ въ VI, II и III ч. род. книги Воронежской, Рязанской и Тамбовской губ. См. «Историческія свѣдѣнія о родѣ дворянъ Р.» (Кіевъ, 1895). *В. Р.*

Рахманка—с. Пензенской губ., Керенскаго у. Жит. 3424; школа; фельдшерскій пунктъ и пріемный покой.

Рахмановскіе минеральные **ключи** (по-калмыцки «Арасанъ», т. е. «теплый источникъ»)—Томской губ., Бійскаго округа, на южномъ склонѣ Катунскихъ Альпъ, близъ устья р. Берели, прит. р. Бухтармы. Р. ключи давно были извѣстны калмыкамъ, затѣмъ были открыты въ прошломъ столѣтіи крестьяниномъ Рахмановымъ и названы его име-

немъ. Въ началѣ 80-хъ годовъ они были изслѣдованы врачемъ Трояновымъ. Теплый ключъ струится въ лѣсистой горной долинѣ, на высотѣ 6000 фт. Температура 35—40°. Болѣе высокую температуру имѣетъ вода въ резервуарахъ, приспособленныхъ для ваннъ. Вода чистая, прозрачная, высокаго удѣльнаго вѣса; со дна часто выдѣляются пузырьки угольной кислоты. Рядомъ съ теплымъ течетъ холодный ключъ; вода обоихъ ключей нерѣдко смѣшивается, чѣмъ обусловливается разница температуры воды въ резервуарахъ. Соединившись, оба ключа впадаютъ въ Рахмановское оз. (дл. 4 вер., шир. 100—400 саж.), въ которомъ чрезвычайно чистая, прозрачная вода съ температурой 12,5°. Теплый минеральный ключъ содержитъ сѣрнокислый натръ, сѣрнокислую магнезію, хлор. калій, углекислую известь, очень мало углекисл. магнезіи, слѣды желѣза и кремнезема; ключи относятся къ щелочносоленымъ минеральнымъ водамъ. Для помѣщенія больныхъ имѣются два домика въ 4 комнаты; большинство же больныхъ размѣщается въ калмыцкихъ юртахъ. Климатическія условія неблагопріятны: средняя темп. воздуха низка, лѣто наступаетъ въ концѣ іюня, осень въ концѣ августа. Сообщеніе съ ключами, отстоящими отъ ближайшаго селенія въ 25 вер., затруднительное. Вода теплаго источника особенно помогаетъ при ревматическихъ страданіяхъ и отъ сифилиса. *Н. Латкинъ.*

Рахмановъ—мст. Волынской губ., Кременецкаго у. Житѣлей 400, бо́льшею частью евреевъ.

Рахмановъ (Никита Ивановичъ, род. въ 1729 г.)—помѣщалъ переводы въ «Трудахъ Вольнаго-Экономическаго Общества».

Рахмановъ (Сергѣй Ефимовичъ) — извѣстный актеръ (1759—1810), изъ воспитанниковъ Сиротскаго дома; сначала былъ актеромъ «вольнаго россійскаго театра на Царицыномъ лугу», позже былъ принятъ на службу въ дирекцію Имп. театровъ. Былъ инспекторомъ спб. театральнаго училища. Отлично исполнялъ роли Бригадира и Скотинина. Его жена, *Христина Ѳедоровна*, урожд. Логинова († 1827), была хорошей актрисой на роли старыхъ барынь и сварливыхъ женщинъ. *Ум.*

Рахмановы—дворянскій родъ, восходящій къ началу XVI вѣка и происходящій, по сказаніямъ старинныхъ родословцевъ, изъ Польши. Борисъ Семеновичъ (Ширяевъ сынъ) Р. жалованъ помѣстьями въ Калужскомъ уѣздѣ (1627). Въ XVII в. Р. служили стольниками, стряпчими и дворянами московскими. Дмитрій Александровичъ († 1852) и Григорій Николаевичъ Р. были сенаторами. Василій Александровичъ Р. (род. въ 1851 г.) — нынѣ директоръ департамента министерства народнаго просвѣщенія. Родъ Р. внесенъ въ VI часть родосл. кн. Калужской, Московской, Тульской и Харьковской губ. (Гербовникъ, V, 63). *В. Р.*

Рахманы, *рахманскій великдень*. — Въ ряду малорусскихъ народныхъ сказаній о раѣ и блаженныхъ людяхъ видное мѣсто занимаетъ сказаніе о Р. и о рахманскомъ великоднѣ, встрѣчающееся уже въ Несторовой лѣтописи съ указаніемъ источника —хроники Георгія Амартола. Фантастическое сказаніе о блаженной жизни брахмановъ или индійскихъ браминовъ, обращенныхъ въ христіанскихъ легендахъ въ образцовыхъ христіанъ, подробно передается въ «Хожденіи Зосимы къ Рахманомъ», изданномъ Тихонравовымъ по двумъ спискамъ, XIV и XVII вв., буквально сходныхъ («Памят. отреч. литер.», т. II, стр. 78—92). Преп. Зосима 40 дней не вкушалъ пищи и просилъ Бога показать ему страну блаженныхъ. Желаніе его было исполнено. Сначала верблюдъ перенесъ его черезъ пустыню, затѣмъ вѣтеръ принесъ его къ рѣкѣ, за которой жили блаженные. Перебравшись черезъ рѣку съ помощью громадныхъ деревьевъ, наклонившихъ съ одного берега на другой свои верхушки, пр. Зосима вступилъ въ землю Р. и пробылъ среди нихъ семь дней. Р. днемъ и ночью пребываютъ въ молитвѣ, питаются плодами земли и пьютъ сладкую воду, вытекающую изъ подъ корня одного дерева. Нѣтъ у нихъ ни винограда, ни желѣзныхъ сосудовъ, ни ножей желѣзныхъ, ни домовъ, ни огня, ни золота и серебра, нѣтъ и одежды. Проживъ съ женой двухъ дѣтей, рахманы разводятся и живутъ цѣломудренно. Они спятъ въ пещерахъ на землѣ, устланной древесными листьями. Ангелы сообщаютъ Р. о праведныхъ и грѣшныхъ людяхъ на землѣ, сколько кому назначено лѣтъ жизни, и Р. молятся за людей, потому что, какъ сказали они Зосимѣ, «мы отъ вашего рода есмы». Въ посту Р. вмѣсто древесныхъ плодовъ питаются манной, спадающей съ неба, и только поэтому судятъ о перемѣнѣ времени. Р. живутъ отъ 100 до 360 и даже до 1800 лѣтъ. Они знаютъ время своей кончины и умираютъ безъ болѣзни и безъ страха. Сказанія о Р. въ южной Россіи проникли въ глубь народа, при чемъ особенно привилось въ южнорусской почвѣ преданіе о рахманскомъ свѣтломъ праздникѣ (великднѣ). Въ Литинскомъ уѣздѣ говорятъ, что Р.—христіане. Они не имѣютъ собственнаго счисленія времени и потому празднуютъ Пасху тогда, когда доплываетъ къ нимъ скорлупа яйца. Вслѣдствіе этого существуетъ въ народѣ обыкновеніе выбрасывать въ великую субботу въ рѣку скорлупы яицъ, которыя доплываютъ къ Р. черезъ три съ половиною или четыре недѣли (Чуб., т. I, стр. 220). Искаженіемъ повѣрья представляется дополнительная черта, что Р. живутъ подъ землей (ib., т. I, стр. 220). Въ Галиціи существуетъ повѣрье, что скорлупы, доплывъ въ рахманскую страну, обращаются въ яйца, и каждое яйцо идетъ на 12 Р., питающихся отъ него въ теченіи года. Пуская скорлупу на воду, сохраняютъ молчаніе или приговариваютъ: «плыньте въ рахманьски край». На рахманскій великдень, бывающій въ среду на четвертой недѣлѣ послѣ Пасхи, не работаютъ. Существуетъ легенда, что въ галиційскомъ селеніи Гарасимовѣ мужикъ, выѣхавшій однажды въ этотъ день поле орать, провалился подъ землю вмѣстѣ съ погоничемъ, плугомъ и волами, и если въ день рахманскаго свѣтлаго праздника приложить ухо къ землѣ, то можно слышать крики погонича

о помощи. Баба, мывшая бѣлье на рахманскій великдень, умерла на другой день (Kolberg, «Pokucie», т. I, стр. 199). На Украйнѣ на рахманскій великдень ломаютъ березовыя вѣтки, приписывая имъ цѣлебное значеніе (правятъ кость). *Н. Сумцовъ.*

Рахова, вѣрнѣе *Орѣхово* (болгарск. Орѣхово, Ряховъ)—гор. въ Болгаріи; на р. Дунаѣ, недалеко отъ устья р. Скита, съ остатками средневѣковой крѣпости; жит. отъ 8 до 9 тыс. Въ началѣ кампаніи 1773 г. гр. Румянцевъ приказалъ полковнику Уварову переправиться къ Р. и уничтожить находившуюся тамъ флотилію, дававшую туркамъ возможность нападать на лѣв. берега Дуная. Въ ночь на 1-е іюня переправа былъ совершена. Непріятель, объятый паническимъ страхомъ, бѣжалъ, но затѣмъ, получивъ подкрѣпленіе и убѣдившись въ малочисленности русскихъ, стремительно атаковалъ ихъ. Съ трудомъ отбивъ турокъ, Уваровъ долженъ былъ переправиться обратно, но успѣлъ захватить съ собою турецкія суда, которыя и были сожжены у лѣваго берега. Въ войну 1829 г. городъ, сильно укрѣпленный, взятъ былъ отрядомъ полковн. Граббе. Въ 1877 г., по занятіи русскими войсками софійскаго шоссе и установленіи тѣсной блокады Плевны, князь Карлъ Румынскій рѣшился овладѣть Р., чтобы лишить Османа-пашу опорнаго пункта на пути къ Виддину. Назначенный для этого отрядъ румын. войскъ, послѣ артиллерійской подготовки, 7 ноября атаковалъ укрѣпленія Р. Сначала румыны имѣли успѣхъ, но затѣмъ, встрѣченные сильнымъ огнемъ турокъ, должны были бросить взятый ими редутъ. Отступивъ, они расположились въ окрестностяхъ Р.; но уже 9 ноября турки, рѣшивъ, что долѣе защищать городъ было-бы невозможно и безцѣльно, сами ушли изъ Р. къ Виддину.

Раховъ (Аннополь)—пос. Яновскаго у., Люблинской губ., на р. Саннѣ; хлѣбная торговля. Жителей 1400.

Рахтово (Кочекуль)—прѣсноводное оз., Тобольской губ., Торскаго окр., лежащее въ 12 вер. отъ лѣв. берега р. Иртыша. Дл. 15 в., шир. 1—4 вер., глуб. до 3 арш. мѣстами и болѣе. На оз. 2 небольшихъ о-ва. Грунтъ оз. иловатый, берега низмѣнны, болотисты, покрыты лѣсомъ. Въ оз. ловится рыба, преимущественно караси и чебаки. *Н. Л.*

Раху (санскр. Rāhu, «хвататель»)—въ индійской астрономіи названіе восходящаго узла лунной орбиты, который былъ олицетворенъ въ видѣ особаго демона, подстерегающаго луну, чтобы схватить ее. Когда это удается ему, происходитъ лунное затменіе (по санскр. rāhugrahaṇam, т. е. хватаніе Р.). Иногда словомъ Р. означается и самое затмѣніе. Р. представляется также одною изъ планетъ, царемъ метеоровъ и охранителемъ югозападн. четверти горизонта. Въ индійской миѳологіи Р. изображается въ видѣ четверорукаго и хвостатаго демона Дайтья (см.), стерегущаго солнце и луну, чтобы проглотить ихъ и затмить такимъ образомъ ихъ лучи. Онъ всегда стремится дѣлать зло. Когда боги, пахтая океанъ, добыли напитокъ безсмертія, Р. принялъ видъ одного изъ боговъ и успѣлъ выпить немного нектара. Солнце и луна открыли обманщика и указали его богу Вишну, который отрѣзалъ Р. голову и двѣ руки; но такъ какъ Р. успѣлъ уже обезпечить себѣ безсмертіе, то тѣло его было помѣщено въ звѣздномъ пространствѣ, при чемъ верхняя часть (голова дракона) стала восходящимъ узломъ лунной орбиты, а нижняя (хвостъ) сдѣлалась Кету — нисходящимъ узломъ. Вишну-пурана изображаетъ Р. сидящимъ въ темной колесницѣ, запряженной восемью черными лошадьми. У современныхъ индусовъ миѳъ о Р. совсѣмъ почти разложился. *С. Б—чъ.*

Рацебургъ—княжество, принадлежащее къ великому герцогству Мекленбургъ-Стрелицкому. 381,91 кв. кил., около 17700 жителей (1895). Главный городъ — Шёнебергъ. Въ городѣ Р. только соборная церковь и такъ наз. соборный дворъ принадлежатъ къ княжеству Р. Отдѣльную конституцію оно получило лишь 6-го ноября 1869 г. (см. Мекленбургъ). Княжество было первоначально епископствомъ, основаннымъ въ 1154 г. Генрихомъ Львомъ, и раздѣляло судьбу герцогства Саксенъ-Лауенбургскаго, пока въ мартѣ 1236 г. не сдѣлалось непосредственно имперскимъ. Епископъ Христоферъ фонъ-деръ-Шуленбургъ отказался, въ 1554 г., отъ своихъ правъ въ пользу герцога Христофора Мекленбургскаго; послѣднему наслѣдовалъ, въ 1592 г., братъ его Карлъ Мекленбургскій. Въ 1596 г. герцогъ Августъ (старшій) Брауншвейгъ-Люненбургскій склонилъ капитулъ къ избранію его въ коадъюторы, и послѣ смерти Карла (1610) вступилъ въ управленіе, не смотря на сопротивленіе со стороны герцоговъ Мекленбургскихъ. Распря кончилась договоромъ (1612), по которому епископство должно было состоять подъ наслѣдственнымъ протекторатомъ домовъ Мекленбургскаго и Брауншвейгъ-Люнебургскаго и епископомъ долженъ былъ назначаться поочередно одинъ изъ принцевъ этихъ домовъ. Въ 1648 г. епископство Р. было секуляризовано и передано, въ качествѣ наслѣдственнаго княжества, герцогу Мекленбургъ-Шверинскому. Въ 1701 г., по Гамбургскому договору, оно перешло къ герцогамъ Мекленбургъ-Стрелицкимъ.—Ср. Masch, «Geschichte des Bistums R.» (Любекъ, 1835).

Рацебургъ (Ratzeburg, въ средніе вѣка Raciburgum)—главн. гор. округа Лауэнбургъ (герцогство) въ прусской провинціи Шлезвигъ, расположенъ на о-вѣ среди Рацебургскаго озера, соединенномъ двумя плотинами съ берегомъ. Соборъ (крестообразная базилика XIII в. съ колоннадой)—одинъ изъ красивѣйшихъ храмовъ Сѣв. Германіи. Одна часть города принадлежитъ Мекленбургъ-Стрелицу. Жит. 5000.

Рацебургъ (Julius-Theodor Ratzeburg, 1801—1871)—знаменитый нѣмецкій энтомологъ, основатель ученія о вредныхъ лѣсныхъ насѣкомыхъ. Первоначальное образованіе получилъ въ Кёнигсбергѣ, Познаньскомъ лицеѣ и въ берлинской гимназіи. Въ 1821 г. поступилъ въ берлинскій университетъ на медицинскій факультетъ, во время прохожденія курса котораго напечаталъ диссертацію: «Observationes ad peloriarum indolem definiendam

spectantes». Въ 1826 г. получилъ званіе врача и въ качествѣ приватъ-доцента берлинскаго унив. читалъ зоологію. Со времени открытія лѣсной академіи въ Neustadt-Eberswalde (1830) онъ состоялъ въ ней профессоромъ, преподавая по всей области естествознанія. Съ этого времени онъ посвятилъ себя почти исключительно изученію біологіи насѣкомыхъ. Его первыя энтомологическія работы были: «Ueb. Entwicklung d. fusslosen Hymen-Larven» («Act. Ac. Leop.-Carol.», XVI, 1832) и «Entomolog. Beiträge» (l. c. XVII, 1834). Затѣмъ слѣдуетъ классическій трудъ, положившій прочное основаніе ученію о вредныхъ насѣкомыхъ лѣса: «Die Forstinsekten» (3 т., Берлинъ, 1837—1844). Въ 1844, 1848 и 1852 гг. вышло 3 тома «Die Ichneumonen d. Forstinsekten» (Б.). «Die Waldverderber u. ihre Feinde» (1841 г.) выдержали до 1861 г. шесть изданій; седьмое изданіе, Юдейха въ 1876, восьмое — Judeich u. Nitsche, въ 1885—1895 (Вѣна). Книга представляетъ лучшее руководство по вреднымъ лѣснымъ насѣкомымъ (подъ заглавіемъ: «Lehrbuch d. Mitteleurop. Forstinsektenkunde»). Не слѣдуетъ смѣшивать съ послѣднимъ сочиненіемъ другой трудъ Р.: «Die Waldverderbniss» (2 т., Б. 1866—68), въ которомъ излагается предметъ съ точки зрѣнія болѣзней деревьевъ. Совмѣстно съ Ѳ. Ѳ. Брандтомъ (см. т. IV, стр. 595) Р. издалъ «Medicinische Zoologie» (2 т., Брл. 1827—34) и оба съ Ph. Phoebus'омъ: «Abbildung u. Beschr. d. in Deutschland wachsenden Giftgewächse» (2 т., Берл. 1838). «Forstwiss. Schriftsteller-Lexikon» появился послѣ смерти Р. (1874 г.) подъ редакціей П. Ашерсона. *Г. Я.*

Рацемія (хим.) — слово, происходящее отъ французскаго названія виноградной (VI, 421) кислоты—racémique (acide); оно употребляется для обозначенія явленій, сопровождающихъ взаимодѣйствіе, въ молекулярныхъ отношеніяхъ, оптическихъ антиподовъ (ср. VI, 424, XIX, 669, и Стереохимія). При этомъ наблюдается слѣдующее. Продуктъ взаимодѣйствія (если онъ твердъ) обладаетъ обыкновенно другою кристаллографическою формою: напр. виноградная кислота (см.) кристаллизуется въ трехклиномерной системѣ, между тѣмъ какъ винныя кисл.—одноклиномерны (и гемиморфны); рацемическій четырехбромистый карбонъ $C_{10}H_{14}Br_4O$—одноклиномеренъ, его *d* и *l* изомеры (ср. Гидраты углерода, VIII, 643)—ромбичны (и геміэдричны) и т. п. Вообще кристаллы оптически дѣятельныхъ веществъ принадлежатъ къ геміэдричнымъ, или тетартоэдричнымъ формамъ правильной, гексагональной и квадратной системъ, къ геміэдричнымъ формамъ ромбической системы, гемиморфнымъ (сфеноиднымъ) одноклиномерной и геміэдричнымъ (асимметричнымъ) — трехклиномерной, а кристалы Р. соединеній къ симметричнымъ формамъ этихъ системъ. Составъ рацемическихъ тѣлъ очень часто отличается отъ состава оптически дѣятельныхъ большимъ или меньшимъ содержаніемъ кристаллизаціонной воды (ср. винныя кислоты и виноградную, соли правой и лѣвой молочной кислоты, XIX, 670, съ солями оптически недѣятельной кисл.). Что касается точекъ плавленія, удѣльныхъ вѣсовъ рац. формъ, и ихъ растворимости, то между этими физическими свойствами наблюдается слѣдующее соотношеніе. Когда точка плавленія рац. видоизмѣненія выше точекъ плавленія оптически дѣятельныхъ антиподовъ, то и уд. вѣсъ его выше (Вальденъ); такъ, винныя кислоты плавятся при 170°, виноградная кисл. при 204°, уд. в. первыхъ=1,752, послѣдней высушенной=1,788 (Либишъ); оптически дѣятельныя камфарныхъ кислоты плавятся при 187° Ц., ихъ рацемическая форма при 202° Ц. (Вальденъ); уд. вѣса первыхъ= 1,188, послѣдней = 1,228; оптически дѣятельные четырехбромистые дипентены (лимонены, см. Терпены) пл. при 105° Ц., а рац. форма при 124° Ц. (Валлахъ), уд. вѣса первыхъ= 2,134, послѣдней 2,225 (Либишъ). Наоборотъ, когда точка пл. Р. формы ниже точекъ плавленія *d* и *l* антиподовъ, то и уд. вѣсъ ея ниже (Вальденъ); напр. оптически дѣятельныя миндальныя кислоты (XIX, 336) пл. при 132,8° Ц., а Р. форма при 118° Ц. (Левковичъ) ея уд. вѣсъ=1,300, первыхъ=1,341 (Вальденъ), и, наконецъ, когда точка плавленія Р. формы совпадаетъ съ точками плавленія оптическихъ антиподовъ, то и удѣльные вѣса ихъ тоже, повидимому, совпадаютъ (Ландольтъ) *). Въ тѣхъ случаяхъ, когда точка плавленія Р. формы лежитъ ниже точекъ плавленія оптически дѣятельныхъ веществъ, есть возможность, что легкоплавкое вещество представляетъ собою ничто иное какъ смѣсь дѣятельныхъ изомеровъ (Ландольтъ) **); въ пользу такого представленія Ландольтъ приводитъ, что молекулярныя количества *d* и *l* лактоновъ гулоновой кисл. (VIII, 927) даютъ оптически недѣятельное вещество, пл. при 160° Ц. (Э. Фишеръ и Штагель; + и — лактоны плав. при 180° Ц.), но которое повторенными кристаллизаціями можетъ быть раздѣлено на дѣятельные антиподы (Э. Фишеръ и Кёртиссъ). Впрочемъ, раздѣленіе кристаллизаціей на антиподы возможно, кажется, и для Р. формъ, обладающихъ повышенной точкой плавленія; по крайней мѣрѣ имѣется указаніе (Валлаха), что Р. β карвонпентабромидъ, плав. при 96 — 98° Ц. (*d* и *l* пл. при 86—87° Ц), при повторенныхъ кристаллизаціяхъ понижаетъ точку плавленія, которая для отдѣльныхъ фракцій приближается къ 87° Ц. Когда Р. формы плавятся выше оптическихъ антиподовъ, то онѣ растворимы труднѣе ихъ; такъ: 100 в. ч. воды при 20° Ц. раствор. 139,4 в. ч. винной кисл. и 17,0 в. ч. виноградной (Лейдье); 6,96 в. ч. *d* и *l* камфарныхъ кислотъ (Юнгфлейшъ) и 0,239 в. ч. Р. камфарной кисл. (Асканъ); 100 в. ч. спирта при 15° Ц. раствор. 112 в. ч. *d* и *l* камфарныхъ кисл. и 33 ч. Р. камфарной (Шотаръ) и т. д.; когда же Р. форма пл. ниже оптическихъ антиподовъ, то она и болѣе растворима; такъ: оба оптически дѣятельныхъ α-лимоненъ бензолнитрозохлорида (пл. 109,5° Ц., Валлахъ) растворимы въ уксусномъ эѳирѣ труднѣе соотвѣтственнаго соединенія дипентена (пл. при 90° Ц., Валлахъ); *d* и *l* миндальныя кисл. рас-

*) Пока нѣтъ данныхъ для этого случая, на которыя можно было бы положиться.

**) Вальденъ считаетъ такое представленіе неправильнымъ.

твор. въ 100 в. ч. воды при 20° Ц. въ количествѣ 8,64 в. ч., а Р. миндальная кисл. въ количествѣ 15,97 в. ч. (Левковичъ) и т. д.; необходимо, однако, замѣтить, что всѣ Р. формы въ растворахъ диссоціированы до извѣстной степени на *d* и *l* антиподы, которые растворяются независимо другъ отъ друга, такъ что приведенныя цифры растворимости Р. формъ представляютъ собственно суммы растворимостей имѣющихся въ растворѣ *d*, *l* и *r* видоизмѣненій. Когда при сливаніи жидкихъ *d* и *l* изомеровъ, получающееся оптически недѣятельное вещество остается тоже жидкимъ, то вопросъ о томъ имѣется ли Р. рѣшается довольно трудно и пока въ этомъ отношеніи мнѣнія различныхъ ученыхъ не сходятся между собою. Ландольтъ считаетъ существованіе жидкихъ рац. соединеній въ высшей степени сомнительнымъ, Кюстеръ же думаетъ, что данныя растворимости *d* и *l* антиподовъ конiина и ихъ эквивалентной смѣси говорятъ за то, что по крайней мѣрѣ 16% конiина въ растворѣ смѣси присутствуетъ въ видѣ Р. формы; въ пользу того же говоритъ, по его (Кюстера) мнѣнію, и то, что при сливаніи *d* и *l* конiиновъ наблюдается долговременное (до $^1/_2$ часу) поглощеніе тепла (Ладенбургъ) *). Такимъ образомъ можно считать, что пока рац. формы твердо установлены только для нѣкоторыхъ кристаллическихъ тѣлъ.

Образуются Р. формы: 1) соединеніемъ оптически дѣятельныхъ антиподовъ, 2) дѣйствіемъ повышенной температуры на оптически дѣятельныя вещества и 3) при различныхъ химическихъ реакціяхъ, когда получаются оптически дѣятельныя вещества лабораторнымъ путемъ изъ оптически дѣятельныхъ же, или изъ частицъ, обладавшихъ ранѣе симметріей и лишенныхъ, слѣдов., ранѣе оптической дѣятельности. Первый случай образованія Р. формъ представляетъ частный случай явленій химическаго равновѣсія и, какъ таковой, онъ подчиненъ правилу фазъ (XXIV, 852), которое и позволяетъ разобрать наблюдаемыя тутъ явленія. Такъ, точка перехода (point de transition), установленная Фантъ-Гоффомъ для превращенія двойныхъ амміачно-натріевыхъ солей *d* и *l* винныхъ кислотъ въ двойную соль виноградной кислоты (VI, 422), представляетъ собою ничто иное какъ инверсіонную точку (XXIV, 853) для безваріантной системы, заключающей: *d* и *l* амміачно-натріевыя винныя соли+амміачно-натріевую соль виноградной кислоты+растворъ+паръ (реагирующія тѣла: двѣ первыя соли въ равныхъ количествахъ + вода; ихъ три и неваріантная система должна содержать 5 фазъ) и т. д. **). Существованіе инверсіонныхъ точекъ объясняетъ, во-первыхъ, то, что иногда Р. формы удается прямо раздѣлить кристаллизаціей (см. выше наблюденія Э. Фишера и Кёртисса надъ лактонами *d* и *l* гулоновой кислоты), а, во-вторыхъ, и то, что нѣкоторые оптическіе антиподы, для которыхъ еще не опредѣлена инверсіонная температура, не удалось получить въ видѣ Р. формъ; такъ Пьютти не могъ рацемизировать смѣсь *d* и *l* аспарагиновъ, между тѣмъ какъ это легко наблюдается для *d* и *l* аспарагинныхъ кислотъ. Образованіе Р. формъ при нагрѣваніи уже указано при винной кислотѣ (VI, 421); въ дополненіе къ изложенному тамъ сообщаемъ, что Р. наблюдалась при нагрѣваніи: въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ при 170—180° Ц. солянокислаго *l* аспарагина (Михаэль и Вингъ); въ продолженіе 30 час. при 160° Ц. *d* и *l* миндальныхъ кислотъ (Левковичъ); при 170—180° Ц. съ небольшимъ количествомъ воды *d*-камфарной кислоты (Юнгфлейшъ, Фридель) и въ продолженіе 40 часовъ съ небольшимъ количествомъ воды при 180—200° Ц. *d* и *l* изопропилфенилгликолевой кислотъ (Филети). Время, несомнѣнно, играетъ роль въ подобныхъ превращеніяхъ и при продолжительномъ времени превращеніе можетъ протекать и при сравнительно низкой температурѣ. Такъ, Валлахъ первый нашелъ, что оптическая дѣятельность хлористоводороднаго *d*-лимонена при храненіи его падаетъ съ $[\alpha]_D = +39{,}5$ до $+6{,}2°$; процессъ, впрочемъ, не чистый, такъ какъ одновременно наблюдается и частичная полимеризація вещества. Многочисленныя наблюденія въ той же области, произведенныя Вальденомъ, показали: 1) что «существуютъ оптически дѣятельныя вещества, особенно бромозамѣщенныя производныя янтарной, пропіоновой и фенилуксусной кислотъ, которыя при долговременномъ стояніи въ значительной мѣрѣ теряютъ оптическую дѣятельность, безразлично отъ того находятся ли они въ твердомъ или жидкомъ состояніяхъ; 2) что потеря эта происходитъ равновѣсіи съ растворомъ и паромъ являются: *d* и *l* амміачнонатріевыя винныя соли и амміачнонатріевая же соль виноградной кислоты. На лицо только 5 фазъ и, слѣдовательно, имѣется какое-то ограничительное условіе. Это и есть на самомъ дѣлѣ, такъ какъ для удачи опыта необходимо изойти изъ амміачнонатріевой соли виноградной кислоты, и ограничительное условіе заключается въ равенствѣ между Na' и $(NH_4)'$ во всѣхъ фазахъ. Другая инверсіонная точка лежитъ при 35° Ц. (Фантъ-Гоффъ, Гольдшмидтъ и Іориссенъ) и тутъ твердыми фазами являются: двойная амміачнонатріевая соль виноградной кислоты, натріевая соль виноградной кислоты и ея амміачная соль (+растворъ +паръ) и ограничительное условіе состоитъ въ равенствѣ между количествами $(lC_4H_4O_6)''$ и $(dC_4H_4O_6)''$... Необходимо обратить вниманіе на то, что въ амміачнонатріевой соли виноградной кислоты совмѣщены оба эти ограничительныя условія и потому, если мы прибавимъ къ ней воды и будемъ слѣдить за измѣненіями этой системы съ температурою, то должны найти объ инверсіонныя точки: одну при 27° Ц. и другую при 35° Ц. Если-бы мы изошли изъ любой другой смѣси двойныхъ амміачнонатріевыхъ винныхъ солей и воды, то мы нашли-бы инверсіонную точку только при 27° Ц., но не при 35° Ц. Если изойти изъ смѣси натріевой и амміачной солей виноградной кислоты и воды, и если соли взяты не въ эквивалентномъ количествѣ, то мы должны найти инверсіонную точку при 35° Ц., но не при 27° Ц. Измѣняя соотвѣтственнымъ образомъ условія, мы можемъ, слѣдовательно, заставить систему относиться при всѣхъ температурахъ какъ будто она состоитъ изъ трехъ тѣлъ» и т. д. (Bancroft, «The Phase Rule», стр. 233).

*) Смѣсь 4 гр. *l* конiина съ вращательной способностью $= -6{,}3°$ и 2 гр. *d* конiина съ вращательной способностью $= +13{,}2°$, имѣвшихъ въ отдѣльности температуру + 19,05°, показала черезъ $^1/_2$ часа + 17,65°.

**) Надѣлъ случай этотъ довольно сложенъ. «Если изойти изъ натріевой соли *d* винной кислоты и амміачной соли *l* винной кислоты, то мы должны имѣть три независимыхъ перемѣнныхъ по той же причинѣ, по которой каліевая селитра и хлористый натрій образуютъ систему изъ трехъ тѣлъ (XXIV, 852 прим.). Прибавляя воду, мы образуемъ систему изъ четырехъ тѣлъ, которая становится неваріантной только при 6 фазахъ. Найдено, что въ условіяхъ опыта существуетъ инверсіонная точка при 27° Ц. и что твердыми фазами, находящимися тутъ

дить самопроизвольно безъ разложенія оптически дѣятельныхъ веществъ, такъ какъ ихъ составъ и физическія свойства (точка кипѣнія, свѣтопреломляющая способность) остаются неизмѣнными; 3) что потерянная оптическая дѣятельность не возстановляется при фракціонировкѣ или перекристаллизаціи и 4) что способность къ потерѣ вращательной дѣятельности связана какъ со строеніемъ группъ (при одномъ типѣ), такъ зависитъ и отъ рода этихъ четырехъ группъ, соединенныхъ съ асимметричными атомами углерода: она не наблюдается на гидроксилированныхъ веществахъ, слабо замѣтна на хлоропроизводныхъ и легко наблюдается для бромопроизводныхъ. Явленіе это Вальденъ предложилъ назвать ауторацемизаціей. Рацемизація ускоряется очень часто прибавленіемъ кислотъ, щелочей, а иногда и нейтральныхъ тѣлъ; такъ Валлахъ наблюдалъ, что терпены легко инактивируются подъ вліяніемъ даже слабой спиртовой сѣрной кислоты; Ле-Бель (Боруцкій, Вальденъ) нашелъ, что дѣятельный амиловый спиртъ теряетъ оптическую дѣятельность при дѣйствіи ѣдкой щелочи (растворенія $^1/_{10}$ по вѣсу спирта металл. натрія и нагрѣванія въ запаянн. сосудѣ $3^1/_2$ ч. при 200—220° достаточно для почти полной рацемизаціи; Вальденъ); Юнгфлейшъ нашелъ, что процессъ превращенія винной кислоты въ виноградную ускоряется въ присутствіи гидрата глинозема. Явленіями ауторацемизаціи и рацемизаціи подъ вліяніемъ контактныхъ и каталитическихъ веществъ, и объясняется образованіе рацемич. формъ при попыткахъ полученія оптически дѣятельныхъ веществъ лабораторнымъ путемъ(ср. Стереохимія).

Раздѣленіе Р. формъ на оптическіе антиподы достигается: 1) посредствомъ кристаллизаціи, 2) дѣйствіемъ оптически дѣятельныхъ веществъ и 3) посредствомъ низшихъ грибовъ. Дѣленіе посредствомъ кристаллизаціи возможно только при температурахъ, лежащихъ ниже инверсіонной точки распаденія Р. формы (ср. выше). Впервые оно наблюдено Пастеромъ (1848) на двойной амміачнонатріевой соли виноградной кисл. (VI, 422); кристаллы *d* и *l* солей приходится при этомъ отбирать механически, руководствуясь наблюдаемыми на нихъ геміэдрическими плоскостями; такъ какъ эти послѣднія не всегда хорошо образованы, то отысканіе ихъ можно замѣнить химической пробой, предложенной Аншютцемъ; она состоитъ въ томъ, что изслѣдуемый кристаллъ обмываютъ отъ маточной жидкости водой, часть его растворяютъ въ водѣ и водный растворъ пробуютъ, прибавляя къ одной части небольшое количество насыщеннаго раствора кальціевой соли *d* винной кислоты, а къ другой — такого же раствора Ca соли *l* винной кислоты; образованіе осадка трудно растворимой кальціевой соли виноградной кислоты въ одной изъ пробъ позволяетъ рѣшить, имѣется ли кристаллъ *d* или *l* соли; осадокъ въ обѣихъ пробахъ указываетъ на присутствіе виноградной кислоты. По Пастеру, количества *d* и *l* солей, выпадающихъ изъ даннаго раствора, всегда равны между собою и маточный растворъ оптически недѣятеленъ; по Юнгфлейшу, соль правой кислоты нѣсколько труднѣе растворяется соли лѣвой кислоты (?) и потому въ первыхъ кристаллахъ преобладаетъ соль *d*-кислоты. Кристаллизаціей двойныхъ солей раздѣлена кромѣ виноградной, еще кислота *r*-молочная броженія (Пёрди, XIX, 669); *d* и *l* гулоновые лактоны (Фишеръ и Кертиссъ, см. выше), *d* и *l* аспарагины (Кёрнеръ и Меноцци, Пьютти), *d* и *l* гомоаспарагиновыя кислоты (Кёрнеръ и Меноцци) и *d* и *l* глутаминовыя кислоты (Меноцци и Аппіани)—раздѣлены простой кристаллизаціей, что, очевидно, возможно потому, что обыкновенная температура лабораторій, при которой производились кристаллизаціи, лежитъ ниже инверсіонной температуры превращенія смѣсей *d* и *l* веществъ въ Р. формы. Дѣленіе, основанное на различной растворимости производныхъ, образуемыхъ оптически дѣятельными веществами съ другими оптически дѣятельными тѣлами, тоже открыто Пастеромъ (1853; ср. VI, 423); оно примѣнимо къ Р. кислотамъ, которыя дѣлятся посредствомъ солей съ оптически дѣятельными основаніями (Пастёръ) и къ Р. основаніямъ, дѣлящимся въ видѣ солей оптически дѣятельныхъ кислотъ (Ладенбургъ). Для дѣленія Р. формъ кислотъ преимущественно употребляются: цинхонинъ—$C_{19}H_{22}N_2O$, цинхонидинъ—$C_{19}H_{22}N_2O$, хининъ—$C_{20}H_{24}N_2O_2+3H_2O$, конхининъ (хинидинъ) $C_{20}H_{24}N_2O_2+2^1/_2H_2O$, стрихининъ — $C_{21}H_{22}N_2O_2$, бруцинъ—$C_{23}H_{26}N_2O_4+4H_2O$ и морфинъ—$C_{17}H_{19}NO_3+H_2O$. Кристаллизація трудно растворимыхъ солей и отдѣленіе ихъ отъ болѣе растворимыхъ производятся: 1) охлажденіемъ насыщенныхъ растворовъ, 2) медленнымъ выпариваніемъ растворовъ при обыкновенной температурѣ и фракціонированной кристаллизаціей и 3) кристаллизаціей пересыщенныхъ растворовъ подъ вліяніемъ уже имѣющагося кристаллика трудно растворимой соли. Въ послѣднемъ случаѣ, какъ оказалось, можетъ быть вызвана кристаллизація не той соли, которая брошена въ растворъ, а обладающей противоположнымъ вращеніемъ; а именно Бремеръ нашелъ, что кристаллики *l* цинхонинной соли молочной кисл. вызываетъ въ пересыщенныхъ растворахъ *r* молочнокислаго цинхонина кристаллизацію *d* соли—явленіе, объясняющееся согласно наблюденіямъ Грота надъ натріевыми солями хлорноватой и іодной кислотъ, способностью энантіоморфныхъ кристалловъ образовывать двойники, состоящіе изъ кристалловъ обоихъ видовъ. Методомъ кристаллизаціи солей оптически дѣятельныхъ основаній, кромѣ виноградной кислоты, были раздѣлены еще Р. кислоты: яблочная кисл. посредствомъ соли цинхонина (Бремеръ: полученъ антиподъ обыкновенной яблочной кислоты); метоксіянтарная—$HO_2C.CH(OCH_3).CH_2.CO_2H$—кристаллизаціей солей цинхонина (Пёрди и Маршаль, Пёрди и Боламъ) и стрихнина (Пёрди и Боламъ; *d* и *l* кислоты получены чистыми); этоксіянтарная посредствомъ соли цинхонидина (Пёрди и Уокеръ; осаждается *d* соль), изопропилоксіянтарная черезъ соль стрихнина (Пёрди и Боламъ; *d* и *l* кислоты); пировинная черезъ соль стрихнина (Ладенбургъ—*d* кислота); молочная кисл. (см.), α-оксимасляная $CH_3.CH_2.CH(OH).$

CO_2H—черезъ соль бруцина (Ги и Жорданъ – *l* кислота); этилметилуксусная кисл.—C_2H_5.— — $CH(CH_3).CO_2H$ — черезъ соль бруцина (Щютцъ и Марквальдъ — *l* кислота), галактановая кисл. посредствомъ стрихнина (Э. Фишеръ—*d* и *l* кислоты), мановая—черезъ соль морфина (Э. Фишеръ; *d* кислота), миндальная кисл. (см.), троповая кисл. C_6H_5.—$CH(CH_2OH)$. CO_2H—черезъ соль хинина (Ладенбургъ и Гентъ; *d* кислота); дибромокоричная — C_6H_5. $CHBr.CHBr.CO_2H$ — черезъ соли цинхонина (Эрленмейеръ мл., Гиршъ; *l* кислота), цинхонидина (Гиршъ, *l* кислота), стрихнина (Л. Мейеръ мл.; *l* кислота), конхинина и бруцина (Гиршъ; *d* кислота); дибромоаллокоричная кисл.—черезъ соль цинхонидина (Либерманнъ; *l* кисл.), дихлоркоричная кисл. — черезъ соль стрихнина (Либерманнъ и Финкенбейнеръ; *d* и *l* кислоты), дибромфенилизокротоновая — C_6H_5 . $CHBr.CHBr.CH_2.CO_2H$ — черезъ соль бруцина (Л. Мейеръ мл. и Штейнъ; *d* соль), фенил-α-бромомолочная — C_6H_5.—$CH(OH).CHBr.CO_2H+H_2O$ —черезъ соль цинхонина (Эрленмейеръ мл.; *d* соль), изопропилфенилгликолевая — C_3H_7. C_6H_4.—$CH(OH).CO_2H$—черезъ соли хинина и цинхонина (Филети; *d* кислота) и дигидроортофталевая кислота — $\begin{matrix} CH.CH_2 \\ \| \quad | \\ CH.CH=C \end{matrix}.CO_2H$ —черезъ соль стрихнина (Проостъ; *d* соль). Посредствомъ кристализаціи виннокислой соли (*d* кислоты) Ладенбургу удалось раздѣлить синтетическій конінъ (XV, 955). Способъ Ладенбурга, позволяющій получить въ чистомъ состояніи только соль одного изъ имѣющихся оптическихъ антиподовъ, усовершенствованъ Марквальдомъ; послѣдній, по осажденію труднорастворимой соли, образованной основаніемъ и *d* винной кислотой, изъ остающагося раствора выдѣляетъ снова свободное основаніе и насыщаетъ его *l* винной кислотой, при чемъ осаждается соль оставшагося въ растворѣ оптическаго антипода перваго основанія. Этимъ путемъ раздѣлены: α — пипеколинъ $\begin{matrix} CH_2.CH.CH_3 \\ CH_2 \quad\quad > NH \\ CH_2.CH_2 \end{matrix}$ (Ладенбургъ и Марквальдъ); β-пипеколинъ (Ладенбургъ, *l* основаніе); α-этилпипердинъ — $\begin{matrix} CH_2.CH.C_2H_5 \\ CH_2 \quad\quad > NH \\ CH_2.CH_2 \end{matrix}$ (Ладенбургъ, *d* основаніе); конінъ (см.); $\begin{matrix} CH_2 \quad\quad .CH(CH_3) \\ CH_2 \quad\quad > NH \\ CH(C_2H_5).CH_2 \end{matrix}$ копеллидинъ – (Ладенбургъ и Вольфенштейнъ; *d* основаніе); пропилендиаминъ—$CH_3.CH(NH_2).CH_2.NH_2$ (Бауманъ; *l* основаніе); тетрагидрохинальдинъ — $\begin{matrix} CH_2.CH_2 \\ C_6H_4 \quad\quad | \\ NH-CH.CH_3 \end{matrix}$ (Ладенбургъ — *d* основаніе); 1,5 -тетрагидронафтилендиаминъ — $\begin{matrix} HC:CH \;.\; C.CH(NH_2).CH_2 \\ | \quad\quad || \quad\quad\quad | \\ HC:C(NH_2)C.CH_2 \quad - \quad CH_2 \end{matrix}$ (Бамбергеръ, *d* и *l* основанія) и α-фенилэтиламинъ—$CH_3.CH(C_6H_5).NH_2$ (Ловенъ – *l* основаніе). Способъ раздѣленія Р. формъ, основанный на различномъ отношеніи къ *d* и *l* изомерамъ низшихъ растительныхъ организмовъ, открытъ тоже Пастёромъ (1858 г.); Пастёру же принадлежитъ догадка, что причина явленія кроется въ различномъ вкусовомъ впечатлѣніи производимомъ на организмы *d* и *l* изомерами; это соображеніе, повидимому, вполнѣ справедливо; по крайней мѣрѣ Пьютти нашелъ, что такое различіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ наблюдается и для высшихъ организмовъ (людей); такъ, одинъ изъ аспарагиновъ обладаетъ сладкимъ вкусомъ, а его оптическій антиподъ—безвкусенъ. Многочисленныя наблюденія надъ разложеніемъ этимъ способомъ Р. формъ имѣютъ сравнительно небольшую цѣну, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ недостаточно точно опредѣлены культивированные въ томъ или другомъ случаѣ микроорганизмы, почему прилагаемый списокъ можетъ быть во многихъ отношеніяхъ невѣрнымъ. А именно: *l* винная кислота получена Пастёромъ посредствомъ Penicillium glaucum; *l* - глицериновая кисл. (см.)—Левковичемъ тѣмъ же путемъ; *d* —глицериновая Франкландомъ и Фрью при помощи Bacillus ethaceticus; *d*-молочная кисл. (см.)—Левковичемъ и Линосье посредствомъ Penicillium и тѣмъ же способомъ *d*-этоксилянтарная (Пёрди и Уокеръ), *l* аспарагиновая кисл. (Энгель), *l* глутаминовая (Шульцъ и Босхардъ, Меноцци и Аппіани) и оптически дѣятельный лейцинъ (см. Шульце и Ликерникъ). Посредствомъ пивныхъ дрожжей получены: *l*-глюкоза (Э. Фишеръ), *l*-манноза (Э. Фишеръ), *l*-галактоза (Э. Фишеръ и Гертцъ), *l* фруктоза (см. Гидраты углерода и Глюкозы; Э. Фишеръ) α - пропиленгликоль: CH_3 . $CH(OH).CH_2(OH)$ полученъ Ле-Белемъ подъ вліяніемъ культуры Bacterium termo. Подъ вліяніемъ Penicillium'а удалось получить: *l*-метилэтилкарбинолъ (Комбъ и Ле-Бель), *l*-метилпропилкарбинолъ (Ле-Бель), *l*-метилбутилкарбинолъ (Комбъ и Ле-Бель), *d*-этилпропилкарбинолъ (Комбъ и Ле-Бель) и *d*-метиламилкарбинолъ (Ле-Бель); *d*-миндальную кислоту (см. Левковичъ) и миндальную кислоту (Левковичъ; микроорганизмъ точно не установленъ); *d*-дихлоркоричная кисл. получена подъ вліяніемъ Aspergillus fumigatus и подъ вліяніемъ дрожжей (Штавенгагенъ и Финкенбейнеръ), а *l* - изобутилпропилэтилметилхлористый аммоній полученъ Ле-Белемъ подъ вліяніемъ культуры нечистаго Penicillium'а. Наиболѣе полное сопоставленіе литературы имѣется въ книгѣ Landolt'a: «Das optische Drehungsvermögen» (2-te Aufl. F. Vieweg und S.).

А. И. Г. Δ.

Рациборскій (Адамъ Raciborski, 1809—71)—польскій писатель по медицинѣ; въ 1831 г. эмигрировалъ во Францію, въ 1834 г. получилъ въ Парижѣ мѣсто завѣдующаго клиникой въ госпиталѣ Charité. Важнѣйшіе труды его: «Essai sur le danger de la constipation et les tumeurs stercorales» (П., 1834), «Nouveau manuel complet, d'auscultation et de percussion» (Брюс., 1835), «De la puberté et de l'âge critique chez les femmes» (П., 1844); по-польски: «O styczności medycyny z innemi naukami, sztukami pięknemi i literatura» (1858).

Раціонализмъ—признаніе за человѣческимъ разумомъ высшаго и рѣшающаго значенія: 1) въ практической жизни людей и народовъ, 2) въ наукѣ и 3) въ религіи. Въ первомъ отношеніи Р. сталкивается съ житейскимъ консерватизмомъ и съ «историческимъ воззрѣніемъ», во второмъ—съ эмпиризмомъ, въ третьемъ—съ традиціонализмомъ, супранатурализмомъ и мистикою. Во всѣхъ этихъ столкновеніяхъ необходимо съ обѣихъ сторонъ различать *право* отъ *притязаній*. Несомнѣнно, что въ извѣстномъ смыслѣ разуму принадлежитъ рѣшающій голосъ оттносительно всякаго явленія и въ жизни, и въ наукѣ, и въ религіи. Предѣлы верховныхъ правъ разума зависятъ отъ самой его природы, поскольку онъ есть сила контролирующая, а не творческая. Ни въ жизни, ни въ наукѣ, ни въ религіи разумъ не рождаетъ и не перерождаетъ изъ самого себя никакого дѣйствительнаго содержанія, а только обусловливаетъ формально своими логическими требованіями самосознаніе и самооцѣнку данной дѣйствительности, а чрезъ это дѣлаетъ ее способною къ переходу въ новые, лучшіе образы бытія. Когда противъ Р. утверждается, что жизнь получаетъ свои высшія начала не изъ разума, а изъ исторіи, то слѣдуетъ рѣшить, приписывается ли здѣсь исторіи опредѣленный смыслъ, или нѣтъ; если приписывается, то этотъ дѣйствительный смыслъ въ своемъ развитіи составляетъ столько же раціональное, сколько и историческое основаніе человѣческой жизни; если же никакого опредѣленнаго смысла за ходомъ исторіи не предполагается, то нѣтъ мѣрила для различенія между случайными и необходимыми историческими явленіями, и противъ Р. выставляется только слѣпой произволъ. Верховныя права разума въ области науки оспариваются во имя опыта; но и тутъ есть недоразумѣніе. Мы все познаемъ изъ опыта, но самый опытъ обусловленъ природою разумнаго мышленія, такъ какъ если-бы мы не мыслили по принципу тожества, противорѣчія, достаточнаго основанія, то эмпирическія данныя не могли-бы сохраняться и слагаться въ опредѣленное умственное цѣлое. Принципіальное противорѣчіе между Р. и традиціонализмомъ возникаетъ тогда, когда съ одной стороны извѣстныя преданія заранѣе признаются неприкосновенными для всякой разумной критики, а съ другой стороны всякое преданіе заранѣе отвергается какъ неразумное. Не будучи источникомъ какого-нибудь преданія, разумъ является необходимымъ условіемъ для оцѣнки достоинства и значенія всякихъ преданій. Если въ какомъ-нибудь обществѣ стала раскрыта множественность противорѣчащихъ преданій, подлежащихъ сравненію другъ съ другомъ, то выборъ между ними необходимо требуетъ разсужденія, зависящаго отъ разумныхъ условій достовѣрности. Такимъ образомъ безусловное противоположеніе между Р. и традиціонализмомъ не можетъ быть послѣдовательно удержано. Столкновеніе Р. съ супранатурализмомъ происходитъ отъ недоразумѣній въ понятіи чуда (см.). Р., какъ безусловный принципъ, доходитъ до крайняго утвержденія и самоопроверженія въ панлогизмѣ Гегеля (см.), по которому разумное отчетливое мышленіе (включающее въ себя и разсудокъ, какъ главный служебный моментъ) признается не только формальнымъ условіемъ всякаго человѣческаго познанія (это значеніе принадлежитъ ему въ дѣйствительности), а настоящей причиной самого бытія, всецѣлой и себѣ довлѣющей. Возведенный въ это абсолютное значеніе, человѣческій разумъ не обнаружилъ, однако, положительной творческой силы, и философскій Р., послѣ двусмысленнаго сближенія съ матеріализмомъ (см. Фейербахъ), не поддерживаетъ болѣе своихъ абсолютныхъ притязаній въ области знанія и бытія. Въ спеціальномъ смыслѣ Р. обозначаетъ направленіе въ протестантскомъ германскомъ богословіи, возникшее сначала (въ XVIII в.) подъ вліяніемъ англійскаго деизма, а потомъ развившееся преимущественно на почвѣ критическаго изученія Свящ. Писанія. См. Христіанство. *Вл. С.*

Раціональное хозяйство.—Въ русской сельскохозяйственной литературѣ этотъ терминъ извѣстенъ съ 1830 г., когда появились на русскомъ языкѣ сочиненіе А. Тэера: «Grundsätze der rationellen Landwirtschaft», въ переводѣ С. А. Маслова (т. XVIII, стр. 751). Это слово соотвѣтствуетъ нѣмецкому «rationell», корень котораго — ratio — обозначаетъ, буквально, разумъ, но употребляется въ смыслѣ причины или отчета. Поэтому Р. сельское хозяйство есть хозяйство разумно-отчетное, въ коемъ ничто не дѣлается безъ обдуманнаго соображенія, причины и отчета. У насъ Р. хозяйствами стали называть такія, которыя чѣмъ-либо выдавались, особенно съ внѣшней стороны. Такъ, напр., кто вмѣсто господствовавшаго трехполья вводилъ многопольное хозяйство, такого хозяина обыкновенно называли раціональнымъ, какъ и того, кто вводилъ у себя травосѣяніе, сѣялъ вику, клеверъ и другія травы, кто заводилъ породистый скотъ, новыя земледѣльческія орудія, машины и проч. Слово Р. стало какъ-бы однозначущимъ съ словомъ новѣйшій, передовой и т. п. Но потомъ, когда въ большинствѣ случаевъ такія quasi-раціональныя хозяйства вмѣсто дохода стали давать убытокъ, среди нашихъ хозяевъ явилось недовѣріе къ рац. сельскому хозяйству, что прежде всего происходило отъ неправильнаго его пониманія. Не очень еще давно, когда у помѣщиковъ были на рукахъ выкупныя свидѣтельства и когда такъ распространились по Россіи склады иностранныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, была пріобрѣтена масса такихъ снарядовъ. А такъ какъ русскіе рабочіе плохо свыкались съ обращеніемъ съ ними, отчего многія изъ нихъ пришлось оставить безъ употребленія, то была предпринята выписка и иностранныхъ рабочихъ, что скоро вызвало новое разочарованіе. Внѣшнія лицевыя стороны заграничныхъ хозяйствъ возбуждали подражаніе, но при этомъ забывалось, что въ Западной Европѣ аграрные вопросы рѣшались иначе, чѣмъ у насъ. Тамъ постановка на возможно высокую степень совершенства земледѣльческой культуры была одною изъ главныхъ задачъ аграрнаго устройства. Въ этихъ видахъ поземельная собствен-

ность, особенно крупная, ограждалась отъ всякихъ мѣшавшихъ ея культурѣ стѣсненій, для чего нерѣдко обезземеливались мелкіе земледѣльцы, если ихъ усадьбы мѣшали округленію крупныхъ помѣстій, затрудняли прогонъ скота, проѣздъ къ усадьбамъ крупныхъ собственниковъ и т. под. Крѣпостное право было тамъ уничтожено большею частью еще въ прошломъ столѣтіи, при чемъ бо́льшая часть поселянъ, даже собственниковъ, лишены были земельныхъ владѣній. Поэтому на Западѣ появились прекрасныя по внѣшности помѣстья, виллы съ великолѣпными замками, съ окопанными по границамъ владѣнія рвами или засаженными деревьями, съ образцовыми скотными дворами, конюшнями, овчарнями и т. п. У насъ же простота до сихъ поръ характеризуетъ нашу деревню, за то тамъ безземельны поселяне, а у насъ почти все крестьянство осталось на своихъ земляхъ. Поэтому болѣе благоразумные и дѣйствительно Р. хозяева бо́льшую часть нововведеній зап. Европы, если таковыя появлялись въ русскихъ деревняхъ, называли *нѣмечиною*. Это послѣднее слово вышло изъ устъ не русскаго, а нѣмца, Ф. Х. Майера (т. XVIII, стр. 369), котораго въ свое время называли русскимъ Тэеромъ. Нынѣ рацiональность въ хозяйствѣ понимается иначе, именно въ смыслѣ ученія Тэера. Сельское хозяйство, по опредѣленію послѣдняго, есть промышленность, имѣющая цѣлью получить доходъ путемъ добыванія продуктовъ растительныхъ и животныхъ, а частью и переработки сырья. Въ этомъ опредѣленіи заключается и задача рацiональности. То хозяйство, которое хотя-бы было очень просто, но даетъ доходъ, есть хозяйство Р., и наоборотъ—хозяйство недоходное есть хозяйство не-Р. Конечно, и здѣсь надобно допустить нѣкоторое ограниченіе. Арендаторъ, выжимающій до послѣдней возможности производительныя силы земли, можетъ получать бо́льшіе доходы, тѣмъ не менѣе онъ хозяинъ не Р.: онъ расхититель богатствъ, скопленныхъ природою въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ. Равнымъ образомъ и самъ хозяинъ, растрачивающій подобнымъ образовъ свое добро, есть не Р. хозяинъ, а узурпаторъ. По ученію Либиха, Р. хозяинъ долженъ пользоваться процентами съ даннаго ему поземельнаго капитала, а не растрачивать его. Конечно, такой строгій взглядъ на доходность хозяйства очень смягченъ тѣмъ обстоятельствомъ, что теперь найдены въ изобилiи матеріалы тѣхъ минеральныхъ веществъ, растраты которыхъ такъ боялся Либихъ. Но въ общемъ мысль Либиха вѣрна. Прибыль или доходъ сельскаго хозяйства, по Тэеру, заключается въ производствѣ растеній и животныхъ, а успѣхъ этого производства зависитъ отъ почвы и ея качествъ, слѣдовательно, подчиненъ ея производительности. Въ полномъ смыслѣ Р. только то хозяйство, которое получаетъ наивысшій доходъ отъ почвы, безъ ея истощенія и разстройства, хотя-бы растенія и животныя были не улучшенныхъ породъ и разводились-бы не по усовершенствованнымъ заграничнымъ системамъ. *А. С.*

Рацiональность параметровъ и индексовъ—одинъ изъ основныхъ законовъ кристалообразованія, установленный французскимъ минералогомъ Гаюи. Этотъ законъ заключается въ слѣдующемъ: если на кристаллахъ какого-либо вещества встрѣчаются различныя кристаллическія формы, то, сравнивъ между собой ихъ параметры, получаютъ отношенія, выражаемыя простыми рацiональными числами. Такъ какъ отношеніе параметровъ всѣхъ формъ, встрѣчающихся на данномъ кристаллическомъ веществѣ, можетъ быть выражено въ видѣ дробей, у которыхъ числителемъ служатъ параметры основной формы, съ которой сравниваются всѣ остальныя, а знаменатели показываютъ, какую часть составляетъ параметръ данной формы отъ параметра основной формы, то, очевидно, и эти знаменатели, назыв. *индексами*, также должны быть цѣлыми простыми числами. *П. З.*

Рацiональныя числа. — Если два отрѣзка прямой имѣютъ общую мѣру, то отношеніе (ratio) этихъ отрѣзковъ выражается числомъ цѣлымъ или дробнымъ. Поэтому числа цѣлыя или дробныя наз. *рацiональными*.

На основаніи формулъ

$$\frac{a}{d} \pm \frac{b}{d} = \frac{a \pm b}{d}, \quad \frac{a}{b} \cdot \frac{c}{d} = \frac{ac}{bd}$$

$$\frac{a}{b} : \frac{c}{d} = \frac{ad}{bc}$$

результатъ четырехъ ариѳметическихъ дѣйствій надъ единицей есть число Р. Напр.

$$\left(\frac{1}{1+1+1} + \frac{1}{1+1+1}\right) : \left[\frac{1+1}{1+1+1+1+1} \cdot (1+1)\right] = \frac{10}{12} = \frac{5}{6}.$$

Рацiональныя функцiи — см. Функцiи.

Рацiонжекъ (Raciążek)—пос. Нешавскаго у., Варшавской губ., на р. Вислѣ. Развалины древняго замка. Жителей 837.

Рацiонжъ (Raciąż)—пос. Серпецкаго у., Плоцкой губ., при рч. Рацiонжницѣ. Кустарное производство тулуповъ. Жителей 4708. 11 іюля 1831 г. здѣсь происходило дѣло между отрядомъ ген. Герстенцвейга (около 6250 чел., при 22 орудіяхъ) и польскою конною дивизіею, подъ начальствомъ Турно. Герстенцвейгъ успѣшно отразилъ атаки противника, но когда, уже ночью, подошла къ Р. польская пѣхотная дивизія Мюльберга, онъ отступилъ за р. Вкру и на другой день двинулся къ Осѣку, на соединеніе съ нашей главной арміей.

Рацiоны (воен.)—такъ назывались особые отпуски фуражнаго довольствія офицерамъ въ военное время и въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ мѣстностяхъ. Отмѣнены въ 1884 г.

Рацци (Джироламо Razzi)—итальянскій писатель (1527 — 1611). Его труды — рядъ драмъ: «Vite fi quatro nomini illustri» (1580), «Vite di cinque nomini illustri»» (1602), «Vita della contessa Matilda» (1587), «Vite delle donne illustri per la Santità (1595), «Vita de 'Santi e beati dell'ordine de Camaldoli» (1600). Братъ его *Серафино* Р. (1531—1612) написалъ: «Sermoni» (Флор., 1575 — 90), «Vite de santi predicatori» (1577), «Istoria degli

nomini illustri» (1596), «De locis theologicis» (1603).

Рацы, иногда неправило Ратцы (сербск. Рац, мн. ч. Раци, у др. слав. Rašci, Rašane, мадьярск. Rácz, мн. ч. Rácok, нѣмецк. Raizen, Ratzen, Razen, въ средневѣковой латыни Rasciani)—въ настоящее время такъ лишь въ шутку и насмѣшку называютъ православныхъ сербовъ въ Славоніи и Нижней Венгріи ихъ неславянскіе земляки и сосѣди (главнымъ образомъ мадьяры, отчасти нѣмцы и др.), въ отличіе отъ ихъ греко- или римско-католическихъ единоплеменниковъ, которымъ присваиваются насмѣшливыя прозвища шокцевъ и буневцевъ. Имя Р. происходитъ отъ древняго гор. Расъ, позднѣе Расса, стоявшаго на мѣстѣ нынѣшняго Новаго Базара на р. Рашкѣ и бывшаго главнымъ городомъ Рашской области (лат. Rascia, жители ея—Rasciani), гдѣ Неманичи въ XII ст. основали позднѣйшее Рашское или Сербское королевство. Королевство это съ теченіемъ времени разрослось до Далматинскаго приморья, вслѣдствіе чего правители его до половины XIII ст. именовались королями и государями Рашскихъ (или сербскихъ) и Приморскихъ земель. И даже гораздо позже итальянцы и др. иностранцы называли Сербію Рашчіей или Рассіей (Rascia, Raxia, Rassia). Послѣ пораженій австрійскихъ войскъ турками множество православныхъ сербовъ ушло изъ Старой Сербіи и поселилось въ Венгріи, на отведенныхъ правительствомъ земляхъ, совершенно обособившись отъ окружающаго населенія, какъ въ церковномъ, такъ и въ политическомъ отношеніи. Только въ 1791 г. произошло уравненіе ихъ съ остальными областями государства, но еще и теперь въ составѣ большого государственнаго герба Венгріи входитъ гербъ государей Рашскихъ земель. Въ Венгріи есть много мѣстностей и мѣстечекъ, въ названіи которыхъ встрѣчается частица Rácz, указывающая на ихъ первоначально сербское происхожденіе или населеніе.

Рачинскіе — дворянскій родъ, герба *Наленчъ*, происходящій изъ Великой Польши и восходящій къ XIII вѣку. Михаилъ-Казиміръ Р. († 1738) былъ воеводою калишскимъ и познанскимъ и дважды посломъ въ Вѣну. Его внукъ Казиміръ († 1824) былъ маршаломъ надворнымъ коронным и маршаломъ постояннаго совѣта, генераломъ великопольскимъ и однимъ изъ горячихъ сторонниковъ Россіи въ концѣ самостоятельнаго существованія Польши. Объ Эдуардѣ Р. см. ниже. Янъ Р. получилъ отъ Владислава IV земли въ Бѣльскомъ уѣздѣ; дѣти его Даніилъ и Янъ поступили въ 1656 г. въ подданство Россіи. Къ этому роду, внесенному въ VI ч. род. кн. Смоленской губ. (Гербовникъ, VI, 107), принадлежатъ Сергѣй (см. ниже) и Константинъ Р. (род. въ 1838 г.), проф. моск. унив. Польскія отрасли Р. внесены въ род. кн. Виленской, Витебской, Волынской, Минской, Подольской и С.-Петербургской губ.

Рачинскій (Александръ Васильевичъ, † 1876) — писатель. Наиболѣе крупныя его статьи, составленныя по архивнымъ матеріаламъ: «Типографская дѣятельность Вильны въ періодъ 1854—65 гг.» («Виленскій Вѣстникъ», 1866, № 35), «Нилова пустынь въ первыя 150 лѣтъ ея существованія« («Чтенія Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс.», 1875, т. III), «Русскіе цѣнители Гельвеція въ XVIII в.» («Русскій Вѣстникъ», 1876, № 5), «Русскіе коммиссары въ Токаѣ» (ib., 1876, № 7), «Первые русскіе гардемарины за границей» (ib., 1876, № 11).

Рачинскій (графъ Аѳанасій Raczynski, 1788—1874)—любитель искусства, полякъ по происхожденію; былъ прусскимъ посланникомъ сперва въ Копенгагенѣ, потомъ въ Лиссабонѣ и Мадридѣ. Составилъ прекрасную коллекцію картинъ старинныхъ и новѣйшихъ мастеровъ, которая, по его завѣщанію, перешла въ собственность къ прусскому правительству. Она долго помѣщалась въ берлинскомъ дворцѣ Р.; когда онъ былъ сломанъ, вслѣдствіе необходимости образовать просторъ вокругъ новаго зданія нѣмецкаго парламента, ее перевели въ національную галлерею. Р. извѣстенъ какъ авторъ сочиненій: «Histoire de l'art moderne en Allemagne» (съ гравюрами, II., 1836 — 41), «Les arts en Portugal» (II., 1846) и «Dictionnaire historico-artistique du Portugal» (II., 1847).

Рачинскій (гр. Игнатій Raczynski, 1841 — 1823) — польскій писатель, іезуитъ, былъ епископомъ познанскимъ и архіепископомъ гнѣзненскимъ. Напечаталъ: «Wyjątki z dziennikow parvskich» (Варш., 1811—13) и «Kazania ozbytkach krajowi naszemu szkodliwych» (1782).

Рачинскій (Сергѣй Александровичъ)—ботаникъ и изв. дѣятель по народному образованію; род. въ 1836 г., учился въ московскомъ университетѣ, получилъ степень магистра ботаники за диссертацію: «О движеніи высшихъ растеній» (М. 1859). Ко времени профессорской дѣятельности Р. въ моск. унив. относится нѣсколько самостоятельныхъ работъ по его спеціальности («О нѣкоторыхъ химич. превращеніяхъ растительныхъ тканей», М., 1866) и превосходныхъ научно-популярныхъ очерковъ, печатавшихся въ «Русскомъ Вѣстникѣ»: «Цвѣты и насѣкомыя» и др. Въ 1867 г. Р., оставивъ профессуру, поселился въ деревнѣ, а въ 1875 г. всецѣло посвятилъ себя народной школѣ въ селѣ Татевѣ, Бѣльскаго у., Смоленской губ. Переселясь изъ барскаго дома въ школу, онъ началъ жить одною жизнью со своими учениками. Кромѣ дѣтей, Р., съ самаго начала его дѣятельности, окружали и юноши-крестьяне, которыхъ онъ подготовлялъ въ учителя для окрестныхъ селъ и для которыхъ сохранялъ значеніе руководителя и наставника. Для учениковъ изъ сосѣднихъ деревень при школѣ устроено было общежитіе. На общей молитвѣ, довольно продолжительной, ученики пѣли церковныя пѣсни; по субботамъ самъ Р. читалъ евангеліе по-церковно-славянски и по-русски, съ краткими объясненіями. Школа Р., въ тѣхъ скромныхъ предѣлахъ, которыми она ограничила свою дѣятельность, достигла блестящихъ результатовъ; по совершенной исключительности условій, при которыхъ они достигнуты, они не могутъ, конечно, служить критеріемъ тѣхъ принциповъ, которые проводитъ Р. въ своихъ педагогическо-литературныхъ трудахъ, желая

создать согласный съ ними общій типъ народной школы. Въ своихъ «Замѣткахъ о сельскихъ школахъ» (СПб., 1883), напечатанныхъ «по распоряженію оберъ-прокурора св. синода» и появившихся наканунѣ изданія правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, Р. высказывается за передачу всего дѣла начальнаго образованія безраздѣльно въ вѣдѣніе духовенства, хотя въ то же время не признаетъ за духовенствомъ историческихъ заслугъ въ дѣлѣ народнаго образованія, а въ позднѣйшихъ своихъ статьяхъ не скрываетъ и весьма холоднаго отношенія современнаго сельскаго духовенства къ народной школѣ. Р. особенно налегаетъ на то обстоятельство, что наша сельская школа, въ отличіе отъ западной, возникаетъ «при глубокомъ равнодушіи образованныхъ классовъ» (что совершенно невѣрно), устраивается самимъ народомъ, «при весьма слабомъ участіи духовенства» — и тѣмъ не менѣе направленіе въ ней чисто церковное. Народъ ищетъ «не житейскаго, а возвышеннаго ученія»; онъ прежде всего желаетъ, чтобы учащіеся знали церковно-славянскій языкъ, умѣли читать часословъ, псалтирь и др. богослужебныя книги, знакомились съ церковнымъ пѣніемъ. Въ этомъ національно-религіозномъ характерѣ народной школы Р. видитъ ея силу, и соотвѣтственно этому ограничиваетъ курсъ ея обученіемъ грамотѣ, преимущественно по церковнымъ книгамъ, да ариѳметикою, одобряя и уставное письмо съ печатными церковно-славянскими буквами. При болѣе продолжительномъ времени для занятій, при болѣе правильномъ посѣщеніи школы и при двухъ учителяхъ, Р. вводитъ въ программу еще геометрію, физику, отчасти географію и исторію. Сообщенія попутно нѣкоторыхъ знаній о природѣ и отечествѣ, возможнаго и для обыкновенной начальной школы, Р. не признаетъ. Отвергаетъ Р. и «нѣмецкіе» методы преподаванія. Въ основаніе преподаванія русскаго языка онъ кладетъ языкъ церковно-славянскій, со всѣми его грамматическими формами, чтеніе въ школѣ на этомъ языкѣ, параллельно съ русскимъ переводомъ, евангелія, псалтири и др. богослужебныхъ книгъ; при такомъ курсѣ знаніе русскаго языка, по мнѣнію Р., приложится уже само собою. Въ курсѣ грамматики Р. держится, однако, Греча, т. е. «нѣмецкаго» метода, который воспринятъ былъ у насъ лѣтъ 70 тому назадъ и потому считается русскимъ. Для чтенія въ народной школѣ—для котораго, впрочемъ, по системѣ Р. едва ли найдется много досуга—Р. назначаетъ Гомера, Шекспира, Пушкина, Жуковскаго, семейную хронику Аксакова, нѣкоторыя произведенія Лажечникова, Загоскина, Даля, А. Толстого, но рѣшительно исключаетъ Гоголя и др. писателей сороковыхъ годовъ. Изображая въ самыхъ мрачныхъ краскахъ «духовную атмосферу, которою 30 лѣтъ дышала наша сельская школа», руководимая свѣтскими народными учителями, этимъ «новымъ классомъ людей, презирающихъ народъ и ненавидимыхъ народомъ», Р. находитъ, что «училищемъ благочестія и добрыхъ нравовъ» наша сельская школа все это время не была, потому что «жизнь образованныхъ классовъ учила распущенности и безбожію», и этой же причинѣ приписываетъ упадокъ творчества во всѣхъ сферахъ духовной жизни народа. Но въ не менѣе мрачныхъ краскахъ рисуетъ онъ и современное сельское духовенство, въ руки котораго онъ предлагаетъ отдать сельскія школы; оно является въ его изображеніи «сословіемъ запуганнымъ, но вмѣстѣ жаднымъ и завистливымъ, униженнымъ, но притязательнымъ, лѣнивымъ и равнодушнымъ къ своему высшему призванію, а вслѣдствіе того и не весьма безукоризненнымъ въ образѣ жизни». Это плачевное состояніе духовенства, по убѣжденію Р., не можетъ быть измѣнено реформами, мѣропріятіями, идущими свыше: для этого «нуженъ личный подвигъ, безконечно тяжкій, до смѣшного скромный — и потому великій. Нужно, чтобы люди съ высшимъ образованіемъ, съ обезпеченнымъ достаткомъ, не принадлежащіе къ кастѣ духовной, принимали на себя, по одной любви къ Богу и ближнему, тяжкій крестъ священства». Другой способъ обновленія духовнаго сословія Р. видитъ въ привлеченіи къ нему свѣжихъ силъ изъ среды крестьянства. Тѣмъ не менѣе Р. утверждаетъ, что школа, поступивъ въ вѣдѣніе духовенства, возвыситъ послѣднее; народъ, съ его не нуждающимся въ свободѣ высокимъ религіозно-просвѣтительнымъ началомъ, приведетъ духовенство къ пониманію его призванія. И о народѣ, однако, Р. отзывается неодобрительно, находя, что «въ настоящее время, въ минуту пробужденія въ нашемъ народѣ сознательнаго христіанства, пьяный разгулъ слишкомъ часто заглушаетъ въ немъ всякое движеніе духа», вслѣдствіе чего является настоятельная необходимость въ «скоромъ и рѣшительномъ поворотѣ». Вообще трудно разобрать, кто, по мнѣнію Р., сохранилъ источникъ жизни. Народъ ищетъ спасенія у священниковъ, но священники плохи, и народъ самъ долженъ спасать ихъ; вмѣстѣ съ тѣмъ народъ плохъ и ждетъ спасенія отъ интеллигенціи, которая тоже плоха и можетъ быть спасена лишь народомъ. Сборникъ статей Р. вышелъ подъ загл.: «Сельская школа» (М., 1891 и 1898, съ вводною статьей о школѣ въ с. Татевѣ послѣдователя Р., Горбова). Р. принадлежитъ еще брошюра: «Народное искусство и сельская школа» (М., 1882). Ср. М. Ш., «Новый планъ устройства народной школы» («Вѣстникъ Европы», 1883, № 8); Полетаевъ, «С. А. Р.» (Оренб., 1891).

Рачинскій (Эдуардъ, графъ) — польскій ученый и общественный дѣятель (1787—1845); служилъ въ прусской арміи; послѣ тильзитскаго мира занялся топографическимъ изученіемъ Познанскаго воеводства и достигъ блестящихъ результатовъ: его карты оказались точнѣе даже картъ польскаго генеральнаго штаба. Въ 1814 г. Р. объѣхалъ всю Зап. Европу, посѣтилъ Константинополь и Грецію и описалъ свое путешествіе въ сочиненіи: «Dziennik podróży do Turcyi». Онъ основалъ первую публичную библіотеку въ Познани и подарилъ ее городу; устроилъ водопроводъ; для оживленія торговли задумалъ соединить каналомъ Вислу съ Наревомъ, но революція 1830 г. помѣшала исполненію его плана. Большія

средства и массу энергіи затратилъ Р. на изданіе архивныхъ матеріаловъ; но изданіе это носитъ не вполнѣ научный характеръ, вслѣдствіе пропуска мѣстъ, не согласовавшихся съ убѣжденіями Р. Онъ окончилъ жизнь самоубійствомъ. Ему принадлежатъ еще: «Wspomienia Wielkopolski» (Познань, 1842—44) и «Gabinet medalów polskich» (Вроцлавъ, 1838—1843).

Рачинскій уѣздъ, занимая сѣверовост. уголъ Кутаисской губ., граничитъ на С и СВ съ Терской обл., на ЮВ—съ Тифлисской губ. Поверхность—2495 кв. в. (по Стрѣльбицкому), жит. (1897) 72742 (37728 мжч.). Будучи окаймленъ со всѣхъ сторонъ возвышенностями, достигающими на С весьма значительной высоты (Адай-хохъ—15244 фт.), Р. у. въ орографическомъ отношеніи представляетъ почти замкнутую, наполненную множествомъ второстепенныхъ отроговъ и кряжей, сильно приподнятую на СВ и постепенно понижающуюся къ ЮЗ котловину, дно которой образовано глубокой долиной верхняго Ріона, прорѣзывающаго весь уѣздъ въ этомъ же направленіи; долина эта служитъ единственнымъ удобнымъ путемъ сообщенія Р. у. съ остальной частью Кутаисской губ. Въ Закавказьѣ Рачинскую котловину чаще всего называютъ Рачей (отъ рача, по-грузински—«что за колодезь»); болѣе возвышенная часть ея, по верховьямъ р. Ріона, носитъ названіе Верхней Рачи, а лежащая ниже—Нижней. Р. у. принадлежитъ всецѣло бассейну верхняго Ріона. И Ріонъ, и многочисленные его притоки имѣютъ въ предѣлахъ Р. у. горный характеръ. Климатъ уѣзда, въ виду различной высоты его (отъ 1500 до 15000 фт. надъ ур. моря), весьма разнообразенъ. Въ Нижней Рачѣ климатъ мягкій съ очень жаркимъ лѣтомъ, позволяющимъ созрѣвать винограду и персикамъ, между тѣмъ какъ нагорная полоса этой части уѣзда и вся Верхняя Рача отличаются суровымъ климатомъ—здѣсь снѣжная и морозная зима продолжается большую часть года, а изъ полевыхъ растеній сѣютъ лишь ячмень и изрѣдка пшеницу; на склонахъ Главнаго хребта, гдѣ климатъ еще суровѣе, прекращается всякая культура и разстилаются горныя пастбища, надъ которыми лежатъ вѣчные снѣга. Осадки обильны; по наблюденіямъ въ мст. Они (838 метр.) въ годъ выпадаетъ до 960 мм. Лѣса занимаютъ болѣе половины всей площади у. и состоятъ изъ бука, граба, ели, пихты, дуба, сосны и проч. Изъ дикихъ звѣрей въ особенности много встрѣчается медвѣдей, причиняющихъ большой вредъ кукурузнымъ посѣвамъ. Населеніе, за исключеніемъ небольшого числа (ок. 600 д.) евреевъ, живущихъ въ мст. Они, и армянъ (ок. 100 д.), состоитъ изъ православныхъ грузинъ (имеретинъ), нѣсколько отличающихся по типу и нравственнымъ качествамъ отъ остальныхъ имеретинъ. Умственный кругозоръ рачинцевъ весьма ограниченъ, грамотность развита у нихъ очень слабо. Главнѣйшія занятія населенія—земледѣліе, скотоводство и отхожіе промыслы; въ Нижней Рачѣ, вслѣдствіе мягкости климата, земледѣліе болѣе развито, чѣмъ въ Верхней, гдѣ господствуютъ скотоводство и отхожіе промыслы и ежегодно не хватаетъ хлѣба на продовольствіе населенія. Сѣютъ преимущественно ячмень, пшеницу, просо, гоми, кукурузу и рожь; засѣянная площадь равняется около $4^1/_2\%$ всего пространства уѣзда; урожаи посредственные; удобреніе примѣняется повсемѣстно. Очень важное значеніе имѣетъ виноградарство и винодѣліе, развитое исключительно въ болѣе низкихъ и теплыхъ частяхъ уѣзда; культура винограда достигаетъ мѣстностей въ 3140 фт. надъ уровнемъ моря (см. Уцера); всего подъ виноградниками ок. 3000 дес., съ которыхъ въ благопріятные годы собирается до 600000 ведеръ вина. Садоводство развито слабо; шелководствомъ занимаются нѣкоторыя селенія Нижней Рачи. Въ началѣ 90-хъ годовъ въ Р. уѣздѣ насчитывалось лошадей 2630, ословъ 220, крупнаго рогатаго скота 27000 гол., овецъ 10000, козъ 3500, свиней 15000. Скотъ мелкій и не отличается хорошими качествами. Молочные продукты имѣютъ важное продовольственное значеніе. Сильно развиты отхожіе промыслы; рачинцы уходятъ въ города всего Закавказья до Кахетіи включительно и занимаются преимущественно переноской тяжестей, распилкой лѣса, плотничнымъ и кузнечнымъ ремеслами, а также служатъ домашней прислугой. Жители высокихъ горныхъ мѣстностей занимаются сборомъ персидской ромашки (Pyrethrum roseum), употребляемой для полученія персидскаго порошка. Кустарные промыслы—производство грубыхъ суконъ, бумажныхъ матерій, шапокъ, ситъ и корзинъ. Фабрично-заводской промышленности въ Р. у. не существуетъ; почти единственными промышленными заведеніями являются нѣсколько довольно большихъ мельницъ туземнаго устройства. Важнѣйшимъ путемъ сообщенія, связывающимъ Р. у. съ Кутаисомъ, является шоссейная военно-осетинская дорога, прорѣзывающая весь уѣздъ отъ Кутаиса до Мамисоновскаго перевала (9390 фт.) въ Гл. Кавказскомъ хребтѣ, откуда она спускается въ Осетію (въ Терскую обл.). Административный и торговый центръ Р. у.—мст. Они (ок. 1000 жит.), на лѣвомъ берегу Ріона, въ Верхней Рачѣ, въ 110 в. отъ Кутаиса. *В. М.*

Рачки (Raczki)—пос. Августовскаго у., Сувалкской губ., на р. Роспудѣ. Жит. 3893. Нѣкогда многолюдный и фабричный городъ. Вблизи развалины весьма древняго замка.

Рачкій (Францъ Rački)—замѣчательный славянскій ученый и хорватскій общественный дѣятель (1828—1894). Родился въ Хорватскомъ приморьѣ, въ мѣстечкѣ Фужинахъ, гдѣ искони католики-хорваты пользуются славянскими глаголическими богослужебными книгами и служатъ литургію на слав. языкѣ. Учился Р. въ гимназіи въ Вараждинѣ и сѣньской духовной семинаріи, затѣмъ слушалъ богословскія лекціи въ Вѣнѣ, гдѣ познакомился съ знаменитымъ впослѣдствіи Штросмайеромъ. Между ними завязалась, ко благу ихъ родины, самая тѣсная дружба. По возвращеніи въ Сѣнь Р. былъ посвященъ въ священники; позже, получивъ степень доктора богословія, сдѣлался преподавателемъ и инспекторомъ семинаріи. Онъ усердно занимался собираніемъ и разработкою источниковъ церковной исторіи Хор-

ватскаго приморья, исторіей хорватской, духовной и свѣтской, глаголической письменности, самъ снималъ древнія глаголическія надписи (на о-вахъ Кварнерскихъ), письменно и устно убѣждалъ мѣстныхъ священниковъ разыскивать староглаголическія рукописи, грамоты и надписи. Плодами этихъ занятій явился цѣлый рядъ статей въ «Католич. Листѣ» (1853—57) и въ журн. «Neven» (1855); наконецъ, вышло большое сочиненіе Р.: «Vjek i djelovanje Sv. Cyrilla i Methoda slov. apostolov» (Загребъ, I, 1857; II, 1859). Вторая, бо́льшая часть его была окончена уже въ Римѣ. Избранный каноникомъ хорватскаго капитула блаж. Іеронима, Р. съ радостью поѣхалъ въ Римъ, хотя въ матеріальномъ отношеніи онъ былъ лучше поставленъ въ Сѣнѣ: его влекла въ Италію надежда довершить свое общее образованіе и поработать въ римскихъ библіотекахъ и архивахъ по исторіи родины и южнаго славянства. Благодаря энергичнымъ самостоятельнымъ изысканіямъ въ частныхъ и монастырскихъ библіотекахъ, особенно въ ватиканскомъ и неаполитанскомъ архивахъ, изъ Р. выработался отличный, строгій ученый. Онъ ходилъ на лекціи въ нѣмецкій археологическій институтъ, изучая палеографію и дипломатику. Какъ горячаго панслависта и священника-глаголята, его занимали въ Римѣ и другіе вопросы. Какъ онъ выразился въ одномъ письмѣ, «народное духовенство больше поможетъ нашему народу, чѣмъ вся вооруженная Военная Граница». На аудіенціи у Пія IX онъ съ жаромъ говорилъ ему о славянской литургіи. Въ бытность Штросмайера, въ 1859 г., въ Римѣ, онъ и Р. составили для представленія папѣ промеморію «относительно славянъ вообще и южныхъ въ особенности, о томъ, какъ долженъ римскій престолъ о нихъ заботиться, что̀ надлежитъ ему сдѣлать относительно *славянской литургіи обоихъ обрядовъ* и воспитанія народнаго духовенства». Въ 1860 г. Р. вернулся въ Австрію, гдѣ закипѣла въ то время новая жизнь. Ни прежнею своею жизнью, ни воспитаніемъ, ни образованіемъ Р. не былъ приготовленъ къ политической дѣятельности, а между тѣмъ онъ вскорѣ невольно всталъ во главѣ хорватской народной партіи и занималъ первенствующее значеніе на хорватскихъ сеймахъ 1861, 1865—67, 1868, 1872—75 гг. Съ 1860 г. выступалъ онъ и публицистомъ. Хорваты высоко цѣнятъ его политическую дѣятельность, но постороннимъ наблюдателямъ она представляется въ иномъ свѣтѣ. Историко-политическіе этюды Р., написанные имъ въ защиту историческаго государственнаго права хорватской короны или короны Звонимира, отличаются мечтательностью ученo-патріотическаго идеалиста, не думавшаго считаться ни съ важною и въ государственномъ правѣ исторической давностью, ни съ наличными отношеніями хорватовъ къ Вѣнѣ и нѣмцамъ, къ мадьярамъ и сербамъ. Всѣ притязанія Р. и такъ называемой независимой партіи хорватовъ ни къ чему не привели, ни Вѣною, ни мадьярами уважены не были, и скорѣе только помогли послѣднимъ достичь крайне невыгоднаго для славянъ соглашенія съ Вѣною. Успѣшны, за то, были старанія Р. по дѣламъ народнаго просвѣщенія, объ основаніи академіи и университета въ Загребѣ. Послѣ основанія загребскаго унив. Р. уже мало его касался; но академія наукъ была по истинѣ его созданіемъ, и если за свое почти 40-лѣтнее существованіе она сдѣлала такъ много для славянской науки, то этимъ она больше всего обязана Штросмайеру и Р., бывшему ея президентомъ со дня ея открытія (1866) до 20 дек. 1886 г., когда пришло извѣщеніе, что императоръ не утвердилъ новаго избранія Р. въ предсѣдатели. И послѣ этого, однако, Р. продолжалъ de facto руководить академіею. Еще раньше открытія академіи Р. задумалъ издавать ученый журналъ (4 небольш. книги въ годъ), подъ назв. «Книжевникъ». Онъ хотѣлъ собрать вокругъ себя наличныя ученыя силы, какъ-бы для подготовки будущихъ академиковъ и сотрудниковъ академическихъ изданій. Журналъ былъ веденъ очень умѣло и далъ за 4 года много цѣнныхъ работъ Даничича, Ягича, Богишича, Любича, Месича, Лопашича и др. Наиболѣе крупнымъ вкладомъ были труды самого Р. по критической оцѣнкѣ древнихъ источниковъ хорватской и сербской исторіи. Передъ открытіемъ академіи изданіе «Книжевника» прекратилось и началась учено-литературная дѣятельность академіи, въ предѣлахъ программы, изложенной Р. въ первой его предсѣдательской рѣчи. Правда, *юго-славянской* акд. не удалось сосредоточить въ себѣ ученую дѣятельность всѣхъ южныхъ славянъ. Словѣнцы и сербы, даже далматинцы, босняки и, наконецъ, болгары—первые уже давно, а послѣдніе съ конца 70-хъ годовъ—обзавелись своими учеными обществами и изданіями. Тѣмъ не менѣе Р. удалось почти всецѣло привлечь къ трудамъ академіи серба Даничича, подготовителя и перваго редактора истинно-монументальнаго словаря сербо-хорватскаго, и словѣнца Маретича, такъ много сдѣлавшаго по историко-сравнительной грамматикѣ сербо-хорватской и словѣнской. Самъ Р., особенно до конца 70-хъ гг., очень много написалъ для академич. изданій. Въ первыхъ же книжкахъ «Rada» («Записокъ Акд.») появились его замѣчательныя изслѣдованія: «Pokret (движеніе) na slovenskom jugu»—исторія Хорватіи, Далматіи, Босніи и Сербіи во второй половинѣ XIV в.; «Borba južnih Slovena za državnu neodvisnost u XI v.» (вышло и отд.); «Bogomili i Patareni» (новые источники о нихъ—въ сборникѣ «Starine»), лучшій понынѣ трудъ объ этой сектѣ; біографіи нѣсколькихъ старыхъ поэтовъ дубровницкихъ («Stari pisci hrvatski»); біографія ученаго дубровчанина физика Бочковича; статьи объ историкѣ Далмаціи XVII в., Ив. Лучичѣ; о первомъ періодѣ Возрожденія въ Дубровникѣ (XIV в.); прекрасная палеографическая работа о придворной хорватской канцеляріи; наконецъ, послѣдній трудъ Р.—о внутреннемъ состояніи Хорватіи до XII в. Отмѣтимъ еще рядъ превосходныхъ трудовъ Р. по изданію источниковъ, какъ цѣлыхъ ихъ собраній, такъ и отдѣльныхъ памятниковъ и документовъ, напр. «Monumenta Slavor. meridionalium» (2-я ч., съ 1526 г. до конца XVIII в.), сборникъ документовъ о заговорѣ бана Петра

Зринскаго и князя Франконана, о крестьянскомъ возстаніи 1527 г. («Star.», VII и VIII), новооткрытые памятники IX и XI вв. по паннонской, моравской, болгарской и хорватской исторіи, найденные въ 1880-хъ годахъ въ Лондонѣ и изданные Р. вмѣстѣ съ Миклошичемъ («Star.», XII, 206—223), прекрасный сборникъ «Documenta historiae chroaticae periodum antiquam illustrantia» (Загребъ, 1877), важное посмертное изданіе хроники Ѳомы, архидьякона сплѣтскаго, и мн. др. За все время своего предсѣдательства въ академіи Р. ежегодно въ торжественныхъ ея собраніяхъ произносилъ рѣчи, всегда имѣвшія большое значеніе для родного его края. Ему же принадлежатъ нѣсколько интересныхъ некрологовъ о скончавшихся членахъ академіи, отечественныхъ и иностранныхъ, напр. о Погодинѣ, С. М. Соловьевѣ, Н. И. Костомаровѣ, Котляревскомъ, Лавровскомъ, Р. Губе, В. Мапѣевскомъ, І. Субботичѣ, Гейтлерѣ, Іос. Ирѣчкѣ. Въ журналѣ «Vienac» за разные годы помѣщено много статей Р., напр. о Ѳ. М. Достоевскомъ, Писемскомъ, Г. Данилевскомъ, В. Верещагинѣ, И. С. Аксаковѣ, Катковѣ, проф. Первольфѣ. Тамъ же, въ 1887 г., были помѣщены его «Путевыя замѣтки о Россіи», которую онъ посѣтилъ въ 1884 г. по случаю археологическаго съѣзда въ Одессѣ; онъ побывалъ также въ Кіевѣ, Москвѣ, Петербургѣ, Вильнѣ и Варшавѣ. Сверхъ того, въ политическихъ журналахъ «Obzor» и «Pozor» было помѣщено Р. свыше 150 статей. Многія изъ нихъ очень важны для ознакомленія съ внутреннимъ положеніемъ южн. австровенгерскихъ земель. Вообще беззавѣтная преданность Р. своему народу и неутомимая энергія въ научныхъ занятіяхъ и въ исполненіи всѣхъ обязанностей, какія онъ на себя бралъ или какія на него были взваливаемы, ставятъ его въ рядъ замѣчательнѣйшихъ дѣятелей. Сверхъ предсѣдательства, онъ несъ въ академіи обязанности казначея и эконома; много потрудился онъ и при возведеніи для нея новаго зданія. 9 ноября 1880 г. произошло въ Загребѣ сильное землетрясеніе, заставшее Р. у алтаря соборной церкви, когда онъ читалъ евангеліе. Жизнь его подвергалась большой опасности. Новое академическое зданіе тоже сильно пострадало, и Р. пришлось хлопотать объ исправленіи его. Матеріальное положеніе Р. долго было очень скромное и улучшилось лишь съ 1877 г., когда онъ получилъ мѣсто каноника и аббата въ загребскомъ капитулѣ, возложившее на него массу новыхъ занятій. Съ 1880 г. Р. состоялъ еще членомъ суда по бракоразводнымъ дѣламъ, что брало у него очень много времени. Ему приходилось часто служить обѣдни и говорить проповѣди, къ которымъ онъ всегда готовился. Въ 1881 г. Р. получилъ приглашеніе русскаго правительства занять каѳедру римско-католическаго митрополита въ Могилевѣ. Римскій дворъ уже далъ на то согласіе, но нежеланіе оставить академію и просьбы друзей заставили Р. отказаться отъ предложенія. Отношенія Р. къ Риму выяснены недостаточно. Въ послѣдніе годы жизни онъ видимо былъ недоволенъ непрямотою и неискренностью Рима въ вопросѣ о славянской литургіи у католическихъ славянъ. По поводу затѣяннаго самимъ Римомъ празднованія среди нихъ тысячелѣтней памяти св. Меѳодія въ Велеградѣ онъ настаивалъ, чтобы въ этотъ день служить славянскую литургію не только въ Велеградѣ, но и въ цѣломъ католическомъ славянствѣ, гдѣ этого пожелаютъ. «Если этого разрѣшенія,— писалъ онъ Штросмайеру,— не послѣдуетъ и будетъ служиться латинская месса, то этотъ торжественный день будетъ отпразднованъ въ духѣ антимеѳодіевскомъ. Славянамъ-католикамъ свв. Кириллъ и Меѳодій дороги тѣмъ, что они умѣли сочетать единство церкви съ потребностями славянскаго народа. Если въ Римѣ этого не признаютъ, то значитъ тамъ не постигаютъ значенія этихъ славянскихъ просвѣтителей». Составленныя Р. «Путевыя записки о Россіи», особенно о Кіевѣ, Москвѣ, Троицко-Сергіевой лаврѣ, моск. дух. академіи, являются едва-ли не единственнымъ примѣромъ любовнаго отношенія римско-католическаго каноника и аббата къ схизматической Россіи. О жизни и трудахъ Р. см. газ. «Obzor» (1894, № 36—38) и книгу Смичикласа, «Život i djela D-ra Franje Račkoga» (Загребъ, 1895). *В. Ламанскій.*

Рашау или *Расшуа* — 13-й изъ Курильскихъ о-вовъ, въ 40 в. отъ Матуа и 17 в. отъ Усасира. Высокъ, съ утесистыми берегами. Растительность состоитъ изъ березы, ольхи и кедровника. Островъ осмотрѣнъ Шпанбергомъ и Вальтономъ (1738 — 39 гг.). Поперечникъ острова опредѣляютъ сбивчиво (30—5 в.).

Рашдорфъ (Юліусъ Raschdorff) — нѣм. архитекторъ, род. въ 1823 г., получилъ образованіе въ берл. строительной акд. и въ 1853 г. поступилъ на должность городского архитектора въ Кельнѣ. Здѣсь онъ реставрировалъ нѣсколько романскихъ и готическихъ церквей и старинное зданіе ратуши, составилъ проектъ перестройки Гюрцениха, управлялъ, вмѣстѣ съ Фельтеномъ, возведеніемъ музея Вальрафа-Рихартуа, соорудилъ новый городской театръ, много другихъ общественныхъ и частныхъ зданій, а также палату представителей рейнскихъ провинціальныхъ сословій въ Дюссельдорфѣ (въ стилѣ итал. Возрожденія) и гимназію съ реальнымъ училищемъ въ Билефельдѣ. Въ 1879 г. Р. былъ приглашенъ въ профессора берл. строительной акд. (что нынѣ высшее техническое учил.) и съ того времени живетъ въ прусской столицѣ. Изъ построекъ, произведенныхъ имъ послѣ этого, главныя — почтамтъ въ Брауншвейгѣ, политехническій институтъ въ Шарлоттенбургѣ, англиканская церковь въ паркѣ Монбижу, близъ Берлина (1885) и мавзолей Фридриха III въ Потсдамѣ. Подробно разработавъ набросанный названнымъ государемъ проектъ новаго собора въ Берлинѣ, онъ, вмѣстѣ со своимъ сыномъ, Оттономъ Р., завѣдуетъ сооруженіемъ этого храма, начавшимся въ 1893 г. Не ограничиваясь архитектурною практикою, Р. издалъ нѣсколько цѣнныхъ сочиненій по своей спеціальности, каковы: «Abbildungen deutscher Schmiedewerke» (Б., 1877 — 78), «Entwürfe und Bauausführungen im Stil deutscher Renaissance» (Б., 1879), «Palastarchitectur von

Oberitalien und Toscana» (3 т., Б., 1883—96), «Baukunst der Renaissance» (4 т., Б., 1888—90) и «Rheinische Holz- und Fachwerksbauten des XVI и XVII J.» (Б., 1895).

Раше (Johann-Christoph Rasche, 1733 — 1805) — нѣм. нумизматъ, пасторъ въ Мейнингенѣ, авторъ нѣсколькихъ сочиненій по древней нумизматикѣ, особенно извѣстный своимъ «Lexicon universae rei numariae veterum et praecipue Graecorum ac Romanorum» (Лпц., 1785 — 1805), поныне не утратившимъ своего значенія, благодаря тому, что описаніе древнихъ монетъ расположено здѣсь въ алфавитномъ порядкѣ. *А. М—въ.*

Рашевка—мст. Полтавской губ., Гадячскаго у. 2 церкви, школа. Здѣсь прежде разводили кошекъ и изъ ихъ шкурокъ дѣлали мѣха. Торговля (нѣкогда весьма значительная) щетиною, пухомъ и перомъ. Базары. Жит. 5000.

Рашевскій (Иванъ Ѳедоровичъ, 1831—97) — педагогъ; окончилъ курсъ въ харьковскомъ университетѣ, былъ руководителемъ по русскому языку на существовавшихъ въ 60-хъ годахъ при 2 военной гимназіи педагогическихъ курсахъ для приготовленія учителей въ военно-учебныя заведенія. Принималъ дѣятельное участіе въ учрежденіи андреевскихъ курсовъ для приготовленія народныхъ учителей; эти курсы, перейдя въ вѣдѣніе спб. губернскаго земства, были преобразованы въ земскую учительскую школу, во главѣ которой Р. стоялъ въ теченіе 8 лѣтъ. Р. былъ однимъ изъ учредителей первыхъ женскихъ курсовъ въ Петербургѣ (такъ назыв. безплатныхъ частныхъ курсовъ у Аларчина моста). Впослѣдствіи онъ состоялъ инспекторомъ педагогическихъ женскихъ курсовъ и директоромъ петровскаго коммерческаго училища (съ 1881 г.). Много разъ руководилъ, по приглашенію земствъ, съѣздами учителей. Преподавалъ русскій языкъ и словесность нынѣ благополучно царствующему Государю Императору и его августѣйшимъ братьямъ и сестрамъ.

Рашель (Rachel) — знаменитая франц. актриса (1821—1858), дочь еврея, мелкаго торгаша. Въ дѣтствѣ ей приходилось терпѣть сильную нужду. Старшая ея сестра, Сара, пѣла на улицахъ и въ кофейняхъ романсы, а Р. собирала съ публики деньги, таща за собою въ телѣжкѣ остальныхъ членовъ многочисленной семьи. Позже она стала пѣть вмѣстѣ съ сестрою. Однажды на одномъ изъ парижскихъ бульваровъ сестры пѣли элегію о «Вѣчномъ жидѣ»; въ толпѣ, собравшейся вокругъ пѣвицъ, находился Шоранъ, учредитель консерваторіи для духовной музыки. Онъ зачислилъ Р. въ списокъ своихъ ученицъ, подъ именемъ Элизы. Пѣніе Р. не давалось; ея голосъ былъ скорѣе пригоденъ къ декламаціи, и Р. обратилась къ изученію драматическаго искусства, сначала въ частной школѣ, потомъ въ парижской консерваторіи. Въ 1837 г. она дебютировала въ театрѣ Gymnase, но дѣла его въ это время шли неудачно, и выгодный для Р. контрактъ былъ расторгнутъ. Р. обратилась тогда къ знаменитому артисту Сансону (см.), который привилъ ей изящныя манеры, растолковалъ характеры классическихъ героинь, пріучилъ ее играть просто и естественно. Дебютъ Р. на сценѣ Théâtre Français (1838), въ роли Камиллы («Горація» Корнеля), былъ настоящимъ тріумфомъ. Жюль Жаненъ (въ «Journal des Débats») призывалъ Парижъ познакомиться съ «чудеснѣйшимъ и рѣдчайшимъ кладомъ», увѣряя, что «ничего подобнаго Франція никогда не видала на театральныхъ подмосткахъ». Потрясающее впечатлѣніе произвела игра Р. и на Альфреда Мюссе, который посвятилъ ей рядъ восторженныхъ статей въ «Revue de deux Mondes». Въ свободное, по контракту съ Théâtre français, время Р. играла въ Швейцаріи, Италіи, Германіи, Россіи (осенью 1853 г. въ СПб., въ началѣ 1854 г. въ Москвѣ), вездѣ съ огромнымъ успѣхомъ. Превосходно Р. играла Расина и Корнеля, менѣе удачно—Мольера и современныя драмы (за исключеніемъ, однако, «Адріенны Лекуврёръ» и нѣкоторыхъ др.). Гнѣвъ, торжество, ярость, чувственность, безпощадное злорадство Р. умѣла передавать съ замѣчательною силой; но у нея не было недостатка и въ нѣжности. Чарующій голосъ никогда не измѣнялъ артисткѣ; мимика ея была удивительно развита. По словамъ Вольфа, видѣвшаго Р. въ СПб., для того, чтобы «получить надлежащее впечатлѣніе о наружности и осанкѣ Р., надо представить себѣ одушевленную, великолѣпную античную статую». Лучшія роли Р.: Камилла («Горація»), Паулина («Поліекта») и Эмилія («Цинна»)—въ трагедіяхъ Корнеля, Герміона («Андромаха»), Федра. Эсфирь, Роксана («Баязетъ»), Монима («Митридатъ»)—въ трагедіяхъ Расина, Марія Стюартъ (Шиллера), Тисбе (въ «Comédienne de Venise», В. Гюго). Частыя поѣздки заграницу, особенно послѣднее путешествіе въ Америку (1855), гдѣ Р. должна была выступать до 20 разъ въ мѣсяцъ, разстроили слабое здоровье Р.; она вернулась въ Парижъ больною, на сцену больше не возвращалась и умерла въ Каннѣ, отъ чахотки, въ январѣ 1858 г. См. Jules Janin, «Rachel et tragédie» (П., 1858); G. d'Heylli, «R. d'après sa correspondance» (П., 1882; по поводу этой книги статья въ «Русскомъ Вѣстникѣ» 1883, кн. 2); Сѣровъ, въ «Театральномъ Вѣстникѣ» (1858); А. Ландау, «Дебюты Р.» («Русская Сцена», 1864); В. Межевичъ, «Рашель» («Репертуаръ и Пантеонъ», 1843); «Р. и имп. Николай» («Историч. Вѣстникъ», авг., 1888); Н. Арбенинъ, «Альфредъ де Мюссе и Р.» («Артистъ», кн. 10—11); М. Ниссенъ, «Р., ея жизнь и артистическая дѣятельность» («Артистъ», кн. 27 и 28); Дж. Льюисъ, «Актеры» (гл. III); Вольфъ, «Хроника петербургскихъ театровъ» (ч. I). *А. Уманскій.*

Рашп (составлено изъ инціаловъ: Рабби Шломо Іицхаки, т. е. Р. Соломонъ сынъ Исаака), иногда ошибочно называемый *Ярхи*—комментаторъ Библіи и Талмуда (1040—1105), родомъ изъ Труа (во Франціи), гдѣ онъ основалъ талмудическую академію, привлекавшую многочисленныхъ учениковъ. Его комментаріи скоро сдѣлались популярными и много содѣйствовали правильному пониманію Талмуда, изученіе котораго собственно только съ тѣхъ поръ стало возможнымъ. Христіанскіе богословы весьма усердно изучали библейскіе комментаріи Р. Знаменитый богословъ XIV в.

Николай изъ Лиры многое позаимствовалъ изъ нихъ. Нѣкоторыя ихъ части неоднократно были переводимы на латинскій языкъ; полный латинскій переводъ издалъ I. Брейтгауптъ (1710—14). Комментарій Р. къ Пятикнижію былъ *первой* печатной еврейской книгой (Реджіо, 1475); онъ три раза былъ переведенъ на нѣмецкій яз. Критическій текстъ этого комментарія по рукописямъ изданъ Берлинеромъ (1866). Въ своихъ комментаріяхъ Р. часто переводитъ трудныя еврейскія слова соотвѣтствующими французскими выраженіями, въ еврейской транскрипціи. Эти старо-французскія слова составляютъ весьма цѣнный лингвистическій матеріалъ для исторіи французскаго языка (см. A. Darmesteter, «Gloses et glossaires hébreux-français», II. 1879). Р. извѣстенъ также какъ синагогальный поэтъ (Zunz, «Literaturgeschichte der synagogalen Poesie», 252 сл.) и какъ авторъ ритуальныхъ рѣшеній и респонсовъ, отчасти собранныхъ его учениками въ сочиненіи «Пардесъ» (Константинополь, 1802), отчасти изданныхъ только въ новѣйшее время Гольдбергомъ, Гейгеромъ и др. См. Zunz, «Salomon ben Isaac, genannt Raschi», въ «Zeitschrift für die Wissenschaft des Judenthums» (1823); С. Блохъ, «Біографія Р.» (1840, по-еврейски); И. Вейсъ, «Біографія Р.» (1882, по-еврейски); N. Kronberg, «Raschi als Exeget» (1882); H. Gross, «Gallia Judaica» (1896).

Рашинъ (Raszyn) — уроч. въ окрестностяхъ г. Варшавы, на лѣв. берегу р. Вислы; здѣсь происходило сраженіе съ австрійцами въ 1809 г., въ память чего сооруженъ памятникъ. По близости сел. Фаленты, съ красивымъ дворцомъ, нѣкогда любимымъ мѣстопребываніемъ польскихъ королей. Въ смежномъ сел. Раковицѣ фабрика искусственныхъ удобреній.

Рашка, иначе *Рашина*, *Расиня* (сербск. Рáшка, нѣм. Raitz, средневѣк. лат. Rascia)—притокъ р. Сербской Моравы, въ Сербіи. По имени этой рѣки часть внутренней Сербіи носила названіе Рашской земли или Рашчіи (см. Рацы).

Рашковъ—мст. Подольской губ., Ольгопольскаго у., на р. Днѣстрѣ. Жит. 3000. Церкви прав. и катол., 2 евр. молитв. школы, аптека. Торговый пунктъ; базары; 4 кожевенныхъ завода, 2 свѣчно-сальныхъ, 12 мельницъ. Пристань.

Рашкуль (Reiskohle, furain) — одно изъ названій палочекъ древеснаго угля, приготовляемыхъ для рисованія.

Рашперъ — колосничекъ, рѣшетка для жаренья.

Рашилевыя (Squatinidae s. Rhinidae)—сем. акулъ (см. Поперечноротыя), которое своимъ сжатымъ сверху внизъ широкимъ тѣломъ и большими грудными плавниками представляетъ переходъ отъ акуловыхъ (Squalides) къ скатовымъ (Rajides) поперечноротымъ. Къ сем. Р. относится одинъ родъ — рашпля (Rhina), съ единственнымъ видомъ—морской ангелъ (Rhina squatina).

Рашпля (Rhina squatina)—см. Морской ангелъ.

Раштатскій миръ, окончательно прекратившій войну за испанское наслѣдство —заключенъ между императоромъ Карломъ VI и Людовикомъ XIV въ 1714 г. На конгрессѣ въ Утрехтѣ въ 1713 г. бывшіе союзники императора предали его за различныя уступки, сдѣланныя имъ Франціей (см. Испанское наслѣдство). Карлъ VI и наиболѣе вліятельные изъ имперскихъ князей не могли согласиться на условія утрехтскаго мирнаго договора: они желали возстановленія условій Вестфальскаго мира, возвращенія Страсбурга и Эльзаса, обезпеченія привилегій каталонцевъ, выказавшихъ такую преданность Австріи. Поэтому военныя дѣйствія снова начались, но были очень неудачны для Карла VI. Французы устремились на Рейнъ, взяли Ландау, Фрейбургъ и готовились вторгнуться въ Швабію. Не имѣя возможности собственными силами бороться съ Людовикомъ XIV и опасаясь, какъ-бы его прежніе союзники не составили коалиціи для приведенія въ исполненіе Утрехтскаго договора, императоръ вынужденъ былъ заключить перемиріе, а потомъ былъ заключенъ и мирный договоръ въ Раштатѣ, одобренный, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, въ Баденѣ представителями Германской имперіи. Курфюрстамъ Баварскому и Кельнскому были возвращены ихъ владѣнія, крѣпость Ландау была уступлена Франціи, Фрейбургъ, Брейзахъ и Кель возвращены германской имперіи; укрѣпленія, возведенныя на о-вѣ Рейна и противъ Гюнингена, срыты. Кромѣ того Людовикъ XIV настоялъ на сохраненіи въ Р. договорѣ статьи Рисвикскаго мирнаго трактата, по которой должно было продолжаться католическое богослуженіе въ тѣхъ протестантскихъ городахъ, въ которыхъ его ввели французы. Жители Каталоніи, Арагоніи и Валенсіи были предоставлены своей судьбѣ.

Раштатъ (Rastadt или Rastatt) — гор. въ вел. герцогствѣ Баденскомъ, на р. Мургѣ; до 1889 г. первоклассная крѣпость. 13300 жит. Производство металлическихъ очаговъ, позументныя и сигарныя фбр. и др. Замокъ. Въ 1689 г. Р. былъ сожженъ французами, но вскорѣ отстроенъ маркграфомъ Людвигомъ-Вильгельмомъ Баденскимъ и сдѣланъ столицей (до 1771 г.). О раштатскомъ конгрессѣ и мирѣ 1714 г.—см. выше; о конгрессѣ 1797—1798 г. см. Революціонныя войны. Отвѣтственность за убійство французскихъ уполномоченныхъ въ исторической литературѣ возлагается то на эмигрантовъ (Mendelssohn-Bartoldy, «Der Rastatter Gesandtenmord», 1869; Helfert, «Der R. Gesandtenmord», 1874), то на французскую партію войны и самого Наполеона (Böthlingk, «Napoleon und der Rastatter Gesandtenmord», 1883; его же, «Zum Rastatter Gesandtenmord», 1895). По другимъ изысканіямъ считается, однако, установленнымъ, что квартирмейстеръ эрцгерцога Карла, ген. Шмидтъ, получилъ приказъ нагнать пословъ и отобрать у нихъ архивъ дипломатическихъ документовъ. Вслѣдствіе ненависти къ французамъ, исполненіе этого приказа привело къ убійству пословъ (ср. Sybel, въ «Historischen Zeitschr.», т. 39, и Hüffer, «Der R. Gesandtenmord», 1896). См. также Münch-Bellinghausen, «Protokoll der Reichsfriedensde-

putation zu R.» (1798); Haller, «Geschichte der Rastatter Friedensunterhandlungen» (1799); Hüffer, «Der Rastatter Kongress und die zweite Koalition» (1878—79). Въ 1849 г. въ Р. началась баденская революція, подавленная прусскими войсками. Раштатская крѣпость сдалась пруссакамъ.

Рая-іоки (Rajaioki) или *Сіэстаріоки* (Siestarioki) или *Систербекъ* — рѣка на границѣ Россіи съ Финляндіей, впадающая въ Кронштадтскій заливъ; длиною около 60 верстъ.

Раяла (Rajala) — самое сѣверное селеніе въ Финляндіи, на берегу р. Таны, подъ 70°6′ 30″ с. ш.

Рбху (санскр. Rbhu) — второстепенныя божества индійской миѳологіи ведійскаго періода, первично не имѣвшія полной божественной природы. Ихъ прославленію посвящены 11 гимновъ Ригведы; имя ихъ упоминается болѣе 100 разъ. Ихъ три брата; они упоминаются всѣ вмѣстѣ или попарно, и лишь случайно имя Р. относится къ одному изъ нихъ. Нѣсколько разъ ихъ называютъ «Саудханвана», т. е. дѣти Судханвана («хорошій стрѣлокъ изъ лука»); однажды встрѣчается обращеніе ко всѣмъ тремъ, какъ къ сыну бога Индры, въ связи съ чѣмъ находится ихъ эпитетъ: «дѣти или внуки силы» (Индра имѣетъ эпитетъ «сынъ силы»). Въ одномъ гимнѣ ихъ братомъ является Агни. Ихъ часто приглашаютъ сойти съ высокаго неба (чаще всего— вмѣстѣ съ Индрой, съ которымъ они сравниваются), чтобы напиться сока Сома. Иногда они упоминаются и вмѣстѣ съ другими свѣтлыми богами. Вмѣстѣ съ Индрой они помогаютъ побѣждать враговъ. Самъ Индра, какъ и старшій изъ Р., называется иногда Рбхукшанъ, т. е. глава Р. Милость Индры Р. стяжали своею ловкостью, изготовивъ для него его коней. Р. подобны солнцу, имѣютъ свѣтлую колесницу, запряженную жирными конями (ихъ эпитетъ «açvinas» = владѣтели коней) носятъ металлическіе шлемы и красивыя ожерелья. Они необыкновенно ловки и искусны; прежде были людьми (отсюда ихъ эпитетъ «дѣти Ману») и за свою удивительную ловкость получили божеское достоинство и безсмертіе. Въ другихъ источникахъ пребываніе въ небѣ и право участвовать въ дѣлежѣ Сомы дается имъ за благочестіе. Ихъ просятъ дать благосостояніе и богатство, даровать силу, пищу, потомство, ловкость, непобѣдимость въ битвѣ и т. д. Часто упоминается ихъ успѣшное соперничество съ художникомъ боговъ Тваштромъ (см.), когда они изъ одной приготовленной имъ для боговъ деревянной чаши сдѣлали цѣлыхъ четыре. Другіе миѳы связываютъ Р. съ Савитромъ: Р. закруглили небо быстрымъ, какъ вѣтеръ, бѣгомъ; послѣ долгихъ странствій они пришли къ Савитру, который даровалъ имъ безсмертіе. Весьма возможно, что родители Р., которыхъ они не только омолодили, но даже и «сдѣлали» (въ одномъ гимнѣ), суть олицетворенія неба и земли (также сдѣланныхъ Р.). Нѣкоторые ученые считаютъ Р. геніями трехъ временъ года, находящимися въ покойномъ состояніи въ теченіе 12 дней зимняго солнцестоянія (отсюда разсказъ о двѣнадцатидневномъ снѣ Р.). Чаша Тваштра, раздѣленная ими на четыре, весьма вѣроятно представляетъ собой луну съ ея четырьмя фазами. Въ общемъ можетъ быть признано вѣроятнымъ то мнѣніе, по которому Р. считались первично небесными или земными свѣтлыми духами, эльфами. Въ Ригведѣ семья Р. является уже въ значительно стертомъ и модифицированномъ видѣ, утратившими свою первоначальную опредѣленность и ясный характеръ. Ср. Nève, «Essai sur le Mythe des Ribhavas» (П., 1847); Macdonell, «Vedic Mythology» (§ 46), въ Бюлеровскомъ «Grundriss der indo-arisch. Philologie» (Страсбургъ, 1897), гдѣ указана и прочая литература. *С. Б—чъ.*

Рвань — полоски листового желѣза, охватывающія ободъ колеса и придерживающія шину, чтобы она не снялась, если ободъ усохнетъ. Р. берутъ въ дорогу, чтобы на время закрѣпить лопнувшую шину.

Рвенницкія горы — Тверской губ., Осташковскаго уѣзда, принадлежатъ къ Алаунской возвышенности (къ Валдайскимъ горамъ) и составляютъ самую высокую мѣстность въ Тверской губ. (до 1055 фт.).

Рвота — есть актъ опорожненія желудка, при чемъ содержимое его выводится дѣйствіемъ брюшного пресса черезъ ротъ наружу. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ Р. есть рефлекторный актъ, происходящій отъ сжатія желудка судорожно сокращающимися мышцами брюшного пресса при одновременномъ открытіи входа въ желудокъ (cardia). Нервные центры Р. лежатъ въ продолговатомъ мозгу, центробѣжные, т. е. двигательные нервные приводы состоятъ изъ нервовъ, управляющихъ сокращеніемъ грудобрюшной преграды и мышцъ брюшной стѣнки; сюда же относятся съ большой вѣроятностью и нервы (вѣтви блуждающаго нерва), управляющіе мышцами, открывающими входъ въ желудокъ; чувствующіе же нервы, т. е. центростремительные приводы для акта Р. принадлежатъ слизистой оболочкѣ пищеварительнаго канала, мочеполового аппарата, желчныхъ ходовъ и брюшинѣ; а именно сюда относятся нервы: блуждающій, языкоглоточный, симпатическій, желудочный. Отсюда понятно, что Р. можетъ происходить: вслѣдствіе раздраженія слизистой оболочки желудка переполненіемъ его пищей; введеніемъ ѣдкихъ раздражающихъ средствъ, къ числу которыхъ относится большинство рвотныхъ; вслѣдствіе раздраженія слизистой оболочки кишечника, кромѣ ѣдкихъ веществъ, еще и глистами; что Р. нерѣдко страдаютъ больные желчными камнями, почечными камнями, воспаленіемъ брюшины (перитонитомъ) и ущемленіемъ кишекъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ въ этихъ органахъ и тканяхъ возникаютъ центростремительныя сильно болѣзненныя возбужденія, приводящія въ дѣятельность рвотный центръ. Но Р. наблюдается и при нормальныхъ условіяхъ при беременности (отъ механическаго возбужденія слизистой оболочки половыхъ путей растущимъ плодомъ или сопровождающими этотъ ростъ измѣненіями кровообращенія; см. Р. у беременныхъ). Наконецъ, всѣмъ извѣстенъ классическій способъ рефлекторнаго вызова Р. у каждаго здороваго человѣка при щекотаніи

корня языка и глотки кисточкой или бородкой пера; у римлянъ въ періодъ Имперіи употреблялись послѣ лукулловскихъ обѣдовъ такъ назыв. рвотныя перья—pinna или digitae vomitorium; они состояли изъ набитаго шерстью или перьями пальца перчатки изъ мягкой кожи длиной въ нѣсколько дюймовъ и надѣвавшагося на указательный палецъ съ цѣлью удлиненія его. Рефлекторная дуга при этомъ актѣ Р. состояла изъ чувствующихъ нервныхъ вѣтвей языкоглоточнаго нерва, рвотныхъ центровъ въ продолговатомъ мозгу и центробѣжныхъ двигательныхъ путей, данныхъ грудобрюшными нервами, блуждающими нервами и двигательными нервами брюшныхъ мышцъ. Р. можетъ вызываться и путемъ непосредственнаго раздраженія рвотнаго центра нѣкоторыми чисто рвотными средствами: апоморфинъ, впрыснутый въ кровь, вызываетъ Р. чисто центральнаго происхожденія; апоморфинъ вызываетъ Р. и при пріемѣ внутрь черезъ желудокъ. Изъ другихъ рвотныхъ дѣйствуютъ черезъ кровь на рвотные центры еще и radix ipecacuanhae и Zincum sulfuricum; но они въ тоже время раздражаютъ и слизистую оболочку желудка. Кромѣ того, непосредственное раздраженіе рвотнаго центра наблюдается при уреміи или мочекровіи, т. е. при переполненіи крови составными частями мочи, при рѣзкихъ въ ту и другую сторону колебаніяхъ мозгового кровообращенія, т. е. при анэміяхъ и гипереміяхъ мозга, сопровождающихъ морскую, горную болѣзнь, обмороки и т. д., при давленіи на мозгъ различныхъ опухолей, кровоизліяній въ мозгъ и т. д. и при многихъ заразныхъ болѣзняхъ—скарлатинѣ, тифѣ и т. д. вслѣдствіе накопленія различныхъ ядовитыхъ лейкомаиновъ и птомаиновъ. На центры Р. дѣйствуютъ также и различныя психическія вліянія: такъ на очень нервныхъ людей можетъ дѣйствовать вызывающимъ образомъ не только видъ Р., но и воспоминаніе о ней; у нихъ же чувство гадливости, тошнотворности какихъ нибудь отталкивающихъ впечатлѣній можетъ также вызывать рвоту. Въ рѣдкихъ случаяхъ актъ рвоты подчиняется дѣйствію воли. Броунъ-Секаръ обладалъ способностью вызывать произвольно актъ рвоты и опоражнивать свой желудокъ по желанію. Р. черная, въ видѣ кофейной гущи или сажи при нѣкоторыхъ болѣзняхъ, напр. при желтой лихорадкѣ, при язвахъ желудка, объясняется присутствіемъ разложившейся крови, а вовсе не желчи, какъ думали прежде. Примѣсь желчи придаетъ только темную зеленовато-желтую окраску выведеннымъ рвотнымъ массамъ и горькій вкусъ. Грудныхъ дѣтей легче рветъ и имъ актъ этотъ менѣе тягостенъ, чѣмъ взрослымъ, благодаря тому, что дно желудка еще не развито и желудокъ поставленъ продольно на подобіе трубки, прямо переходящей въ пищеводъ. Нѣкоторыя животныя совсѣмъ не подвержены Р., напр. кролики; за то собакъ рветъ очень легко; кромѣ того, существуютъ несомнѣнныя аналогіи между актомъ Р. и слѣдующими явленіями, наблюдаемыми на животныхъ: выплевываніемъ, выбрасываніемъ непереваренныхъ веществъ изо рта щуками, карпами; костей, перьевъ, волосъ орлами, соколами, воронами и т. д.; отрыгиваніемъ пищи изъ перваго желудка жвачныхъ животныхъ и даже меда изъ пчелинаго желудка при наполненіи ячеекъ. Р. предшествуетъ всегда особая непріятная форма самочувствія — тошнота, осложняемая иногда явленіями головокруженія и полуобморочнаго состоянія; во время тошноты совершается обильное отдѣленіе слюны, которая проглатывается вмѣстѣсъ воздухомъ; послѣдній, повидимому, содѣйствуетъ открытію входнаго отверстія въ желудокъ и вообще растяженію всего желудка; растянутый воздухомъ желудокъ можетъ быть сильнѣе сжимаемъ брюшнымъ прессомъ, а воздухъ передастъ давленіе на содержимое желудка въ болѣе цѣлесообразномъ направленіи. Все болѣе и болѣе энергичное вкачиваніе воздуха въ желудокъ по мѣрѣ приближенія Р. обусловливается еще тѣмъ, что наступаютъ все чаще и чаще глубокія вдыхательныя движенія *при закрытой голосовой щели*, благодаря чему воздухъ врывается черезъ ротъ подъ вліяніемъ пониженнаго при глубокомъ вдохѣ давленія въ грудную часть пищевода, откуда движеніями пищевода переводится въ желудокъ и приступъ Р. начинается съ глубокаго вдоха сперва при открытой и затѣмъ при закрытой голосовой щели. Смыканіе голосовой щели даетъ нужную устойчивость для діафрагмы, являющейся верхней опорой для мышцъ, расширяющихъ входъ въ желудокъ, нижней же точкой опоры для нихъ служатъ растянутыя стѣнки желудка. Если при такомъ открытомъ входѣ въ растянутый желудокъ и при неподвижномъ (книзу) сокращенномъ состояніи діафрагмы, да начнутъ внезапно и сильно сокращаться брюшныя мышцы, то они съ такой силой будутъ сдавливать желудокъ, что поведутъ къ его моментальному опорожненію, т. е. твердыя и жидкія массы при посредствѣ находящагося въ желудкѣ воздуха будутъ выброшены черезъ ротъ наружу. Пассивная роль стѣнокъ желудка въ актѣ Р. была доказана впервые Мажанди опытомъ надъ собакой, желудокъ которой былъ замѣненъ пузыремъ; и у ней послѣ впрыскиванія въ кровь раствора рвотнаго камня появилась Р. кашицеобразными массами, введенными предварительно въ этотъ искусственный желудокъ. Шиффъ прибавилъ къ этому, что для возможности при этомъ акта требуется одинъ еще активный моментъ, это активный мышечный актъ расширенія входа въ желудокъ; безъ него Р. не была бы мыслима ни при какихъ силахъ давленія брюшного пресса (см. Прессъ брюшной). *И. Тарханов.*

Рвота беременныхъ (vomitus gravidarum).—Въ началѣ беременности, по утрамъ, безъ всякихъ тошнотныхъ движеній, извергается большее или меньшее количество слизи, иногда окрашенной желчью. Въ остальное время женщина себя чувствуетъ удовлетворительно. Такое состояніе длится 2—3 мѣсяца, до появленія движеній плода (къ началу 2-ой половины беременности) и постепенно исчезаетъ и обусловливается, вѣроятно, раздраженіемъ симпатическихъ нервовъ матки. Такіе припадки не имѣютъ особаго значенія, но большую опасность представляетъ такъ назыв. *неукротимая Р. беременныхъ* (vomitus gravidarum

perniciosus), при которой приступы ея повторяются нѣсколько разъ въ теченіе дня. Нерѣдко такое состояніе кончается смертью. Причиной страданія обыкновенно бываютъ различныя болѣзненныя измѣненія въ женскихъ половыхъ органахъ, особенно въ маткѣ, преимущественно воспаленіе ея. Болѣзнь всего чаще наблюдается у беременныхъ изъ высшихъ слоевъ общества. Лѣченіе требуетъ строгаго режима, осторожнаго выбора блюдъ; послѣ пріема пищи слѣдуетъ оставаться въ постели въ покойномъ горизонтальномъ положеніи съ невысоко приподнятымъ изголовьемъ; необходимо избѣгать переполненія желудка.

Г. М. Г.

Рвотный камень (мед.)—см. Рвотныя средства.

Рвотныя средства (мед.) — имѣютъ цѣлью удаленіе изъ желудка его содержимаго: трудно переваримую пищу, принятый ядъ при отравленіи и т. п.; иногда они примѣняются для отрыванія и удаленія рвотными толчками воспалительныхъ перепонокъ изъ зѣва и гортани (крупъ), для удаленія изъ легкихъ большихъ, угрожающихъ задушеніемъ массъ мокроты (у дѣтей, стариковъ и ослабленныхъ лицъ). Въ малыхъ повторныхъ дозахъ рвотныя способствуютъ отхаркиванію мокроты, а потому употребляются какъ отхаркивающія (см.). Противопоказаніемъ къ назначенію рвотныхъ служатъ: сильныя пораженія желудка или пищевода язвой, ракомъ и особенно ожоги сѣрной кислотой и другими ѣдкими веществами (опасность прободенія), аневризмы, артеріоскиразъ, болѣзни сердца, мозговые приливы крови (могутъ быть разрывы кровеносныхъ сосудовъ); грыжи, беременность и рѣзкая общая слабость. Къ рвотнымъ принадлежатъ вещества, вызывающія въ лѣчебныхъ дозахъ рвоту безъ предшествующихъ или послѣдующихъ явленій отравленія. Къ нимъ относятся: рвотный камень, рвотный корень, апоморфинъ и сѣрнокислая мѣдь. По механизму дѣйствія Р. могутъ быть раздѣлены на дѣйствующія на рвотный центръ непосредственно и рефлекторно, черезъ мѣстное раздраженіе окончаній блуждающаго нерва желудка. Первыя обнаруживаютъ свое дѣйствіе быстрѣе всего при введеніи ихъ въ кровь или подъ кожу; при введеніи ихъ въ желудокъ требуются большія дозы и рвота наступаетъ позже; вторыя быстрѣе дѣйствуютъ при введеніи ихъ въ желудокъ черезъ ротъ. Во главѣ Р. слѣдуетъ поставить апоморфинъ (см.). При впрыскиваніи его подъ кожу черезъ нѣсколько минутъ наступаетъ рвота безъ всякихъ побочныхъ явленій. При большихъ дозахъ, за возбужденіемъ, слѣдуетъ прострація. Въ малыхъ дозахъ апоморфинъ – отхаркивающее средство. *Рвотный корень* (radix ipecacuanhae, XIII, 223) бразильскаго дерева Cephaëlis ipecacuanha и дѣйствующее его начало (алколоидъ эметинъ) вызываютъ рвоту, которой предшествуетъ тошнота, сопровождаемая общимъ недомоганіемъ. Дѣйствуетъ эметинъ на рвотный центръ рефлекторно со слизистой оболочки желудка. Рвотный корень входитъ въ составъ Доверова порошка, примѣняемаго при кашлѣ въ количествѣ 1 части на 1 часть порошка опія и 8 частей сѣрнокислаго кали. Другой препаратъ рвотнаго корня—ипекакуановый сиропъ, 20 грм. котораго содержатъ 0,04 спиртной вытяжки корня; доза для взрослаго отъ 30 до 60 грм. *Рвотный камень* (tartarus stibiatus s. kalium-stibio tartaricum двойная—калійно-сурьмяная соль виннокаменной кислоты) дѣйствуетъ, раздражая периферическія окончанія блуждающаго нерва какъ при введеніи его прямо въ желудокъ, такъ и въ кровь. Подобно эметину, Р. камень сильно вліяетъ на сосудистую нервную систему, понижая кровяное давленіе, и на сердце, вызывая въ значительныхъ дозахъ его параличъ. Р. камень на кожѣ вызываетъ воспаленіе и пустулезную сыпь, на слизистыхъ оболочкахъ гиперемію и кровоизліянія. Совокупность симптомовъ желудочно-кишечнаго воспаленія съ коллапсомъ при принятіи внутрь 0,5—1,0 характеризуется выраженіемъ «сурьмяная холера». Состояніе это серьезно, но рѣдко смертельно. Р. камень назначается по 0,03 черезъ кажные 15 мин. до дѣйствія, какъ рвотное; сурьмяное вино — дѣтское рвотное. Сурьмяная мазь примѣняется какъ отвлекающее при ларингитѣ и т. п. Всѣ Р. средства представляютъ опасность коллапса, особенно у дѣтей.

А.

Противурвотныя средства.—Рвота иногда представляетъ столь тяжкое осложненіе, что требуютъ примѣненія различныхъ противурвотныхъ средствъ, даже если лѣченіе рвоты не совпадало съ лѣченіемъ основной болѣзни. Главнѣйшія изъ этихъ средствъ: ледъ, шипучіе лимонады, шампанское, эѳиръ, хлороформъ, опій, морфій, кодеинъ, кокаинъ, церій и т. д.; нерѣдко помогаютъ горчишники, теплыя припарки на область желудка, клистиры.

Ригведа (санскр. Rgveda) или *Риведа* — см. Веды.

Ригвидхана (санскр. Rgvidhânam)—одна изъ такъ называемыхъ *видханъ*, т. е. трактатовъ о мистической и магической силѣ, свойственной произнесенію тѣхъ или другихъ ведійскихъ гимновъ или отдѣльныхъ стиховъ. Р. имѣетъ въ виду текстъ Ригведы (см. Веды), какъ Самавидхана-брахмана — текстъ Самаведы. Происхожденіе этого памятника довольно позднее, хотя онъ и приписывается древнему ведійскому мудрецу Шаунакѣ. Изд., съ предисловіемъ, Rud. Meyer (Б., 1877).

Рддхи (санскр. Rddhi = благосостояніе)—въ позднѣйшей индійской миѳологіи жена бога богатствъ Куверы (см.). Такъ же иногда называется и супруга бога Шивы, Парвати (см.).

Рдейская Успенская женская общежительная **пустынь** — Старорусскаго у., Новгородской губ. На мѣстѣ ея до 1764 г. существовала мужская Р. пустынь, обращенная въ приходскую церковь; въ 1887 г. здѣсь открыта женская община, возведенная въ 1893 г. въ общежительный монастырь. См. «Церковныя Вѣдомости», 1893, № 32.

Рдестовыя (Potamogetonaceae)—семейство однодольныхъ растеній порядка Helobiae. Это—многолѣтнія травянистыя растенія, растущія или цѣликомъ въ водѣ (прѣсной и соленой), или плавающія на поверхности воды верхушкою стебля. Стебли снабжены листьями, у однихъ представителей узкими

линейными, похожими на листья злаковъ, у другихъ широкими, овальными. У плавающихъ видовъ листья двухъ формъ: плавающіе эллиптическіе, а погруженные въ воду—линейные. Цвѣтки одиночные или собранные въ щитки и колосья; они большею частью обоеполые, рѣдко однополые (такія растенія однодомны); околоцвѣтника нѣтъ или онъ колокольчатый, простой; у нѣкоторыхъ видовъ (Potamogeton) околоцвѣтникъ замѣняется чешуйчато расширенными связниками тычинокъ. Тычинокъ большею частью 4, рѣдко 1—3; онѣ свободны, прикрѣплены къ цвѣтоложу. Пестиковъ большею частью четыре, рѣже 1—3; завязъ верхняя одногнѣздая; линейное или плоское рыльце сидячее или на небольшомъ столбикѣ. Плодъ сборный, состоящій изъ плодиковъ-орѣшковъ. Сѣмена безбѣлковыя. Всѣхъ видовъ семействъ насчитываютъ около 70. Они довольно разнообразны и группируются въ 5 группъ на основаніи слѣдующихъ признаковъ. А. Соцвѣтіе колосъ: а) ось колоса сплющена (1 группа—Zostereae; растутъ въ соленой водѣ: Zostera marina, морская трава); b) ось колоса цилиндрическая; сюда относятся растенія со сложнымъ колосомъ (2 группа—Posidonieae, напр. Posidonia oceanica, растущая въ Средиземномъ морѣ и Атлантическомъ океанѣ) и с) съ простымъ колосомъ (3 группа—Potamogetoneae; сюда рдестъ—см.). В. Соцвѣтіе щитокъ, или цвѣтки одиночные, однополые. Сюда относятся растенія безъ околоцвѣтника (4 группа—Cymodoceae, напр. тропическія растенія Cymodocea) и растенія съ околоцвѣтникомъ, по крайней мѣрѣ при мужскихъ цвѣткахъ (5 группа — Zannichellieae, напр. Zanichellia palustris—у насъ въ рѣчкахъ и прудахъ). Практическое значеніе этого семейства ничтожное. *С. Ростовцевъ.*

Рдестъ (Potamogeton Tourn.) — родовое названіе растеній изъ сем. рдестовыхъ (см.). Всѣхъ видовъ Р. насчитывается около 50, распространенныхъ по всей землѣ, какъ въ прѣсной, такъ и въ полусоленой водѣ. Въ Европейской Россіи встрѣчается около 20 видовъ; различать ихъ довольно трудно. Наиболѣе обыкновенны виды: P. crispus L. (курчавый Р.), совершенно погруженное въ воду растеніе, со стеблемъ сплюснуто-четырехграннымъ, красновато-бѣлымъ, вѣтвистымъ и съ ланцетными или линейноланцентными, мелкозубчатыми и волнистыми листьями; колосья довольно короткіе малоцвѣтковые. P. natans L. (плавающій Р.); листья длинночерешковые, изъ нихъ верхніе, плавающіе на поверхности воды плотнокожистые, цѣльнокрайніе, овальные, погруженные листья ланцетные, слегка прозрачные. P. perfoliatus L. (пронзеннолистный Р.), погруженное растеніе, съ листьями округлыми или продолговато-яйцевидными, стеблеобъемлющими, плоскими. P. lucens L. (блестящій Р.), погруженное растеніе, листья яркозеленые, блестящіе, по краямъ шероховатые. Виды Р. практическаго значенія не имѣютъ. Они содержатъ много извести, и потому могутъ служить какъ частичное удобреніе. *С. Ростовцевъ.*

Ре (франц. Ile de Ré, лат. Ratis)—островъ у западныхъ береговъ Франціи; принадлежитъ къ департаменту Нижней Шаранты; отдѣляется отъ материка проливомъ Пертюи-Бретонъ (Pertuis-Breton), шириною въ самомъ узкомъ мѣстѣ въ 3 км., а отъ сосѣдняго острова — проливомъ Пертюи д'Антіошъ (Pertuis d'Antioche). Островъ имѣетъ въ длину 25 км., въ ширину—отъ 3 до 5 км.; площадь его — 7389 гектаровъ; жителей 15376 (1891 г.). Поверхность острова мало возвышается надъ уровнемъ моря (до 19 м.); съ сѣверной стороны онъ защищенъ отъ наводненій рядомъ дюнъ, образующихъ родъ плотины; южный берегъ крутой и неприступный. Островъ раздѣляется на двѣ части, сѣв.-западную и юго-восточную; онѣ соединяются лишь перешейкомъ, шириною въ 70 м. На восточномъ берегу острова расположены форты, принадлежащіе къ крѣпостной системѣ Ла-Рошели. Занятія жителей—добываніе морской соли, рыболовство, ловля устрицъ, винодѣліе, торговля солью и спиртомъ. Главная гавань острова—С.-Мартенъ де Р. — на сѣверномъ берегу острова; укрѣпленія, выстроенныя Вобаномъ, старинная церковь, тюрьма, черезъ которую пересылаются ссыльные въ Новую Каледонію. Въ 1894 г. гавань посѣтило 1341 судна (въ 50475 тоннъ). Жителей 2765. Другія гавани: Аръ-анъ-Р. (Ars en Ré), также укрѣплена (соляныя варницы, заведенія для обжиганія извести; 1897 жителей); Ла Флоттъ (La Flotte), съ протестантской церковью и развалинами старинная аббатства (вывозъ вина, 2447 жит.); Луа (Loix), съ соляными варницами и ловлей устрицъ (993 жит.) Ср. Kemmerer, «Histoire de l'île de Ré» (Ла-Рошель, 1889).

Ре—второй слогъ въ сольмизаціи Гвидона Аретинскаго (см.), вторая ступень въ діатонической гаммѣ *до*.

Реа или *американскій страусъ*—см. Нанду.

Реабилитація — см. Возстановленіе чести и правъ (VI, 924).

Реадъ—дворянскій родъ, происходящій изъ Англіи, откуда Яковъ Александровичъ Р. выѣхалъ въ Россію и вступилъ на службу при Петрѣ Великомъ (1716); онъ былъ ген.-маіоромъ и начальникомъ смоленскаго артиллерійскаго гарнизона. О правнукѣ его Николаѣ Андреевичѣ см. ниже. Родъ Р. внесенъ въ VI ч. род. кн. Смоленской губ. (Гербовникъ, X, 117).

Реадъ (Николай Андреевичъ)—ген.-отъ-кавалеріи (1792—1855); участвовалъ почти во всѣхъ главныхъ сраженіяхъ 1812—14 гг., а во время польской войны 1831 г.—въ бою подъ Прагой. Въ 1854 г. онъ временно управлялъ Кавказскимъ краемъ (до прибытія генералъ-адъютанта Муравьева), послѣ чего командовалъ 3-мъ пѣхотнымъ корпусомъ въ Крыму Убитъ въ сраженіи на р. Черной, 4 авг. 1855 г.

Реактивъ или *реагентъ* (хим.)—см. Химическіе реактивы.

Реакцентація — терминъ вексельнаго права, означающій принятіе *вновь* къ платежу векселя со стороны трассата. Р. имѣетъ мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда первоначально трассатъ принялъ къ платежу вексель съ извѣстными оговорками (относительно размѣра суммы, срока и пр.), а по устраненіи причинъ, вызвавшихъ условную акцептацію,

онъ *пере*акцептовываетъ выданный на него вексель, снабжая его безусловнымъ акцептомъ.

Реакція (полит.)—въ широкомъ смыслѣ обозначаетъ общественное движеніе въ направленіи рѣзко противоположномъ предшествовавшему или современному, если оно вызвано его крайностями. Такъ напр., говорятъ о культѣ разума (въ эпоху великой революціи), какъ о Р. противъ господства клерикализма, о самой революціи—какъ о Р. противъ недостатковъ стараго режима и т. д. Бо́льшею частью, однако, терминомъ Р. обозначаются не либеральныя или радикальныя теченія, а только теченія крайне консервативныя (или клерикальныя), стремящіяся возстановить давно отжившія учрежденія (рабство, крѣпостное право, инквизицію, господство церкви надъ государствомъ, негласный судъ, судъ безъ участія народнаго элемента, правительственную опеку надъ литературой въ формѣ цензуры и т. д.). Въ обычномъ словоупотребленіи Р. не должна быть даже непремѣнно движеніемъ въ сторону обратную предыдущему; она можетъ быть просто движеніемъ крайне консервативнымъ; дальнѣйшимъ развитіемъ предъидущаго болѣе умѣреннаго консервативнаго движенія. Такъ, говорятъ,что правленіе Карла X во Франціи было эпохой крайней реакціи, хотя и предшествовавшее ему правленіе Людовика XVIII не было ни демократическимъ, ни либеральнымъ. Реакціоннымъ бываетъ направленіе правительства, бываетъ и общественное настроеніе. Историческими примѣрами реакціонныхъ эпохъ могутъ служить эпохи, послѣдовавшія за реставраціей Стюартовъ въ Англіи и Бурбоновъ во Франціи; въ Германіи эпохой страшной Р. было десятилѣтіе, послѣдовавшее за революціей 1848—49 г. Реакціонная дѣятельность правительства часто является отраженіемъ реакціоннаго настроенія въ обществѣ; въ такихъ случаяхъ это настроеніе выражается господствующимъ теченіемъ въ литературѣ (особенно извѣстна реакціонная литература Франціи—Шатобріанъ и др.). Иногда правительство, подъ вліяніемъ отдѣльныхъ группъ общества, беретъ на себя починъ Р., стоящей, въ такомъ случаѣ, въ рѣшительномъ противорѣчіи съ господствующмъ настроеніемъ (напр. Р. при Карлѣ X, во время м-ва Вилеля и въ особенности Полиньяка). Психологическая теорія партій (Ромеръ, Блунчли, въ особенности Чичеринъ) видитъ въ Р. психологическое послѣдствіе увлеченія либерализмомъ, радикализмомъ или соціализмомъ и допускаетъ, что однѣ и тѣ же общественныя группы представляющія одни и тѣ же интересы, могутъ быть то либеральными, то реакціонными. Въ дѣйствительности, реакціонные элементы живутъ всегда и во всякомъ обществѣ; ихъ интересы связаны съ возстановленіемъ отжившихъ учрежденій или съ подавленіемъ прогрессивныхъ теченій; они образуютъ въ обществахъ, живущихъ политической жизнью, реакціонную партію, въ обществахъ, такою жизнью не живущихъ—группу реакціонеровъ. Типичной реакціонной партіей являются монархисты во Франціи. Партіи, которая сама принимала бы наименованіе реакціонной, какъ техническое, никогда не существовало. Ср. Партіи. См. Bluntschli, «Politik» (Штуттгардтъ, 1886); Чичеринъ. «Политика» (М., 1898); Шаховъ, «Реакціонная французская литература въ первые годы XIX в.» (М., 1875; перепечатана въ его «Очеркѣ литературнаго движенія въ XIX вѣкѣ», СПб., 1893); Назимовъ, «Р. въ Пруссіи» (Яросл., 1886); Арманъ Каррель, «Исторія контръ-революціи въ Англіи» (СПб., 1866).

В. В—въ

Реакція (въ механ.).—Когда разсматривается матеріальная система, движеніе которой ограничено *механическими связями*, то подъ Р. подразумѣваются тѣ силы сопротивленія этихъ связей, работа которыхъ равна нулю при возможныхъ перемѣщеніяхъ системы, допускаемыхъ связями. Сопротивленія связей, происходящія отъ тренія, жесткости гибкихъ частей связей и отъ другихъ, такъ назыв. вредныхъ сопротивленій, не принадлежатъ къ числу реакцій. Связи, оказывающія только Р., называются идеальными связями. Подробнѣе см. Связи механическія. *Д. Б.*

Реализація — обращеніе цѣнныхъ бумагъ въ наличныя деньги. Р. называется также совокупность пріемовъ по выпуску государственныхъ, общинныхъ и др. займовъ; она сводится къ установленію курса, по которому заключается заемъ (см. Кредитъ, XVI, 618), и выбору способа выпуска бумагъ въ обращеніе (непосредственное обращеніе къ капиталистамъ, путемъ открытія подписки въ банкахъ, или продажа всего займа одному банку или группѣ банкировъ, которые уже отъ себя открываютъ подписку).

Реализаціонная сдѣлка—см. Биржевыя операціи (III, 886).

Реализмъ — философскій терминъ, употребляемый въ двухъ главныхъ значеніяхъ и не имѣющій ничего общаго съ Р. въ искусствѣ, въ педагогикѣ и т. п. Обыкновенно подъ Р. въ философіи разумѣютъ направленіе противоположное номинализму; но иногда слово Р. служитъ для обозначенія философскаго направленія новаго времени, выразителемъ котораго былъ Гербартъ (см.), со своими послѣдователями. Въ Р., какъ направленіи противоположномъ номинализму, слѣдуетъ различать съ одной стороны проблему, имѣющую и до настоящаго времени такое же значеніе, какъ тогда, когда она впервые была сознана, съ другой стороны—историческое проявленіе этой проблемы въ средневѣковой схоластической философіи. Философская проблема въ схоластикѣ разсматривалась не вполнѣ свободно; въ изслѣдованіяхъ вопроса господствовала или, по крайней мѣрѣ, къ нимъ присоединялась теологическая точка зрѣнія. Въ схоластической философіи борьба Р. съ номинализмомъ окончилась побѣдой номинализма; но въ иной формѣ эта борьба продолжается и до настоящаго времени. Сущность проблемы состоитъ въ вопросѣ о значеніи *общаго*. Реализмъ (въ схоластическомъ смыслѣ) приписываетъ дѣйствительность общимъ идеямъ (universalia sunt realia). Такимъ образомъ, этотъ Р. есть то, что съ другой точки зрѣнія называется идеализмомъ. Платонъ, въ своемъ ученіи объ

идеяхъ, далъ впервые вполнѣ отчетливое рѣшеніе проблемы въ реалистическомъ духѣ, и реалисты всѣхъ временъ въ Платонѣ видятъ свой прототипъ. Послѣдняя крупная реалистическая система принадлежитъ Гегелю, для котораго, какъ для Платона, понятіе (т. е. общее) составляетъ истинное бытіе. Со времени паденія гегеліанства сила номинализма значительно возросла. Крайнимъ представителемъ номинализма настоящаго времени является индивидуализмъ (въ лицѣ, напр., Ницше), восходящій къ лѣвой сторонѣ гегелевской школы (въ особенности къ Максу Штирнеру). По всей вѣроятности, мы вскорѣ увидимъ опять развитіе реалистическаго направленія, какъ реакцію противъ крайняго индивидуализма. Въ схоластической философіи поводомъ къ спору реалистовъ съ номиналистами послужила книга Порфирія «о пяти гласахъ» (γένος, εἶδος, ἴδιον, διαφορά и συμβεβηκός), поднимавшая вопросъ о значеніи родовъ и видовъ. Въ теченіе этого спора, длившагося съ XI в. до XIV-го и перешедшаго и въ новую философію, были высказаны, на ряду съ радикально-противоположными мнѣніями, многія посредствующія точки зрѣнія (обыкновенно различаютъ 4 вида Р.; см. Номинализмъ). Несомнѣнно, что реалистическая точка зрѣнія болѣе подходила къ догматической христіанской; поэтому номинализмъ былъ сначала преслѣдуемъ, а потомъ на него не переставали смотрѣть болѣе или менѣе подозрительно. Хотя номинализмъ и оказалъ существенную услугу свободѣ философскаго изслѣдованія, но уже Риттеръ замѣтилъ («Geschichte d. Philosophie», VII, стр. 161), что ему совершенно неправильно приписываются либеральныя тенденціи (стоитъ лишь вспомнить Гоббса); точно также совершенно неосновательно мнѣніе, будто побѣда номинализма—окончательная. «Il faut bien se résoudre—иронически замѣтилъ Шарль Ремюза—à entendre quelquefois parler de Dieu». Литературу—см. Номинализмъ, а также Stein, «Sieben Bücher über d. Geschichte d. Platonismus» (Геттинг., 1874); Waddington, «Essai critique sur la philosophie de S. Anselme de Cantorbury» (Брюс., 1874); «Hausrath Peter Abälard» (Лпц., 1895); Jourdain, «St. Thomas d'Aquin» (Пар., 1858). *Э. Р.*

Реализмъ (литератур.). — Во всякомъ произведеніи изящной словесности мы различаемъ два необходимыхъ элемента: объективный — воспроизведеніе явленій, данныхъ помимо художника, и субъективный — нѣчто, вложенное въ произведеніе художникомъ отъ себя. Останавливаясь на сравнительной оцѣнкѣ этихъ двухъ элементовъ, теорія, въ различныя эпохи—въ связи не только съ ходомъ развитія искусства, но и съ иными разнообразными обстоятельствами—придаетъ бо́льшее значеніе то одному, то другому изъ нихъ. Отсюда два противоположныхъ направленія въ теоріи; одно—реализмъ—ставитъ передъ искусствомъ задачу вѣрнаго воспроизведенія дѣйствительности; другое—идеализмъ—видитъ назначеніе искусства въ «пополненіи дѣйствительности», въ созданіи новыхъ формъ, при чемъ исходнымъ пунктомъ служатъ не столько наличные факты, сколько напередъ данныя, идеальныя представленія. Эта терминологія, заимствованная изъ философіи, вноситъ иногда въ оцѣнку художественнаго произведенія моменты внѣ-эстетическіе: Р. совершенно неправильно упрекаютъ въ отсутствіи нравственнаго идеализма. Въ ходячемъ употребленіи терминъ «Р.» означаетъ точное копированіе деталей, по преимуществу внѣшнихъ. Несостоятельность этой точки зрѣнія, естественнымъ выводомъ изъ которой служитъ предпочтеніе протокола — роману и фотографіи — картинѣ, совершенно очевидна; достаточнымъ опроверженіемъ ея служитъ наше эстетическое чувство, которое ни минуты не колеблется между восковой фигурой, воспроизводящей тончайшіе оттѣнки живыхъ красокъ, и мертвенно-бѣлой мраморной статуей. Было бы безсмысленно и безцѣльно создавать еще одинъ міръ, совершенно тожественный съ существующимъ. Копированіе внѣшняго міра само по себѣ даже самой рѣзкой реалистической теоріи никогда не представлялось цѣлью искусства; въ возможно вѣрномъ воспроизведеніи дѣйствительности усматривался лишь залогъ творческой самобытности художника. Въ теоріи реализму противополагается идеализмъ, но на практикѣ ему противостоитъ рутина, традиція, академическій канонъ, обязательное подражаніе классикамъ — другими словами, гибель самостоятельнаго творчества. Начинается искусство съ дѣйствительнаго воспроизведенія природы; но, разъ даны популярные образцы художественнаго мышленія, появляется творчество изъ вторыхъ рукъ, работа по шаблону. Это—обычное явленіе школы, подъ какимъ-бы знаменемъ она ни явилась впервые. Чуть не каждая школа изъявляетъ притязанія на новое слово именно въ области правдиваго воспроизведенія жизни—и каждая по своему права, и каждая отрицается и смѣняется послѣдующей во имя того же принципа правды. Это особенно характерно проявляется въ исторіи развитія французской литературы, которая вся—непрерывающійся рядъ завоеваній истиннаго Р. Стремленіе къ художественной правдѣ лежало въ основѣ тѣхъ же движеній, которыя, окаменѣвъ въ традиціи и канонѣ, стали позднѣе символомъ не-реальнаго искусства. Таковъ не только романтизмъ, на который съ такимъ жаромъ нападали, во имя правды, доктринеры новѣйшаго Р. (натурализма); такова и классическая драма. Достаточно напомнить, что ослабленныя *три единства* были приняты совсѣмъ не изъ рабскаго подражанія Аристотелю, но потому лишь, что обусловливали возможность сценической иллюзіи. «Установленіе единствъ было торжествомъ Р. Эти правила, сдѣлавшіяся причиной столькихъ несообразностей при упадкѣ классическаго театра, являлись вначалѣ необходимымъ условіемъ сценическаго правдоподобія... Въ аристотелевыхъ правилахъ средневѣковый раціонализмъ нашелъ средство удалить со сцены послѣдніе остатки наивной средневѣковой фантазіи» (Лансонъ). Глубокій внутренній Р. классической трагедіи французовъ выродился, въ разсужденіяхъ теоретиковъ и въ произведеніяхъ подражателей, въ мертвыя схемы, гнетъ

которыхъ былъ сброшенъ литературой лишь въ началѣ нашего вѣка. Съ широкой точки зрѣнія всякое истинно прогрессивное движеніе въ области искусства—какъ-бы оно ни формулировало свои требованія—есть движеніе по направленію къ Р. Въ этомъ отношеніи не составляютъ исключенія и тѣ новыя теченія, которыя съ виду являются реакціей Р. На самомъ дѣлѣ они представляютъ собой лишь реакцію рутинѣ, обязательной художественной догмѣ — реакцію нротивъ реализма по имени, переставшаго быть исканіемъ и художественнымъ возсозданіемъ жизненной правды. Когда лирическій символизмъ пытается новыми средствами передать читателю настроеніе поэта, когда нео-идеалисты, воскрешая старые условные пріемы художественнаго изображенія, рисуютъ стилизованные, т. е. какъ-бы намѣренно отступающіе отъ дѣйствительности образы, они стремятся къ тому же, что составляетъ цѣль всякаго—хотя бы и архи-натуралистическаго — искусства: къ творческому воспроизведенію жизни. Нѣтъ истинно художественнаго произведенія — отъ симфоніи до арабески, отъ «Иліады» до «Шопотъ, робкое дыханье»,—которое, при болѣе глубокомъ взглядѣ на него, не оказалось-бы правдивымъ изображеніемъ души творца, «уголкомъ жизни сквозь призму темперамента», какъ гласитъ формула ближайшаго къ намъ момента въ развитіи элементарнаго Р. Едва-ли возможно, поэтому, говорить объ исторіи Р.: она совпадаетъ съ исторіей искусства. Можно лишь характеризовать отдѣльные моменты исторической жизни искусства, когда особенно настаивали на правдивомъ изображеніи жизни, видя его по преимуществу въ эмансипаціи отъ школьной условности, въ умѣньѣ схватить и смѣлости изобразить подробности, которыя проходили безслѣдно для прежняго художника или пугали его несоотвѣтствіемъ съ догматами морали или приличій. Таковъ былъ романтизмъ, такова современная форма Р.—натурализмъ (см. XX, 684). Литература о Р.—по преимуществу полемическая, по поводу современной его формы. Историческія сочиненія (David, Sauvageot, Lenoir) страдаютъ неопредѣленностью предмета изслѣдованія. Кромѣ сочиненій, указанныхъ въ статьѣ Натурализмъ, ср. Brunetière, «Le roman naturaliste» (1883); Pardo-Bazan, «Le naturalisme» (1892); Bloy, «Les funérailles du naturalisme» (1892); Bus, «Naturalisme ou réalisme» (1879); Fuster, «Essais critiques» (1886); Hubert, «Romanciers naturalistes» (1885); Lenoir, «Histoire du naturalisme et du réalisme» (1889); Конради, «Теорія и практика литературнаго натурализма» («Загр. Вѣстникъ», 1882, №№ 1 и 2); Стороженко, «Генезисъ реальнаго романа» («Сѣверный Вѣстникъ», 1891, № 12); Лесевичъ, «Происхожденіе современнаго романа» («Русская Мысль», 1898, № 11). *А. Гд.*

Реализмъ и натурализмъ въ живописи.—Словомъ Р. французскіе критики назвали направленіе въ живописи, которое избралъ Курбэ (1819—77) въ противодѣйствіе не только идеалистическому направленію, но и всякому другому, избиравшему сюжеты для картинъ не изъ окружающаго современнаго общества и притомъ почти исключительно—рабочаго, трудового класса. Если въ литературѣ слово «натурализмъ» получило значеніе какъ выраженіе низкаго Р., то въ живописи различіе между Р. и натурализмомъ не въ такой степени опредѣленно. Одинъ изъ критиковъ Курбэ (Кастаньяри) признавалъ законность новаго направленія и называлъ его натурализмомъ, тѣмъ болѣе, что новосоставленное тогда слово Р. казалось многимъ—не въ духѣ французскаго языка. Направленія въ живописи опредѣляются не только родомъ сюжетовъ, избираемыхъ для картинъ, но и способомъ ихъ выполненія по отношенію къ дѣйствительнымъ предметамъ природы, которыхъ изображеніе входитъ во всякую картину, къ какому-бы роду она не была отнесена (см. Живопись, XI, 916). Бытовая живопись, хотя и представляетъ изображеніе сценъ дѣйствительной жизни, но легко допускаетъ въ себя и анекдотическій элементъ, поэтому она вообще не отождествляется съ реальнымъ направленіемъ безъ особыхъ оговорокъ. Во всякомъ случаѣ бытовая живопись (жанръ)—родоначальница Р. Бытовая живопись, какъ она прежде понималась, возродилась и даже зацвѣла въ Голландіи въ XVII стол. въ то время, когда въ Италіи и во Франціи господствовала живопись религіозныхъ и миѳологическихъ сюжетовъ, да и въ самой Фландріи были художники, писавшіе на сюжеты не обыденной жизни. Никогда и нигдѣ въ продолженіе послѣднихъ четырехъ столѣтій не могло удержаться исключительно одно направленіе въ живописи, а иногда появлялись художники, которыхъ произведенія были чрезвычайно многосторонни; таковъ былъ напримѣръ Рубенсъ. Въ выборѣ реальныхъ темъ для картинъ голландцы пошли дальше бытовой живописи, такъ какъ у нихъ начался и достигъ высокой степени простой обыденный пейзажъ съ крестьянскими фигурами и домашними животными. Голландцы разрабатывали кромѣ того сюжеты неодушевленной природы, какъ то цвѣты, плоды, битую дичь и т. п. (XIX, 137); Снейдерсъ изображалъ на огромныхъ полотнахъ рыбныя и мясныя лавки, и картину его пользовались спросомъ и извѣстностью. Знаменитый Мурильо, изобразитель мадоннъ, видѣній святыхъ и т. п. не гнушался изображеніемъ нечистоплотнаго мальчишки или нищаго, просящаго милостыню. Веласкезъ, писавшій святыхъ, портреты (весьма реально), изображалъ также картежниковъ и гулякъ изъ простонародья. Въ Италіи Караваджо въ концѣ XVI-го столѣтія заявилъ себя поборникомъ Р., изображая сцены, въ которыхъ дѣйствующими лицами были солдаты, картежники, гуляки, часто пьяные и разбойничьяго вида. Хотя онъ писалъ и религіозныя картины, но вся его художественная дѣятельность была энергическимъ протестомъ противъ господствовавшаго направленія, слишкомъ удалившагося отъ дѣйствительности не только по сюжетамъ, но и по выполненію ихъ. Всякій художникъ конечно долженъ былъ изображать предметы въ болѣе или менѣе полнымъ напоминаніемъ соотвѣтственной дѣйствительности.

но въ особенности яснымъ это представляется въ портретной живописи. Однако, сходство не есть единственное достоинство портрета: требуется еще реальность высшаго порядка—жизненность и сверхъ того—характерность, только не грубая, тривіальная, низкая. Натурализмъ Курбэ не допускалъ такихъ ограниченій: онъ любилъ рѣзкое и грубое, только не выдуманное, а существующее въ дѣйствительности. Извѣстный П. Ж. Прудонъ (Proudhon), посвятившій на истолкованіе значеніе Курбэ половину своей книги «Искусство» (на русскомъ — переводъ Курочкина) считаетъ Курбэ идеалистомъ въ Р. Съ другой стороны, по техникѣ, Курбэ не удовлетворяетъ всѣмъ новѣйшимъ требованіямъ, такъ какъ она послѣ него сдѣлала (Мане, 1832—83) успѣхи въ изображеніи предметовъ природы, освѣщенныхъ на открытомъ воздухѣ (пленеризмъ, отъ франц. «plein air»); импрессіонизмъ также внесъ свою долю въ технику живописи, настаивая на обобщеніи тоновъ и уменьшеніи подробностей. Соединеніе Р. по содержанію съ Р. по выполненію, какъ его нынѣ понимаютъ, встрѣчается только у новѣйшихъ живописцевъ, какъ напр. у французовъ Бастьена Лепажа (весьма смягченный Курбэ) и Рафаэлли, изображающихъ, подобно Курбэ, обыденную, и преимущественно рабочую жизнь. Ихъ холсты изображаютъ людей также въ натуральную величину, хотя такіе размѣры картинъ вызваны менѣе требованіями сюжетовъ, чѣмъ протестомъ противъ исключительныхъ размѣровъ картинъ историческаго содержанія. —Смѣна направленій въ живописи представляется закономъ, находящимся въ соотношеніи съ измѣненіями въ ходѣ общественныхъ идей, но вообще различія въ личностяхъ художниковъ и въ убѣжденіяхъ отдѣльныхъ частей общества приводитъ къ совмѣстному существованію многихъ эстетическихъ теченій. Исторія живописи послѣднихъ четырехъ или пяти столѣтій полна примѣровъ Р.; къ вышеназваннымъ Веласкезу, Караваджо и др. можно прибавить Зурбарана, Рубенса, ванъ-Дейка, реалистовъ по исполненію. Рубенсъ даже не искалъ красоты, изображая только крѣпкія, здоровыя тѣла. Однако, Р. на время подавлялся идеализированіемъ, переходившимъ даже въ условность и манерность. Классическій пейзажъ, основанный Пуссеномъ и Лорреномъ въ XVII стол., пустилъ болѣе глубокіе корни во Франціи и выразился въ видѣ облагораживанія природы какъ тамъ, такъ и отчасти въ Голландіи,—чѣмъ реальный пейзажъ, имѣвшій, однако, въ Голландіи такихъ высокихъ представителей какъ Вейнантсъ, Рюисдаль, Гоббема. Во Франціи въ XVIII стол. всѣ роды живописи получили, наконецъ, отпечатокъ манерности съ полнымъ удаленіемъ отъ природы. Въ видѣ реакціи возникъ ко времени великой революціи во Франціи классицизмъ Давида, съ господствомъ формы—по крайней мѣрѣ правильной—надъ колоритомъ. Наступившій въ двадцатыхъ гг. нашего столѣтія романтизмъ Делакруа, съ преобладаніемъ колорита надъ формою, отвергалъ классическіе сюжеты изъ миѳологіи и исторіи грековъ и римлянъ и сдѣлалъ шагъ къ Р. въ красочномъ отношеніи. Этому шагу предшествовало однако возрожденіе реальнаго пейзажа въ Англіи (Констебль), послужившее на пользу самому Декларуа, а въ тридцатыхъ годахъ XIX вѣка группа пейзажистовъ во Франціи (Руссо, Каба (Cabat), Дюпре и др.) совершенно возродила реальный пейзажъ съ внутреннимъ содержаніемъ или настроеніемъ. Въ Англіи еще въ прошломъ столѣтіи Вильки поставилъ бытовую живопись на значительную высоту, но во Франціи бытовая живопись, затерялась въ XVIII вѣкѣ въ манерности Ланкре, Патера и преимущественно—Буше. Самостоятельно Р. возродился въ XIX столѣтіи; съ 1848 г. Милле (Millet) отдалъ всѣ свои силы исключительно изображенію жизни рабочаго люда и преимущественно изображенію его труда. Милле былъ уже убѣжденный реалистъ, но болѣе мягкій, чѣмъ Курбэ. Этотъ послѣдній имѣлъ болѣе порицателей, чѣмъ цѣнителей во Франціи, но его рѣзкій протестъ составилъ полезную переходную эпоху и оставилъ слѣды какъ во французской, такъ и въ бельгійской школахъ. Альфредъ Стевенъ, въ противоположность Курбэ изображалъ салоны, визиты, будуары современныхъ парижанокъ, и хотя тоже относится къ нимъ какъ реалистъ, но о безобразіи тутъ нѣтъ и рѣчи. Изъ послѣдующихъ можно назвать Бонвена (прачки, швеи) и Рибо (Теодюль) — реалиста въ изображеніяхъ не только кабачковъ, но и религіозныхъ сценъ. Бастіенъ Лепажъ, Лермитъ и Рафаэлли—реалисты въ неодинаковой степени; въ живописномъ отношеніи они болѣе реальны, чѣмъ Курбэ, такъ какъ воспользовались уроками пленеризма и импрессіонизма, хотя не всѣ въ разумной мѣрѣ. Въ Бельгіи въ 1850—70 гг. также господствовало вліяніе Курбэ; Шарль de Гру (de Groux) изображалъ сцены болѣзни, смерти и бѣдности, мансардъ и подваловъ; Луи Дюбуа — можетъ быть наиболѣе сильный изъ бельгійскихъ реалистовъ. Вліяніе французскихъ пейзажистовъ на бельгійскихъ началось уже въ тридцатыхъ годахъ, но бельгійцы сначала поклонялись величественнымъ мотивамъ иностранной природы; только въ пятидесятыхъ годахъ Киндермансъ первый возвратился къ изображенію простой отечественной природы, Фурмуа напомнилъ Гоббему, Теодоръ Баронъ — писалъ зимы и меланхолическую осень, Клайсъ — спокойное море, Лэмансъ — лунныя ночи, Ферстретеръ, Куртенсъ — все это реалисты и колористы. Не смотря на то, бельгійская живопись, по мнѣнію Мутера, не есть выразительница тонкихъ ощущеній.

Въ Голландіи первымъ изъ крупныхъ представителей Р. былъ Изральсъ, котораго называютъ голландскимъ Милле; въ 1857 г. онъ выставилъ своихъ «Тружениковъ моря», въ 1862 г. картины «Потерпѣвшіе крушеніе» и «Дѣти играющіе на берегу». Движеніе, начавшееся въ пятидесятыхъ годахъ, не было собственно заимствованіемъ у французовъ, но возвращеніемъ къ Р. и національности славнаго прошлаго голландской школы. Кристофъ Бишопъ изображалъ сельскія сцены, играющихъ дѣтей, интимную домашнюю жизнь. Пейзажистъ Іонгкиндсъ (Jongkinds) болѣе рѣз-

кій колористъ, чѣмъ французъ Коро, на котораго онъ походитъ, передаетъ настроеніе широко и нѣсколько по-импрессіонистски; въ морскихъ пейзажахъ изображаетъ обстановкою жизнь моряковъ. Вообще онъ представляетъ промежуточную стадію между фонтенеблосцами тридцатыхъ годовъ и позднѣйшими импрессіонистами. Мовъ — меланхолическій поэтъ природы, но маринистъ Месдагъ—превосходный изобразитель Сѣвернаго моря и жизни моряковъ, строгій реалистъ, въ послѣдніе годы нѣсколько переставшій разнообразить свои мотивы.

Въ Германіи однимъ изъ первыхъ представителей реальнаго направленія въ живописи былъ Менцель, который писалъ толпы народа на площадяхъ и въ садахъ, работы на заводахъ («Новѣйшіе циклопы», 1876), а также и коронованія или церковныя службы, изображая, слѣдовательно, всѣ классы общества, но темы его не всегда нѣмецкія; часто французскія и итальянскія. Позже, Вильгельмъ Лейбль бралъ только національные сюжеты, изображая поселянъ, читающихъ газету, молящихся въ церкви, женщинъ за прялкой и т. п. Еще сильнѣе Р. Макса Либермана, выступившаго въ 1872 г. съ картиною «Женщины, ощипывающія гусей», затѣмъ слѣдовали: работы въ полѣ, въ мастерскихъ, скотницы и т. п. Простота его сюжетовъ казалась иногда грубостью и безобразіемъ и критика не щадила Либермана. Почти одновременно—Скарбина, ученикъ французскихъ художниковъ, какъ реалистъ и колоритный виртуозъ кисти, выступилъ съ картинами разнообразнаго содержанія (рынки, мастерскія, женскія фигуры, писанныя съ французскимъ шикомъ), Гансъ Германъ, Лепсіусъ — все реалисты новаго направленія. Келлеръ по содержанію иногда можетъ быть названъ реалистомъ и во всякомъ случаѣ рѣшаетъ сложныя колоритныя задачи съ полной современною виртуозностью. Леопольдъ Калькрейтъ — сильный реалистъ, изображающій поселянъ, рыбаковъ и другой рабочій людъ. Изъ пейзажистовъ послѣ А. Ахенбаха, Вильройдера, Дузетта, мариниста Эшке слѣдовали Іернбергъ, Отто Рейнигеръ, Томасъ Гербстъ, Густавъ Шенлеберъ, Германъ Байшъ, ученикъ Руссо, къ сожалѣнію рѣдко обновляющій свои сюжеты, Теодоръ Гагенъ, отличающійся простотой и правдою въ пейзажахъ (любилъ сдержанные тона), Цюгель и Вейсгауптъ—пейзажисты, изображавшіе домашнихъ животныхъ, какъ пособниковъ труда человѣческаго. Переходя къ скандинавскимъ народамъ можно убѣдиться, что и до нихъ дошли перемѣны въ направленіи искусства, какъ по содержанію, такъ и въ техникѣ. Въ Даніи былъ настоящій жанристъ Марстрандъ, изучавшій, впрочемъ, живопись въ Мюнхенѣ и Римѣ, ранѣе чѣмъ образовалась цѣлая художественная датская колонія въ Римѣ въ 1840 г., но лишь въ 1848 — 50 г. датчане обратились вообще къ изображенію національныхъ сюжетовъ. Экснеръ, Фермеренъ, Дальсгардъ писали сцены, часто весьма простого содержанія, изъ простонароднаго быта: изъ нихъ замѣчателенъ Дальсгардъ жизненной энергіей. Но датчане до семидесятыхъ годовъ были въ техническомъ отношеніи далеко позади художниковъ другихъ странъ. Петеръ Крейеръ (Крёуеръ) открываетъ съ 1871 г. движеніе датскихъ реалистовъ новѣйшаго пошиба («Рыбаки вытягиваютъ сѣти на Скагенѣ»); его «Комитетъ французской выставки» замѣчателенъ жизненностью фигуръ и превосходнымъ сложнымъ освѣщеніемъ. Вигго Іогансенъ — отличный изобразитель интимной домашней жизни; прекрасно владѣетъ новѣйшими колоритными пріемами. Лауриць Рингъ отдался изображенію крестьянскихъ сценъ; Анна Анкеръ («Погребальный обрядъ»), Михаэль Анкеръ («Рыбаки на берегу») сильный реалистъ въ изображеніи жизни датскихъ моряковъ. Въ Даніи пейзажная живопись шла вообще также національнымъ путемъ: Кристенъ Кебке, Петръ-Христіанъ Сковгардъ (роши, парки, съ 1839 г.), поэтическій реалистъ Вильгельмъ Киненъ, маринисты: Мельби, Эмануэль Ларсенъ, Сёренсенъ — въ особенности первый — отличаются большими достоинствами; изъ молодыхъ—Лохенъ, Торольфъ Педерсенсъ, Торвальдъ Ниссъ; пейзажисты Іоахимъ и Нильсъ Сковгарды (сыновья Петера-Христіана Сковгарда), хотя и пишутъ натуралистическіе пейзажи, но переходятъ въ декоративно-стилистическое направленіе, по опредѣленію историка искусствъ Мутера.

Въ Швеціи пейзажисты вообще замѣчательны, хотя многіе изъ нихъ слишкомъ походятъ на французовъ, а иные — на нѣмцевъ, чего нельзя сказать про датскихъ пейзажистовъ, полюбившихъ меланхолію своей родины. Прославившійся Маркусъ Ларсонъ писалъ водопады и горы при различномъ освѣщеніи, озера, пожары—все блестяще колоритно и виртуозно, поражалъ эффектами, но рѣдко—интимнымъ настроеніемъ; его уподобляютъ нѣмцу Эдуарду Гильденбрандту. Альфредъ Вальбергъ любилъ изображать не только свою родную, но и итальянскую природу. Вообще шведскіе пейзажисты немного космополиты и почти всѣ изучали искусство за границей. Эдвардъ Бергъ, замѣчательнѣйшій изъ нихъ, хотя и работалъ въ Германіи, Франціи и у Калама въ Швейцаріи, но, по возвращеніи въ отечество, началъ съ 1857 г. разрабатывать пейзажъ шведской природы—сосновые лѣса, березовыя рощи, тихія воды, не чуждаясь грандіозной стороны своей родины (водопады), но не прибѣгая къ блестящимъ внѣшнимъ свѣтовымъ эффектамъ. Его пейзажи дѣйствуютъ не возбуждающе, но успокоительно, кисть его въ виртуозности не идетъ далѣе необходимаго. Онъ хорошъ и въ изображеніи приморскаго берега и катящихся на него волнъ при облачномъ небѣ. Очень симпатичны сельскіе виды и зимы Ридберга. Изъ новѣйшихъ, Перъ Экстремъ, Нильсъ Крейгеръ, Карлъ Нордстрёмъ и Олафъ Арбареліусъ — пѣвцы сѣверной зимы съ ея блестящими особенностями. Адольфъ Нордлингъ—изобразитель интимной жизни морскихъ волнъ. Норвежскіе пейзажисты отличаются отъ шведскихъ—на сколько западный берегъ Скандинавскаго полуострова отличается отъ восточнаго и на сколько различны вмѣстѣ съ тѣмъ темпераменты обоихъ народовъ. Впрочемъ, до тридцатыхъ годовъ направленіе нор-

вежскихъ пейзажистовъ клонилось къ прославленію преимущественно необычайностей ихъ родной природы, ихъ фіордовъ, окруженныхъ скалистыми горами, ихъ незаходящаго на сѣверѣ солнца и т. п.; начало же новому изученію природы и пониманію ея въ простѣйшихъ ея проявленіяхъ, все-таки часто не лишенныхъ величія, положилъ Амандуа Нильсонъ въ семидесятыхъ годахъ. Зимніе ландшафты, пустынный морской берегъ, бѣдныя деревни, осеннія ночи—вотъ нѣкоторыя изъ его темъ. Францъ Тауловъ неподражаемъ въ изображеніи снѣжныхъ вершинъ и береговъ, застывающей воды, быстраго теченія рѣчекъ; однако, онъ однообразенъ, а главное—довольствуется больше внѣшностью или просто не можетъ дать глубины ощущенія. Гергардъ Мунте отличается передачею весеннихъ настроеній свѣжими и нѣжными зелеными тонами. Скрамштадтъ—осени и зимы; Гуннаръ Бергъ передаетъ холодъ и ненастье сѣверныхъ береговъ Норвегіи на Лофотскихъ островахъ. Сѣры, но гармоничны марины Ганстена въ норвежскихъ фіордахъ. Изъ маринистовъ не молодыхъ, но заслуженныхъ, назовемъ еще Ганса Гуде (IX, 859), норвежца, профессора въ берлинской художественной акд. Проявленіе стремленій къ изображенію реальной жизни въ бытовой живописи существовало въ Скандинавіи наряду съ другими направленіями. Шведъ Карлъ Вальбомъ писалъ крестьянъ на манеръ Тенирса и Августъ Линдгольмъ изображалъ сцены на подобіе старыхъ нидерландцевъ Метсю и Герарда Доу, но первымъ новѣйшимъ колористомъ былъ Іоганнъ Фредрикъ Гуккертъ (Hoeckert): въ 1856 г. онъ написалъ «Церковную службу въ Лапландіи»; за этимъ слѣдовала «Внутренность лапландской хижины». Юліуса Кронберга называютъ шведскимъ Макартомъ, а Нильса Фареберга сравниваютъ съ французомъ Бонна. Новый періодъ шведскаго искусства начался послѣ 1879 г., когда Гуго Сальмсонъ пошелъ по слѣдамъ Бастіена Лепажа и овладѣлъ новой французской техникой; съ нимъ сходенъ Августъ Гагборгъ («Сцены на морскомъ берегу», «Работы полевыя»). Нѣкоторые шведскіе художники работали въ чужихъ краяхъ, какъ напр. Гуго Биргеръ—настоящій виртуозъ («Завтракъ въ Гранадѣ»), умершій въ мододости. Шведская живопись и понынѣ носитъ космополитный отпечатокъ: можно назвать довольно много художниковъ, работы которыхъ напоминаютъ: то франц., то нѣм. живопись и которые отличаются натурализмомъ въ темахъ весьма разнообразныхъ по роду. Таковы Оскаръ Бьоркъ («Моряки», «Коровьи стойла»), Карлъ Ларсонъ (декоративныя стѣнныя композиціи—напр., жизнь женщины различныхъ временъ въ Швеціи), Рихардъ Бергъ, сынъ Эдварда Берга («Гипнотическій сеансъ») и, наконецъ, Андерсъ Цорнъ, блестящій художникъ разнообразнаго содержанія, писавшій испанскихъ нищихъ, цыганъ, англійскихъ миссъ, моряковъ, движеніе воды, лунный свѣтъ, сцену въ омнибусѣ, балъ и т. п. Въ Норвегіи Карлъ Гансенъ колоритно писалъ сцены народно-бытовыя; онъ работалъ въ Копенгагенѣ, многіе другіе—почти постоянно внѣ отечества, но нѣкоторые окончательно почерпнули силы лишь по возвращеніи въ отечество. Изъ нихъ Отто Зиндингъ, послѣ долгихъ и перемѣнныхъ чуждыхъ вліяній, не могъ уже сдѣлаться настоящимъ норвежцемъ, но Густавъ Венцель, Іергененъ, Кольстоэ и Христіанъ Крогъ изображаютъ національный тяжелый трудъ—рыболовство для снисканія насущнаго хлѣба и домашнюю жизнь рабочаго люда. Изъ нихъ послѣдній—писатель и живописецъ, вынесшій идеи натурализма изъ Парижа, гдѣ онъ былъ въ 1880 г. Бѣдная и некрасивая швея, работающая до утренняго свѣта, врачъ и бѣдная озябшая женщина, дѣлежъ хлѣба между бѣдными («Борьба за существованіе»)—это одинъ рядъ картинъ Кроге. Лоцмана и закаленные холодомъ рыбаки на берегахъ фіордовъ или въ своихъ хижинахъ, матросъ, наблюдающій погоду, штурманъ съ морскими картами въ каютѣ—другой рядъ его произведеній. Крогъ—рѣзкій, но правдивый реалистъ. Мягче, но тоже правдивъ Христіанъ Скредзвигъ («На лодкѣ въ лѣтнюю сѣверную ночь», «Праздничный вечеръ», «Крестьянинъ съ кошкой»). — Въ Англіи натурализмъ проявлялся независимо отъ французскаго и совсѣмъ въ особой формѣ. Рескинъ (см.) учитъ точному воспроизведенію природы во всѣхъ ея подробностяхъ въ живописи, группа прерафаэлитовъ (см.) на дѣлѣ показала приложеніе этого ученія, но къ изображенію сценъ и событій не современной жизни, а священныхъ событій. Въ трактованіи такихъ сюжетовъ прерафаэлиты показали Р. особаго рода, ни мало не идеализируя ни формъ, ни выраженія лицъ святыхъ, ни соотвѣтственнаго колорита. Въ такомъ духѣ писали Гольманъ Гунтъ, Миллесъ (Джонъ Эверетъ Millais); вѣрующіе не находили въ ихъ произведеніяхъ ничего священнаго. Техника же живописи англійской, всегда законченная, не могла имѣть ничего общаго съ импрессіонизмомъ французовъ, исключавшимъ именно подробности и законченность. Мадоксъ Броунъ не только переносился въ прошедшія времена, но изображалъ и современную жизнь. Его «Работы» (1835) — реальныя картины, напоминающія Курбэ: сильные, могучіе люди безъ всякихъ прикрасъ. Къ реалистамъ принадлежитъ и Джонъ Филиппъ, изучившій въ Испаніи Веласкеза; онъ былъ сильный колористъ и тѣмъ отличался отъ прежнихъ жанристовъ, довольствовавшихся больше композиціей картинъ. Еще родъ Р. новаго пошиба, стремившійся преданіе и легенду изобразить въ видѣ дѣйствительности, какъ всегда одинаковой, привился нынѣ во многихъ странахъ. Не говоря уже о французахъ, часто изображающихъ Христа среди современной обстановки — нѣмцы, скандинавы, финляндцы и даже русскіе усвоили такой Р., и только немногимъ изъ нихъ удалось сочетать святость идеи съ Р. въ смыслѣ современномъ. Уде (Uhde) изображалъ Христа, благословляющаго современныхъ дѣтей или же хлѣбъ насущный рабочей семьи; норвежецъ Скредзвигъ представилъ Христа даже въ одеждѣ норвежскаго рабочаго; финляндецъ Эдельфельтъ въ картинѣ «Магдалина и Христосъ» перенесъ сюжетъ со священной почвы

на реальную только наполовину удачно; нашъ Ге въ своей картинѣ «Что есть истина» не могъ привлечь участія зрителя къ изображенію Христа, «Распятіе» — его же, поражающее своимъ страшнымъ натурализмомъ, не даетъ понять, что при этомъ произошло священное событіе. Одновременно съ этимъ направленіемъ существуетъ и другое, какъ разъ противоположное. Норвежскій художникъ Вереншильдъ (Verenskiold), иллюстрируя саги и сказки, выработалъ особый стиль рисунка, соотвѣтствующій духу сказочныхъ событій, а нѣмецкій художникъ Швиндъ писалъ цѣлыя картины, приспособляя и рисунокъ, и колоритъ ко впечатлѣніямъ отъ легендъ, которыя этими картинами онъ хотѣлъ передать.

Русскіе художники тоже могутъ представить образцы Р. Таковъ напр. И. Е. Рѣпинъ въ его картинахъ «Бурлаки», «Не ждали», «Крестный ходъ»; таковъ В. Верещагинъ, изображавшій въ своихъ военныхъ картинахъ бѣдствія войны, и В. Маковскій, во многихъ бытовыхъ картинахъ. Въ отношеніи технической стороны наши художники мало увлекаются пока крайностями импрессіонизма и пленеризма, но ушли далеко отъ прежнихъ образцовъ. Однако, и прежнее время—напр. Левицкій, Кипренскій и Тропининъ—оставило замѣчательные образцы реальной колоритности. Въ особенности реальна живопись нашихъ пейзажистовъ, изъ которыхъ назовемъ Левитана, Волкова, Дубовскаго, Остроухова и др. (см. Пейзажъ). *Ѳ. Петрушевскій.*

Реалъ (réal, т. е. королевскій): 1) старинная испанская монета, см. Испанія (XIII, 407); 2) въ Нидерландской Остиндіи единица вѣса для благородныхъ металловъ=$27^{343}/_{100}$ гр.; соотвѣтствуетъ вѣсу древ.-испанскаго піастра.

Реаль (Пьеръ-Франсуа Réal, графъ, 1757—1834)—французскій публицистъ и политич. дѣятель. Занимался сначала адвокатурой, потомъ былъ прокуроромъ. Увлекаясь новыми идеями, онъ вступилъ въ клубъ друзей конституціи и, благодаря покровительству Дантона, былъ сдѣланъ прокуроромъ временного суда, учрежденнаго 17 авг. 1792 г. и послужившаго началомъ революціоннаго трибунала. Позже онъ былъ избранъ замѣстителемъ прокурора коммунны, Шометта, и явился врагомъ жирондистовъ; ревностно возбуждалъ парижанъ противъ Вандеи и не разъ способствовалъ снабженію Парижа жизненными припасами. Послѣ паденія дантонистовъ Р. былъ арестованъ и освобожденъ только послѣ паденія Робеспьера. Директорія назначила его исторіографомъ республики. Какъ оффиціальный защитникъ, Р. пріобрѣлъ блестящую репутацію; онъ защищалъ людей различныхъ направленій—членовъ нантскаго революціоннаго комитета, роялистовъ, Бабефа и его друзей. На выборахъ VI г. Р. безуспѣшно выставилъ свою кандидатуру въ законодательный корпусъ. Онъ немало способствовалъ государственному перевороту 18-го брюмера. Въ 1804 г. Р. явился обвинителемъ заговорщиковъ Кадудаля и Пишегрю, послѣ чего былъ назначенъ однимъ изъ четырехъ государственныхъ совѣтниковъ, причисленныхъ къ министерству полиціи. Въ 1808 г. прежній якобинецъ получилъ титулъ графа. По возвращеніи императора съ острова Эльбы онъ былъ сдѣланъ префектомъ полиціи. Вторая реставрація заставила его удалиться отъ дѣлъ; по закону 1816 г. онъ долженъ былъ покинуть Францію, но въ 1818 г. вернулся въ Парижъ.

Реальгаръ—минералъ, химическій составъ AsS, что отвѣчаетъ 70,1% мышьяка и 29,9% сѣры. Встрѣчается въ видѣ налетовъ, корокъ, вкрапленій, а также и кристалловъ, одинокихъ или соединенныхъ въ друзы. Кристаллы принадлежатъ одноклиномерной системѣ и имѣютъ столбчатый видъ вслѣдствіе развитія призматическихъ формъ. Цвѣтъ кошенильнокрасный, въ чертѣ померанцово-желтый. Мягокъ. Уд. вѣсъ 3,4—3,6. При нагрѣваніи въ колбѣ даетъ темножелтый или красный возгонъ. Мѣсторожденіи: Капникъ, Фельзобанія, Іоахимсталь, Кавказъ и др. мѣста.

Реаль де Курбанъ (Гаспаръ Réal de Courban, 1682 — 1752) — франц. публицистъ; употребилъ болѣе тридцати лѣтъ на составленіе замѣчательнаго труда «Science du gouvernement» (1751—1764), въ которомъ говорится о гражданскомъ обществѣ, о правительствахъ древнихъ и современныхъ, о политикѣ, о правахъ естественномъ, церковномъ и т. д.

Реальная унія—см. Унія.

Реальные сервитуты—см. Сервитуты.

Реальный контрактъ — см. Контрактъ (XVI, 101).

Реальныя повинности (нѣм. Reallasten)—обязательства, связанныя съ землею и заключающіяся въ томъ, что всякій собственникъ даннаго недвижимаго имѣнія обязанъ періодически производить извѣстныя дѣйствія въ пользу третьяго лица (какимъ можетъ также быть всякій собственникъ другого недвижимаго имѣнія). Въ наукѣ преобладаетъ воззрѣніе на Р. повинности, какъ на институтъ вещнаго права; такой характеръ онѣ имѣютъ и въ общегерманскомъ гражданскомъ уложеніи. Другіе цивилисты видятъ въ Р. повинностяхъ лишь обязательство, особенность котораго заключается въ томъ, что личность должника опредѣляется принадлежностью ему на правѣ собственности даннаго имѣнія. Общегерманское гражданское уложеніе признаетъ какъ общее правило, что Р. повинность, срокъ которой наступилъ во время принадлежности обремененнаго имѣнія извѣстному лицу, становится личнымъ обязательствомъ этого лица. Р. повинность, установленная въ пользу всякаго собственника извѣстнаго недвижимаго имѣнія, не можетъ быть отдѣлена отъ права собственности на это имѣніе; на оборотъ Р. повинность, установленная въ пользу опредѣленнаго лица, не можетъ быть связана съ правомъ собственности на какое-либо недвижимое имѣніе. Выросшія на почвѣ германскаго права, Р. повинности существенно отличаются отъ сервитутовъ (см.)—института римскаго права. Въ теченіе среднихъ вѣковъ съ землею соединялись разнообразныя службы: тяготѣвшія на крестьянской землѣ денежныя и натуральныя повинности въ пользу феодала и помѣщика (см. Крестьяне), разнаго рода барщина (III, 122), платежи въ пользу

церкви (см. Десятина, X, 489). Установленіе Р. повинностей, въ видѣ обезпеченія на данномъ имѣніи въ пользу извѣстнаго лица опредѣленной ренты, служило также цѣлямъ кредита. Французское законодательство конца XVIII и начала XIX вв., уничтоживъ всѣ остатки крѣпостного права, воспретило и установленіе вновь Р. повинностей. Въ Германіи освобожденіе крестьянъ (XVI, 667) связано было съ выкупомъ Р. повинностей, но самый институтъ не только не исчезъ, но получилъ въ послѣдніе годы широкое раопространеніе вслѣдствіе учрежденія *рентныхъ имѣній* (см.), такъ что новое общегерманское гражданское уложеніе вынуждено было установить общіе принципы этого института. Въ сводѣ законовъ остзейскихъ Р. повинности именуются *поземельными*. Въ отличіе отъ общегерманскаго гражданскаго уложенія, сводъ признаетъ, что владѣлецъ обязанной недвижимости отвѣчаетъ лишь въ качествѣ такового и, слѣдовательно, переставая быть владѣльцемъ, освобождается отъ обязательства и не несетъ никакой личной отвѣтственности; всякій новый владѣлецъ обязанной недвижимости долженъ уплачивать недоимки своего предшественника. Поземельная повинность устанавливается закономъ или обычаемъ, но допускается и установленіе ея договоромъ, а также завѣщаніемъ или другимъ одностороннимъ изъявленіемъ воли. Для третьихъ лицъ она становится дѣйствительною только по внесеніи ея въ крѣпостныя книги. Въ числѣ способовъ прекращенія права поземельной повинности сводъ упоминаетъ, между прочимъ, о договорѣ и о совпаденіи права и повинности въ одномъ и томъ же лицѣ (consolidatio). По прекращеніи такого совпаденія, повинность, по общему правилу, болѣе уже не возобновляется. Силою давности прекращается право на срочные платежи или повинности, если они были оставлены безъ востребованія въ теченіе 10 лѣтъ (въ Курляндіи—въ теченіе 5 лѣтъ). Поземельныя повинности, внесенныя въ крѣпостныя книги, дѣйствію давности не подлежатъ. Кромѣ различныхъ общественныхъ повинностей, относящихся болѣе къ области публичнаго, нежели частнаго права, сводъ законовъ остзейскихъ говоритъ о «поземельномъ или постоянномъ оброкѣ», соотвѣтствующемъ рентѣ прежняго германскаго права. Русское законодательство не знаетъ института Р. повинностей; выкупные платежи не могутъ быть къ нимъ приравнены, между прочимъ, и потому, что они лишены одного изъ основныхъ признаковъ Р. повинностей—безсрочности.

Реальныя училища.—Первоначальная исторія Р. училищъ на Западѣ тѣсно связана съ исторіей реальнаго образованія въ *Германіи*; первымъ пустилъ въ ходъ названіе Realschule Земмлеръ, основавшій въ Галле, въ 1706 г., «Математическую и механическую реальную школу» для дѣтей отъ 10 до 14 лѣтъ. Въ 1738 г. онъ расширилъ курсъ школы введеніемъ свѣдѣній о хозяйствѣ и назвалъ ее «Математической, механической и хозяйственной реальной школой». Въ 1747 г. было основано Р. училище въ Берлинѣ, для подготовки различныхъ спеціалистовъ; въ программу его входили анатомія, политическая экономія, архитектура, подземная геометрія (горное дѣло), фортификація, артиллерія, механика, астрономія, хронологія, математика, физика, перспектива, кораблестроеніе, садоводство и ремесла. Классовъ было восемь. Съ 1753 г. это училище стало называться королевскимъ. По образцу его основывались и преобразовывались изъ латинскихъ школъ училища и въ другихъ городахъ, съ программой по выбору учредителей, сообразно съ потребностями мѣстности. Истиннымъ творцомъ Р. училищъ, по современному ихъ типу, былъ директоръ королевскаго Р. училища *Шпиллеке*, преобразовавшій его, въ 1822 г., въ «общеобразовательное учебное заведеніе, преслѣдующее практическія цѣли». Въ программу его входили Законъ Божій, естественныя науки, математика, языки: нѣмецкій, французскій и англійскій, исторія, географія и рисованіе. Распространенію такихъ училищъ способствовало, съ одной стороны, убѣжденіе, что французскую революцію породило, между прочимъ, господство въ средней школѣ древнихъ языковъ и древней исторіи, съ другой — развитіе промышленности, начавшееся послѣ 1815 г. Въ Пруссіи, въ 1827 г., окончившимъ курсъ въ Р. училищѣ разрѣшено было поступать на нѣкоторыя государственныя должности. Въ 1832 г. Р. училища были оффиціально признаны «необходимыми учебно-воспитательными заведеніями». Въ 1859 г. появился «уставъ о преподаваніи и испытаніяхъ въ Р. и высшихъ городскихъ училищахъ», по которому Р. училища должны давать, подобно гимназіи, общія основныя познанія, но, въ отличіе отъ послѣднѣй, болѣе приноровленныя къ практической жизни. Уставъ различалъ училища трехъ видовъ: Р. училища I разряда (съ 9-ти лѣтнимъ курсомъ и латинскимъ языкомъ), Р. училища II разряда (съ 8-ми лѣтнимъ курсомъ, безъ латинскаго языка) и высшія городскія училища (тѣ же училища II разряда, но съ 6-ти лѣтнимъ курсомъ). Этотъ уставъ былъ принятъ, въ главныхъ чертахъ, и другими германскими государствами. До изданія устава всѣхъ Р. училищъ въ Германіи было 56, а черезъ 14 лѣтъ число ихъ возросло до 179. Вскорѣ, однако, многопредметность курса, чрезвычайно труднаго для большинства (число недѣльныхъ уроковъ въ старшихъ классахъ доходило до 32) сказалась въ убыли учениковъ въ старшихъ классахъ. Въ 1882 г. былъ изданъ новый уставъ: вмѣсто Р. училищъ I разряда появились Р. гимназіи (съ латинскимъ языкомъ) и высшія Р. училища (безъ латинскаго языка), вмѣсто высшихъ городскихъ училищъ—Р. прогимназіи, вмѣсто Р. училищъ II разряда—просто Р. училища (тѣ же высшія Р. училища, только съ 7-ми лѣтнимъ курсомъ). Окончившіе курсъ въ Р. гимназіяхъ и высшихъ Р. училищахъ могутъ поступать въ высшія учебныя заведенія и соотвѣтственные факультеты университетовъ. Къ началу 1883 г. въ Пруссіи было Р. гимназій—89, высшихъ Р. училищъ—12, Р. прогимназій—88, Р. училищъ—16. Въ 1892 г. были изданы новые учебные планы, установившіе слѣдующее распредѣленіе уроковъ (по недѣлямъ):

Недѣльное распредѣленіе уроковъ въ *реальныхъ гимназіяхъ* *) по плану 1892 г.

Предметы	Классы									Сумма.
	VI	V	VI	IIIb	IIIa	IIb	IIa	Ib	Ia	
Законъ Божій	3	2	2	2	2	2	2	2	2	19
Нѣмецкій языкъ	3	2	3	3	3	3	3	3	3	26
Латинскій языкъ	8	8	7	4	4	3	3	3	3	43
Французскій языкъ	—	—	5	5	5	4	4	4	4	31
Англійскій языкъ	—	—	—	3	3	3	3	3	3	18
Математика	4	4	4	5	5	5	5	5	5	42
Исторія и географія	3	3	4	4	4	3	3	3	3	30
Естеств. исторія	2	2	2	2	2	2	—	—	—	12
Физика	—	—	—	—	—	3	3	3	3	12
Химія	—	—	—	—	—	—	2	2	2	6
Чистописаніе	2	2	—	—	—	—	—	—	—	4
Рисованіе	—	2	2	2	2	2	2	2	2	16
Итого	25	25	29	30	30	30	30	30	30	259

Недѣльное распредѣленіе уроковъ въ *реальныхъ училищахъ* по плану 1892 г.

Предметы	VI	V	IV	III	II	I	Сумма.
Законъ Божій	3	2	2	2	2	2	13
Нѣмецкій языкъ	6	5	5	5	4	3	28
Французскій языкъ	6	6	6	5	4	4	31
Англійскій языкъ	—	—	—	5	4	4	13
Исторія	—	—	2	2	2	2	8
Географія	2	2	2	2	1	2	11
Математика	4	4	5	5	5	5	28
Естественная исторія	2	2	2	2	5	5	18
Чистописаніе	2	2	2	—	—	—	6
Рисованіе	—	2	2	2	2	2	10
Итого	25	25	28	30	29	29	166

Въ 1897 г. всѣхъ Р. гимназій въ Германіи было 125 (изъ нихъ въ Пруссіи 83), съ 32455 (19963) учащимися и 2138 учащими (1339), Р. прогимназій—93 (64), съ 7425 (4887) учащимися и 635 (439) учащими, высшихъ Р. училищъ—41 (26), съ 16678 (9203) учащимися и 1029 (619) учащими, Р. училищъ—215 (78), съ 50473 (17204) учащимися и 3054 учащими.

Въ *Австріи* Р. училища впервые получили болѣе правильную организацію въ 1850 г. До этого времени тамъ довольствовались для Р. образованія дополнительнымъ (4-мъ) классомъ къ главнымъ народнымъ училищамъ и двухклассною Р. школою. Уставъ 1850 г., ставя задачею Р. училищъ «среднюю степень предварительнаго образованія, нужнаго для промышленныхъ занятій, равно какъ и подготовленіе къ техническимъ заведеніямъ», вводилъ дѣленіе Р. училищъ на *шесть* классовъ, допуская самостоятельное существованіе трехъ младшихъ классовъ, подъ именемъ низшихъ Р. училищъ, съ законченнымъ курсомъ. Уставъ 1870 г., дѣйствующій только для Вѣны и Нижней Австріи, прибавилъ одинъ классъ къ низшему реальному училищу и ввелъ обязательное преподаваніе языковъ французскаго и англійскаго. См. табл. на стр. 410.

Кромѣ Р. училищъ, въ Австріи есть еще восьмиклассная Р. гимназія, съ латинскимъ языкомъ (50 ур.).

Въ *Швейцаріи* имѣются городскія Р. училища (съ 1829 г.) и Р. отдѣленія (или индустріальныя школы) при кантональныхъ школахъ. Въ *Бельгіи* Р. училищамъ соотвѣтствуютъ профессіональныя отдѣленія атенеевъ (гимназій), съ 5 лѣтнимъ курсомъ (при чемъ два старшихъ раздѣляются на два отдѣленія, коммерческо-промышленное и научное), во *Франціи*—écoles spéciales secondaires (см. Франція), въ *Италіи*—scuole tecnici (въ родѣ нѣмецкихъ Р. училищъ). Въ *Англіи* училища этого рода носятъ профессіональный характеръ (см. XXV, 567 и слѣд.).

*) Въ высшихъ реальныхъ училищахъ вмѣсто латинскаго языка прибавлено на нѣмецкій языкъ—8 уроковъ, французскій—3, англійскій — 7, математику—5, физику—1, химію съ минералогіей—5 и чистописаніе —2 урока.

Недѣльное распредѣленіе уроковъ въ реальн. уч. въ Австріи по плану 1885 г.

Предметы	I	II	III	IV	V	VI	VII	Сумма.
Законъ Божій	2	2	2	2	(1)	(1)	(1)	8(11)
Нѣмецкій языкъ	4	3	4	3	3	3	3	23
Французскій языкъ	5	4	4	3	3	3	3	25
Англійскій языкъ	—	—	—	—	3	3	3	9
Географія	3	2	2	2	—	—	—	9
Исторія	—	2	2	2	3	3	3	15
Математика	3	3	3	4	5	5	5	28
Естествовѣдѣніе	3	3	—	—	3	2	3	14
Физика	—	—	3	3	—	4	4	14
Химія	—	—	—	3	3	3	—	9
Черченіе	—	3	3	3	3	3	3	18
Рисованіе	6	4	4	4	4	2	4	28
Чистописаніе	1	1	—	—	—	—	—	2
Итого	27	27	27	29	30	31	31	202

Литература. Klumpp, «Ueber die Errichtung von Realschulen» (Штутгартъ, 1831); Nagel, «Die Idee der Realschulen» (Ульмъ, 1840); Jäger, «Gymnasium und Realschule» (Майнцъ, 1871); Reisacker, «Gymnasium und Realschule» (Б., 1882); А. Георгіевскій, «О реальномъ образованіи въ Пруссіи, Саксоніи, Австріи, Баваріи и Швейцаріи» («Журн. Мин. Нар. Пр.», 1871, ч. CLVIII); K. Schmid, «Encyclopädie des Erziehungswesens» (т. VI, 1885); Rein, «Encyclopädisches Handbuch der Pädagogik» (1898; подробная литература о Р. образованіи въ Германіи).

Россія. Иниціатива устройства у насъ Р. училищъ принадлежитъ частнымъ лицамъ и восходитъ къ концу 1820-хъ или началу 1830-хъ гг. Имѣя первоначально цѣлью только распространеніе «техническихъ, непосредственно полезныхъ для промышленной дѣятельности познаній», эти устроители постепенно расширяли программу своихъ заведеній, доводя ихъ до типа общеобразовательныхъ. Вскорѣ это расширеніе было остановлено и Высочайшимъ указомъ 9 мая 1837 г. предписано: «чтобъ въ училищахъ такъ называемыхъ Р. кругъ наукъ словесныхъ былъ приведенъ въ мѣру училищъ приходскихъ и уѣздныхъ, съ исключеніемъ всего, что принадлежитъ къ кругу училищъ высшихъ и среднихъ и не относится прямо и непосредственно къ наукамъ техническимъ». Года два спустя, однако, само правительство, главнымъ образомъ по настоянію м-ра финансовъ, гр. Канкрина, рѣшилось принять мѣры къ распространенію Р. образованія. 29 марта 1839 г. было Высочайше утверждено *Положеніе о Р. классахъ* при учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, для «временного преподаванія техническихъ наукъ». Позднѣе цѣлью ихъ учрежденія выставлялось намѣреніе «отвлечь дѣтей низшихъ сословій отъ прохожденія гимназическаго курса». Предметами преподаванія были практическая химія, практическая механика, рисованіе и черченіе. Къ слушанію ихъ допускались, безплатно, не только ученики, но и «другія лица промышленнаго званія». Сдавшіе удовлетворительно испытанія, если это были лица податного состоянія, освобождались отъ тѣлеснаго наказанія и рекрутчины, съ уплатою, вмѣсто послѣдней, 500 руб. Въ томъ же 1839 г. было открыто при московской третьей гимназіи *Р. отдѣленіе*, по своей программѣ близко подходившее къ позднѣйшимъ Р. училищамъ. Оно состояло изъ 6 классовъ и предназначалось, главнымъ образомъ, для дѣтей купцовъ и мѣщанъ. Окончившія въ немъ курсъ дѣти купцовъ 1-й и 2-й гильдіи пользовались преимуществами коммерческихъ училищъ и московской практической академіи, а дѣти купцовъ 3-й гильдіи и мѣщанъ освобождались отъ тѣлеснаго наказанія и рекрутчины на вышеуказанномъ основаніи. За время съ 1841 по 1866 г. въ этомъ отдѣленіи было всего 595 учениковъ, тогда какъ въ классическомъ за то же время—2997 уч. Изъ-за малаго числа учениковъ закрывались постепенно и Р. классы. Въ 1840 г. въ Варшавѣ была основана *Р. гимназія*, отличавшаяся отъ Р. отдѣленія московской 3-й гимн. главнымъ образомъ тѣмъ что имѣла 7-й, дополнительный классъ. Въ тоже время обводовыя (или 4-хъ классныя уѣздныя) училища Царства Польскаго были раздѣлены на приготовительныя (собственно 4-хъ классныя гимназіи) и *Р.*, «имѣвшія направленіе техническое, коммерческое или агрономическое», смотря по мѣстнымъ потребностямъ. Черезъ 9 лѣтъ такихъ Р. училищъ было 7. Въ послѣдующее время, кромѣ кое-гдѣ возникавшихъ Р. отдѣленій и курсовъ, прибѣгали къ раздѣленію 3-хъ высшихъ классовъ общихъ гимназій на два отдѣленія: *Р.* и классическое. Болѣе значительный шагъ впередъ на пути развитія Р. образованія былъ сдѣланъ уставомъ 19 ноября 1864 г. о *Р. гимназіяхъ и прогимназіяхъ*, возбудившимъ въ печати сильнѣйшую полемику о реализмѣ и классицизмѣ. По этому уставу цѣлью *семиклассныхъ* Р. гимназій ставилось, наравнѣ съ классическими гимназіями, «общее образованіе и подготовленіе къ вступленію въ высшія спеціальныя учебныя заведенія». Онѣ были

доступны для дѣтей всѣхъ состояній и вѣроисповѣданій и имѣли во многомъ сходную съ классическими гимназіями программу и совершенно одинаковую администрацію. Въ одинаковомъ объемѣ преподавались: Законъ Божій, русскій яз. съ церковно-славянскимъ и русская словесность, исторія, географія и чистописаніе, а въ бо́льшемъ—математика (25 ур.), естественная исторія съ прибавленіемъ химіи (23), физика и космографія (9), яз. нѣмецкій (24) и французскій (22), которые были обязательными, рисованіе и черченіе (20). Свидѣтельства объ окончаніи курса Р. гимназій по службѣ и воинской повинности сообщали одинаковыя права съ классическими, но при поступленіи въ высшія спеціальныя заведенія они только «принимались въ соображеніе». Штатъ Р. гимназіи былъ опредѣленъ въ 20300 р. На первое время рѣшено было открыть Р. гимназіи въ «немногихъ городахъ»; въ слѣдующемъ году изъ 67 Р. гимназій (въ 1870 г. ихъ содержалось на счетъ правительства только 9) въ Р. училища были обращены 16. Р. прогимназіи имѣли четыре класса. Вскорѣ, однако, малочисленность и постепенная убыль учениковъ, а также нерѣдкія ходатайства жителей разныхъ городовъ объ обращеніи Р. гимназій въ классическія, привели м-во къ убѣжденію въ ихъ непригодности ни для общаго образованія, ни для спеціальнаго. Нѣкоторые органы періодической печати причиною убыли учениковъ считали недоступность для послѣднихъ высшаго образованія, интересъ къ которому тогда пробудился съ особою силою. Въ 1871 г. Р. гимназіи были переименованы въ *Р. училища*, а въ слѣдующемъ году имъ дана совершенно новая организація. Высочайше утвержденный 15 мая 1872 г. уставъ Р. училищъ, объявляя ихъ цѣлью «общее образованіе, приспособленное къ практическимъ потребностямъ и къ пріобрѣтенію техническихъ познаній», имѣлъ въ виду преимущественно потребности торговли и промышленности. Р. училища, по этому уставу, состоятъ изъ 6 классовъ; они могли также состоять изъ 2-хъ, 3-хъ, 4-хъ и 5-ти классовъ, но непремѣнно высшихъ; въ 4-хъ низшихъ дается общее образованіе, а съ V-го начинаются спеціальные предметы. Классы V и VI состоятъ изъ двухъ отдѣленій — *основного* и *коммерческаго*, или изъ одного изъ нихъ, смотря по мѣстнымъ потребностямъ. При старшемъ основномъ отдѣленіи допускалось открывать, смотря по надобности, *дополнительный* классъ, съ тремя разрядами: *общимъ*, предназначеннымъ для подготовки въ высшія спеціальныя учебныя заведенія, *механико-техническимъ* и *химико-техническимъ*, послѣдніе два—для желающихъ пріобрѣсти среднее техническое образованіе. Р. училища содержатся или исключительно на счетъ казны, или на счетъ земствъ, обществъ и сословій, вполнѣ или съ

Недѣльное распредѣленіе уроковъ по уставу 1872 г.

Предметы.	Классы.				Основное отдѣленіе.			Дополнительный классъ.			Коммерч. отдѣленіе.		
	I	II	III	IV	V	VI	Всего въ 6 классахъ.	Общій разрядъ.	Механико-технический.	Химико-технический.	V	VI	Всего въ классахъ.
Законъ Божій	2	2	2	2	1	1	10	2	2	2	1	1	10
Русскій языкъ	6	4	4	4	2	2	22	4	—	—	2	2	22
Нѣмецкій языкъ	—	6	5	5	3	3	22	5	—	—	6	6	28
Французскій языкъ	—	—	6	6	3	3	18	—	—	—	6	6	24
Географія	2	2	2	2	—	—	8	2	—	—	—	2	10
Исторія	—	—	2	2	2	2	8	4	—	—	2	2	8
Чистописаніе	4	2	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	6
Рисованіе и черченіе	6	4	4	4	6	6	30	5	—	—	2	—	20
Математика	4	4	4	4	8	4	28	3	3	3	2	2	20
Естественная исторія	—	—	—	—	4	2	6	2	2	2	4	—	4
Физика	—	—	—	—	4	2	6	2	2	2	—	4	4
Химія	—	—	—	—	—	4	4				—	—	—
Механика	—	—	—	—	—	4	4	—	3	—	—	—	—
Письмоводство и книговодство	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	10
Проектированіе машинъ	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	—	—	—
Моделлированіе	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—
Землемѣріе и нивеллировка	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—
Общестроительное искусство	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—
Счетоводство	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—
Химическая технологія	—	—	—	—	—	—	—	—	2	5	—	—	—
Работы въ лабораторіи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—
Итого	24	24	29	29	33	33	172	29	30	30	30	30	166

пособіями отъ казны. Дѣла, относящіяся до учебной и воспитательной части, вѣдаетъ педагогическій совѣтъ, а хозяйственныя дѣла — хозяйственный комитетъ. При Р. училищѣ, содержимомъ земствами, обществами или сословіями, состоитъ почетный попечитель, избираемый на три года и наблюдающій за ходомъ управленія и состояніемъ училища, особенно въ хозяйственномъ отношеніи. Кромѣ того, уставъ впервые вводилъ при каждомъ училищѣ *попечительство* (изъ городского головы, почетнаго попечителя, директора и 5 — 10 членовъ), обязанное заботиться о средствахъ для училища и объ ученикахъ, какъ во время ихъ пребыванія въ училища, такъ и по выходѣ изъ него. Успѣшно окончившіе полный курсъ — съ аттестатомъ — ученики допускались, по экзамену, къ поступленію въ высшія спеціальныя учебныя заведенія. Размѣръ платы состоялъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. При училищѣ могли быть пансіоны. Хотя въ уставѣ и было сказано, что въ училища принимаются дѣти всѣхъ состояній и вѣроисповѣданій, но они предназначались преимущественно для дѣтей торгово-промышленнаго сословія и курсъ первыхъ трехъ классовъ былъ приноровленъ къ программѣ уѣздныхъ училищъ. Кромѣ указанныхъ въ распредѣленіи предметовъ могли преподаваться еще языки англійскій, итальянскій или новогреческій, смотря по потребностямъ. Штатъ училища былъ опредѣленъ въ 23100 руб., а съ дополнительнымъ классомъ — въ 28880 руб. Въ теченіе 1873 г. было открыто 23 Р. училища (4—исключительно на счетъ казны); изъ нихъ нѣкоторую особенность представляло 4-хъ классное «*Р. для гражданъ училище*» въ Ригѣ, въ которомъ, кромѣ общихъ предметовъ съ программой уѣздныхъ училищъ, преподавались три новыхъ языка, естественная исторія и начала химіи. Въ 1874 г. введены штаты Р. училищъ и въ Варшавскомъ учебномъ округѣ. Въ 1880 г. Р. училища введены въ Дерптскомъ округѣ, съ нѣсколько измѣненнымъ уставомъ (между прочимъ, въ программу былъ введенъ латинскій яз.), и разрѣшено было открывать Р. училища въ составѣ 4-хъ низшихъ классовъ. Въ 1888 г. послѣдовало измѣненіе устава Р. училищъ, состоявшее, главнымъ образомъ, въ томъ, что были закрыты техническія отдѣленія или разряды механико-технинескій и химико-технический, какъ «не принесшія ожидаемой пользы»; усилены курсы, по преимуществу низшихъ классовъ, по математикѣ (на 4 ур.), новымъ языкамъ (5), русскому языку (2), исторіи (2), физикѣ (2), и естественной исторіи 1 въ основномъ отдѣленіи и 3 въ коммерческомъ); уменьшено число уроковъ рисованія и черченія (на 4) и чистописанія (2); исключены химія и механика; оставленъ одинъ дополнительный классъ, т. е. общій разрядъ, предназначавшійся для подготовленія въ высшія спеціальныя учебныя заведенія; штатъ опредѣленъ въ 22238 руб., а съ дополнительнымъ классомъ—въ 24268 руб. Позднѣйшія измѣненія касались программъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ предметовъ. Состоявшійся въ 1895—96 гг. второй съѣздъ русскихъ дѣятелей по техническому и профессіональному образованію призналъ, что Р. училища не вполнѣ удовлетворительны; коммерческія отдѣленія должны быть закрыты, программы почти по всѣмъ предметамъ слѣдуетъ передѣлать, аттестаты выдавать послѣ VII (дополнительнаго) класса и открыть окончившимъ курсъ болѣе свободный доступъ въ высшія учебныя заведенія. Въ 1897 г. министерство, съ цѣлью уменьшить наплывъ реалистовъ въ высшія учебныя заведенія, предписало допускать въ дополнительный классъ только имѣющихъ не менѣе $3^1/_2$ балловъ въ среднемъ выводѣ и направлять оканчивающихъ курсъ преимущественно на государственную службу.

Недѣльное распредѣленіе уроковъ въ настоящее время.

Предметы.	Приготовительный классъ.	Основное отдѣленіе.						Итого (безъ приготовит. клас.)	Коммерч. отдѣл.		Итого (безъ приготовит. клас.)	Дополнительн. классъ.
		I	II	III	IV	V	VI		V	VI		
Законъ Божій	4	2	2	2	2	2	2	12	2	2	12	2
Русскій языкъ	6	5	5	4	4	3	3	24	3	3	24	4
Нѣмецкій языкъ	—	6	6	5	4	3	3	27	5	5	31	5
Франц. или др. ин. языкъ	—	—	5	5	4	2	2	18	3	5	22	—
Географія	—	2	2	2	2	—	2	10	—	2	10	2
Исторія	—	—	—	2	2	2	4	10	2	2	8	4
Математика	6	3	4	4	6	5	6	28	4	3	24	3
Физика	—	—	—	—	—	4	4	8	4	4	8	2
Естественная исторія	—	—	—	2	2	3	—	7	3	—	7	2
Рисованіе	2	4	4	2	2	4	2	26	—	—	16	3
Черченіе	—	—	—	2	2	2	2		—	—		2
Чистописаніе	4	2	2	—	—	—	—	—	—	—	4	—
Письмовод. и книговодство	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	8	—
Итого	22	24	30	30	30	30	30	174	30	30	174	29

Къ числу учебныхъ предметовъ принадлежатъ: пѣніе и гимнастика. Въ каждомъ классѣ должно быть не болѣе 40 учениковъ. Параллельныя отдѣленія «предпочтительно» открываются на спеціальныя средства учебнаго заведенія. Педагогическій совѣтъ обсуждаетъ дѣла, касающіяся всего училища, а дѣла отдѣльныхъ классовъ или предметомъ—особыя коммиссіи. Съ 1887 г. число учениковъ изъ евреевъ ограничено 10% въ чертѣ ихъ осѣдлости, 5%—внѣ ея, 3%—въ СПб. и Москвѣ. Плата за обученіе—отъ 70 до 25 руб. Къ экзамену въ Р. училищахъ допускаются и не обучавшіеся въ нихъ.

Статистика. Къ 1 янв. 1872 г. во всѣхъ внутреннихъ губерніяхъ, съ Сибирью и варшавскимъ учебнымъ округомъ, Р. училищъ было 7, съ 1752 учащимися; къ 1 янв. 1877 г.—56 училищъ, съ 10888 учащимися; къ 1 января 1882 г. — 79 училищъ (изъ нихъ полныхъ, съ основнымъ отдѣленіемъ, 63; при 23 было коммерческое отдѣленіе, а при одномъ — сельскохозяйственное и горнозаводское), съ 17484 учащимися. Къ 1 янв. 1891 г. учащихся въ 104 училищахъ (90 правительственныхъ, 7 при церквахъ иностранныхъ вѣроисповѣданій и 7 частныхъ), при 572 основныхъ классахъ, 44 коммерческихъ, 81 дополнительномъ, 50 приготовительныхъ и 91 параллельномъ, было 22677 чел., изъ нихъ 13767 православныхъ, 3655 протестантовъ, 2729 католиковъ, 1314 евреевъ и 1212 остальныхъ исповѣданій; дѣтей городскихъ сословій было 9889, дѣтей дворянъ и чиновниковъ —8775, сельскаго состоянія—2366. Къ 1 января 1898 г. Р. училищъ было 112 (въ томъ числѣ 14 при церквахъ иностранныхъ исповѣданій и частныхъ), учениковъ около 31600 и 1810 преподавателей. Окончило курсъ въ 1897 г. въ училищахъ съ дополнительнымъ классомъ 1232 ученика, по коммерческому отдѣленію — 195 и по основному—1624, всего 3051. *Расходы* на всѣ Р. училища въ 1881 г. составляли 2507859 р., въ томъ числѣ изъ суммъ государственнаго казначейства 1302876 р., 468808 р. плата за ученіе. 376047 р. отъ городскихъ обществъ, 239233 р. отъ земства, 22857 руб. о/о съ пожертвованныхъ капиталовъ. 63,5% всѣхъ расходовъ шло на вознагражденіе и содержаніе учебно-воспитательнаго персонала. Въ 1891 г. расходы доходили до 3525273 руб., въ томъ числѣ изъ суммъ государственнаго казначейства — 1674146 р., 836003 р.—плата за ученіе, 435751 руб.—изъ суммъ городскихъ обществъ и приходовъ общественнаго призрѣнія, 249750 р.—отъ земства.

Литература. «Сборникъ постановленій по министерству народнаго просвѣщенія» (т. I—XI); «Обзоръ учрежденій министерства народнаго просвѣщенія за 1879—81 г.» (СПб., 1887); «Извлеченіе изъ всеподданѣйшаго отчета министра народнаго просвѣщенія за 1890 г.» (СПб., 1894); тоже за 1891 г. (СПб., 1895); Е. Шмидтъ, «Исторія среднеучебныхъ заведеній въ Россіи» (СПб.. 1878); «По вопросу о преобразованіи Р. гимназій» («Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія», 1871 г., № 5 и 11); «Труды комитета второго съѣзда русскихъ дѣятелей по техническому и профессіональному образованію, 1895—96 г. Секція Р. училищъ» (ч. I—III, 1896—97); С. Дудышкинъ, «Программы реальныхъ училищъ» (М., 1899).

В. Р—въ.

Реасъ—свят. мученикъ; пострадалъ въ Готѳіи отъ готѳскаго царя Юнгериха, будучи сожженъ во храмѣ, во время церковной службы, около 375 г. Память Р. 26 марта.

Реате (Reate, нынѣ Rieti) — одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ Италіи, основанный аборигенами, впослѣдствіи завоеванный сабинянами. Лежалъ на Via Salaria и былъ центромъ сабинскаго союза. Окрестности Р. славились несуществующимъ нынѣ водопадомъ, искусственно созданнымъ М. Куріемъ Дентатомъ, посредствомъ пролома въ скалѣ.

Ребабъ — смычковый инструментъ арабовъ, съ круглымъ почти корпусомъ и круглымъ небольшимъ отверстіемъ для резонанса на декѣ. Р. поэтовъ — «ребабъ - эхъ - хаеръ»—имѣетъ одну струну. Объемъ—отъ *ре* до *си бемоль* въ первой октавѣ. Р. пѣвцовъ—«ребабъ-эль-моганни» имѣетъ двѣ струны. Объемъ отъ *ля* въ малой октавѣ до *ля* въ первой. Играютъ смычкомъ, держа Р. на колѣняхъ. Р. служитъ для аккомпанимента, къ декламаціи или пѣнію однообразной мелодической фигурой. Въ арабскомъ оркестрѣ Р. не встрѣчается. Р. перешелъ въ Европу въ XII в., подъ названіемъ ребекъ. Въ средніе вѣка въ Европѣ Р. былъ трехструнный; имъ пользовались менестрели. Во Франціи Р. встрѣчался еще въ концѣ XVI в. Въ настоящее время онъ попадается у крестьянъ въ Англіи. Въ Турціи существуетъ Р. трехструнный. У персовъ инструментъ, схожій съ Р., называется «рабетъ барбитусъ».

Н. С.

Ребелло да Сильва (Луисъ-Аугусто Rebello da Silva, 1822—71)—португальскій историкъ и государственный дѣятель; былъ членомъ парламента и морскимъ министромъ. Р. продолжалъ начатое Сантиремомъ изданіе актовъ дипломатическихъ сношеній Португаліи съ иностранными государствами (т. 17—19, Лиссаб., 1858—60). Написалъ еще «Historia de Portugal nos seculos XVII e XVIII» (Лиссаб., 1860—71), нѣсколько историческихъ романовъ («Odio velho não cança», «A mocidade de D. João V» и др.) и нѣсколько драмъ.

Ребель (Жанъ-Баптистъ)—см. Ревбель.

Ребель (François Rebel) — французскій композиторъ (1701—75); вмѣстѣ съ скрипачемъ Франкеромъ написалъ оперы: «Ругаме et Thisbé» (1726), «Tarsis et Lélie» (1628), «Scanderberg» (1735) и др.

Ребёрнъ (сэръ Генри Raeburn, 1756—1823) — шотландскій портретистъ. Находясь въ ученьи у одного золотыхъ дѣлъ мастера въ Эдинбургѣ, сталъ пробовать писать миніатюры. Р. было 19 лѣтъ отъ роду, когда портретистъ и граверъ Д. Мартинъ (1736—98), поселившійся въ Эдинбургѣ, увидѣвъ опыты живописныхъ работъ Р., заинтересовался имъ, сталъ давать ему совѣты и позволилъ копировать свои произведенія. Благодаря этому и собственной усидчивости, Р. быстро усовершенствовался. Въ Лондонѣ онъ представился знаменитому Рейнольдсу и показалъ ему свои

произведенія. Рейнольдсъ посовѣтывалъ ему отправиться въ Италію, гдѣ Р. и провелъ два года. По возвращеніи своемъ въ Эдинбургъ, въ 1787 г., онъ занялъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ среди тамошнихъ живописцевъ и впослѣдствіи былъ президентомъ шотландскаго общества художниковъ. Въ 1813 г. лондонская акад. худож. избрала его въ свои сторонніе члены, а потомъ въ академики; тѣмъ не менѣе онъ оставался малоизвѣстенъ лондонской публикѣ. Въ 1822 г. король Георгъ IV, посѣтивъ Эдинбургъ, пожаловалъ Р. дворянское достоинство, а въ 1823 г. далъ ему титулъ «королевскаго живописца для Шотландіи». Портреты, писанные Р., замѣчательны по превосходной передачѣ индивидуальнаго характера изображенныхъ лицъ, ихъ выразительности, широкому исполненію и мастерски разыгранной свѣтотѣни. За предѣлами Англіи они почти нигдѣ не встрѣчаются.

А. С—въ.

Реберъ (Napoleon-Henri Reber) — французскій композиторъ (1807—1880), ученикъ, потомъ проф. парижской консерваторіи. Писалъ инструментальныя и вокальныя сочиненія. Въ лирическихъ сценахъ, написанныхъ имъ на поэму Кино «Роландъ», встрѣчаются страницы высокаго достоинства. Изъ его оперъ три (комическія) были поставлены на сцену: «Le pere Gaillard (1852), «Les papillotes de M. Benoist» (1854) и «Les dames capitaines» (1857). *Н. С.*

Реберъ (Фридрихъ Roeber) — нѣмецкій поэтъ, род. въ 1819 г.; принадлежитъ къ немногочисленной группѣ Вуппертальскихъ поэтовъ и занимаетъ среди нихъ выдающееся мѣсто. Сочиненія Р.: «Dramatische Werke» (Эльберф, 1851), трагедіи «Kaiser Friedrich II» (Изерл., 1883), «Sophonisbe» (ib. 1884), «Tristan und Isolde» (1854, переработана 1885), «Kaiser Heinrich V» (Лпц., 1886), комедіи «Der Wiener Kongress» (ib. 1888), «Börsenringe» (ib. 1891) и «Antike Lustspiele» (ib. 1892), «Lyrische und epische Gedichte» (Берлинъ, 1878, новое изд. Лпц., 1888), «Litteratur und Kunst im Wupperthal» (Изерлонъ, 1886), романъ «Marionetten» (2 изд. 1885).,

Рёберъ (Эрнстъ Roeber) — нѣм. историческій живописецъ, сынъ Фридриха Р., род. въ 1849 г., учился въ дюссельдорфской акад. и у Эд. Бендемана. Изъ его произведеній, вообще отличающихся выразительностью, слѣдуетъ назвать: «Охотничій поѣздъ Нибелунговъ», картину берлинской національной галл., изображающую главныя божества Олимпа, «Нимфъ, застигнутыхъ фавнами» и занавѣсъ, написанный для барменскаго театра.

Реберъ (Францъ Reber) — нѣм. писатель по части изящн. искусствъ, род. въ 1834 г.; проф. исторіи искусства и эстетики въ высшей технической школѣ въ Мюнхенѣ и главный директоръ мюнхенскихъ картинныхъ галлерей. Его главные литературные труды: «Geschichte der Baukunst im Alterium» (1864—67), «Kunstgeschichte des Alterums» (1871), «Geschichte der neueren deutschen Kunst» (1876), «Die Ruinen Roms und der Campagna» (2 изд., 1877).

Рёберъ-Пашвицъ (Ernst von Rebeur-Paschwitz, 1861—1895)—астрономъ. Не смотря на кратковременную ученую карьеру, прерываемую приступами болѣзни, онъ успѣлъ составить себѣ имя тѣмъ, что усовершенствовалъ горизонтальный маятникъ и сдѣлалъ его лучшимъ средствомъ для изученія измѣненій силы тяжести. Р. производилъ наблюденія своимъ снарядомъ въ Карльсруэ, Потсдамѣ, Тенериффѣ (гдѣ Р. лѣчился) и Мерзебургѣ. Въ настоящее время горизонтальный маятникъ установленъ во многихъ обсерваторіяхъ, въ томъ числѣ 3 русскихъ. Другія работы Р. относятся къ теоріи сопротивленія среды и измѣренію звѣздныхъ кучъ.

Ребигеръ (Юлій-Фердинандъ Raebiger, 1811—1891) - протестантскій богословъ, проф. въ Бреславлѣ. Главныя его сочиненія: «Kritische Untersuchungen über den Inhalt der beiden Briefe des Apostels Paulus an die korinthische Gemeinde» (Бресл. 1847; 2 изд. 1886), «Theologik oder Encyklopädie der Theologie» (Лпц. 1880), «Zur theologischen Encyklopädie, kritische Betrachtungen» (Бресл., 1882).

Ребиндеръ – графскій, баронскій и дворянскій родъ, происходящій изъ Вестфаліи, откуда въ началѣ XV вѣка выѣхалъ въ Прибалтійскій край. Генрихъ Р. (1604—1680), финляндскій губернаторъ, получилъ отъ короля шведскаго Карла XI баронскій титулъ. Одинъ изъ его внуковъ, бар. Бернгардъ-Отто (1662 — 1742), былъ сардинскимъ фельдмаршаломъ, а одинъ изъ правнуковъ. Отто-Магнусъ (1728 — 1792), получилъ отъ имп. Іосифа II въ 1787 г. графскій титулъ римской имперіи. Баронъ Робертъ Ивановичъ Р. (1777—1841), министръ статсъ-секретарь велякаго княжества Финляндскаго, получилъ отъ императора Николая I графскій титулъ въ Финляндіи (1826); былъ членомъ государственнаго совѣта. Изъ дворянскихъ вѣтвей рода Р. Гансъ-Вильгельмъ Р. († 1779) былъ русскимъ резидентомъ въ Данцигѣ, Василій Михайловичъ — шталмейстеромъ имп. Екатерины II, Иванъ Михайловичъ—нижегородскимъ генералъ-губернаторомъ. Константинъ Григорьевичъ Р. († 1886) былъ генералъ-адъютантомъ, членомъ государственнаго совѣта и управляющимъ кабинетомъ Е. И. В. Александръ Александровичъ Р. (род. въ 1826 г.) состоитъ помощникомъ главнокомандующаго войсками гвардіи и СПб. военнаго округа. Родъ Р. внесенъ въ дворянскіе матрикулы всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губ. и вел. кн. Финляндскаго, а также въ род. кн. Владимірской, Калужской, Курской, Московской, Нижегородской, Пензенской и Саратовской губ.

Ребі-уль-еввель («первый весенній мѣсяцъ») и *Ребі-уль-ахиръ* («второй весенній мѣсяцъ»)—третій и четвертый мѣсяцы магометанскаго луннаго года, названные такъ потому, что въ то время, когда Магометъ ввелъ, вмѣсто прежняго солнечнаго года, лунный годъ въ 354 или 355 дней, эти мѣсяцы приходились весной.

Реблингъ (Іоганнъ-Августъ Röbling, 1806—69)—американскій инженеръ; изучалъ

инженерное искусство въ Берлинѣ, переселился въ 1831 г. въ Питтсбургъ и съ тѣхъ поръ занимался устройствомъ желѣзнодорожныхъ и водяныхъ сооруженій, а также изготовленіемъ желѣзной проволоки. При постройкѣ въ 1844—45 гг. акведука пенсильванскаго канала черезъ Аллеганы, Р. провелъ деревянное ложе канала на семи пролетахъ и обѣ стороны его прикрѣпилъ на проволочныхъ канатахъ. Въ 1846 г. Р. построилъ проволочно-канатный мостъ черезъ Мононгахела, въ 1846—50 г.—черезъ Делаверъ и Гудзоновъ каналъ; въ 1851—55 г.—висячій мостъ черезъ Ніагару (см. Висячіе мосты, VI, 549). Въ 1867 г. Р. соорудилъ мостъ черезъ Огіо, между Цинцинати и Ковингтономъ, съ пролетомъ въ 322 метра и двумя быками вышиною въ 75 метр. Послѣднее и самое большое сооруженіе Р.—проэктъ моста черезъ Истъ-Риверъ (East-River), между Нью-Іоркомъ и Бруклиномъ, предназначенный одновременно для двухъ желѣзнодорожныхъ путей, конной ѣзды и пѣшеходовъ, съ пролетомъ въ 486,9 метр. Р. напечаталъ: «Long and short span railway bridges» (Нью-Іоркъ, 1861). Сынъ Р., полковникъ *Вашингтонъ Р.*, род. въ 1837 г., закончилъ въ 1883 г. сооруженіе моста черезъ Истъ-Риверъ. Напеч.: «Military suspension bridges» (Вашингт., 1862).

Ребманнъ (Іоганесъ Rebmann, 1820—1876) — нѣмецкій миссіонеръ и путешественникъ по Африкѣ; въ 1846 г. отправился на помощь Крапфу (XVI, 511) въ восточную Африку, гдѣ главной ареной его миссіонерской дѣятельности были Момбасъ и племя Ваника. Р. сопровождалъ Крапфа въ его путешествіяхъ, открылъ вмѣстѣ съ нимъ въ 1848 г. снѣжныя вершины Килима-Нджаро и Кенію и получилъ свѣдѣнія о великихъ озерахъ въ области истоковъ Нила. Ослѣпнувъ, Р. вернулся въ Европу. Р. составилъ (вмѣстѣ съ Эргардтомъ) карту восточной Африки, напечатанную въ «Petermanns Mitteilungen» (1856), и «Dictionary of the Kiniassa language» (Базель, 1877).

Ребольледо (Bernardino de Rebolledo)—испанскій лирикъ. Происходилъ изъ древняго кастильскаго рода; сражался съ турками въ Африкѣ, участвовалъ въ 30-ти лѣтней войнѣ. Позднѣе былъ посланникомъ при датскомъ дворѣ. Его стихотворенія изданы въ Кельнѣ (1650) и въ Копенгагенѣ (1655). Они написаны большею частью просто, естественно; только нѣкоторыя грѣшатъ гонгоризмами.

Ребра (геом.)—см. Тѣла геометрическія.

Ребра (costae)—хрящевые или костяные, по большей части дугообразно изогнутые элементы, причленяющіеся попарно однимъ концомъ къ позвонкамъ, а другимъ оканчивающіеся свободно или упирающіеся въ грудину. У рыбъ почти всѣ позвонки, кромѣ хвостовыхъ, могутъ нести Р. У одной ганоидной рыбы (Polypterus) на каждый позвонокъ приходятся по 4 Р.: два верхнихъ и два нижнихъ. У всѣхъ прочихъ рыбъ существуютъ только эти нижнія Р., а Р. вышестоящихъ позвоночныхъ разсматриваются двояко: одни считаютъ ихъ соотвѣтствующими лишь верхнимъ Р. Polypterus, а другіе разсматриваютъ ихъ, какъ результатъ сліянія верхняго Р. съ основаніемъ нижняго. Васьма часто Р., будучи слабо развитыми, совершенно приростаютъ къ поперечнымъ отросткамъ позвонковъ (см. Позвоночникъ), каковое явленіе замѣчается на шейныхъ, поясничныхъ и крестцовыхъ позвонкахъ. У амфибій вообще всѣ Р. могутъ приростать къ позвонкамъ, именно къ ихъ поперечнымъ отросткамъ. Интересныя измѣненія представляютъ Р. у различныхъ гадовъ. Такъ, у летающаго дракона они заходятъ въ боковыя складки кожи, помогающія порханію животнаго; у черепахъ они срастаются на большей части своего протяженія съ костными пластинками, развивающимися въ кожѣ спинной поверхности. У змѣй свободные концы Р., упирающіеся въ кожу брюшной стороны, помогаютъ ползанію. У нѣкоторыхъ гадовъ (Hatteria, отчасти Crocodilia), а главнымъ образомъ—у птицъ Р. снабжены особыми, направленными назадъ отростками (processi uncinati). Р. птицъ окостенѣваютъ на всемъ своемъ протяженіи и ихъ верхняя часть стоитъ къ нижней, упирающейся въ грудину, подъ тупымъ угломъ, обращеннымъ кпереди. При дыханіи, когда грудина птицъ то приближается къ позвоночнику, то отдаляется, этотъ уголъ измѣняетъ свои размѣры. У млекопитающихъ и человѣка, обыкновенно, нижній отдѣлъ Р. остается хрящевымъ. Переднія (или верхнія) Р. упираются нижними концами обыкновенно въ грудину и называются истинными (costae verae). Это 1—7 Р. у человѣка. Послѣдующія или упираются нижнимъ концомъ въ предыдущія, или оканчиваются свободно. Первыя называются ложными (costae spuriae), а вторыя—свободными (costae fluctuantes), чаще же тѣ и другія наз. ложными; 8—10 Р. человѣка упирается каждое въ предшествующее, а 11—12 — торчатъ свободно. Каждое Р. человѣка образуетъ неравномѣрный изгибъ и въ спинной своей части болѣе согнуто, чѣмъ въ грудной. На спинной сторонѣ каждое Р. несетъ два бугорка: конечный или capitulum, который упирается въ тѣло позвонка, а немного отступя отъ конца, на задней поверхности, другой или tuberculum, который сочленяется съ поперечнымъ отросткомъ. *Р. брюшныя* совершенно не гомологичны настоящимъ. Это—окостенѣнія сухожилій, лежащихъ между брюшными мышцами. Иногда они упираются въ срединное непарное окостенѣніе, которое называютъ брюшной грудиной (sternum abdominale). Брюшныя Р. встрѣчаются рѣдко, напр. у нѣкоторыхъ ящерицъ (Hatteria) и крокодиловъ. *В. М. Ш.*

Ребро длительности — въ нотномъ письмѣ—горизонтальная черта, соединяющая концы шеекъ нотъ въ видахъ опредѣленія ихъ длительности. Одна черта даетъ нотамъ длительность осьмыхъ, двѣ — длительность шестнадцатыхъ, три—тридцать вторыхъ, четыре—шестьдесятъ четвертыхъ и т. д. Р. примѣняется къ инструментальной музыкѣ, а къ вокальной — только тамъ, гдѣ на одинъ слогъ приходятся двѣ, три и болѣе нотъ. *Н. С.*

Ребуль (Гильомъ Reboul) — французскій памфлетистъ (1560—1611). Переходя отъ протестантства къ католицизму и обратно, онъ

писалъ рѣзкіе памфлеты, направленные то противъ папы, то противъ реформаціи, пока не былъ схваченъ въ Римѣ и казненъ. Его памфлеты: «Salmoné» (1596), «Second Salmoné» (Ліонъ, 1597), «La cabale des réformés» (Монпелье, 1597), «Du schisme des prétendus réformés» (Ліонъ, 1597), «Les actes du synode universel de la sainte Réformation» (1598), «L'anti-huguenot» (1598), «L'apostat» (Ліонъ, 1604) и др.

Ребуль (Жанъ Reboul) — французскій поэтъ (1796 — 1864); былъ булочникомъ въ Нимѣ (отсюда его прозвище—«boulanger de Nimes»). Извѣстность ему создалъ Ламартинъ, посвятившій ему одну изъ своихъ «Harmonies» («Le génie dans l'obscurité»). Первый сборникъ его «Poésies» (1836), прочувствованныхъ религіозныхъ стихотвореній, изъ которыхъ до сихъ поръ пользуется популярностью «L'ange et l'enfant»—выдержалъ пять изданій. За нимъ слѣдовали: «Poésies nouvelles» (1846), «Les traditionelles» (1857), «Dernières poésies» (1865). Р. писалъ также трагедіи («Le martyre de Vivia» и др.). Въ 1848 г. Р. былъ выбранъ депутатомъ, какъ представитель легитимистской партіи. Ср. Moutrond, «Jean R.» (Лилль, 1865).

Ребусъ (франц. rébus). — Въ XV вѣкѣ во Франціи ребусами назывались особаго рода пасквили, которыми паяцы въ Пикардіи ежегодно потѣшали народъ во время карнавала. Этимъ пасквилямъ, заключавшимъ въ себѣ болѣе или менѣе остроумное обозрѣніе приключеній и интрижекъ, случившихся въ извѣстномъ околодкѣ и имѣвшихъ для мѣстныхъ жителей интересъ скандала, авторы ихъ дали латинское названіе: «De rebus quae geruntur», т. е. «Новости дня». Въ XVI в., когда забавы эти были запрещены администраціей, слово Р. получило иное значеніе, сохранившееся за нимъ и до сихъ поръ: такъ стала называться загадка, состоящая изъ изображеній разныхъ предметовъ (часто въ перемежку съ буквами, цифрами и музыкальными нотами), названія которыхъ не обозначаютъ понятій, выражаемыхъ подлежащими разгадкѣ словами, но сходны съ ними по произношенію или созвучію (безъ всякаго отношенія къ правописанію). Такъ, напр., изображенные въ Р. *конь, чай, тесьма, розы,* читаются: *кончайтесь морозы; лобъ, нули—лопнули* и т. п. Родиною Р., какъ загадки, также была Франція. Первые извѣстные рукописные сборники Р. относятся къ концу XV или началу XVI в. Въ 1582 г. появился первый печатный ихъ сборникъ, подъ заглавіемъ: «Les Bigarures du Seigneur des Accords», имѣвшій большой успѣхъ и выдержавшій нѣсколько изданій. Авторомъ его былъ Этьеннъ Табуро (1548—90). Его книжка представляетъ собою цѣлый трактатъ о Р., но рисунковъ въ ней не болѣе 16. Большинство остальныхъ Р. Табуро передаетъ въ формѣ шутливыхъ разсказцевъ; напр. нѣкій аббатъ, на приказаніе оставить аббатство, отвѣтилъ: «Я употребилъ 30 лѣтъ на изученіе первыхъ двухъ буквъ азбуки (A. B.) и желаю имѣть столько же времени на ознакомленіе съ двумя слѣдующими буквами» (C. D.). Подъ A. B. онъ подразумѣвалъ аббатство (abbaye), а подъ C. D.—глаголъ céder (уступить). Изъ литературной сферы Р. распространился во Франціи на дворянскіе гербы, вывѣски торговыхъ заведеній и даже появился на могильныхъ памятникахъ и въ молитвенникахъ. Изъ Франціи мода на Р. перешла въ Англію, Германію и Италію, но ни въ одной изъ этихъ странъ не получила широкаго развитія. Въ новѣйшее время Р. занимаетъ скромное мѣсто на послѣднихъ страницахъ нѣкоторыхъ иллюстрированныхъ изданій. Въ Россіи онъ появился въ 1845 г., въ журналѣ «Иллюстрація». Р. рисовали даже извѣстные художники, какъ М. П. Клодтъ, Н. Н. Каразинъ; особенно удачными считаются ребусы И. И. Волкова (въ «Нивѣ»). Связь Р. съ идеографіей и піктографіей очевидна: достаточно напомнить приводимое Э. Б. Тайлоромъ сообщеніе, что мексиканцы для начертанія словъ pater noster рисовали флагъ (pan) и камень (te), грушу (noch) и снова камень, что въ слитномъ произношеніи давало pante — nochte и служило для передачи звуковъ pater noster. Связь этихъ письменъ съ Р.-загадкой, очевидно, случайная; послѣдній остается пустой забавой, не имѣющей, въ противоположность нѣкоторымъ другимъ видамъ загадокъ, никакого значенія въ воспитаніи мысли. Ср. журналъ «Ребусъ», особенно за первые годы его изданія; Колосовъ и Озерковъ, «Исторія Р.» (СПб., 1884); Ochmann, «Zur Kenntniss der R.» (1861); Hoffmann, «Grundzüge einer Geschichte des Bilderräthsels» (1869); Delepierre, «Essai historique et bibliographique sur les R.» (Л., 1874).

Ребусъ—еженедѣльный журналъ, издается въ С.-Петербургѣ съ 1881 г. В. Прибытковымъ; сперва выходилъ какъ листокъ загадокъ и ребусовъ, затѣмъ сталъ органомъ спиритизма и медіумизма. Помѣщаетъ беллетристическія произведенія и статьи по разнымъ вопросамъ психологіи. Въ журналѣ печатались статьи А. Бутлерова, Н. Вагнера, А. Аксакова, Н. Страхова. *Н. Л.*

Ребхунъ (Павелъ Rebhun) — нѣмецкій драматическій писатель, жившій въ началѣ XVI в.; учился въ Виттенбергѣ и былъ товарищемъ Лютера; былъ учителемъ и суперинтендентомъ; умеръ въ 1546 г. Написалъ двѣ драмы: «Susanna» (1536) и «Hochzeit zu Kana (1538); обѣ изданы Пальмомъ (Штутг., 1859), а первая также Титманомъ, въ «Schauspiele aus dem XVI Jahrhundert» (т. 2, Лпц., 1868). Духовная драма «Сусанна», съ хорами, отличается тщательно отдѣланными стихами; Р. стремился создать на нѣмецкомъ языкѣ трохеи и ямбы по латинскому образцу. Ср. Palm, «Beiträge zur Geschichte der deutschen Litteratur des XVI и XVII J.» (Бресл., 1877).

Ревалированіе—терминъ вексельнаго права, означающій требованіе со стороны плательщика по векселю, за произведенный имъ платежъ, суммы векселя, вмѣстѣ съ процентами и другими расходами. Р. имѣетъ мѣсто по отношенію къ выставителю векселя или по отношенію къ кому-либо изъ надписателей и можетъ, слѣд., совершаться путемъ рамбурсированія (см.) на одного изъ поименованныхъ векселеучастниковъ.

Реванта—въ позднѣйшей индійской миѳологіи сынъ солнца Сурья и его жены Санджня, предводитель низшихъ божествъ *гухьяка*, стражей скрытыхъ сокровищъ. Онъ носитъ также имя Гая-вагана (ѣдущій на лошадяхъ). Въ ведахъ его имя еще не встрѣчается.

Реваншъ (франц.) — возмездіе; въ послѣднее время словомъ этимъ обозначается во Франціи спеціально возмездіе Германіи за войну 1870—71 г., т. е. отнятіе отъ нея Эльзаса и Лотарингіи. Идея Р. сильно распространена и является политическимъ знаменіемъ Поля Дерулэда и основанной имъ лиги патріотовъ (см. X, 476).

Ревати (санскр. Revatî = богатая, великолѣпная)—въ индійской позднѣйшей миѳологіи (напр. въ Вишну-пуранѣ) красавица-дочь царя Райваты (см.) и жена Баларамы, одного изъ воплощеній Вишну (см. Галабхритъ). Ея отецъ, не находя для нея на землѣ достойныхъ жениховъ, отправился вмѣстѣ съ нею къ Брахмѣ, посовѣтоваться, гдѣ найти для нея мужа. Когда они прибыли на небо, небесный хоръ славилъ Брахму. Заслушавшись пѣнія, Р. и ея отецъ не замѣтили, какъ пролетѣли цѣлые вѣка. Когда пѣніе кончилось, Брахма сообщилъ Райватѣ, что въ его бывшей столицѣ царствуетъ воплощеніе Вишну — Баларама, за котораго и посовѣтовалъ отдать Р. Вернувшись на землю, Райвата нашелъ родъ людской измельчавшимъ физически и духовно, и отдалъ Р. въ жены Баларамѣ, который, найдя свою супругу слишкомъ высокой для себя, укоротилъ ее своимъ сошникомъ. Легенда дѣлаетъ Р. участницей вакхическихъ подвиговъ Баларамы.

С. Б—чъ.

Ревбелль или *Ребелль* (Jean-Baptiste Rebell, 1747—1807) — франц. политич. дѣятель. Передъ революціей онъ былъ старшиной адвокатскаго сословія въ Эльзасѣ. Избранный въ генеральные штаты третьимъ сословіемъ, онъ занялъ мѣсто на крайней лѣвой, рядомъ съ Робеспьеромъ и обратилъ на себя вниманіе своею ненавистью къ королевской власти, къ парламентамъ, эмигрантамъ и священникамъ, не желавшимъ признать гражданскаго устройства духовенства. Въ 1792 г. Р. избранъ депутатомъ національнаго конвента. Посланный коммиссаромъ въ майнцскую армію, онъ писалъ оттуда, настаивая на осужденіи Людовика XVI. Въ эпоху террора онъ былъ посланъ въ Вандею комитетомъ общественнаго спасенія. Послѣ 9 термидора его роль сразу измѣнилась, и онъ—самъ бывшій якобинцемъ—теперь сталъ бороться съ якобинцами Р. былъ членомъ комитетовъ общественной безопасности, общественнаго спасенія. Въ 1795 г. былъ выбранъ членемъ директоріи и оставался въ ея составѣ до 1799 г. Многочисленные враги Р., обладавшаго высокомѣрнымъ и упрямымъ характеромъ, взводили на него разныя тяжелыя обвиненія—между прочимъ въ томъ, что онъ обогатился на счетъ разоренныхъ революціей; на самомъ дѣлѣ онъ умеръ въ бѣдности.

Ревда—р. Пермской губ., Екатеринбургскаго у., прав. притокъ Чусовой; образуется изъ сліянія большого числа малыхъ рѣчекъ (свыше 310). Течетъ на С, длина 61 в. Берега крутые и покрыты лѣсомъ. При средней ширинѣ въ 10 саж., Р. глубиною до ½ саж.; но при весеннемъ половодьи она сплавна на всемъ теченіи. Судоходна, начиная съ Ревдинскаго зав. до устья, на 7 в.

Ревдинскій заводъ, желѣзодѣлательный и чугуноплавильный—Пермской губ., Екатеринбургскаго у., при р. Ревдѣ. Основанъ въ 1734 г. Акинф. Демидовымъ. Земли 80 тыс. дес., пріисковъ 32. Прежде добывалось золото. Единственное мѣсторожденіе никкеля въ Россіи. Жит. ок. 10 тыс. Пристань.

Ревель (Этьенъ-Ашиль Reveil, род. въ 1800 г.) — французскій рисовальщихъ и граверъ, ученикъ бар. Гро, Жиродѣ и А. де-Пюжоля, извѣстенъ какъ исполнитель множества офортовъ, воспроизводящихъ въ очеркахъ знаменитыя произведенія живописи и скульптуры, а также новѣйшія картины и статуи, появлявшіяся въ парижскихъ салонахъ 1817 — 31 гг. Эти эстампы помѣщались въ изданіяхъ «Annales du Musée et de l'Ecole moderne des beaux arts», «Galerie des arts et de l'histoire», «Musée de Versailles», «Oeuvres de Ingres» и нѣк. др.

Ревекка—жена Исаака и мать братьевъ-близнецовъ Исава и Іакова. Исторія женитьбы на ней Исаака представляетъ интересную картину изъ патріархальнаго быта (Быт. XXIV гл.). Энергичная и умная, она имѣла большое вліяніе на всю послѣдующую судьбу своихъ дѣтей (Быт. XXVII гл.).

Ревель (въ русскихъ лѣтописяхъ Колывань)—губ. г. Эстляндской губ., на южн. берегу Финскаго залива, при Ревельской бухтѣ. Военный и торговый портъ. Въ 1710 г. Р. перешелъ къ Россіи и сдѣланъ былъ пограничною крѣпостью; собственно крѣпостью была возвышенная часть города (Вышгородъ), обнесенная рвами, каменными стѣнами и башнями. Въ XVIII в. въ Р. основана военная гавань; въ началѣ XIX в. онъ числился крѣпостью 1-го класса. Р. крѣпость упразднена въ 1867 г.; крѣпостные валы и стѣны поступили во владѣніе города. Въ настоящее время Р. состоитъ изъ собственно города, окруженнаго древними стѣнами, съ узкими, неправильными улицами, и изъ 3 предмѣстій: нарвскаго, юрьевскаго и вышгородскаго. Собственно городъ раздѣляется на верхній (Вышгородъ) и нижній городъ. Въ верхнемъ городѣ, расположенномъ на Вышгородской горѣ (Domberg), сосредоточились главныя городскія учрежденія (въ замкѣ) и лучшія общественныя и частныя зданія. Р. сохранилъ типъ стариннаго нѣмецкаго города; здѣсь уцѣлѣли зданія корпорацій временъ ганзейскаго союза. Изъ лютеранскихъ церквей, которыя всѣ въ готическомъ стилѣ, древнѣйшія: Св. Духа, построенная эстонцами при основаніи города въ 1219 г., св. Николая (1317 г.), съ гробницею герцога де-Кроа, соборная (Domkirche), съ могилами адмираловъ Грейга и Крузенштерна. Церковь св. Олая имѣетъ шпицъ въ 430 футовъ вышиною. Православныхъ церквей 8; изъ нихъ наиболѣе замѣчателенъ Преображенскій соборъ. 2 муж. и 1 жен. гимназіи, училища реальное, рыцарское, соборное (Dom-

schule), технич. желѣзнодор. и для слѣпыхъ дѣтей, школа для солдатскихъ дѣтей 50 начальн. школъ. Маріинскій пріютъ, учрежденіе діакониссъ. Театръ, музей съ палеонтологическимъ и другими отдѣлами. Оригинальна корпорація шварцгауптеровъ (черноголовыхъ) — по организаціи своей военно-торговое братство, вѣроятно основанное въ XIV в., для обороны города; оно давно утратило свое значеніе. Черноголовыхъ теперь 126, при 12 старшинахъ, изъ которыхъ одинъ называется ротмистромъ. Гильдія св. Канута, учрежденная изъ ремесленниковъ, нынѣ потеряла свой обособленный характеръ. Въ окрестностяхъ Р.—Екатерининтальскій дворецъ и паркъ на берегу моря. До 1714 г. мѣсто это было пустынное; когда началась постройка гавани, Петръ I, для личнаго наблюденія за ходомъ работъ, выстроилъ здѣсь домикъ, сохранившійся понынѣ. Въ 1718 г. приступлено было къ постройкѣ дворца. Подаренный имп. Екатеринѣ I и названный ея именемъ, дворецъ этотъ обошелся въ $3^1/_2$ милл. руб. Здѣсь имп. Елизавета подписала оборонительный договоръ съ Маріею Терезіею. Торговля Р., и прежде значительная, еще болѣе возросла со времени проведенія (1871) Балтійской желѣзной дороги: экспортъ спирта, зерновыхъ хлѣбовъ, льна, скота; ввозъ хлопчатой бумаги, машинъ, маслъ, винъ, каменнаго угля. Обороты составляютъ въ среднемъ до 100 милл. руб. Мѣстная фабрично-заводская промышленность сравнительно мало развита; оборотъ ея не превышаетъ 5 мил. р.; фабр. и заводовъ 96 (5 машиностроительныхъ, 4 пивоварен., 2 гранильн., 5 рыбныхъ и др.). Жит. 64578 (мжч. 33453, жщ. 31125); изъ нихъ до 50% эстовъ и 30% нѣмцевъ. Православныхъ до 30%, лютеранъ до 50%; остальные—раскольники, католики, евреи и магометане. *Морскія купанья* (Екатерининталь) пользуются извѣстностью; съѣздъ больныхъ особенно великъ въ іюлѣ и августѣ. Средняя темп. по мѣсяцамъ: май 9,0°, іюнь 14,6°, іюль 18,0° и августъ 16,5° Ц. Средняя t° морской воды въ іюнѣ 11,7°, іюлѣ 14,2° и августѣ 16,4° Ц. Хорошее заведеніе для холодныхъ и теплыхъ морскихъ ваннъ съ разными гидротерапевтическими приспособленіями. Волна довольно сильная, берегъ удобный. Разнообразныя развлеченія. Въ 7 в. отъ Ревеля красивое мѣсто для прогулокъ, Кошъ, съ развалинами монастыря св. Бригитты, разрушеннаго русскими въ 1577 г. *Ревельскій портъ* — одинъ изъ важнѣйшихъ въ Россіи. Въ Р. помѣщается контора порта и дирекція балтійскихъ маяковъ. Адмиралтейство, съ мастерскими и складами для починки и снабженія судовъ маячной и таможенной флотилій. Глубина гавани—отъ 4 до 6 саж. Рейдъ расположенъ къ С отъ гавани и имѣетъ въ ширину 5 вер.; входъ съ моря, нѣсколько затрудненный песчаными мелями, хорошо огражденъ вѣхами. Открытый съ СЗ, рейдъ не представляетъ надежной защиты судамъ при вѣтрѣ NW. Портъ замерзаетъ только въ суровыя зимы. Привезено товаровъ (1897 г.) въ Ревельскій портъ изъ-за границы на 56305408 р., изъ Финляндіи 780 тыс. пд., вывезено заграницу на 33826153 руб., въ Финляндію 558 тыс. пд. Въ томъ же году пришло въ Ревельскій портъ изъ-за границы судовъ паровыхъ 422 (въ томъ числѣ 107 безъ груза) и парусныхъ 12. Изъ Ревельскаго порта ушли заграницу 407 паровыхъ (15 безъ груза) и 4 парусныхъ (всѣ съ грузомъ) суднъ. Судовъ каботажнаго плаванія прибыло 1115 парусныхъ и 306 паровыхъ, отошло 1115 парусныхъ и 313 паровыхъ. *Балтійскій портъ* (II, 824), въ 45 в. отъ Р., служитъ какъ-бы дополнительною гаванью для Р., съ которымъ соединенъ жел. дор. Сообщеніе съ Петербургомъ пароходами и по Балтійской жел. дор. *Л. В.*

Исторія. Временемъ основанія Р. считается 1219 г., когда датскій король Вольдемаръ II, при помощи меченосцевъ, разрушилъ эстонскую крѣпость Линданиссе на Вышгородской горѣ и построилъ на ея мѣстѣ крѣпкій замокъ. Около 1228 г. замкомъ завладѣлъ магистръ ордена меченосцевъ Фолькинъ, построившій каменный замокъ, подъ названіемъ castrum minus (въ противоположность всей горѣ—castrum magnum). Съ этого времени начинается притокъ сюда нѣмецкаго элемента изъ нижнесаксонскихъ и вестфальскихъ городовъ. Въ 1238 г., по смерти Фолькина, Р., при содѣйствіи папы Григорія IX, по договору опять перешелъ къ Даніи. Въ 1285 г. онъ вошелъ въ составъ ганзейскаго союза. Укрѣпленія его постоянно возрастали. Черезъ три года послѣ возстанія туземцевъ, разбитыхъ гермейстеромъ ордена Бурхардомъ ф.-Дрейлевекъ, Р. былъ проданъ магистру ливонскаго ордена Генриху Дузенеру. Подъ владычествомъ ордена, продолжавшимся до 1551 г., въ Р. процвѣтала сухопутная торговля съ Новгородомъ и Псковомъ, содѣйствовавшая проложенію по всему краю удобныхъ дорогъ, и морская торговля съ Данцигомъ, Любекомъ, Брюгге и Антверпеномъ. Подъему торговаго значенія Р. много способствовало разрушеніе нѣмецкаго двора въ Новгородѣ, произведенное въ 1494 г. Іоанномъ III за казнь двухъ русскихъ въ Р.; съ тѣхъ поръ ганзейскій союзъ избралъ своимъ складочнымъ мѣстомъ Р. Въ 1524 г. въ Р. проникла реформація. Въ 1561 г. Р. присягнулъ королю шведскому Эрику XIV и оставался подъ шведскимъ владычествомъ до 1710 г. Въ 1569 г. городу пришлось выдержать бомбардировку любекско-датскаго флота, нанесшую сильный вредъ его торговлѣ; въ 1570 г. датскій герцогъ Магнусъ, при помощи русскихъ войскъ, безуспѣшно, въ теченіе 30 недѣль, осаждалъ Р.; въ 1577 г. русскимъ войскамъ удалось только разрушить стоявшій въ 7 вер. отъ города Бригиттскій монастырь, не причинивъ вреда стѣнамъ самаго города, не смотря на 7-недѣльную осаду. Въ 1591 и 1592 гг. въ Р. была сильная чума, а въ 1602 г. голодъ, но къ концу XVII столѣтія онъ успѣлъ значительно подняться. Шведскіе короли увеличили число церквей и училищъ и отстроили вновь стѣны и укрѣпленія. Въ 1710 г. Р. сдался царю Петру, который даровалъ дворянству и городскимъ сословіямъ жалованныя грамоты (см. Прибалтійскій край). При Петрѣ I было приступлено къ постройкѣ военной гавани.

При немъ же учреждена Ревельская губернія. Въ 1790 г. адмиралъ Чичаговъ успѣшно отбилъ близъ Р. атаку шведскаго флота. Въ концѣ царствованія Павла I городъ выдержалъ блокаду со стороны англійскаго флота, а въ 1854—55 гг.—соединеннаго англо-французскаго флота. Ср. Колывань. См. «Историческія свѣдѣнія о Р.» (Р., 1897); Чумиковъ, «Осада Р. въ 1570—1571 гг.» (М., 1891); Nottbeck и Neumann, «Geschichte der Stadt Reval» (Рев., 1896). *В. Р-въ.*

Ревельскій (Гарріенскій) *уѣздъ*—Эстляндской губ.; расположенъ въ западной части ея и занимаетъ 5027,4 кв. в. Прилегая всею сѣв. стороною къ Финскому зал., Р. у. въ общемъ представляетъ плоскую (отъ 200 до 400 фт.) возвышенность, понижающуюся къ Ю и СЗ. Къ морю плоскость эта подходитъ крутымъ береговымъ уступомъ; мѣстами впереди этихъ уступовъ (назв. «глинта») вдоль моря, на протяженіи 1—3 в., образовались песчаныя низменности. Начинаясь въ сѣв.-зап. части у., у Рогервика, береговые уступы, состоящіе большею частью изъ наносныхъ дюнъ, покрытыхъ перелѣсками, тянутся, часто прерываясь, къ Ю, образуя мѣстами вдоль морского берега живописныя мѣстности, напр. у Суррона, Штрандгоффа и Тишера. Близъ Гарскаго оз. береговой уступъ начинаетъ уклоняться отъ морского берега, направляется къ С, подходитъ къ Екатеринентальскому парку, гдѣ, на высотѣ 135 фт., расположенъ портовый маякъ, и, продолжая далѣе отклоняться внутрь уѣзда, оставляетъ ровную низменную береговую полосу; здѣсь расположенъ Ревель, надъ которымъ высится (138 фт.) Домбергъ. Еще болѣе къ С отъ Ревеля, на полуостровѣ Вимсѣ, также составляющемъ береговой уступъ, древній замокъ Лоде (140 фт.). Уступъ заканчивается множествомъ красивыхъ, заросшихъ хвойнымъ лѣсомъ холмовъ, окаймляющихъ береговыя низменности, вдающіяся въ море мысами и полуостровами; изъ послѣднихъ особенно замѣчательны полу-ова Периспе и Юмида, отдѣленные другъ отъ друга Папенвикскимъ зал. Изъ множества незначительныхъ о-вовъ, раскинутыхъ вдоль морского берега въ предѣлахъ Р. у., главные - Наргенъ, Большой и Малый Врангель, Экгольмъ, Кокшхеръ, Рамосааръ, Вульфъ и Педасааръ. О-ва эти, какъ и низменный берегъ, песчаные и покрыты гранитными камнями эратическаго происхожденія. На всемъ протяженіи уѣзда нѣтъ ни одной значительной рѣки. Р. Кассаріенъ, впадающая въ Рижскій заливъ, беретъ только начало въ Р. у. Изъ рч. Кегель и Ягговаль образуютъ живописные водопады, въ 20 фт. выс. Оз. въ уѣздѣ до 8 ¼, но значительныхъ между ними нѣтъ; самое большое, Эрвекюльское, въ 2 в. отъ Ревеля, занимаетъ пло-щадь всего въ 8 кв. в. (изъ этого оз. проведена вода въ Р.). Болотъ сравнительно много, но обширныхъ нѣтъ. Изъ 473502 дес., составляющихъ площадь уѣзда, пахатной земли 77124 дес., усадебноя 1646, подъ огородами 597, подъ садами 397, постоян. сѣнокосовъ 153717 (въ томъ числѣ 2611 дес. заливныхъ луговъ), выгоновъ и пастбищъ 91558, лѣсовъ 81012 (въ томъ числѣ 6316 дес. строевого лѣса), остальной удобной земли 40 и неудобной 67402 дес. Изъ 77 24 дес. пахатной земли, въ среднемъ, подъ паромъ 17405 д., сѣнокосомъ 3166, залежью, подсѣками и т. п. 1105, подъ озимою рожью 16460, яров. рожью 1017, озим. пшеницею 78, яровою 296, ячменемъ 10987, гречихою 18, овсомъ 10540, горохомъ 762, чечевицею 88, друг. стручк. 21, картофелемъ 11392, свекловицею 7, льномъ 436, коноплею 18, кормов. травами 3281 и др. растеніями 47 дес. Всѣхъ частныхъ владѣній 155 (137 двор., 3 купеч., 8 мѣщан., 17 крест.), съ 242045 дес.; изъ нихъ сдается въ аренду 77741 дес., разбитыя на 1665 арендныхъ участковъ. Во владѣніи крестьянъ 211555 дес.; казенныхъ (лѣсныхъ и мызныхъ) земель 1270 дес., церковныхъ — 11227, городскихъ — 7405 дес. Жит. (искл. городскихъ) 92479, въ томъ числѣ 45180 мжч. и 47299 жнщ.; почти всѣ протестанты. Главное занятіе населенія—земледѣліе. Весьма развито также скотоводство и связанное съ нимъ молочное хозяйство. Въ особенности процвѣтаетъ тонкорунное овцеводство, благодаря значительному спросу шерсти для нарвскихъ фабрикъ. Рогатый скотъ, здѣсь разводимый, считается лучшимъ въ Прибалтійскомъ краѣ и находитъ спросъ на петербургскихъ бойняхъ. Около 45 винокуренныхъ, 20 пивоваренныхъ, 20 маслобойныхъ, 18 лѣсопильныхъ заводовъ. Общій оборотъ заводовъ — до 20 мил. р. Особеностью мѣстнаго производства являются кильки, ловъ и обработка которыхъ сосредоточились главнымъ образомъ близъ Балтійскаго порта.

Л. В.

Ревельскій Городской Листокъ —газета мѣстныхъ интересовъ и литературная, а затѣмъ и политическая. Выходила въ Ревелѣ въ 1890 г. ежедневно подъ редакціею Я. Керва, потомъ Мих. Ляшенко. Съ 1891 г. переименована въ «Колывань» и подъ этимъ названіемъ выходила почти два года, затѣмъ на короткое время была пріостановлена, а съ 1893 г. возобновилась, подъ названіемъ «Ревельскія Извѣстія».

Ревельскій Листокъ — ежедневная газета; издавалась въ 1878 г. въ Ревелѣ подъ редакціею В. Керра.

Ревельскій 7-й пѣхотный **полкъ**—сформированъ въ 1775 г. изъ двухъ баталіоновъ С.-Петербургскаго легіона. Боевыя отличія: 1) георгіевское полковое знамя за войну 1877—78 гг.; 2) походъ за отличіе, во время отечественной войны; 3) знаки на шапкахъ, съ надписью «За Варшаву 25 и 26 августа 1831 г.».

Ревенная сопка (Ревнюха) — вершина Колывано-воскресенской группы Алтайскихъ горъ, Томской губ., Бійскаго окр., въ 35 в. отъ Змѣиногорска. Высота 3500 фт. Вершина ея состоитъ изъ гранитовыхъ массъ, а по скатамъ распространены порфиры. На высотѣ 2000 фт., а также и при подошвѣ горы расположены ломки зеленоватой яшмы, добываемой для Колованской гранильной фабрики (въ 1896 г. около 670 пд.). Вершина горы покрыта кустарниками.

Ревень (Rheum L.)—родовое названіе растеній изъ сем. гречишныхъ (Polygonaceæ).

Это многолѣтнія, очень крупныя травы, перезимовывающія при посредствѣ толстыхъ, деревянистыхъ, вѣтвистыхъ корневищъ. Наземныя стебли однолѣтни, прямы, толсты, полы и иногда слабо бороздчаты. Прикорневые листья очень крупные, длинночерешковые, цѣльные, пальчико-лопастные или зубчатые, иногда по краю волнистые; черешки цилиндрическіе или многогранные, при основаніи снабженные крупными раструбами (ochrea). Стеблевые листья болѣе мелкіе. Стебель заканчивается крупнымъ метельчатымъ соцвѣтіемъ. Цвѣтки большею частью бѣлые или зеленоватые, рѣдко розовые или кровавокрасные; они обоеполые или вслѣдствіе недоразвитія — однополые. Околоцвѣтникъ простой, шестилистный, листки котораго или всѣ одинаковы между собою, или наружные нѣсколько мельче внутреннихъ; послѣ опыленія околоцвѣтникъ увядаетъ. Тычинокъ 9, въ два круга, при чемъ наружный кругъ удвоенъ; только у Rh. nobile Hr., шесть тычинокъ, такъ какъ наружный кругъ не удвоенъ. Пестикъ одинъ, съ верхнею, одногнѣздою трехгранною завязью; столбика три, съ головчатопочковидными или подковообразными рыльцами. Плодъ — трехгранная широко или узкокрылатая зерновка. Сѣмя бѣлковое, зародышъ центральный. Всѣхъ видовъ Р. насчитывается болѣе 20; всѣ они жители Азіи (отъ Сибири до Гималайскихъ горъ и Палестины). Виды въ высшей степени склонны давать плодущія помѣси, а эти послѣднія также легко даютъ помѣси между собою; поэтому трудно получить чистые виды изъ сѣмянъ; вообще, опредѣлять виды Р. не легко. Наиболѣе извѣстные виды: Rheum Rh. officinale Baille, громадная трава, дико растущая въ восточномъ Тибетѣ и часто разводимая, какъ медицинское растеніе. Стебли до 2 метровъ высотою, а листья до $1^1/_4$ въ длину; пластинка сердцевидно-яйцевидная, заостренная, пяти или семи пальчатолопастная. Rh. palmatum L., трава со стеблями въ $1^1/_2$ метра высотою и листьями округлояйцевидными, пальчатолопастными. Дико растетъ въ Центральной Азіи. Въ Европѣ часто разводится въ садахъ. Въ садахъ разводятся еще Rheum Emodi Wall., Rheum australe Don. и др. *С. Р.*



Rheum officinale.

Р. (культура). — Въ огородной культурѣ извѣстно нѣсколько видовъ: Rheum hybridum — гибридный, R. undulatum — волнистый, R. palmatum — пальчатый, R. officinale — лѣкарственный, R. Rhaponticum — сибирскій и др.; первые два употребляются человѣкомъ въ пищу, въ качествѣ овоща (при культурѣ ихъ стремятся выгнать возможно большіе листья, такъ какъ въ пищу идутъ черешки листьевъ, вмѣсто шпината, а также въ видѣ компота, варенья и начинки въ сладкіе пироги), вторые два — доставляютъ ревенный корень, употребляемый въ медицинѣ *); послѣдній видъ примѣняется въ ветеринаріи. Овощные виды отъ медицинскихъ отличаются внѣшнимъ видомъ: у первыхъ листья цѣльнокрайніе, у вторыхъ — пальчатовырѣзные или лопастные. Культура Р. наиболѣе распространена въ Англіи и С.-Ам. С. Штатахъ. Изъ культурныхъ сортовъ наиболѣе излюблены: исполинскій, викторія, королевскій и красный ранній или тобольскій; первые два подходящи уже потому, что рѣдко цвѣтутъ (цвѣтеніе останавливаетъ ростъ листьевъ). Климатъ Россіи Р. переноситъ вполнѣ хорошо и въ большинствѣ случаевъ перезимовываетъ безъ покрышки; только самые нѣжные сорта его въ болѣе сѣв. полосѣ Россіи требуютъ защиты отъ морозовъ, въ видѣ земляной насыпи и слоя соломы или листьевъ надъ головками корней. Р. любитъ свѣжую, глубокую, богатую почву съ непроницаемой подпочвой (глубокіе черноземные суглинки наиболѣе пригодны для Р.); съ этой же цѣлью осенью почву для Р. обрабатываютъ на перевалъ въ три штыка или, возможно глубже, почвоуглубителемъ или двумя плугами, слѣдующими одинъ за другимъ. Размножается Р. сѣменами или дѣленіемъ, такъ, чтобы каждая часть корня имѣла по глазку; послѣдній способъ скорѣе даетъ большіе листья. Сѣмена высѣваются ранней весною на обыкновенную гряду съ рыхлой почвой, затѣмъ сѣянцы пересаживаются съ пикировкою на разстояніи 6 — 8 вершк.; осенью, или лучше, весною разсада высаживается на постоянное мѣсто — на разстояніи 1 арш. Посѣвъ побѣгами производится или въ октябрѣ, или рано весною. Сажаютъ ли Р. сѣменами или побѣгами, почву предварительно глубоко обрабатываютъ, смѣшивая съ разложившимся хлѣвнымъ навозомъ или компостомъ. Удобряютъ вообще каждый годъ осенью — послѣ сбора листьевъ или черезъ 2 — 3 года, увеличивая, конечно, при этомъ количество удобренія. Весной и лѣтомъ — вмѣстѣ съ полкой сорныхъ травъ — почва подвергается разрыхленію — мотыженію. Р. ранней выгонки разводятъ въ парникахъ и на паровыхъ грядахъ или на кучахъ — круглыхъ, въ видѣ усѣченнаго конуса, высотой въ 1 арш., съ діаметромъ верхней площадки въ $^1/_2$ арш.; въ этомъ случаѣ посадка производится осенью; на зиму кучу покрываютъ толстымъ слоемъ

*) Лучшимъ корнемъ считается ввозимый въ Европу изъ Китая.

навоза, который ранней весной смѣняется свѣжимъ, по прошествіи же утренниковъ—слоемъ листьевъ. Сборъ листьевъ (отрѣзываніемъ или срываніемъ) производится въ большинствѣ случаевъ лишь со второго года въ теченіе 4 — 10 лѣтъ. Чтобы растеніе не истощалось, удаляютъ листья постепенно—въ теченіе всего лѣта, и при томъ лишь вполнѣ развитые. Цвѣточные стебли немедленно же срѣзаются, чтобы они не задерживали роста листьевъ. Если же желаютъ получить сѣмена, то оставляютъ только одинъ цвѣточный стебель, иначе сѣмена выйдутъ тощими. Изъ срѣзанныхъ листьевъ пластинки идутъ въ кормъ свиньямъ или въ компостъ, черешки же, связанные въ пучки—въ продажу. Чтобы получить нѣжные черешки, растеніе нѣсколько окучивается и окружается бездоннымъ боченкомъ или горшкомъ (англійскій способъ): затѣненные черешки тянутся къ свѣту, вытягиваются и пріобрѣтаютъ извѣстную нѣжность. Свѣжіе черешки, по удаленіи плотной кожицы, рѣжутся на кусочки и употребляются въ дѣло: 1) сваренные въ сахарномъ сиропѣ, даютъ кисловатое очень вкусное варенье; 2) слегка подваренные въ густомъ сахарномъ сиропѣ, высушенные и на другой день вновь погруженные въ сиропъ даютъ ревенные цукаты; 3) обваренные кипяткомъ, протертые черезъ рѣшето и сваренные съ сахаромъ, идутъ въ качествѣ начинки въ сладкіе пироги, напоминая вкусомъ яблочное пюре; 4) изъ сока черешковъ приготовляютъ вино, въ родѣ шабли, при чемъ сокъ, въ смѣси съ водой и сахаромъ, подвергаютъ сначала броженію; когда послѣднее закончится и жидкость просвѣтлится, процѣживаютъ, отстаиваютъ и разливаютъ по бутылкамъ, въ которыхъ выдерживаютъ по крайней мѣрѣ годъ въ подвалѣ. Уборка корней Р. — для медицинскихъ цѣлей—производится не ранѣе 5-го года со времени полной ихъ спѣлости; лучшее время уборки — осень на шестомъ году. Очистивъ корни отъ земли и корешковъ и разрѣзавъ ихъ на куски, ихъ сушатъ на солнцѣ и затѣмъ, когда корни затвердѣютъ, нанизываютъ на нитки и досушиваютъ въ тѣни. $2^1/_2$ пд. свѣжихъ корней даютъ до 25 фн. сухихъ. Черешки Р. должно немедленно сбывать на рынокъ, корни же можно сохранять долгое время въ сухомъ помѣщеніи. Ср. Рытовъ, «Руководство къ огородничеству»; Р. Любанскій, «Ревень» (журналъ «Деревня», 1899, № 2). Остальную литературу см. въ ст. Огородничество. —ъ.

Въ медицинѣ употребляется корень не вполнѣ извѣстныхъ видовъ Rheum, но терапевтическую цѣнность имѣетъ только азіатскій Р., который получается изъ Китая. Въ необработанномъ видѣ Р. представляетъ куски различной величины и формы. Внутри корень имѣетъ красноватыя, желтыя и бѣлыя жилки или полоски; вкусъ горькій, запахъ специфическій. Р. содержитъ красноватый, горькій на вкусъ гликозидъ *хризофанъ*—порошокъ, дающій съ водой темный, а со щелочами вишневокрасный растворъ, *хризофановую кислоту* (діоксиметилантрахинонъ), которая кристаллизуется въ золотисто-желтыхъ иглахъ или ромбическихъ таблицахъ, безъ запаха и вкуса, трудно растворяется въ холодной, легче — въ горячей водѣ, алкоголѣ, эѳирѣ и легко въ щелочахъ; кромѣ того Р. содержитъ различныя смолы, крахмалъ, дубильное вещество и щавелевую кислоту. Р. употребляется въ малыхъ дозахъ какъ средство, возбуждающее аппетитъ и улучшающее пищевареніе. Р. назначается въ порошкѣ, таблеткахъ или въ пилюляхъ, весьма рѣдко въ отварѣ; въ дозахъ 0,1—0,5—какъ средство, способствующее пищевареніе, отъ 1 до 5 грм.—какъ слабительное. Изъ корня приготовляются также другіе препараты; *вытяжка Р.* по 0,1—0,4—какъ желудочное и по 0,5—2,0 — какъ слабительное; *сложная вытяжка Р.* (Р., собуръ, ялапа, медицинское мыло и спиртъ) принимается въ такихъ же дозахъ; *водная* и *спиртная вытяжки* назначаются чайными ложками; *дѣтскій порошокъ* (Р. съ магнезіей) отъ $^1/_4$ до цѣлой чайной ложки нѣсколько разъ въ день и *сиропъ Р.*— въ такихъ же дозахъ. *Д. К.*

Реверберъ—см. Фонарь.

Реверe (Джузеппе Revere, 1812—1889)—итальянскій поэтъ. Драмы его: «Lorenzino de' Medici» (1839) и «I Piagnoni e gli Arrabbiati» (1843) имѣли большой успѣхъ, хотя и были написаны не для сцены. Понравились публикѣ и послѣдующія его драмы—«Sampiero» (1846), «Marchese di Bedmar» (1847) и «Vittoria Alfiani», богатыя яркими характеристиками и написанныя на чистомъ тосканскомъ нарѣчіи. Первыя четыре драмы изданы вмѣстѣ во Флоренціи въ 1860 г. Какъ лирикъ, Р. предпочиталъ форму сонетовъ, которыхъ выпустилъ два сборника: «Sdegno ed affetto» (Мил., 1845) и «Nuovi Sonetti» (Каполого, 1846). Прозой Р. написалъ «La cacciata degli Spagnuoli da Siena» (Мил., 1847). Р. принималъ дѣятельное участіе въ революціонныхъ движеніяхъ 1848 и 1849 гг. и послѣ ихъ подавленія долженъ былъ оставить Миланъ. Поселившись въ Піемонтѣ, Р. напечаталъ новый выпускъ сонетовъ, подъ заглавіемъ: «I Nemesii» (1851). Позже вышли въ свѣтъ его «Bozzetti alpini»—путевые очерки, напоминающіе юморъ Стерна и Гейне,—и «Marine e paesi» (1858; оба произведенія изданы потомъ въ одной книгѣ, Тур., 1877), а также новый выпускъ сонетовъ: «Persone ed ombre» (Генуя, 1862). Въ 1879 г. Р. издалъ еще сборникъ сонетовъ, названный «Osiride», въ память поѣздки въ Египетъ, а въ 1881 г. сборникъ «Sgocciоli». Ср. Camerini, «Profili letterari» (Флоренція, 1870); Rondani, «Saggi di critiche letterarie» (Фл., 1881).

Реверсія (хим.)—Гримо и Лефевръ при выпариваніи въ пустотѣ на водяной банѣ чистой глюкозы (см.) съ восьмикратнымъ количествомъ соляной 5% кислоты, нашли, что часть декстрозы превращается въ вещество, осаждаемое спиртомъ и обладающее свойствами декстрина (декстриновъ?), получаемаго при превращеніи крахмала (XVI, 578 и 579); одинаково, по ихъ наблюденіямъ, относится галактоза (см. Гидраты углерода). Явленіе изучено Волемъ, который установилъ: 1) что декстринообразные продукты*) образуются при дѣйствіи слабыхъ кислотъ на чистую левулозу и глюкозу, а равно и на инвертированный са-

харъ (смѣсь глюкозы и левулозы) и 2) что чѣмъ крѣпче растворъ даннаго углевода, тѣмъ быстрѣе идетъ подобное превращеніе даже со слабыми кислотами (предпочтительно опыты производились съ соляной кислотою). Образующіеся продукты въ слабыхъ растворахъ кислотами снова превращаются въ исходныя вещества. Такъ какъ образованіе декстриноподобныхъ продуктовъ сопровождается уменьшеніемъ вращательной способности углеводовъ и переходомъ лѣваго вращенія въ правое при сахарѣ, то Воль далъ ему названіе Р. (ср. Инверсія). Практическимъ результатомъ его изслѣдованій является, что чѣмъ крѣпче растворъ инвертируемаго углевода, тѣмъ слабѣе (до извѣстнаго минимума) должна быть взятая кислота. Такъ, при инверсіи тростниковаго сахара—на растворъ, полученный сплавленіемъ 80 в. ч. сахара съ 20 в. ч. воды, достаточно взять 0,004% в. ч. HCl (0,005%, считая на взятый сахаръ), чтобы при часовомъ нагрѣваніи въ кипящей водѣ получить совершенно безцвѣтный и чистый инвертированный сахаръ. Съ болѣе концентрированной соляной кислотой ходъ превращенія сахара передается слѣдующей табличкой:

Крѣпость раствора сахара.	% HCl разсч. на взят. сахаръ.	Вращеніе столба раств. инвертирован. сах. въ 200 мм. въ сахариметрѣ
76,6%	0,01%	—13,1°)
80 »	0,01 »	—12, 3°
88 »	0,01 »	— 4, 6°
92,6 »	0,01 »	+ 0, 5°

Продукты Р. не были изолированы Волемъ въ чистомъ состояніи. *А. И. Г. Д.*

Реверсъ. — Въ торговой практикѣ такъ называется, въ широкомъ смыслѣ, всякое обязательство, которымъ сопровождается временное отчужденіе (въ формѣ залога) цѣнностей, въ формѣ процентныхъ бумагъ, векселей, ассигновокъ на золото и т. п. Въ болѣе спеціальномъ и наиболѣе распространенномъ значеніи подъ Р. понимаютъ такое обязательство, которымъ векселедержатель пользуется на предметъ *временнаго* отчужденія даннаго векселя. Къ учету векселей съ Р. прибѣгаютъ при долгосрочности векселей, когда они оказываются неудободисконтируемыми, либо потому, что они выписаны на сроки свыше 9 мѣсяцевъ и банками не принимаются къ учету на основаніи ихъ уставовъ, а частными учрежденіями и лицами — просто вслѣдствіе отдаленности ихъ сроковъ, либо потому, что, возникнувъ изъ сдѣлокъ по продажѣ товаровъ въ отдаленныя мѣста и окраины имперіи, платежъ по нимъ назначенъ въ такихъ пунктахъ, гдѣ у векселедержателей нѣтъ сношеній и откуда переводъ денегъ былъ-бы сопряженъ съ расходами по пересылкѣ, трансфертными и др. При такихъ условіяхъ возникаетъ *залогъ* векселя, передаваемаго, по передаточной (бо́льшею частью — бланковой) надписи, въ учетъ, при чемъ залогодатель выдаетъ Р. съ обязательствомъ выкупить залогъ (векселя) въ назначенный срокъ, т. е. съ избавленіемъ, залогопринимателя отъ хлопотъ при полученіи платежа по векселю. Учетъ и залогъ векселей съ Р. совершается, нормально, при наличности слѣдующихъ условій: 1) если нѣтъ сомнѣній относительно торговаго происхожденія векселя и кредитоспособности участвующихъ въ немъ лицъ; 2) если кредитоспособность лица (учрежденія), подписывающаго Р., также не подлежитъ сомнѣнію, и 3) если съ суммы векселя производится скидка, значительно превышающая сумму сложныхъ процентовъ за все время до срока векселя. Съ юридической точки зрѣнія *временное* отчужденіе векселя — закладъ, при которомъ надписатель продолжаетъ считаться собственникомъ векселя, пока не окажется неисправнымъ — представляетъ собою условную передачу обязательства. На векселѣ дѣлается, обыкновенно, передаточная надпись при самомъ установленіи залога, такъ какъ иначе лицо, обязанное по векселю, въ правѣ будетъ отказать залогопринимателю въ платежѣ. При отсутствіи передаточной надписи залогъ векселя имѣетъ такое же значеніе, какъ напр. встрѣчающееся обезпеченіе долга купчею крѣпостью или другимъ актомъ. Залогопринимателю не предоставляется, въ такихъ случаяхъ, ни право, ни возможность извлечь изъ акта всѣ тѣ выгоды, которыя онъ можетъ доставить хозяину. Самъ по себѣ актъ совершенно безполезенъ залогопринимателю; но въ этомъ актѣ нуждается залогодатель, онъ его непремѣнно выкупитъ—и въ этомъ-то обстоятельствѣ содержится обезпечительная сила залога. Когда векселъ передается по надписи, но въ видѣ обезпеченія, то необходимо какое-либо указаніе на принадлежащее закладчику право выкупа, тѣмъ болѣе, что надпись для передачи безусловной и условной одинаковая и, слѣдовательно, залогъ векселя можетъ быть смѣшанъ съ отчужденіемъ. Въ особенности важно такое указаніе тогда, когда обезпечиваемое обязательство — также вексельное: иначе залогопринимать имѣетъ возможность требовать платежа и по обезпечивающему векселю, и по обезпечиваемому. Ср. Д. Мейеръ, «Юридическій Сборникъ» (стр. 491); С. Барацъ, «Курсъ вексельнаго права» (стр. 721—725). *С. Б.*

Реверсъ (воен.)—письменное обязательство, представляемое военнослужащими при прошеніяхъ объ увольненіи въ отставку и о принятіи вновь на службу изъ отставки, въ томъ, что они не будутъ просить о денежномъ вспомоществованіи отъ казны.—Р. называется также имущественное обезпеченіе, требуемое отъ офицеровъ, вступающихъ въ бракъ моложе 28-лѣтняго возраста. Обезпеченіе это (недвижимое или движимое имущество, принадлежащее жениху или невѣстѣ) должно приносить не менѣе 250 руб. чистаго дохода въ годъ. По достиженіи 28 лѣтъ Р. возвращается. Коммиссія, образованная въ военномъ вѣдомствѣ въ 1898 г. по вопросу о пересмотрѣ правилъ о вступленіи офицеровъ въ бракъ, предположила размѣръ Р. значительно повысить.

Реверсъ (Revers, нумизм.) — оборотная сторона медали или монеты.

*) Воль ихъ не считаетъ тожественными съ продуктами гидролиза крахмала (см.), левулина (VIII, 644) и т. д.

Ревизіи лѣсоустройства. — При устройствѣ дачи составляютъ общій планъ хозяйства, опредѣляющій на весь оборотъ рубки порядокъ эксплуатаціи отдѣльныхъ участковъ, и частный, опредѣляющій на ближайшіе годы тѣ работы, которыя должны быть выполнены въ отдѣльныхъ участкахъ, въ интересахъ приведенія лѣса въ нормальное состояніе. Предположенія частнаго плана хозяйства осуществляются, затѣмъ, болѣе или менѣе полно, въ зависимости отъ массы причинъ, среди которыхъ главное мѣсто занимаютъ обстоятельства, которыя не могутъ быть впередъ предусмотрѣны. Чѣмъ подробнѣе составленъ частный планъ, тѣмъ болѣе можетъ встрѣтиться препятствій къ полному его выполненію; чѣмъ большій промежутокъ времени онъ охватываетъ, тѣмъ болѣе неожиданностей можетъ встрѣтиться даже при выполненіи такого плана, который отличается наименьшею подробностью. Слѣдовательно, выполнимость частнаго плана хозяйства обусловливается, съ одной стороны, степенью его подробности, съ другой - продолжительностью періода, на который онъ составленъ. По истеченіи этого промежутка, называемаго *ревизіоннымъ періодомъ*, частный планъ долженъ былъ составленъ вновь и совокупность работъ, необходимыхъ для его составленія, носитъ названіе Р. лѣсоустройства. Частое повтореніе Р. лѣсоустройства сопряжено со значительными расходами, но зато даетъ возможность составлять болѣе подробные планы, выполненіе которыхъ можно поручить менѣе опытному технику. При составленіи частныхъ плановъ на болѣе продолжительные періоды, приходится ограничиваться въ нихъ лишь самыми общими указаніями, предоставляя подробности усмотрѣнію исполнителя. Нѣкоторый компромиссъ между стремленіемъ увеличить продолжительность ревизіонныхъ періодовъ и несомнѣнною выгодностью болѣе короткихъ представляетъ производство, помимо *періодическихъ Р. лѣсоустройства*, еще такъ наз. *промежуточныхъ*, обыкновенно въ срединѣ ревизіоннаго періода, при чемъ частный планъ не составляется вновь, а только нѣсколько измѣняется въ случаѣ надобности; при періодическихъ же Р. лѣсоустройства приходится повторять почти всѣ работы, производимыя и при первоначальномъ устройствѣ. На конкретномъ примѣрѣ всего легче можно выяснить различіе между періодическими и промежуточными Р. лѣсоустройства.—Возьмемъ для примѣра дачу, устроенную по смѣшанному (см. Методы лѣсоустройства) методу, при чемъ добычи цѣлыхъ періодовъ будутъ уравнены по площади, а годичныя добычи отдѣльныхъ лѣтъ перваго періода—по массѣ. Если возобновленіе срубаемыхъ насажденій предполагается при этомъ естественное, посредствомъ постепенныхъ рубокъ, то сущность работъ при уттройствѣ будетъ заключаться, помимо всегда необходимой стемки, въ описаніи отдѣльныхъ участковъ, распредѣленіи ихъ по періодамъ, въ зависимости отъ возраста и различныхъ хозяйственныхъ соображеній, и въ точномъ опредѣленіи запаса на участкахъ, отнесенныхъ къ первому періоду. Къ найденной величинѣ запаса прибавляютъ величину ожидаемаго прироста, за половину числа лѣтъ періода, и дѣлятъ сумму на число лѣтъ періода, чтобы получить размѣръ ежегоднаго пользованія. Выполненіе плана хозяйства, по отношенію къ главной рубкѣ, будетъ заключаться въ ежегодной вырубкѣ, на площади перваго періода, опредѣленнаго количества древесины, при чемъ главное вниманіе будетъ обращено на достиженіе успѣшнаго возобновленія. Послѣднее обстоятельство, равно какъ и случайныя колебанія въ условіяхъ сбыта, можетъ заставить отступить въ нѣкоторые годы отъ нормальнаго размѣра рубки; хотя недорубленное въ одномъ году и возможно, обыкновенно, дорубить въ одномъ изъ слѣдующихъ, но при значительныхъ отступленіяхъ, въ особенности при внезапныхъ поврежденіяхъ стараго лѣса или подростающаго молодняка, достиженіе такого уравновѣшенія можетъ представить извѣстныя затрудненія. Эти затрудненія въ значительной степени устраняются *промежуточною* Р. лѣсоустройства, сущность которой будетъ сводиться къ опредѣленію запаса, оставшагося на площади перваго періода и къ вычисленію, тѣмъ-же путемъ, какъ и при устройствѣ, размѣра ежегоднаго пользованія на остающіеся годы періода Распредѣляя, такимъ путемъ, оказавшійся недорубъ или перерубъ, равно какъ и обнаружившіяся погрѣшности первоначальной таксаціи, на значительное число лѣтъ, избѣгаютъ опасности чрезмѣрно рѣзкихъ колебаній въ размѣрѣ пользованія. Что касается до *періодической* Р. лѣсоустройства, то она будетъ представлять повтореніе работъ, произведенныхъ при первоначальномъ устройствѣ, за исключеніемъ съемки. Она можетъ, отчасти, превратиться и въ переустройство, если придется, по какимъ-либо обстоятельствамъ, измѣнить первоначально проектированное распредѣленіе участковъ по періодамъ. Въ приведенномъ примѣрѣ указано значеніе Р. лѣсоустройства лишь по отношенію къ главной рубкѣ; такое же значеніе онѣ имѣютъ и для рубокъ промежуточнаго пользованія и, кромѣ того, доставляютъ возможность сравнить результаты произведенныхъ рубокъ съ таксаціонными предположеніями. Въ дѣлѣ веденія хозяйства Р. лѣсоустройства имѣютъ и нѣкоторое контрольное значеніе (чѣмъ и объясняется ихъ названіе), которое будетъ особенно существенно въ томъ случаѣ, когда работы производятся не силами мѣстной администраціи, а при помощи особаго персонала, спеціализированнаго въ производствѣ лѣсоустроительныхъ работъ. Такая спеціализація, вообще, возможна только въ лѣсахъ казны или особенно крупныхъ владѣльцевъ; но и въ казенныхъ лѣсахъ производство Р. лѣсоустройства возлагаютъ иногда на мѣстныхъ лѣсничихъ, въ видахъ, главнымъ образомъ, экономіи.— Въ казенныхъ лѣсахъ Франціи періодическія Р. лѣсоустройства производятъ чрезъ 12—24 года, промежуточныя — чрезъ 6 -12 лѣтъ. Въ Германіи—чрезъ 10 и 5 лѣтъ. Въ Россіи промежуточныхъ Р. въ казенныхъ лѣсахъ не производятъ, а для періодическихъ приняты

10-лѣтніе промежутки, но обыкновенно производство ихъ сильно запаздываетъ и потому отчасти, онѣ чаще чѣмъ гдѣ либо-превращаются въ переустройства. *В. Д.*

Ревизіи дѣлопроизводства земскихъ начальниковъ — см. Земскіе начальники (XII, 506).

Ревизіи сенаторскія—см. Сенаторскія ревизіи.

Ревизіи судебныхъ установленій – см. Судоустройство.

Ревизіонный порядокъ, *въ гражданскомъ судопроизводствѣ*—представляетъ собою такую систему судебнаго охраненія гражданскихъ правъ, въ силу которой судебная власть принимаетъ ex officio активное участіе въ изслѣдованіи и разрѣшеніи гражданскаго спора. Р. порядокъ основанъ на слѣдственномъ или инквизиціонномъ началѣ и составляетъ противоположность состязательному порядку; его господство совпадаетъ съ временемъ слабаго развитія гражданскихъ правъ, когда они еще не успѣли дифференцироваться отъ политическихъ и другихъ правъ. Р. порядокъ характеризуется тѣмъ, что судебная власть вѣдаетъ гражданскія дѣла, наравнѣ со всякими другими, по собственной иниціативѣ или по донесеніямъ другихъ властей и при изслѣдованіи дѣлъ старается открыть всѣми доступными способами матеріальную истину. Эта система развивается сначала въ уголовномъ процессѣ, но распространяется затѣмъ и на гражданскія отношенія, получающія также публичную окраску (феодальныя отношенія на Западѣ, помѣстное и вотчинное владѣніе у насъ и т. п.). Въ эпоху «Судебниковъ» дѣла могли переходить изъ низшихъ въ высшія инстанціи: 1) по «докладу», т. е. по переносу дѣла самимъ судьею, вслѣдствіе неясности закона или факта, и 2) по жалобѣ, что̀ называлось «пересудъ». Дѣла о поземельной собственности или о холопахъ подчинялись Р. порядку. По челобитью, поданному въ помѣстный или холопій приказъ, разборъ спорнаго дѣла поручался мѣстному суду, а потомъ оно *пересылалось* въ Москву, и тамъ уже постановлялось рѣшеніе. Въ эпоху Уложенія Алексѣя Михайловича встрѣчаются въ гражданскомъ процессѣ такія-же чисто инквизиціонныя процессуальныя средства и пріемы, какіе раньше развились въ уголовномъ процессѣ: очныя ставки, сыскъ, розыскъ и даже пытка, пересылка дѣлъ ex officio на ревизію высшаго суда. Въ большихъ и важныхъ гражданскихъ дѣлахъ пытка допускалась и воинскими уставами Петра Великаго (такъ назыв. воинскимъ процессомъ); но со времени Екатерины II совершилось раздѣленіе судовъ уголовныхъ и гражданскихъ, при чемъ гражданскій процессъ сохранилъ, однако, слѣды инквизиціоннаго начала даже въ Сводѣ Законовъ. Въ дореформенномъ судѣ процессы начинались часто безъ искового прошенія, вслѣдствіе того только, что полиція, завѣдывавшая производствомъ дѣлъ безспорныхъ, пересылала дѣло, какъ спорное, въ судъ. Многія дѣла переходили на ревизію высшихъ судовъ безъ всякой жалобы, такъ назыв. *слѣдственнымъ порядкомъ*: таковы были дѣла связанныя съ казеннымъ интересомъ, дѣла монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ, дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ обществъ и т. д. За движеніемъ этихъ дѣлъ наблюдали разныя административныя учрежденія; по тяжебнымъ дѣламъ, въ особенности по дѣламъ казны, судебныя мѣста сами собирали справки и доказательства (21, 22, 441, 705, 706, 712 и др. ст. X т. 2 ч.). Въ судебной практикѣ принято было за правило, что судъ можетъ присуждать взысканіе въ размѣрѣ, превышающемъ требованіе истца. Наконецъ, судебныя мѣста, постановивъ рѣшенія, должны были постановлять и способы исполненія и наблюдать за нимъ, не ожидая особаго ходатайства сторонъ (ст. 635 X т. 2 ч.). Стремленіе къ раскрытію матеріальной правды ясно сказывается въ слѣдующихъ словахъ закона: «Р. гражданскаго дѣла есть внимательное разсмотрѣніе: произведено-ли оно порядочно и сходственно съ законами, сколь для приведенія въ ясность права оправданной стороны, столь и для опроверженія мнимаго права противной стороны» (ст. 533 X т. 2 ч.). Р. система, въ практическомъ ея примѣненіи, оказалась неудобной и не достигающей цѣли: она давала просторъ произволу со стороны суда и открывала обширное поле для злоупотребленій судейской властью; суды затягивали дѣла подъ предлогомъ ихъ неполноты или неясности. Р. порядокъ не велъ и къ открытію матеріальной истины: возможность ея открытія затруднялась тѣмъ, что дореформенный процессъ построенъ былъ на началѣ письменности, и въ связи съ этимъ была проведена формальная теорія доказательствъ. Въ свою очередь Р. процессъ имѣлъ своимъ послѣдствіемъ крайнее развитіе письменности и формализма; канцелярская тайна составляла необходимую его принадлежность. Въ виду всего этого редакторы судебныхъ уставовъ нашли необходимымъ замѣнить Р. порядокъ *состязательнымъ* (см.). Однако, и въ современномъ гражданскомъ процессѣ сохранились немногіе остатки Р. порядка. Такъ, по дѣламъ, перечисленнымъ въ ст. 343 Уст. гр. суд., а также по дѣламъ объ узаконеніи и усыновленіи, требуется заключеніе прокурора; по тѣмъ дѣламъ брачнымъ, гдѣ нѣтъ отвѣтчика, на прокурора возлагается собраніе подлежащихъ доказательствъ къ опроверженію неправильныхъ требованій истца, а на рѣшенія судовъ по этимъ дѣламъ и на опредѣленія по дѣламъ объ узаконеніи и усыновленіи прокуроръ имѣетъ право приносить жалобы. Точно также по каждому дѣлу, сопряженному съ интересомъ казенныхъ управленій, прокуроръ имѣетъ право входить въ кассаціонные департаменты сената, въ случаяхъ, законами установленныхъ, съ представленіемъ объ отмѣнѣ судебныхъ рѣшеній (1294, 1344, 1345, 1460[6], 1460[11] Уст. гр. суд.). Производство о принятіи охранительныхъ мѣръ по имуществу умершаго лица или о признаніи лица безвѣстно-отсутствующимъ можетъ быть возбуждено чинами прокурорскаго надзора (1401, 1451). Нѣкоторыя черты Р. порядка проявляются также въ дѣятельности окружныхъ судовъ при производствѣ конкурсныхъ дѣлъ: судъ, въ качествѣ контролирующей и ревизіонной инстанціи, наблюдаетъ за дѣятель-

ностью конкурсныхъ управленій, онъ можетъ требовать отъ нихъ, «не ожидая со стороны кредиторовъ или должника жалобъ», свѣдѣній и срочныхъ вѣдомостей о теченіи конкурснаго дѣла, ревизовать производство, назначить сроки на совершенное окончаніе конкурса и подвергать виновныхъ членовъ конкурснаго управленія взысканіямъ. Если число наличныхъ заимодавцевъ менѣе трехъ, то обязанности конкурснаго управленія исполняются судомъ (ст. 477, 536, 538, 539 Уст. суд. торг.). Всѣ постановленія общаго собранія кредиторовъ о свойствѣ несостоятельности приводятся въ исполненіе не иначе, какъ съ утвержденія суда; такому же утвержденію, подъ опасеніемъ недѣйствительности, подлежатъ мировыя сдѣлки, учиненныя по открытіи несостоятельности (ibid. 625, 636). Раздѣлъ наслѣдства, въ которомъ участвуютъ малолѣтніе, представляется опекунскими установленіями на утвержденіе окружнаго суда (ст. 1336 зак. гр.). Всѣ эти отклоненія отъ строго-состязательнаго начала вызваны были отчасти соображеніями судебной политики, отчасти привилегированнымъ положеніемъ дѣлъ казеннаго управленія; они не колеблютъ основного состязательнаго принципа, на которомъ построенъ современный нашъ гражданскій процессъ. Ср. Кассація. См. Дмитріевъ, «Исторія судебныхъ инстанцій»; Дегай, «Русское гражд. суд.»; Михайловъ, «Русское гражд. суд.»; Малышевъ, «Курсъ гражд. суд.»; Окольскій, «Состязательное начало» («Журналъ Гражд. и Угол. Права», 1880). *Г. Вербловскій.*

Ревизіонный порядокъ *въ угол. процессѣ*—разсмотрѣніе высшими судами, въ силу самаго закона, дѣлъ, рѣшенныхъ низшими судами, съ цѣлью получить полное убѣжденіе въ справедливости и правильности приговоровъ. При господствѣ слѣдственнаго процесса государственная власть относилась къ низшимъ судамъ съ недовѣріемъ; по всѣмъ болѣе важнымъ дѣламъ они не имѣли права произносить окончательные приговоры, а постановляли лишь «мнѣнія», которыя пересматривались высшими инстанціями. Суды первой степени обязаны были представлять на ревизію въ палату уголовнаго суда: 1) дѣла о преступленіяхъ, влекущихъ за собою по закону лишеніе жизни, чести, добраго имени или торговую казнь, хотябы судомъ было назначено подсудимому менѣе тяжкое наказаніе, и 2) дѣла, возбужденныя полиціей, если подсудимые были судомъ оправданы. Дѣла о происшествіяхъ, въ которыхъ не было признаковъ преступленія или виновный не обнаруженъ, низшіе суды должны были представлять на Р. къ гражд. губернатору, который, въ случаѣ обнаруженія какихъ-либо неправильностей въ производствѣ дѣла могъ отправить его на разсмотрѣніе палаты. Если нужно было получить справку или выяснить сомнительное обстоятельство, палата обязана была сама дополнить дѣло. Если представлялись сомнительными показанія подсудимаго, данныя имъ въ судѣ первой степени, палата могла вытребовать подсудимаго для новаго допроса. При необходимости дать обвиняемому очную ставку съ кѣмъ-либо изъ свидѣтелей или произвести разслѣдованіе на мѣстѣ совершенія преступленія, палата давала соотвѣтствующее порученіе суду первой степени. Возвращеніе дѣла въ судъ первой степени допускалось только въ тѣхъ случаяхъ, когда произведенное судомъ первой степени слѣдствіе оказывалось совершенно недостаточнымъ. Наличные подсудимые и участвующія въ дѣлѣ лица допускались, по ихъ просьбѣ, къ прочтенію составленной палатою выписки и къ рукоприкладству (см.); но въ такомъ случаѣ въ выписку не вносилось мнѣніе суда первой степени. Выслушавъ выписку изъ дѣла, палата уголовнаго суда постановляла приговоръ, въ которомъ указывалось, утверждается ли или отмѣняется рѣшеніе суда первой степени, и если отмѣняется, то почему именно. Если прокуроръ находилъ приговоръ противнымъ законамъ или встрѣчалъ какое-либо сомнѣніе, онъ долженъ былъ предложить свои замѣчанія на разсмотрѣніе палаты, которая имѣла право измѣнить свое опредѣленіе; въ противномъ случаѣ прокуроръ доносилъ о замѣченныхъ неправильностяхъ своему начальству и сообщалъ губернатору. На утвержденіе губернатора вносились изъ палаты уголовнаго суда приговоры по всѣмъ безъ изъятія уголовнымъ дѣламъ. При разсмотрѣніи приговора губернаторъ долженъ былъ обращать вниманіе какъ на существо дѣла, такъ и на правильность его производства и на соблюденіе формъ и обрядовъ. Приговоры, утвержденные губернаторомъ, по дѣламъ, не подлежавшимъ Р. сената, признавались окончательными и могли подлежать пересмотру сената не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія, если обнаруживалось, что приговоръ постановленъ незаконно, или осужденъ невинный, или приведено въ исполненіе рѣшеніе палаты, подлежавшее Р. сената. Въ этихъ случаяхъ сенатъ могъ только уменьшить, но не увеличить наказаніе подсудимому. Въ случаѣ несогласія губернатора съ приговоромъ палаты, дѣло представлялось въ сенатъ; если же губернаторъ находилъ необходимымъ дополнить произведенное разслѣдованіе, то собранныя по его распоряженію дополнительныя свѣдѣнія вносились въ палату, которая могла или измѣнить свой приговоръ или оставить его въ силѣ, послѣ чего приговоръ обязательно поступалъ на Р. сената. Генералъ-губернаторы не составляли ревизіонной инстанціи: они имѣли лишь право требовать къ своему разсмотрѣнію тѣ дѣла, которыя обратятъ на себя особенное ихъ вниманіе, останавливать исполненіе приговоровъ по дѣламъ, рѣшеннымъ палатами уголовнаго суда, и доносить о томъ сенату, а по дѣламъ, не терпящимъ замедленія—Государю Императору. На Р. сената вносились: 1) приговоры по дѣламъ о преступленіяхъ, учиненныхъ дворянами и чиновниками, если они присуждались къ лишенію или ограниченію правъ состоянія или же обвинялись въ убійствѣ, хотя судомъ и не были признаны виновными; 2) приговоры по дѣламъ о преступленіяхъ, совершенныхъ крѣпостными людьми вмѣстѣ съ ихъ помѣщиками, о тяжкихъ преступленіяхъ иновѣрцевъ, принявшихъ православіе, а также такіе, когда по одному и

тому же дѣлу присуждено было къ тѣлесному наказанію болѣе 9 человѣкъ; 3) приговоры, присуждавшіе почетныхъ гражданъ къ лишенію правъ состоянія или добраго имени; 4) приговоры, присуждавшіе канцелярскихъ служителей къ лишенію жизни, чести или торговой казни; 5) дѣла, по которымъ послѣдовали предложенія ревизовавшихъ губерніи сенаторовъ, и дѣла о преданныхъ ими суду чиновникахъ; 6) дѣла, произведенныя по Высочайшимъ повелѣніямъ, и 7) дѣла по доносамъ и оговорамъ несовершеннолѣтнихъ, обвинявшихъ кого-либо въ тяжкихъ преступленіяхъ. Наличные подсудимые допускались сенатомъ, по ихъ просьбѣ, къ чтенію записокъ и рукоприкладству. По дѣламъ, сопряженнымъ съ казеннымъ интересомъ, сенатъ требовалъ заключенія отъ подлежащихъ министровъ, а по дѣламъ о кровосмѣшеніи сносился съ св. синодомъ. Въ случаѣ разногласія между сенаторами дѣло получало дальнѣйшее движеніе на основаніи общихъ правилъ (см. Сенатъ). По окончаніи ревизіи въ сенатѣ дѣлъ: 1) о дворянахъ и чиновникахъ, присужденныхъ къ лишенію или ограниченію правъ, а также обвинявшихся въ убійствѣ, 2) о лицахъ, дворянское происхожденіе коихъ не доказано, и 3) о преступленіяхъ, въ которыхъ участвовали крѣпостные люди вмѣстѣ съ ихъ помѣщиками, дѣла эти представлялись на Высочайшее усмотрѣніе, чрезъ государственный совѣтъ. Губернаторы представляли на Высочайшее усмотрѣніе, чрезъ комитетъ министровъ, приговоры, присуждавшіе подсудимыхъ къ лишенію орденовъ и другихъ знаковъ отличія. Ревизіонный пересмотръ уголовныхъ дѣлъ являлся возможнымъ только въ процессѣ слѣдственномъ, когда вопросы о виновности рѣшались судьями не по внутреннему ихъ убѣжденію, а на основаніи установленныхъ закономъ правилъ о формальныхъ доказательствахъ. Обязательный пересмотръ уголовныхъ дѣлъ бо́льшей важности высшимъ судомъ ослаблялъ отвѣтственность членовъ низшихъ судовъ: они относились къ дѣлу менѣе внимательно, зная, что рѣшенія ихъ подлежатъ пересмотру высшаго суда. Представленіе дѣлъ на Р. губернатора ставило суды въ зависимость отъ администраціи, а обязательный пересмотръ дѣлъ бо́льшей важности значительно замедлялъ ихъ производство. Къ тому же высшія ревизіонныя инстанціи могли судить объ обстоятельствахъ дѣла только по протоколамъ суда первой степени; не было никакой гарантіи, что высшая инстанція правильнѣе рѣшитъ дѣло, чѣмъ низшая. Въ виду этого съ реформой уголовнаго судопроизводства ревизіонный пересмотръ дѣлъ былъ оставленъ и въ новомъ слѣдственно-состязательномъ процессѣ было установлено обжалованіе приговоровъ въ порядкѣ апелляціонномъ и кассаціонномъ. Въ настоящее время ревизіонный пересмотръ уголовныхъ приговоровъ сохранился лишь въ военномъ процессѣ: въ Англіи, Пруссіи, Австріи и Вюртембергѣ всѣ приговоры военныхъ судовъ представляются на Р. военнаго начальства и высшихъ военныхъ судовъ. Въ Россіи на Р. военнаго начальства представляются только приговоры низшихъ военныхъ судовъ—полковыхъ и баталіонныхъ (см. XXIV, 343—345). *А. С. Лыкошинъ.*

Ревизія счетовъ—см. Государственный контроль.

Ревизоръ—см. Контрольная палата.

Ревизскія сказки и *Ревизіи* — см. Переписи.

Ревиль (Альбертъ Réville)— протестантскій пасторъ и богословъ, род. въ 1824 г.; состоитъ профессоромъ исторіи религій въ парижскомъ Collège de France. Главнѣйшія сочиненія Р.: «De la Rédemption» (1859), «Essais de critique religieuse» (1860, 2 изд., 1869), «Etudes critiques sur l'évangile selon saint Mathieu» (1862), «La vie de Jésus de M. Renan» (1864), «Manuel d'instruction religieuse» (2 изд., 1866), «Théodore Parker» (1865); «Histoire du dogme de la divinité de Jésus-Christ» (1868, 2 изд., 1876), «L'enseignement de Jésus-Christ» (1870), «Prolégomènes de l'histoire des religions» (1880, 4 изд. 1886), «Histoire des religions» (1883—89; т. 1—4, излагающіе религіи дикарей, мексиканцевъ, перуанцевъ, китайцевъ). Сынъ Р., *Жанъ Р.*, также протестантскій богословъ, род. въ 1855 г.; издаетъ съ 1885 г. «Revue de l'histoire des religions»; написалъ: «La doctrine du Logos» (1881), «La religion à Rome sous les Sévères» (1886), «Les origines de l'épiscopat» (1894).

Ревильонъ (Антуанъ, прозв. Тони Révillon) — франц. журналистъ и беллетристъ, род. въ 1832 г.; считается однимъ изъ лучшихъ современныхъ франц. хроникеровъ. Написалъ рядъ историческихъ очерковъ и романовъ: «Le Monde des eaux», «Les bacheliers», «La belle jeunesse de François Lapalud», «Le faubourg Saint-Germain», «Le faubourg Saint-Antoine», «Aventures d'un suicidé», «Les convoitises», «L'exilé», «La bourgeoisie pervertie», «Noémie» (русск. перев.—«Ноэми или любовь еврейки», Смоленскъ, 1881), «Histoire des trois enfants», «Le marquis de Saint-Lys».

Ревильу (Шарль-Жюль Revillout) — франц. историкъ, род. въ 1821 г. Главные его труды: «De l'arianisme» (1850), «Etude sur l'histoire du colonat chez les Romains» (1856), «Sur l'occupation de Grenoble au X siècle» (1860), «Les familles politiques d'Athènes et les gentes de Rome» (1862), «Le clergé chrétien dans les campagnes» (1864), «La prose française avant le XVII siècle» (1864), «Les questeurs urbains» (1865), «Les lettres, les idées et les moeurs pendant la première moitié du XVIII siècle» (1865), «La littérature du moyen âge et le romantisme» (1870).

Ревильу (Эжень Revillout) — французскій египтологъ, род. въ 1843 г.; состоитъ консерваторомъ египетскихъ коллекцій въ парижскомъ луврскомъ музеѣ. Спеціально занимался изученіемъ простонароднаго (демотическаго) письма древнихъ египтянъ. Сочиненія Р.: «Mémoire sur les Blemmyes» (1874 и 1888), «Papyrus coptes, actes et contrats des musées de Boulaq et du Louvre» (1876), «Apocryphes coptes du Nouveau Testament» (1876), «Vie et sentences de Secundus» (1876), «Le concile de Nicée d'après les textes coptes et les diverses collections canoniques» (1880), «Chresto-

mathie démotique» (1880), «Nouvelle chrestomathie etc.» (1878), «Le roman de Setna» (1880), «Rituel funéraire de Pamonth en démotique, avec les textes hiéroglyphiques et hiératiques correspondants» (1879), «Corpus papyrorum Aegypti» (1885 и сл.), «Cours de droit égyptien» (1885), «Cours de langue démotique» (1885), «Les obligations en droit égyptien» (1887), «Lettres sur les monnaies égyptiennes» (1895), «Mélanges sur la métrologie, l'économie politique et l'histoire de l'ancienne Egypte» (1896). Съ 1880 г. Р. издаетъ журналъ «Revue égyptologique».

Ревилья (Manuel de la Revilla)—испанскій поэтъ и критикъ-философъ (1846—81); былъ проф. литературы въ мадридск. унив.; какъ журналистъ, примыкалъ къ либеральной партіи. Въ стихотвореніяхъ своихъ («Dudas y tristezas») касался вопросовъ философскихъ и соціальныхъ.

Ревилья-Хихедо (Revilla-Gigedo) — группа острововъ въ Тихомъ океанѣ, принадлежащихъ къ мексиканскому штату Колима. 800 кв. км., 1500 жит. Много черепахъ и моржей. Значительнѣйшіе острова—Сокорро (1131 м. надъ ур. моря), Санъ-Бенедикто, Рока-Партида и Кларіонъ или Санта Роза—всѣ вулканич. происхожденія. На островахъ нѣтъ млекопитающихъ, но встрѣчаются до 9 мѣстныхъ породъ птицъ и особый видъ ящерицъ и улитокъ.

Ревицкій (Юлій Reviczky)—венгерскій лирикъ-пессимистъ (1855—89). Его безотрадная жизнь отразилась въ большей части его произведеній (особенно—«Моя юность»). Писалъ также критическія статьи.

Ревматизмъ.—Подъ Р. принято подразумѣвать группу заболѣваній, имѣющихъ то общее, что они находятся или приводятся въ зависимость съ такъ наз. простудой и сопровождаются болевыми ощущеніями болѣе или менѣе своеобразнаго характера (ревматическія боли) въ мышцахъ или суставахъ. Это опредѣленіе зиждется на научно неопредѣленномъ понятіи «простуды» и столь измѣнчивомъ субъективномъ симптомѣ, какъ боль. Поэтому, не только публика, у которой боли, ломота «въ костяхъ, во всѣхъ членахъ» тотчасъ опредѣляется какъ Р., но и врачи иногда принимаютъ за Р. начальныя стадіи спинной сухотки, сахарнаго мочеизнуренія, цынги, размягченія костей (остеомаляція) и проч. Болѣе опредѣлившуюся физіономію имѣетъ Р. суставовъ, который какъ въ клиническомъ, такъ и въ патолого-анатомическомъ отношеніи мало общаго имѣетъ съ мышечнымъ Р. и весьма рѣдко съ нимъ сочетается.

Острый суставной или сочленовный Р. (Rheumatismus articulorum, acutus, polyarthritis rheumatica) представляетъ, по мнѣнію большинства изслѣдователей, инфекціонную болѣзнь, хотя заразное начало ея еще не найдено. Нѣкоторые, впрочемъ, признаютъ невропатическое происхожденіе болѣзни, другіе приводятъ ее въ связь съ измѣненіемъ состава крови, именно съ накопленіемъ молочной кислоты въ ней; послѣдняя, какъ извѣстно, накопляется въ мышцахъ при переутомленіи ихъ, затѣмъ, когда подъ вліяніемъ простуды дѣятельность кожи парализуется, молочная кислота поступаетъ въ кровь (Senator). Изъ благопріятствующихъ причинъ чаще всего приводится простуда (больше половины всѣхъ случаевъ), притомъ не столько быстрое охлажденіе, сколько длительное воздѣйствіе ревматическихъ вліяній, какъ сырыя жилища, частое промачиваніе ногъ, рѣзкія перемѣны температуры; соотвѣтственно этому острый суставной Р. чаще всего встрѣчается среди рабочаго класса и главнымъ образомъ у кузнецовъ, булочниковъ, извозчиковъ, кухарокъ, прачекъ и проч. Иногда больные указываютъ на предшествовавшее ихъ заболѣванію долгое хожденіе или стояніе, вообще переутомленіе суставовъ, иные ссылаются на испугъ, но во многихъ случаяхъ нельзя установить никакой опредѣленной причины, и болѣзнь застигаетъ врасплохъ, какъ и мн. др. инфекціонныя болѣзни. Заразительность остраго сочленовнаго Р. не доказана, но есть данныя, указывающія на его міазматическій характеръ, между прочимъ зависимость частоты заболѣваній отъ количества атмосферическихъ осадковъ. Въ иные годы, притомъ главнымъ образомъ въ холодные и измѣнчивые сезоны, болѣзнь эта принимаетъ эпидемическое или эндемическое распространеніе. Судя по статистикамъ, частота остраго сочленовнаго Р. за послѣднюю четверть вѣка возросла. Что касается географическаго распространенія этой болѣзни, то она преимущественно господствуетъ въ умѣренномъ поясѣ; въ полярныхъ и тропическихъ странахъ (Исландія, Камчатка, Египетъ, Алжиръ) она хотя тоже наблюдается, но гораздо рѣже. Въ южномъ полушаріи частыя и тяжелыя формы встрѣчаются въ Капской Землѣ. По отдѣльнымъ районамъ государства распредѣленіе неравномѣрно; нѣкоторыя мѣстности, какъ напр. Корнвалисъ, о-ва Уайтъ, обладаютъ какъ-бы природнымъ иммунитетомъ. Заболѣванія становятся рѣже съ подъемомъ надъ уровнемъ моря. Наблюденія говорятъ также за врожденное и наслѣдственное предрасположеніе. Чаще всего заболѣваютъ въ возрастѣ отъ 15 до 30 лѣтъ, далѣе слѣдуетъ возрастъ 30—50 л. и отъ 5—15 л.; до 5 лѣтъ и въ старости острый сочленовный Р. есть рѣдкое явленіе. Надо отмѣтить, что острый суставной Р., подобно рожѣ, оставляетъ какъ-бы повышенное предрасположеніе къ повторному заболѣванію. Болѣзнь начинается острою лихорадкой, болью и припухлостью въ одномъ изъ крупныхъ суставовъ, обыкновенно нижней конечности. Иногда за 1—2 дня предшествуютъ предвѣстники, выражающіеся въ легкомъ недомоганіи и нерѣдко въ воспаленіи зѣва (жаба). Болѣзненное, пораженіе рѣдко ограничивается однимъ сочлененіемъ, обыкновенно оно вскорѣ перепрыгиваетъ на другой суставъ и захватываетъ, смотря по тяжести случая, нѣсколько или большинство суставовъ тѣла. Чаще всего поражаются колѣнное и голеностопное сочлененія; далѣе слѣдуютъ кистевой, плечевой, локтевой, тазобедренный и проч. суставы. Температура обыкновенно не превышаетъ 39,5°. Болѣзнь сопровождается сильнымъ потѣніемъ (потъ имѣетъ кислую реакцію и кислый запахъ). Теченіе весьма измѣнчиво; въ легкихъ случаяхъ

болѣзнь можетъ длиться только нѣсколько дней, но зато бываютъ и упорные случаи, которые тянутся недѣлями и мѣсяцами (подострые случаи), при чемъ выздоровленіе прерывается рецидивами; иногда острыя явленія уже прошли, а тупая боль и тугость суставовъ держатся еще долгое время. Изъ осложненій остраго сочленовнаго Р. первое мѣсто по частотѣ и значенію занимаютъ осложненія со стороны сердца. Воспаленіе внутрисердія (эндокардитъ) встрѣчается въ $^1/_4$ — $^1/_3$ всѣхъ случаевъ и можетъ присоединиться какъ къ легкому, такъ и къ тяжелому заболѣванію. Начало эндокардита иногда не сопровождается никакими симптомами, ни даже повышеніемъ температуры, и только ухо врача улавливаетъ появленіе сердечнаго шума, обыкновенно на второй недѣлѣ болѣзни; иногда, впрочемъ, это осложненіе сказывается новымъ повышеніемъ температуры, сердцебіеніемъ, болями въ области сердца, одышкой. Въ большинствѣ случаевъ эндокардитъ не угрожаетъ жизни больного, но весьма часто ведетъ къ образованію порока сердца, въ особенности у дѣтей, который даетъ себя знать тотчасъ послѣ выздоровленія отъ Р., либо остается скрытымъ для паціента еще много лѣтъ. Затѣмъ встрѣчается нерѣдко при остромъ суставномъ Р. воспаленіе околосердечной сорочки (перикардитъ), которое можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ повести къ смерти; далѣе плевритъ, чаще лѣвосторонній, обыкновенно съ благопріятнымъ исходомъ; рѣже и только въ тяжелыхъ случаяхъ наблюдается воспаленіе легкихъ. Педіатры давно обратили вниманіе на связь между тремя болѣзнями: острымъ сочленовнымъ Р., Виттовой пляской (хорея) и пороками сердечныхъ клапановъ; въ однихъ случаяхъ пляска св. Витта обнаруживается у дѣтей въ періодѣ выздоравливанія отъ остраго суставного Р., въ другихъ случаяхъ первая открываетъ сцену, а затѣмъ слѣдуетъ приступъ Р.; иногда обѣ эти болѣзни неоднократно рецидивируютъ совмѣстно; въ теченіе какъ той, такъ и другой болѣзни нерѣдко поражаются клапаны сердца, обыкновенно двустворка. Такимъ образомъ эти три страданія представляютъ какъ-бы различныя локализаціи одного и того же болѣзнетворнаго начала. Изъ другихъ осложненій упомянемъ бронхиты, кожныя сыпи (крапивница, эритема); иногда въ заключеніе развиваются психическія разстройства (меланхолія и проч.), кончающіяся почти всегда выздоровленіемъ. Весьма опасной формой является такъ назыв. «мозговой» или «гиперпиретическій» суставной Р. (гиперпирексія — чрезмѣрное повышеніе температуры). Болѣзнь либо съ самаго начала проявляется тяжелыми нервными симптомами, бредомъ и проч., либо имѣетъ сперва доброкачественное теченіе, а затѣмъ внезапно наступаетъ ухудшеніе, температура возрастаетъ до 41° Ц., появляются судороги, бредъ, лицо принимаетъ синевато-блѣдную окраску, пульсъ падаетъ и обыкновенно наступаетъ смертельный конецъ, при чемъ предъ агоніей температура достигаетъ 43° Ц. Лишь въ единичныхъ случаяхъ наблюдалось выздоровленіе. Къ счастью, эта форма встрѣчается на много сотенъ случаевъ одинъ разъ и преимущественно въ жаркомъ климатѣ. Неосложненный острый суставной ревматизмъ обыкновенно кончается выздоровленіемъ; смертность (около 3%) обусловливается перикардитомъ, гиперпирексіей и проч. осложненіями. Какъ при всякой болѣзни, такъ и здѣсь большое значеніе имѣетъ профилактика. Людямъ, подвергающимся часто ревматическимъ вліяніямъ, надо помнить, что нельзя въ разгорѣченномъ состояніи, послѣ мышечной работы, предаваться покою на сквозномъ вѣтру, въ сыромъ, прохладномъ мѣстѣ, а необходимо продолжать движенія до тѣхъ поръ, пока можно будетъ вытереться и переодѣться въ тепломъ, защищенномъ помѣщеніи. Растираніе той части тѣла, которая подвергалась охлажденію, теплая ванна съ послѣдующимъ растираніемъ, обильное теплое питье—чай, кофе съ алкоголемъ или безъ него — послѣ простуды могутъ иногда предупредить заболѣваніе. Тѣ же, кто разъ перенесъ острый суставной Р., должны вдвойнѣ соблюдать эти предосторожности, такъ какъ склонность къ возвратамъ у нихъ, какъ уже упомянуто, очень велика; въ особенности это относится къ страдающимъ порокомъ сердца, такъ какъ у нихъ всякій рецидивъ Р. вызываетъ ухудшеніе и сердечной болѣзни. Изъ другихъ предохранительныхъ мѣръ можно еще указать на ношеніе шерсти на тѣлѣ и на осторожное закаливаніе посредствомъ обтираній и душей (см. Простуда). Въ иныхъ случаяхъ приходится рекомендовать перемѣну мѣстожительства или профессіи, или временную поѣздку на воды въ Теплицъ, Вильдбадъ, Наугеймъ и т. д. Лѣченіе состоитъ въ настоящее время главнымъ образомъ въ назначеніи внутрь салициловой кислоты и ея препаратовъ. Этотъ методъ введенъ Штрикеромъ въ 1876 г. и по праву господствуетъ въ терапіи остраго суставного Р. Не слѣдуетъ также пренебрегать мѣстнымъ лѣченіемъ. Въ острой стадіи больные суставы обертываютъ ватой или кладутъ въ лубокъ, въ иныхъ случаяхъ умѣстенъ пузырь со льдомъ или ледяные компрессы; позже дѣлаютъ согрѣвающіе компрессы, примѣняютъ іодъ снаружи и внутрь, массажъ, ванны; съ послѣдними не слѣдуетъ торопиться, ибо онѣ нерѣдко вызываютъ обострепіе болѣзни. При гиперпирексіи прибѣгаютъ къ холоднымъ ваннамъ, хинину, салициловымъ препаратамъ; иногда умѣстно кровопусканіе, въ другихъ случаяхъ, наоборотъ, необходимы возбуждающія средства (впрыскиванія камфоры и проч.).

Хроническій суставной или сочленовный Р. развивается либо изъ остраго суставного Р., либо, всего чаще, съ самаго начала обнаруживаетъ хроническое теченіе. Предрасполагающіе моменты тѣ же, что при остромъ сочленовномъ Р. (простуда и проч.). Наиболѣе поражаемый возрастъ 40—60 лѣтъ; женщины заболѣваютъ чаще, чѣмъ мужчины. Болѣзнь выражается въ началѣ припухлостью въ 2 — 3 суставахъ, рѣдко—въ одномъ и болями, главнымъ образомъ, при движеніи. Лихорадки нѣтъ, развѣ при обостреніяхъ. По мѣрѣ прогрессированія болѣзни, въ процессѣ принимаетъ участіе не только суставная сумка, но

и суставные концы кости: хрящъ разростается, суставъ становится тугоподвиженъ, при движеніяхъ слышенъ хрустъ (крепитація). Мало-по-малу можетъ образоваться полное зарощеніе сустава (анкилозъ) или, наоборотъ, вслѣдствіе исчезновенія суставныхъ концовъ—болтающійся суставъ, которымъ больной совершенно не можетъ владѣть. Такимъ образомъ развивается высшая ступень хроническаго суставного Р., такъ назыв. *обезображивающій артритъ* (arthritis deformans). Послѣдній поражаетъ главнымъ образомъ кисть руки (пястно-фаланговыя сочлененія), которая получаетъ при этомъ характерную форму: ладонь углублена въ видѣ ямки, суставы безобразно утолщены, всѣ пальцы, кромѣ большого, который остается свободнымъ, отклонены въ сторону мизинца и налѣзаютъ другъ на друга на подобіе черепицъ крыши. Рѣже подобныя обезображенія встрѣчаются на стопѣ. Впослѣдствіи мало-по-малу поражаются и крупные суставы (колѣнный, локтевой), обыкновенно симметрично на обоихъ сторонахъ, въ тазобедренныхъ сочлененіяхъ образуются нерѣдко неполные вывихи, наконецъ, въ тяжелыхъ случаяхъ процессъ захватываетъ также суставы позвоночнаго столба; только челюстныя сочлененія остаются обыкновенно пощаженными. Такимъ образомъ страдающіе тяжелой формой хроническаго сочленовнаго Р. становятся совершенно безпомощными: они не могутъ ни вставать, ни ходить, ни владѣть руками, ни ворочать головой. Въ противоположность острому суставному Р., пороки сердца здѣсь рѣдки, и вообще внутренніе органы не причастны; зато мышцы часто атрофируются. Болѣзнь можетъ длиться годы и десятки лѣтъ, то улучшаясь, то ухудшаясь, но, въ общемъ, оставленная безъ ухода и лѣченія, она неудержимо шествуетъ впередъ. Въ болѣе легкихъ случаяхъ, гдѣ измѣненія ограничиваются суставной сумкой, излѣченіе возможно; когда же развился обезображивающій артритъ, предсказаніе становится неблагопріятнымъ, и излѣченіе крайне рѣдко; но при надлежащемъ уходѣ и лѣченіи положеніе больного можетъ быть сноснымъ. Непосредственно жизни болѣзнь не угрожаетъ, смерть наступаетъ отъ наростающей слабости или случайныхъ осложненій. Профилактика та же, что при остромъ суставномъ Р. Что касается лѣченія, то салициловая кислота здѣсь мало помогаетъ, развѣ во время обостреній; большаго можно ожидать отъ іода, мышьяка, препаратовъ безвременника (colchicum). Далѣе примѣняются мѣстные методы лѣченія: массажъ, врачебная гимнастика, электризація. Въ большомъ употребленіи ванны: простыя, солевыя, песочныя, грязевыя, паровыя; съ ваннами послѣднихъ двухъ категорій надо быть осторожнымъ, особенно ослабленнымъ паціентамъ. Изъ курортовъ въ ходу: Теплицъ, Баденъ, Висбаденъ, Наугеймъ, Франценсбадъ, Кестрицъ (песочныя ванны), Одесскій лиманъ, Аренбсургъ, Кеммернъ и проч. Наконецъ, при анкилозахъ, болтающихся суставахъ, иногда приходится прибѣгать къ хирургической помощи, чтобы доставить пораженному члену хоть нѣкоторую подвижность.

Трипперный Р. этіологически различенъ отъ настоящаго суставного Р., но имѣетъ тѣ-же симптомы и тѣ-же патолого-анатомическія измѣненія сустава. Заболѣваніе появляется въ 2% всѣхъ случаевъ триппера, чаще у мужчинъ и поражаетъ чаще, колѣнный суставъ. Обыкновенно трипперный ревматизмъ ограничивается однимъ суставомъ, не перепрыгивая на другіе. Боль и лихорадка умѣренны, теченіе подострое и склонно затягиваться на многія недѣли. Обычный исходъ—выздоровленіе. Описаны случаи пораженія сердца (эндокардитъ) при этомъ Р. даже со смертельнымъ исходомъ, при чемъ какъ въ жидкости, добытой проколомъ изъ больного сустава, такъ и на клапанахъ сердца найдены специфическіе возбудители трипперная зараженія (гонококки). Лѣченіе главнымъ образомъ мѣстное; салициловые препараты тутъ не дѣйствуютъ. Слѣдуетъ также лѣчить основное страданіе. Такой же псевдоревматизмъ встрѣчается при скарлатинѣ и сифилисѣ. При первой онъ имѣетъ острое теченіе, обнаруживается обыкновенно въ началѣ шелушенія, сперва на суставахъ кисти; онъ еще болѣе летучъ, нежели настоящій суставной Р. и большею частью исчезаетъ въ нѣсколько дней; въ дни эпидеміи скарлатины онъ является частымъ осложненіемъ (болѣе 30%), иногда же онъ на сотни случаевъ ни разу не встрѣчается. Лѣченіе мѣстное и хининъ. При сифилисѣ встрѣчается псевдоревматическое пораженіе суставовъ съ хроническимъ теченіемъ какъ во вторичномъ, такъ и въ третичномъ періодѣ, при чемъ помогаетъ только специфическое антисифилитическое лѣченіе.

Мышечный Р., острый и хроническій, имѣетъ только то общее съ составнымъ Р., что и при немъ простуда является самой частой причиной, что и онъ сопровождается болями и разстройствомъ движеній; дальше параллель не идетъ, если не считать единичныхъ случаевъ пораженія сердца при остромъ мышечномъ Р. При остромъ Р. имѣется часто замѣтная припухлость мышцъ, при хроническомъ нѣтъ никакихъ объективныхъ измѣненій, и поэтому здѣсь обширное поле для симуляцій. Мышечный Р. поражаетъ часто не всѣ мускулы, а только одинъ или извѣстную группу мускуловъ; острый чаще локализируется въ шейныхъ и поясничныхъ мышцахъ, хроническій въ мышцахъ спины и конечностей. Острый Р. длится обыкновенно только нѣсколько дней, но обнаруживаетъ склонность къ рецидивамъ; иногда онъ сопровождается лихорадкой; боли бываютъ столь значительны въ пораженныхъ мышцахъ, что функція послѣднихъ совершенно утрачивается. При хронической формѣ боли не имѣютъ стойкаго характера, онѣ летучи, появляются то здѣсь, то тамъ, уменьшаются при теплой погодѣ, усиливаются при дурной. Старые ревматики столь чувствительны къ перемѣнамъ погоды, что предсказываютъ таковыя точнѣе барометра. Подвижность мало страдаетъ, только послѣ покоя мышцы нѣкоторое время туго работаютъ. Предупредительныя мѣры тѣ же, что при суставномъ Р. Лѣченіе при острой формѣ потогонное, иногда хорошо

помогаетъ баня. Въ случаяхъ, сопровождающихся лихорадкой, благопріятно дѣйствуютъ, аналогично какъ при остромъ суставномъ Р., салицидовые препараты, антипиринъ. Далѣе упомянемъ массажъ, спиртныя втиранія, электризацію, горчичники, теплыя припарки. При хроническомъ мышечномъ Р. внутреннія средства оказываютъ только кратковременное дѣйствіе; болѣе существенную пользу приносятъ массажъ, электричество, ванны: хвойныя, грязевыя, паровыя; людямъ тучнымъ, склоннымъ къ приливамъ крови, надо съ осмотрительностью пользоваться послѣдними. См. Gerhardt, «Deutsch. Archiv f. klin. Med.» (XV, Heft 1); Hirsch, «Handb. d. histor.-geograph. Patologie» (2 изд., 1886 г., III), Virchow, «Virchow's Archiv» (IV, стр. 262); Senator, «Руководство частной патологіи и терапіи Цимсена (XIII, 1). *В. О—скій.*

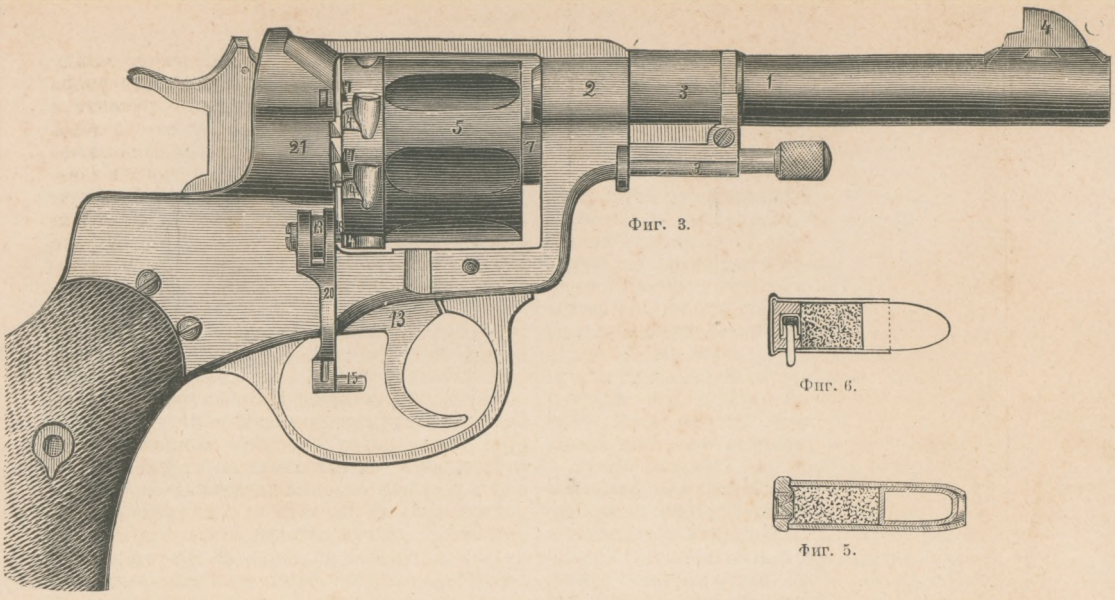
Ревнителей военныхъ знаній общество—учреждено въ 1898 г., въ Петербургѣ; имѣетъ цѣлью взаимное содѣйствіе членовъ къ увеличенію ихъ военныхъ и общихъ знаній и разработку военной науки. Эта цѣль достигается устройствомъ сообщеній и систематическихъ лекцій, изданіемъ отчетовъ, собственнаго періодическаго органа и сочиненій членовъ общества и т. д. Общество пользуется помѣщеніемъ офицерскаго собранія арміи и флота, попечитель котораго есть его почетный президентъ. Въ другихъ городахъ могутъ быть открываемы отдѣленія общества. Члены дѣлятся на почетныхъ, дѣйствительныхъ и соревнователей; ежегодный взносъ — 3 руб. Дѣйствительными членами могутъ быть всѣ состоящіе на дѣйствительной службѣ офицеры гвардіи, арміи и флота. Непосредственное руководство дѣлами возлагается на совѣтъ, изъ предсѣдателя, его товарища, секретаря, казначея и 5 членовъ, выбираемыхъ общимъ собраніемъ на 3 года.

Ревокатъ—св. мученикъ, пострадалъ въ Африкѣ въ 202—203 г.; память 1 февраля.

Ревлакъ—деревня Улеоборгской губ., на р. Сикаіоки. 15 апрѣля 1808 г., во время войны со шведами, русскій отрядъ ген.-м. Булатова (около 1700 чел. при 4 орудіяхъ) былъ, близъ Р., со всѣхъ сторонъ окруженъ значительно превосходившимъ его непріятелемъ и потерпѣлъ пораженіе. Самъ Булатовъ, раненный, былъ захваченъ въ плѣнъ; вообще мы потеряли до 500 чел. и 3 орудія.

Револьверъ — ручное огнестрѣльное оружіе, назначеніе котораго служитъ для личной защиты на близкихъ разстояніяхъ (20—40 шаговъ); подобно магазиннымъ ружьямъ, Р. относятся къ образцамъ повторительнаго оружія, но по идеѣ устройства значительно отличаются отъ магазинокъ — въ Р. почти всегда позади ствола располагается вращающійся барабанъ съ нѣсколькими каморами для патроновъ; при вращеніи барабана каждая изъ каморъ поочереди устанавливается противъ ствола, патронъ воспламеняется въ каморѣ отъ удара курка по капсюлю и посылаетъ пулю въ стволъ. Существующіе Р. обыкновенно состоятъ изъ: 1) ствола съ нарѣзнымъ каналомъ, 2) вращающагося на оси барабана съ каморами для патроновъ, 3) коробки, заключающей части замка, 4) щитика для упора шляпки патрона при выстрѣлѣ, 5) рукояти и 6) рамки, соединяющей коробку со стволомъ. Характерное различіе револьверовъ заключается въ способѣ заряжанія и въ способѣ взведенія курка; въ отношеніи перваго Р. бываютъ: а) съ глухою рамкою, гдѣ извлеченіе стрѣляныхъ гильзъ производится послѣдовательно изъ каждой каморы, и б) съ раздвижною рамкою, гдѣ экстракція гильзъ производится въ одинъ пріемъ при расцѣпленіи ствола съ коробкою; въ отношеніи второго различаютъ Р.: а) простого дѣйствія, б) двойнаго и в) тройного дѣйствія. Первые образцы револьверовъ (капсюльные, системы Кольта) требовали для заряжанія насыпанія послѣдовательно въ каждую камору пороху, досылки шомполомъ пули и надѣванія на затравочный стержень капсюля. Лефоше — первый предложилъ Р. (съ глухой рамкой) съ металлическимъ, унитарнымъ патрономъ; гильза патрона заключала порохъ, пулю и папковый поддонъ, въ углубленіе котораго вставлялся бокомъ капсюль, съ проходящей въ него черезъ стѣнку гильзы и поддонъ металлической шпилькой (чер. 6). При заряжаніи патроны послѣдовательно продвигались въ каморы, пустыя гильзы выталкивались шомполомъ. Вслѣдствіе выдающихся шпилекъ патроны Лефоше небезопасны въ обращеніи. Р. системы Смитта и Вессона представляетъ образецъ съ раздвижной рамкой. Въ револьверахъ простого дѣйствія курокъ взводится давленіемъ пальца на спицу курка (чер. 1); послѣдній посредствомъ цѣпочки (1) сцѣпленъ съ боевою пружиною (2), закрѣпленною въ рукояти Р.; при взведеніи курка: въ боевой его взводъ (3) заскакиваетъ шептало (4) спуска (5), нажимаемое на поверхность курка перкою (6); собачка (7), укрѣпленная въ передней части курка, захватываетъ концомъ за зубцы, находящіеся на заднемъ основаніи барабана, и поворачиваетъ его на одну камору; зубецъ барабанной задержки (8) при взведенномъ куркѣ заскакиваетъ въ одно изъ углубленій на боковой поверхности барабана и удерживаетъ его неподвижно. Такимъ образомъ для каждаго выстрѣла необходимо взвести курокъ за спицу и, нажавъ на хвостъ спуска, спустить его. Р. двойного дѣйствія предложены съ цѣлью ускорить стрѣльбу — здѣсь курокъ взводится давленіемъ на хвостъ спуска и, поднявшись на опредѣленную высоту, падаетъ, производя выстрѣлъ; нажимая вновь на спускъ, заставляютъ курокъ снова подняться, а барабанъ повернуться; при паденіи курка—новый выстрѣлъ. Замокъ этихъ Р. (чер. 2) снабженъ куркомъ, имѣющимъ спереди подвижную собачку (1), нажимаемую постоянно впередъ пружинкою. При давленіи на хвостъ спуска его шептало (2), описывая дугу *аб*, будетъ нажимать на внутреннюю поверхность собачки и взводить курокъ, пока шептало не выйдетъ изъ подъ собачки, что случится въ пересѣченіи дуги *аб* съ дугою, описываемою концомъ собачки; освобожденный курокъ подъ давленіемъ боевой пружины (3) бьетъ по капсюлю и производитъ выстрѣлъ; нажиманіемъ на хвостъ спуска подается со-

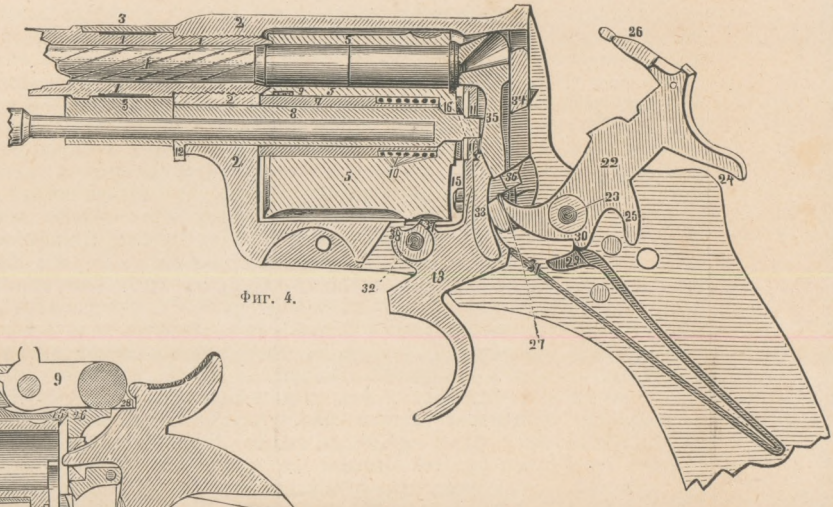
РЕВОЛЬВЕРЫ.



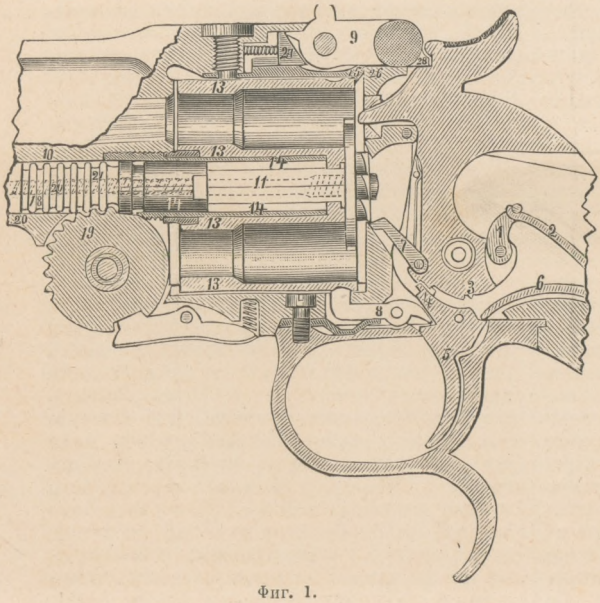
Фиг. 3.

Фиг. 6.

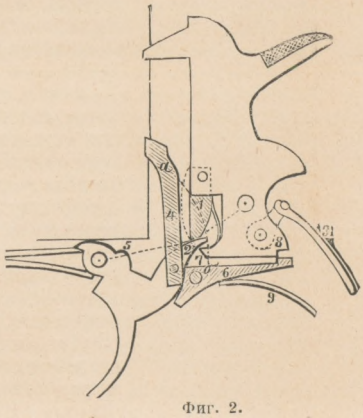
Фиг. 5.



Фиг. 4.



Фиг. 1.



Фиг. 2.

единенная съ нимъ собачка (4) и поворачиваетъ барабанъ на одинъ зубецъ; при высшемъ положеніи курка выступъ (5) сверху спуска служитъ барабанною задержкой. Р. двойного дѣйствія не допускаютъ мѣткой стрѣльбы, потому что курокъ падаетъ неожиданно и давленіе на спускъ должно быть сильно; эти недостатки устранены въ револьверахъ тройного дѣйствія, гдѣ взведеніе курка и поворачиваніе барабана, по желанію, можетъ производиться давленіемъ на спускъ (скорая стрѣльба), или давленіемъ на спицу курка съ постановкою но боевой взводъ (для болѣе удобнаго прицѣливанія). Особенности устройства револьверовъ тройного дѣйствія (черт. 2) состоятъ изъ *второго шептала* (6), вращающагося на оси, *боевого* (7) *и предохранительнаго* (8) *взводовъ*, нарѣзанныхъ на нижнемъ углѣ курка. При давленіи на спицу курка конецъ шептала (6), побуждаемый перкою (9), заскакиваетъ на предохранительный взводъ (8); въ это время задержка (5) освобождаетъ барабанъ (послѣдній можно осматривать и заряжать), отъ дальнѣйшаго давленія на спицу шептало выходитъ изъ подъ подвижной собачки (1) и заскакиваетъ въ боевой взводъ (7), удерживая тѣмъ курокъ отъ паденія; замочная задержка и собачка дѣйствуютъ какъ и при двойномъ дѣйствіи; нажатіемъ на спускъ шептало выводится изъ боевого взвода курокъ падаетъ, слѣдуетъ выстрѣлъ. При взведеніи курка нажатіемъ на хвостъ спуска части взаимно перемѣщаются, какъ въ револьверахъ двойного дѣйствія. Р. Смитта и Вессона 3-го образца (черт. 1), бывшій въ употребленіи въ войскахъ, калибромъ 4,2 лин., вѣситъ 2 фн. 66 зол.; патронъ къ нему металлическій, системы Бердана, вѣсомъ 4 зол. 85 дол. Не вдаемся въ описаніе его, такъ какъ въ настоящее время у насъ на вооруженіе войскъ принятъ 3-хъ линейный Р. Нагана (черт. 3 и 4), отличающійся, по сравненіи съ предыдущимъ, простотою устройства и разборки, меньшимъ количествомъ частей, мѣткостью, разрушительнымъ дѣйствіемъ пули и меньшимъ вѣсомъ, равнымъ 1 фн. 90 зол. Пуля (черт. 5), съ мельхіоровой оболочкой, не выдается за срѣзъ дульца гильзы, порохъ бездымный. Револьверы на черт. 3 и 4: стволъ (1) своимъ пенькомъ (задній, завинтованый конецъ) ввинченъ въ рамку (2), имѣетъ заточку съ пояскомъ для надѣванія шомпольной трубки (3) и основаніе съ простроганымъ, поперечнымъ пазомъ для мушки (4); задняя часть пенька выступаетъ нѣсколько внутрь рамки. Стволъ внутри представляетъ собою нарѣзной (4 нарѣза) каналъ, съ задняго конца котораго сдѣлано уширеніе для помѣщенія въ немъ конца дульца гильзы патрона. Барабанъ (5) имѣетъ 7 каморъ для патроновъ и центральный каналъ (6) для трубки (7) и оси (8) барабана; каналъ состоитъ изъ передней широкой и задней узкой части, въ первой помѣщается подвижная трубка (7) со спиральной пружиной, черезъ вторую проходитъ тонкій конецъ оси барабана; для возможности поворачиванія соска трубки и вкладыванія и вынманія послѣдней въ переднемъ концѣ широкой части сдѣланъ круговой желобокъ (9) и продольный пазъ; передній конецъ каждой каморы расточенъ для возможности надвиганія барабана при взведеніи курка на выдающуюся въ рамку часть пенька; при этомъ выступающее изъ барабана дульце гильзы входитъ въ стволъ, благодаря чему устраненъ прорывъ газовъ между стволомъ и барабаномъ. Послѣ выстрѣла барабанъ отводится назадъ дѣйствіемъ возвратной (спиральной) пружины (10), расположенной въ центральномъ каналѣ барабана и зажатой между уступами канала и надѣтой на ось барабана трубки (7); ось (8) упирается однимъ концомъ въ щитикъ (11) задней стѣнки рамки, а головкою другого помѣщается въ уступѣ (12) передней стѣнки, мѣшающемъ вращенію оси; послѣдняя имѣетъ каналъ для вкладыванія во время стрѣльбы шомпола. На боковой поверхности барабана имѣется: а) задній поясокъ, въ ребро котораго упирается уступъ спускового крючка (13), способствующій отводу барабана назадъ; б) семь желобчатыхъ долъ для облегченія барабана и удобства поворачиванія; в) по заднему ребру—семь зарубокъ (14) для помѣщенія зуба дверцы (15), не допускающей поворачиванія барабана влѣво (при закрытой дверцѣ); г) на заднемъ срѣзѣ барабана—храповое колесо (16) съ семью зубцами (въ каждомъ послѣдовательно упирается собачка) для вращенія барабана и д) здѣсь же—у окружности барабана семь зарубокъ (17), въ которыя послѣдовательно входитъ сосокъ (18) дверцы, удерживающій барабанъ въ положеніи, когда можно вытолкнуть изъ камеры стрѣляную гильзу, или вложить патронъ. Рамка (2) – цѣльная, соединяетъ части Р.; состоитъ изъ четырехъ стѣнокъ и полоски, изогнутой внизъ для образованія рукоятки; въ передней стѣнкѣ имѣется завинтованый каналъ для пенька ствола и гладкій каналъ для оси барабана; въ верхней—снаружи продольный желобокъ отъ прорѣзи прицѣла для удобства прицѣливанія; въ нижней — вырѣзы для прохода пояска барабана, для помѣщенія передняго конца спусковой скобы, спускового крючка (13), вращающагося на соскѣ, укрѣпленномъ здѣсь же; на задней — сверху прицѣльная прорѣзь, съ лѣвой стороны—щитикъ для устраненія выпаденія патроновъ изъ каморъ; съ правой стороны — стойка (19) для оси вращенія дверцы (20), удерживаемую въ запертомъ положеніи соскомъ, желобокъ (21) для свободняго вкладыванія патроновъ въ камору, съ передней стороны—выемъ для помѣщенія храповаго колеса и конца оси барабана, щель для прохода собачки и окно для прохода казенника. Замочный механизмъ, помѣщающійся между замочною доскою и крышкою (лѣвая стѣнка рамки), состоитъ изъ: а) курка (22), вращающагося на соскѣ (23), наглухо закрѣпленномъ въ замочной доскѣ, а другимъ концомъ входящемъ въ углубленіе крышки; курокъ имѣетъ спицу (24) съ насѣчкою для нажиманія пальцемъ при взведеніи, хвостъ (25) для закрыванія щели въ рамкѣ при спущенномъ курокѣ; въ головкѣ курка сдѣланъ пазъ для помѣщенія качающагося (ограниченно) бойка (26), внизу на загнутомъ впередъ мыскѣ сдѣланъ зарѣзъ (боевой взводъ) (27), для остановки курка на боевомъ взводѣ

отъ заскакиванія въ зарѣзъ шептала (28) спускового крючка; правая сторона мыска срѣзана, образуя уступъ, куда при спущенномъ куркѣ входитъ верхнее перо (29) боевой пружины, и, тѣмъ отводя боекъ нѣсколько назадъ, допускаетъ вращеніе барабана; боевой выступъ (30) при взведеніи курка сжимаетъ боевую пружину; б) двуперой, боевой пружины (29 и 31) снабженной сзади соскомъ, удерживающимся въ рамкѣ; нижнее перо (31) пружины вкладывается въ выемъ спускового крючка, верхнее (29) надавливаетъ либо боевой выступъ, когда курокъ на боевомъ взводѣ, либо нижній уступъ, при спущенномъ куркѣ; в) спускового крючка (13), вращающагося на соскѣ (32), укрѣпленномъ въ нижней стѣнѣ рамки, и служащаго для выдвиганія и опусканія соединенной съ нимъ собачки (33), отчего послѣдняя, упираясь носикомъ въ зубцы храповаго колеса, поворачиваетъ барабанъ, для движенія вверхъ и внизъ ползуна (34), нажимающаго сзади на казенникъ (35), посредствомъ своего колѣнчатаго выступа (36), конецъ котораго входитъ въ выемку хвоста ползуна (снизу крючка есть вырѣзъ (28) для заскакиванія на боевомъ взводѣ мыска курка), для удержанія барабана отъ вращенія влѣво посредствомъ соска (37), входящаго при взведеніи курка въ выемку на боковой поверхности барабана, и для отодвиганія барабана послѣ выстрѣла помощью уступа (38), упирающагося въ переднюю грань пояска; и г) казенника (35), служащаго опорою для шляпки патрона въ моментъ выстрѣла и надвигающаго, вмѣстѣ съ собачкою, барабанъ на стволъ, когда въ каморахъ имѣются патроны; при пустыхъ каморахъ надвиганіе барабана производится одною собачкою (33); опорою для патрона служитъ собственно головка (утолщенная часть) казенника, въ которой сдѣланъ каналъ для прохода курковаго бойка; въ скосъ позади и ниже головки упирается ползунъ (34) при своемъ движеніи вверхъ, отчего казенникъ наклоняется впередъ; въ самомъ низу казенника есть выступъ, въ который упирается уступъ ползуна при своемъ спусканіи, отчего головка казенника получаетъ возможность отклониться назадъ; осью вращенія казенника служитъ сосокъ. При взведеніи курка происходитъ слѣдующее: мысокъ, нажимая снизу на крючокъ, вращаетъ послѣдній, отчего, а также отъ движенія внизъ боевого выступа, взводится (сближаются перья) боевая пружина, собачка (33) поворачиваетъ барабанъ, пока верхній выступъ (37)—задержка крючка—не войдетъ въ углубленіе пояска барабана, затѣмъ собачка подаетъ барабанъ впередъ; при вращеніи крючка повышается его колѣнчатый выступъ и поднимаетъ ползунъ, направляемый пазами въ стѣнкахъ рамки, отчего казенникъ подается впередъ, надвигая, при заряженыхъ каморахъ, барабанъ одною изъ каморъ на пенекъ ствола, при этомъ дульце гильзы входитъ въ стволъ; при окончаніи взведенія мысокъ заскакиваетъ въ шептало (28) крючка и части принимаютъ положеніе, показанное на черт. 4. При нажатіи на спусковой крючокъ (13), онъ вращается и даетъ возможность мыску соскочить въ прорѣзь своего колѣнчатаго выступа (36); подъ дѣйствіемъ боевой пружины курокъ падаетъ; по прекращеніи нажатія на спускъ отъ давленія нижняго пера пружины крючокъ приходитъ въ первоначальное положеніе, колѣнчатый выступъ, понижаясь, опускаетъ за собою ползунъ и собачку, казенникъ отклоняется головкою назадъ, барабанъ подъ дѣйствіемъ возвратной пружины (10) и уступа (38) крючка отводится назадъ. Для заряжанія Р. необходимо: 1) откинуть дверцу (20), вращающуюся на соскѣ (надѣто на него ушками) и удерживаемую въ откинутомъ или закинутомъ положеніи плоскою пружинкою, нажимающеюся на одинъ изъ двухъ плоскихъ срѣзовъ ушка (на переднемъ ушкѣ дверцы есть сосокъ (18), который при вполнѣ открытой дверцѣ входитъ въ зарубки на заднемъ срѣзѣ барабана и, ставя камору противъ желобка въ правой стѣнкѣ рамки, не позволяетъ барабану вращаться вправо; при закинутой дверцѣ ея зубъ заскакиваетъ въ углубленіе на заднемъ краѣ пояска барабана и не допускаетъ вращенія послѣдняго) и недопускающую выпаденія патроновъ; 2) поворачивая барабанъ вкладывать патроны въ каморы, когда послѣднія будутъ устанавливаться противъ желобка и 3) закинуть дверцу. *А. Як.*

Револьверъ, *револьверная* или *вращающаяся печь*—см. Содовое производство.

Революціонное правительство—см. Французская революція.

Революціонный календарь—см. Календарь.

Революціонный трибуналъ—см. Трибуналъ революціонный.

Революціонныя войны.—Переворотъ, въ 1789 г. происшедшій во Франціи, сильно отразился и на смежныхъ съ нею государствахъ и побудилъ правительства ихъ прибѣгнуть къ рѣшительнымъ мѣропріятіямъ противъ угрожавшей опасности. Императоръ Леопольдъ II и прус. король Фридрихъ-Вильгельмъ II, на личномъ свиданіи въ Пильницѣ (см. XXIII, 604), условились положить предѣлъ распространенію революціонныхъ принциповъ; къ этому побуждали ихъ и настоянія франц. эмигрантовъ, составившихъ въ Кобленцѣ корпусъ войскъ подъ начальствомъ принца Конде (XV, 929). Военныя приготовленія были начаты, но монархи долго не рѣшались на открытіе враждебныхъ дѣйствій. Инициатива послѣдовала со стороны Франціи, которая 20 апр. 1792 г. объявила войну Австріи за ея непріязненныя дѣйствія противъ Франціи. Австрія и Пруссія заключили между собой оборонительный и наступательный союзъ, къ которому постепенно присоединились почти всѣ прочія германскія государства, а также Испанія и короли сардинскій и неаполитанскій. Лѣтомъ 1792 г. союзныя войска (въ общемъ — до 250 т.) стали сосредоточиваться на границахъ Франціи. Войска эти въ тактическомъ отношеніи (по тогдашнимъ понятіямъ) стояли гораздо выше французскихъ; но предводители ихъ, бо́льшею частью люди преклонныхъ лѣтъ, умѣли подражать Фридриху Великому только въ мелочахъ и внѣшней формѣ; при томъ и руки

у нихъ были связаны присутствіемъ при арміи короля прусскаго и указаніями вѣнскаго гофкригсрата (см. IX, 449). Наконецъ, съ самаго начала военныхъ дѣйствій обнаружилось полное несогласіе въ составленіи операціоннаго плана: наступательный задоръ пруссаковъ столкнулсясъ медлительностью и преувеличенною осторожностью австрійцевъ. Французская регулярная армія не превышала тогда 125 т., находилась въ сильномъ разстройствѣ и лишилась многихъ опытныхъ генераловъ и офицеровъ, эмигрировавшихъ въ чужіе края; войска терпѣли лишенія всякаго рода, матеріальная часть военнаго устройства была въ плачевномъ состояніи. Французское правительство приняло самыя энергическія мѣры для усиленія арміи и поднятія ея духа. Линейной и такъ наз. кордонной системамъ, которымъ слѣдовали полководцы союзниковъ, французы готовились противопоставить систему сомкнутыхъ массъ (колоннъ) и огонь многочисленныхъ стрѣлковъ (по примѣру американцевъ въ борьбѣ за независимость). Всякому простому рядовому, выказавшему боевыя качества, открытъ былъ путь къ достиженію высшихъ должностей въ арміи. Безпощадно, вмѣстѣ съ тѣмъ, карались ошибки и неудачи. Сначала вторженіе французовъ въ Бельгію, окончилось для нихъ полною неудачею; они вынуждены были отступать въ свои предѣлы и ограничиться оборонительными дѣйствіями. 1 августа главныя силы союзниковъ, подъ начальствомъ герцога Брауншвейгскаго, перешли черезъ Рейнъ и стали сосредоточиваться между Кёльномъ и Майнцемъ. Увѣренный эмигрантами, что при вступленіи союзниковъ во Францію всѣ консервативные элементы страны возстанутъ для подавленія революціоннаго меньшинства и для освобожденія короля, герцогъ рѣшилъ ворваться въ Шампанью и затѣмъ идти прямо на Парижъ. Онъ издалъ грозную прокламацію, которая имѣла цѣлью устрашить французовъ, но произвела обратное дѣйствіе: ея вызывающій тонъ возбудилъ сильнѣйшее негодованіе; всякій, кто могъ, взялся за оружіе, и менѣе чѣмъ черезъ 2 мѣсяца численность франц. войскъ превзошла уже 400 т. человѣкъ, дурно устроенныхъ и вооруженныхъ, но проникнутыхъ величайшимъ одушевленіемъ. Наступательное движеніе союзниковъ было замедлено дурными дорогами въ Арденнахъ и недостаткомъ продовольствія; франц. главнокомандующій Дюмурье (XI, 380) успѣлъ притянуть къ себѣ подкрѣпленія. 20 сентября произошла малозначительная сама по себѣ, но весьма важная по своимъ послѣдствіямъ канонада при Вальми (V, 459), положившая предѣлъ наступленію союзниковъ. Войска ихъ, смущенныя стойкостью непріятеля, изнуренныя болѣзнями и разными лишеніями, предались страшному мародерству, чѣмъ еще болѣе возстановили противъ себя населеніе. Между тѣмъ французы ежедневно усиливались, и герцогъ Брауншвейгскій, не видя возможности ни идти впередъ, ни оставаться въ разоренной Шампаньѣ, рѣшился удалиться изъ французскихъ предѣловъ. Пользуясь этимъ, Дюмурье вторгнулся въ Бельгію, 18 ноября разбилъ австрійцевъ при Жемаппѣ (см.) и до конца года овладѣлъ всѣми главнѣйшими городами страны. На среднемъ Рейнѣ франц. генералъ Кюстинъ, разбивъ войсковые контингенты разныхъ мелкихъ германскихъ владѣтелей, вторгнулся въ Пфальцъ и, при содѣйствіи революціонной партіи въ Майнцѣ, овладѣлъ этой важной крѣпостью. Дѣйствія французовъ въ Савойѣ также шли успѣшно; 1 февраля 1793 г., тотчасъ послѣ казни Людовика XVI, французская республика объявила войну Голландіи и Англіи. Послѣдняя, съ этого времени, стала во главѣ державъ, воевавшихъ противъ революціонной Франціи, помогала имъ субсидіями и частными экспедиціями и въ тоже время посредствомъ своего флота наносила громадный вредъ колоніямъ и торговлѣ противника. Въ Нидерландахъ французы стали терпѣть неудачи, завершившіяся, 18 марта, пораженіемъ при Неервинденѣ (XX, 832). Послѣ измѣны Дюмурье и бѣгства его къ непріятелю, франц. національный конвентъ усилилъ армію новыми полками и поручилъ главное начальство Дампіеру, скоро погибшему въ бою при Конде. Столь же мало успѣха имѣли и назначенные вмѣсто него ген. Кюстинъ, а потомъ – Журданъ. Дѣйствія на среднемъ и верхнемъ Рейнѣ шли съ перемѣннымъ успѣхомъ, но, въ общемъ, неблагопріятно для республиканцевъ, которые потеряли Майнцъ и другіе важные пункты. Отъ полнаго разгрома ихъ избавляло лишь отсутствіе согласія въ дѣйствіяхъ противниковъ и взаимное недовѣріе между австрійцами и пруссаками. Дѣйствія въ Альпахъ, на границѣ Италіи, были удачны для французовъ, которыми командовалъ ген. Келлерманъ (XIV, 903); сардинцы, вступившіе было въ Савойю, были разбиты при Альбареттѣ (20 сент.) и Вальмени (14 окт.) и отступили къ своимъ позиціямъ на Монъ-Сенисѣ. Война въ Пиренеяхъ продолжалась вяло, но скорѣе благопріятно для французовъ. Междоусобная войнавъ Вандеѣ (V, 486) разгоралась все болѣе и болѣе, и республиканскія войска терпѣли тамъ жестокія пораженія отъ роялистовъ. Въ томъже 1793 г. Тулонъ былъ занятъ англичанами и испанцами, а затѣмъ осажденъ и взятъ войсками республики. Въ кампанію 1794 г. военныя дѣйствія въ Голландіи, начавшіяся въ апрѣлѣ, сначала были успѣшны для союзниковъ; но уже въ іюнѣ успѣхъ склонился на сторону французовъ, которые отняли у противника всѣ захваченные имъ города и крѣпости и нанесли ему нѣсколько чувствительныхъ пораженій, а къ концу года заставили Голландію, названную Батавской республикой, заключить съ Франціей союзъ. Въ дѣйствіяхъ на Рейнѣ счастіе тоже благопріятствовало франц. оружію; къ концу года на лѣвомъ берегу рѣки въ рукахъ союзниковъ оставалась одинъ лишь Майнцъ. Въ Италіи республиканцы, дважды разбивъ австро-сардинскія войска, вторглись въ Піемонтъ (въ апрѣлѣ), но развитіе повальныхъ болѣзней и появленіе англ. флота въ Генуэзскомъ заливѣ принудили ихъ удалиться. Въ сентябрѣ они вступили въ считавшіяся нейтральными генуэзскія владѣнія и расположились тамъ на зимнихъ квартирахъ. Тоска-

на заключила съ Франціей отдѣльный миръ, которымъ обязывалась признать франц. республику и уплатить ей милліонъ франковъ. Вслѣдъ затѣмъ (апр. 1795) король прусскій, убѣдившись, что война разстраиваетъ финансы Пруссіи и не доставляетъ ей никакихъ выгодъ, заключилъ съ республикою миръ въ Базелѣ и уступилъ ей всѣ свои за-рейнскія владѣнія. По подписанному 11 мая договору, почти вся сѣв. часть Германіи (отдѣленная демаркаціонною линіею) объявлена была нейтральною. Испанія тоже выступила изъ коалиціи, такъ что театръ военныхъ дѣйствій на европ. материкѣ ограничился южн. Германіей и Сѣв. Италіей. Дѣйствія эти, вслѣдствіе утомленія обѣихъ воюющихъ сторонъ, возобновились лишь въ сентябрѣ 1795 г., когда франц. войска, подъ начальствомъ Журдана (XII, 54) и Пишегрю (XXIII, 751), перешли черезъ Рейнъ у Нейвида и близъ Мангейма. Потерпѣвъ крупныя неудачи въ бояхъ съ австрійцами, они оба скоро должны были снова отступить на лѣв. берегъ рѣки; 31 декабря между воюющими арміями заключено было перемиріе. Въ Италіи австрійцы сначала вытѣснили французовъ изъ Піемонта, но затѣмъ, когда прибылъ съ испан. границы ген. Шереръ съ восточно-пиренейскою арміею, австр. ген. Девенсъ потерпѣлъ пораженіе при Лоано (23 нояб.). Въ продолженіе перемирія обѣ воюющія стороны получили значительныя подкрѣпленія и стали готовиться къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ. На исторической сценѣ явились два молодые полководца, скоро обратившіе на себя всеобщее вниманіе: Наполеонъ Бонапартъ и эрцъ-герцогъ Карлъ. Составленіе операціоннаго плана и снабженіе войскъ всѣмъ необходимымъ поручено было во Франціи умному и искусному Карно (XIV, 564), между тѣмъ какъ въ Австріи все по прежнему зависѣло отъ гофкригсрата, распоряженія котораго только связывали руки главнокомандующихъ. По плану, составленному Карно, рейнская и мозельская франц. арміи, подъ начальствомъ ген. Моро (XIX, 868), должны были дѣйствовать заодно съ самбръ-маасскою, предводимою Журданомъ, проникнуть двумя колоннами, по обоимъ берегамъ Дуная, во внутрь Германіи и соединиться подъ стѣнами Вѣны съ итальянскою арміей, ввѣренной Бонапарту. 31 марта 1796 г. перемиріе было прервано. Первоначальныя дѣйствія французскихъ войскъ, переправившихся черезъ Рейнъ, велись блистательно; австрійцы были оттѣснены на всѣхъ пунктахъ, и уже въ концѣ іюля герцогъ Вюртембергскій, маркграфъ Баденскій и весь Швабскій округъ вынуждены были заключить отдѣльный миръ, заплативъ Франціи 6 милліоновъ ливровъ контрибуціи и уступивъ ей множество владѣній на лѣв. берегу Рейна. Въ августѣ примѣру ихъ послѣдовали Франконскій и Верхне-Саксонскій округа, такъ что вся тяжесть войны пала на одну Австрію. Вскорѣ, однако, обстоятельства измѣнились: эрцъ-герцогъ Карлъ, воспользовавшись тѣмъ, что франц. колонны были разобщены Дунаемъ, обратился сначала противъ Журдана, разбилъ его въ нѣсколькихъ сраженіяхъ и уже въ началѣ сентября заставилъ его отступить за Рейнъ. Та же участь постигла и колонну ген. Моро. Къ концу октября весь правый берегъ Рейна былъ снова очищенъ отъ франц. войскъ, послѣ чего на Рейнѣ заключено временное перемиріе. Итальянская кампанія 1796 г. была весьма благопріятна для французовъ, благодаря искуснымъ дѣйствіямъ ихъ молодого вождя. Принявъ начальство надъ арміею, Бонапартъ нашелъ ее въ самомъ жалкомъ матеріальномъ положеніи, до котораго довели ее небрежность и казнокрадство прежнихъ начальниковъ и интендантства. Властною рукою онъ устранилъ всѣ злоупотребленія, поставилъ новыхъ начальниковъ, собралъ нужныя деньги и съѣстные припасы и сразу пріобрѣлъ этимъ довѣріе и преданность солдатъ. Операціонный планъ свой онъ основалъ на быстротѣ дѣйствій и на сосредоточеніи силъ противъ непріятелей, придерживавшихся кордонной системы и несоразмѣрно растянувшихъ свои войска. Быстрымъ наступленіемъ ему удалось разобщить войска сардинскаго ген. Колли отъ австр. арміи Больё. Сардин. король, испуганный успѣхами французовъ, заключилъ съ ними, 28 апр., перемиріе, которое доставило Бонапарту нѣсколько городовъ и свободный переходъ черезъ р. По. 7 мая онъ переправился черезъ эту рѣку, и въ теченіе мѣсяца очистилъ отъ австрійцевъ почти всю Сѣв. Италію. Герцоги Пармскій и Моденскій принуждены были заключить перемиріе, купленное значительною суммою денегъ; съ гор. Милана тоже взята была огромная контрибуція. 3 іюня Бонапартъ вступилъ въ Верону. Въ рукахъ австрійцевъ остались лишь крѣп. Мантуя и цитадель Милана. Неаполитанскій король также заключилъ перемиріе съ французами, примѣру его послѣдовалъ и папа, владѣнія котораго были наводнены франц. войсками: ему пришлось заплатить 20 милліоновъ и предоставить французамъ значительное число произведеній искусства. 29 іюля пала миланская цитадель, а затѣмъ Бонапартъ осадилъ Мантую. Новая австр. армія Вурмзера (VII, 478), прибывшая изъ Тироля, не могла поправить положенія дѣлъ; послѣ ряда неудачъ самъ Вурмзеръ, съ частью своихъ силъ, принужденъ былъ запереться въ Мантуѣ, которую передъ тѣмъ тщетно пытался освободить отъ осады. Въ концѣ октября двинуты были въ Италію новыя войска, подъ начальствомъ Альвинци и Давидовича; но послѣ сраженія при Риволи (см.), они были окончательно оттѣснены въ Тироль, потерпѣвъ громадныя потери. Положеніе Мантуи, гдѣ свирѣпствовали повальныя болѣзни и голодъ, сдѣлалось отчаяннымъ, и Вурмзеръ, въ началѣ 1797 г. сдался на капитуляцію. Кампанія 1797 г., въ Германіи не была ознаменована ничѣмъ особенно важнымъ. По отбытіи эрцъ-герцога Карла, назначеннаго главнокомандующимъ въ Италію, французы снова перешли черезъ Рейнъ (въ серединѣ апрѣля) и одержали нѣсколько успѣховъ надъ австрійцами, но извѣстіе о заключеніи перемирія въ Леобенѣ остановило дальнѣйшія военныя дѣйствія. Въ Италіи первымъ ударамъ французовъ подвергся папа, нарушившій договоръ съ франц. республикой: онъ поплатился уступ-

кою нѣсколькихъ городовъ и уплатою 15 милл. франковъ. 10 марта Бонапартъ двинулся противъ австрійцевъ, ослабленныя и разстроенныя войска которыхъ уже не могли оказывать упорнаго сопротивленія. Черезъ двадцать дней французы находились лишь въ нѣсколькихъ переходахъ отъ Вѣны. Эрцъ-герцогъ Карлъ, съ разрѣшенія императора, предложилъ перемиріе, на что Бонапартъ охотно согласился, такъ какъ и его положеніе становилось затруднительнымъ, вслѣдствіе отдаленности отъ источниковъ довольствія арміи; къ тому же онъ былъ озабоченъ извѣстіями о враждебныхъ ему движеніяхъ въ Тиролѣ и Венеціи. 18 апр. 1797 г. перемиріе было заключено въ Леобенѣ. Немедленно послѣ этого Бонапартъ объявилъ войну Венеціанской республикѣ, за нарушеніе нейтралитета и умерщвленіе множества французовъ. 16 мая Венеція была занята его войсками, а 6 іюня подпала подъ франц. владычество и Генуя, наименованная Лигурійскою республикой. Въ концѣ іюня Бонапартъ объявилъ самостоятельность Цизальпинской республики, составленной изъ Ломбардіи, Мантуи, Модены и нѣкоторыхъ другихъ смежныхъ владѣній. 17 окт. въ Кампо-Форміо заключенъ былъ съ Австріею миръ, закончившій первую Р. войну, изъ которой Франція вышла полною побѣдительницею. Австрія отказалась отъ Нидерландовъ, признала границею Франціи лѣвый берегъ Рейна и получила часть владѣній уничтоженной Венеціанской республики. Штатгальтеру Голландіи и имперскимъ владѣльцамъ, лишившимся своихъ зарейнскихъ земель, было обѣщано вознагражденіе путемъ упраздненія независимыхъ духовныхъ владѣній въ Германіи. Для разрѣшенія всѣхъ этихъ крайне запутанныхъ вопросовъ положено было собрать въ гор. Раштатѣ конгрессъ изъ уполномоченныхъ Франціи, Австріи, Пруссіи и другихъ германскихъ владѣній. Конгрессъ открылся; но одновременно съ происходившими на немъ переговорами французы продолжали военныя дѣйствія на югѣ Италіи и даже вторглись въ Швейцарію. Во время бунта, вспыхнувшаго въ Римѣ въ концѣ 1797 г., былъ убитъ французскій генералъ Дюфо; директорія воспользовалась этимъ, чтобы занять Церковную область французскими войсками. 15 февраля 1798 г. народъ въ Римѣ провозгласилъ уничтоженіе папской власти и учрежденіе республиканскаго правленія. Папа принужденъ былъ отказаться отъ своихъ правъ; черезъ нѣсколько мѣсяцевъ его отвезли плѣнникомъ во Францію. Эти событія встревожили неаполитанскаго короля и заставили его взяться за оружіе. Передъ его довольно сильной арміей небольшіе франц. отряды, занимавшіе Церковную область, стали отходить назадъ, и 19 ноября король торжественно вступилъ въ Римъ. Французы, подкрѣпленные свѣжими войсками, скоро перешли въ наступленіе, нанесли противнику нѣсколько жестокихъ пораженій, и уже въ концѣ года король неаполитанскій долженъ былъ бѣжать въ Сицилію. Въ началѣ слѣдующаго года командовавшій неаполитанскою арміею австр. ген. Маккъ (XVIII, 421) заключилъ съ французами договоръ, по которому имъ была отдана Кампанья и уплачено 10 милл. франковъ, а гавани Неаполя и Сициліи объявлены нейтральными. Вслѣдъ затѣмъ вспыхнуло возстаніе въ неаполит. народѣ и войскѣ; Маккъ, опасаясь за свою жизнь, сложилъ съ себя начальствованіе и просилъ у французовъ разрѣшенія возвратиться въ Германію, но былъ задержанъ и отвезенъ плѣнникомъ во Францію. Между тѣмъ въ самомъ Неаполѣ водворилась полная анархія; вооруженная чернь, предводимая священниками и роялистами, овладѣла фортомъ С. Эльмъ. Трехдневная кровавая борьба съ французами и ихъ приверженцами кончилась побѣдою послѣднихъ, которые и провозгласили въ Неаполѣ республику, подъ именемъ Партенопейской. Занятіе Швейцаріи было послѣдствіемъ стремленія франц. правительства создать вокругъ Франціи рядъ владѣній хотя и самостоятельныхъ, но состоящихъ подъ ея непосредственнымъ вліяніемъ и покровительствомъ. Эти государства, служа для Франціи оградою отъ внѣшнихъ враговъ, вмѣстѣ съ тѣмъ должны были поддерживать ея перевѣсъ въ общихъ дѣлахъ Европы. Съ этою цѣлью учреждены были республики Батавская, Цизальпинская, Римская и Партенопейская, а теперь рѣшено было сдѣлать тоже самое и въ Швейцаріи. Франц. агенты возбуждали несогласія между отдѣльными кантонами; въ концѣ 1797 г. французскія войска заняли нѣсколько пунктовъ въ западныхъ округахъ Швейцаріи и стали открыто вмѣшиваться во внутреннія дѣла страны. Въ загорѣвшейся затѣмъ и продолжавшейся около полугода борьбѣ съ непріятельскимъ нашествіемъ швейцарцы выказали немало храбрости и самоотверженія, но обнаружили полное несогласіе между собою и незнаніе военнаго дѣла. По занятіи франц. войсками всей страны (кромѣ Граубиндена, оберегавшагося сильнымъ австрійск. корпусомъ), Швейцарія обращена была въ Гельветическую республику, подъ покровительствомъ Франціи. Въ виду новаго расширенія сферы французскаго вліянія образовалась вторая коалиція, въ составъ которой вошли Англія, Австрія и Россія, а затѣмъ и Турція, Неаполь и нѣкоторые владѣтельные князья въ Италіи и Германіи. 16 декабря 1798 г., безъ предварительнаго объявленія войны, франц. войска неожиданно перешли черезъ Рейнъ, заняли Майнцъ и Кастель, обложили Эренбрейтенштейнъ и вообще распоряжались на Рейнѣ вполнѣ самовластно. Франц. уполномоченные на конгрессѣ вели себя заносчиво и предъявляли непомѣрныя требованія. 8 апрѣля 1799 г. гр. Меттернихъ (XIX, 208), представитель Австріи на Раштатскомъ конгрессѣ, объявилъ франц. миссіи, что императоръ считаетъ всѣ рѣшенія конгресса недѣйствительными, и потребовалъ немедленнаго удаленія франц. депутатовъ. При выѣздѣ послѣднихъ изъ города, на нихъ напали австр. гусары, двоихъ убили и захватили всѣ ихъ бумаги. Это послужило сигналомъ для новой войны. Смѣлость Австріи, послѣ столькихъ понесенныхъ ею пораженій, основывалась на увѣренности въ поддержкѣ другихъ сильныхъ державъ. Императоръ Павелъ I, принявшій на себя званіе гросмей-

стера Мальтійскаго ордена, былъ раздраженъ захватомъ о-ва Мальты франц. войсками, отправлявшимися въ египетскую экспедицію (см. Египетъ, XI, 538) и готовился принять дѣятельное участіе въ борьбѣ противъ ненавистныхъ ему республиканцевъ. Уже въ ноябрѣ 1798 г. 40000 русскихъ вступили въ австр. предѣлы и затѣмъ двинулись въ Италію (см. Итальянскій походъ Суворова), другая колонна, предводимая ген. Римскимъ-Корсаковымъ, направлена была въ Швейцарію. Въ янв. 1799 г. послѣдовало объявленіе войны франц. республикѣ со стороны Турціи. Пруссія соблюдала нейтралитетъ. Еще раньше раштатской китастрофы Журданъ, главнокомандующій дунайскою арміею, перешелъ Рейнъ, между Базелемъ и Страсбургомъ (ночью съ 28 февр. на 1 марта), а Массена, принявъ начальство надъ франц. войсками въ Швейцаріи, 6 марта вступилъ въ Граубинденъ. Французы овладѣли проходами въ Тироль, но затѣмъ были оттѣснены австр. ген. Бельгардомъ. Въ тоже время армія Журдана, потерпѣвъ рядъ неудачъ при встрѣчахъ съ австр. войсками эрцъ-герцога Карла и совершенно разбитая въ сраженіи при Штокахѣ (24—25 марта), должна была отступить за Рейнъ. Въ началѣ мая эрцъ-герцогъ обратился противъ французовъ, дѣйствовавшихъ въ Швейцаріи, и сначала потѣснилъ ихъ, но потомъ успѣхъ сталъ склоняться на сторону франц. войскъ. Нѣкоторое время главныя силы обѣихъ сторонъ стояли неподвижно около Цюриха. Когда стали приближаться войска Римскаго-Корсакова, а эрцъ-герцогъ Карлъ поспѣшилъ обратно въ Германію, въ Швейцаріи осталось до 20000 австр. войскъ, съ 10-тысячнымъ резервомъ; русскіе заняли растянутую линію по рр. Аарѣ и Лиммату. На правомъ берегу Рейна французы, подъ начальствомъ ген. Мюллера, 26 августа двинулись впередъ, но, послѣ неудачной попытки овладѣть Филиппсбургомъ, снова отступили, въ виду приближенія эрцъ-герцога Карла. Мангеймъ, гдѣ оставлено было 6 тыс. чел., 18 сент. былъ взятъ австрійцами приступомъ. Между тѣмъ вѣнскій кабинетъ, встревоженный несогласіями, возникшими въ Италіи между Суворовымъ и австр. генералами, настоялъ передъ имп. Павломъ на переводѣ Суворова и его войскъ въ Швейцарію, гдѣ онъ, соединившись съ Римскимъ-Корсаковымъ, долженъ былъ дѣйствовать отдѣльно (см. Швейцарскій походъ Суворова). Массена, узнавъ о его приближеніи, атаковалъ 25 сентября, около Цюриха, отрядъ Корсакова и совершенно разбилъ его (см. Цюрихъ). Въ тотъ же день послѣдовало полное пораженіе австр. отряда ген. Готце. 26 сент. французы овладѣли Цюрихомъ и преслѣдовали Корсакова, отступившаго къ Шафгаузену, на соединеніе съ австр. и баварскими резервами. Вскорѣ затѣмъ, вслѣдствіе пререканій между Суворовымъ и эрцъ-герцогомъ Карломъ и неудовольствія имп. Павла противъ австрійскаго правительства, наши войска возвращены были въ Россію (о дѣйствіяхъ русскихъ войскъ, въ 1799 г., въ Голландіи см. Русско-англійская экспедиція въ Голландію). — Театръ Р. войнъ охватилъ собою не только западную и среднюю части европ. материка, но и большую часть морей. Въ маѣ 1793 г. появились въ Средиземномъ морѣ флоты англійскій и испанскій. При помощи франц. роялистовъ они овладѣли Тулономъ и сожгли находившіеся тамъ корабли, но затѣмъ городъ былъ снова взятъ республиканцами (см. Тулонъ). Въ маѣ 1794 г. адмиралъ Гудъ занялъ Бастію; въ концѣ августа вся Корсика была въ рукахъ англичанъ. На океанѣ франц. флотъ былъ разбитъ адмираломъ Гау, близъ Уэссана. Въ 1795 г. корпусъ роялистовъ былъ перевезенъ на англ. корабляхъ въ Бретань, но экспедиція эта не имѣла успѣха (см. Киберонъ), равно какъ и попытка гр. д'Артуа (27 сент.) утвердиться на о-вѣ Нуармутье. Въ томъ же году Голландія, подъ давленіемъ франц. правителей, объявила войну Англіи и поплатилась за это почти всѣми своими колоніями въ разныхъ частяхъ свѣта. Въ 1796 г. англичане, возбудившіе неудовольствіе корсиканцевъ, должны были оставить островъ, который былъ вновь занятъ французами. Испанія, угрожаемая послѣдними, объявила Англіи войну; но франц. эскадра, съ десантомъ въ 15 тыс. чел., отправленная въ концѣ года къ берегамъ Ирландіи, должна была, вслѣдствіе бури, возвратиться, ничего не сдѣлавъ. Въ 1797 г. англ. флотъ, одержавъ верхъ надъ испанскимъ около мыса С.-Винцентъ, блокировалъ Кадиксъ. Въ 1798 г. отправлена была экспедиція Бонапарта въ Египетъ и занятъ былъ французами о-въ Мальта; ихъ крейсеры стали появляться у Іоническихъ о-вовъ и другихъ пунктовъ Средиземнаго моря; въ то же время франц. правительство, разсчитывая воспользоваться безпорядками, возникшими въ Ирландіи, послало къ ея берегамъ значительную эскадру съ десантными войсками, но попытки высадки на ирландскихъ берегахъ не имѣли успѣха. Англичане успѣли безпрепятственно занять о-въ Минорку. Въ 1799 г. Нельсонъ истребилъ франц. флотъ при Абукирѣ (I, 46), а рус. адмиралъ Ушаковъ, въ соединеніи съ турецкимъ флотомъ, занялъ острова Черигo, Кефалонію, Занте, С.-Мавро и Корфу. Русскіе корабли способствовали покоренію Анконы и возстановленію королевской власти въ Неаполѣ. Другой союзный, русско-англ. флотъ дѣйствовалъ на Нѣмецкомъ морѣ (см. Русско-англійск. экспедиція въ Голландію). Изъ всѣхъ морскихъ дѣйствій во время Р. войнъ существенныя выгоды извлекла одна Англія, захватившая богатыя колоніи Франціи и Голландіи. См. Jomini, «Histoire critique et militaire des guerres de la révolution française»; Clausewitz, «Der Feldzug von 1796 in Italien»; Erzherzog Karl, «Geschichte des Feldzuges von 1799 in Deutschland und der Schweiz»; Богдановичъ, «Походъ 1796 г. Бонапарта въ Италію»; Милютинъ, «Исторія войны Россіи съ Франціей въ 1799 г.»; Sorel, «L'Europe et la révolution française» (т. II—IV). О политической сторонѣ Р. войнъ см. Французская революція. *О.*

Революція — отъ лат. revolutio (движеніе, обращеніе, круговращеніе) Въ такомъ смыслѣ это слово употреблялось въ средневѣковой латыни; сочиненіе Коперника объ об-

ращеніи небесныхъ тѣлъ носитъ названіе: «De revolutionibus orbium caelestium». Въ политикѣ и исторіи—первоначально во Франціи, потомъ повсемѣстно,—это слово приняло совершенно иной смыслъ, въ особенности со времени французской Р. 1789 г., хотя употреблялось и задолго до нея (напр. у Монтескье: «во Франціи Р. совершаются каждое десятилѣтіе»). Имъ обозначается полный и притомъ если не внезапный, то, по крайней мѣрѣ, весьма быстрый переворотъ во всемъ государственномъ и общественномъ строѣ страны, обыкновенно сопровождаемый вооруженной борьбой. Послѣднее, однако, не признается безусловно необходимымъ; такъ, переворотъ въ Англіи, совершившійся въ 1688 г., признается всѣми за Р., хотя онъ не сопровождался кровопролитіемъ. Р. въ собственномъ смыслѣ слова происходитъ всегда вслѣдствіе движенія, охватившаго широкіе круги народа, и состоитъ въ томъ, что политическая власть переходитъ изъ рукъ одного общественнаго класса въ руки другого. Революціей можно считать и захватъ власти нѣсколькими лицами или однимъ лицомъ (такъ наз. государственный переворотъ), если онъ влечетъ за собой рѣшительную перемѣну въ правительственной системѣ и въ общественныхъ отношеніяхъ; такимъ былъ, напр., государственный переворотъ, произведенный Наполеономъ III. Такъ назыв. *дворцовыя Р.*—т. е. захватъ власти какимъ-либо высокопоставленнымъ лицомъ, отнимающимъ ее отъ другого лица, при помощи интриги или заговора лицъ, принадлежащихъ къ правящему классу,— не составляетъ Р. въ точномъ смыслѣ этого слова. Какъ-бы быстра и внезапна, повидимому, ни была Р., въ дѣйствительности она всегда подготовляется десятилѣтіями, даже столѣтіями, и совершается только тогда, когда государственныя формы не измѣняются въ соотвѣтствіи съ измѣненіемъ экономическихъ и иныхъ общественныхъ отношеній и вновь усилившіеся общественныя классы не пользуются правами, соотвѣтственными его положенію. Революціи противоположна эволюція, т. е. процессъ постепеннаго общественнаго развитія, въ которомъ права развиваются параллельно съ отношеніями. По аналогіи, революціей называютъ иногда всякій крупный общественный переворотъ, хотя-бы совершившійся безъ внезапнаго взрыва, безъ кровавой борьбы, безъ быстрой смѣны правительства; такъ, Тойнби (см. «Industrial revolution in England», русскій переводъ, М. 1898) говоритъ о развитіи Англіи въ XVIII—XIX в., какъ о «промышленной Р.», хотя всѣ общественныя измѣненія происходили медленно и постепенно. Очень часто говорятъ также о Р. въ идеяхъ, въ умахъ, въ литературѣ, въ наукѣ (Дарвинъ произвелъ Р. въ біологіи, Кантъ—Р. въ философіи и т. п.). *В. В—въ.*

Революція въ Англіи.— XVII-й в. въ исторіи Англіи ознаменованъ великой борьбой между королевской прерогативой и народной свободой. Эта борьба, происходившая въ парламентѣ и на поляхъ битвы, осложненная религіозными и соціальными вопросами, выразилась въ двухъ переворотахъ. Первая Р. привела къ казни короля Карла I (1649), вторая закончила борьбу между королевской властью и парламентомъ, возведя на престолъ англійскій Вильгельма Оранскаго (1689). Причины *первой Р.*—стремленіе Стюартовъ установить въ Англіи королевскій абсолютизмъ, въ то время, когда парламентъ постепенно становился огромной силой. Абсолютическія теоріи Стюартовъ и союзъ королевской власти съ «высокой церковью» озлобляли парламентъ, къ которому примкнули пуритане. Къ политическимъ партіямъ присоединились партіи религіозныя, вслѣдствіе чего Р. стала столкновеніемъ между англиканской церковью и пуританизмомъ. Это была борьба культурная, религіозная, соціальная и политическая. Характеръ англійской Р.—консервативный въ томъ смыслѣ, что англичане стремились не къ коренному перевороту государственныхъ и общественныхъ формъ, а лишь отстаивали свои старинныя права, на которыя посягала королевская власть. Іаковъ I и Карлъ I не были проникнуты національными традиціями Англіи. Ослабивъ значеніе тайнаго совѣта, они усилили звѣздную палату (см.) и верховную коммиссію, что вызвало сильную оппозицію. Независимости судей короли противопоставили систему временныхъ порученій. «Дѣло королевской власти—говорилъ Іаковъ I—удерживать каждый судъ въ его настоящихъ предѣлахъ»; подданный не долженъ разсуждать о прерогативахъ короны. Стюарты посягнули на старинное право парламента вотировать субсидіи, самовольно установляли налоги, въ парламентѣ видѣли лишнее колесо правительственной машины, пуританизмъ преслѣдовали. Послѣ неудачнаго 11-лѣтняго правленія безъ парламента, воскресившаго въ Англіи правительственный терроризмъ, Карлъ I вынужденъ былъ созвать *долгій* парламентъ (1640), который открылъ борьбу противъ короля необыкновенно единодушно и смѣло; Страффордъ, главный исполнитель королевской воли, былъ казненъ. Скоро, однако, въ самомъ парламентѣ образовались партіи «кавалеровъ» и «круглоголовыхъ», и большинство парламента окончательно разорвало съ королемъ. «Великій мятежъ» (the great rebellion) начался въ 1642 г.; открылась гражданская война. 22 авг. 1642 г. Карлъ I выставилъ королевское знамя въ Ноттингамѣ. На сторонѣ короля была сѣв.-зап. часть Англіи; юго-восточная держалась парламента. Сельская масса была мало заинтересована начавшейся борьбой. Сначала роялисты имѣли успѣхъ (битва при Эджгиллѣ — 23 окт.), но послѣ организаціи Кромвелемъ индепендентской арміи побѣда перешла на сторону парламентскихъ войскъ. 2 іюля 1644 г. «желѣзнобокіе» (ironsides) одержали верхъ при Марстонъ-Муръ, въ октябрѣ — при Ньюбери, а въ 1645 г. Карлъ былъ на-голову разбитъ при Нэзби. Король убѣжалъ въ Шотландію, но шотландцы выдали его долгому парламенту. Война окончилась, но раздоръ религіозныхъ партій продолжался. Начались переговоры между войскомъ и парламентомъ. Попытки примиренія съ королемъ ни къ чему не привели; умѣренныхъ пресвитеріанъ изгнали и исключили изъ парламента;

30 янв. 1649 г. Карлъ I былъ казненъ. Была провозглашена республика. Власть находилась въ рукахъ арміи, управляемой Кромвелемъ. Въ Ирландіи и въ Шотландіи вспыхнули возстанія. Въ международныхъ отношеніяхъ англійская республика играла очень видную роль, но внутренняя агитація, сопротивленіе республикѣ, политическое броженіе въ арміи, радикальная оппозиція «охвостья» долгаго парламента привели въ 1653 г. къ тому, что Кромвель разогналъ парламентъ и созвалъ «конвентъ». Этотъ сектантскій парламентъ (парламентъ Бербона), задумавшій радикальныя реформы и составившій новую конституцію, вступилъ въ пререканія съ протекторомъ-Кромвелемъ. Несогласія Кромвеля съ оппозиціей продолжались до самой его смерти (1658). Протекторомъ былъ объявленъ его сынъ Ричардъ, но ген. Монкъ овладѣлъ властью, и 25 мая 1660 г. Карлъ II Стюартъ высадился въ Дуврѣ. Первая Р. окончилась. Съ паденіемъ республики Англія возвратилась къ прежнимъ порядкамъ, но идеи Р. легли, главнымъ образомъ, въ основу движенія сѣверо-американскихъ колоній. Англійская Р. имѣла значеніе скорѣе мѣстное, чѣмъ обще-европейское и не повліяла на внутреннюю жизнь Европы. Подробности см. Долгій парламентъ, Великобританія, Парламентъ, Іаковъ I, Карлъ I, Индепенденты, Кромвель, Ирландія, Пуритане, Нонконформисты.

Вторая англійская Р. называется «славной» и заключается въ замѣнѣ короля Іакова II королемъ Вильгельмомъ III. Эпоха реставраціи Стюартовъ была продолженіемъ борьбы съ королевской властью за свободу. Карлъ II и Іаковъ II ничему не научились въ изгнаніи, и прежняя борьба за политическую свободу приняла теперь лишь болѣе спокойный характеръ: вмѣсто индепендентовъ и левеллеровъ образовались двѣ парламентскія партіи—тори и виги. Англія ждала смерти обоихъ королей, послѣ чего престолъ долженъ былъ перейти къ Маріи, женѣ Вильгельма Оранскаго. Реставрированные короли сами подкопались подъ основу своей власти своими покушеніями на англиканизмъ, оттолкнувшими отъ нихъ англиканское духовенство. Національной независимости нанесенъ былъ оскорбительный ударъ тѣмъ, что Стюарты заняли подчиненное положеніе по отношенію къ Людовику XIV. Недовольство противъ Іакова, вызванное терроромъ и католической реакціей, перешло въ отчаяніе, когда разнеслась вѣсть о рожденіи у короля сына, котораго считали подставнымъ. Патріоты рѣшились на возстаніе; вожди виговъ начали вести переговоры съ Вильгельмомъ Оранскимъ. Въ этотъ моментъ партіи какъ-бы объединились. Вильгельму формально предложено было вмѣшаться вооруженной силой для спасенія свободы Англіи и защиты протестантизма. Приглашеніе было подписано наиболѣе вліятельными представителями обѣихъ партій — Денби, Девонширомъ, Комптономъ, граф. Шрюсбери, лордомъ Лэмлеемъ,—и отвезено въ Гаагу Гербертомъ, очень популярнымъ англійскимъ морякомъ. Успѣху Р. содѣйствовало не только настроеніе Англіи, но и общее положеніе дѣлъ въ Европѣ. Вильгельмъ былъ главнымъ политическимъ врагомъ Людовика XIV; его мечтою было освобожденіе Европы отъ господства Франціи, а для этого важно было заручиться союзомъ Англіи съ Голландіей. Кромѣ того, семейныя связи Вильгельма создали ему право вмѣшиваться въ дѣла Англіи. «Приглашеніе» требовало отъ Вильгельма достаточной вооруженной силы. Голландія согласилась на экспедицію. Собравъ флотъ и войско, Вильгельмъ придалъ этимъ приготовленіямъ характеръ защиты отъ англійскаго флота, находившагося въ Ламаншѣ. Іаковъ II сначала не понялъ опасности, но Людовикъ XIV объявилъ, что вооруженія Голландіи ему понятны и нападеніе на Іакова будетъ считаться началомъ войны съ Франціей. Іаковъ отрекся отъ участія въ заявленіи Людовика. Въ окт. 1688 г. генеральные штаты формально одобрили экспедицію Вильгельма. Начались уступки короля, недостаточныя для примиренія съ нимъ націи. Флотъ Вильгельма (600 транспортныхъ кораблей) прибылъ 5 ноября въ Торбей, а его армія—въ Экзетеръ. Войско Вильгельма имѣло протестантскій характеръ; скоро подъ знамена принца стали стекаться отовсюду аристократы и сквайры. Возстаніе вездѣ имѣло успѣхъ; Вильгельма всюду встрѣчали съ восторгомъ, армія короля отступала. Іаковъ остался одинокимъ и убѣжалъ въ Лондонъ; даже его дочь отреклась отъ него. Ночью 10 дек. король тайкомъ оставилъ дворецъ. Ему были предоставлены всѣ удобства къ бѣгству и, послѣ первой неудачной попытки, онъ 23 дек. отплылъ во Францію. Временно управлялъ государствомъ Вильгельмъ. Былъ созванъ конвентъ (22 янв. 1689 г.), который примирилъ всѣ элементы оппозиціи въ своей формулѣ: «Король Іаковъ II, стремясь къ нарушенію конституціи королевства, нарушилъ первоначальный договоръ между королемъ и народомъ и, руководимый іезуитами и другими зловредными людьми, нарушилъ основные законы королевства, а своимъ отъѣздомъ изъ страны отрекся отъ правленія, сдѣлавъ престолъ вакантнымъ». На престолъ были возведены супруги Вильгельмъ и Марія. 11 апр. совершился обрядъ коронаціи; вмѣстѣ съ тѣмъ былъ изданъ знаменитый «билль правъ» (см.). Такъ окончилась «славная» Р. — одно изъ драгоцѣнныхъ воспоминаній Англіи, не стоившая ей ни капли крови, происшедшая безъ политическихъ потрясеній. Она закончила образованіе англійскихъ учрежденій въ формахъ конституціонной монархіи и положила начало новой эпохи въ исторіи англійскаго парламента (см. Великобританія, Парламентъ).

Литература. Маколей, «Исторія Англіи отъ восшествія на престолъ Іакова II» (въ I т. — очеркъ XVII в.); Guizot, «Histoire de la révolution d'Angleterre»; его же, «Pourquoi la révolution d'Angleterre a-t-elle réussi»; Ranke, «Englische Geschichte vornehmlich im XVII J.»; Gardiner, «Hist. of England from the accession of James I»; его же, «The first two Stuarts and the puritan revolution»; A. Stern, «Geschichte der Revolution in England»; Forster, «Statesmen of the Commonwealth»; Gardiner, «England under the Duke of Buc-

kingham»; проф. М. Ковалевскій, «Кавалеры и круглоголовые» («Сѣв. Вѣстн.», 1892, № 7 и 8); его же, «Родоначальники англ. радикализма» («Рус. Мысль», 1892, I—III); его же, «Общественный строй Англіи въ эпоху республики» («Юрид. Вѣстникъ», 1891, № 12); Арманъ Каррель, «Исторія контръ-революціи въ Англіи». *П. К—ій.*

Революція 1789 г. (такъ наз. великая)—см. Французская революція.

Революція 1830 г., охватившая значительную часть Западной Европы и сказавшаяся важными послѣдствіями повсемѣстно, началась во *Франціи*, гдѣ она была естественнымъ продолженіемъ Р. 1789 г. Бурбоны, явившіеся, по ходившему тогда выраженію, «въ багажѣ союзныхъ монарховъ», оказались естественными представителями и защитниками старой аристократіи, значеніе которой было подорвано великою Р., а завоеванныя въ ту же эпоху права буржуазіи не находили достаточной защиты въ конституціи. На основаніи хартіи 1814 г. и слѣдовавшихъ за нею избирательныхъ законовъ палата депутатовъ избиралась французскими гражданами, платившими не менѣе 300 фр. прямыхъ налоговъ. Правительство имѣло, притомъ, возможность вліять, во время выборовъ, на избирательныя коллегіи—и широко пользовалось этою возможностью. Тѣмъ не менѣе ростъ политическаго самосознанія буржуазіи привелъ къ тому, что избранная въ 1827 г. палата депутатовъ была настроена рѣшительно оппозиціонно. Торжеству оппозиціи особенно содѣйствовало раздраженіе, вызванное уплатой бывшимъ эмигрантамъ вознагражденія въ одинъ милліардъ франковъ и связанной съ этой мѣрою конверсіей государственныхъ займовъ, понизившей доходы рантьеровъ (182). Лицомъ къ лицу стояли, такимъ образомъ, двѣ могущественныя силы, изъ которыхъ буржуазія имѣла своимъ органомъ палату депутатовъ, а дворянство—короля. Одно время Карлъ X, не смотря на твердость своихъ монархическихъ принциповъ, готовъ былъ идти на нѣкоторыя уступки общественному мнѣнію; но вскорѣ (авг. 1829) умѣренное министерство Мартиньяка (см.) было замѣнено реакціоннымъ кабинетомъ Полиньяка (1829). Либеральное движеніе, однако, росло и сказывалось въ массѣ различныхъ манифестацій; министерство боролось съ нимъ полицейскими способами, а король не стѣснялся оскорблять даже судей, произносившихъ оправдательные приговоры по политическимъ процессамъ. Въ тронной рѣчи, которою онъ открылъ, 2 марта 1830 г., сессію парламента, онъ грозилъ прибѣгнуть къ рѣшительнымъ мѣрамъ (характера которыхъ, однако, не опредѣлялъ), если парламентъ будетъ «создавать препятствія для его власти». Палата депутатовъ отвѣчала адресомъ (такъ наз. адресъ 221-го), довольно прямо требовавшимъ отставки министерства. Король отвѣтилъ пророгаціей, а вскорѣ затѣмъ и распущеніемъ палаты депутатовъ. Новые выборы усилили оппозиціонное большинство палаты. Тогда, не созывая парламента, король, 25 іюля 1830 г., основываясь на натянутомъ толкованіи одной изъ статей хартіи 1814 г., подписалъ четыре ордонанса, которыми: 1) возстановлялась цензура и для изданія газетъ и журналовъ требовалось предварительное разрѣшеніе властей, даваемое каждый разъ на 3 мѣсяца; 2) вновь распускалась палата депутатовъ; 3) измѣнялось избирательное право (основой для имущественнаго ценза признавались только поземельные налоги) и 4) назначалось время для новыхъ выборовъ. Если-бы эти ордонансы были приведены въ исполненіе, они лишили-бы буржуазію всякаго вліянія на законодательство и возстановили-бы земельную аристократію въ положеніи единственнаго правящаго класса Франціи. Но именно они послужили ближайшимъ поводомъ къ революціонному взрыву. Сама буржуазія, въ лицѣ своихъ представителей-депутатовъ, вела себя очень осторожно, и если-бы не болѣе радикальные элементы, начавшіе вооруженное сопротивленіе, то весьма возможно, что ей не удалось-бы ничего добиться. Во время совѣщаній, происходившихъ у либеральныхъ депутатовъ Казимира Перье, Лаффитта и др., депутаты обнаруживали полнѣйшую неспособность понять положеніе вещей и принять какія-нибудь рѣшительныя мѣры; не они руководили событіями, а событія увлекали ихъ. Журналисты той же партіи обнаружили нѣсколько болѣе рѣшительности. 26-го іюля редакція оппозиціонной газеты «National», во главѣ которой стояли Тьеръ, Минье и Арманъ Каррель, опубликовала протестъ противъ ордонансовъ, доказывая, что правительство нарушило законность и этимъ освободило народъ отъ обязанности повиновенія; протестъ призывалъ незаконно распущенную палату и весь народъ къ сопротивленію правительству, но характеръ сопротивленія не былъ указанъ. Авторы его думали скорѣе о торжественныхъ заявленіяхъ и, въ крайнемъ случаѣ, объ отказѣ въ платежѣ налоговъ, чѣмъ о сопротивленіи при помощи оружія; по крайней мѣрѣ еще 26-го іюля Тьеръ увѣрялъ, что народъ совершенно спокоенъ и нѣтъ основанія ожидать съ его стороны какого-либо активнаго протеста. 27-го іюля, однако, въ Парижѣ начались столкновенія между возбужденными толпами народа и войсками. Волновались рабочіе, настроенные въ республиканскомъ духѣ. Одною изъ непосредственныхъ причинъ, усилившихъ броженіе среди рабочихъ, было закрытіе многихъ типографій, вслѣдствіе возстановленія цензуры, а также временное закрытіе многихъ фабрикъ и магазиновъ; массы рабочаго люда были въ этотъ день свободны. 28 іюля восточные кварталы Парижа, представлявшіе въ то время лабиринтъ тѣсныхъ и кривыхъ переулковъ, были перегорожены баррикадами, воздвигнутыми изъ крупныхъ и тяжелыхъ булыжниковъ мостовой; мятежники овладѣли покинутыми зданіями городской ратуши и собора Богоматери и водрузили надъ ними трехцвѣтное знамя. Правительственныя войска, которыми командовалъ маршалъ Мармонъ, во время движенія по улицамъ подвергались выстрѣламъ, осыпались камнями и даже мебелью изъ оконъ домовъ; къ тому же они дрались крайне неохотно и во многихъ мѣстахъ цѣлыми отря-

дами переходили на сторону народа. 29 іюля возстаніе побѣдило; въ восточныхъ кварталахъ и ратушѣ господствовали республиканцы, въ западныхъ кварталахъ - либералы. Король рѣшился взять назадъ свои ордонансы и вступить въ переговоры съ мятежниками; но 30 либеральныхъ депутатовъ, собравшихся въ этотъ день у Лаффитта и рѣшившихся, наконецъ, стать во главѣ движенія, отказались принять его посланныхъ; они образовали изъ себя «муниципальную коммиссію», явившуюся временнымъ правительствомъ. Въ средѣ этой коммиссіи возникла мысль о перемѣнѣ династіи. Рѣшено было предложить корону Людовику-Филиппу герцогу Орлеанскому (см. Людовикъ-Филиппъ, XVIII, 235). 30-го іюля собралась палата депутатовъ или, правильнѣе сказать, ея либеральные члены, и провозгласили Людовика-Филиппа намѣстникомъ (lieutenant-général) королевства. Опасаясь республики, которая, будучи установлена при помощи рабочихъ классовъ, неизбѣжно носила-бы на себѣ слѣды своего происхожденія, буржуазія желала сохраненія монархіи; но разсчитывать на благоразумную уступчивость прежняго правительства она не могла, и Людовикъ-Филиппъ оказывался для нея «лучшею изъ всѣхъ возможныхъ республикъ» (выраженіе Лафайета). Въ ночь на 31 іюля Людовикъ-Филиппъ прибылъ въ Парижъ и на слѣдующій день ходилъ пѣшкомъ по городу, братаясь съ рабочими, пожимая руки національнымъ гвардейцамъ. Неорганизованные, не имѣвшіе вождя республиканцы уступили безъ борьбы. Карлъ X, переѣхавшій изъ Сенъ-Клу въ Рамбулье, поспѣшилъ послать Людовику-Филиппу свое отреченіе отъ престола въ пользу своего внука, герцога Бордоскаго, и назначеніе Людовика-Филиппа Орлеанскаго намѣстникомъ королевства. Провинція безмолвно признала переворотъ, совершившійся въ Парижѣ. 3 авг. Людовикъ-Филиппъ открылъ палаты тронною рѣчью, объявивъ объ отреченіи короля, но умолчавъ о томъ, въ чью пользу оно сдѣлано. 7 авг. палаты выработали новую конституцію и провозгласили Людовика-Филиппа королемъ французовъ «волею народа». Новая конституція признавала суверенитетъ народа. Право короля издавать ордонансы было ограничено; законодательная инициатива, прежде принадлежавшая одному королю, распространена на обѣ палаты; палата депутатовъ получила право избирать своего президента. Цензура была уничтожена; гарантирована свобода печати. Католицизмъ пересталъ считаться государственною религіей; исключительные и чрезвычайные суды были запрещены; возстановлена національная гвардія. Избирательный цензъ пониженъ до 200 фр., вслѣдствіе чего число избирателей увеличилось болѣе чѣмъ вдвое и дошло до 200 тыс. Выгоды Р. достались, такимъ образомъ, преимущественно буржуазіи; рабочіе не получили никакихъ политическихъ правъ. Между тѣмъ они такъ много содѣйствовали торжеству Р., что естественно чувствовали себя обиженными, и потому успѣхъ іюльской Р. заключалъ въ себѣ зародышъ новаго переворота.

Іюльская Р. отозвалась прежде всего въ *Бельгіи*, гдѣ народъ былъ недоволенъ искусственнымъ присоединеніемъ къ Голландіи, и недовольство постоянно поддерживалось реакціонной политикой правительства (см. Бельгія, III, 394 и сл.). Въ Брюсселѣ 25 августа вспыхнуло возстаніе, скоро распространившееся во всей странѣ. 23—25 сентября на улицахъ города происходилъ бой между успѣвшимъ вооружиться народомъ и голландскими войсками; послѣднія вынуждены были отступить. Созванный въ ноябрѣ конгрессъ провозгласилъ независимость бельгійскаго королевства. Затѣмъ Р. отразилась въ *Царствѣ Польскомъ*; 17 (29) ноября въ Варшавѣ начался мятежъ, послѣдствіемъ котораго была польско-русская война 1830—31 г. (см. XXIV, 418 и сл.). Характеръ Р. въ Польшѣ былъ совершенно иной, чѣмъ во Франціи и въ Бельгіи; рабочихъ здѣсь не было вовсе; радикально-демократическая партія представляла интересы крестьянства, но, какъ рабочая партія во Франціи, была слаба. Революціонную роль буржуазіи здѣсь играли консервативно - аристократическіе элементы; поэтому движеніе было не столько Р., сколько національнымъ возстаніемъ, съ самаго начала обреченнымъ на неудачу. Въ *Германіи* іюльская Р. отразилась не особенно серьезными движеніями только во второстепенныхъ государствахъ: въ Брауншвейгѣ (см. IV, 612), гдѣ движеніе привело къ смѣнѣ герцога и къ реформѣ конституціи; въ Гессенъ - Кассель (см. Вильгельмъ II, VI, 365), Ганноверѣ (см. VIII, 89) и Саксенъ - Альтенбургѣ, гдѣ оно привело къ реформѣ конституціи; въ Саксоніи, гдѣ оно имѣло послѣдствіемъ переходъ къ конституціонному образу правленія; въ Шварцбургъ-Зондерстаузенѣ, гдѣ оно не привело ни къ чему. Въ *Италіи* 1830 г. окончился безъ нарушенія порядка; въ слѣдующіе года было нѣсколько возстаній, не имѣвшихъ большого практическаго значенія, но ясно свидѣтельствовавшихъ о ненормальномъ положеніи вещей и служившихъ предвѣстіемъ серьезнаго революціоннаго взрыва въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ. Въ *Англіи* континентальная Р. сказалась только усиленіемъ мирнаго преобразовательнаго теченія, важнѣйшимъ практическимъ результатомъ котораго была парламентская реформа 1832 г., сдѣлавшая, по существу, тоже самое, что іюльская Р. во Франціи: она передала законодательную власть изъ рукъ поземельной аристократіи въ руки промышленной буржуазіи. На востокѣ Европы, въ *Россіи*, *Пруссіи* и *Австріи*, Р. закрѣпила только политическій союзъ между этими тремя державами. См. общія сочиненія по всемірной исторіи XIX в. Вебера, Файфа. Карѣева (т. V), Сеньобоса, по исторіи Франціи —Грегуара, Рохау. Художественное изложеніе Р. см. въ I томѣ Louis Blanc, «Histoire de dix ans» (П., 1846). См. также Чернышевскій. «Борьба партій при Людовикѣ XVIII и Карлѣ X» («Современникъ», 1859) и «Іюльская монархія» (ib., 1860). Обстоятельная библіографія—у Карѣева и Сеньобоса. *В. В—въ.*

Революція 1848 года — охватила районъ значительно бо́льшій, чѣмъ Р. 1830 г., а именно Францію, Германію, Австрію съ Венгріей и Италію. Р. 1830 г. была дѣломъ за-

житочной буржуазіи, довольно долго наслаждавшейся ея плодами, а Р. 1848 г. была произведена весьма разнородными элементами, среди которыхъ господствующую роль играли низшіе классы. Завоевавъ политическія права, эти классы не могли удержать ихъ, такъ какъ помогавшая имъ сперва буржуазія, испуганная ихъ торжествомъ, соединилась съ реакціонными элементами общества. Подобно Р. 1830 г., Р. 1848 г. началась во *Франціи*. Въ эпоху іюльской монархіи король и обѣ палаты представляли интересы зажиточной буржуазіи и дѣйствовали въ полномъ согласіи между собою. Республиканская партія была представлена въ палатѣ однимъ Ледрю-Ролленомъ, который ясно сознавалъ, что не найдетъ опоры среди депутатовъ и искалъ ее «въ народѣ, только въ народѣ». Партія «династической лѣвой» хотя и находилась въ упорной оппозиціи министерству Гизо (1840 — 48), но она была безцвѣтна по характеру и слаба по значенію: по выраженію Одилона Барро, она стремилась «къ реформѣ для избѣжанія Р.», а реформу видѣла въ пониженіи имущественнаго ценза избирателей, но не въ отмѣнѣ его. И эта оппозиція, однако, не могла разсчитывать, сама по себѣ, на успѣхъ въ парламентѣ. Между тѣмъ, во все время правленія Людовика-Филиппа во Франціи, особенно въ Парижѣ, росло республиканское, частью соціалистическое движеніе; въ эту эпоху писали свои сочиненія Луи Бланъ, П. Леру, Кабе, Прудонъ. Оппозицію въ журналистикѣ вели главнымъ образомъ сравнительно умѣренный «National», во главѣ котораго въ это время стоялъ Маррастъ (см.), и ярко республиканская «Réforme», цвѣтъ которой придавалъ Ледрю-Ролленъ, но въ которой писалъ также Луи Бланъ. Только опираясь на это движеніе, парламентская оппозиція и могла достигнуть чего-нибудь. Въ 1847 г. она предложила понизить имущественный цензъ, обусловливавшій право участія въ выборахъ. Возражая ей. Гизо доказывалъ, что народъ не желаетъ реформы; «гдѣ тѣ тысячи петицій—спрашивалъ онъ,—которыя на телѣгахъ привозились въ англійскій парламентъ» передъ биллемъ о реформѣ 1832 г.? Какъ-бы для того, чтобы дать отвѣтъ на этотъ вопросъ, оппозиція открыла такъ назыв. кампанію банкетовъ. Первый банкетъ былъ данъ въ Парижѣ 9 іюля 1847 г.; за нимъ послѣдовали другіе, въ Парижѣ и въ провинціи. На банкетахъ говорились рѣчи и провозглашались тосты «за короля и реформу». По мѣрѣ роста движенія, характеръ рѣчей дѣлался радикальнѣе; тосты за короля нерѣдко опускались. Правительство не испугалось движенія; въ тронной рѣчи 28 декабря 1847 г. король говорилъ, что оно «возбуждено слѣпыми или враждебными страстями» и обѣщалъ не уступать; палата отвѣчала адресомъ въ томъ же духѣ. Банкетъ, назначенный въ Парижѣ на 22 февр. 1848 г., былъ запрещенъ. Организаторы его двинулись на площадь Madeleine; за ними послѣдовали громадныя толпы народа, съ криками: «да здравствуетъ реформа! долой Гизо!». Начался грабежъ оружейныхъ магазиновъ. Утромъ 23-го движеніе возобновилось. Національная гвардія стала присоединяться къ народу; Гизо поспѣшилъ подать въ отставку. Король, однако, былъ упрямѣе своего министра и назначилъ на его мѣсто извѣстнаго своимъ консерватизмомъ Моле. Это была не смѣна системъ, а смѣна личностей, при чемъ личность несомнѣнно даровитая замѣнялась бездарностью. Извѣстіе объ отставкѣ Гизо быстро распространилось по городу, но не успокоило волненія; оно продолжалось, хотя имѣло сравнительно мирной характеръ. Вечеромъ, передъ зданіемъ министерства иностранныхъ дѣлъ, войска, вслѣдствіе неразъясненнаго до сихъ поръ недоразумѣнія, стали стрѣлять въ толпу. Трупы убитыхъ были подняты и пронесены процессіей по городу, съ крикомъ: «мщеніе»! Этотъ случай усилилъ движеніе. Моле отказался отъ составленія м-ва. Король ночью потребовалъ къ себѣ Тьера и предложилъ ему составить кабинетъ. Такимъ образомъ партія реформы, вызвавшая движеніе, одержала полную побѣду: Тьеръ съ Одилономъ Барро—это было все, чего она желала. Но было уже поздно; движеніе захватило массы народа, которыя не желали удовлетвориться подобнымъ результатомъ. Ночь прошла въ постройкѣ баррикадъ. Если 23-е февраля было днемъ возстанія партіи реформы противъ Гизо, то слѣдующій день, 24-ое февраля, былъ днемъ Р., произведенной союзомъ радикально-буржуазныхъ и соціалистическихъ элементовъ противъ монархіи и плутократіи. Непосредственнымъ поводомъ для этой Р. послужила опять-таки ошибка Людовика-Филиппа, который вечеромъ 23 февраля назначилъ ненавистнаго населенію маршала Бюжо командующимъ войсками въ столицѣ; Тьеръ не былъ на столько энергиченъ, чтобы настоять на отмѣнѣ этого назначенія. Между тѣмъ оно совершенно парализовало въ глазахъ народа смѣну министерства. Утромъ 24-го Бюжо послалъ войска противъ революціонеровъ, забаррикадировавшихся въ восточныхъ кварталахъ; но войска дрались крайне неохотно и мятежники скоро могли перейти въ наступленіе, а въ 11-мъ часу утра захватили Пале-Рояль. Тутъ завязалось настоящее сраженіе. Людовикъ-Филиппъ показался верхомъ передъ войсками, но, встрѣченный крайне холодно, повсюду слышавшій возгласы: «да здравствуетъ реформа», вернулся во дворецъ совершенно упавъ духомъ. Уступая давленію окружающихъ и, между прочимъ, собственныхъ его сыновей, онъ, послѣ долгихъ колебаній, написалъ актъ отреченія отъ короны, «носить которую онъ былъ призванъ голосомъ народа», въ пользу своего малолѣтняго внука, графа Парижскаго. Вслѣдъ затѣмъ онъ спѣшно бѣжалъ черезъ садъ дворца на площадь Согласія, откуда въ извозчичьей каретѣ уѣхалъ изъ Парижа. Революціонеры не сдѣлали попытки задержать его ни въ Парижѣ, ни въ пути, и король благополучно перебрался черезъ границу. Актъ отреченія, который можетъ быть еще утромъ умиротворилъ-бы народъ, пришелъ слишкомъ поздно. Однако, умѣренная партія не считала дѣло окончательно проиграннымъ. Герцогиня Орлеанская, которой, по мнѣнію этой партіи,

слѣдовало быть регентшей (по закону регентство принадлежало герцогу Немурскому, второму сыну короля), отправилась, вмѣстѣ съ двумя малолѣтними сыновьями и герцогомъ Немурскимъ, въ палату депутатовъ. Депутаты, подъ руководствомъ Одилона Барро, готовы были принять ее какъ регентшу и провозгласить гр. Парижскаго королемъ; но въ это время въ палату ворвалась толпа народа, только что взявшая приступомъ Тюльерійскій дворецъ, и разогнала депутатовъ. Герцогиня Орлеанская и герцогъ Немурскій спаслись бѣгствомъ. Въ редакціяхъ «National» и «Réforme» составлялись, между тѣмъ, списки членовъ временнаго правительства. Эти списки были предложены двумъ толпамъ народа, бушевавшимъ въ палатѣ депутатовъ и городской ратушѣ; не организованной, не имѣвшей предводителей толпѣ не оставалось ничего другого, какъ согласиться на готовое предложеніе. Въ составъ временного правительства вошли Ламартинъ, Араго, Дюпонъ, Гарнье-Пажесъ, Мари, Кремье, Маррастъ, Ледрю-Ролленъ, Флоконъ, Луи Бланъ и Альберъ; только послѣдніе четыре, предложенные редакціей «Réforme», издавна держались республиканскихъ взглядовъ. Соціалистъ Коссидьеръ, занявшій префектуру полиціи и неохотно утвержденный въ должности префекта временнымъ правительствомъ, одинъ только явился непосредственнымъ избранникомъ толпы, произведшей революцію, хотя и онъ не былъ избранъ сколько-нибудь правильнымъ способомъ. Временное правительство собралось въ ратушѣ, гдѣ оно и засѣдало слѣдующіе дни. Ламартинъ взялъ министерство иностранныхъ дѣлъ, Ледрю-Ролленъ — внутреннихъ дѣлъ, Гарнье Пажесъ былъ назначенъ парижскимъ мэромъ; черезъ нѣсколько дней онъ сдѣлался министромъ финансовъ, а его мѣсто занялъ Маррастъ. 25 февраля временное правительство провозгласило республику и приняло трехцвѣтное знамя. Это послѣднее служило символомъ мирной республики, продолжающей традиціи великой революціи, и было принято не безъ борьбы, такъ какъ въ средѣ правительства были сторонники краснаго знамени. Вообще правительство было далеко неединодушно. Подавляющее большинство (Ламартинъ и друг.) принадлежало защитникамъ интересовъ буржуазіи, стремившейся къ свободѣ и порядку; они хотѣли республики, основанной на всеобщей подачѣ голосовъ, но рѣшительно противились какимъ-бы то ни было мѣрамъ въ пользу рабочаго класса. Меньшинство (Луи Бланъ, Альберъ, отчасти Ледрю-Ролленъ) желало соціальной и демократической республики и признавало необходимымъ немедленно принять рядъ мѣръ для улучшенія положенія трудящихся. 25 февраля временное правительство. по настоянію Л. Блана и подъ давленіемъ народной толпы, декретировало «право на трудъ», но употребило всѣ усилія, чтобы изъ этого права ничего не вышло. 28 февраля народная толпа потребовала у правительства организаціи особаго вѣдомства для попеченія о рабочихъ, подъ названіемъ «министерства прогресса»; Л. Бланъ поддерживалъ это требованіе и грозилъ отставкой въ случаѣ его неисполненія. Правительство боялось этой отставки, какъ сигнала къ новой революціи; но Л. Бланъ, не понимая собственной силы, отказался отъ своихъ главныхъ требованій: вмѣсто министерства прогресса была учреждена коммиссія, подъ его предсѣдательствомъ и вице-предсѣдательствомъ Альбера, которая должна была разрабатывать вопросы, относящіеся къ положенію рабочихъ. Мѣстопребываніемъ коммиссіи былъ назначенъ Люксембургскій дворецъ. Коммиссія декретировала нормальный рабочій день и многія другія мѣры, но она не имѣла въ своемъ распоряженіи ни денегъ, ни войска, ни полиціи, и потому ни одно ея рѣшеніе не было приведено въ исполненіе. Между тѣмъ, удаленіе Л. Блана и Альбера сдѣлало временное правительство болѣе одноцвѣтнымъ и потому болѣе сильнымъ; самое существованіе коммиссіи имѣло на рабочихъ отчасти умиротворяющее вліяніе. Для занятія рабочихъ, оставшихся безъ дѣла, правительство воспользовалось прежнею мыслью Л. Блана и организовало національныя мастерскія (см. XX, 727); но самъ Л. Бланъ позволилъ отстранить себя отъ этого дѣла, которое, какъ откровенно говорилъ впослѣдствіи завѣдывавшій имъ министръ общественныхъ работъ Мари, было затѣяно съ цѣлью доказать несостоятельность соціалистическихъ стремленій. 4 мая открылись засѣданія національнаго собранія, избраннаго всеобщей подачей голосовъ. Провинція, безмолвно признавшая Р. и республику, въ дѣйствительности, однако, была настроена далеко несочувственно радикализму: въ палатѣ были въ большомъ числѣ и легитимисты, и сторонники Орлеановъ, и чистые клерикалы, и буржуазные республиканцы; радикаламъ и соціалистамъ принадлежало ничтожное меньшинство мѣстъ. Въ исполнит. коммиссію были выбраны Араго, Мари, Гарнье-Пажесъ, Ламартинъ и Ледрю-Ролленъ. 15 мая народная толпа, подъ предводительствомъ Бланки и Распайля, ворвалась въ залу засѣданій собранія, разогнала собраніе и провозгласила новое временное правительство. Въ его составъ вошли, между прочимъ, Бланки, Распайль, Барбесъ, Альберъ, Л. Бланъ и даже Ледрю-Ролленъ, который не только не сочувствовалъ движенію, но былъ въ составѣ національной гвардіи, двинувшейся противъ повстанцевъ. Движеніе было въ тотъ же день подавлено; но закрытіе національныхъ мастерскихъ подало поводъ къ новому страшному возстанію, 23—26 іюня. Національное собраніе вручило диктатуру ген. Кавеньяку, который повелъ свои войска въ атаку. Бой, самый кровавый изъ всѣхъ, до тѣхъ поръ имѣвшихъ мѣсто на улицахъ Парижа, продолжался 4 дня. Войска бомбардировали забаррикадировавшихся инсургентовъ, которые отчаянно сопротивлялись. Побѣда Кавеньяка была побѣдой буржуазіи надъ рабочими; послѣ нея пролетаріатъ уже не могъ собраться съ силами. Однако, опасность, одно время угрожавшая съ его стороны, повліяла на буржуазію. 10 декабря 1848 г. происходили выборы президента республики. Громадное большинство

(5400000) голосовъ было подано за Луи Наполеона; 1400000 гол. получилъ Кавеньякъ, на долю Ледрю-Роллена досталось всего только 370000. Этимъ закончилась во Франціи Р. 1848 г.; послѣднимъ слабымъ ея отголоскомъ былъ мятежъ 13 іюня 1849 г., поднятый Ледрю-Ролленомъ на улицахъ Парижа, но тотчасъ же подавленный войсками.

За февральскою революціею во Франціи послѣдовала мартовская революція въ *Германіи*. Въ первыхъ числахъ марта во второстепенныхъ государствахъ Германіи — Баденѣ, Вюртембергѣ, Баваріи, Гессенъ-Дармштадтѣ, Саксоніи и др.—произошли волненія: собранія гражданъ подавали монархамъ или палатамъ петиціи съ требованіемъ свободы печати, суда присяжныхъ и созыва обще-германскаго парламента. Правительства, испуганныя ходомъ событій въ Парижѣ, поспѣшили уступить и дали отставку прежнимъ консервативнымъ министерствамъ; ихъ мѣсто заняли такъ наз. мартовскія министерства, составленныя изъ вождей либеральнаго движенія. 5 марта въ Гейдельбергѣ съѣхались, по собственному почину, важнѣйшіе представители либерализма изъ разныхъ концовъ Германіи и постановили созвать обще-германскій парламентъ, а для его подготовленія—«предварительный парламентъ» (Vorparlament). Члены послѣдняго были назначены комитетомъ гейдельбергскаго съѣзда, безъ всякихъ выборовъ. Еще до его открытія произошли революціонные взрывы въ Австріи и Пруссіи, опредѣлившіе дальнѣйшій ходъ событій. Въ Вѣнѣ дѣло началось съ адресовъ, поданныхъ императору различными группами населенія, между прочимъ студентами. 13 марта открылись засѣданія нижне-австрійскаго сейма, передъ зданіемъ котораго собралась толпа народа; сюда же явились и студенты, желавшіе добиться отвѣта на адресъ. Разгоряченная рѣчами уличныхъ ораторовъ, толпа бросилась въ залу засѣданія и разогнала членовъ сейма, но была вытѣснена войскомъ. Не смотря на побѣду, во дворцѣ всѣ были страшно напуганы и ненавистный всему народу. Меттернихъ рѣшился подать въ отставку. Правительство согласилось раздать оружіе студентамъ и гражданамъ, якобы для охраны спокойствія въ городѣ. Студенты организовали академическій легіонъ, который игралъ въ теченіе слѣдующихъ мѣсяцевъ крупную роль, сражаясь рядомъ съ рабочими. 14 марта фельдмаршалу князю Виндишгрецу даны были чрезвычайныя полномочія для возстановленія порядка; Вѣна была объявлена на военномъ положеніи. Это какъ-бы указывало на то, что правительство намѣрено сопротивляться; но въ дѣйствительности оно растерялось и на слѣдующій же день обѣщало свободу печати, учрежденіе національной гвардіи и созывъ депутатовъ отъ провинціальныхъ сеймовъ для выработки конституціи. 25 апр. императоръ октроировалъ конституцію всей австр. имперіи, кромѣ Венгріи и Ломбардо-Венеціанскаго королевства. Въ тоже время происходили народныя сходки въ Берлинѣ. 13 марта толпа народа, возвращаясь со сходки въ Тиргартенѣ, у Бранденбургскихъ воротъ въ первый разъ имѣла столкновеніе съ солдатами. 15 и 16 марта происходили волненія, при чемъ были убитые и раненые. Король пошелъ на уступки: 18 марта онъ объявилъ о созывѣ соединеннаго ландтага и объ отмѣнѣ цензуры. Передъ дворцомъ собралась масса народа, восторженно привѣтствовавшая короля; но, вслѣдствіе какого-то недоразумѣнія, отрядъ драгунъ съ саблями наголо врѣзался въ толпу. Началась битва, продолжавшаяся всю ночь; въ ней приняли участіе рабочіе съ различныхъ фабрикъ, а также студенты; среди сражающихся были даже женщины и дѣти. Къ утру народъ оттѣснилъ войска; король приказалъ имъ удалиться изъ Берлина и даровалъ амнистію всѣмъ политическимъ преступникамъ. Онъ говорилъ въ рѣчахъ и прокламаціяхъ, что «отнынѣ начинается для нѣм. націи новая славная исторія» и что онъ хочетъ стать, въ качествѣ конституціоннаго государя, во главѣ общаго германскаго отечества, свободнаго и единаго. Однако, въ средѣ самихъ участниковъ Р. начались разногласія. 14000 берлинскихъ гражданъ, изъ которыхъ многіе принимали участіе въ сраженіи 18 марта, черезъ девять дней послѣ него подали королю петицію о возвращеніи войскъ въ Берлинъ. Это было отвѣтомъ на состоявшееся наканунѣ собраніе рабочихъ, на которомъ были заявлены требованія о министерствѣ труда, о нормальномъ рабочемъ днѣ и др. Такимъ образомъ и тутъ сказалось раздѣленіе буржуазіи и пролетаріата, сначала дѣйствовавшихъ совмѣстно. 31 марта во Франкфуртѣ собрался «предварительный парламентъ», состоявшій, главнымъ образомъ, изъ ученыхъ и литераторовъ, и немедленно постановилъ, что долженъ быть созванъ парламентъ, избранный во всѣхъ герм. государствахъ всеобщей подачей голосовъ. Не смотря на то, что этотъ предварительный парламентъ былъ въ сущности добровольнымъ съѣздомъ частныхъ людей, всѣ германскія правительства безъ исключенія признали его постановленія и назначили у себя выборы. Только въ одной Чехіи выборовъ не произошло, но только потому, что сами чехи желали воспользоваться удобнымъ случаемъ для заявленія протеста противъ австрійской централизаціи. Австрійская конституція 25 апрѣля, не смотря на весь свой либерализмъ, имѣла чисто централистическій характеръ. Это возбуждало неудовольствіе всѣхъ не-нѣмецкихъ элементовъ Австріи; рабочіе были недовольны тѣмъ, что основой избирательнаго права былъ признанъ имущественный цензъ. 15-го, потомъ 26-го мая въ Вѣнѣ произошло возстаніе рабочихъ и академическаго легіона. Императоръ бѣжалъ въ Инспрукъ (17 мая), а въ Вѣну прислалъ популярнаго эрцгерцога Іоанна, который, въ качествѣ намѣстника, сформировалъ новое, либеральное министерство. 22 іюля собралось въ Вѣнѣ національное собраніе, избранное всенароднымъ голосованіемъ. Въ собраніи не обнаружилось единства, такъ какъ общеполитическіе вопросы были заслонены національными счетами. Послѣ продолжительныхъ преній собраніе постановило уничтоженіе барщины, крестьянскихъ повинностей и помѣщичьей юрисдикціи. Въ Венгріи (см. Вен-

грія и Венгерская война, V, 872 и 895), Чехіи и Ломбардіи происходили, между тѣмъ, свои Р. Въ Прагѣ, 2 іюня, былъ созванъ всеславянскій съѣздъ; единственнымъ представителемъ Россіи былъ на съѣздѣ Бакунинъ. Во время этого съѣзда, 13 іюня, произошелъ бунтъ, который былъ усмиренъ княземъ Виндишгрецемъ. Въ іюлѣ Радецкій покорилъ Ломбардію. Въ самой Вѣнѣ все было сравнительно спокойно, такъ что 12 августа императоръ могъ вернуться туда. Но 6 октября въ Вѣнѣ разразилось новое страшное возстаніе. Одною изъ его причинъ было уменьшеніе заработной платы рабочимъ, занятымъ на общественныхъ работахъ, ближайшимъ же поводомъ послужило выступленіе войскъ изъ Вѣны, для усмиренія венгерской Р. Чтобы задержать ихъ, народъ разрушилъ мостъ черезъ Дунай. Часть войска перешла на сторону народа; началась битва, окончившаяся побѣдой народа. Императоръ вновь бѣжалъ въ Ольмюцъ; Вѣна осталась въ рукахъ революціонеровъ. Съ трехъ сторонъ на нее двинулись арміи: хорватская, бана Елачича, и двѣ общеавстрійскихъ — Виндишгреца и Ауэрсперга. 30 октября Виндишгрецъ, послѣ сильной канонады, взялъ Вѣну и началъ въ ней свирѣпую расправу; между прочимъ, разстрѣлянъ былъ депутатъ франкфуртскаго парламента Робертъ Блумъ, не смотря на депутатскую неприкосновенность. Засѣданія сейма были перенесены въ Кремзиръ (въ Моравіи). Черезъ мѣсяцъ императоръ отрекся отъ престола въ пользу своего племянника, Франца-Іосифа. 4 марта 1849 г. сеймъ былъ закрытъ, не окончивъ своей задачи; Австрія получила октроированную конституцію, которая, однако, не была приведена въ исполненіе и черезъ два года была совершенно отмѣнена. Одновременно была побѣждена Р. и въ Пруссіи. 22 мая собралось въ Берлинѣ національное собраніе, которое, однако, не успѣло сдѣлать ничего серьезнаго. Послѣ торжества реакціи въ Вѣнѣ, Фридрихъ-Вильгельмъ IV отсрочилъ засѣданія палатъ и перенесъ ихъ изъ Берлина въ гор. Бранденбургъ. Депутаты хотѣли не подчиниться этому постановленію и пытались собираться въ разныхъ зданіяхъ Берлина, но ихъ разгоняли солдаты. 5 декабря они собрались въ Бранденбургѣ съ цѣлью протеста противъ образа дѣйствій правительства, отвѣчавшаго на это распущеніемъ собранія. Затѣмъ король октроировалъ конституцію и избирательный законъ, основанный на имущественномъ цензѣ (трехклассная система). Въ 1850 г. конституція была еще разъ пересмотрѣна, въ смыслѣ усиленія королевской власти. Въ Пруссіи, однако, реакція не зашла такъ далеко, какъ въ Австріи; конституція все-таки уцѣлѣла.—Во Франкфуртѣ на Майнѣ съ 18 мая 1848 г. засѣдалъ парламентъ, на который революціонеры возлагали сначала самыя пылкія надежды. Парламентъ избралъ эрцгерцога австрійскаго Іоанна «нравителемъ имперіи» (Reichsverweser). Іоаннъ принялъ избраніе, пріѣхалъ во Франкфуртъ и сформировалъ либеральное министерство.. Лишенная войска и финансовъ, эта власть была властью только до тѣхъ поръ, пока правительства добровольно ей подчинялись. Послѣ подавленія революціи въ Австріи центральное правительство стало совсѣмъ призрачнымъ, хотя парламентъ влачилъ еще полгода жалкое существованіе (см. Германія, VIII, 505). Въ мартѣ 1849 г. онъ выработалъ общегерманскую конституцію. Во время преній о ней обнаружилась глубокая рознь между двумя партіями: велико-германской, желавшей объединенія Германіи съ Австріей, и мало-германской, желавшей исключенія послѣдней. Побѣда осталась за мало-германской партіей. Конституція была построена на широкихъ демократическихъ началахъ. Она возстановляла императорскую власть (въ лицѣ одного изъ германскихъ монарховъ), но ограниченную рейхсгагомъ изъ двухъ палатъ, изъ которыхъ верхняя должна была представлять правительства и мѣстные сеймы отдѣльныхъ государствъ, а нижняя—быть избираемой всеобщею подачей голосовъ; свобода печати, совѣсти, личности была гарантирована. Императорская корона была предложена королю прусскому Фридриху-Вильгельму IV, который отъ нея отказался, не желая принимать ея изъ рукъ революціонеровъ, и при томъ на условіяхъ, которыя ставила конституція. Кромѣ Пруссіи, противъ конституціи, выработанной франкфуртскимъ парламентомъ, высказались также правительства Австріи, Баваріи, Саксоніи и Ганновера. Для защиты постановленій парламента въ различныхъ мѣстахъ (особенно—въ Саксоніи и въ Баденѣ), произошли народныя возстанія, но они скоро были подавлены, при помощи прусскихъ войскъ. Парламентъ, значительно порѣдѣвшій, 30 мая 1849 г. постановилъ перенести свои засѣданія въ Штутгартъ. Нѣсколько дней еще этотъ парламентъ-охвостье (Rumpfparlament) засѣдалъ въ Штутгартѣ, но 18 іюня былъ разогнанъ военной силой. Франкфуртскій парламентъ умеръ насильственно, но за нѣсколько дней до неизбѣжной естественной смерти; вмѣстѣ съ нимъ закончилась и германская Р. Крупнымъ ея результатомъ была отмѣна феодальныхъ повинностей въ Пруссіи, Австріи и другихъ государствахъ. Въ сферѣ чисто политической она не дала ничего положительнаго, кромѣ прусской конституціи; за нею послѣдовала болѣе чѣмъ десятилѣтняя реакція, уничтожившая всѣ ея плоды. Тѣмъ не менѣе выработанные ею идеалы остались цѣлью для практической дѣятельности всѣхъ оппозиціонныхъ элементовъ въ слѣдующія два десятилѣтія. О Р. въ Италіи см. XIII, 559. См. тѣ же общія сочиненія по исторіи XIX в., что и для Р. 1830 г. Библіографія — у Карѣева и Сеньобоса. *В. Водовозовъ.*

Революція польская *3 мая 1791 г.* —см. Польская конституція 3 мая, Польша, Польская инсурреккіонная война 1792—1794 гг. (т. XXIV, 395, 449 и 395), Тарговицкая конфедерація и Четырехлѣтній сеймъ.

Ревунъ (морск.)—акустическій приборъ, употребляемый на судахъ и на берегу для звуковыхъ сигналовъ во время тумановъ; состоитъ изъ такъ называемой «сирены» (см.) и приставленной къ ней большой трубы, усиливающей звукъ сирены и дающей ему направленіе.

Ревунъ (Mycetes)—родъ обезьянъ изъ семейства цѣпкохвостыхъ (Cebidae; см. фиг. 1 на табл. V Обезьяны, т. XXI, стр. 497) подотряда широконосыхъ обезьянъ (Platyrrhini). Тѣло ихъ толстое съ высокой пирамидальной головой, снабженной выдающеюся впередъ мордой и бородой. Шерсть густая. Большой палецъ переднихъ конечностей тонокъ. Подъязычная кость пузыревидно вздутая съ большой полостью внутри, въ которую открываются три воздушныхъ мѣшка гортани и которая, играя роль резонатора, усиливаетъ издаваемые Р. звуки. Звуки эти напоминаютъ громкій ревъ, откуда эти обезьяны и получили свое названіе. Хвостъ Р. очень длинный, на концѣ снизу обнаженъ и снабженъ сильными мышцами, благодаря чему служитъ имъ орудіемъ для хватанія. Распространены Р. почти по всей Южной Америкѣ, держась обществами преимущественно въ высокихъ, густыхъ и сырыхъ лѣсахъ. *Рыжій Р.* или *алуатъ* (Mycetes seniculus) — съ рыжевато-бурымъ, посреди спины золотисто-желтымъ короткимъ и жесткимъ мѣхомъ (у самки болѣе темнаго цвѣта), длиною до 1,4 м., (на хвостъ приходится почти половина). Водится на востокѣ почти всей Южн. Америки. *Черный Р.* или *карайя* (Mycetes niger s. caraya)—съ болѣе длиннымъ, чернымъ мѣхомъ, переходящимъ по бокамъ, а у самки и на брюхѣ, въ рыжій, длиною до 1,3 м. (половина—на хвостъ). Водится въ Парагваѣ; мясо ихъ вкусно и цѣнится у туземцевъ, кожа идетъ на чепраки и т. п. *Г. Я.*

Ревуха или *чернозобая гагара* (Coymbus arcticus)—одинъ изъ видовъ гагаръ (см. Гагары и Плавающія), отличающійся нѣсколько меньшими размѣрами отъ полярной гагары (C. glacialis) и частностями окраски оперенія. Длина тѣла 77 стм., розмахъ крыльевъ 130 стм. Весьма обыкновенна на С Россіи, Сибири и Сѣв. Америки. Пролетомъ бываетъ и въ Средн. Европѣ, и въ Россіи.

Revue (франц., Review — англ., Rundschau—нѣмец., обозрѣніе—русск.) — названіе журналовъ литературнаго, научнаго и политическаго содержанія (см. Журналъ). На французской сценѣ названіе Р. носятъ пьесы, содержащія въ себѣ сатирическое или шутливое изображеніе главнѣйшихъ событій предыдущаго года. Такія же «обозрѣнія» даются на бельгійскихъ, голландскихъ и др. сценахъ, въ Россіи — обыновенно на сценахъ лѣтнихъ театрахъ.

Регаліи—знаки царской, королевской и императорской власти; извѣстны съ глубокой древности (см. Инсигніи, XIII, 228) и въ общемъ одинаковы во всѣхъ государствахъ. Въ Россіи *императорскими Р.* являются: корона (XVI, 397), скипетръ, держава, государственный мечъ, государственное знамя (IX, 397), большая государственная печать (IX, 391) и государственный щитъ. *Скипетръ* (греч. σκῆπτρον, у насъ въ старину *скиптръ*, чаще *скиветръ*, иногда *скиптро*, *скипетро*, *скиветро*) принадлежитъ къ древнѣйшимъ символамъ власти. Первообразомъ для него послужилъ пастушескій посохъ. Онъ существовалъ уже у грековъ. Римскіе цари переняли скипетръ отъ этрусковъ; впослѣдствіи его употребляли въ Римѣ полководцы, во время тріумфа, и императоры; верхній конецъ его украшенъ былъ орломъ. Римляне нерѣдко посылали скипетръ союзнымъ иностраннымъ государямъ, въ знакъ дружбы. Усвоенный въ христіанской церкви (см. Посохъ, XXIV, 69), посохъ сталъ употребляться и европейскими государями, которые замѣнили его укороченными жезлами-скипетрами. Въ средніе вѣка наклоненіе скипетра служило знакомъ королевской милости, цѣлованіе скипетра—знакомъ подданства. У франц. королей скипетръ былъ замѣненъ такъ назыв. main-de-justice – высокимъ гладкимъ позлащеннымъ жезломъ, съ сдѣланною изъ слоновой кости, поднятою вверхъ рукою. Такой посохъ держалъ и Наполеонъ I, когда короновался императоромъ французовъ въ Парижѣ и королемъ Италіи въ Миланѣ. Въ Россіи торжественное врученіе скипетра царю впервые встрѣчается въ чинѣ вѣнчанія Ѳеодора Іоанновича, но, повидимому, онъ былъ въ употребленіи и раньше; по разсказу англичанина Горсея, скипетръ, служившій при вѣнчаніи царя Ѳеодора Іоанновича купленъ былъ еще Іоанномъ IV. При избраніи царемъ Михаила Ѳеодоровича ему поднесенъ былъ, какъ главный знакъ верховной власти, царскій посохъ. При вѣнчаніи на царство и въ другихъ торжественныхъ случаяхъ моск. цари держали скипетръ въ правой рукѣ; при большихъ выходахъ скипетръ несли передъ царемъ особые стряпчіе. Нѣсколько скипетровъ хранятся понынѣ въ Оружейной палатѣ. Скипетръ, нынѣ употребляемый русскими государями, изготовленъ къ коронаціи Павла I, въ видѣ золотого жезла, осыпаннаго алмазами и драгоцѣнными камнями; вершину его украшаетъ знаменитый бриллiантъ Орлова (см. Алмазъ, I, 471), цѣнимый нынѣ въ $2^1/_2$ милл. руб. *Держава*, имѣя форму шара, увѣнчаннаго крестомъ, представляетъ собою символъ владычества надъ землею. Шары, имѣющіе такое значеніе, встрѣчаются уже на одной монетѣ рим. императора Августа: на одномъ изъ нихъ имѣются буквы EVR. (Европа), на другомъ—ASI. (Азія), на третьемъ—AFR. (Африка). На многихъ монетахъ позднѣйшихъ римскихъ императоровъ въ рукѣ императора имѣется шаръ, часто съ изображеніемъ богини побѣды. Позже это изображеніе было замѣнено крестомъ, и въ такомъ видѣ держава перешла къ византійскимъ и герм. императорамъ, а затѣмъ и къ остальнымъ монархамъ. Въ прежней герм имперіи державу (Reichsapfel), въ торжественныхъ случаяхъ, несъ впереди императора особый сановникъ – сенешаль. Въ Россію держава перешла изъ Польши, гдѣ она именовалась jabłko (яблоко), и въ старину носила названія: *яблоко Царскаго чина*, *яблоко владомое*, *яблоко державное*, *вседержавное* или *самодержавное* и просто *яблоко*, также *держава Россійскаго царствія*. При вѣнчаніи на царство впервые она употреблена была Лже-Димитріемъ. При торжественныхъ пріемахъ пословъ яблоко употреблялось и раньше, напр. въ 1597 г., при пріемѣ Ѳеодоромъ Іоанновичемъ австрійскаго посла. Изъ выход-

ныхъ книгъ видно, что и впослѣдствіи, когда государь въ царскомъ нарядѣ Большой казны (XX, 618) торжественно принималъ пословъ и нѣкоторыхъ др. лицъ (напр. сибирскаго царя, кизылбашскихъ купчинъ), на переднемъ окнѣ палаты, по лѣвую руку государя, обыкновенно ставился столнецъ (подножіе), а на немъ яблоко. Держава, нынѣ употребляемая русск. государями, изготовлена къ коронаціи Павла I изъ синяго яхонта и обдѣлана брилліантами. *Государственный мечъ* упоминается въ числѣ Р. уже при Петрѣ I. По регламенту камеръ коллегіи, въ царской рентереѣ (казначействѣ) надлежало хранить государственное яблоко, корону, скипетръ, ключъ и мечъ. При коронаціи государственный мечъ, государственная печать и государственное знамя впервые употреблены были Елизаветою Петровною. Всѣ эти три Р. у насъ носятъ въ торжественныхъ процессіяхъ. *Государственный щитъ* несутъ только при погребеніи государя. При коронаціи русскіе государи не опоясываются мечемъ, какъ это дѣлалось, напр., при коронаціяхъ римско-нѣмецк. императоровъ и королей польскихъ и соблюдается донынѣ при коронаціи королей венгерскихъ, которые, по совершеніи обряда, въѣзжаютъ верхомъ на вершину холма и тамъ машутъ мечемъ во всѣ четыре стороны, знаменуя тѣмъ, что они будутъ отражать врага, съ какой бы стороны онъ ни наступалъ на королевство св. Стефана. Къ Р. въ обширномъ смыслѣ относятъ еще тронъ (см.), порфиру и другіи парадныя одѣянія (см. Царскія одежды). Въ моск. Руси въ составъ Р. входили и бармы (III, 50). Р. хранятся частью въ Оружейной палатѣ въ Москвѣ, частью въ Зимнемъ дворцѣ въ СПб., откуда онѣ передъ каждой коронаціей торжественно перевозятся въ Москву. Изображеніе Р. дано будетъ при ст. Россія. Кромѣ литературы, приведенной при ст. Инсигніи и Коронація, ср. Graf Stillfried, «Die Attribute des neuen deutschen Reichs» (3 изд., Берл., 1872); Вельтманъ, «Московская Оружейная палата» (2 изд., М., 1860).

Регаліи (*финансъ*).— Слово Р. употребляется въ двухъ значеніяхъ: Regalia majora и Regalia minora. Первымъ терминомъ характеризуются «всѣ права, вытекающія изъ существа государства и составляющія необходимую принадлежность верховной власти, напр. право взимать налоги, творить судъ и расправу и т. д.» (И. И. Янжулъ), или, по опредѣленію Рошера, «отдѣльныя части государственной власти». Подъ Regalia minora разумѣются такія права частно-правового характера, которыя изъемлются изъ сферы пріобрѣтенія частными лицами и берутся исключительно въ руки государства, при чемъ обычно имѣются въ виду, въ той или другой степени, фискальныя задачи. Дальнѣйшее изложеніе будетъ касаться Р. этого послѣдняго рода. Выдѣленіе Р. въ самостоятельный источникъ государственныхъ доходовъ исторически объясняется тѣмъ, что онѣ играли очень важную роль въ средніе вѣка. Онѣ сдѣлались въ то время сборной категоріей для всѣхъ доходовъ, которые не укладывались въ существующія рубрики. Преобладаніемъ Р. знаменуется переходная эпоха отъ доменнаго финансоваго хозяйства къ налоговому. Съ истощеніемъ доменъ, ихъ доходы не могли болѣе покрывать государственныхъ расходовъ, а налоговая система была еще мало развита и разрѣшеніе сословій на введеніе новыхъ налоговъ добывалось съ большимъ трудомъ. Между тѣмъ, установленіе новыхъ Р. совершалось легко; иногда для этого не требовалось даже разрѣшенія сословій; естественно, поэтому, что регаліи получили большое распространеніе, какъ форма дохода, встрѣчавшая наименьшее сопротивленіе. Установилась Р. на безхозяйныя имущества и наслѣдства; монополизированы были правительствомъ разные виды торговли и производства, въ томъ числѣ собираніе и сбереженіе снѣга, собираніе тряпья, точеніе ножей, чистка трубъ и т. п. Выработалось мнѣніе, что только поверхность земли составляетъ частную собственность, а воздухъ и нѣдра земли принадлежатъ государству; отсюда теоретически легко оправдывалось введеніе горной Р., Р. на вѣтряныя мельницы и др. Литература того времени, особенно нѣмецкая, много занимается Р. Георгъ Обрехтъ, въ XVI в., возводитъ Р. на степень главной основы финансоваго хозяйства; того же мнѣнія держится въ XVIII в. Глейхманнъ. Юсти, Зонненфельсъ. Въ Россіи также было много разныхъ формъ Р.; древнѣйшими изъ нихъ были Р. звѣриной и птичьей ловли, рыбная Р. (нѣкоторыя породы рыбъ были объявлены исключительною собственностью князя), затѣмъ Р. жемчужная, поташная, на сборъ ревеня, соляная, горная. Гдѣ классъ крупныхъ землевладѣльцевъ оказывалъ сильное давленіе на государство, тамъ послѣднему не удавалось расширять свое регальное право на нѣкоторые объекты: въ Англіи, напр., землевладѣльцы успѣли сохранить за собой право на нѣдра земли и право охоты. У насъ при Екатеринѣ II было уничтожено регальное право государства на нѣдра земли.

Въ классификаціи государственныхъ доходовъ Р. занимаютъ мѣсто между доменами и налогами, т. е. между частно-правовыми и общественно-правовыми источниками доходовъ. Съ частно-правовыми источниками Р. соприкасаются въ томъ, что государство поступаетъ здѣсь какъ частное лицо — затрачиваетъ капиталъ, подвергается риску и т. д. Съ общественно-правовыми источниками у Р. та общая черта, что онѣ носятъ принудительный характеръ: государство, при установленіи Р., ограничиваетъ конкурренцію или даже уничтожаетъ ее. Отсюда проф. Янжулъ выводитъ дѣленіе Р. на три категоріи. Къ первой принадлежатъ тѣ, въ которыхъ государство выступаетъ наравнѣ съ частными предпринимателями и не создаетъ никакихъ особыхъ привилегій въ свою пользу (казенныя желѣзныя дороги, фабрики оружейныя, пороховыя и т. д.). Ко второй категоріи относятся такія Р., гдѣ государство, въ интересахъ политическихъ или общественныхъ, беретъ въ свои руки ту или другую отрасль промышленной дѣятельности или ограничиваетъ частную конкурренцію (такъ назыв. *юридическія* Р.). Таковы, напр., Р. почтовая, телеграфная, мо-

нетная, горная. Какими мотивами опредѣляется введеніе юридической Р., объ этомъ можно судить по *почтовой* Р. Только государство можетъ отрѣшиться отъ принципа доходности и ради общаго блага населенія понижать почтовый тарифъ, хотя-бы это и не обѣщало коммерческой выгоды; только оно можетъ установить почтовое сообщеніе въ такихъ мѣстностяхъ, которыя не могутъ окупать его. Государству легче установить единство почтовыхъ учрежденій цѣлой страны, согласовать съ интересами почты интересы желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ предпріятій. Государство же, особенно конституціонное, лучше можетъ гарантировать тайну почтовой корреспонденціи. Отъ частнаго содержателя почты нельзя ожидать пожертвованій на улучшенія почтоваго дѣла, если они не обѣщаютъ непосредственной выгоды. Оттого почта и переходитъ повсемѣстно въ руки государства. Самое содержаніе почтовой Р. въ современныхъ государствахъ неодинаково. Такъ, въ 1714 г. въ Пруссіи введена для путешествующихъ обязанность пользоваться услугами почты (Postzwang). Еще въ 1712 г. это же обязательство было установлено для закрытыхъ писемъ, въ 1715 г. для пакетовъ до 20 ф., въ 1766 г.—для пакетовъ до 40 ф. Прусскій законъ 5 іюня 1852 г. установилъ принудительное пользованіе почтой для пересылки денегъ, золота, серебра, драгоцѣнныхъ камней, газетъ и пакетовъ до 20 ф. Сѣверо-германскій почтовый законъ 2 ноября 1867 г. ограничилъ почтовую Р. лишь закрытыми письмами и политическими газетами, а перевозку пассажировъ сдѣлалъ, при извѣстныхъ условіяхъ, свободной. Имперскій законъ 28 октября 1871 г. уничтожилъ ограниченія по перевозкѣ пассажировъ. Теперь въ Германіи обязательная пересылка почтой распространяется на закрытыя письма и политическія газеты, если послѣднія появляются чаще одного раза въ недѣлю; но частныя лица не лишаются права, внутри мѣстнаго округа, перевозить, за вознагражденіе, предметы, подлежащіе почтовой монополіи. Въ Германіи, поэтому, продолжаютъ существовать городскія почтовыя учрежденія и учрежденія по перевозкѣ пакетовъ. Въ Швейцаріи почтовая Р. обнимаетъ всѣ посылки до 5 кгр., а также правильную перевозку пассажировъ. Перевозка газетъ, независимо отъ ихъ содержанія, составляетъ монополію государства въ Австро-Венгріи, Франціи, Испаніи, Турціи и т. д.; въ Люксембургѣ эта монополія ограничивается лишь политическими газетами. Государственной почтовой монополіи подлежитъ перевозка дѣловыхъ бумагъ въ Бельгіи, Греціи, Египтѣ, печатныхъ произведеній — въ Россіи, Сальвадорѣ, Египтѣ, Персіи, товарныхъ образцовъ — въ Сальвадорѣ, Костарикѣ и Персіи, денегъ — въ Даніи и Россіи. Къ третьей категоріи Р. относятся такіе государственные промыслы, которые монополизируются государствомъ исключительно въ фискальныхъ цѣляхъ (*фискальныя* Р.). Здѣсь нѣтъ никакихъ мотивовъ общественнаго характера, которые бы побуждали государство къ ограниченію частной конкурренціи. Таковы, напр., Р. соляная, табачная, спичечная. Р. этой послѣдней категоріи сближаются съ косвенными налогами: нерѣдко государство при обложеніи того или иного предмета потребленія переходитъ отъ Р. къ косвенному налогу или обратно. Уже Зонненфельсъ говоритъ о нѣкоторыхъ Р. въ ученіи о налогахъ (Р. горная, соляная, табачная), но отъ него ускользаетъ еще тотъ фактъ, что Р. можетъ явиться и формой взиманія пошлинъ; не видитъ этого и Мальтусъ, нѣкоторыя Р. относящій къ доменамъ, другія — къ налогамъ. Полный анализъ понятія «Р.» принадлежитъ лишь новѣйшей литературѣ—Кону, Вагнеру, Селигману, Умфенбаху. Шеель называетъ Р. устарѣвшей категоріей и говоритъ, что наука совершенно можетъ обойтись безъ нея. Селигманъ, въ своей новой классификаціи государственныхъ доходовъ—въ которую онъ вдвигаетъ, какъ особую форму финансовыхъ доходовъ, такъ наз. «спеціальное обложеніе» (см.), — также лишаетъ Р. права на самостоятельное существованіе. За послѣднее время въ финансовой литературѣ начинаетъ все болѣе и болѣе распространяться отрицательное отношеніе къ понятію о «Р.», какъ о самостоятельномъ источникѣ въ системѣ государственныхъ доходовъ. Наиболѣе ярко этотъ взглядъ проведенъ у Ад. Вагнера, въ его учебникѣ финансовой науки. Ад. Вагнеръ признаетъ только три формы доходовъ финансоваго хозяйства: частно-правовые доходы, пошлины и налоги, и существующіе виды Р. подводитъ подъ ту или другую форму, въ зависимости отъ того, какой характеръ имѣетъ доходъ, получаемый государствомъ отъ данной Р. Подъ пошлинами Вагнеръ разумѣетъ только доходы, которые взимаются государствомъ или другими союзами публичнаго характера съ отдѣльныхъ лицъ или группъ въ качествѣ спеціальнаго вознагражденія за оказанныя имъ государствомъ особыя услуги. Эти поступленія, по воззрѣнію Вагнера, только до тѣхъ поръ сохраняютъ характеръ пошлины, *пока общая сумма ихъ не превышаетъ издержекъ*, вызываемыхъ даннымъ родомъ государственной дѣятельности или государственнаго учрежденія. Поступленія, превышающія эти издержки, подпадаютъ, по Вагнеру, подъ понятіе налога. Сообразно съ этимъ доходъ отъ желѣзныхъ дорогъ причисляется Вагнеромъ къ частно-правовымъ источникамъ доходовъ, такъ какъ здѣсь государство дѣйствуетъ по обычнымъ принципамъ частно-правовой системы, довольствуясь средней коммерческою прибылью, которую могло бы получить и всякое другое частное лицо. Почтовая, телеграфная, монетная и вообще *юридическія* Р. подводятся Вагнеромъ подъ понятіе пошлины. Наоборотъ, *фискальныя* Р. Вагнеръ относитъ къ налогамъ и разсматриваетъ ихъ какъ особую форму обложенія. Въ самомъ дѣлѣ, поступленія отъ фискальной Р. можно разложить на возмѣщеніе расходовъ по содержанію Р. (издержки производства и т. д.) + обычная промышленная прибыль и + остатокъ, который взимается государствомъ столь же принудительно, какъ и налоги, и отъ послѣднихъ ничѣмъ по существу не отличается;

вся разница лишь въ формѣ. По мнѣнію Вагнера, существуетъ историческая преемственность финансовыхъ институтовъ, въ силу которой институтъ, эксплуатируемый государствомъ по налоговому принципу (т. е. съ фискальною цѣлью), съ теченіемъ времени можетъ перейти въ число частно-правовыхъ источниковъ: это будетъ имѣть мѣсто тогда, когда цѣна доставляемыхъ плательщикамъ услугъ будетъ слагаться лишь изъ стоимости издержекъ и обычной коммерческой прибыли. Съ другой стороны финансовый институтъ можетъ перейти на пошлинный принципъ, когда поступленія отъ плательщиковъ за пользованіе услугами государства будутъ только покрывать издержки по эксплуатаціи этого института, или государству придется даже доплачивать недоборъ. Наконецъ, финансовый институтъ можетъ перейти въ категорію чистаго расхода, когда пользованіе имъ дѣлается для гражданъ вполнѣ безплатнымъ и всѣ издержки по его эксплуатаціи цѣликомъ принимаются государствомъ за свой счетъ. Этотъ ходъ эволюціи приложимъ и къ Р. Такъ напр., монетная Р., на которую первоначально смотрѣли какъ на источникъ дохода и которая велась по налоговому принципу, теперь перешла уже къ пошлинному принципу или принципу чистаго расхода. Почтовая Р. перешла, въ теоріи, къ пошлинному принципу, а въ Соединенныхъ Штатахъ, гдѣ почтовые доходы не покрываютъ расходовъ, этотъ принципъ и на практикѣ уже проведенъ въ почтовомъ дѣлѣ. Въ виду перехода Р. отъ одного принципа къ другому въ нѣмецкой литературѣ выработались понятія: налоговая Р. (Steuerregal) и пошлинная Р. (Gebührenregal). Ад. Вагнеръ склоненъ приписывать Р. *соціальную* функцію—переводъ частно-предпринимательской прибыли въ руки государства. По вопросу о томъ, когда удобнѣе примѣнять ту или другую форму обложенія—налогъ или фискальную Р., англійскій финансистъ Бастабль даетъ слѣдующія указанія: 1) чѣмъ выше обложеніе, тѣмъ вѣроятнѣе, что монополія необходима; 2) чѣмъ труднѣе установить контроль надъ частнымъ производствомъ, тѣмъ болѣе основаній прибѣгнуть къ монополіи, 3) наоборотъ, чѣмъ выше необходимый для производства капиталъ и чѣмъ быстрѣе въ извѣстной промышленной отрасли слѣдуютъ другъ за другомъ нововведенія, тѣмъ менѣе желательно введеніе монополіи (см. «The Economic Journal», іюнь, 1891, Bastable, «Taxation through monopoly»). Нейманъ, подводя регальные доходы, подобно Вагнеру, подъ другія категоріи доходовъ, для нѣкоторыхъ случаевъ (водяныя мельницы и др.) удерживаетъ категорію Р. Другіе авторы сближаютъ фискальныя Р. съ косвенными налогами, исходя изъ анализа не Р., а косвеннаго обложенія. Такъ напр., Фокке (Vocke) налоги на потребленіе исключаетъ изъ ученія о налогахъ, считая ихъ монополіей, сданной въ аренду самимъ производителямъ. Государство, говоритъ Фокке, можетъ само вести производство, исключивъ частную конкурренцію—это будетъ монополія; но оно можетъ также предоставить производство частнымъ лицамъ, а въ свои руки взять лишь продажу, произвольно установляя цѣны, или, выговоривъ себѣ извѣстный доходъ, предоставить и производство, и продажу частнымъ лицамъ: это будетъ сданная въ аренду монополія (ein verpachtetes Monopol). Въ системѣ государственныхъ доходовъ Фокке ставитъ налоги на потребленіе между частно-правовыми и общественно-правовыми доходами, относя ихъ, вмѣстѣ съ монополіями, къ категоріи смѣшанныхъ доходовъ. Итакъ, Р. есть лишь историческая категорія, обнимающая разныя формы дохода и логически вполнѣ распредѣлимая между ними. Въ настоящее время Р. примѣняются лишь при наличности слѣдующихъ условій: 1) когда частная иниціатива недостаточно созрѣла, а между тѣмъ желательно удовлетвореніе данной потребности; 2) когда государство устраиваетъ фабрики и мастерскія для распространенія въ населеніи техники производства, вкуса, новыхъ образцовъ и т. д. (у насъ, напр., Императорскій фарфоровый заводъ); 3) когда государство вводитъ Р. по мотивамъ общественнаго блага (напр. Р. почтовая, телеграфная); 4) когда государство монополизируетъ ту или другую отрасль промышленности (напр. желѣзнодорожное дѣло), потому что иначе угрожаетъ частная монополія (этотъ мотивъ къ переходу частныхъ предпріятій въ руки государства выдвигается особенно теперь, вслѣдствіе развитія синдикатовъ, и наиболѣе это движеніе замѣтно въ области общиннаго хозяйства — муниципализація водоснабженія, освѣщенія, передвиженія и т. д.); 5) когда для введенія Р. есть на лицо политическіе мотивы (динамитныя, пороховыя фабрики); 6) когда введеніе Р. требуется фискальными интересами (соляная, табачная), при чемъ часто приводятъ мотивы другого характера: полицейскіе (винная Р.), гигіеническіе (спичечная — въ цѣляхъ борьбы съ производствомъ фосфорныхъ спичекъ) и т. д.; 7) когда Р. вводится и удерживается ради развитія производительныхъ силъ страны (горная Р.). Если прежде общепринятой аксіомой считалось, что государство — плохой хозяинъ (Ад. Смитъ), то теперь этому взгляду противорѣчатъ и удачные опыты съ государственными предпріятіями (желѣзными дорогами, почтой), и сильное развитіе акціонерныхъ предпріятій, которыя въ способѣ управленія очень мало отличаются отъ государственныхъ Р. Современное государство, по крайней мѣрѣ въ Западной Европѣ, располагаетъ, притомъ, обширнымъ классомъ хорошаго чиновничества. Въ странахъ конституціонныхъ, гдѣ правительство имѣетъ сильную власть и правомѣрность его дѣятельности не вполнѣ обезпечивается народнымъ контролемъ, противъ Р. приводятся нерѣдко мотивы политич. характера: боязнь, что съ расширеніемъ Р. все бо́льшій и бо́льшій контингентъ лицъ подпадетъ подъ вліяніе правительства, которое можетъ въ своихъ интересахъ оказывать давленіе на избирателей въ томъ или иномъ направленіи (аргументъ противъ проекта Бисмарка о введеніи винной монополіи въ Германіи).

Литература (кромѣ общихъ курсовъ политической экономіи и финансовой науки):

Gmeiner, «Beiträge z. Lehre v. d. Regal.» (1842); Strauch, «Ueber Ursprung und Natur d. Regal.» (1865); Roscher, «Versuch einer Theorie der Finanz-Regalien» (Лпц., 1884); Seligman, «The Classification of public revenues» (въ «Quarterly Journal of Economics», 1895); Pfeiffer, «Die Staatseinnahmen» (I т., Штутгартъ и Лпц., 1866); R. von der Borght, «Das Verkehrswesen» (въ «Hand-und Lehrbuch der Staatswissenschaften», Франкенштейна Лпц., 189.); W. Vocke, «Die Grundzüge der Finanzwissenschaft» (Лпц., 1894); «Handwörterbuch der Staatswissenschaften», Конрада (т. V, статья Regalien); К. Гуго, «Новѣйшія теченія въ англійскомъ городскомъ самоуправленіи» (СПб., 1898); Альбертъ Шоу, «Городскія управленія въ Западной Европѣ» (Москва, 1899); «The Municipal Year Book for 1897» (Лонд., 1898); Dolman, «Municipalities at work» (1895). *И. Озеровъ.*

Регальди (Джузеппе Regaldi, 1809—1883)—итальянскій поэтъ. Славился какъ импровизаторъ; выступая въ этомъ качествѣ въ Парижѣ, возбудилъ энтузіазмъ французовъ одой: «Il salice di Sant'Elena». Отранъ и Ламартинъ писали ему посланія, В. Гюго и Кине выражали своего сочувствія. Въ 1849 г. онъ содержался въ тюрьмѣ, по подозрѣнію, въ политическихъ замыслахъ; послѣ объединенія Италіи былъ профессоромъ исторіи въ Пармѣ, Кальяри и Болоньѣ. Сюжетъ стихотвореній Р. составляютъ, бо́льшею частью, интересы народной жизни, а также жизнь природы. Поэтическія произведенія Р.: «La guerra» (Туринъ, 1832), «Poesie estemporane e pensate» (Вогера и Туринъ, 1838), «Canti» (Неаполь, 1840), «Canti nazionali» (Неап., 1841), «La Bibbia» (Занте, 1852), «Canti e prose» (1861—65), «L'acqua» — дидактическое стихотвореніе (1878). Въ прозѣ онъ написалъ «Dora» (2 изд., Туринъ, 1867), «Storia e litteratura» (1879) и др. «Poesie scelte» Р. изданы во Флоренціи въ 1874 и 1894 г. Ср. F. Orlando, «Giuseppe Regaldi» (Флор., 1880).

Регамѐ (Гильомъ Regamey, 1838—75)—французск. живописецъ и рисовальщикъ, ученикъ Лекока-де-Буальдобрана, писалъ масл. красками и исполнялъ пастелью, а также акварелью, баталическія сцены, при чемъ высказывалъ близкое знакомство съ военнымъ бытомъ, умѣнье схватывать типы солдатъ и рисовать лошадей и отлично воспроизводилъ движеніе отдѣльныхъ фигуръ и ихъ группъ. Къ числу лучшихъ его произведеній, вообще очень бойкихъ, а иногда даже чрезчуръ эскизныхъ по фактурѣ, принадлежатъ картины: «Саперы впереди колонны 2-го гвардейскаго кирассирскаго полка» (1868), «Къ знамени! Эпизодъ битвы при Маджентѣ» (1866), «Алжирскіе стрѣлки на стражѣ при плѣнныхъ, изъ кампаніи 1860 г.» (1870; въ марсельскомъ муз.) и «Авангардъ алжирскихъ стрѣлковъ въ Крыму» (1874; тамъ же); пастели: «Артиллерійское ученье», «Новобранцы» и «Генеральный штабъ» и акварель «Саперы въ походѣ». Р. занимался также рисованіемъ иллюстрацій для журналовъ, помѣщая ихъ главнымъ образомъ въ «Illustr. London News». *А. С—въ.*

Регатта (итал. regatta) — первоначально состязаніе на веселыныхъ лодкахъ въ Венеціи, устраивавшееся правительствомъ ежегодно съ 1315 г., съ цѣлью пріучать юношей къ морскому дѣлу. Впослѣдствіи Р. приняли характеръ блестящихъ празднествъ и появились также въ другихъ городахъ. Въ новѣйшее время Р. обратились въ весьма распространенный спортъ, при чемъ различаются парусныя и гребныя Р. Особенное распространеніе получили Р. въ Англіи. Въ Германіи Р. впервые были введены въ Гамбургѣ въ 1844 г.; онѣ способствовали улучшенію судостроенія. Парусныя Р. устраиваются или морскія, или на внутреннихъ водахъ. При опредѣленіи результатовъ Р. принимается во вниманіе, кромѣ величины судовъ, сила вѣтра, который оказываетъ неодинаковое вліяніе на суда различной конструкціи; побѣдителемъ часто оказывается, поэтому, не то судно, которое пришло первымъ. Гребныя Р. устраиваются на возможно прямомъ и широкомъ водномъ пространствѣ; въ каждой отдѣльной гонкѣ (races, matches) должны участвовать лишь суда одинаковой конструкціи и съ одинаковымъ числомъ гребцовъ. Наиболѣе извѣстны Р., устраиваемыя ежегодно въ апрѣлѣ на р. Темзѣ студентами оксфордскаго и кембриджскаго университетовъ; загѣмъ идутъ, въ Великобританіи, гребныя Р. въ Путнеѣ и Генлеѣ и парусныя въ Коусъ и Гласго, въ Германіи гребныя—во Франкфуртѣ на Майнѣ, Эмсѣ, Берлинѣ, Гамбургѣ, Бреславлѣ, Мангеймѣ, парусныя—въ Берлинѣ, Гамбургѣ, Килѣ, Бременѣ. См. Гонка (IX, 184).

Регатшекъ (Эдуардъ Rehatsek) — венгерскій оріенталистъ (1819—91); долго жилъ въ Бомбеѣ, подъ концемъ жизни—какъ настоящій индійскій пандитъ, просто и безпритязательно, всецѣло отдавшись своимъ занятіямъ и имѣя дѣла только съ индусами; по индійскому обычаю трупъ его, въ силу его духовнаго завѣщанія, былъ преданъ сожженію. Его многочисленные мелкіе труды, касающіеся вопросовъ персидско-арабскаго языковѣдѣнія и древностей, разсѣяны въ бомбейскомъ «Журналѣ Азіатскаго Общества», «Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft» и др. изданіяхъ. По порученію индійскаго правительства онъ обработалъ персидскія и арабскія надписи въ Гузератѣ, для «Archaeological Survey of India» (Бомбей, 1885). Болѣе значителенъ по объему составленный имъ каталогъ арабскихъ, персидскихъ, турецкихъ и индустанскихъ рукописей въ библіотекѣ Мулла-Фируза (1873). Много переводилъ съ персидскаго.

Регель.—Когда конецъ балки приходится углубить въ стѣну каменнаго дома у самой дымовой трубы, у концовъ двухъ ближайшихъ балокъ врубаютъ «регель»: брусъ, расположенный параллельно стѣнѣ, а въ средину его врубаютъ конецъ этой балки. Чтобы предохранить Р. отъ чрезмѣрнаго нагрѣванія, стѣнку трубы на его уровнѣ утолщаютъ до длины не меньше однако кирпича, выводя «раздѣлку» изъ кирпичей на глинѣ, такъ какъ известка отъ нагрѣванія можетъ разрушаться.

Регель (Василій Эдуардовичъ, род. въ 1857 г.)—историкъ; получилъ образованіе въ

реформатскомъ училищѣ и въ спб. университетѣ по историко-филологическому факультету; въ 1892 г. получилъ степень магистра всеобщей исторіи; состоитъ прив.-доц. спб. унив. и редакторомъ журнала «Византійскій Временникъ», издаваемаго при Имп. академіи наукъ. Главные труды Р.: «Учредительныя грамоты Пражской епархіи» («Сборникъ статей по славяновѣдѣнію», СПб, 1885), «Объ одной погребальной пещерѣ въ Виѳиніи» («Журн. Мин. Народн. Просв.», ч. 245, 1886), «Надгробная надпись изъ Никеи» (ib., ч. 246, 1886) «О городѣ Даскиліи и Даскилійскомъ озерѣ» (ib., ч. 251, 1888), «О нѣкоторыхъ надгробныхъ памятникахъ въ Виѳиніи» (ib., ч. 257, 1888), «Abdera» («Mitth. d. deutschen archaeol. Instituts», XII, 1887), «О мѣстоположеніи древнихъ Абдеръ» («Журн. Мин. Нар. Просв.», ч. 269, 1890), «О хроникѣ Козьмы Пражскаго» (критическое изслѣдованіе, СПб., 1890), «Analecta Byzantino-Russica» (СПб., 1890), «Fontes rerum byzantinarum» (т. I, fasc. 1, СПб., 1892), «Ueber die Chronik des Cosmas von Prag» (1892), «Христовуллъ императора Андрея Палеолога 13 апрѣля 1483 г.» («Врем.», I, 1894), «О городѣ Анастасіополѣ» («Сборникъ статей въ честь Ѳ. Ѳ. Соколова», 1895).

Регель (Іоаннъ-Альбертъ, род. въ 1845 г.) —путешественникъ по Азіи, сынъ Эд. Р.; получилъ медицинское образованіе въ Дерптѣ. Назначенный врачемъ въ Вост. Туркестанъ (Кульджу), онъ занялся изученіемъ флоры этого края и пограничныхъ съ нимъ областей. Отчеты о его путешествіяхъ по Средней Азіи напечатаны въ «Mittheilungen» Петермана.

Регель (Робертъ Эдуардовичъ, род. въ 1867 г.) — ботаникъ, сынъ Эд. Р.; окончилъ курсъ спб. унив. въ 1888 г. Въ 1889 г. былъ командированъ заграницу министерствомъ государственныхъ имуществъ для изученія садоводства, гдѣ пробылъ $1^1/_2$ года и получилъ званіе «инженера садоводства» въ Потсдамѣ. Въ 1891 г. признанъ магистромъ ботаники и въ томъ же году поступилъ въ Имп. спб. ботаническій садъ младшимъ консерваторомъ, а съ 1893 г. состоитъ приватъ-доцентомъ въ Имп. спб. унив. и читаетъ курсъ: о примѣненіи ботаники къ садоводству. Напеч.: «Списокъ гербарія, собраннаго въ 1882 г. А. Георгіевскимъ въ сѣверовосточной части бассейна рѣки Свири» («Ботан. Записки», изд. при ботан. садѣ Имп. спб. унив., т. I, вып. 2, 1887, вмѣстѣ съ В. Половцевымъ); «Замѣтки о флорѣ Олонецкой губерніи» («Протоколы Трудовъ Спб. Общества Естествоиспытателей», т. XVII, в. I и II, 1886), «О колонизаціи растеній въ С.-Петербургской губ.» («Труды Спб. Общества Естествоиспытателей», т. XIX, 1888), «Einige Beobachtungen über den Geruch der Blüthen» («Труды Имп. Спб. Ботаническаго Сада», т. XI, № 13, 1891), «Замѣтки по фитогеографіи Россіи» («Протоколы Трудовъ Спб. Общества Естеств.», тт. XX и XXII).

Регель (Эдуардъ-Августъ, 1815—1892)— д-ръ философіи, ученый садоводъ; въ теченіе почти 37 лѣтъ (1855—92) былъ директоромъ Императ. ботаническаго сада въ С.-Петербургѣ; учился въ готской гимназіи и уже въ то время свободные часы проводилъ въ занятіяхъ садоводствомъ, которому посвятилъ затѣмъ всю свою жизнь. Съ 1832 по 1837 г. былъ вольнослушателемъ въ геттингенскомъ Ботаническомъ саду и изучалъ ботанику подъ руководствомъ проф. Бартлинга. Затѣмъ работалъ и учился въ ботаническихъ садахъ Бонна и Берлина. Сочиненіе, написанное имъ въ это время: «Физіологическое объясненіе работъ по садоводству» доставило ему почетную извѣстность и мѣсто главнаго садовника въ ботаническомъ саду въ Цюрихѣ (1842). Здѣсь получилъ онъ ученую степень д-ра философіи и читалъ лекціи въ мѣстномъ университетѣ. Осенью 1855 г. Р. занялъ въ СПб. мѣсто ученаго директора ботаническаго сада. Р. не только поднялъ ботаническій садъ на высоту одного изъ лучшихъ садовъ Европы, но и оказалъ огромныя услуги русскому садоводству вообще. Имъ основаны: ботаническій музей и ботаническая лабораторія при садѣ, акклиматизаціонный садъ въ Петербургѣ, имѣющій цѣлью акклиматизацію плодовыхъ и декоративныхъ деревьевъ и кустарниковъ, общество садоводства (нынѣ Императорское россійское общество садоводства), въ которомъ онъ былъ вице-президентомъ, нѣсколько спеціальныхъ журналовъ по садоводству, которые самъ редактировалъ. Написалъ не менѣе 500 сочиненій, статей и замѣтокъ по различнымъ вопросамъ садоводства, и между ними такія обширныя сочиненія, какъ: «Русская помологія» (2 части), «Русская дендрологія» (1-е изд. въ 6 част., 1871—1882, 2-е изд., 2 части, 1883—1889):. «Однолѣтнія цвѣтущія растенія» (три изданія), «Содержаніе и воспитаніе растеній въ комнатахъ», выдержавшее 6 изд. и нынѣ продолжется сыномъ Роб. Р. *Д. И.*

Регельсбергеръ (Фердинандъ Regelsberger) — нѣм. цивилистъ (1831—1896); былъ профессоромъ въ Эрлангенѣ, Цюрихѣ, Гиссенѣ, Вюрцбургѣ, Бреславлѣ и Геттингенѣ. Соч. Р.: «Zur Lehre vom Altersvorzug der Pfandrechte» (Эрланг., 1859), «Zivilrechtliche Erörterungen» (Веймаръ, 1858), «Bayrisches Hypothekenrecht» (Лпц., 1874 — 77, 2 изд., 1895), «Allgemeine Grundsätze über Handelsgeschäfte» (въ Endemanns «Handbuch d. deutschen Handels- See- und Wechselrechts», 1882), «Streifzüge im Gebiete des Zivilrechts» (1892), «Pandekten»— главный трудъ Р., въ Bindings «Systemat. Handbuch der deutschen Rechtswissenschaft» (1893, переведенъ на рус. яз.).

Регенеративная печь—см. Генераторный газъ (VIII, 333) и Литая сталь (XVII, 765, табл. I, фиг. 3).

Регенеративныя горѣлки — см. Горѣлки (IX, 364).

Регенераторъ—см. Генераторный газъ (VIII, 333).

Регенерація—воспроизведеніе утерянныхъ органовъ и тканей животными. Говоря вообще, можно принять, что чѣмъ выше организовано животное, тѣмъ слабѣе у него регенеративная способность. Простѣйшія возстановляютъ (регенерируютъ) любую часть своего тѣла, но при условіи, чтобы регенерирующая часть клѣтки имѣла хотя-бы часть ядра (макронуклеса); отрѣзки же, лишенные ядра,

не регенерируютъ. Надо думать, что означенное явленіе стоитъ въ связи съ важной ролью клѣточнаго ядра при усвоеніи пищи. Часть клѣтки, лишенная ядра, теряетъ способность усвоять пищевыя вещества, а слѣдовательно и расти. Точно также кишечно-полостныя и многіе черви одинаково обладаютъ способностью возстановлять оба конца своего тѣла. Гидра и др. возстановляютъ какъ нижній слѣпой конецъ своего тѣла, такъ равно и верхній, несущій ротовое отверстіе и щупальца. Турбеллярія, немертины, равно и болѣе высоко организованные черви—какъ обыкновенный земляной червякъ, возстановляютъ не только задній конецъ, но и передній, т. е. голову со всѣми ея органами. Морскія звѣзды и змѣевики, у которыхъ всѣ пять лучей, составляющихъ ихъ тѣло, построены одинаково, обладаютъ высокой регенеративной способностью: каждый изъ лучей обладаетъ способностью возстановлять недостающія. У болѣе высокостоящихъ формъ, напр. у ракообразныхъ, паукообразныхъ, моллюсковъ, а также у многихъ позвоночныхъ — регенеративная способность болѣе ограничена и сводится лишь къ возстановленію нѣкоторыхъ придатковъ тѣла. Раки и пауки—возстановляютъ оторванныя конечности, моллюски тоже нѣкоторыя оторванныя части (напр. сифоны), рыбы - непарные плавни, амфибіи и ящерицы—оторванныя конечности и хвостъ. Есть указаніе, что возстановленіе ноги наблюдалось у чижа, но это не провѣрено и вообще - можно принять, что птицы и млекопитающія возстановляютъ при пораненіи лишь ткани, а не органы. Всего легче возстановляется мышечная и нервная ткань. Вообще же многія ткани какъ-бы находятся въ постоянномъ нормальномъ процессѣ Р.: такъ роговой покровъ позвоночныхъ отшелушивается на поверхности и образуется заново въ глубинѣ, вслѣдствіе размноженія болѣе глубоколежащихъ клѣтокъ. Иногда Р. дѣлается нормальнымъ періодическимъ явленіемъ при извѣстныхъ отправленіяхъ. Во время родовъ у высшихъ млекопитающихъ каждый разъ отпадаетъ значительная часть или даже вся (у человѣка) слизистая оболочка матки и потомъ снова регенерируетъ. Однако, означенное правило относительно ослабленія регенеративной способности, по мѣрѣ поднятія вверхъ по животной лѣстницѣ, при детальномъ его примѣненіи, требуетъ многихъ исключеній: рыбы напр. стоятъ ниже амфибій, а у нихъ боковые плавни, соотвѣтствующіе конечностямъ амфибій, не регенерируютъ, тогда какъ конечности амфибій регенерируютъ. Самый процессъ Р. въ большинствѣ случаевъ происходитъ такимъ образомъ, что утерянные тканевые элементы образуются на счетъ соотвѣтствующихъ тканей оставшихся частей: эпителій—на счетъ эпителія, соединительная ткань на счетъ соединительной ткани и т. д. Если же регенерируютъ цѣлые органы, то въ большинствѣ случаевъ они образуются на счетъ элементовъ того же эмбріональнаго пласта, на счетъ коего они развиваются у зародыша, при чемъ при Р. органа наблюдается нѣкоторое, хотя далеко не полное сходство съ развитіемъ его въ зародышевомъ состояніи. Хотя въ этомъ отношеніи существуютъ также исключенія: такъ хрусталикъ глаза амфибій развивается, какъ и у другихъ позвоночныхъ, изъ кожнаго (эктодермическаго слоя), а регенерируетъ при искусственномъ удаленіи на счетъ элементовъ радужины; но въ другихъ случаяхъ, напр. у низшихъ червей (турбеллярій), наблюдалось и такое явленіе, что одна ткань (у турбеллярій паренхиматозная ткань, выполняющая промежутки между органами) возстановляетъ всѣ недостающіе органы, играя роль индифферентной регенеративной ткани. При Р. иногда происходитъ численное увеличеніе возстановляющихся органовъ: такъ, давно было замѣчено, что при Р. конечности амфибій число пальцевъ иногда бываетъ болѣе пяти, а ящерица образуетъ иногда два хвоста вмѣсто одного. Торнье показалъ, что если ящерицѣ срѣзать хвостъ наискось, такъ, чтобы при этомъ былъ задѣтъ не одинъ, а 2 или 3 позвонка, то у нея выростаетъ не одинъ, а 2—3 хвоста, т. е. каждый пораненный позвонокъ образуетъ хвостъ. Точно также, если отрѣзать лапку у тритона и зашить ранку лишь въ ея средней части, такъ что вмѣсто одной ранки образуется двѣ —то выростаютъ двѣ лапки. Если срѣзать два правыхъ и два лѣвыхъ пальца, а срединный не трогать, то съ каждой стороны его выростутъ не по 2, а по 4 пальца и получится 8-ми палая конечность. Иногда возстановляется органъ не на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ былъ прежде или даже такой органъ, котораго животное не имѣло. Такое явленіе названо гетероморфозомъ. Такъ, полипы вмѣсто слѣпого конца (ноги) иногда возстановляютъ другой ротъ съ своимъ вѣнчикомъ щупалецъ и получается полипъ съ двумя ртами и двумя вѣнчиками щупалецъ. Возстановленіе передняго конца вмѣсто задняго наблюдалось у турбеллярій. Точно также у ракообразныхъ, у которыхъ сложные глаза сидятъ на стебелькахъ, наблюдалось, что въ случаѣ удаленія глаза выросталъ усикъ съ характерными чувствительными волосками и бывшій прежде глазной нервъ вросталъ въ этотъ усикъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ подобнаго гетероморфоза, можетъ быть, нужно видѣть какъ-бы возвращеніе къ первобытному состоянію органа у предковъ даннаго животнаго. Во многихъ случаяхъ регенеративная способность стоитъ въ связи съ способностью отбрасывать въ моментъ опасности органы вслѣдствіе сильнаго конвульсивнаго сокращенія мышцъ: ракъ отбрасываетъ такимъ образомъ клешни, будучи за нихъ схваченъ, ящерица—хвостъ, моллюскъ —сифонъ, а голотуріи при раздраженіи—выбрасываютъ части кишечника и его придатковъ чрезъ задній проходъ или перешнуровываются на отдѣльные участки. Это явленіе получило названіе аутотоміи и естественно сопровождается Р. утерянныхъ частей. *В. М. Ш.*

Регенсбургъ (Regensburg) — городъ въ Баваріи, прежде свободный имперскій городъ и мѣстопребываніе имперскаго сейма, на р. Дунаѣ, при впаденіи рч. Регенъ. Въ старинныхъ, узкихъ и неправильныхъ улицахъ Р. сохранилъ отчасти средневѣковый видъ. Соборъ св. Петра (начатый въ 1275 г., законченный

въ 1534 г.) — одинъ изъ лучшихъ образцовъ нѣмецкой готики; црк. св. Эммерана (романскій стиль), црк. св. Ульриха (ранняя готика XIII в.), доминиканская црк. (строго выдержанный готическій стиль). Ратуша, въ которой съ 1645 по 1806 г. засѣдалъ имперскій сеймъ (старая имперская палата сохраняется въ прежнемъ видѣ); дворецъ кн. Турнъ и Таксисъ. Жит. ок. 4 1/2 тыс. (въ томъ числѣ 33700 католиковъ, 6-50 лютеранъ и 930 евреевъ). Книгопечатаніе и переплетное дѣло, производство красокъ, фарфоровой и каменной посуды, машинъ, инструментовъ, канатныхъ издѣлій, литье колоколовъ, органныя фбр. Пристань; по Дунаю въ 1893 г. пришло 973 (въ томъ числѣ 591 паровыхъ) судна, съ 115 1/2 тыс. тоннъ груза; отбыло 909 (въ томъ числѣ 540 паровыхъ), съ 33 1/2 тыс. тоннъ груза. 5 среднихъ учебныхъ заведеній. Библіотека. Институтъ живописи на стеклѣ. Р. до появленія римлянъ былъ извѣстенъ подъ кельтійскимъ именемъ Радасбоннъ (отсюда франц. Ratisbonne). Римляне построили здѣсь пограничное укрѣпленіе Regina Castra. Здѣсь была главная квартира Марка Аврелія во время войны его съ маркоманнами. Въ VI в. Р. сдѣлался резиденціей первыхъ баварскихъ герцоговъ, въ 826 г. — резиденціей восточно-франкскихъ Каролинговъ, а въ X в.—столицей Баварскаго герцогства. Въ 1245 г. имп. Фридрихъ II даровалъ Р. права вольнаго имперскаго города. Къ концу XIV в., когда почти вся германская торговля проходила чрезъ Р., онъ достигъ цвѣтущаго состоянія и насчитывалъ вдвое больше жителей, чѣмъ нынѣ. На сеймѣ въ Р. 1541 г. обсуждался проектъ соглашенія между католиками и протестантами, извѣстный подъ именемъ регенбурскаго интерима (см. XIII, 261). Въ 1542 г. Р. принялъ аугсбургское исповѣданіе. Ср. Gemeiner, «Chronik der Stadt und d. Hochstifts R.» (1800 — 24); Gumpelzhaimer, «Regensburger Geschichte, Sagen und Merkwürdigkeiten» (1830—38); Walderdorf, «Regensburg in seiner Vergangenheit und Gegenwart» (1896).

Въ 1633 г., послѣ продолжительной осады, Р. былъ взятъ Бернгардомъ Веймарскимъ (III, 566), но черезъ годъ опять попалъ во власть имперцевъ. Въ 1809 г., во время войны Австріи съ Наполеономъ, Р. дважды переходилъ изъ рукъ въ руки. 20 апрѣля оставленный въ городѣ французскій полкъ атакованъ былъ 45-тысячнымъ австрійскимъ корпусомъ Коловрата и, послѣ упорной обороны, вынужденъ былъ положить оружіе; но уже 23 апрѣля Наполеонъ, разбивъ главную австрійскую армію подъ Абенсбергомъ, Ландсгутомъ и Экмюлемъ, подошелъ къ Р. Городъ былъ взятъ штурмомъ; австрійцы отступили, потерявъ до 8 тыс. чел.

Регентство (отъ лат. regere—управлять, царствовать).—Какъ институтъ государственнаго права, Р. есть отправленіе верховной госуд. власти въ то время, когда монархъ по какимъ-либо причинамъ не можетъ исполнять своихъ обязанностей. Такими причинами бываютъ: 1) малолѣтство (всего чаще); 2) безуміе или другая продолжительная болѣзнь, лишающая монарха необходимыхъ способностей; 3) продолжительный плѣнъ; 4) смерть монарха, не оставившаго дѣтей мужскаго пола, но оставившаго беременную жену. По толкованію нѣкоторыхъ юристовъ (напр. Блунчли), Р. можетъ быть учреждено также въ случаѣ совершенія монархомъ какого-нибудь преступленія или вообще крайне безнравственнаго поступка; но примѣровъ подобнаго Р. въ исторіи нѣтъ и разсужденія объ этомъ носятъ характеръ чисто академическій. Законодательства различныхъ странъ о Р. чрезвычайно разнообразны. Р. можетъ быть: 1) заблаговременно устанавливаемо правящимъ монархомъ на случай смерти; 2) назначаемо парламентомъ, въ случаѣ надобности, и 3) вступать въ силу ipso iure, на основаніи постоянно дѣйствующаго закона. Въ Англіи нѣтъ общихъ постановленій не только о Р., но даже о возрастѣ, съ котораго монархъ признается совершеннолѣтнимъ; по юридической фикціи, монархъ признается всегда совершеннолѣтнимъ и правоспособнымъ, и потому въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ требуется особенное законодательное постановленіе. Когда въ 1788 г. короля Георга III постигъ припадокъ безумія, то принцъ Валлійскій, какъ старшій сынъ короля и наслѣдникъ престола, предъявилъ свое право на регентство, но министерство настояло на томъ, чтобы Р. было назначено особымъ парламентскимъ актомъ; прежде чѣмъ послѣдній успѣлъ пройти, король выздоровѣлъ. При новой его болѣзни, въ 1811 г., подобный актъ былъ принятъ въ законодательномъ порядкѣ. Въ царствованіе Вильгельма IV парламентъ принялъ актъ о назначеніи Р. на случай, если наслѣдницѣ престола, Викторіи, придется вступить на престолъ до 18-ти лѣтняго возраста. Въ другихъ государствахъ назначеніе Р. предусмотрѣно въ конституціяхъ. Въ большинствѣ германскихъ государствъ (Пруссія, Саксонія) регентство принадлежитъ ближайшему къ престолу совершеннолѣтнему агнату, если Р. назначается по случаю болѣзни монарха, то регентомъ бываетъ наслѣдникъ престола. Въ Баваріи, царствующій монархъ можетъ самъ назначить регента на случай своей смерти, но непремѣнно изъ принцевъ царствующаго дома. Въ Пруссіи, въ 1858 г., по случаю болѣзни короля Фридриха-Вильгельма IV, регентомъ сдѣлался его братъ, принцъ Прусскій, впослѣдствіи король Вильгельмъ I. Въ Баваріи, въ 1886 г., когда министерство признало короля Людвига II неизлѣчимо-больнымъ, регентомъ сталъ его дядя Луитпольдъ, такъ какъ братъ и наслѣдникъ короля, Оттонъ, былъ тоже душевно боленъ. Послѣ смерти Людвига Оттонъ признанъ королемъ, но Луитпольдъ остался регентомъ; онъ же является наслѣдникомъ престола. По прусской, а также и баварской конституціи регентъ долженъ немедленно созвать палаты, которыя, въ соединенномъ засѣданіи, постановляютъ о необходимости Р. Если нѣтъ совершеннолѣтняго агната и если на этотъ случай не состоялось спеціальнаго постановленія въ законодательномъ порядкѣ, то министерство созываетъ палаты, которыя въ соединенномъ засѣданіи выбираютъ регента; до этого момента верховная власть принадлежитъ министерству. Конституціи нѣко-

торыхъ германскихъ государствъ, въ томъ числѣ Вюртемберга, допускаютъ въ качествѣ регентши мать или бабку монарха. Въ Брауншвейгѣ конституція 1832 г. предоставила герцогу назначить регентомъ либо свою жену, либо кого-либо изъ агнатовъ, а за ихъ отсутствіемъ — члена одного изъ германскихъ царствующихъ домовъ; если онъ не сдѣлаетъ такого распоряженія, то выборъ предоставляется ландтагу. Постановленіе это было пополнено закономъ 1879 г., по которому, въ случаѣ смерти герцога безъ прямыхъ наслѣдниковъ, министръ-президентъ, президентъ ландтага и президентъ суда образуютъ «совѣтъ Р.», отправляющій верховную власть до рѣшенія вопроса о престолонаслѣдіи. Въ 1884 г. умеръ герцогъ Вильгельмъ; права ближайшаго его наслѣдника, герцога Кумберландскаго (сына послѣдняго короля ганноверскаго, не признавшаго германскую имперію), оспаривались Пруссіею, вслѣдствіе чего составился совѣтъ Р. Черезъ годъ ландтагъ выбралъ регентомъ принца прусскаго Альбрехта, который и вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей. Это—весьма рѣдкій случай учрежденія Р. не по случаю неспособности монарха къ управленію, а «впредь до рѣшенія вопроса о престолонаслѣдіи». Женщины могли быть регентшами и по древне-французскому праву, хотя корона переходила исключительно въ мужскомъ поколѣніи; именно во Франціи особенно часты были случаи женщинъ-регентшъ (матери Людовика IX, Карла IX, Людовика XIII, Людовика XIV). Въ послѣдній разъ въ 1848 г. была сдѣлана неудавшаяся попытка провозгласить регентшей герцогиню Орлеанскую, до совершеннолѣтія ея сына, графа Парижскаго. Впрочемъ, на языкѣ французскаго права «регентами» называются также лица, управляющія государствомъ во время отсутствія государя, по его назначенію (на нѣмецкомъ языкѣ они называются Regierungsstellvertreter); въ этомъ смыслѣ регентшей была императрица Евгенія въ 1859 и 1870 гг., во время бытности императора на театрѣ военныхъ дѣйствій. Гдѣ корона можетъ достаться женщинѣ, какъ напр. въ Испаніи, тамъ, естественно, женщина можетъ быть и регентшей. По бельгійской конституціи Р. въ случаѣ необходимости назначается палатами парламента въ общемъ засѣданіи, при чемъ отъ Р. отдѣлена опека надъ личностью монарха, какъ самостоятельный институтъ; Р. и опека могутъ быть либо соединены въ одномъ лицѣ, либо раздѣлены, по усмотрѣнію палатъ. По нидерландской конституціи Р. назначается, по возможности при жизни правящаго короля, генеральными штатами; если такое постановленіе не состоялось, то послѣ смерти короля выборъ палатъ совершенно свободенъ. Когда Р. назначается по случаю болѣзни короля, то регентомъ долженъ быть принцъ Оранскій, если онъ достигъ 18-ти-лѣтняго возраста; въ противномъ случаѣ выборъ генеральныхъ штатовъ также свободенъ. Начало выбора установлено также въ сербской и болгарской конституціяхъ, по которымъ Р. состоитъ изъ трехъ лицъ. Во многихъ конституціяхъ (бельгійской, баварской и др.) предусмотрѣно, что во время Р. не допускаются никакія измѣненія конституціи. Р. отдѣлено отъ опеки, кромѣ Бельгіи, еще въ Греціи, Испаніи и Португаліи. Въ исторіи Франціи именемъ регентство, какъ техническимъ, принято обозначать эпоху управленія герцога Филиппа Орлеанскаго (во время малолѣтства Людовика XV-го), обыкновенно называемаго просто «регентомъ» (1715—23). См., кромѣ общихъ курсовъ по государственному праву, Kirchenheim, «Die Regentschaft» (Лпц., 1880); Hanke «Regentschaft und Stellvertretung» (Бреславль, 18..); Peters, «Die Regentschaft und die Regierungsstellvertretung» (Бреславль, 1889); Коркуновъ, «Вопросъ о Р. въ Германіи» («Юридич. Лѣтопись», 1892 г., № 4). *В. В—въ.*

Въ московской Руси неоднократно бывали случаи вступленія на престолъ малолѣтняго государя, но Р. въ тѣсномъ смыслѣ являются только правленія Елены (XI, 599) и Софіи (см.). Послѣ Петра Вел. малолѣтними вступили на престолъ Петръ II и Іоаннъ Антоновичъ. При первомъ Р. ввѣрено было верховному тайному совѣту и царевнамъ Елисаветѣ и Аннѣ Петровнамъ, но фактически государствомъ управляли сначала Меньшиковъ, потомъ Долгорукіе; при второмъ регентомъ объявленъ былъ Биронъ, а по сверженіи его правительницею провозглашена была Анна Леопольдовна. Твердыя правила о Р. впервые установлены императоромъ Павломъ I (ст. 19—30 Основныхъ Законовъ). Согласно этимъ правиламъ, при вступленіи на престолъ императора до совершеннолѣтія, которое полагается въ 16 лѣтъ, учреждаются *правительство* и *опека*, которыя могутъ быть объединены и въ одномъ лицѣ. Назначеніе *правителя* (регента) и *опекуна*, какъ въ одномъ лицѣ совокупно, такъ и въ двухъ лицахъ раздѣльно, зависитъ прежде всего отъ воли и усмотрѣнія царствующаго императора. Въ случаѣ кончины императора безъ соотвѣтствующаго распоряженія, правительство и опека надъ лицомъ несовершеннолѣтняго императора принадлежатъ отцу или матери; вотчимъ и мачиха исключаются. Когда у несовершеннолѣтняго императора нѣтъ отца и матери, то правительство и опека принадлежатъ ближайшему къ наслѣдію престола изъ совершеннолѣтнихъ обоего пола родственниковъ малолѣтняго императора. Законъ предусматриваетъ причины, при наличности которыхъ правитель и опекунъ становятся неспособными къ сему званію; такими причинами являются: 1) безуміе, хотя бы оно было временное, и 2) вступленіе вдовыхъ, во время правительства и опеки, во второй бракъ. При правителѣ государства полагается *совѣтъ правительства*, имѣющій лишь совѣщательное значеніе; рѣшительный голосъ принадлежитъ правителю. Совѣтъ составляютъ шесть особъ первыхъ двухъ классовъ, назначаемыя правителемъ; сверхъ этихъ шести членовъ, но не въ числѣ ихъ, въ совѣтѣ могутъ засѣдать совершеннолѣтнія мужского пола особы императорской фамиліи, по выбору правителя. Въ совѣтъ правительства вступаютъ всѣ безъ изъятія дѣла, подлежащія рѣшенію самого императора, но опеки совѣтъ не касается. Нѣко-

торые наши публицисты (Алексѣевъ) считаютъ учрежденіе совѣта правительства безусловно обязательнымъ; другіе (Коркуновъ) считаютъ его неизбѣжнымъ лишь при учрежденіи правительства силою закона, а не распоряженіемъ скончавшагося императора. Правильнѣе, повидимому, второе мнѣніе, такъ какъ въ ст. 30 Основныхъ Законовъ прямо оговорено, что «назначеніе совѣта и выборъ членовъ онаго полагается въ недостаткѣ другого распоряженія скончавшагося императора, ибо ономy должны быть извѣстны обстоятельства и люди». Законъ высказывается въ томъ смыслѣ, что царствующему императору, «для лучшей безопасности, слѣдуетъ на случай Его кончины учинить выборъ» правителя и опекуна. Соотвѣтственно этому поступали императоры Николай I, Александръ II и Александръ III, вступавшіе на престолъ при несовершеннолѣтіи своихъ наслѣдниковъ, при чемъ отдѣляли правительство отъ опеки, ввѣряя, на случай кончины своей до совершеннолѣтія наслѣдника, первое — старшему изъ своихъ братьевъ, а вторую — императрицѣ-супругѣ. Такъ, манифестъ 22 августа 1826 г. назначилъ правителемъ государства великаго князя Михаила Павловича, а опеку ввѣрилъ императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ; манифестъ 21 мая 1855 г. опредѣлилъ правителемъ великаго князя Константина Николаевича, а опеку ввѣрилъ императрицѣ Маріи Александровнѣ; манифестъ 14 марта 1881 г. указалъ какъ на правителя на великаго князя Владиміра Александровича, а какъ на опекуна—на императрицу Марію Ѳеодоровну. Какъ поводъ къ учрежденію Р., наши основные законы указываютъ одно лишь несовершеннолѣтіе императора. Манифестъ 22 августа 1826 г. предусматриваетъ еще одинъ случай: кончину императора безъ наслѣдника-сына, но при беременности императрицы. *А. Я.*

Регентство, *какъ эпоха франц. исторіи* — см. Филиппъ Орлеанскій.

Регентъ — въ православной церкви лицо, управляющее хоромъ. Онъ подбираетъ голоса для хора, обучаетъ его, руководитъ имъ при богослуженіи. Въ настоящее время званіе Р. получаютъ тѣ, которые кончили курсъ регентскаго класса при придворной пѣвческой капеллѣ или въ московскомъ синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія. Званіе регентскаго помощника дается прошедшему приготовительный курсъ регентскаго класса при капеллѣ. Въ католической церкви давно уже существовали Р., въ Италіи—подъ названіемъ Regens chori, въ Германіи — Chorregent. *Н. С.*

Регенъ (Regen)—лѣвый притокъ Дуная, въ округахъ Нижней Баваріи и Верхняго Пфальца, образуется на зап. сторонѣ Чешскаго Лѣса (подъ именемъ *Чернаго Р.*—подъ Цвизелемъ изъ Большого и Малаго Р., принимаетъ въ себя Бѣлый Р. и Хамъ, къ З отъ Риттелау поворачиваетъ на Ю, отдѣляетъ Баварскій Лѣсъ отъ Юры и пройдя 165 км., впадаетъ въ Дунай напротивъ Регенсбурга.

Регесты (лат. regesta, отъ regerere—вносить, составлять опись) — реестръ, каталогъ, главнымъ образомъ роспись, въ хронологическомъ порядкѣ, древнихъ документовъ, съ указаніемъ времени, къ которому относятся документы, мѣста нахожденія и краткаго содержанія ихъ, а иногда и съ приведеніемъ историческихъ датъ. Они даютъ обозрѣніе архивныхъ документовъ и облегчаютъ опредѣленіе послѣдовательности фактовъ и повѣрку подлинности документовъ. Для исторіи Германіи служатъ императорскія и папскія Р.; первыя изданы І. Ф. Бёмеромъ, Хмелемъ (Chmel), Зикелемъ, Штумпфомъ; папскія Р. изданы Ф. Яффе («Regesta pontificum romanorum ad annum 1198», Б., 1851; вновь обработаны Эвальдомъ, Кальтенбрунеромъ и Левенфельдомъ, Лпц., 1885—88) и А. Поттгастомъ (1198—1304 гг., Б., 1875). Число изданій Р. для отдѣльныхъ областей, епископствъ, городовъ, монастырей и т. д. увеличивается съ каждымъ годомъ. Ср. Dahlmann-Waitz, «Quellenkunde der deutschen Geschichte» (стр. 41—62, 6-е изд., Геттинг., 1893). Объ аналогичныхъ русскихъ изданіяхъ см. Архивы (II, 261 и сл.). У насъ подъ Р. разумѣются преимущественно извлеченія изъ архивныхъ документовъ; ср., напр., «Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ», Бершадскаго (СПб., 1882).

Регильское озеро (Regillus lacus) — въ Лаціи, къ В. отъ Рима, въ Тускуланской области. При Р. озерѣ первый римскій диктаторъ, М. Валерій Попликола (496 до Р. Хр.), одержалъ побѣду надъ латинянами, которые, съ цѣлью возстановленія власти Тарквинія, начали съ римлянами войну. Вопросъ о мѣстонахожденіи Р. озера считается спорнымъ. См. Th. Ashby, «The true site of lake Regillus» (въ «Classical Review», т. XII, 1898, № 9).

Регина (Regina) — гл. гор. Сѣверо-Зап. территоріи, въ Канадѣ. Жит. 1583 (1895).

Регименть (воен.) — то же, что полкъ (XXIV, 345).

Регинальдъ (Валерій Reginaldus, латинизированъ. изъ Regnauld, 1543—1623)—французскій іезуитъ, извѣстный своими сборниками cas de conscience: «De prudentia et caeteris in confessore requisitis» (Лионъ, 1610), «Compendiaria praxis difficiliorum casuum conscientiae» (1618), «Praxis fori poenitentialis» (1620). Многіе казусы, приведенные у Р., обсуждаются въ «Lettres provinciales» Паскаля.

Регина фіолетъ—по составу уксуснокислый ортотолилъ-парарозанилинъ. Искусственный органическій пигментъ, производное трифенилъ-метана.

Регинонъ — нѣмецкій хроникеръ; былъ настоятелемъ монастыря, умеръ въ Трирѣ въ 915 г. Его совѣтами пользовался архіепископъ Ратбодъ для управленія епархіей, неоднократно терпѣвшей нападенія со стороны норманновъ; по желанію того-же архіепископа Р. написалъ: «De synodalibus causis et disciplinis ecclesiasticis», а также книгу о преобразованіи церковнаго пѣнія: «De harmonica institutione». Его хроника доведена до 906 г. Повѣствованіе о древнѣйшихъ временахъ представляетъ простую группировку извѣстныхъ источниковъ, довольно запутанную и хронологически невѣрную даже для IX в.; хроника пріобрѣтаетъ цѣну съ тѣхъ поръ, какъ переходитъ къ современнымъ Р. событіямъ и къ Лотарингіи. Она издана Перцомъ въ «Monu-

menta Germaniae» (Лпц., 1826), съ продолженіемъ до 967 г., очень важнымъ для нѣм. исторіи и принадлежащимъ, повидимому, Адальберту, архіеп. Магдебургскому.

Регистратура — та часть канцеляріи правительственныхъ учрежденій, которая ведетъ реестры входящихъ и исходящихъ бумагъ; завѣдуетъ ею *регистраторъ*. Въ нѣкоторыхъ учрежденіяхъ регистраторъ именуется журналистомъ (XII, 55). По табели о рангахъ, должность регистратора въ коллегіяхъ была отнесена къ XIV классу, а регистратора въ сенатѣ — къ XIII классу. Указомъ 16 дек. 1790 г. чины были отдѣлены отъ должностей, при чемъ чину XIV кл. (т. е. низшему) дано названіе *коллежскаго регистратора*.

Регистрація судовъ (см. Корабль, XVI, 198—9, а также Корабельный списокъ, Корабельные документы, Флагъ національный) —занесеніе свѣдѣній о судахъ въ оффиціальные списки. На основаніи мѣстныхъ корабельныхъ списковъ обыкновенно составляются и издаются общіе списки судовъ торговаго флота. Съ этими оффиціальными изданіями конкуррируютъ, по богатству свѣдѣній, частныя изданія крупнѣйшихъ страховыхъ предпріятій: англійскаго Ллойда и французскаго бюро Веритасъ, которыя принимаютъ на себя надзоръ за постройкою судовъ и даютъ въ своихъ спискахъ, ежегодно публикуемыхъ, подробныя описанія значительнаго числа морскихъ судовъ всѣхъ національностей. Р. рѣчныхъ судовъ организована далеко не повсюду: для статистическихъ и административныхъ цѣлей довольствуются собираніемъ періодическихъ свѣдѣній о составѣ рѣчного флота, путемъ переписей или иными способами. У насъ вопросъ о Р. судовъ внутренняго плаванія обсуждался на торговопромышленномъ съѣздѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1896 г., но ходатайство съѣзда по этому предмету пока не дало практическихъ результатовъ (см. «Труды» съѣзда, т. IV). Списки русскихъ морскихъ судовъ издаются департаментомъ торговли и мануфактуръ министерства финансовъ, начиная съ 1896 г., подъ названіемъ «Русскій торговый флотъ» (три выпуска). Свѣдѣнія о судахъ внутренняго плаванія см. въ изданіяхъ министерства путей сообщенія: «Рѣчной флотъ по переписи 1895 г.» (СПб., 1898), «Списки рѣчныхъ судовъ» (1892 и 1893), «Рѣчной флотъ азіатской Россіи» (1895). Ср. G. Bergmann, «Die Vorschriften über das Schiffsregister» (1884).

Регистрація торговая или запись въ оффиціальныхъ книгахъ или спискахъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій существуетъ въ государствахъ Зап. Европы съ очень давняго времени. Еще въ эпоху римской имперіи, въ связи, вѣроятно, съ цеховыми организаціями, встрѣчается обычай веденія особыхъ списковъ, въ которые вносились всѣ торговцы и промышленники, принадлежавшіе къ данной общинѣ или корпораціи; отчасти эти списки служили и для распредѣленія налоговъ, взимавшихся съ цѣлаго поселенія. Въ средніе вѣка, при господствѣ цехового устройства, занятіе промысломъ или торговлею было тѣсно связано съ принадлежностью къ цеху, а вступленіе въ цехъ требовало занесенія имени новаго члена корпораціи въ установленные списки. Въ этомъ заключалась, повидимому, общая причина существованія многочисленныхъ реестровъ, сохранившихся въ архивахъ итальянскихъ и нѣкоторыхъ французскихъ городовъ. Итальянскіе городскіе статуты уже въ началѣ XIV стол. требуютъ, чтобы купцы являлись къ старшинамъ города или консуламъ и записывали свои имена въ реестры. Въ XV и XVI вв. Р. начинаетъ служить не столько для цехового контроля, сколько для общихъ интересовъ самихъ торговцевъ и промышленниковъ. Реестры становятся доступными для всѣхъ желающихъ черпать изъ нихъ свѣдѣнія; затѣмъ въ торговомъ оборотѣ пріобрѣтаетъ значеніе отличительный знакъ (марка) при подписи или самая подпись купца, и поэтому послѣдняя также вносится въ реестры; позднѣе мѣсто марки или знака занимаетъ фирма или отличительное имя купца, которое, при преемственности предпріятія, переходитъ изъ поколѣнія въ поколѣніе или отходитъ въ чужой родъ. Фирма также обязательно вносится въ реестры; устанавливается запрещеніе пользоваться чужою фирмою и присвоивать сходное съ нею наименованіе. Не менѣе важно было практическое значеніе Р. для торговыхъ товариществъ, которыя обыкновенно извѣстны были въ торговомъ оборотѣ лишь подъ именемъ главнаго участника-распорядителя, съ прибавленіемъ словъ: «и товарищи» (et socii). Для третьихъ лицъ и для самихъ участниковъ товарищества было весьма существенно, чтобы свѣдѣнія о всѣхъ товарищахъ и размѣрахъ ихъ участія въ общемъ предпріятіи были точно опредѣлены и всѣмъ доступны; съ этою именно цѣлью, какъ объясняется въ статутахъ итальянскихъ городовъ, и вносились въ реестръ всѣ важнѣйшія данныя о торговыхъ товариществахъ. Наконецъ, Р. обнимала также лицъ, служившихъ въ торговыхъ предпріятіяхъ, въ особенности тѣхъ, кому выдавались полныя довѣренности на веденіе торговыхъ дѣлъ (прокуры). Въ новѣйшихъ законодательствахъ постановленія о торговой Р. основаны на принципѣ публичности торговой дѣятельности, которая, въ главнѣйшихъ ея проявленіяхъ, должна быть открытою для всѣхъ заинтересованныхъ лицъ. Ближайшія ея задачи остались тѣ же, какъ въ средніе вѣка. Обычай употребленія фирмы (см.) получилъ повсюду самое широкое распространеніе, а существованіе его вызываетъ потребность въ Р. фирмъ, которая давала-бы возможность третьимъ лицамъ во всякое время узнать, кто въ дѣйствительности торгуетъ подъ данною фирмою и какъ онъ изображаетъ ее въ своей подписи. Не менѣе важно сосредоточеніе въ одномъ учрежденіи и другихъ свѣдѣній о торговыхъ товариществахъ. Для Р. главнѣйшихъ данныхъ о торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ въ большинствѣ западно-европейскихъ государствъ установлены особые торговые списки или реестры. Въ Германіи веденіе этихъ реестровъ возложено было на коммерческіе суды, а въ 1778 г. перешло къ судамъ первой инстанціи. Судебныя учрежде-

нія завѣдуютъ Р. и въ Австро-Венгріи, и въ Италіи (коммерческіе суды, при участіи, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, гражданскихъ судовъ). Въ Испаніи и Англіи веденіе торговыхъ реестровъ возлагается на особыхъ регистраторовъ. Во Франціи не существуетъ особыхъ учрежденій для торговой Р.; только относительно товариществъ и акціонерныхъ компаній законъ постановляетъ, чтобы въ опредѣленные сроки ихъ уставы и нѣкоторыя другія данныя представлялись въ коммерческіе и мировые суды. Въ Россіи также еще не имѣется особаго института для торговой Р. Для правильнаго ея устройства необходимо либо предоставленіе ея въ полное завѣдываніе судебной власти, либо, по меньшей мѣрѣ, разсмотрѣніе судомъ жалобъ на административные органы, на которые возложена Р. Всякій желающій долженъ быть допускаемъ къ обозрѣнію торговыхъ реестровъ и имѣть право на полученіе копій или выписокъ изъ внесенныхъ въ реестры статей; сверхъ того необходимо, чтобы данныя изъ реестровъ публиковались во всеобщее свѣдѣніе, полностью или въ извлеченіи. Независимо отъ этихъ основныхъ правилъ, венгерское и нѣкоторыя другія законодательства допускаютъ выдачу копій не только со статей въ реестрахъ, но и со всѣхъ документовъ, относящихся къ данному предпріятію и переданныхъ въ регистраціонное учрежденіе на храненіе (напр. товарищескихъ договоровъ, уставовъ компаній, протоколовъ общихъ собраній акціонеровъ и т. п.). Что касается публикацій, то наиболѣе цѣлесообразно помѣщеніе ихъ въ одномъ общемъ для всей страны справочномъ оффиціальномъ изданіи. Такой порядокъ, хотя не вполнѣ предусмотрѣнный въ законѣ, примѣняется на практикѣ въ Германіи; онъ обязателенъ въ Венгріи и Швейцаріи; въ другихъ странахъ разрѣшаются публикаціи въ нѣсколькихъ изданіяхъ. Содержаніе торговыхъ реестровъ въ большинствѣ государствъ опредѣляется точно указанными въ законѣ данными; вносить какія-либо дополнительныя свѣдѣнія воспрещается. Германское, венгерское, швейцарское, шведское и румынское законодательства требуютъ Р. единоличныхъ предпріятій, товариществъ и акціонерныхъ компаній, а также торговыхъ довѣренностей. По итальянскому и испанскому торговымъ уложеніямъ обязательна только Р. товариществъ, компаній и довѣренностей. По англійскому законодательству регистрируются только акціонерныя предпріятія. Свѣдѣнія о единоличныхъ предпріятіяхъ, представляемыя владѣльцами послѣднихъ въ регистраціонное учрежденіе, обнимаютъ собою наименованіе фирмы, мѣстонахожденіе предпріятія, имя, фамилію и мѣстожительство владѣльца. Къ заявленію прилагается образецъ подписи фирмы, или же эта подпись учиняется въ присутствіи лица, завѣдующаго Р. Законодательства швейцарское, испанское и румынское требуютъ занесенія въ реестры также свѣдѣній о родѣ предпріятія. О всѣхъ обстоятельствахъ, измѣняющихъ первоначально регистрованныя данныя, владѣльцы предпріятій обязаны заявлять своевременно. По венгерскому торговому уложенію, при передачѣ предпріятія съ сохраненіемъ прежней фирмы и съ переводомъ на нового владѣльца лежащихъ на предпріятіи обязательствъ, кредиторы могутъ предъявлять иски по этимъ обязательствамъ не только къ новому, но и къ прежнему владѣльцу предпріятія. Другія законодательства ограничиваются внесеніемъ въ реестры заявленія о передачѣ предпріятія. Относительно предпріятій полныхъ товариществъ, въ которыхъ участвуетъ нѣсколько лицъ съ неограниченною отвѣтственностью требуется заявка, болѣе подробныхъ свѣдѣній, чѣмъ о фирмахъ единоличныхъ: въ реестры вносятся имя, фамилія, званіе и мѣстожительство каждаго товарища, фирма и мѣстопребываніе товарищества, время открытія дѣйствій товарищества и фамиліи товарищей, уполномоченныхъ дѣйствовать отъ его имени. Относительно товариществъ на вѣрѣ требуются также свѣдѣнія о томъ, кто вкладчики и каковъ размѣръ ихъ взносовъ. Кругъ подлежащихъ Р. свѣдѣній объ акціонерныхъ компаніяхъ опредѣляется въ иностранныхъ законодательствахъ различно. Въ нѣкоторыхъ государствахъ на регистраціонныя учрежденія возлагается также надзоръ за соблюденіемъ правилъ, опредѣляющихъ условія учрежденія акціонерныхъ компаній, вслѣдствіе чего въ регистраціонное учрежденіе должны быть представляемы, кромѣ устава компаніи, документы, свидѣтельствующіе о собраніи складочнаго капитала, о выборѣ членовъ правленія и наблюдательнаго совѣта, о правахъ акціонеровъ, внесшихъ неденежные вклады, объ условіяхъ вознагражденія учредителей. Впослѣдствіи должны быть регистрируемы всѣ обстоятельства, измѣняющія первоначальныя данныя (напр. уменьшеніе или увеличеніе капитала, перемѣна состава правленія, ликвидація и т. п.). Нѣкоторыя законодательства (герм. и итал.) требуютъ также представленія въ регистраціонное учрежденіе балансовъ и отчетовъ компаній. Наравнѣ съ акціонерными компаніями регистрируются иностранныя общества и всякія кооперативныя товарищества. Соблюденіе правилъ о Р. обезпечивается постановленіями о взысканіяхъ (денежныхъ) и признаніемъ нѣкоторыхъ актовъ, при отсутствіи надлежащей ихъ регистраціи, или совершенно недѣйствительными (договоры объ учрежденіи акціонерныхъ компаній, постановленія общихъ собраній), или относительно ничтожными, т. е. неимѣющими обязательной силы для третьихъ лицъ, если не будетъ доказано, что послѣднимъ извѣстно было объ этихъ актахъ, независимо отъ ихъ Р. (измѣненіе или прекращеніе фирмы, выдача довѣренности). Данныя, заявленныя для Р. и опубликованныя во всеобщее свѣдѣніе, имѣютъ обязательную силу для третьихъ лицъ. Торговая Р., дѣлая доступными для торговцевъ и промышленниковъ разнообразныя справочныя свѣдѣнія, можетъ значительно способствовать упорядоченію торговыхъ отношеній и развитію кредита и взаимнаго довѣрія среди торгующихъ. Что потребность въ Р. существуетъ и въ Россіи—это доказывается отдѣльными попытками установить ее на практикѣ, помимо

законодательной санкціи. Иниціатива этихъ попытокъ принадлежитъ биржевымъ комитетамъ, которыми возбуждались также ходатайства о законодательной реформѣ, до сихъ поръ неудовлетворенныя. См. Goldschmidt, «Handbuch des Handelsrechts» (3 изд., I т.); Endemann, «Handbuch des Handelsrechts»; Lastig, «Markenrecht und Zeichenregister»; Späing, «Firmenrecht und Handelsregister»; Liegmund, «Handbuch für die Schweizerische Handelsregisterführer»; «Сводъ иностранныхъ законодательствъ о торговой записи и о фирмахъ» (СПб., 1893, изд. д-та торг. и мануфактуръ).

Регистрированіе — см. Хронографъ и Самопишущіе приборы.

Регистровые казаки—см. Казаки.

Регистры голосовые—виды тембра въ человѣческомъ голосѣ, какъ мужскомъ, такъ женскомъ. Грудной регистръ принадлежитъ нижней части голоса; его звуки свободны, густы. Головной Р. принадлежитъ верхней части голоса; звуки менѣе естественны и отличаются напряженіемъ. Смѣшеніе обоихъ Р. встрѣчается въ средней части голоса и называется среднимъ Р. или медіумомъ. Въ мужскомъ голосѣ верхнія, чисто головныя ноты называются фальцетомъ или фистулою (см. Голосъ). Въ органахъ названіе Р. носятъ поршни, открывающіе доступъ воздуха къ извѣстному набору флейтъ или трубъ того или другого тембра. Р. приводятся въ дѣйствіе регистровыми кнопками, помѣщающимися по бокамъ и надъ клавіатурой (см. Органъ). *Н. С.*

Regifugium (праздникъ бѣгства царя)—древне-римскій праздникъ, приходившійся на 24 февраля. Въ этотъ день rex Sacrorum приносилъ жертву на комиціи и тотчасъ по совершеніи обряда убѣгалъ. По толкованію нѣкоторыхъ римскихъ писателей, этотъ обрядъ символизировалъ изгнаніе Тарквинія (Ovid. Fasti II, 686); другіе полагаютъ, что праздникъ происходилъ въ воспоминаніе жертвоприношенія, которое совершалъ царь, въ эпоху царской власти въ Римѣ, для умилостивленія боговъ и очищенія города: жертвенное животное какъ-бы принимало на себя скверну, и поэтому жрецъ, боясь оскверниться, убѣгалъ (Hartung, «Relig. d. Römer», т. II, Эрлангенъ, 1836; Marquardt, «Römische Staatsverwaltung», т. III). На связь съ идеей очищенія указываетъ, между прочимъ, то, что праздникъ совершался въ февралѣ, мѣсяцѣ очищенія. Въ празднествѣ принимали участіе Саліи—ясное доказательство, что обрядъ восходилъ къ царской эпохѣ. *Н. О.*

Регій (Урбанъ Rhegius, собственно König, 1490–1541) — нѣмецкій богословъ; былъ профессоромъ поэзіи и краснорѣчія въ Ингольштадтѣ; какъ поэтъ, былъ увѣнчанъ императоромъ Максимиліаномъ. Въ 1520 г. Р., будучи священникомъ въ Аугсбургѣ, присоединился къ принципамъ реформаціи и съ 1530 г. состоялъ суперинтендентомъ въ Целле; ввелъ реформацію въ герцогствѣ Люнебургскомъ; принималъ участіе въ шмалькальденскомъ съѣздѣ 1537 г. и въ гагенаусскомъ религіозномъ диспутѣ 1540 г. Сочиненія Р. (лат. и нѣм.) изданы въ Нюрнбергѣ въ 1562 г. Біографія его составлена Геймбюргеромъ (Гота, 1851) и Ульгорномъ (Эльберф., 1861).

Regio (кварталъ, округъ). — Слово R. въ топографіи Рима означаетъ кварталъ, въ территоріальномъ дѣленіи Италіи временъ имперіи—округъ. Дѣленіе Рима на 4 квартала (regiones) относится еще къ эпохѣ Сервія Туллія. Всѣ кварталы были связаны общимъ культомъ Аргеевъ (Argei). Дѣленіе города на 4 квартала держалось до Августа, который, въ цѣляхъ упорядоченія полицейскаго надзора, въ 8 г. до Р. Хр. раздѣлилъ городъ на 14 кварталовъ. Эти кварталы первоначально обозначались порядковыми числительными, но ко времени Константина Вел. получили особыя названія. Обстоятельное описаніе позднѣйшихъ regiones мы имѣемъ въ двухъ спискахъ: «Curiosum urbis Romae regionum XIV cum breviariis suis» (составленъ послѣ 357 г.) и «Notitia dignitatum» (334). На пространствѣ 14 regiones дѣйствовали 7 полицейскихъ когортъ (Cohortes vigilum), размѣщенныхъ въ 7 казармахъ и 14 excubitoria. Regiones дѣлились на vici (прежніе compita), изъ которыхъ каждый находился въ завѣдываніи четырехъ magistri. Всего въ кварталѣ было 48 magistri и 2 curatores, хотя не во всѣхъ кварталахъ было одинаковое число vici. Такое дѣленіе Рима продержалось до среднихъ вѣковъ.—Задуманное Августомъ, въ административныхъ цѣляхъ, дѣленіе Италіи на regiones (округа) было предпринято одновременно съ введеніемъ городскихъ кварталовъ. Италійскихъ regiones было 11 (двѣнадцатымъ округомъ считалась территорія Рима): 1) Campania, 2) Apulia et Calabria, 3) Brittii et Lucania, 4) Samnium, 5) Picenum, 6) Umbria, 7) Etruria, позднѣе Tuscia, 8) Aemilia, 9) Liguria, 10) Venetia et Histria и 11) Italia Transpadana. Первоначально дѣленіе Италіи на regiones было примѣняемо при взиманіи налоговъ съ наслѣдства, съ отпускаемыхъ на волю рабовъ, при производствѣ ценза; позднѣе оно легло въ основу всей системы управленія римской имперіи. Въ концѣ III в. вмѣсто regiones стали входить въ употребленіе новыя политико-географическія единицы—провинціи, управлявшіяся корректорами, консулами и президами. Кромѣ упомянутыхъ regiones, были еще R. annonariae и urbicariae при Максиміанѣ, который, въ видахъ снабженія Рима и Милана хлѣбомъ, въ 286 г. раздѣлилъ Италію на regiones annonariae—область къ сѣв. отъ Рубикона, и regiones urbicariae —округа остальной Италіи. Ср. Preller, «Die Regionen der Stadt Rom» (Іена, 1846); Jordan, «Topographie der Stadt Rom» (II т., 1—178); Richter, «Topographie der Stadt Rom», въ «Handbuch der Klassischen Altertumswiss.», Müller'a (III т.), и въ «Denkmäler» Baumeister'a; Marquardt, «Römische Staatsverwaltung» (I т., Берл., 1881); Mispoulet, «Les institutions politiques des Romains» (т. II, 1883). *Н. О.*

Регіомонтанъ, также *Мюллеръ* (Іоаннъ) — германскій математикъ и астрономъ (1436—76). Род. въ городкѣ Кёнигсбергѣ въ герцогствѣ Кобургскомъ. Обыкновенно называлъ себя Joannes de Monte Regio (также Johan-

nes Germanus, Johannes Francus, Kunisperger и др.). Р. былъ сыномъ мельника и уже въ 12-лѣтнемъ возрастѣ поступилъ въ лейпцигскій унив.; 15 лѣтъ перешелъ въ вѣнскій унив. въ число учениковъ Пеурбаха и скоро сдѣлался его ближайшимъ сотрудникомъ и другомъ. Умирая, Пеурбахъ завѣщалъ ему перевесть «Алмагестъ» Птолемея, съ возможною точностью, съ греческаго языка на латинскій. Р. немедленно приступилъ къ изученію греческаго языка и осенью того же 1461 года отправился въ Римъ для изученія произведеній греческихъ математиковъ и астрономовъ. Для перевода «Алмагеста» Р. имѣлъ къ своемъ распоряженіи списокъ, написанный кардиналомъ Бессаріономъ съ принадлежащей ему древней греческой рукописи. Въ 1462 г. Р. жилъ нѣкоторое время въ Витербо, гдѣ производилъ астрономическія наблюденія. Жилъ также въ Венеціи и въ Феррарѣ, гдѣ познакомился съ астрономомъ Бьянкини и съ гуманистами Гуарини и грекомъ Ѳеодоромъ Газскимъ. Подъ руководствомъ послѣдняго Р. достигъ полнаго совершенства въ знаніи греч. языка. Приступая къ переводу «Алмагеста», онъ предварительно занялся исправленіемъ содержащихся въ его текстѣ многочисленныхъ искаженій, для чего пользовался главнымъ образомъ комментаріемъ Теона въ обработкѣ Георга Трапезунтскаго. Р. совершилъ поѣздку въ Падую, гдѣ наблюдалъ лунное затменіе 2 апр. 1464 г. и прочиталъ лекціи объ арабскомъ астрономѣ Альфраганѣ, которымъ предпослалъ замѣчательное введеніе, представлявшее первое произведеніе историко-математической литературы въ Зап. Европѣ; оно напечатано въ 1537 г. въ Нюрнбергѣ подъ заглавіемъ: «Continentur in hoc libro. Rudimenta astronomica Alfragani... Item oratio introductoria in amnes scientias Mathematicas Joannis de Regiomonte, Patavii habita, cum Alfraganum publice praelegeret». Въ Венеціи Р. окончилъ начатое имъ въ Римѣ сочиненіе «De triangulis omnimodis» и написалъ полемическое сочиненіе противъ Николая Кузанскаго. Весною 1464 г., въ Римѣ, Р. производилъ астрономическія наблюденія и написалъ рѣзкій критическій разборъ работъ Георга Трапезунтскаго по изученію Птолемея и его комментатора Теона. Въ 1468 г., возвратившись въ Вѣну, онъ приступилъ къ продолженію своей преподавательской дѣятельности въ университетѣ. Не прошло, и года, какъ Регіомонтанъ получилъ приглашеніе отъ венгерскаго короля Матвѣя Корвина прибыть въ Офенъ для приведенія въ порядокъ и завѣдыванія собранною тамъ библіотекою, содержавшею многочисленныя греческія рукописи, скупленныя у турокъ и бывшія послѣ взятія послѣдними Константинополя и Аѳинъ разсѣянными по всей занятой ими странѣ. Въ Офенѣ Р., кромѣ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей, занимался приготовленіемъ астрономическихъ инструментовъ и сочиненіемъ «Tabulae directionum». Лѣтомъ 1471 г. Р. оставилъ Венгрію и поселился въ Нюрнбергѣ. Бернгардъ Вальтеръ, ученикъ Р., выстроилъ здѣсь для него, великолѣпную для своего времени астрономическую обсерваторію, инструменты для которой были изготовлены лучшими нюрнбергскими мастерами. Имъ была устроена также роскошно обставленная мастерская для приготовленія астрономическихъ инструментовъ и приборовъ и спеціальная типографія для начатаго Р. печатанія астрономическихъ и математическихъ книгъ. Руководя ею, Р. такъ много сдѣлалъ для усовершенствованія типографскаго искусства, что Петръ Рамусъ (см.) ставилъ его въ рядъ изобрѣтателей послѣдняго. Не менѣе успѣшною была его дѣятельность и въ астрономической мастерской; объ его механическихъ изобрѣтеніяхъ создались цѣлыя легенды. До насъ дошли довольно подробныя, хотя и разрозненныя, свѣдѣнія о предназначенныхъ Р. къ изданію латинскихъ переводахъ сочиненій греческихъ математиковъ и астрономовъ, а вмѣстѣ съ ними и нѣкоторыхъ изъ написанныхъ на лат. языкѣ новѣйшихъ произведеній того же характера. Видѣть всѣ эти сочиненія напечатанными Р., однако же, не было суждено. Онъ успѣлъ издать въ свѣтъ только ихъ, не совсѣмъ полный, каталогъ. Ранѣе послѣдняго онъ успѣлъ напечатать «Astronomica» Манилія, оставшіяся послѣ смерти Пеурбаха «Теоріи планетъ», а затѣмъ и собственныя таблицы. Всѣ эти сочиненія явились въ свѣтъ въ промежутокъ 1471 — 75 гг., по истеченіи котораго Р. оставилъ Нюрнбергъ. Причиною этого было задуманное папою Сикстомъ IV усовершенствованіе календаря, для чего онъ нашелъ нужнымъ призвать Р. въ Римъ и назначить его вмѣстѣ съ тѣмъ епископомъ регенсбургскимъ. Осенью 1475 г. Р. отправился въ Римъ, а въ слѣдующемъ году его уже не стало. Онъ былъ похороненъ въ Пантеонѣ. Изъ неизданныхъ при жизни Р. его сочиненій одни были напечатаны позднѣе, другія дошли до насъ въ рукописяхъ и, наконецъ, третьи, какъ совсѣмъ утраченныя, извѣстны только по имени. Къ числу послѣднихъ принадлежатъ: геометрическія задачи, сочиненіе объ усовершенствованіи календаря и объясненія къ сочиненіямъ Архимеда. Уѣзжая изъ Нюрнберга въ Римъ, Р. передалъ всѣ свои рукописи на храненіе своему другу Вальтеру, который держалъ ихъ въ теченіе всей своей жизни тщательно скрытыми отъ глазъ постороннихъ. Послѣ же его смерти, послѣдовавшей въ 1504 г., многія изъ сохранившихся рукописей Р. утратились, остатки же успѣлъ во время купить Виллибальдъ Пиркгеймеръ. Въ области математики важнѣйшею заслугою Р. было совершенное имъ возведеніе тригонометріи изъ прежняго ея положенія введенія въ астрономію — на степень самостоятельной науки. Этимъ крупнымъ успѣхомъ своего развитія тригонометрія была обязана его сочиненію «De triangulis omnimodis libri quinque», написанному ранѣе конца 1463 г., но напечатанному Іоанномъ Шёнеромъ лишь въ 1533 г. Одновременно съ окончаніемъ названнаго сочиненія и нѣкоторое время послѣ Р. занимался составленіемъ таблицы которая, подъ именемъ «Tabula primi mobilis», была напечатана въ Вѣнѣ въ 1514 г. въ соединеніи съ нѣкоторыми другими таблицами. Назван-

ная авторомъ таблицею съ двоякимъ входомъ она содержала въ себѣ величины катета a въ извѣстной относящейся къ прямоугольному сферическому треугольнику формулѣ $\sin a = \sin c . \sin A$ (c—гипотенуза, a—катетъ, A—противоположный ему уголъ), вычисленныя при измѣненіи c и A на одинъ градусъ. Въ качествѣ введенія таблицѣ предпослано собраніе легко рѣшаемыхъ при ея посредствѣ 63 задачъ практической астрономіи. Въ «Tabula directionum»; напечатанной въ первый разъ самимъ авторомъ въ Нюрнбергѣ въ 1475 г., а потомъ Ратдольтомъ (см.) въ Аугсбургѣ въ 1490 г., имѣетъ значеніе для математики только то отдѣленіе, которое названо Tabula foecunda. Оно замѣчательно, во-первыхъ, какъ таблица вычисленныхъ отъ градуса до градуса тангенсовъ угловъ, и, во-вторыхъ, по ясно выраженному въ ней впервые введенію въ употребленіе десятичныхъ подраздѣленій единицы или десятичныхъ дробей (радіусъ круга принятъ былъ за 100000). Р. вычислилъ еще двѣ таблицы синусовъ (отъ минуты до минуты), напечатанныя Шёнеромъ въ 1541 г. въ книгѣ «Tractatus Georgii Purbachii super propositiones Ptolemaei de sinubus et chordis». Съ математическою дѣятельностью Р. знакомятъ еще дошедшіе до насъ отрывки его переписки и написанный, повидимому, имъ самимъ списокъ перевода Ателарда «Элементовъ» Эвклида. Изъ этихъ двухъ источниковъ мы узнаемъ о занятіяхъ Р. звѣздообразными многоугольниками и различными трудными вопросами и задачами геометріи. Въ письмахъ содержатся также и алгебраическія задачи, какъ опредѣленныя, такъ и неопредѣленныя, и при томъ тѣ и другія въ довольно значительномъ количествѣ. Появленіе этихъ задачъ въ письмахъ Р. свидѣтельствуетъ о большомъ интересѣ, съ которымъ онъ относился къ неопредѣленному анализу. Въ астрономіи дѣломъ, наиболѣе прославившимъ имя Р., было доставленіе календарямъ, ведущимъ свое начало въ Западной Европѣ отъ умершаго около средины XIII ст. Сакробоско, такой совершенной формы, которая во всемъ существенномъ осталась неизмѣнною до новѣйшаго времени. Первый изданный Р. около 1474 г. календарь былъ составленъ на нѣмецкомъ языкѣ, слѣдующій за нимъ, вышедшій въ 1475 г.—на нѣмецкомъ и на латинскомъ. Почти одновременно съ календаремъ, именно, въ 1474 или 1475 г., Р. издалъ «Ephemerides ab anno 1475 ad annum 1506», обратившія на себя общее вниманіе. Затѣмъ онѣ появились въ многочисленныхъ перепечаткахъ. Въ эфемеридахъ содержатся долготы солнца, луны и планетъ и широты луны, начиная съ 1473 г. Заключительную часть книги составляютъ указатель ожидаемыхъ затменій въ теченіе промежутка 1475—1530 гг. и составленныя для астрологовъ статьи: «Tabula introitus Solis in principia signorum Zodiaci» и «Tabula domorum». Этими эфемеридами пользовались въ своихъ путешествіяхъ всѣ великіе мореплаватели эпохи: Діацъ, Васко де-Гама, Колумбъ, Америго Веспуччи и др. Извѣстно, напр., что Веспуччи съ помощью эфемеридъ Р. опредѣлилъ въ 1499 г. долготу Венецуелы на сѣверномъ берегу Южной Америки, а корабельный журналъ Колумба показываетъ, что послѣдній пользовался ими какъ для опредѣленія долготъ по луннымъ затменіямъ, по соединеніямъ и проч., такъ и для возвѣщенія туземцамъ о предстоящемъ лунномъ затменіи 29 февраля 1504 г. Многочисленныя астрономическія наблюденія Р. начались рядомъ тѣхъ, которыя были имъ произведены вмѣстѣ съ своимъ учителемъ Пеурбахомъ и изъ которыхъ въ настоящее время извѣстны наблюденія надъ тремя лунными затменіями, бывшими въ теченіе промежутка 1457—1460 гг. Наблюденія, произведенныя Р. въ обсерваторіи Вальтера въ Нюрнбергѣ, помѣщены въ книгѣ «Observationes XXX annorum a J. Regiomontano et B. Walthero Norimbergae habitae» (Нюренбергъ, 1544). Замѣчательнѣйшія изъ нихъ наблюденія надъ кометою 1472 г.—первыя, произведенныя надъ кометами въ Европѣ. Пользуясь ими, Галлей, а въ новѣйшее время Ложье вычислили орбиту этой кометы. По поводу той же кометы Р. было написано сочиненіе De cometae magnitudine longitudine que ac de loco ejus vero problemata XVI», изданное въ 1531 г. въ Нюрнбергѣ Шенеромъ. Наблюденія надъ планетами ясно показали крайнюю неточность таблицъ, употребляемыхъ въ его время астрономами. Р. также едва-ли не первому принадлежитъ честь опредѣленія меридіана высотами какой-нибудь неподвижной звѣзды. Изъ инструментовъ, изобрѣтенныхъ Р. для астрономическихъ наблюденій, извѣстны три: baculus astronomicus, градштокъ и Torquetum. Первый представлялъ видоизмѣненіе давно извѣстнаго якобштаба, второй — приспособленіе перваго къ цѣлямъ мореходной астрономіи и, наконецъ, третій, родственный астролябіи, являлся одною изъ переходныхъ формъ между сферами древнихъ и параллактическими инструментами новаго времени. Во всѣхъ своихъ трудахъ и намѣреніяхъ Р. является человѣкомъ, значительно опередившимъ свою эпоху и стремившимся своимъ единоличнымъ трудомъ сдѣлать то, что въ слѣдующемъ столѣтіи было сдѣлано трудами многихъ лицъ и въ теченіе значительнаго промежутка времени. Кромѣ названныхъ выше сочиненій Р., послѣ его смерти были напечатаны еще слѣдующія: «Calendarium novum, quo promuntur conjunctiones verae atque oppositiones luminarium, et eclipses eorum figuratae» (Нюрнбергъ, 1476), «Joannis de Monte Regio et Georgi Purbachii Epitome in Cl. Ptolemaei magnam compositionem etc.» (Венеція, 1496), «Epistola ad Bessarionem Cardinalem de meteoroscopio Jo. Verneri, libri V. de constructione et utilitatibus meteoroscopiorum» (Нюренбергъ, 1522), «De ponderibus et aquaeductibus» (1537), «Problemata astronomica ad Almagestum spectantia» (Нюрнбергъ, 1541), «Scriptaclarissimi J. Regiomontani de torqueto etc.» (тамъ же, 1544), «Libri III commentationum in Ptolemaei magnam compositionem, quam Almagestum vocant» (тамъ же, 1550); «Disputationes super delineamenta theoricarum Gherardi Cremonensis» (Базель, 1569). Сохранившіяся письма Р. напечатаны въ изданіи Christ.

Theoph. de Murr, «Memorabilia Bibliothecarum publicarum Norimbergensium et universitatis Altdorfinae» (7-6, ч. I, стр. 74—205). Біографіи Р. и разсмотрѣнію его дѣятельности было посвящено много сочиненій. Древнѣйшимъ изъ нихъ является Gassendi, «Tychonis Brahei vita, accessit Nicolai Copernici, Georgii Purbachii et Joannis Regiomontani astronomorum celebrium vita» (1655), а новѣйшимъ — сочиненіе З. Гюнтера, въ «Allgem. deut. Biographie» (XXII, стр. 561—581).

В. В. Бобынинъ.

Регія (Regia) – резиденція верховнаго понтифекса (pontifex maximus) и мѣстопребываніе коллегіи понтиковъ. Р. была основана Нумой Помпиліемъ и находилась на священной дорогѣ и на окраинѣ форума, у подножія Палатинскаго холма, противъ храма Весты и дома весталокъ, рядомъ съ храмомъ Цезаря. Здѣсь были святилища въ честь Марса, гдѣ хранились копья этого бога (hastae Martis), производившія, по преданію, шумъ наканунѣ какого-либо несчастія—и въ честь Ops Consiva, куда имѣли доступъ лишь весталки и Sacerdos publicus. Въ Р. находился архивъ коллегіи понтификовъ (см. Понтифексъ, XXIV, 535). Консульскіе и тріумфальные фасты были вырѣзаны на юго-западной стѣнѣ Р.: первые—въ 36 г. до Р. Хр., вторые между 18 и 12 гг. до Р. Хр. Въ залѣ Р. происходили совѣщанія коллегіи понтификовъ; въ curiи жилъ самъ верховный понтифексъ. Здѣсь доживалъ свои послѣдніе дни, въ должности pontifex maximus, Цезарь. Р. не разрушалась и выстраивалась заново. При взятіи Рима галлами она была разрушена; въ 210, 148 и 36 гг. до Р. Хр. она была уничтожаема пожаромъ. Въ 12 г. до Р. Хр. Августъ, сохранившій, въ должности верховнаго жреца, свою резиденцію на Палатинѣ, уступилъ часть зданій Р. весталкамъ. При Неронѣ и при Коммодѣ Р. опять горѣла; въ послѣдній разъ она была возстановлена Септиміемъ Северомъ и Каракаллой. Развалины Р. были открыты въ 1878 г.; раскопки на мѣстѣ ея произведены въ 1886 г. Никольсомъ, Іорданомъ и Гюльзеномъ. Ср. Nichols, «La regia» («Mittheil. d. K. arch. Inst.», I, 1886, 94); Nichols, «Some remarks upon the regia, the Atrium Vestae and the original locality of the Fasti Capitolini» («Archaeologia», LI, 1887); Hülsen, «Die Regia» («Jahrbuch. d. K. d. arch. Inst.», IV, 1889); Jordan, «Gli edifizi antichi fra il tempio di Faustina e l'atrio di Vesta» («Mittheil. d. K. arch. Inst.», I, 99); Thédenat, «Le forum Romain» (II., 18-9, 98—102, 291—293); Jordan, «Topographie der Stadt Rom» (I т., 2 отд., 302—304, 423-429); Gilbert, «Geschichte und Topographie der Stadt Rom im Altertum» (1883—1890; I отд. 225—227, 305—310, 341—352; III отд., 407—409). *Н. О.*

Регіумъ—см. Реджіо.

Регламентъ (франц. reglement) — инструкція, служебный уставъ, особенно въ военномъ вѣдомствѣ. У насъ названіе Р. носятъ важнѣйшіе акты петровскаго законодательства, которые обыкновенно соединяютъ въ себѣ основныя законоположенія съ распоряженіями инструкціоннаго характера. Особенно важны духовный Р. (XI, 273) и регламенты коллегіямъ (XV, 693) и главному магистрату, 17 1 г.

Регницъ (Regnitz)—р. въ Баваріи, лѣв. притокъ р. Майна, въ который она впадаетъ въ 6 км. ниже Бамберга. Длина 210 км.; судоходна лишь отъ Бамберга до устья. Принимаетъ справа рр. Грюндлахъ, Визентъ и Людвиговъ каналъ, а слѣва Ценнъ, Аурахъ и др.

Регредіентъ, регрессантъ, регрессатъ—термины вексельнаго права; см. Регрессъ.

Регрессивная фонетическая ассимиляція — звуковой процессъ, при которомъ второй изъ двухъ смежныхъ звуковъ уподобляетъ себѣ первый или предшествующій. Въ основѣ этого звукового процесса лежитъ такое же приспособленіе физіологическихъ работъ, необходимыхъ для произнесенія одного звука, къ работамъ другого звука, какое вызываетъ и прочіе виды звукового уподобленія. Р. фонетическая ассимиляція, въ отличіе отъ сравнительно рѣдкой прогрессивной ассимиляціи (см. XXV, 347), встрѣчается въ индоевропейскихъ языкахъ очень часто. Примѣры Р. фонетической ассимиляціи по дѣятельности голосовыхъ связокъ: говорится *лотка*—вмѣсто *лодка* (глухое *к* уподобляетъ предшествующее ему первично звонкое *д* и обращаетъ его въ глухое, лишенное голосового тона *т*), *здача* — вмѣсто *сдача* (звонкое *д* уподобляетъ себѣ глухое *с*, придавая ему голосовой тонъ и обращая его въ звонкое *з*). Встрѣчаются часто и случаи уподобленія по формѣ надставной трубы: передъ небными («мягкими») гласными и согласные (кромѣ немногихъ) дѣлаются небными («мягкими»): *к* въ *кислый*, *рукъ* произносится «мягко» какъ *кь* (к'), т. е. съ надставной трубой узкой, съуженной между средней частью языка и небомъ (какъ для гласныхъ *и, е*). Напротивъ, въ формѣ *тру* нѣкогда небное («мягкое») *т* (ср. старослав. тьрѫ) уподобилось слѣдующему не-небному («твердому») *р* и само стало произноситься безъ вышепомянутаго съуженія надставной трубы. Уподобленіе Р. можетъ происходить и въ отношеніи носового резонанса: ср. областное *стынно, оманъ*, вмѣсто *стыдно, обманъ*, гдѣ не-носовые *д* и *б* дѣлаются носовыми передъ слѣдующими носовыми звуками *н* и *м*, съ которыми и сливаются въ долгіе носовые согласные *нн, мм*. *С. Б—чъ.*

Регрессивное развитіе: 1) *филогенетическое* развитіе болѣе просто организованныхъ формъ изъ болѣе сложно-организованныхъ. Такъ, подъ вліяніемъ паразитизма, сидячаго образа жизни животное можетъ постепенно терять ставшіе ненужными ему органы: органы движенія, органы чувствъ, а равно упрощать и измѣнять различныя системы органовъ, напр. нервную, пищеварительную и др. Несомнѣнно, что предки напр. паразитическихъ червей сосальщиковъ обладали глазками, подобно свободноживущимъ турбелляріямъ, такъ какъ личинки сосальщиковъ имѣютъ глазки; а предки ленточныхъ глистъ обладали кишечнымъ каналомъ, тогда какъ они теперь, живя въ кишечникѣ другихъ живот-

ныхъ, воспринимаютъ уже переваренную пищу всей поверхностью своего тѣла. Несомнѣнно, что сидячія асциди (XXI, 547) имѣли подвижный снабженный мускулатурой и содержащій въ себѣ такъ наз. спинную струну хвостъ, имѣли нервную трубку съ непарнымъ глазомъ и непарнымъ слуховымъ пузырькомъ, тогда какъ теперь это неподвижныя мѣшковидныя животныя, съ небольшимъ нервнымъ ганглиемъ, лишенныя глаза и слухового пузырька. Несомнѣнно это потому, что зародышъ асциди обладаетъ всѣми этими органами. 2) *Онтогенетическое* Р. развитіе—такое развитіе особи, при которомъ она изъ болѣе сложно устроеннаго зародыша переходитъ въ болѣе просто устроенную половозрѣлую форму, а когда этотъ переходъ сопровождается значительными измѣненіями во внѣшней организаціи, то онъ получаетъ названіе регрессивнаго метаморфоза. Хорошимъ примѣромъ можетъ служить вышеприведенный примѣръ превращенія хвостатого головастика асциди въ сидячую форму. Такому же метаморфозу подвергаются многія паразитныя животныя, напр. многія ракообразныя, при чемъ часто самецъ остается свободнымъ и сохраняетъ все обличіе ракообразнаго, а самка превращается въ мѣшковидную особь, иногда лишенную всякихъ конечностей, органовъ чувствъ, и даже и кишечнаго канала. Процессъ атрофіи органовъ при этомъ, хотя не всегда, но весьма часто сопровождается поѣданіемъ ихъ остатковъ кровяными клѣтками или фагоцитозомъ. Но не нужно думать, что всякое развитіе, сопровождаемое атрофіей, есть регрессивное. При превращеніи напр. головастика въ лягушку тоже атрофируются хвостъ и жабры, но этотъ метаморфозъ носитъ все-таки характеръ прогрессивнаго, такъ какъ безхвостая лягушка, въ которую превращается головастикъ, представляетъ форму болѣе высоко стоящую, чѣмъ ея предки—амфибіи хвостатыя. Головастикъ же является лишь напоминаніемъ объ этой хвостатой стадіи, пройденной лягушкой во время ея филогенетическаго развитія. Чтобы развитіе заслуживало названіе регрессивнаго необходимо, чтобы оно сопровождалось не только атрофіей того или другого органа, но и вообще переходомъ къ болѣе низкой организаціи отъ болѣе высокой. *В. М. Ш.*

Регрессивный метаморфозъ — см. Регрессивное развитіе.

Регрессивныя измѣненія — см. Регрессивное развитіе.

Регрессъ — терминъ вексельнаго права, означающій, въ дословномъ переводѣ, обратное требованіе, предпринимаемое векселедержателемъ-презентантомъ по отношенію къ его векселепредшественникамъ, когда путемъ протеста установлено, что права предъявителя (презентанта) по векселю оказываются неосуществленными. Въ зависимости отъ типа векселя, различаютъ Р. въ непринятіи и Р. въ неплатежѣ. Первый изъ нихъ возникаетъ при непринятіи (неакцептаціи) трассатомъ къ платежу выданнаго на него переводнаго векселя, такъ какъ самый платежъ въ срокъ со стороны трассата становится въ этомъ случаѣ ненадежнымъ, необезпеченнымъ, сомнительнымъ и даже, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, невозможнымъ. Р. въ неплатежѣ возникаетъ въ векселяхъ обоего типа, какъ простыхъ, такъ и переводныхъ, при неплатежѣ въ срокъ векселедателемъ простого или трассатомъ переводнаго векселя. Въ векселяхъ простыхъ (соло-) Р. предпринимается до первопріобрѣтателя, а въ векселяхъ переводныхъ—до выставителя (трассента) включительно. Съ протестомъ векселя открывается, такимъ образомъ, *оборотный* (обратный) его ходъ, т. е. привлеченіе векселеучастниковъ къ отвѣтственности, которую они на себя приняли *на случай* если не послѣдуетъ принятія (акцептаціи) по переводному или платежа по простому и переводному векселю. Порядокъ этого хода указанъ самымъ векселемъ: онъ опредѣляется послѣдовательностью передаточныхъ надписей (индоссаментовъ). Для векселедержателя (регредіента или регрессанта), отъ имени и по требованію котораго учиненъ протестъ, открытъ Р. по отношенію ко всѣмъ ступенямъ, черезъ которыя переходилъ вексель, и ко всѣмъ лицамъ (векселеучастникамъ) каждой ступени (регрессатамъ). Вопросъ лишь въ томъ, долженъ ли этотъ ходъ быть постепеннымъ, т. е. держаться того порядка, въ какомъ расположены ступени, начиная съ послѣдней? О ратный ходъ, въ системѣ постепенности, можетъ быть *послѣдовательнымъ*, идущимъ *со ступени на ступень* (Regressus per ordinem, per gradus). Это — система отечественнаго законодательства (ст. 620 Уст. Торг.); чтобы достигнуть ступени высшей, нужно пройти послѣдовательно черезъ всѣ низшія. Необходимъ, такимъ образомъ, цѣлый рядъ послѣдовательныхъ протестовъ: безуспѣшность предъявленія на каждой изъ ступеней можетъ и должна быть удостовѣрена протестомъ, и поворотъ назадъ невозможенъ. При системѣ Р. *съ обходомъ* или *съ прыжкомъ* (Regressus per saltum, Spring-Regress), держатель векселя, опротестованнаго въ неплатежѣ, можетъ сразу перейти къ одной изъ высшихъ ступеней, минуя промежуточныя, не стѣсняясь порядкомъ слѣдованія ступеней; но каждый прыжокъ безповоротенъ въ томъ смыслѣ, что ступени, имъ обойденныя, выпадаютъ изъ отвѣтственности. Въ современномъ вексельномъ правѣ преобладаетъ система *на-выборъ* (Р. *съ прыжкомъ и съ поворотомъ*). Ни ступени, ни группировка лицъ по ступенямъ при этой системѣ не имѣютъ значенія. Всѣ, обязанные отвѣтственностью по векселю, для векселедержателя — не болѣе, какъ одна безразличная толпа. Какъ скоро вексель опротестованъ въ неплатежѣ, векселедержатель можетъ привлечь (аттаковать) или всю толпу сразу, или выбрать изъ нея одного или нѣсколькихъ; сдѣлавъ такой выборъ, векселедержатель можетъ отъ него отказаться, т. е. выбрать другого или другихъ, можетъ прыгать по всему ряду индоссаментовъ и до трассента, попеременно, съ оборотомъ вверхъ и внизъ—до тѣхъ поръ, пока не будетъ удовлетворенъ по Р. Съ какой ступени и съ кого на этой ступени онъ началъ, прошелъ ли онъ предварительно черезъ низ-

шія ступени — это безразлично, а потому и никакихъ другихъ протестовъ не нужно, кромѣ одного: протеста въ неплатежѣ. Передъ двумя предыдущими система на выборъ имѣетъ такія преимущества, которыя вполнѣ объясняютъ ея общепринятость въ современномъ вексельномъ правѣ (см. Протестъ, XXV, 530—532). Въ области гражданскихъ правоотношеній возможно право Р. одного товарища къ другимъ относительно возмѣщенія расходовъ, сдѣланныхъ имъ изъ собственныхъ суммъ въ интересахъ товарищества. Иностранныя законодательства допускаютъ въ этомъ случаѣ и требованіе процентовъ со дня израсходованія. Въ случаѣ предъявленія иска третьими лицами прямо къ одному изъ товарищей, послѣдній въ правѣ обратиться съ Р. за уплаченное къ прочимъ товарищамъ. Его требованіе по Р. должно быть раздѣлено на ровныя доли: солидарная отвѣтственность здѣсь не предполагается. Р. перевозчиковъ другъ къ другу возникаетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдній перевозчикъ привлекается грузохозяиномъ къ отвѣтственности за просрочку, утрату или поврежденіе груза. Уплативъ вознагражденіе, послѣдній перевозчикъ, если только не онъ былъ причиною вреда, имѣетъ право Р. къ непосредственно предшествующему перевозчику, который, въ свою очередь, имѣетъ право Р. къ своему предшественнику и т. д. Р. останавливается на перевозчикѣ, виновномъ въ ущербѣ (ср. ст. 115—118 Общ. Уст. Рэсс. жел. дор.). Р. страховщика къ виновнику несчастія выражается въ томъ, что страховщикъ, уплативъ страхователю понесенные имъ убытки, обращается къ виновнику несчастья съ регресснымъ требованіемъ вознагражденія за причиненный ущербъ. Р. держателя закладного свидѣтельства (варранта; см.) въ общемъ аналогиченъ съ Р. по векселю. Всѣ надписатели, имена которыхъ обозначены на варрантѣ являются отвѣтственными солидарно передъ держателемъ документа. Право Р. послѣдняго по варранту опредѣляется такими же правилами, какія предписаны относительно Р. по векселю, но съ слѣдующими особенностями: 1) условіемъ Р. по варранту является требованіе продажи заложеннаго имущества, предъявляемое управленію склада въ теченіе 30 дней со дня наступленія срока платежа (см. ст. 24, 30, 34, 39 и 40 Полож. о тов. складахъ), и 2) со дня окончанія продажи залогодержатель можетъ обратиться съ регрессомъ къ любому изъ надписателей, съ тѣмъ, однако, что пропускъ (минованіе) одного, или нѣсколькихъ непосредственно передъ нимъ стоящихъ, лишаетъ права Р. къ нимъ.

С. Барацъ.

Регрессъ (отъ лат. regredior, иду назадъ) —*въ исторіи и политикѣ* движеніе назадъ: понятіе противоположное прогрессу (см.), возникшее и развившееся параллельно съ нимъ. Если въ общемъ движеніи человѣчества необходимо признать постоянное движеніе впередъ, то въ отдѣльные моменты, иногда очень продолжительные, наступаетъ Р., общій или частный. Такъ, въ Греціи послѣ возвышенія Македоніи совершился несомнѣнный Р. въ области политической; въ Римѣ, въ императорскую эпоху—въ области нравственной; нѣсколько позднѣе, въ Римѣ и Греціи, начался Р. также въ области умственной и культурной. Понятіе Р. весьма близко къ понятію реакціи (см.), но отличается отъ него тѣмъ, что подъ реакціей въ политическомъ смыслѣ разумѣется движеніе, сознательно направляемое къ опредѣленной цѣли напр. къ замѣнѣ свободныхъ учрежденій учрежденіями полицейскими, свободы мысли — стѣсненіями ея и т. д., а подъ Р. разумѣется только совокупность общественныхъ измѣненій, ведущихъ къ пониженію общественнаго уровня. *В. В—въ.*

Регулированіе *казенныхъ имѣній въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.* — Имѣнія эти въ прежнее время либо поступали во владѣніе частныхъ лицъ, по Всемилостивѣйшему пожалованію, либо отдавались въ арендное содержаніе съ публичныхъ торговъ, либо состояли въ администраціонномъ управленіи: въ послѣднемъ случаѣ назначался администраторъ изъ мѣстныхъ дворянъ, получавшій извѣстный процентъ съ дохода, или приглашался вольнонаемный управляющій. Повинности поселенныхъ въ имѣніи казенныхъ крестьянъ опредѣлялись вакенбухами (V, 386), значительно устарѣвшими. Въ видахъ огражденія крестьянъ отъ произвольныхъ требованій были введены въ экономіяхъ особыя книжки, подъ названіемъ кадровъ. Основанія исчисленія повинностей не всегда, однако, были извѣстны крестьянамъ; отсюда проистекали злоупотребленія, доходившія до того, что личный трудъ крестьянъ былъ иногда отдаваемъ на откупъ постороннимъ лицамъ. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія положеніе государственныхъ крестьянъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ было бѣдственное. Въ 1823 г. для новаго обмежеванія и Р. казенныхъ имѣній Лифляндской губ. была учреждена межевая канцелярія, которой была дана въ руководство особая инструкція, основанная на прежнихъ шведскихъ постановленіяхъ. Земля цѣнилась на талеры, съ подраздѣленіемъ земли по свойству почвы на классы: лучшей земли полагалось на талеръ одна тонна ($^5/_{11}$ дес.), а въ слѣдующихъ классахъ полагалось на каждый талеръ соразмѣрно болѣе земли (60 талеровъ = одному гаку). Въ Эстляндской губ. повинности крестьянъ по отношенію къ казеннымъ имѣніямъ были распредѣлены мѣстной казенной палатой, послѣ съемки и оцѣнки земель. На о-вѣ Эзелѣ Р. казенныхъ имѣній производилось особой ревизіонной коммиссіей еще съ 1766 г. Въ Курляндіи была учреждена межевая коммиссія по образцу лифляндской. Съ учрежденіемъ министерства государственныхъ имуществъ дѣло Р. перешло въ его вѣдѣніе. Къ производству Р. было приступлено въ 1844 г. Регулированныя имѣнія должны были быть управляемы черезъ отдачу въ администраціонное завѣдываніе, изъ платежа администраторомъ въ казну полнаго инвентарнаго дохода; администраторъ получалъ имѣніе на 12 лѣтъ по аншлагамъ (инвентарямъ) и въ видѣ вознагражденія удерживалъ въ свою пользу 10% съ чистаго дохода имѣнія; въ требованіяхъ своихъ къ крестьянамъ администраторъ былъ ограниченъ аншлагами.

Впослѣдствіи м-во госуд. имущ. замѣнило барщинныя и натуральныя повинности крестьянъ денежнымъ оброкомъ, соразмѣрнымъ съ пространствомъ и доходностью участковъ. Въ 1854 г. изданы новыя положенія о Р. и о разборѣ поземельныхъ и сервитутныхъ дѣлъ, упразднившее въ Лифляндской и Курляндской губ. межевыя коммиссіи; завѣдываніе дѣлами по Р. было возложено на лифляндскую и курляндскую палаты и эстляндское окружное управленіе государственными имуществами. По положенію о Р., крестьянскимъ дворамъ назначались усадебныя, пахатныя, сѣнокосныя и выгонныя земли, въ количествѣ, въ какомъ они владѣли ими до Р.; за отведенныя въ пользованіе крестьянъ земли платился поземельный оброкъ, исчисляемый за всѣ предоставленныя крестьянамъ земли, на основаніи произведенной при Р. оцѣнки; кромѣ того, крестьяне уплачивали государственныя подати и исполняли натуральныя земскія и мірскія повинности; отъ всякихъ повинностей въ пользу арендаторовъ казенныхъ имѣній крестьяне были освобождены. Самое Р. производилось по правиламъ о сортировкѣ и оцѣнкѣ земель, изданнымъ министерствомъ въ 1845 г. Къ предметамъ Р. казенныхъ имѣній было отнесено: 1) предварительное распоряженіе о имѣніяхъ, подлежащихъ Р.; 2) геометрическая съемка и повѣрка внѣшнихъ границъ имѣній; 3) составленіе статистическаго и инвентарнаго описанія имѣній; 4) опредѣленіе сервитутовъ и размежеваніе угодій спорныхъ, чрезполосныхъ и общаго владѣнія; 5) сортировка и оцѣнка земель; 6) распредѣленіе земель между обывателями и экономіей; 7) опредѣленіе крестьянскихъ повинностей и правила о переводѣ ихъ на оброчное положеніе; 8) устройство лѣсовъ, строеній и хозяйственныхъ заведеній; 9) исчисленіе общаго хозяйственнаго дохода отъ имѣній и 10) окончательное составленіе и приведеніе въ исполненіе инвентарнаго положенія. Въ 1860 г. разрѣшено было, въ видѣ опыта, продавать крестьянамъ состоявшіе въ ихъ пользованіе земельные участки: продажная цѣна опредѣлялась по капитализаціи регуляціоннаго оброка изъ 4%; изъ этой суммы крестьяне должны были внести единовременно не менѣе 15%, а остальная сумма разсрочивалась на 15—28 лѣтъ. Правомъ выкупа воспользовались весьма немногіе крестьяне. Новой инструкціей, изданной въ 1866 г., предписано было при Р. имѣній подвергать всѣ угодья самостоятельной оцѣнкѣ по чистому доходу, согласно стоимости рабочаго труда и мѣстнымъ цѣнамъ на хлѣбъ, вмѣсто прежней оцѣнки однѣхъ пахатныхъ земель; оброчная подать подлежала исчисленію для всѣхъ крестьянъ въ размѣрѣ $^1/_3$ съ чистаго дохода отъ земель. На основаніи этой инструкціи было приступлено къ новому Р. всѣхъ какъ прежде обрегулированныхъ, такъ и не-обрегулированныхъ казенныхъ имѣній. Въ 1869 г. изданы новыя правила объ административномъ и поземельномъ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалтійскихъ губ., и учреждена Прибалтійская коммиссія Р. По правиламъ 1869 г.-водворенные въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалтійскихъ губ. крестьяне сохраняютъ въ постоянномъ своемъ пользованіи предоставленные имъ земельные участки, въ границахъ, опредѣляемыхъ на мѣстѣ коммиссіей для Р. казенныхъ имѣній. При производствѣ Р. допускается, по мѣрѣ возможности, прирѣзка къ крестьянской землѣ угодій изъ казенныхъ земель, а также обмѣнъ части крестьянскихъ земель на свободныя казенныя, для округленія границъ и для уничтоженія чрезполосицы. Коммиссія Р. опредѣляетъ количество оцѣночнаго дохода за пользованіе земельнымъ участкомъ, сообразно чему распредѣляется между отдѣльными участками назначенный на каждую изъ трехъ губерній поземельный оброкъ съ крестьянъ, водворенныхъ въ казенныхъ имѣніяхъ (на Курляндскую губ. — 557000 руб., на Лифляндскую — 260000 р., на Эстляндскую — 4000 р.). Натуральныя повинности замѣняются поземельнымъ оброкомъ. По воспослѣдованіи Высочайшаго разрѣшенія на введеніе въ дѣйствіе новаго Р. каждому владѣльцу участка выдается на постоянное пользованіе имъ *регуляціонный актъ*. Размѣръ поземельнаго оброка остается неизмѣннымъ въ теченіе 20 лѣтъ. Крестьяне получаютъ право выкупить въ полную собственность участки, предоставленные имъ по регуляціоннымъ актамъ: продажная цѣна участка опредѣляется по капитализаціи, изъ 4%, ежегодно причитающагося съ участка поземельнаго оброка; вся эта сумма погашается постепенно въ теченіе 49 лѣтъ. Крестьяне, перешедшіе на выкупъ, получаютъ купчія крѣпости на выкупленные участки. Участіе управленія государственныхъ имуществъ въ административномъ завѣдываніи крестьянами прекращено. Р. въ казенныхъ имѣніяхъ должно было быть закончено въ теченіе 6 лѣтъ. Регуляціонныя работы были окончены въ Эстляндской губ. въ 1871 г.: обрегулированы 3 казенныхъ имѣнія и во владѣніе 417 крестьянскихъ дворовъ отведено 5094 дес. земли. Въ Лифляндской губ. Р. 123 казенныхъ имѣній было окончено въ 1874 г.: во владѣніе крестьянъ отведено 13389 участковъ, заключающихъ въ себѣ 306572 дес. Регуляціонныя работы по Курляндской губ. начались лишь по окончаніи работъ въ Лифляндской губ. и замедлялись тѣмъ, что приходилось разрѣшать также дѣла о сервитутахъ; къ 1887 г. было отведено крестьянамъ 14979 участковъ, въ 372529 дес. При Р. производился, на основаніи изданныхъ въ 1866 и 1869 г. законовъ, надѣлъ землею православныхъ причтовъ, школъ и православныхъ безземельныхъ крестьянъ, изъ мызныхъ угодій казенныхъ земель Лифляндской и Курляндской губ. Р. подлежатъ также состоящія въ Курляндской губ. 15 судейскихъ и гауптманскихъ видмъ (на основаніи закона 1883 г.) и казенныя имѣнія, срокъ временнаго пожалованія которыхъ оканчивается. Закономъ 12 іюня 1886 г. оброчная подать бывшихъ государственныхъ крестьянъ преобразована въ выкупные платежи. Въ 1887 г. Прибалтійская коммиссія Р. присоединена къ управленію государственныхъ имуществъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, съ преобразованіемъ въ регуляціонную часть его. Въ послѣдній разъ

бюджетъ регуляціонной части опредѣленъ, срокомъ на три года, въ 1893 г.

Регулированіе температуры живого тѣла — см. Животная теплота (т. XI, 922).

Регулировка — коммерческій терминъ, означающій приведеніе въ исполненіе состоявшихся сдѣлокъ: принятіе покупщикомъ и сдачу продавцомъ цѣнностей, товаровъ и пр., съ формальнымъ учиненіемъ и разсчета по такимъ сдѣлкамъ. Терминъ этотъ употребляется въ тѣхъ случаяхъ, когда самое соглашеніе о куплѣ-продажѣ возникло *внѣ* пункта, въ которомъ стороны разсчитываются, до момента фактическаго исполненія принятыхъ сторонами обязательствъ.

Регулъ — звѣзда 1-й величины, наиболѣе яркая въ созвѣздіи Льва (α Leonis); существовало еще названіе—Кабелецедъ. Спектръ (см.) ея перваго типа. Въ разстояніи 3′ находится спутникъ 8-й величины, въ свою очередь двойной.

Регулъ (M. Atilius Regulus) — римскій полит. дѣятель. Въ 267 г. до Р. Хр. былъ въ первый разъ консуломъ; велъ войну съ саллентинами и за взятіе города Брундизія получилъ тріумфъ. Во второй разъ былъ консуломъ въ 256 г. Вмѣстѣ съ коллегой, Л. Манліемъ Вульсономъ, получилъ приказаніе вести войну съ карѳагенянами въ Африкѣ. Они отплыли съ 330 кораблями и у южнаго берега Сициліи, недалеко отъ Гераклеи, столкнулись съ карѳагенскимъ флотомъ, которымъ начальствовали Гамилькаръ и Ганнонъ. Римляне побѣдили: 34 карѳагенскихъ корабля погибло, 64 досталось римлянамъ. Затѣмъ консулы высадились въ Африкѣ, взяли городъ Клипею и нѣсколько небольшихъ мѣстечекъ на берегу моря. Съ наступленіемъ зимы Манлій вернулся съ добычей въ Римъ, а Р. остался въ Африкѣ съ 15000 войска, 500 всадниками и 40 кораблями. Уничтоживъ громадную змѣю, которая, по преданію, остановила войско Р., римляне разбили, при Адисѣ, карѳагенянъ, выступившихъ противъ нихъ подъ начальствомъ Газдрубала, Бостара и Гамилькара: у побѣжденныхъ было перебито 15000 чел. и взято въ плѣнъ 18 слоновъ и 5000 чел. Многіе города отдались римлянамъ. Взявъ Тунисъ, Р. устроилъ тамъ лагерь, чтобы отсюда начать дѣйствія противъ Карѳагена. Туземныя племена и города, угнетаемые карѳагенянами, помогали Р. Карѳагенъ, ворота котораго, какъ сообщалъ Р. сенату, были замкнуты ужасомъ, запросилъ мира. Но когда Р. потребовалъ, чтобы карѳагеняне отказались отъ Сициліи и Сардиніи и заключили съ римлянами союзъ на условіи подчиненія Риму и съ обязательствомъ не предпринимать никакой войны безъ согласія римлянъ, карѳагеняне рѣшили отчаянно защищаться. Они пригласили на помощь нумидійскую конницу и греческихъ наемниковъ, подъ начальствомъ спартанца Ксантиппа, который обучилъ и дисциплинировалъ карѳагенское войско. Весною начались военныя дѣйствія. Конница и слоны доставили карѳагенянамъ полную побѣду (при Тунисѣ); Р., съ 500 римлянами, былъ взятъ въ плѣнъ и въ продолженіе 5 лѣтъ находился въ плѣну у карѳагенянъ. Когда, въ 250 г., карѳагеняне потерпѣли пораженіе при Панормѣ, Р. былъ посланъ съ карѳагенскими послами въ Римъ, чтобы склонить римлянъ къ заключенію мира или обмѣну плѣнныхъ, съ условіемъ, въ случаѣ отказа, возвратиться въ Карѳагенъ. Р., прибывъ въ Римъ, велъ себя какъ плѣнный и отказался говорить въ сенатѣ, какъ потерявшій права сенатора; но когда карѳагеняне дали ему позволеніе говорить, онъ совѣтовалъ не заключать мира и не обмѣниваться плѣнными. Когда сенатъ, чтобы спасти Р., высказался за заключеніе мира, Р. объявилъ, что онъ носитъ при себѣ ядъ, который дѣйствуетъ медленно, но вѣрно. Добившись своего, онъ вернулся въ Карѳагенъ. Карѳагеняне вырѣзали ему вѣки и заставили попеременно переходить изъ темноты на солнце; затѣмъ посадили его въ ящикъ, утыканный внутри гвоздями, и въ немъ уморили голодной смертью. Римляне, узнавъ о мученической смерти Р., въ свою очередь, замучили до смерти нѣсколькихъ карѳагенскихъ плѣнниковъ. Многіе историки считаютъ разсказъ о подвигѣ Р. выдумкой: такъ, Моммзенъ видитъ въ этомъ разсказѣ риторическую идеализацію несчастнаго героя. *Н. О.*

Регулы—см. Менструація.

Регулярные граждане—см. Городъ (IX, 323—324).

Регулярныя войска—войска, имѣющія правильную и постоянную военную организацію, содержимыя, хотя въ кадровомъ составѣ, и въ мирное время, и проходящія систематическій курсъ военнаго обученія. Противополагаются милиціямъ, а въ Россіи, въ настоящеее время—ополченію и войскамъ казачьимъ. Начало образованію Р. войскъ въ Россіи было положено Петромъ Великимъ.

Регуляторъ — названіе астрономическихъ часовъ съ компенсаціоннымъ маятникомъ, для точнаго измѣренія времени (см. Часы).

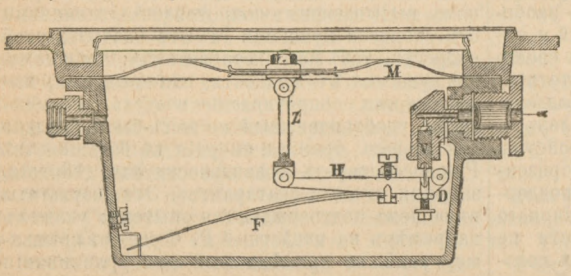
Регуляторы *электрическіе* (силы тока), *температурные*—см. Электрическое освѣщеніе, Термостаты.

Регуляторы.—Это названіе придается большому числу самодѣйствующихъ приборовъ, служащихъ для поддержанія равномѣрности хода разнаго рода явленій. Такъ, Ваттъ устроилъ «центробѣжный Р.» для уравненія скорости вращенія своей паровой машины, когда измѣняются сопротивленія ея движенію или давленіе пара въ котлѣ. Подобные Р. составляютъ въ настоящее время необходимую принадлежность хорошихъ тепловыхъ, водяныхъ и вѣтряныхъ двигателей; существуютъ Р. галваническаго тока, давленія пара и газа, а также Р. температуры, такъ наз. термостаты (см.). Каждый изъ этихъ Р. обладаетъ органомъ, приходящимъ въ движеніе, когда регулируемое количество становится больше или меньше назначенной величины, и прямо или косвенно воздѣйствующимъ на источникъ энергіи, производящій регулируемое явленіе. По этому самому, ни одинъ изъ нихъ не можетъ дѣйствовать вполнѣ точно: уклоненіе должно дойти до нѣкоторой конечной величины, прежде

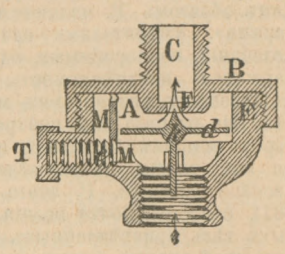
чѣмъ будутъ пересилены: инерція частей самого Р. и сопротивленія движенію его частей и органовъ, воздѣйствующихъ на источникъ энергіи. По тѣмъ же причинамъ и вслѣдствіе инерціи регулируемаго прибора почти всегда Р. продолжаетъ нѣсколько свое движеніе послѣ того какъ регулируемая величина получитъ свое прежнее значеніе, и равновѣсіе достигается лишь послѣ нѣсколькихъ, постепенно убывающихъ колебаній въ ту и другую сторону. Такимъ образомъ Р. являются скорѣе «модераторами», умѣрителями слишкомъ большихъ колебаній, неспособными, однако, строго поддерживать неизмѣняемость. Теоретическому изслѣдованію подвергалось многократно лишь дѣйствіе разнаго рода центробѣжныхъ регуляторовъ машинъ двигателей, но вопросъ остался еще далеко не разслѣдованъ, вслѣдствіе своей сложности. Р. этого рода (см. XXII, 867), состоятъ почти всегда изъ двухъ тяжелыхъ тѣлъ, прикрѣпленныхъ на концахъ двухъ стержней равной длины, соединенныхъ шарнирами съ вращающимся валомъ, а другою парою стержней—съ шарнирами, такъ связанными съ муфтою, скользящею вдоль этого вала, что она приближается къ мѣсту скрѣпленія первыхъ стержней съ валомъ, когда тяжелыя тѣла удаляются отъ вала при возрастаніи скорости его вращенія. Муфта эта или непосредственно связана съ клапаномъ, пропускающимъ паръ въ цилиндръ или воду въ турбину съ золотникомъ, производящимъ отсѣчку пара или же только сообщаетъ съ этими органами особый механизмъ, движущій ихъ въ ту или другую сторону, смотря по тому—двигается ли муфта въ сторону, соотвѣтствующую возрастанію скорости вращенія, или—наоборотъ. Въ иныхъ Р-хъ валъ вертикальный и тяжелыя тѣла опускаются подъ вліяніемъ своего вѣса; въ другихъ такъ назыв. «астатическихъ» Р. стержни составляютъ параллелограммъ, нижній уголъ котораго закрѣпленъ, а верхній подвиженъ. При такомъ устройствѣ, тяжелыя тѣла станутъ двигаться въ горизонтальной плоскости; если стержни, ихъ поддерживающіе, вдвое длиннѣе сторонъ шарнирнаго параллелограмма Р., тогда сила тяжести не будетъ болѣе приводить ихъ къ валу въ положеніе равновѣсія, а для этого надо будетъ ихъ снабжать пружинами. Зато Р. такого рода можетъ вращаться и около горизонтальнаго вала и дѣйствовать правильно на машину качающагося парохода. Когда механическое устройство одного изъ такихъ Р. геометрически опредѣлено, уже не трудно вывести законъ движенія его муфты подъ вліяніемъ даннаго измѣненія скорости вращенія вала (см. напр. W. Lynen, «Расчетъ центробѣжныхъ регуляторовъ», М., 1897, перев. Лужецкаго), но не легко выразить математически зависимость движущей силы машины отъ перемѣщенія регулирующаго клапана: въ большинствѣ случаевъ эта зависимость остается неизвѣстной, и въ формулы приходится вводить лишь завѣдомо неточныя, приблизительныя предположенія, и потомъ еще упрощать эти формулы, чтобы имѣть возможность сдѣлать какія-либо обобщенія. Если прибавить еще то обстоятельство, что обыкновенно измѣненія сопротивленій, вызывающія измѣненія скорости двигателя, вполнѣ случайны и часто просто зависятъ отъ числа станковъ, пущенныхъ въ ходъ по волѣ работающихъ, то станетъ ясна вся трудность такой задачи. Не смотря на все это, ученые получили уже многіе важные выводы относительно способа дѣйствія Р. Одинъ изъ первыхъ много способствовалъ этому проф. И. Вышнеградскій своей работою, написанною еще въ 1877 г.: ему удалось, послѣ многихъ упрощеній вопроса, выразить зависимость движенія муфты Р. отъ силы двигателя и измѣненія его скорости—помощью линейнаго дифференціальнаго уравненія третьяго порядка, съ постоянными коэффиціентами. Изслѣдуя интегралъ этого уравненія, онъ нашелъ, что при одной зависимости между коэффиціентами, Р., выведенный изъ своего положенія равновѣсія измѣненіемъ скорости машины, станетъ дѣлать колебанія все болѣе и болѣе возрастающія: очевидно, при такихъ условіяхъ, онъ будетъ только портить дѣло. При другомъ, опредѣленномъ соотношеніи этихъ коэффиціентовъ (зависящемъ отъ конструкціи Р.) колебанія эти будутъ болѣе или менѣе быстро уменьшаться, Р. станетъ дѣйствовать правильно. Но возможно и такое соотношеніе коеффиціентовъ, при которомъ вовсе не будетъ колебаній муфты Р., а будетъ лишь «аперіодическое», плавное приближеніе ея къ положенію равновѣсія, и соотвѣтственное ему плавное «ассимптотическое» (см. Гипербола, VIII, 720) приближеніе измѣнившейся скорости машины къ ея заданной величинѣ. Этотъ послѣдній идеальный случай Р-ра возможенъ лишь тогда, когда Р. снабженъ органомъ, вызывающимъ сопротивленія, зависящія отъ скорости вращенія и отъ квадрата этой скорости, такъ наз. «катарактомъ»: поршнемъ, движущимся въ жидкости, или крыльями, вызывающими сопротивленіе воздуха. Р. абсолютно удобоподвижный не могъ-бы правильно дѣйствовать; треніе и инерція въ большинствѣ Р. способствуетъ правильности ихъ дѣйствія, замѣняя отчасти «катарактъ». Эти результаты въ общемъ подтверждаются опытомъ: укажемъ напримѣръ на извѣстный Р. Фуко, съ крыльями, успѣшно примѣняемый для уравниванія движенія научныхъ самопищущихъ приборовъ и на дѣйствующій въ электрическихъ фонаряхъ Р. электрическаго тока Сименса, снабженный воздушнымъ катарактомъ въ видѣ поршня, движущагося въ цилиндрѣ. Практика показала, что многіе не вполнѣ аперіодическіе Р. дѣйствуютъ достаточно правильно для уравниванія не-періодическихъ измѣненій скорости обыкновенныхъ паровыхъ и газовыхъ двигателей, такъ какъ у нихъ маховикъ (см. XVIII, 823) уравниваетъ уже въ значительной степени періодическія неравномѣрности скорости, происходящія въ теченіе одного оборота и обусловливаемыя отсѣчкою пара, неравномѣрностью его давленія въ разные періоды одного оборота машины, а также геометрическими свойствами механизма, превращающаго прямолинейное движеніе поршня во вращательное. Въ нѣкоторыхъ газовыхъ и керосиновыхъ двигателяхъ, гдѣ вообще Р. просто устраняетъ впускъ газа подъ поршень, пока

скорость не уменьшится до заданной величины, вмѣсто центробѣжныхъ регуляторовъ употребляется очень простой Р. — маятникъ. Горизонтальная ось вращенія этого маятника передвигается прямолинейно вмѣстѣ съ поршнемъ; въ опредѣленный моментъ его движенія маятникъ, отклоненный отъ своего положенія равновѣсія, освобождается, начинаетъ свое колебаніе, и въ опредѣленномъ мѣстѣ ударяетъ концомъ особаго своего придатка прямо въ стержень, открывающій клапанъ для впуска газа. Если же скорость машины больше заданной, маятникъ не успѣваетъ еще дойти до надлежащаго положенія и, ударяясь о стержень наклонной частью своей поверхности, отклоняется въ сторону, не открывъ клапанъ. Особый отдѣлъ составляютъ Р. истеченія жидкостей, газовъ и пара. Первообразомъ одного типа Р. этого рода служитъ такъ назыв. лампа «модераторъ» (см. XVII, 307, фиг. 3), изобрѣтенная въ Парижѣ въ первой половинѣ XIX стол. Въ лампѣ этой горитъ масло, которое поднимается въ горѣлку изъ резервуара подъ давленіемъ спиральной пружины на поршнѣ. Когда пружина эта заведена и поршень поднятъ высоко, давленіе его больше, а по мѣрѣ выгоранія масла и опусканія поршня, оно падаетъ, поэтому и количество притекающаго масла было-бы въ началѣ чрезмѣрно, а въ концѣ недостаточно. Чтобы устранить это обстоятельство, въ верхней, неподвижной половинѣ трубки, приводящей масло къ горѣлкѣ, укрѣплена вдоль ея оси проволока, конически заостренная книзу; другая половина трубки, соединенная съ поршнемъ, входитъ при его поднятіи въ кольцеобразное пространство между внутренней поверхностью верхней трубки и проволокою, и очень стѣсняетъ просвѣтъ. Поэтому, въ началѣ масло поднимается медленно, не смотря на сильное давленіе. По мѣрѣ пониженія поршня и уменьшенія силы пружины, длина суженной части трубки уменьшается; подбирая размѣры трубокъ и проволоки, изобрѣтатель достигъ достаточной степени регулированія притока масла. На этомъ же принципѣ основывается устройство многихъ Р-овъ истеченія газа для газовыхъ горѣлокъ и цѣлыхъ газопроводовъ. Такъ, въ Р. Жиру (рис. 1), для уличныхъ фонарей, газъ входилъ снизу въ цилиндрикъ E сантиметра два діаметромъ, внутри котораго свободно двигается легкій, металлическій поршень d. Выходитъ газъ черезъ центральныя отверстія F, C въ крышкѣ B P, изъ которыхъ F почти вполнѣ закрывается коническимъ придаткомъ k въ центрѣ поршня, когда этотъ послѣдній поднимается подъ вліяніемъ возрастанія давленія газа. Въ толщѣ E стѣнокъ Р. сдѣланъ каналъ MA, соединяющій пространство подъ поршнемъ съ пространствомъ надъ нимъ; особымъ винтикомъ e можно стѣснять сѣченіе этого канала, закрываемаго крышкою T. Такимъ образомъ можно всегда урегулировать истеченіе газа такъ, чтобы получить хорошее пламя при нормальномъ давленіи, потому что вѣсъ поршня такъ подобранъ, что онъ при этомъ плаваетъ около своего средняго положенія. При возрастаніи давленія, поршень поднимется, сузитъ свободное сѣченіе выходного отверстія и уменьшитъ пламя; при уменьшеніи давленія произойдетъ обратное. Нѣсколько иного устройства Р. для пользованія запасомъ газа, сильно сжатымъ въ резервуарѣ, для освѣщенія и др. цѣлей, когда требуется выпускать его лишь съ небольшимъ опредѣленнымъ избыткомъ давленія противъ атмосфернаго. Въ Р. Пинча, для освѣщенія вагоновъ сжатымъ свѣтильнымъ газомъ (фиг. 2), онъ выпускается предварительно въ котелокъ, закрытый сверху плотной, но гибкой, волнообразно изогнутой крышкою M, чрезъ особый клапанъ V, состоящій изъ цилиндрической, металлической пробки, двигающейся въ плотно охватывающемъ его цилиндрѣ. Давленіе газа выпираетъ пробку книзу и тѣмъ открываетъ боковое отверстіе для выхода газа въ котелокъ; этому движенію противодѣйствуетъ рычагъ HD, связанный стержнемъ Z съ шарнирами — съ центромъ податливой крышки и сверхъ того снабженнымъ пружиною F. Какъ только количество газа, вытекающаго въ котелокъ, превыситъ количество потребляемаго горѣлками, давленіе въ котелкѣ возрастаетъ, крышка его поднимается и закрываетъ клапанъ V. — Р. Пинча дѣйствуетъ плавно, вѣроятно вслѣдствіе того, что большая поверхность гибкой крышки встрѣчаетъ въ своемъ движеніи достаточное сопротивленіе воздуха и газа и замѣняетъ особый катаракъ. См. ст. И. Вышнеградскаго, въ «Изв. Технологическаго Института» (1877 и 1878); трудъ L. Lecornu («Regularisation du mouvement»), составляетъ одинъ изъ томовъ «Encyclopedie des Aide-Memoire» (изд. Léauté въ Парижѣ); Р. для газа: O. Pfeiffer, «Das Gas» (Веймаръ, 1896). Описанія Р. разбросаны въ техническихъ журналахъ.

В. Л—съ.



Фиг. 2.



Фиг. 1.

Редакторъ: 1) отвѣтственный руководитель періодическаго изданія—см. Печать (XXIII; 5 0); 2) должность въ центральномъ статистическомъ комитетѣ м-ва внутр. дѣлъ и въ д-тахъ м-ва юстиціи. При государственной канцеляріи, по кодификаціонной части,

состоитъ Р. полнаго собранія законовъ и помощникъ Р. При московскомъ архивѣ министерства юстиціи состоитъ Р. описей и изданій архива и помощники Р., старшіе и младшіе.

Реданъ — полевое укрѣпленіе о двухъ сторонахъ или фасахъ, образующихъ исходящій, обращенный въ поле уголъ; даетъ огонь вправо и влѣво, поддерживая тѣмъ войска и укрѣпленія, расположенныя по сосѣдству, на которыхъ въ свою очередь лежитъ обязанность поддержать Р., обстрѣливая имѣющійся передъ нимъ необороненный секторъ (см.). Съ послѣднею цѣлью, а равно и для продольной обороны рвовъ Р-ва у оконечностей его фасовъ пристраиваютъ иногда короткіе участки оборонительной ограды — фланки, направляющіеся подъ прямымъ угломъ къ этимъ фасамъ и прикрытыя съ боковъ соотвѣтствующими заворотами—крыльями, при чемъ получается укрѣпленіе, называемое Р. съ фланками и крыльями. *Н. А. Б.*

Редвицъ (Оскаръ Freiherr von Redwitz-Schmölz)—нѣм. поэтъ (1823—91); былъ проф. нѣмецкой литературы въ Вѣнѣ. Основаніемъ его извѣстности послужила «Amaranth» (Майнцъ, 1849; 36-е изд., 1886)—романтическая эпопея изъ эпохи Барбароссы, на католической подкладкѣ. За нею послѣдовали: поэма «Ein Märchen vom Waldbächlein und Tannenbaum», «Gedichte» (1852; нѣсколько переводовъ у Плещеева), рядъ драмъ — «Sieglinde» (1854), «Thomas Morus» (1857), «Philippine Welser» (1859), «Der Zunftmeister von Nürnberg» (1860), «Der Doge von Venedig» (1860) — и романъ «Hermann Starck. Deutsches Leben» (1869). Въ 1871 г. появилась его патріотическая пѣсня: «Das Lied vom neuen Deutschen Reich», имѣвшая, подобно поэмѣ «Odilo» (1878), большой успѣхъ, такъ какъ здѣсь особенно ярко обозначился разрывъ поэта съ его прежнимъ ультрамонтанскимъ міровоззрѣніемъ. Послѣднія произведенія Р.—поэма «Ein deutsches Hausbuch» (1883) и романы «Haus Warteneberg» (1884), «Hymen» (1887), «Glück» (1890).

Редгревъ (Ричардъ Redgrave, 1804—88)—англійскій жанристъ и пейзажистъ, вначалѣ занимался копированіемъ картинъ въ британскомъ музеѣ, а потомъ учился въ лондонск. акд. худож. Тяжелое имущественное положеніе заставляло Р. въ этотъ періодъ его жизни снискивать себѣ средства къ существованію даваніемъ уроковъ рисованія. Первое самостоятельное произведеніе Р. былъ пейзажъ (1835), а затѣмъ онъ пробовалъ свои силы въ исторической и религіозной живописи, а также писалъ картины на сюжеты, взятые изъ произведеній изящной словесности. Въ 1837 г. онъ обратился къ жанровой живописи, при чемъ черпалъ темы преимущественно изъ современнаго быта. Изъ работъ этой поры слѣдуетъ назвать: «Дочь обѣднѣвшаго дворянина» (1840), «Офелію» (1842), «Бѣднаго учителя» (1843), «Просящаго ребенка» (1844), «Геновеву» и «Бѣгство въ Египетъ» (1851). Пейзажи Р. отличаются большою правдою, тщательнымъ исполненіемъ вообще и особенно тонкою выпискою перваго плана; изъ нихъ можно указать на «Уединенную долину», «Въ тѣни», «Запруду» и нѣкот. др. Р. извѣстенъ также какъ граверъ. Вмѣстѣ съ Колемъ, онъ основалъ въ Мальборо-Гоузѣ музей орнаментальнаго искусства, преобразованный впослѣдствіи въ Соутъ-Кенсингтонскій музей. Въ сотрудничествѣ со своимъ братомъ, Самуэлемъ, онъ издалъ: «A century of painters of the English school» (1866).

Редедя—по словамъ лѣтописи богатырь, князь касожскій (касоги—нынѣшніе черкесы); князь Мстиславъ тмутараканскій, сынъ Владиміра св., завоевалъ страну Р., а его самого убилъ въ единоборствѣ (въ 1022 г.).

Редемпторпсты—члены ордена Искупителя (Congregatio Sanctissimi Redemptoris, основ. въ 1749 г.); раньше назывались лигоріанами, по имени своего основателя (см. XVII, 660). Орденъ Р., тѣсно связанный съ орденомъ іезуитовъ, вмѣняетъ своимъ членамъ въ обязанность усердную проповѣдь католицизма, преимущественно въ странахъ протестантскихъ, а также духовное назиданіе и воспитаніе юношества. Новый орденъ быстро распространился въ Неаполѣ и Сициліи, затѣмъ въ Австріи и Польшѣ. Въ 1809 г. Р. были вынуждены удалиться изъ Варшавы. Вытѣсненные изъ Австріи въ 1848 г., они скоро вернулись и основали нѣсколько монастырей и женскихъ общинъ. Сильно распространились они также въ Баваріи, Баденѣ, Нассау и Пруссіи, гдѣ къ началу Kulturkampf'а было пять общинъ Р. Кромѣ того, Р. встрѣчаются во Франціи, Бельгіи, Швейцаріи, а также въ Сѣв. Америкѣ, гдѣ они основали рядъ колоній и миссіонерскихъ станцій. Въ монастыряхъ Р. господствуетъ система общежитія. Одежда Р. та же, что у іезуитовъ, мѣсто которыхъ они часто занимали и которымъ прокладали путь къ возвращенію въ изгнавшія ихъ страны. Закономъ 1872 г. Р. изгнаны изъ предѣловъ германской имперіи.

Редереръ (Пьеръ-Луи Roederer, графъ де, 1754 - 1835)—франц. публицистъ и государственный дѣятель. До революціи былъ членомъ парламента въ Мецѣ. Выбранный въ генер. штаты, онъ сдѣлался членомъ якобинскаго клуба. Съ ноября 1791 г. занималъ должность генеральнаго прокурора въ департаментѣ Сены. Послѣ 10-го авг. 1792 г. Р. порвалъ сношенія съ якобинцами. Съ 1796 г. онъ былъ профессоромъ политической экономіи. Наполеонъ призвалъ его въ госуд. совѣтъ и поручилъ ему организацію префектуръ и завѣдываніе школами. Въ 1806 г. Р. былъ посланъ къ королю Іосифу въ Неаполь, гдѣ былъ сдѣланъ министромъ финансовъ; въ 1810 г. получилъ отъ Наполеона графскій титулъ. Во время «ста дней» онъ трудился надъ вооруженіемъ народа въ Бургундіи и Бретани и занялъ мѣсто въ палатѣ пэровъ, гдѣ, послѣ битвы при Ватерлоо, высказался за Наполеона II. Послѣ второй реставраціи Р. исчезаетъ съ политическаго поприща. Въ эпоху реставраціи Р. написалъ: «Mémoires pour servir à l'histoire de Louis XII et de François I» (П., 1825). Послѣ іюльской революціи обратила на себя вниманіе его статья: «Esprit de la révolution de 1789, et sur les événements du 20 Juin et du 10 Août». Людовикъ-

Филиппъ возвратилъ Р. въ 1832 г. званіе пэра. Полное собраніе сочиненій Р. издано его сыномъ.

Редереръ—см. Шампанское.

Редеръ (Августъ Rëder) — актеръ дрезденскаго театра и драматургъ (1810—68). Превосходный комикъ, Р. написалъ много оперетокъ и феерій («Der Weltumsegler», «Der artesische Brunnen», «Robert und Bertram», «Flick und Flock» и др.), вошедшихъ въ составъ сборниковъ: «Komische Theaterstücke» (Дрезденъ, 1859—67), «Singspiele für kleinere Bühnen» (1868), «Komische Kouplets» (1869) и др.

Редеръ (Карлъ-Давидъ-Августъ Röder, 1806—79)—нѣм. юристъ и философъ, ученикъ Краузе; былъ профессоромъ въ Гейдельбергѣ. Стоялъ за реформу тюремъ и за введеніе одиночнаго заключенія. Въ 1848 г. Р. былъ избранъ въ члены франкфуртскаго парламента. Послѣ событій 1870 г. принималъ участіе въ попыткахъ основать федералистскую партію. Главнѣйшія соч. Р.: «Abhandlungen über praktische Fragen des Civilrechts» (Гиссенъ, 1833), «Grundzüge der Politik des Rechts» (1 часть; Дармшт., 1837), «Grundzüge des Naturrechts oder der Rechtsphilosophie» (Гейдельб., 1846; 2 изд., Лпц., 1860—63), «Grundgedanken und Bedeutung des römischen und germanischen Rechts» (Лпп., 1855), «Die Verbesserung des Gefängnisswesens mittels der Einzelhaft» (Прага, 1856), «Der Strafvollzug im Geist des Rechts» (Лейпцигъ, 1862), «Besserungsstrafe und Besserungsstrafanstalten als Rechtsforderung» (ib., 1864), «Die herrschenden Grundlehren von Verbrechen und Strafe in ihren innern Widersprüchen» (Висбаденъ, 1867). Ср. V. Gabba, «La scuola di Roeder ed il sistema dell'isolamento carcerario» (Миланъ, 1868).

Реджангъ (Rejang)—р. въ области Саровакъ, на сѣв. берегу острова Борнео.

Реджіо ди Калабрія (Reggio di Calabria)—итальян. провинція на крайней юго-западной оконечности Апеннинскаго полуо-ва. 3164 кв. км., 403329 жит. (1896). Гориста (южные отроги Калабрійскихъ Апеннинъ). Гл. рр. Мезима и Петраче. Производство хлѣбовъ недостаточно для потребностей населенія; картофель, ленъ, пенька, вино, оливки, южные фрукты; шелководство. Гл. г.—Р. ди Калабрія, на Мессинскомъ проливѣ. 39296 жит.; торговля виномъ, оливками и южными фруктами; рыболовство. Въ древности онъ назывался по-греч. Ῥήγιον, по-лат. Rhegium. Основанъ, по Геродоту, приблизительно въ 725 г. до Р. Хр. халкидцами изъ Евбеи и мессенцами изъ Пелопоннеса. Мессенцы долго имѣли перевѣсъ; изъ ихъ среды происходили древніе тираны Р. Послѣднимъ изъ этихъ тирановъ былъ Анаксилай, сыновья котораго были изгнаны въ 461 г. до Р. Хр. Въ 387 г. Р. взятъ Діонисіемъ старшимъ сиракузскимъ. Съ этихъ поръ его торговля и процвѣтаніе падаютъ. Въ 280 г. римскій гарнизонъ Р., состоявшій изъ кампанцевъ, завладѣлъ городомъ, изгнавъ или перебивъ его жителей. Въ 270 г. римляне наказали кампанцевъ и отдали Р. прежнимъ его жителямъ. Ко времени римскихъ междоусобныхъ войнъ число жителей Р. настолько уменьшилось, что Августъ поселялъ туда отличившихся морскихъ солдатъ. Въ 410 г. по Р. Хр. Р. взятъ и разграбленъ Аларихомъ, въ 549 г. завоеванъ Тотилой, въ 918 г. сарацинами, въ 1005 г. пизанцами, въ 1060 г. Робертомъ Гвискардомъ, въ 1282 г. Петромъ Арагонскимъ.

Реджіо Нелль Эмилія (Reggio nell' Emilia)—итальян. провинція, въ центрѣ королевства. 2269 кв. км. и 251½ т. жит. Гориста на Ю (Этрусскіе Апеннины), на С—равнины. Орошается р. По и ея притоками Энца, Кростоло и Секкія. Производство хлѣбовъ даетъ излишекъ для вывоза. На низинахъ р. По воздѣлывается рисъ. Винодѣліе, огородничество. Прекрасные луга орошаются сѣтью каналовъ. Скотоводство, овцеводство, сыровареніе, шелководство. Гл. г.—Р. ди Эмилія, съ 20 т. жит., лицей, гимназія, техническій институтъ, общественная библіотека, музей.

Реджіо (Исаакъ-Самуилъ Reggio, родомъ изъ Италіи, 1784—1855) — еврейскій ученый. Главные его труды: итальянскій переводъ Пятикнижія, съ еврейскимъ комментаріемъ (1821), «Гаттора вегафилусуфія» («Религіозное ученіе и философія», 1827; здѣсь указывается возможность примиренія свободнаго изслѣдованія съ вѣрой), «Иггеротъ Іошеръ» (1834—36; письма по вопросамъ экзегетическимъ, философскимъ и историко-литературнымъ), «Examen traditionis» (1852; въ защиту традиціи).

Реди (Francesco Redi, 1626 — 1697)—итальянскій зоологъ. Род. въ Пизѣ, изучалъ медицину и былъ членомъ Academia del cimento. Занимался анатоміей, развитіемъ и метаморфозомъ насѣкомыхъ, змѣинымъ ядомъ, біологіей глистъ. Р. — первый доказалъ, что въ гніющихъ веществахъ не заводятся черви, если туда не отложитъ яицъ муха. Принималъ участіе въ словарѣ «Academia della Crusca». Всѣ его печатные труды вышли во Флоренціи въ 1664—90 г. (7 томовъ) и Венеціи, въ 1712—28 г. (7 томовъ).

Редигеръ (Александръ Ѳедоровичъ, род. въ 1853 г.) — военный писатель, ген.-маіоръ; учился въ пажескомъ корпусѣ и въ академіи генеральнаго штаба; принималъ участіе въ войнѣ 1877 г.; съ 1882 по 1884 г. служилъ въ Болгаріи товарищемъ военнаго министра и управляющимъ военнымъ министерствомъ. Въ настоящее время и. д. начальника канцеляріи военнаго министерства и заслуженный профессоръ Николаевской академіи генеральнаго штаба. Главные труды Р.: «Унтеръ-офицерскій вопросъ въ главныхъ европейскихъ арміяхъ» (СПб., 1880), «Замѣтки по военной администраціи» (СПб., 1885), «Мобилизація войскъ» (СПб., 1886), «Учебныя записки по военной администраціи» (1888; 2-е изд. подъ заглавіемъ: «Комплектованіе и устройство вооруженной силы», СПб., 1892—1894), «Полевое управленіе нашей арміи» (СПб., 1890) и многочисленныя статьи въ «Русскомъ Инвалидѣ», «Военномъ Сборникѣ», «Развѣдчикѣ» и «Энциклопедіи военныхъ и морскихъ наукъ», въ которой Р. состоялъ редакторомъ военно-административнаго отдѣла.

Редигеръ (Эмилій Roediger, 1801—74)—нѣмецкій оріенталистъ, былъ профессоромъ въ Галле, затѣмъ въ Берлинѣ. Главные его труды: «Locmani fabulae, annotationibus criticis et glossario explanatae» (1830, 1839), «Chrestomathia syriaca» (1838, 1868, 1892), «Versuch über die himjaritischen Schriftmonumente» (1831) и многочисленныя изслѣдованія по разнымъ отраслямъ семитологіи, появившіяся, главнымъ образомъ, въ «Zeitschrift der deutschen Morgenländischen Gesellschaft», для которой онъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ составлялъ цѣнные годовые обзоры литературы по востоковѣдѣнію. Онъ докончилъ большой еврейскій словарь Гезенiуса «Thesaurus philologicus linguae hebraeae» (1835—58).

Rediculus—римскій богъ, носящій также названіе R. Tutanus, т. е. защищающій возвращеніе или защищающій возвращаясь. Ему было посвящено святилище у Капенскихъ воротъ. Его имя объясняли тѣмъ, что являясь Ганнибалу, стоявшему у воротъ Рима, въ видѣ страшныхъ привидѣній, онъ устрашилъ его и *принудилъ къ возвращенію*.

Реднигъ (донъ Теодоръ Reding)—испанскій генералъ; при началѣ испанско-португальской войны 1808—14 гг. (XIII, 417) дѣятельно способствовалъ военному образованію испанскихъ войскъ; много способствовалъ побѣдѣ при Байленѣ (II, 719); послѣ упорной обороны, вынужденъ былъ уступить французамъ позицію при Линѣ, что повлекло за собой снятіе испанцами осады Барселоны. Въ 1809 г., въ бою при Волсѣ, Р. былъ смертельно раненъ.

Редиска (Raphanus sativus, var. radicula DC.)—однолѣтнее травянистое растеніе, разводимое въ огородахъ и парникахъ ради клубневидновздутыхъ, шарообразныхъ, овальныхъ, продолговатыхъ или удлиненныхъ, черныхъ, бѣлыхъ, розовыхъ, красныхъ корней. Отъ рѣдьки Р. отличается только своимъ мелкимъ клубневиднымъ корнемъ, болѣе нѣжнаго и пріятнаго, мягкаго вкуса. Р. была извѣстна въ глубокой древности; она разводилась еще древними римлянами какъ любимая овощь.

Редифъ - см. Низамъ.

Редія—одна изъ личиночныхъ стадій сосальщиковъ или трематодъ (Trematodes)—см. Глисты.

Редлихъ (Генрихъ Redlich, 1840—88)—польскій граверъ на мѣди. Получивъ первоначальное образованіе въ Бреславлѣ, занимался въ заведеніи одного литографа, а потомъ изучалъ въ варшавской школѣ изящныхъ искусствъ портретную и жанровую живопись и лишь отчасти гравированіе. Въ 1861 г. получилъ въ этой школѣ награду за гравюру и отправился совершенствоваться въ Дрезденъ и Мюнхенъ, гдѣ работалъ подъ руководствомъ Ю. Тетера. Поселившись въ 1866 г. въ Вѣнѣ, трудился тамъ для разныхъ изданій, а съ 1873 г. жилъ въ Варшавѣ, откуда незадолго до своей смерти переѣхалъ въ Берлинъ. Большинство гравюръ Р. исполнено имъ для варшавскаго и краковскаго художественныхъ обществъ.—Наиболѣе важныя изъ этихъ гравюръ: «Мадонна дома Темпи», съ Рафаеля, «Вступленіе польскаго войска въ Гартгаузенъ въ 1659 г.», съ І. Брандта, «Проповѣдь Петра Скарги предъ польскимъ королемъ Сигизмундомъ III», съ Я. Матейко, «Люблинская унія», съ него же, «Коперникъ, излагающій свою систему міра предъ римскими астрономами», съ Герсона, и «Послѣдній день приговореннаго къ смертной казни», съ Мункачи. Кромѣ того, Р. награвировалъ немало портретовъ, въ томъ числѣ прекрасный портретъ И. С. Тургенева. Онъ занимался также живописью, особенно любя писать портреты и альпійскіе виды. Съ 1876 г. имѣлъ званіе академика спб. академіи художествъ. На парижской всемірной выставкѣ 1878 г. награжденъ за свои гравюры большою золотою медалью. *А. С—въ.*

Редмонтъ (Джонъ-Эдвардъ Redmond) — ирландскій политическій дѣятель, родственникъ Парнелля, род. въ 1856 г.; былъ адвокатомъ въ Дублинѣ. Съ 1881 г. состоитъ членомъ палаты общинъ; принадлежитъ къ ирландской національной партіи. Въ 1886 г. совершилъ поѣздку въ Австралію, съ цѣлью агитаціи среди тамошнихъ ирландцевъ и сбора денегъ для національной лиги. Въ 1888 г. онъ оказался въ числѣ тѣхъ ирландскихъ дѣятелей, противъ которыхъ было возбуждено извѣстное обвиненіе газетою «Times» (см. Парнелль). При распаденіи ирландской партіи въ декабрѣ 1890 г. Р. остался въ числѣ вѣрныхъ Парнеллю депутатовъ, а въ октябрѣ 1891 г., послѣ смерти Парнелля, былъ выбранъ лидеромъ парнеллистской партіи. Особеннаго таланта онъ не обнаружилъ; не смотря на его энергію, парнеллистская группа растаяла на выборахъ 1892 г. Тѣмъ не менѣе Р. не желалъ идти ни на какія соглашенія съ группой антипарнеллистовъ и тѣмъ нанесъ сильный ударъ ирландскому дѣлу.

Редова (Redowazka, Retrowa)—богемскій танецъ. Болѣе поздняя Р. похожа на мазурку, но не заключаетъ въ себѣ ея рѣзкихъ ритмическихъ пріемовъ. Мелодіи Р. мягче и болѣе приближаются къ штирійскому ландлеру (родъ вальса). Старинная Р. состоитъ изъ чередованія двухдольнаго и трехдольнаго размѣровъ. Р. пишется въ колѣнномъ складѣ.

Редондела (исп. Redondela)—городъ въ Испаніи, на р. Ріо-де-Р., недалеко отъ ея впаденія въ заливъ Виго. Готическая церковь; гавань, морскія купанья, рыбная ловля, ловля устрицъ; жителей $11^1/_3$ тыс.

Редрутъ (Redruth)—гор. въ англ. графствѣ Корнваллисъ. Разработка богатыхъ мѣдныхъ и оловянныхъ рудниковъ. Жит. (189) 10685.

Редстокъ (Гренвиль-Вальдигревъ, лордъ Redstock) — англійскій пропагандистъ, подъ вліяніемъ котораго образовалась въ Россіи секта, извѣстная подъ именемъ *пашковцевъ* (см. XXIII, 63—64). Еще въ бытность его студентомъ въ оксфордскомъ университетѣ онъ проявлялъ страсть къ проповѣди, возбуждая насмѣшки товарищей. Вступивъ въ военную службу, Р. тяжко заболѣлъ; во время болѣзни онъ часто задавалъ себѣ мучительный вопросъ, «идетъ ли онъ по пути истины и на что будетъ обречена его душа послѣ смерти тѣла?» Разрѣшить этотъ вопросъ помогъ ему миссіонеръ, занимавшійся прежде проповѣдничествомъ среди некрещеныхъ индійцевъ. Читая съ нимъ

Евангеліе, Р. убѣдился, что «прощеніе грѣховъ за добрыя дѣла невозможно; грѣхи могутъ быть омыты святою кровію, а святая кровь уже пролита и омываетъ всякаго чувствующаго свою немощь и принимающаго Христа, какъ единаго Спасителя и единаго Ходатая между Богомъ и человѣчествомъ». У него явилось желаніе проповѣдывать эту истину всѣмъ тѣмъ, кто не зналъ ея еще, и онъ началъ распространять ученіе о всеобщемъ оправданіи вѣрою сначала между солдатами и офицерами своего полка, но безъ успѣха. Преданную помощницу онъ нашелъ, за то, въ своей женѣ; на его сторону стали и нѣкоторые представители англійской знати. Дослужившись до чина полковника, Р. оставилъ военную службу. Извѣстность его, какъ проповѣдника, возрастала; онъ началъ появляться во многихъ городахъ Англіи и о днѣ своихъ митинговъ возвѣщалъ печатными афишами. Слушателей являлось такъ много, что онъ бралъ для своихъ бесѣдъ театръ, манежъ, залу политехнической школы. Для болѣе близкихъ людей Р. говорилъ въ домѣ своей матери. Нерѣдко онъ говорилъ въ саду, на дворѣ, на улицѣ, обращаясь къ первымъ встрѣчнымъ. Въ 1868 г. онъ проповѣдывалъ въ Парижѣ, но безъ успѣха. Въ 1872 г. онъ открылъ свои собранія въ Швейцаріи, въ Веве. Здѣсь труды его по проповѣдничеству раздѣляли его мать и сестра, но поддавались его вліянію только немногіе иностранцы, въ томъ числѣ и русскія дамы (см. сообщеніе г. Заруцкаго въ «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ», 1874, № 38). Въ Петербургѣ Р. явился, въ 1874 г., по приглашенію одной великосвѣтской дамы, которую Н. С. Лѣсковъ называетъ въ своемъ очеркѣ («Великосвѣтскій расколъ. Лордъ Р. и его послѣдователи» 2 изд., СПб., 1877) «старостихой редстоковской церкви въ Россіи»; она слышала Р. еще въ Англіи и сильно увлеклась его ученіемъ. Въ С.-Петербургѣ Р. проповѣдывалъ въ аристократическихъ домахъ и скоро собралъ вокругъ себя довольно значительное число послѣдователей, къ которымъ принадлежалъ, между прочимъ, В. А. Пашковъ. Въ Москвѣ проповѣдь Р. прошла безслѣдно. Позже Р. занялся составленіемъ для народа «летучихъ листковъ», а Пашковъ и его друзья переводили эти листки на русскій языкъ. См. «Штундизмъ и пашковщина» (въ журналѣ «Вѣра и Разумъ», 1884, янв., кн. II); «внутреннее обозрѣніе» въ «Христіанскомъ Чтеніи» (1874, ч. II, май); графъ М. Толстой, «Самозванный миссіонеръ въ православной Москвѣ» («Душеполезное Чтеніе», 1877, май); Г. Терлецкій, «Секта пашковцевъ» (СПб., 1891).

Редтенбахеръ (Ludwig Redtenbacher, 1814—76)—австрійскій энтомологъ. Изучалъ медицину и естественныя науки въ вѣнскомъ университетѣ, собирая при этомъ коллекцію австрійскихъ жесткокрылыхъ. Въ 1843 г. защитилъ докторскую диссертацію на тему: «Tentamen dispositionis generum et specierum coleopterorum Austriae». Во время своей медицинской практики продолжалъ заниматься энтомологіей и работалъ приватно въ имп. зоологическомъ кабинетѣ, при чемъ написалъ энтомологическую часть въ Русскегеровскомъ описаніи путешествія по Европѣ, Азіи и Африкѣ. Въ 1845 г. обнародовалъ обработку р. Alexia и «Fauna austriaca, die Käfer nach der analyt. Methode bearbeitet», выдержавшую впослѣдствіи еще два изданія. Въ 1849 г. (совмѣстно съ Fenzl и Heckel) выпустилъ «Abbildung u. Beschreib. neuer u. seltener Thiere u. Pflanzen in Syrien u. d. westl. Taurus von Kotschy gesammelt». Въ 1851 г. приглашенъ профессоромъ зоологіи въ пражскій университетъ, въ 1852 г. вернулся въ Вѣну на должность хранителя зоологическаго музея. По смерти Коллара, сталъ директоромъ того же музея. Его коллекціи находятся въ вѣнскомъ музеѣ.

Редтенбахеръ (Фердинандъ Redtenbacher, 1810—63)—знаменитый профессоръ ученія о построеніи машинъ, подъ руководствомъ котораго изучали практическую механику многіе инженеры и профессора, въ томъ числѣ нѣкоторые наши соотечественники, какъ напр. И. А. Вышнеградскій. Р. поступилъ въ 1825 г. въ королевское строительное управленіе въ Линцѣ, а затѣмъ въ вѣнскій политехникумъ, а въ 1827 г. — въ университетъ, гдѣ изучалъ математическія науки. Въ 1829 г. былъ назначенъ ассистентомъ по механикѣ и машиностроенію, въ 1833 г. преподавателемъ математики и черченія въ высшемъ ремесленномъ училищѣ въ Цюрихѣ. Здѣсь, въ машинной фабрикѣ Escher und Wyss, онъ изучилъ практику машиностроенія, а затѣмъ, съ 1841 г., былъ назначенъ профессоромъ механики и ученія о машинахъ въ политехникумѣ въ Карлсруэ, гдѣ онъ впослѣдствіи былъ директоромъ. Дѣятельность его, какъ ученаго и какъ руководителя ученія о машинахъ и машиностроеніи, была весьма обширна и плодотворна. Сочиненія его, служащія и теперь, не смотря на быстрое развитіе практической механики, прекрасными руководствами, немногочисленны: «Theorie und Bau der Turbinen» (1850), «Theorie und Bau der Wasserräder» (1858), «Resultate für den Maschinenbau» (шестое изданіе, Грасгофа, 1875), «Die calorische Maschine» (1853), «Principien der Mechanik und des Maschinenbaus» (1859), «Die Gesetze des Locomotivbaues» (1855), «Die Bewegungsmechanismen» (1866), «Die Dynamidensystem» (1858), «Der anfängl. und der gegenwärt. Erwärm-Zustand der Weltkörper» (1861).

Д. Б.

Редукція и *Редукціонное дѣленіе* (мат.) — см. Приведенія.

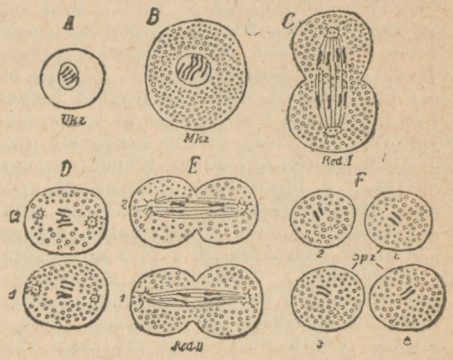
Редукція — процессъ, имѣющій мѣсто при созрѣваніи мужскихъ и женскихъ половыхъ элементовъ и сводящійся къ тому, что количество находящихся въ ядрѣ половой клѣтки элементовъ красящагося вещества (хроматина или нуклеина) уменьшается вдвое. Уже давно было замѣчено, что при созрѣваніи яйца на его поверхности появляются два небольшихъ тѣльца, изъ коихъ одно обыкновенно дѣлится пополамъ. Ихъ назвали руководящими пузырьками (Richtungsbläschen), полярными тѣльцами и, наконецъ, теперь называютъ редукціонными пузырьками. Когда процессъ этотъ былъ изученъ точнѣе (О. Герт-

вигомъ преимущественно), то оказалось, что мы имѣемъ дѣло съ дѣленіемъ яйца на 4 части, но только раздѣляющіяся части, хотя и являются настоящими клѣтками, — оказываются весьма неровной величины. Одна изъ этихъ частей, сравнительно съ прочими, громадна, содержитъ въ себѣ часто массу питательнаго матеріала—это яйцо. Три прочія части малы и представляются какъ-бы недоразвитыми и предназначенными къ уничтоженію яицами. Это, слѣдов., абортивныя яйца, содержащія слишкомъ мало питательнаго матеріала, чтобы развиваться далѣе. Они то и представляютъ собой — редукціонные пузырьки. Подобно настоящему яйцу, они содержатъ ядро съ опредѣленнымъ для каждаго животнаго числомъ хроматинныхъ элементовъ. Если неоплодотворенное яйцо (половая клѣтка) имѣло 4 элемента (фиг. 1 *A*), то передъ выдѣленіемъ перваго редукціоннаго пузырька число ихъ увеличивается вдвое, почему первый пузырекъ и яйцо, получающіе каждый половину всего числа, содержатъ по 4 элемента (*B*, *C* и *D*). Передъ выдѣленіемъ второго пузырька такого удвоенія не происходитъ и второй пузырекъ и яйцо послѣ его выдѣленія содержатъ лишь по два элемента (*D*, *E* и *F*), а равно и продукты



Фиг. 1. Схема выдѣленія редукціонныхъ пузырьковъ, по Гертвигу, у Asaris megalocephala var. bivalens. *A*—половая клѣтка съ 4 хроматинными элементами; *B*, *C* и *D*—выдѣленіе перваго пузырька (2); *E*—дѣленіе перваго пузырька (на 2 и 3) и начало выдѣленія втораго; *F*—выдѣленіе второго пузырька (4).

дѣленія перваго пузырька тоже содержатъ только по 2 элемента. Такимъ образомъ первоначальное яйцо, содержавшее 4 ядерныхъ элемента, распалось на 4 части, содержащія каждая по 2 элемента, иначе говоря произошла Р. числа хроматинныхъ элементовъ. Тоже самое происходитъ при образованіи живчика въ мужскихъ органахъ. Сѣмяобразовательная клѣтка (фиг. 2, *A*) дѣлится послѣдовательно на 4 клѣтки (*B*, *F*), но при вторичномъ дѣленіи—удвоенія хроматинныхъ элементовъ не происходитъ и каждая изъ 4 клѣтокъ, дающихъ потомъ начало живчикамъ, содержитъ по 2 элемента. Процессъ совершенно тожественъ, но здѣсь всѣ 4 клѣтки даютъ каждая начало половому элементу, тогда какъ у самки 3 изъ нихъ являются абортивными и погибаютъ. Готовый къ оплодотворенію живчикъ и готовое къ оплодотворенію яйцо содержатъ, такимъ образомъ, вдвое менѣе хроматинныхъ элементовъ, чѣмъ первоначальная половая клѣтка. Половая клѣтка, какъ и всякая другая клѣтка, входящая въ составъ тѣла животнаго, содержитъ одно и тоже, и притомъ опредѣленное для каждаго вида, число элементовъ. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ клѣтки тѣла животнаго происходятъ путемъ послѣдовательнаго дѣленія оплодотвореннаго яйца, при чемъ при каждомъ дѣленіи происходитъ удвоеніе числа хроматинныхъ элементовъ. Если это число было 4, те оно во всѣхъ послѣдующихъ клѣткахъ будетъ тоже 4, ибо 8 элементовъ приходятся на двѣ клѣтки. Если-бы не происходило предварительной Р. элементовъ, соединяющихся при оплодотвореніи, то яйцо и живчикъ при этомъ соединили-бы, но не слили-бы элементы своихъ ядеръ. Если оба они имѣли по 4 (какъ въ вышеприведенномъ примѣрѣ) хроматинныхъ элемента, то при оплодотвореніи число элементовъ выросло-бы до 8 и половыя клѣтки новаго поколѣнія имѣли-бы тоже по 8-ми элементовъ. При сліяніи половыхъ клѣтокъ этого поколѣнія при оплодотвореніи, число ядерныхъ элементовъ достигло-бы 16, въ слѣдующемъ поколѣніи 32 и т. д. возрасталo-бы до безконечности. При Р., если живчикъ и яйцо будутъ содержать, въ отдѣльности, вдвое менѣе хроматинныхъ элементовъ, то при оплодотвореніи, когда соединяются элементы того и другого, число дойдетъ лишь до нормы, а равно и всѣ клѣтки тѣла того поколѣнія, которое изъ этого яйца выйдетъ, будутъ содержать нормальное число хроматинныхъ элементовъ. При дѣвственномъ развитіи яицъ, выдѣляется сполна первый пузырекъ, а второй тоже обособляется, но, какъ показалъ А. Брауэръ, вмѣсто того, чтобы выдѣлиться, его элементы ложатся рядомъ съ ядромъ яйца и относятся къ нему совершенно такъ же, какъ элементы живчика въ яйцѣ оплодотворенномъ, т. е. хроматинные элементы второго пузырька присоединяются къ элементамъ яйца, и вслѣдствіе этого число хроматинныхъ элементовъ въ яйцѣ, хотя оно и не оплодотворяется, все-таки до-



Фиг. 2. Схема развитія живчиковъ у того же животнаго, по Гертвигу. *A*—половая клѣтка, съ 4 хроматинными элементами. *B*, *C*, *D* — первое дѣленіе ея; *E* и *F*—второе дѣленіе.

ходитъ до нормы. Интересно отмѣтить, что при коньюгаціи инфузорій — процессѣ, разсматриваемомъ какъ первообразъ оплодотворенія, тоже не весь хроматинъ ядра (микронуклеуса) является дѣятельнымъ, а только $^1/_4$ его, $^3/_4$ же отбрасываются. По Вейсману, при Р. могутъ удаляться элементы, качественно отличные отъ элементовъ, остающихся въ яйцѣ, и такъ какъ свойства клѣтокъ, по его гипотезѣ, опредѣляются свойствами хроматинныхъ элементовъ, то перетасовка ихъ при Р. можетъ вызвать преобладаніе тѣхъ или другихъ элементовъ и отозваться измѣненіями въ организаціи потомства. Къ числу такихъ измѣненій относятся Вейсманомъ проявленіе атавистическихъ свойствъ, т. е. признаковъ отдаленныхъ предковъ. Надо отмѣтить, что въ послѣднее время возникаютъ сомнѣнія относительно возможности такой качественной Р. Что же касается до численной Р., то нѣкоторые наблюдатели доказываютъ, что она не является исключительной принадлежностью половыхъ клѣтокъ, а можетъ имѣть мѣсто и въ клѣткахъ тѣла. Если при выдѣленіи пузырьковъ происходитъ уменьшеніе массы хроматина, то она, какъ показываютъ точныя измѣренія, можетъ нарастать вновь. Такимъ образомъ, многіе считаютъ вопросъ о значеніи описаннаго нами процесса открытымъ и самое явленіе Р. невполнѣ доказанными. Ср. О. Гертвичъ. «Клѣтка и ткани» (перев. Холодковскаго); Erlanger, «Spermatogenetische Fragen» («Zool. Central blatt», № 8, 1897). *В. Шимкевичъ.*

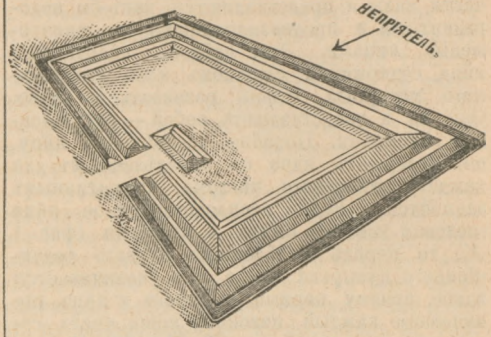
Редукція—подъ этимъ терминомъ въ европейской фонетической литературѣ (главнымъ образомъ въ нѣмецкой) разумѣется сокращеніе и ослабленіе гласныхъ или согласныхъ звуковъ человѣческой рѣчи, влекущее за собой сначала неясное и неотчетливое произношеніе, а затѣмъ и совершенное исчезновеніе ихъ. Артикуляціи, потребныя для произнесенія извѣстнаго звука, производятся при этомъ вяло и неполно, что̀ отражается на качествѣ акустическаго эффекта. Наиболѣе обычной причиной такой Р. является отсутствіе ударенія (при Р. гласныхъ звуковъ) или неблагопріятное положеніе звука въ словѣ, между другими звуками или въ концѣ (при Р. согласныхъ звуковъ). Звуки, подвергшіеся Р., называются *редуцированными.* Образчиками такихъ звуковъ могутъ служить, напримѣръ, гласные русскаго языка въ слогахъ безъ ударенія. См. Sievers, «Grundzüge der Phonetik» (4 изд., 1893, гл. 24). *С. Б—чъ.*

Редукція (музык.) — переложеніе сочиненія съ многоголосной партитуры на меньшее количество инструментовъ.

Редукція — такъ назыв. въ Швеціи въ XVII в. отобраніе дворянскихъ земель въ казну; см. Карлъ X и XI, короли шведскіе.

Редупликація (грамм.)— см. Удвоеніе.

Редутъ — полевое или временное укрѣпленіе сомкнутое, представляющее квадратъ или иной многоугольникъ, охваченный земляннымъ валомъ (брустверомъ) и наружнымъ рвомъ со всѣхъ сторонъ при поперечникѣ отъ 50 до 200 шаговъ, смотря по значенію и величинѣ оборяющаго его отряда — *гарнизона.* Этотъ послѣдній измѣняется въ предѣлахъ отъ 200 до 800 чел. пѣхоты, къ которымъ придаютъ иногда еще отъ 2 до 4 пушекъ. Выходъ изъ редута устраивается въ видѣ перерыва шаговъ 6 шириной, сдѣланнаго въ брустверѣ и рвѣ *горжеваго фаса,* какъ называется наиболѣе безопасная, обращенная въ тылъ сторона редута; а чтобы непріятель не могъ



воспользоваться выходомъ, послѣдній обстрѣливаютъ изъ-за траверса—короткой поперечной насыпи, отодвинутой отъ выхода на внутреннее пространство редута для прохода между нею и брустверомъ, но заслоняющей отверстіе выхода. *Н. А. Б.*

Редутъ-Кале—зашт. г., бывш. укрѣпленіе, на восточномъ берегу Чернаго моря, при устьѣ р. Хопи, Зугдидскаго у. Кутаисской губ. Жит. 885 (мингрельцы). Основанъ русскими въ началѣ XIX в., въ видахъ защиты Мингреліи отъ турокъ; въ первой половинѣ столѣтія имѣлъ нѣкоторое значеніе, какъ единственный пунктъ съ довольно значительною заграничною торговлею (въ 1851—60 г. отпускалось на 388 т., привозилось на 288 т. р. въ среднемъ ежегодно); въ 1846 г. возведенъ на степень портоваго города; въ 1854 г. бомбардированъ турками. Съ устройствомъ портовъ Сухумскаго и Потійскаго Р. не имѣя удобной пристани, потерялъ всякое значеніе. Климатъ мягкій и влажный: ср. темп. года +14,6 (Ц.), количество осадковъ 1614 мм. *В. М.*

Редъ-Риверъ (Красная р., Ріо-Колорадо)—самый южный изъ бол. притоковъ р. Миссисипи; беретъ начало въ Стэкдъ-Плэйнѣ (Льяно Эстакадо), безплодномъ нагорьѣ, близъ вост. границы шт. Новой Мексики (около 35° с. ш. и 103°10′ з. д.), течетъ въ вост. направленіи, пересѣкаетъ сѣв. зап. часть Техаса, прорываясь чрезъ большое, еще неизслѣдованное ущелье (Каньонъ); подъ 100° з. д. входитъ въ юго-зап. уголъ Индѣйской территоріи. Далѣе уклоняется еще болѣе на В и орошаетъ обширныя, почти совершенно безлѣсныя степи и отдѣляетъ южную часть Индѣйской территоріи отъ шт. Техаса. Далѣе сворачиваетъ нѣсколько къ Ю въ шт. Луизіану и впадаетъ въ Миссисипи 31° с. ш.). Длина —2450 км. Въ нижней части теченія у Р.-Риверъ проходитъ чрезъ обширные, густые лѣса и во время половодій уноситъ много плавучаго лѣса, временами такъ много, что это мѣшаетъ судсходству. Р. принимаетъ въ себя только одинъ значит. притокъ, Уачиту, близъ

устья. Она судоходна на 525 км. отъ устья въ теченіе 7 мѣсяцевъ въ году. Бассейнъ ея =251131 кв. км.

Редъ-Риверъ (Red-River of the North) —рѣка въ Сѣв.-Амер. Соед. Шт., вытекаетъ изъ оз. Эльбоу въ шт. Миннезота близъ 47°6′ с. ш. на выс. 1680′ надъ ур. моря, течетъ почти къ Ю и расширяется въ оз. Оттеръ-Тэйль (Otter-Tail), принимаетъ далѣе зап. направленіе къ Брекенриджу, гдѣ подходитъ къ вост. границѣ шт. Дакота и круто поворачиваетъ къ С, гдѣ нѣсколько ниже образуетъ границу между Дакотой и Миннезотой и течетъ за сѣв. границу Соед. Штатовъ. Входя въ брит. владѣніе Канады, дѣлитъ пров. Манитоба на двѣ неравныя части и впадаетъ въ южн. часть оз. Виннипега. Дл. теченія—1200 км. Изъ множества притоковъ ея значительнѣйшіе: Рэдъ-Лэйкъ-Риверъ, Боффало, Сандъ-Хиллъ и Снэйкъ-Хиллъ (справа), Чейеннъ, Гузъ, Пембина, Ассинибойнъ (слѣва). Р. имѣетъ узкое, но глубокое русло и судоходна въ теченіе 7 мѣсяцевъ.

Редъ-Сидаръ Риверъ (Red-Cedar River)—р. въ Сѣв. Америкѣ, вытекаетъ изъ южн. области Миннезоты и течетъ къ Ю, гдѣ входитъ въ шт. Айову, далѣе уклоняется къ ЮВ, и не дойдя ок. 12 км. до Миссисипи круто поворачиваетъ на ЮЗ и впадаетъ въ р. Айову, пройдя 600 км.—по плодороднымъ равнинамъ. Р. или Меномони (Menomonee R.) служитъ истокомъ нѣсколькихъ озеръ въ шт. Висконсинъ; впадаетъ въ р. Чиппьюа, пробѣжавъ путь въ 200 км.

Редюитъ—послѣднее убѣжище обороняющагося, внутренній опорный пунктъ въ видѣ: 1) малаго укрѣпленія, помѣщеннаго внутри другого, болѣе обширнаго, внутренность котораго Р. обстрѣливаетъ; 2) какой бы то ни было оборонительной постройки, помѣщенной внутри обороняемаго пространства (Р. предмостной позиціи, прикрытаго пути, селенія, приспособленнаго къ оборонѣ). Какъ принадлежность упорной обороны, Р. организуется на началахъ сомкнутости и огня во всѣ стороны, чтобы могъ держаться даже и по окруженіи его непріятелемъ, пока не выручитъ прибывшее подкрѣпленіе. Огонь изъ Р. долженъ мѣшать побѣдоносному противнику утвердиться на захваченныхъ имъ участкахъ оборонительнаго расположенія и тѣмъ содѣйствовать обратному овладѣнію потерянными, для чего обороняющійся, собравшись съ силами, можетъ произвести контръ-атаку.

Н. А. Б.

Ресѣ—тонкій шестъ въ морской практикѣ; на шлюпкахъ большею частью паруса (косыя) привязываются къ Р., при чемъ фалъ берется не за середину, а приблизительно на $^1/_3$ длины Р., считая отъ мачты, при чемъ Р. ставится наклонно, какъ гафель. Паруса, привязываемые къ Р., носятъ названіе рейковыхъ парусовъ.

Реестръ — списокъ, роспись. Въ правительственныхъ учрежденіяхъ ведутся трояка го рода реестры: *входящихъ бумагъ, исходящихъ бумагъ* и *настольные реестры*. Изъ настольнаго Р. должно быть видно, когда какое дѣло поступило, какое имѣло движеніе, когда сдѣлано распоряженіе объ исполненіи. Сверхъ того законъ (ст. 91 Общ. Учр. Губерн., Св. Зак. т. II, изд. 1892) предписываетъ въ каждомъ присутственномъ мѣстѣ вести *роспись непрошенныхъ дѣламъ*. Въ эту роспись, которая всегда должна лежать на столѣ присутствія передъ предсѣдателемъ, вносятся дѣла по очереди ихъ поступленія, и секретарь отмѣчаетъ, у кого какое дѣло въ производствѣ находится.

Рееръ (Гансъ-Генрихъ-Эдуардъ Röer, 1806—66) — нѣм. санскритологъ; въ 1839 г. поступилъ на службу остиндской компаніи и былъ секретаремъ Asiatic Society of Bengal; въ журналѣ этого общества помѣстилъ между прочимъ, переводъ Веданта-Сара (Vedânta-Sârâ, 1845). До отъѣзда изъ Индіи (1861) издавалъ «Bibliotheca Indica», 33 выпуска которой онъ самъ обработалъ; издалъ также «Sâhitja-Darpana» (1851), драму царя Крихарша («Uttara-Naischadha-Tscharita»), съ комментаріями (1855), и переводъ части уложенія Ядшнавалкія (Jâdschnavalkya, Калькутта, 1859).

Реесъ (Каспаръ Францъ де) — голландскій ариѳметикъ и учитель, род. въ 1690 г. Пріобрѣлъ извѣстность своимъ сочиненіемъ «Een algemeynen Regel, waerdoor alle regels der Rekenkonst... uitgewerkt worden» (Брюссель, 1735). Оно было переведено на французскій языкъ подъ заглавіемъ «Regle generale d'Arithmetique ou Nouvelle Methode. Ouvrage traduit de Flamand» (Гаага, 1837) и съ французскаго языка на нѣмецкій профессоромъ Кале. Составлявшее предметъ этой книги правило рѣшенія задачъ, подходящихъ подъ употребляемое съ XV или XVI столѣтія цѣпное правило, представляло, въ сущности, только видоизмѣненіе послѣдняго, отличавшееся отъ него порядкомъ расположенія чиселъ въ столбцахъ и строкахъ и нѣсколько большею краткостью. Правила эти ариѳметики XVIII столѣтія назвали *реесовымъ правиломъ* и смотрѣли на него какъ на совершенно новое.

В. В. Б.

Реесъ (Рійкъ или Рихардъ Фанъ) — голландскій математикъ, астрономъ и физикъ (1797—1875). Въ 1819 г. сдѣлался докторомъ философіи, а въ 1821 — медицины. Для полученія первой изъ этихъ степеней представилъ въ 1819 г. сочиненіе «Tentamina Mathematica de Curvatura segmenti Ellipsoidis». Съ 1821 г. и по 1831 былъ профессоромъ математики въ Люттихскомъ унив., а затѣмъ перешелъ въ утрехтскій унив., гдѣ занималъ каѳедру математики, а послѣ — физики. Первое его произведеніе помѣщено въ «Ann. Ac. Rheno-Traj.» (1817—18) — «Disquisitio de compositione Acidi carbonici in vegetatione». По *математическимъ наукамъ* напечаталъ: «De celeritate soni per fluida elastica propagati» («Traj.», 1819), «Intégration des équations linéaires» (Quetelet, «Correspondance mathématique», II, 1826), «Sur les focales» (тамъ же, V, 1829), «Convergence des séries et des produits continus» (тамъ же, VI, 1830), «Analyse des fonctions angulaires» (тамъ же) и др. По *физикѣ* и *метеорологіи* напечаталъ: «Influence du vent dans la propagation du son» (Quetelet, «Cor-

resp. math.», II, 1826), «Resultats des observations météorologiques faites à Utrecht en 1839», «Zwei Meteorsteinfälle in Holland» («Poggend. Annalen», LIX, 1843), «Over de hoeveelheid waterdamp, welke by de vermenging van twee vochtige luchtmassa's van ongelyke temperatuur wordt nedergeslagen» (Амстердамъ, 1844), «Over de electrische eigenschappen der vlammen» (Амстердамъ, 1846), «Over de verdeeling van het magnetismus in Staalmagneten en Electromagneten» (Амстердамъ, 1846); «Over de analogie van de theorie der electrostatische influentie des galvanischen strooms en der warmtegeleiding» (Амстердамъ, «Ak. Versl. en Meded», XV, 1863), «Over electrische Spanning en Potentiaal» (тамъ же, I, 1866) и много другихъ статей по метеорологіи, теоріи электричества и магнитизма. Біографіи Р. посвящено *Buys* Ballot, «Levens schets van Rijk van Rees» (1876). *В. В. Бобынинъ.*

Реесъ (Max Reess)— нѣмецкій ботаникъ, профессоръ и директоръ ботаническаго сада въ Эрлангенѣ; извѣстенъ своими работами по споровымъ растеніямъ. Наиболѣе важныя изъ работъ: «Zur Entwickelungsgeschichte des Polypodiaceensporangiums» (1866, съ 3 табл.), «Zur Entwickelungsgeschichte der Stammspitze von Equisetum» (1867, съ 2 таблицами), «Die Rostpilzformen der deutschen Coniferen» (1869, съ 2 табл.), «Botanische Untersuchungen über die Alkoholgährungspilze» (1870, съ 4 табл.), «Ueber den Befruchtungsvorgang bei den Basidiomyceten» (Эрлангенъ, 1875), вмѣстѣ съ H. Will: «Einige Bemerkungen über fleischfressende, Pflanzen», «Ueber die Natur der Flechten» (1879); «Ueber den Parasitismus von Siaphomyces granulatus» (1880); «Ueber systematische Stellung der Hefepilze» (1883) и др. Въ 1896 г. издалъ «Lehrbuch der Botanik». *С. Р.*

Режанъ (Gabriele-Charlotte Réju, по сценѣ Réjane)—франц. актриса (род. въ 1857 г.). Получила сценическую подготовку въ парижской консерваторіи; играла на сценахъ Vaudeville, Ambigu, Palais-Royal, Variétés, Odéon. Лучшія роли Р.—Мадамъ санъ-Женъ (Сарду), Нора (Ибсенъ), Фанни Легранъ (въ «Сафо» Додэ), Фру-фру (Мельякъ и Галеви) и Сюзанна д'Анжъ въ «Demi-monde» Дюма. Гастролировала въ Америкѣ, Бельгіи, Германіи, Россіи (осень 1897 г.) и Венгріи, всюду съ большимъ успѣхомъ выступая въ главныхъ роляхъ своего репертуара. Въ игрѣ Р. много такта, художественнаго вкуса и чувства мѣры. Наибольшій успѣхъ она имѣетъ во франц. комедіи. Мужъ Р.—директоръ театровъ Водевиля и Одеона, Порель. *Ум.*

Режевскій (Рѣжевскій) чугуноплав. и желѣзод. (частный) **заводъ** — Пермской г., Екатеринбургскаго у., въ 100 в. отъ у. г., при р. Режѣ. Основанъ въ 1773 г. Земли при зав. 235 т. дес. Рудники. Жит. 5000.

Режи (Жанъ-Батистъ de Régis, 1665—1737) — географъ, франц. іезуитъ, былъ посланъ въ Китай проповѣдывать христіанство. По просьбѣ богдыхана занялся составленіемъ генеральной карты китайск. имперіи. Собралъ массу интересныхъ наблюденій о Китаѣ, которыя изложилъ въ своихъ «Mémoires»; перевелъ на латинскій яз. И-Кингъ, одну изъ древнѣйшихъ классическихъ книгъ неб. имперіи. Когда въ 1721 г. проповѣдь христіанства была запрещена въ Китаѣ, Р. продолжалъ жить въ Пекинѣ, но прекратилъ свои ученыя занятія.

Режиссеръ (франц. Régisseur)—на театрѣ лицо, руководящее актерами, игрою, представленіями, опредѣляющее репертуаръ, распредѣляющее роли, слѣдящее за ходомъ пьесы, вѣдающее костюмы, декораціи, словомъ—завѣдующее монтажемъ сцены. Въ XVII в., когда на самой сценѣ двумя рядами (справа и слѣва) сидѣла публика, нерѣдко шумно расхаживавшая взадъ и впередъ, сложная сценическая постановка отсутствовала; все вниманіе было обращено на игру и дикцію актера. Авторъ самъ заботился о постановкѣ: онъ присутствовалъ на репетиціяхъ, поправлялъ актеровъ и дѣлалъ надлежащія указанія. Въ наше время авторъ хотя и присутствуетъ на репетиціяхъ, но уже не имѣетъ болѣе надобности заботиться о деталяхъ постановки; это—забота Р., отъ котораго требуется не только основательное знаніе сцены, литературы, исторіи и археологіи, но еще много такта и умѣнья ладить съ артистами. Зритель, глядя на пьесу, не подозрѣваетъ, какая масса труда понадобилась Р., чтобы распланировать дѣйствіе, которое кажется столь естественнымъ. Каждая интонація, жестъ, малѣйшее движеніе—все напередъ обдумано; отъ Р. во многомъ зависитъ художественная совокупность исполненія, которая носитъ названіе ансамбля. Когда на сценѣ много народу, надо каждому указать его мѣсто, надо скомбинировать группы, надо чѣмъ-нибудь занять безмолствующихъ — и въ то же время направить интересъ зрителя на извѣстный пунктъ сцены, центральное мѣсто пьесы; если на сценѣ лишь два человѣка, надо заботиться, чтобы одна часть подмостковъ не оставалась долго не занятой, чтобы дѣйствіе чувствовалось на всей сценѣ. Все это—дѣло режиссерскаго искусства, которое должно выпукло выдвинуть впередъ идею пьесы, освѣтить главные моменты ея, умѣло скрыть недостатки и слабыя стороны какъ самаго произведенія, такъ и исполненія. Всѣ выдающіеся Р., у насъ и на Западѣ, были раньше актерами; таковы, напр., Дюбуа-Давенъ, 25 лѣтъ управлявшій сценою Théâtre Français, Р. мейнингенской труппы Кронекъ, наши Р.: Яблочкинъ, Е. Вороновъ, М. Лентовскій, І. Сѣтовъ. *Ум.*

Режъ (Рѣжъ)—р. Пермской губ., беретъ начало въ Екатеринбургскомъ у., течетъ въ сѣв.-вост. направленіи; длина 230 в., ш. 20—30 саж., глуб. $1^1/_2$—3 арш. По сліяніи съ р. Нейвою, образуетъ р. Ницу, впадающую въ р. Туру (Обскаго басс.). При Режѣ находится Режевскій заводъ.

Резаль (Henri-Aimé Resal, 1828—96)—французскій профессоръ механики. Съ 1847 по 1849 г. былъ ученикомъ политехнической школы, затѣмъ принятъ въ Ecole des mines, откуда выпущенъ со степенью горнаго инженера. Сначала былъ профессоромъ безансонскаго факультета наукъ, съ 1870 г. профес-

сором политехнической школы, Ecole nationale des mines, членом научной коммиссіи по артиллеріи. Съ 1873 г членъ парижской академіи. Послѣ Ліувилля редактировалъ «Journal de mathém. pure et appliq.». Кромѣ книгъ: «Traité de cinématique pure» (1862), «Traité de mécanique générale» (1873—81), «Traité elemantaire de mécanique céleste» (1884), «Ballistique intérieure» (1868), написалъ много мемуаровъ по механикѣ теоретической и прикладной и по математической физикѣ. Мемуары эти помѣщены въ журналѣ Ліувилля и въ прочихъ научныхъ французскихъ періодическихъ изданіяхъ. *Д. Б.*

Резановъ (Александръ Ивановичъ, 1817—87)—архитекторъ; 10-ти лѣтъ отъ роду опредѣленъ въ воспитанники имп. акд. худ., гдѣ, по зачисленіи своемъ на архитектурное отдѣленіе, состоялъ ученикомъ проф. К. А. Тона. Въ бытность академистомъ, въ награду за прилежаніе и блестящіе успѣхи, получилъ серебр. медали въ 1830, 31 и 37 гг. Окончивъ академическій курсъ со званіемъ художника XIV кл. и съ больш. золот. медалью, присужденною ему за проектъ театральнаго училища, пріобрѣлъ право на поѣздку за границу въ качествѣ пенсіонера академіи, но прежде чѣмъ отправиться въ путь, въ теченіе $3^1/_2$ лѣтъ, находился помощникомъ при своемъ бывшемъ учителѣ, Тонѣ, главномъ архитекторѣ сооружавшихся тогда храма Спасителя, большого Кремлевскаго дворца и Малаго театра въ Москвѣ. Уѣхавъ, наконецъ, въ чужіе края, Р. сначала изучалъ любопытные памятники зодчества въ разныхъ мѣстахъ Италіи, а потомъ, вмѣстѣ со своими товарищами, Н. Бенуа и А. Кракау, занялся капитальнымъ трудомъ—реставраціею Орвіетскаго собора, которая впослѣдствіи была издана и доставила авторамъ почетную извѣстность среди спеціалистовъ во всей Европѣ. За эту работу и за множество чертежей и рисунковъ, исполненныхъ Р. въ Италіи, академія признала его, въ 1843 г., академикомъ. По возвращеніи своемъ въ Россію, за проектъ православной церкви для кладбища, онъ получилъ въ 1852 г. титулъ профессора. Съ поступленіемъ, въ 1854 г., преподавателемъ архитектурнаго черченія и строительнаго искусства въ училище землемѣровъ началась педагогическая дѣятельность Р., продолжавшаяся въ акд. худ., куда онъ, три года спустя, былъ приглашенъ преподавать теорію строительнаго искусства съ званіемъ профессора. Съ 1871 г. по конецъ своей жизни занималъ въ академіи постъ ректора архитектуры. Кромѣ различныхъ, менѣе значительныхъ работъ по должностямъ, которыя онъ имѣлъ въ различныхъ вѣдомствахъ и въ разныхъ коммисіяхъ, онъ былъ постоянно занятъ составленіемъ болѣе или менѣе важныхъ строительныхъ проектовъ, которые приводились въ исполненіе имъ самимъ или другими зодчими, по его указаніямъ. Какъ на замѣчательнѣйшія изъ произведеній Р. можно указать на нѣсколько церквей въ Вильнѣ (соборный храмъ Пречистыя Дѣвы, извѣстный подъ названіемъ «Митропольнаго», црк. св. Параскевы, црк. св. Николая Чудотворца, часовня св. Александра Невскаго въ память русск. воиновъ, павшихъ при усмиреніи польскаго мятежа 1863 г.), на часовню на мѣстѣ кончины цесаревича Николая Александровича въ Ниццѣ, на дворцы Государыни Императрицы въ Ливадіи, вел. кн. Владиміра Александровича въ СПб., и вел. кн. Сергія Александровича въ Ильинскомъ, подъ Москвою. Самымъ важнымъ строительнымъ трудомъ Резанова было довершеніе московскаго храма Христа Спасителя, которое было поручено ему, какъ самому даровитому изъ здравствовавшихъ учениковъ перваго сооружителя этого монументальнаго зданія, Тона—зданія, которое онъ отдѣлалъ и привелъ въ полное благолѣпіе, сколь возможно ближе держась стиля своего бывшаго наставника.

А. С—въ.

Резановъ (Николай Петровичъ, 1764—1807)—госуд. дѣятель и писатель; былъ правителемъ канцеляріи у Г. Р. Державина, затѣмъ оберъ-секретаремъ сената. Былъ посланъ въ восточную Сибирь «для заведенія морскаго дѣла и упорядоченія судостроенія»; позже завѣдывалъ въ СПб. дѣлами россійско-американской компаніи (см.). По его мысли была снаряжена первая русская кругосвѣтная экспедиція; онъ былъ назначенъ главнымъ ея начальникомъ; помощниками его были Крузенштернъ (см.) и Лисянскій (см.). Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ качествѣ полномочнаго посланника, онъ получилъ порученіе обозрѣть и устроить наши владѣнія въ Сѣв. Америкѣ и завести торговыя сношенія съ Японіей и Китаемъ. Выступившая въ 1803 г., экспедиція прибыла въ Японію въ 1805 г.: японцы не приняли ее, и Р., прогнавъ съ Сахалина японцевъ и подчинивъ его русской державѣ, поѣхалъ обратно въ СПб., но на пути скончался. Во время путешествія Р. велъ дневникъ и составилъ «Словарь японскаго языка» и «Руководство къ познанію японскаго языка»; эти труды хранятся въ библіотекѣ академіи наукъ. См. Военскій, «Русское посольство въ Японію въ началѣ XIX в.» («Русская Старина», 1895, № 7 и 10). *В. Р—въ.*

Резевицъ (Фридрихъ-Габріель Resewitz, 1729—1806)—нѣмецкій педагогъ; былъ пасторомъ, потомъ открылъ въ Копенгагенѣ реальную школу. Изданное имъ сочиненіе: «Die Erziehung des Bürgers zum Gebrauch des gesunden Verstandes und zur gemeinnützigen Geschäftigkeit» (1773) возбудило всеобщее вниманіе и Р. былъ поставленъ во главѣ школы въ бывшемъ монастырѣ Клостербергѣ; эта школа пріобрѣла при немъ большую извѣстность, но въ 1797 г. онъ долженъ былъ отказаться отъ завѣдыванія ею и соединенною съ нею учительскою семинаріей. Ср. Kawerau, «F.-G. Resewitz» (въ «Magdeburger Geschichtsblätter», 1880); Holstein, «Geschichte der ehemaligen Schule zu Kloster Berge» (Лпц., 1886).

Реседа (Reseda L.)—родовое названіе растеній изъ сем. резедовыхъ. Извѣстно около 53 видовъ, дико ростущихъ въ умѣренныхъ и подтропическихъ странахъ Стараго Свѣта. Это большей частью однолѣтнія или двулѣтнія, рѣдко многолѣтнія травы; стебли у нихъ—прямостоящіе или приподнимающіеся голые или

волосистые. Листья попеременные, цѣльные, лопастные или перисто-разсѣченные. Цвѣтки мелкіе, невзрачные, собранные въ конечныя метелки, обоеполые, или вслѣдствіе недоразвитія—однополые, неправильные; околоцвѣтникъ двойной, состоящій изъ 4—8 листной чашечки и 4—7 лепестнаго вѣнчика; лепестки дву- или многорасщепленные; они неодинаковы между собою—верхніе крупнѣе нижнихъ. Тычинокъ 7—40, прикрѣпленныхъ къ околопестечному диску. Пестикъ одинъ, съ верхнею одногнѣздою, на верхушкѣ не замкнутою, многосѣмянною завязью. Плодъ—трехлопастная коробочка. Сѣмена—мелкія безбѣлковыя. Наибольшею извѣстностью пользуется видъ R. odorata L., душистая Р., любимое декоративное растеніе, разводимое съ давнихъ поръ ради запаха. Родомъ она, вѣроятно, изъ сѣверной Африки. Извѣстно множество садовыхъ разновидностей (лучшія: Machet, Golden Queen, Gabriele, Victoria, Diamant и др.). Въ юго-западной и южной Россіи встрѣчается нѣсколько дикорастущихъ, какъ сорныя растенія видовъ, таковы: R. Luteola L., R. Lutea L. и др. R. Luteola содержитъ желтое красящее вещество (лютеолинъ) и раньше употреблялось для добыванія краски и какъ средство противъ ленточной глисты. *С. Р.*

Резедовыя (Resedaceae) — сем. двудольныхъ раздѣльно-лепестныхъ растеній порядка Cystiflorae. Это — однолѣтнія, двулѣтнія или многолѣтнія травы, рѣдко полукустарники. Листья у нихъ попеременны, безъ прилистниковъ или съ очень мелкими железковидными прилистниками; они цѣльные, трехлопастные или перистолопастные. Цвѣтки собраны въ кисти, метелки или колосья, большею частью безъ прицвѣтниковъ; они обоеполые, рѣдко однополые, неправильные, вслѣдствіе сильнаго развитія спинной стороны цвѣтка, особенно лепестковъ и медоваго диска (между вѣнчикомъ и тычинками). Околоцвѣтникъ двойной: чашечка изъ 4—8 листковъ, вѣнчикъ изъ 5—8 лепестковъ. Тычинокъ 3—много. Пестикъ одинъ, съ верхнею одногнѣздою, не вполнѣ замкнутою завязью. Плодъ большею частью коробочка; сѣмена безъ бѣлка. Къ этому семейству относится 6 родовъ и около 60 видовъ, большинство которыхъ свойственно странамъ, лежащимъ по берегамъ Средиземнаго моря. Наиболѣе обычный представитель—резеда (см.). *С. Р.*

Резекція (excisio ossium)—хирургическая операція удаленія части одной или нѣсколькихъ костей, при возможно большемъ сохраненіи покрововъ и сосѣднихъ мягкихъ частей. Многіе виды Р. имѣютъ свои спеціальныя названія: трепанація (см.), секвестротомія (см.). Иногда при Р. удаляется полностью часть кости во всю толщу ея (Р. на протяженіи); въ отличіе отъ послѣдней различаютъ еще Р. на концахъ костей, когда удаляется одинъ или всѣ суставные концы. Р. всего чаще примѣняется къ конечностямъ, при чемъ операція производится при соблюденіи строжайшей антисептики, больной же предварительно наркотизируется хлороформомъ или эѳиромъ; при разрѣзѣ мягкія части наивозможно оберегаются отъ поврежденій и пораненій; кость обнажается, освобождается даже отъ надкостницы и намѣченные куски удаляются. Вслѣдъ затѣмъ оперированной конечности придается желаемое положеніе и накладываются соотвѣтствующія повязки. При правильномъ производствѣ операціи, Р. не только позволяетъ въ большей и меньшей степени сохранить конечность, ея функціональную способность, но даетъ и меньшую смертность, чѣмъ ампутація. *Г. М. Г.*

Рёзель-Розенгофъ (August-Johann Rösel v. Rosenhof, 1705—1759)—нѣмецкій зоологъ. Воспитывался въ школѣ Арнштадта; учился живописи въ нюрнбергской академіи художествъ и въ Копенгагенѣ (1726—28). Въ свободное время занимался наблюденіями надъ жизнью насѣкомыхъ, результатомъ чего явилось нѣсколько произведеній; изъ нихъ главнѣйшее: «Monatlich herausgeg. Insecten-Belustigungen» (1746, 1749, 1755, 1761), послужившее, вмѣстѣ съ работами Реомюра, Фриша и К. Дегеера, основою изученія біологіи насѣкомыхъ. Извѣстна и его «Historia naturalis ranarum nostratium» (1758).

Резена (Резина) - мст. Бессарабской губ., Оргѣевскаго у., на правомъ бер. р. Днѣстра, въ 55 в. отъ у. г.; населено преимущественно резешами (см.). Жит. 2395. Церковь, школа, лавки, метеорологическая станція (годовая сумма осадковъ — 287 мм.). Двѣ значительныхъ годовыхъ ярмарки.

Резенде (Андре de Resende, 1498—1573) — португальскій антикварій, каноникъ, профессоръ въ Коимбрѣ, воспитатель братьевъ короля Іоанна III. Провелъ въ Португаліи учебныя реформы, открылъ школу, изъ которой вышло нѣсколько выдающихся людей. Самый значительный трудъ Р.—«De antiquitatibus Lusitaniae» — (1593) напечатанъ послѣ его смерти. Онъ написалъ еще много мелкихъ произведеній на латинскомъ и португальскомъ языкахъ; наиболѣе интересное изъ нихъ — «Historia da antiguidade da cidade de Evora» (1533).

Резеперъ (Ѳедоръ Ѳедоровичъ, 1825—1881)—педагогъ и писатель. Окончилъ курсъ въ с.-петербургскій университетъ по юридическому факультету; служилъ сначала въ военномъ министерствѣ. Съ 1859 г. начинается его педагогическая дѣятельность, въ качествѣ члена спб. педагогическаго общества и комитета грамотности при вольно-экономическомъ обществѣ и распорядителя василеостровскаго безплатнаго училища (закрытаго въ 1866 г.). Въ 1869 г. Р. былъ отправленъ комитетомъ общества для устройства въ Россіи земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ училищъ за границу, съ цѣлью изученія способовъ исправленія порочныхъ дѣтей; по возвращеніи оттуда (1870), онъ три года занималъ должность директора ремесленнаго исправительнаго пріюта близъ С.-Петербурга. Строго слѣдуя своему принципу, что лучшимъ исправительнымъ средствомъ является личное вліяніе директора, онъ буквально жилъ среди питомцевъ и этимъ достигалъ изумительныхъ результатовъ. Послѣдніе годы жизни Р. былъ воспитателемъ пріюта Тимен-

кова и Фролова, преподавателемъ русскаго языка въ митавской гимназіи и педагогики въ тверской учительской женской семинаріи. Умеръ душевно больнымъ. Главные труды Р., кромѣ переводовъ: «Отчетъ о путешествіи за границу» («Вѣстникъ Европы», 1870 г., № 10—первая подробная статья на русскомъ языкѣ объ исправительныхъ заведеніяхъ Пруссіи, Саксоніи, Бельгіи, Голландіи и Вюртемберга), «Руководство къ изученію грамотѣ» (СПб., 1870; составлено вмѣстѣ съ Волковымъ), «Книжка для чтенія при обученіи грамотѣ» (СПб., 1870, тоже съ Волковымъ; изд. 2-е, 1874), «Что окружаетъ насъ» (чтеніе для дѣтей средняго и старшаго возраста, СПб., 1876), «Новая библіотека для юношества; жизнеописанія замѣчательныхъ женщинъ» (СПб. 1878), «Буквы картинки», пособіе при изученіи грамоты» (СПб., 1879). Въ своихъ педагогич. статьяхъ (въ «Учителѣ», «Дѣтскомъ Чтеніи», Народной Школѣ», «Женскомъ Образованіи») Р. съ особенною настойчивостью проводилъ принципъ уваженія къ личности ребенка и возбужденія въ немъ нравственнаго достоинства и благороднаго самолюбія; онъ требовалъ веденія дѣла воспитанія безъ всякихъ наказаній. Обладая массою разнообразныхъ свѣдѣній, Р. писалъ живо и увлекательно. См. некрологъ В. Острогорскаго въ «Вѣстникѣ Европы», 1881, № 11; «Воспоминанія стараго студента», Сорокина, въ «Русской Старинѣ», 1888, № 12; Языковъ, «Обзоръ жизни и дѣятельность умершихъ писателей» (вып. I и слѣд.); В. Острогорскій, «Изъ исторіи моего учительства» (СПб., 1895).

В. Р—въ.

Резенкиль—въ деревянномъ судостроеніи—брусъ, лежащій непосредственно на килѣ. См. Судостроеніе.

Резервный порядокъ — служитъ подготовительнымъ построеніемъ войскъ передъ боемъ, а также для расположенія ихъ во время боя въ резервѣ и для передвиженія массами внѣ сферы огня. Р. порядокъ долженъ совмѣщать слѣдующія условія: 1) сосредоточенность и полное удобство управленія однимъ лицомъ; 2) удобство перемѣны фронта и передвиженій всею массой; 3) возможность выдѣлять части войскъ безъ нарушенія общаго порядка; 4) удобство перехода въ боевой порядокъ.

Резервный фондъ—составляется изъ суммъ, отчисляемыхъ изъ чистой годовой прибыли на случай чрезвычайныхъ и непредвидѣнныхъ потерь, съ цѣлью пополненія и возстановленія основного капитала; имѣетъ, такъ сказать, значеніе самострахованія. Размѣръ отчисленій иногда опредѣляется уставами предпріятій. По принятой у насъ терминологіи, Р. фондъ въ своемъ первоначальномъ видѣ называется также и запаснымъ капиталомъ. Когда запасный капиталъ достигъ установленной *уставомъ нормы* и размѣры его оказываются такими, что въ дальнѣйшемъ пополненіи его не представляется уже надобности, принято отчислять извѣстныя суммы въ Р. фондъ, на предметъ пополненія дивиденда въ такіе операціонные годы, когда онъ будетъ недостаточно высокъ. Такія же отчисленія дѣлаются и тогда, когда запасный капиталъ еще не достигъ узаконенной нормы, но размѣры чистой прибыли, въ данномъ году, оказываются особенно значительными. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, независимо отъ запаснаго капитала, съ одной, и Р. фонда, съ другой стороны, оказывается возможнымъ отчислять отъ прибылей даннаго предпріятія, для тѣхъ же цѣлей, еще какія-нибудь суммы, то ихъ, для краткости и для болѣе рельефной квалификаціи, называютъ *резервомъ*, изъ котораго, какъ изъ перваго, по порядку, источника, пополняется дивидендъ. Есть и такія предпріятія, въ которыхъ, кромѣ запаснаго капитала, Р. фонда и резерва, имѣется еще и четвертый, по счету, видъ Р. фонда, подъ именемъ «особаго резерва въ распоряженіи акціонеровъ»; назначеніе его—тоже, что у резерва. Всѣ обыкновенные и спеціальные виды Р. фонда списываются со счета прибылей и убытковъ даннаго предпріятія, фигурируя въ книгахъ, въ подлежащихъ счетахъ, какъ статьи пассива. Въ страховыхъ обществахъ различаютъ обыкновенно три категоріи Р. фондовъ: 1) резервъ *премій*, представляющій собою не Р. фондъ въ вышеуказанномъ смыслѣ, а совокупность внесенныхъ страхователями суммъ, предназначенныхъ для могущихъ возникнуть убытковъ; 2) Р. *убытковъ*, подъ которымъ разумѣютъ суммы, предназначенныя для возмѣщенія и покрытія возникшихъ и уже выясненныхъ убытковъ, которые къ концу отчетнаго періода, въ моментъ заключенія книгъ, оказались еще не выплаченными, и, наконецъ, 3) Р. *капиталовъ*, какъ фондъ восполненія убытковъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ вообще принято понимать Р. фондъ. Въ зависимости отъ характера страхованій, первая изъ названныхъ категорій дробится на Р. премій по страхованію отъ огня, по страхованію на случай смерти, по страхованію на дожитіе и т. д. Это дробленіе счетовъ Р. фонда можетъ идти и дальше, въ зависимости отъ его цѣлей и назначенія: резервъ премій на случай усиленныхъ пожаровъ, для урегулированія колебаній смертности (при несоотвѣтствіи между числомъ предполагавшихся смертей и ихъ дѣйствительнымъ числомъ) и пр. Совокупность всѣхъ капиталовъ страховыхъ обществъ, обезпечивающихъ принятыя ими на себя по страхованію обязательства, называется *резервами*; отъ ихъ размѣровъ зависятъ кредитоспособность этихъ обществъ.

С. Б.

Резервныя войска—особая категорія войскъ, содержимыхъ въ мирное время въ меньшемъ кадровомъ составѣ, чѣмъ войска полевыя. Прежде они предназначались исключительно для выполненія второстепенныхъ военныхъ операцій, для службы въ тылу арміи и для замѣны внутри государства выступившихъ на театръ войны полевыхъ частей. Нынѣ стремленіе къ увеличенію активныхъ боевыхъ силъ сблизило, по назначенію, резервныя войска съ полевыми, и если войска Р. еще составляютъ, въ отношеніи организаціи, особую категорію, то это объясняется лишь невозможностью содержать въ мирное время всѣ войска съ одинаково сильно развитыми кадрами. Почти во всѣхъ государствахъ Р. войска подраздѣляются, въ свою очередь, на

имѣющія сравнительно болѣе или менѣе развитые кадры; первыя назначаются для немедленнаго участія въ военныхъ дѣйствіяхъ, а вторыя—для усиленія арміи впослѣдствіи и для службы внутри страны. Въ *Россіи* Р. войска состоятъ изъ пѣхоты, артиллеріи и инженерныхъ частей. Р. *пѣхота* имѣетъ назначеніемъ усиленіе полевыхъ пѣхотныхъ войскъ и исполненіе внутренней службы (ст. 69, кн. V Св. воен. пост.). Въ мирное время содержатся Р. части двухъ типовъ: двухъ-батальонные полки (по 4 роты въ батальонѣ) и отдѣльные батальоны, съ 5 ротами въ каждомъ. Въ военное время двухъ-батальонные полки развертываются въ полки четырехъ-батальоннаго состава, увеличиваясь численностью въ 5 разъ (численность полевыхъ войскъ увеличивается при мобилизаціи лишь вдвое), а отдѣльные батальоны образуютъ каждый, изъ первыхъ четырехъ ротъ, четырехъ-батальонный полкъ 1-ой очереди, увеличиваясь въ 10 разъ; 5-ыя роты остаются кадрами для формированія Р. частей 2-ой очереди. Все необходимое для такого усиленія Р. войскъ матеріальное имущество — обмундированіе, снаряженіе, вооруженіе, обозъ и пр.—содержится въ постоянной готовности; личный составъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ пополняется призывомъ запасныхъ. Въ Европейской Россіи расположены 16 Р. полковъ (въ томъ числѣ одинъ гвардейскій—лейбъ-гвардіи Р. пѣхотный полкъ, входящій въ составъ гвардейской стрѣлковой бригады) и 50 отдѣльныхъ батальоновъ. Полкамъ присвоены названія и нумера, начиная съ 181-го; сведены они въ 4 Р. бригады, имѣющія нумера начиная съ 46-го (слѣдующіе за нумерами пѣхотныхъ дивизій); при мобилизаціи каждая бригада развертывается въ дивизію. Р. полки образованы съ 1888 г., въ видахъ ускоренія мобилизаціи; расположены они (кромѣ гвардейскаго) въ пограничныхъ округахъ. Отдѣльные батальоны сведены по четыре въ 12 бригадъ; два батальона (расположенные въ Архангельскѣ и Астрахани) въ составъ бригадъ не входятъ. На Кавказѣ имѣется 8 Р. полковъ (изъ нихъ 4 комплектуются преимущественно туземцами) и 10 отдѣльныхъ батальоновъ; въ Сибири—8 бат.; въ Закаспійской области—2 бат.; въ Туркестанѣ—5 линейно-кадровыхъ батальоновъ. *Р. артиллерія* въ мирное время состоитъ изъ 7 пѣшихъ арт. бригадъ и 1 отдѣльной батареи. 6 бригадъ имѣютъ по 6 батарей, одна (кавказская) — 4. Въ военное время каждая батарея образуетъ четыре батареи, изъ которыхъ 40 запасныхъ, а 124 придаются дивизіямъ, образуемымъ изъ Р. пѣхотныхъ частей. Для пополненія боевыхъ припасовъ въ Р. дивизіяхъ содержатся Р. артиллерійскіе парки. *Р. инженерныя войска* состоятъ изъ 2 саперныхъ и 3 желѣзнодорожныхъ Р. батальоновъ. Къ составу Р. войскъ можно отнести также крымскій дивизіонъ, комплектуемый татарами, мѣстными уроженцами; при мобилизаціи онъ развертывается въ кавалерійскій полкъ. Въ *Германіи* кадровъ Р. войскъ въ мирное время не содержится вовсе. Въ военное время они цѣликомъ формируются изъ чиновъ ландвера; только нѣкоторые высшіе начальники и часть унтеръ-офицеровъ назначаются изъ полевыхъ войскъ. По разсчетамъ А. Редигера («Комплект. и устройство вооруж. силы», ч. II), въ военное время могутъ быть сформированы 88 Р. пѣхотныхъ и 30 кавалерійскихъ полковъ, 132 батареи и 20 піонерныхъ ротъ. Въ *Австро-Венгріи* характеръ Р. войскъ имѣютъ ландверныя и гонведныя части пѣхоты и кавалеріи. Пѣхота ландвера состоитъ изъ 92 батальоновъ; въ мирное время для каждаго батальона содержится кадръ изъ 4 офицеровъ и 174 нижнихъ чиновъ; въ военное время кадровый составъ увеличивается въ 7 разъ. Пѣхота гонведа—94 батальона, почти такого же кадроваго состава. Кавалерія ландвера—6 кадровъ, образующихъ при мобилизаціи 6 полковъ; гонведа—10 кадровъ. Во *Франціи* въ мирное время кадровъ Р. войскъ не содержится. Въ случаѣ войны при каждомъ изъ 145 полевыхъ пѣхотныхъ и 36 кавалерійскихъ (корпусной кавалеріи) полковъ формируется по одному Р. полку; при каждомъ артиллерійскомъ полку формируется по 6 Р. батарей. *К.-К.*

Резервъ—см. Резервный фондъ.

Резервъ.—Резервомъ или резеважемъ называется одинъ изъ пріемовъ узорчатой расцвѣтки тканей. См. Печатаніе тканей.

Резервъ (воен.).—Въ современномъ боевомъ порядкѣ могутъ быть Р. ротные, батальонные, полковые, бригадные, дивизіонные, корпусные, а при построеніи нѣсколькихъ корпусовъ—общій Р. арміи. Назначеніе всякаго Р.—поддерживать расположенныя впереди войска, обезпечивать ихъ фланги и тылъ, быть готовымъ для всевозможныхъ случайностей боя. Въ тактикѣ указываются соображенія и правила о размѣрахъ частей и родѣ войскъ, отдѣляемыхъ въ Р. и о способахъ ихъ употребленія.

Резервъ (артиллеріи) **частный и главный**—запасы орудій различнаго типа, частью полевыхъ пушекъ и мортиръ, частью осадныхъ, назначаемыхъ для вооруженія промежуточныхъ (въ промежуткахъ между фортами крѣпости) батарей, съ цѣлью поддержать форты, подвергнувшіеся сосредоточенному огню съ батарей атакующаго. Р. артиллеріи, расположенные въ нѣсколькихъ пунктахъ позади пояса фортовъ, наз. частными или секторными. На промежуточныхъ батареяхъ, примыкающихъ къ атакованному форту, должно быть выставлено вооруженіе, по силѣ и числу орудій, имѣющее перевѣсъ надъ артиллеріею противника; кромѣ того вооруженіе должно быть произведено возможно быстро. Обѣ цѣли достигаются учрежденіемъ главнаго Р., располагаемаго центрально и такъ, относительно дорогъ, чтобы орудія могли быть одинаково быстро сосредоточены въ любомъ пунктѣ фортоваго пояса. Число орудій въ главномъ Р. опредѣляется изъ положенія, чтобы оно, вмѣстѣ съ вооруженіемъ фортовъ и частными Р. атакованнаго фронта, въ $1^1/_2$ раза превосходило число орудій, которое можетъ выставить противникъ.

Резеши—въ Бессарабской губ. частные владѣльцы имѣній, въ которыхъ владѣніе землею основано на началахъ общиннаго самоуправленія по мѣстнымъ законамъ (см. Бессарабскіе мѣстные законы, III, 608). Селенія

Р. находятся въ уѣздахъ Оргѣевскомъ (69 селеній), Кишиневскомъ (60 с.), Ясскомъ (39 с.), Сорокскомъ (20 сел.) и Хотинскомъ (2 сел.). Среди Р. есть и крупные, и мелкіе землевладѣльцы. Участокъ земли, принадлежащій Р., называется «резешіей» или «батрыномъ» (т. е. вотчиной, дѣдовщиной). Р. владѣютъ землей полноправно и наслѣдственно; въ случаѣ отчужденія они обязаны уступать ее преимущественно другимъ резешамъ того же селенія. Дробленіе наслѣдственныхъ участковъ привело Р. къ установленію общиннаго землевладѣнія. Первоначально большіе участки, пріобрѣтенные покупкой или пожалованные господарями Молдавіи за службу, вслѣдствіе мѣстнаго закона о равномѣрномъ раздѣлѣ имущества между наслѣдниками обоего пола, дошли до ничтожной величины одного или двухъ «пармаковъ» («пармакъ» — полоса земли шириною въ суставъ большого пальца и длиною во всю длину земли, принадлежащей селенію). Владѣльцы пармаковъ или «пармакари» согласились пользоваться всей наслѣдственной землей сообща. Каждый Р., владѣющій хотя бы однимъ пармакомъ, имѣетъ право устроить на принадлежащей селенію землѣ усадьбу, пользоваться общимъ выгономъ и развести садъ, безъ всякой платы обществу; сверхъ того онъ считается участникомъ въ пользованіи мірскими доходами, получаемыми съ постороннихъ лицъ, живущихъ въ селеніи или имѣющихъ въ немъ сады, огороды и мельницы, съ отдачи на откупъ корчемъ и т. п. Въ раздѣлѣ пахатной и сѣнокосной земли пармакари не участвуютъ; земля эта дѣлится исключительно между состоятельными Р. Переходъ земли по наслѣдству или по дару удостовѣряется лишь свидѣтелями, рѣдко—росписками, вслѣдствіе чего происходятъ безконечныя земельныя тяжбы и распри, ведущія къ жестокимъ дракамъ. Пармакари берутъ въ аренду землю въ сосѣднихъ многоземельныхъ селеніяхъ или же перебиваются кое-какъ со дня на день, но идти въ работники считаютъ для себя униженіемъ. Постороннie, живущіе въ резешскихъ селеніяхъ, уплачиваютъ за каждую отведенную имъ «фальчу» (2800 кв. саж.) земли работой и десятой частью произведеній этой земли. Вслѣдствіе безконечныхъ тяжбъ между собою и съ сосѣдними селеніями, а также примитивныхъ способовъ земледѣлія, Р. весьма рѣдко бываютъ зажиточными. *П. Т.*

Резидентъ (лат. residens, франц. résident—пребывающій на мѣстѣ)—первоначально названіе всякаго дипломатическаго агента, находящагося въ постоянной миссіи при иностранномъ дворѣ. Уже въ началѣ XVI в. названіе Р. обращается въ простой титулъ и остается только у посланниковъ, понижая, съ теченіемъ времени, авторитетъ носителей его. Причиною этого пониженія было существованіе множества титулярныхъ Р., получавшихъ это званіе въ качествѣ коммерческихъ или иныхъ, но не дипломатическихъ агентовъ государей. Титулъ Р. охотно раздавался и продавался нѣм. владѣтельными князьями. Въ виду этого «чрезвычайные» посланники стали требовать для себя первенства передъ посланниками-Р. Французскій дворъ въ 1652 г. отказалъ въ подобномъ требованіи генуэзскому чрезвычайному посланнику, а въ 1663 г. заявилъ, что не требуетъ преимуществъ и для своихъ посланниковъ передъ резидентомъ. Тѣмъ не менѣе дѣло Р. было проиграно. Въ началѣ XVIII вѣка руководящіе дворы—вѣнскій и парижскій — признаютъ деградацію Р. совершившимся фактомъ. Чтобы избѣжать споровъ о рангѣ, дипломатическимъ агентамъ часто не давали квалификаціи, называя ихъ просто «министрами» — терминъ, соотвѣтствующій современному родовому названію «дипломатическіе агенты». Присоединеніемъ къ нему слова «Р.» получился существующій понынѣ титулъ *министра-резидента*. Министры-Р. также не могли отстоять свою равноправность съ чрезвычайнымъ посланникомъ. Въ 1750 г. Варендорфъ, представитель Фридриха II, въ СПб., сообщилъ своему государю, что императрица рѣшила присоединиться къ обычаю дворовъ парижскаго и стокгольмскаго и не давать аудіенціи министрамъ-резидентамъ; поэтому онъ просилъ и получилъ титулъ «полномочнаго министра». Этотъ послѣдній титулъ стали соединять съ титуломъ чрезвычайнаго посланника, противополагая его «министру-Р.». Оживленный литературный споръ, которымъ сопровождалась эта борьба между посланниками и Р., утихъ къ половинѣ XVIII в. Протоколъ вѣнскаго конгресса 1815 г., установившій ранги дипломатическихъ агентовъ, не называетъ министровъ-Р., но, по смыслу протокола, они должны составлять одинъ классъ съ посланниками. Ахенскій конгрессъ 1818 г. исправилъ недосмотръ вѣнскаго протокола, образовавъ изъ министровъ-Р. средній классъ (3-й) между посланниками и дипломатическими агентами въ тѣсномъ смыслѣ. Протоколъ о рангахъ молчаливо принятъ всѣми державами. Министръ-Р. аккредитуется отъ государя къ государю и въ правахъ своихъ, за исключеніемъ почетности ранга, не отличается отъ посланника. Англія и Франція не даютъ этого ранга своимъ представителямъ, отправляемымъ въ независимыя государства. Ср. Дипломатическіе агенты, Посольство. О спорѣ между чрезвычайными посланниками и Р. см. Wurm, «Ueber den Rang diplomatischer Agenten» (въ «Zeitschrift f. Staatswissenschaft», 1851, стр. 536 и сл.). *Вл. Г.*

Резидентъ—въ индійскихъ голландскихъ владѣніяхъ начальникъ административнаго округа (резидентства).

Резиденція (лат.) — городъ, въ которомъ находится мѣстопребываніе главы государства и высшихъ государственныхъ учрежденій; вмѣстѣ съ тѣмъ, по общему правилу, Р. есть и главный городъ государства (столица). Въ католической церкви Р. —мѣстопребываніе духовнаго лица въ его епархіи. Тріентскій соборъ вмѣнилъ всѣмъ служителямъ церкви въ обязанность имѣть Р. (Residenzpflicht), въ особенности епископамъ, настоятелямъ монастырей, начальникамъ орденовъ и приходскимъ священникамъ. Обязанность чиновъ государственной службы быть въ мѣстѣ нахожденія должности также назыв. въ Германіи Residenzpflicht.

Резина—см. Каучукъ (XIV, 778).

Резина (Resina)—г. въ итальянской пров. Неаполь, на берегу Неаполитанскаго зал., на ЮЗ отъ Везувія, рядомъ съ г. Портичи. $15^1/_2$ тыс. жит. Винодѣліе (вино Lacrimae Christi), ломки лавы, шелководство. Р. частью расположена на мѣстѣ засыпаннаго Геркуланума.

Резиновое дерево — см. Каучуковыя деревья (XIV, 776).

Резусъ—см. Столярное мастерство.

Resolutio—см. Разрѣшеніе.

Resoluto—музыкальный терминъ, требующій рѣшительнаго, живого и сильнаго исполненія.

Резолюція (въ гражд. процессѣ) — см. Рѣшеніе.

Резолюція (въ угол. процессѣ) — краткое изложеніе приговора суда. Р. составляется предсѣдателемъ или однимъ изъ членовъ суда по его порученію, немедленно по разрѣшеніи судьями поставленныхъ ими вопросовъ, не выходя изъ совѣщательной комнаты. Въ Р. означаются: 1) годъ, мѣсяцъ и число, когда происходило судебное по дѣлу засѣданіе, 2) составъ присутствія, 3) званіе, имя, отчество, фамилія или прозвище и лѣта подсудимыхъ и 4) сущность приговора, т. е. преступленіе, въ которомъ признанъ виновнымъ или оправданъ подсудимый, назначенное ему окончательно судомъ наказаніе, опредѣленіе суда по предмету ходатайства предъ Императорскимъ Величествомъ о смягченіи участи подсудимаго, если такое опредѣленіе состоялось, и постановленіе относительно гражданскаго иска. На практикѣ принято указывать въ Р. статьи закона, послужившія суду основаніемъ при ея постановленіи; но неточность и неполнота въ перечисленіи статей закона, относящихся къ дѣлу, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, въ Р. суда не означаются имена присяжныхъ, принимавшихъ участіе въ рѣшеніи дѣла, такъ какъ составъ присяжныхъ вносится въ особый списокъ, прилагаемый къ дѣлу,—а также не выписываются отвѣты присяжныхъ на предложенные имъ вопросы, такъ какъ эти отвѣты означаются на вопросномъ листѣ. Р. подписывается всѣми судьями, участвовавшими въ разсмотрѣніи дѣла, при чемъ судьи, оставшіеся въ меньшинствѣ, имѣютъ право подать особое мнѣніе; заявить о томъ они должны при постановленіи Р., а подать особое мнѣніе—до подписанія приговора въ окончательной формѣ. Немедленно по подписаніи Р. судьи возвращаются въ залу засѣданія и предсѣдатель провозглашаетъ сущность приговора, при чемъ всѣ присутствующіе въ залѣ засѣданія встаютъ и выслушиваютъ Р. стоя, сами же судьи при объявленіи Р. сидятъ на своихъ мѣстахъ. По дѣламъ, требующимъ продолжительныхъ совѣщаній, судъ можетъ отложить объявленіе Р. до слѣдующаго дня, о чемъ предсѣдатель объявляетъ во всеуслышаніе; это правило сенатъ считаетъ обязательнымъ только для судовъ первой инстанціи, да и то отсрочка постановленія Р. на нѣсколько дней признается нарушеніемъ несущественнымъ, если стороны не могутъ доказать, что такое замедленіе нарушило ихъ интересы; соблюденіе этого правила судами второй инстанціи, по мнѣнію сената, не имѣетъ уже такого значенія, такъ какъ дѣла разсматриваются здѣсь нерѣдко въ отсутствіи сторонъ; къ производству въ кассаціонномъ департаментѣ сената это правило вовсе не относится. До слѣдующаго дня не можетъ быть отложено только объявленіе Р. по оправдательному вердикту присяжныхъ. Въ промежуткѣ между разсмотрѣніемъ дѣла и объявленіемъ Р. судьи, участвовавшіе въ рѣшеніи дѣла, не могутъ принимать участія въ разсмотрѣніи другихъ дѣлъ; но отступленіе отъ этого правила сенатъ признаетъ существеннымъ нарушеніемъ непрерывности судебнаго разбирательства только въ томъ случаѣ, если стороны докажутъ, что Р. не была еще постановлена до обсужденія другого дѣла. Вмѣстѣ съ провозглашеніемъ Р. предсѣдатель суда назначаетъ день и часъ для объявленія приговора въ окончательной формѣ и приглашаетъ стороны явиться къ этому времени въ судъ. *А. С. Лыкошинъ.*

Резолюція (воен.)—по правиламъ военнаго письмоводства такъ называется помѣтка начальствующаго лица на поступившей къ нему служебной бумагѣ, съ указаніемъ относительно исполненія.

Wyższa Szkoła Pedagogiczna BIBLIOTEKA GŁÓWNA w Kielcach

BIBLIOTEKA NARODOWA

Gniszków, 22.V.50

WYŻSZA SZKOŁA NAUCZYCIELSKA w KIELCACH
BIBLIOTEKA
63751

Biblioteka WSP Kielce
0098373